

網路社群與「先禁」政府的戰爭研析與公眾參與建議報告 - 以資訊科技社群與科技政策為例（草稿）

陳信屹

目錄

1. 封面
2. 中文摘要
3. 英文摘要
4. 前言
5. 研究目的
6. 研究方法
 - 6.1. 研究假設
 - 6.2. 研究架構
 - 6.3. 文獻檢閱
 - 6.4. 訪談調查法
 - 6.5. 文化研究法
7. 文獻檢閱
 - 7.1. 網路社群
 - 7.2. 利害關係人指認
 - 7.3. 小結
8. 資訊科技社群關心議題分析
 - 8.1. 新興產業與既有產業之爭
 - 8.2. 言論自由與言論管制之爭
 - 8.3. 居住自由與規模經濟之爭
 - 8.4. 學習自由與體制教育之爭
 - 8.5. 認同自由與傳統價值之爭
 - 8.6. 服務公共性認定之爭
 - 8.7. 人權與便捷的公共服務之爭
 - 8.8. 直接民主與代議民主之爭
9. 資訊科技社群特質分析
 - 9.1. 這些人的影響力？
10. 利害關係人指認分析
 - 10.1. 描繪框架
 - 10.2. 導出我設計的方法立論：
11. 結論與建議
 - 11.1. 研究發現
 - 11.2. 建議
12. 參考文獻

12.1. 中文部分
12.2. 英文部分
13. 貢獻者名單
14. 附錄
14.1. 議題研究原始資料
14.2. 利害關係人盤點方法訪談大綱
14.3. 網路原生代參與訪談大綱
14.4. 調查訪談逐字稿

1. 封面

2. 中文摘要

「台灣的科技治理架構雖存在各型大小會議，卻仍有三個層次的『溝通缺口』：一、誰能出席、誰被排除的『代表性缺口』；二、與會人士知識/語彙的落差；三、不同參與者，在議程設定與結論綜整時的權力不對等。」（曾柏文，2008）。此一現象相信並非單只出現在科技治理領域，2014 年服貿爭議爆發引起大大小小的遊行陳抗、馬政府因而召開經貿國是會議回應溝通，並增加了許多網路參與機制讓民眾參與公共政策討論，甚至成立 JOIN 平台，然而前述三個「溝通缺口」若沒有本質上的改變，這些大小會議的網路參與機制將只是徒留形式甚至於治標不治本。爰此，本研究針對前述「代表性缺口」以及「與會人士知識/與會的落差」做出更進一步的發問，探討在傳統產官學研的分類之外，「網路社群是否也該在政策預評估（pre-evaluation）時期以政策利害關係人（policy stakeholders）看待。若是，又該如何指認對話，事先獲知政策推動時可能的反應以降低執行階段的衝突」提出初步看法。由於研究資源限制，本研究選擇以資訊科技社群為例進行研析，發現政府與資訊科技社群之間存有三個層次的落差：一、資訊來源不同的導致的落差；二、做事習慣不同導致的落差；三、政府部門「認知匱乏」造成的溝通落差。最後根據結果建議政府部門應當：一、以利害關係人管理方式進行政策預評估，並提出網路利害關係人指認方法建議。二、持續向民眾推廣現有參與政治或公民參與機制。三、加強說明政策背景已解決知識落差。

協同治理; 公民參與; 開放政府

3. 英文摘要

4. 前言

如果你是人，溫斯頓，那政府部門就是最後一個人了。你那種人已經絕跡；我們是後來的新人。你不明白你是孤家寡人？你處在歷史之外，你不存在。

— 喬治·歐威爾（George Orwell）

1970 年代後，公共政策學者開始修正鐵三角理論，認為實際的政策過程並非如鐵三角理論所描述的封閉，實則有許多公私組織參與其中（羅清俊，2011），台灣亦有學者以全民健保政策改革為例，針對「政策利害關係人」（William N. Dunn，1994）形成的網路關係進行研究，發現「當政策屬於規劃階段，不論就政策的資訊獲得、交換或是議題的資訊來源，均能

形成由公、私與第三部門所組成的資訊網絡。政府部門不再被認為擁有獨占的專業知識，必須依賴私部門與第三部門提供政策資訊與諮詢，同時成為政策夥伴。」（劉宜君、陳敦源、蕭乃沂、林昭吟，2005），但「由於顧主導向的政策研究，往往未能或是沒有興趣指認『沉默的輸家』」（陳敦源、劉宜君、蕭乃沂、林昭吟，2011），一旦正式會議未處理政策弱勢的代表性議題，公眾只要沒有透過培力或動員來建構其代表性基礎，將在會議中缺乏議事資本，也導致決策缺乏草根性和正當性。（羅凱凌，2017）。

今日，網路原生世代（Tapscott，1988; Prensky，2011）以社群為網絡進行串聯、以科技為工具參與政治，透過 Facebook、Twitter 等各種數位社交軟體發聲，吸引其他人參與討論其關心的議題，形成「議題網路」（Hugh Heclo，1978），進而從虛擬走向實體，透過體制外的手法對政策產生影響（Clay Shirky，2005）。資訊科技社群更是在 2012 年發生質變，衍生出「g0v」這樣的網路社群，透過如 g0v 年會、黑客松、提出和運作各種與公民社會相關的專案，召喚其他公民一起公民參與（例如各種「開放政府」的成果），部分參與者更是從體制外走進體制內改革。但歸根究底，「g0v」的出現，實乃因工程師出自於對政府決策的不滿（鄭婷宇，2017）。2014 年太陽花學運爆發，馬政府召開經貿國是會議回應，並增加了許多網路參與機制，在網路上蒐集執行上的意見參考，更邀請網路意見領袖實體與會參與，但在代表性上遭遇到困難。「『網路』不像產官學或社運界，是某種獨立的功能群體；實際上『網民』來自社會各界，往往具備其他身分。將網民想像成某個不同群體，先天邏輯就有問題。」（曾柏文，2014）。

「台灣的科技治理架構雖存在各型大小會議，卻仍有三個層次的『溝通缺口』：一、誰能出席、誰被排除的『代表性缺口』；二、與會人士知識/語彙的落差；三、不同參與者，在議程設定與結論綜整時的權力不對等。」（曾柏文，2008）。此一現象相信並非單只出現在科技治理領域。各種會議的參與誘因、議題脈絡釐清、議事程序、「政策利害關係」人多元性，以及政府如何看待民眾參與於公共政策的決策的影響力，如提供資訊、諮詢、協力或賦權等等，若未有本質上的改變，這些大小會議的網路參與機制將只是徒留形式。值此國家大力推動數位轉型（digital transformation）之際，不管是「公民參與」還是「政治參與」的網路參與機制必須也應當叩合網路原生代的慣習做出改變。

因共同興趣、利益群聚的網路社群皆有潛力發展成為新興產業（Taylor Pearson，2016），若只是因為會議形式設計不妥成為政策弱勢，使得屬於「破壞性創新」（Joshua Gans，2017）的專家意見無法進入政策過程，殊為可惜。

為此，貫穿本研究的核心問題是「網路社群是否也該在政策預評估（pre-evaluation）以「政策利害關係人」看待。若是，又該如何指認對話，事先獲知政策推動時可能的反應以降低執行階段的衝突」。由於研究資源限制，本研究先以資訊科技社群關心議題圖像為例，嘗試解析政府部門與網路社群的文化分歧之處。最後，根據研究成果提出公眾參與操作建議。

本研究完整的「Source」可從 <https://github.com/SenseTW/ArrTMDReport> 取得，內容除特別標註外，均採「姓名標示-相同方式分享 4.0 台灣（CC BY-SA 4.0 TW）」授權公眾使用。如有特別標註者依其說明授權。本研究附加檔案或為其他著作人所有，已力求詳細標註出處，請依原作聲明方式利用。

5. 研究目的

依據上述背景與核心問題，本研究目的分為兩個層面，簡述如下：

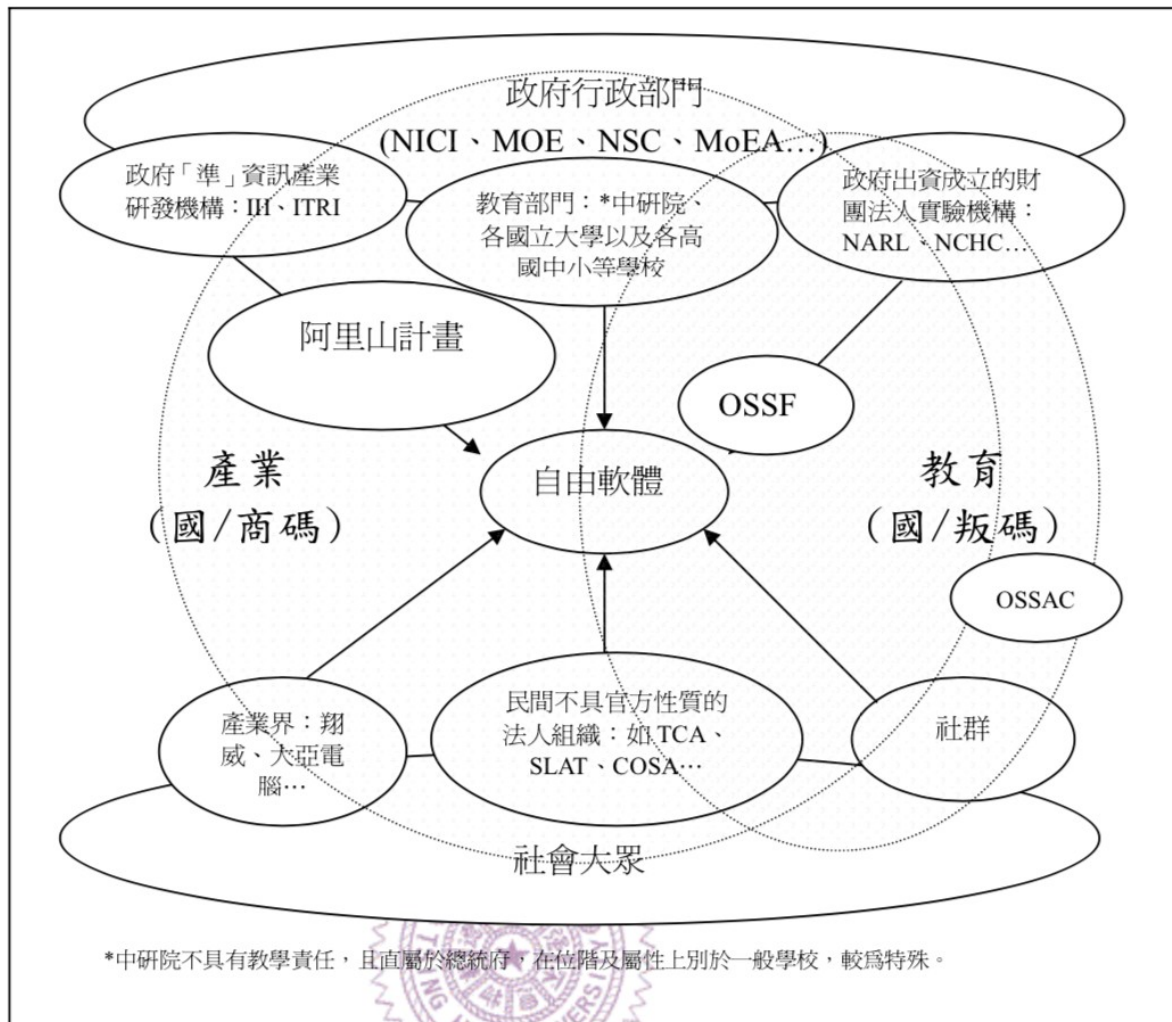
1. 綜合整理分析至少 50 個活躍資訊科技社群自 2016 年到 2018 年的文本 (text) 以整理出關心議題圖像。
2. 針對資訊科技社群關心議題、議事文化探討資訊科技社群與政府的爭點為何，並提出公眾參與操作與建議。

6. 研究方法

6.1. 研究假設

「資訊科技社群究竟是哪些人？」此一大哉問若拿去問所謂「資訊科技社群」的人，相信許多人難以回答。筆者雖屬於其中一份子，卻也難以回答「我們」是誰，然而無庸置疑的是：「我們」存在。因此筆者試圖追溯過往歷史，發現資訊科技社群應該是由台灣過去幾十年所發展出來的產學研網絡、以及自由開源軟體¹社群所交織出來的。

1 詳見葛冬梅 (2005) 所著之〈自由軟體？開放源碼軟體？還是開放原始碼軟體？〉一文。
<https://www.openfoundry.org/tw/legal-column-list/508-2010-07-15-10-50-34>。



圖表 8：「國/商碼 vs.國/叛碼」並列圖

Figure 6.1.1: 「國/商碼 vs. 國/叛碼」並列圖，葛皇濱製。

這是因為「自由軟體被成功地轉譯(translate)成國碼，依據各自的需求，透過各自的網絡關係，操著適宜的語言，將自由軟體盡情地轉譯：對於自由軟體產業的人而言，透過自己的網絡關係，不斷地召喚國家，『free software』=『free the nation』而『open = chance』；而對於教育議題的人而言，『free software』=『teach you freedom』，而『open = equal、share』的教育理念，並且『建立自主的資訊產業』以及『建立自主的資訊教育』這兩個國家都是無法推擋的理由」（葛皇濱，2004）。過去自由開源軟體社群活躍份子為了想辦法將自由/開源軟體導入到另外的新戰場，學著瞭解組織經營以及組織管理，降低學習門檻；學著分工以及整合；學著如何組織志工舉辦大型研討會推廣技術、專案、理念²。於是活躍份子一個一個成為行動者（agent），隨著自己注意力的轉移跨界將「自由/開放」文化轉譯（translate）到

2 志工「協調」經驗可參見蔡志展（2010）所著之〈COSCUP 2010 總舖師籌備經驗分享〉。
<http://blog.nutsfactory.net/2010/09/28/coscup-2010/>。

其他領域的「科技社群」，例如農業、教育、藝術、音樂等等。是故，本研究均假設其他領域的「科技社群」部分核心成員與自由開源軟體社群成員高度重疊或有高度聯繫。圖 6.1.1 所描繪的網路，在 2005 年後隨時間變化向青少年族群、政治族群、社運族群、文化族群、他國產業的方向擴大，惟此非本研究重點，略過不談。

6.2. 研究架構

\$J1 \land J2 \land J3 \implies C1\$

1. 小結一：資訊科技社群是政策分析跟「公民參與」的「沈默輸家」。

Table 6.2.1: 小結一命題表 (本研究製表)

符號	命題	依據
P1	雇主導向的政策分析缺乏興趣或沒能力指認「沈默輸家」。	陳敦源、劉宜君、蕭乃沂、林昭吟 (2011)
P2	資訊科技社群對於「政治參與」、「公民參與」機制不熟悉而成為「沈默輸家」。	本研究發現
J1	資訊科技社群的意見沒被納入考量分析會在政策制定後利益受損。	\$P1 \land P2\$

2. 小結二：資訊科技社群在會議中無法有足夠的代表性產生議事資本。

Table 6.2.2: 小結二命題表

符號	命題	依據
Q1	資訊科技社群與政府部門「採信來源不同」。	本研究發現
Q2	資訊科技社群與政府部門「做事文化不同」。	本研究發現
J2	資訊科技社群在會議中無	\$Q1 \land Q2\$

3. 結論一：政策過程中缺少「資訊科技社群」這類的「網路社群」意見，造成科技政策規劃「落後」引發衝突。

Table 6.2.3: 結論一命題表

符號	命題	依據
----	----	----

J3	資訊科技社群的「專家」	本研究發現比「產官學研」的意見更有前瞻性。
C1	政策過程中缺少「資訊科技社群」的意見，造成政策規劃「落後」引發衝突。	\$J1 \land J2 \land J3\$

6.3. 文獻檢閱

回顧相關文獻

6.4. 訪談調查法

訪談法透過與受訪者面對面之交流，獲取內容訊息的分析方法，特別是針對受訪者親身經驗之故事特別有用。本研究主要透過此方法了解不同領域對於政策過程的意見，以及獲知政府與資訊科技社群的溝通缺口。部分受訪者選擇不公開。訪綱見附錄。

// 完稿會跟被訪者確認是否公開。

Table 6.4.1: 訪談名單與形式表 (本研究製表)

代號	時間	形式	選擇原因
NPC1	2018/01/12	實體面談	經貿國是會議參與者。專家委員。政府體制內社群參與者。
NPC2	2018/01/12	實體面談	經貿國是會議籌備者。專家委員。政府與社群中介者。
NPC3	2018/01/16	實體面談	經貿國是會議籌備者。專家委員。政府與社群中介者
NPC4	2018/01/18	實體面談	專家委員。政府與社群中介者。
NPC5	2018/01/19	實體面談	「積極公民」 (active citizens)。

代號	時間	形式	選擇原因
NPC6	2018/01/25	實體面談	商業行銷網軍/寫手。
NPC7	2018/01/31	實體面談	政府與社群中介者。線上審議工具設計規劃實作者。
NPC8	2018/02/01	線上面談	「積極公民」(active citizens)。
NPC9	2018/02/09	實體面談	議題研究者/論述者。
NPC10	2018/03/01	實體面談	智庫分析師。
NPC11	2018/03/05	實體面談	服務設計師。
NPC12	2018/04/11	實體面談	首長幕僚。
NPC13	2018/04/13	實體面談	智庫分析師。
NPC14	2018/04/20	實體面談	智庫分析師。

6.5. 文化研究法

「文化研究關心的是日常生活中的意義與活動。文化活動是指某個文化中的人們如何去進行某些事情（比如說觀看電視或外出用餐），而他們之所以這樣去進行事情則與某些文化意義有關。在文化研究的脈絡下，「文本」（text）這個概念不只是在講書寫下來的文字，還包括了電影、攝影、時尚或髮型；文化研究的文本對象包含了所有有意義的文化產物。」（[Wikipedia: 文化研究](#)）。本研究採用之「文本」為社群在網路中共創、有意義的文化產物，包含網路討論串、新聞、共筆、演講、軟體等等。

1. 收錄原則

1. 社群收錄原則

初步設定條件為符合下列條件之台灣相關科技社群或組織，特殊狀況可說明：

1. 創立一年以上。
2. 兩年內有公開活動或討論文章。

2. 社群大型活動收錄原則

1. 由社群主辦。以 PyCon 為例：不管是講者、工作人員、聽眾全部都要付報名

費。³

2. 知識分享、連誼、共創型活動。以 COSCUP 為例，60% 交朋友、40% 聽演講是主辦方設定的目的。

3. 來源的判斷原則

1. 一手來源是為事件特定狀態直接提供證據的「文本」或者人；換句話說，就是最靠近政府部門正在書寫的事物的消息來源。這個術語通常指事件參與者或者事件觀察者創作的「文本」。它可能是一份官方報告，一封原始書信，一份記者親歷事件的報導，或者一份自傳，統計數據也被認為是一次「文本」。
2. 二手來源是是摘要、引用、轉述、總結一手來源的「文本」。

2. 建立活躍社群清單

1. 盤點社群自辦會眾 250 人以上知識分享、連誼、共創型活動
2. 估計社群人數以及活躍狀況

1. 蒐集各社群常使用的討論數位工具連結。
2. 蒐集各社群常使用的資料整理工具連結。
3. 蒐集各社群用來舉辦活動的活動報名網站。⁴

1. KKTIX。
2. 活動通。
3. Meetup。
4. Facebook Event。

4. 略估各社群有的數位工具討論空間的人數。

3. 蒐集各社群與公共議題相關的原始資料 (rawdata)

Alex Pentland (2014) 認為人類是「意念機器」，在「探索」跟「思考」過程中消費資訊，在討論中貢獻「知識」，在人機一體高度連結 (hyper-connected) 的社會中，公民不僅是單純的政策資訊消費者，同時也是政策資訊的貢獻者。網路做為一個開放的討論空間，佈滿了無數人消費及生產知識的數位痕跡 (Digital Footprint)。從資料 (data)、資訊 (information)、知識 (knowledge)、文化 (culture) 生產與消費的角度，我們能看出「意念」 (Alex Pentland, 2014) 傳播的路徑，指認出特定網路族群特質跟關心議題，供後續進入社群活躍場域驗證分析後的結果。

1. 討論空間

1. 盤點出每個社群的主要數位討論空間。時間範圍 2016 年到 2018 年的熱門新聞相關討論串。
2. 每個社群討論空間要找出 10 個熱門跟社會議題新聞或政策有關的討論串。

3 Everybody Pays (公平付費) 通常是社群自辦活動的傳統，但並非全以貨幣方式支出。

<https://tw.pycon.org/2013/zh/blog/2013/03/05/everybody-pays-zh/>。

4 Google Form 也是常見的報名工具，但因為太難以蒐集，因此本研究只能忽略。

3. 摘要各相關議程重點問題。
2. 社群大型活動
 1. 盤點 2016 到 2018 年大型研討會演講、黑客松提案。
 2. 摘要各相關議程重點問題。
4. 歸納分析社群關心議題

透過閱讀大量原始資料 (rawdata) 進行標記 (tagging) 賦予原始資料 (rawdata) 屬性 (property) 將之轉換成對象 (object)。對象 (object) 會因為屬性 (property) 變成分類 (category)。在對原始資料 (rawdata) 理解漸深之後，可再對分類 (category) 標記 (tagging) 抽象化一個層級、合併分類，或是修正屬性 (property) 意義。而對分類 (category) 拉線畫出關係 (relation) 的結果就是不同的 視角 (perspective)，這樣不斷根據對原始資料 (rawdata) 的理解，它人對視角 (perspective) 的反饋 (feedback) 迭代修正抽出我們想發展出的概念 (concept) - 社群特質、社群關心的議題 (issue)。

Table 6.5.1: 資訊來源分類表 (本研究製表)

代號	名稱
A	學術期刊/重要科學雜誌
B	政策文件
C	媒體社論

Table 6.5.2: 資訊來源子分類表 (本研究製表)

代號	名稱	案例標題
A1	學術期刊	Crowdsourcing, Citizen Science or Volunteered Geographic Information? The Current State of Crowdsourced Geographic Information
A2	重要科學雜誌(A2)	暫無
B1	政策白皮書/草案(B1)	行政院會通過「無人載具科技創新實驗條例」草案
B2	官方發布政策/新聞(B2)	臺中市政府全球資訊網-強化監控空品 中市移動式空品監測車引進 NASA

代號	名稱	案例標題
		高科技
B3	大型研發計畫(B3)	經濟部小型企業創新研發計畫
B4	大型跨國合作計畫(B4)	許毓仁號召各部會與 IOTA 基金會，研擬國家物聯網戰略
B5	年度統計年鑑/報表(B5)	環保署發布「2017 年國家溫室氣體排放清冊報告」
B6	研究報告(B6)	中研院-知識天地：您瞭解您吸入多少空氣污染物質嗎？
B7	政策進度報告(B7)	20171213 空污現況及政府作為
C1	大眾新聞	聯合國發佈重磅警告：全球升溫需限於 1.5 度，否則 2040 世界將陷入危機
C2	社論/投書/個人評論(C2)	【綠色觀點】中國 531 新政，台灣的太陽能要如何絕地求生？
C3	科技趨勢(C3)	不是說說而已，保時捷真的要用「區塊鏈」改變汽車產業
C4	網路自媒體/網路論壇(C4)	

5. 取得回饋驗證

在撰稿初期即公佈在網路上，並時常在科技社群的群聚的虛擬或實體空間，逼人閱讀當前草稿並詢問內容是否有偏誤（科技社群的人多半對這些內容毫無興趣）。概念來自於約耳的「走廊使用者測試」- 隨機在走廊上找到 5 個人試用剛做好的程式，就可以發現程式中 95% 應注意的使用性問題。⁵。

6. 研究限制

⁵ <https://www.csie.ntu.edu.tw/~p92005/Joel/fog0000000043.html>

1. 這種透過生活史作為社會圖像的起點與核心方法仍有限制，「建構社會圖像之方法並無固定方式之依歸，而只是尋繹其中之可能關聯，盡力貫通各種層面使之連結成有機圖像，詮釋的結果常常依賴研究者的知識跟經驗。」（王宏泰，2011）。
2. 本研究多數取用之文本（文化研究的脈絡下的「Text」）皆為網路連結頁面，可能在未來失效。對於 Web Archiving 此議題，目前全世界已經有一些 [Web Archiving Initiatives](#) 在進行。讀者若發現連結失效，可嘗試利用 Web Archive（<http://web.archive.org/>）、Wayback Machine（<http://archive.is/>）此類服務搜索。
3. 本研究盤點之社群跟活動不可能窮盡，此乃因社群跟活動、可能隨時分拆、重組或創建。

7. 文獻檢閱

7.1. 網路社群

自 2014 舉辦的[經貿國是會議](#)以來、公部門們常常提到「科技社群」，但似乎並無精確定義，按筆者個人經驗，目前只見 2017 年的開源人年會中的[南部社群與法人協作](#)演講中提到「科技社群」四字，而從科技部的相關計畫：科技社群建構：新興科技產業相關議題之研究，可發現學者所想像的社群是某種由上而下建構的平台，而非由下往上自組凝聚的人民團體。因此接下來本研究會試圖釐清所謂的「科技社群」為何，另外需特別強調的是，這裡提及的社群（community）一詞與社區營造裡的社區（community）為不同指涉對象。

按筆者這十幾年來經營開源社群的經驗，首先，沒有人可以代表「網路」，在網路上每個人都是各自獨立的節點，只是有些人是比較大的節點，認識更多人、傳遞更多資訊，通常被稱之為意見領袖（Key Opinion Leader）。意見領袖並非他想做什麼，下面就會有網軍群起跟隨，KOL 指的比較偏向網路上某一社群內有影響力的人，較像是一個跟社群溝通的窗口，是因為他在社群內的專業與參與付出而有影響力且受信任。

不同於傳統公協會或是人民團體，網路社群因為興趣和共同關注議題而聚集，成員可能跨地域、跨職業，也沒有成立正式的法人組織，但是這個社群因為共同的承諾參與、默契、工具凝聚在一起，持續在網路上活躍，而成員對這個社群產生了歸屬感。例如攝影同好、動漫社群、寫程式的社群，可能在不同的論壇、通訊工具上討論相關話題，分享新知與作品。

Etienne Wenger（2003）稱呼這類通過對特殊活動或興趣分享專業技術和激情而聚在一起的群體為「實踐社群」（community of practice）。

「實踐社群」這樣崇尚實作的文化，使得一個人在這樣的社群的影響力是建立在他為社群貢獻過什麼事蹟，因此網路的暱稱 ID 比本名還真，基本上可以算在江湖（community）的藝名（nickname），任何職銜在此也不重要，大家認可的是該人做過的貢獻，而不是他是否為理事長、發起人。社群所形成的文化，也就是所謂的默契，會讓社群的意見領袖，受到一定程度的規範，若是意見領袖打破這個默契，就會在所屬的社群中影響力下降。這樣的治理模型在自由開源社群特別常見：「仁慈的獨裁者」（benevolent dictator）⁶ 必須保持仁慈，否則巨

6 另一個類似的名詞「終身的仁慈獨裁者」（Benevolent Dictator For Life）與這邊提到的仁慈的獨裁者定義不同。這裡使用的是 Eric Raymond 的定義。

大的分歧會導致專案被復刻 (fork) 並由新的領導所掌管。這也是接下來建議一章會看到受訪者希望專家會議內容公開，因為他們無法代表他們所屬的社群，基於跟社群的默契，他們需要讓社群裡的更多人可以一同參與跟政府的討論並給意見。

除了「實踐社群」外，網路上也有專注在討論特定社會議題的社群，成員可能是「積極公民」、學者或有官職身份者等等。每個網路社群習慣的討論平台也會不同，可能在 Facebook、Instagram、Line、Telegram、Twitter、Slack、IRC、PTT 等不同的工具平台上。本研究將此類社群稱之「議題社群」。隨著議題發酵的熱度，議題社群可能採取倡議、遊說、陳抗等等不同行動策略試圖影響政策。綜上述，大致上網路社群有兩種生命週期，一種是以興趣為導向，以實作和數位資產為基礎的實踐社群，以開源社群為例；另一種是議題導向的倡議社群，例如從關注特定議題的粉絲頁到發起遊行抗議。許多社群至凝聚期時已有相當影響力與網路聲量，卻因行政成本考量不一定會走到有法人形式的營運期，造成這些社群的聲音很難被納入政策諮詢過程中，也無法有明確的組織授權任何人代表那個社群。

1. 實踐社群

Table 7.1.1: 實踐社群的生命週期 (本研究製表)

特性/階段	萌芽期	發起期	凝聚期	擴大推廣期	營運期
關鍵活動	網路上分享特定知識	共有數位資產	定期實體聚會	定期大型活動	成立人民團體
誰能代表	無	發起人	無	無	不同案例有不通狀況
自治條例	無	無	有	有	有
營運成本	極低	低	中	高	極高
案例				COSCUP、MOPCON、	開放文化基金會、自由軟體協會

2. 議題社群

Table 7.1.2: 議題社群的生命週期 (本研究製表)

特性/階段	萌芽期	發起期	凝聚期	擴大推廣期	營運期
關鍵活動	罵文/釐清議題	分享相關政策/報導/學術文獻、成立粉絲頁、	定期讀書會/行動策略討論	倡議/遊說/開記者會/遊行等等定期大型活動	協會/基金會

<http://catb.org/~csr/writings/homesteading/homesteading/ar01s16.html>。

特性/階段	萌芽期	發起期	凝聚期	擴大推廣期	營運期
	群組				
誰能代表	無	發起人	無	JOIN 提案者	董事長/理事長
自治條例	無	無	有	有	有
營運成本	極低	低	中	高	極高
案例				COSCUP、MOPCON、	開放文化基金會、自由軟體協會

7.2. 利害關係人指認

1. TODO 這邊寫利害關係人指認方法? 討論「市場定位」、「專案管理」、「服務設計」裡的指認方法。

寫狹義的利害關係人只包含「否決權」的定義、「輸家」，並提出「鄉民都來了」的動員、以及「開源裡面的最後否決權」。

1. 文獻回顧:

1. 公共行政的指認

1. 政策分析學者 William N. Dunn (1994 : 85) 將「政策利害關係人」(policy stakeholders) 定義為：「不論是能夠影響政府決策或是受到政府決策影響的個人或團體，就是政策利害相關者」
2. 利害關係人的指認必須是倫理性以及策略性的: 利害關係人在意義上有更大的包容性，也從倫理的角度，指出策略 規劃者應當關注企業或是政府運作中「了解誰與甚麼是有影響 的? (Who and What Matters?) 」問題 (Lewis and Gilman, 2005: 161-182) ，更重要的，公部門策略規劃者在倫理上必須關注「沉默輸家」(silent losers) 的權益，沉默輸家意指 (Weimer, 1998: 118) ：「(社會上的某些人) 不清楚自己是有 利害相關的、知情但是負擔不起參與公共討論的成本、或是尚未出生以及其他原因而無法發聲。」¹³
3. 共政策往往可能產生對社會全面性的正面或負面影響力 (Wilson, 1989: 75-83) ，幾乎所有的生物都會包括在其中，但 是，這樣的討論意義不大，實務上也不可能進行這樣大規模的評 估工作
4. 利害關係人範圍問題：利害關係人指認可分為廣義與狹 義兩種，廣義代表只要該團體或是個人，在經濟、黨 派、意識形態、或專業上與政策有關，都應被納入考 量。狹義則是類似「否決點」(veto point; Immergut, 1992:

66) 的概念，只納入有能力影響法案修正通過的 相關個人或團體，

5. 利害關係人分析的研究方向指引：

5.1. 利害關係人範圍問題。 5.2. 資料蒐集的輔助問題。 5.3. 利害關係人變動的問題。

沒有蒐集「沈默輸家」現在會產生的問題：1. 錯過創新意見。 2. 受害者現在容易串連陳抗做「否決」。

2. 市場定位的指認

3. 議題行銷的指認

7.3. 小結

8. 資訊科技社群關心議題分析

為了瞭解資訊科技社群與政府部門的爭執，以下我們先梳理比較大的事件再從中挖掘背後的價值爭議。

8.1. 新興產業與既有產業之爭

我們若不從根本研究發展起來，就永遠只能做先進國家的科技殖民地，賺一點代工仿造的辛苦錢，在左鄰右舍前炫耀浮誇而已

— 黃敬群 (J serv)

1. 我們還需要下一座園區？

議題分類	區域	子議題
國土規劃	高雄	想辦法先抑制炒房，防止扼殺剛燃起的新商業火苗；而不是把資源投進建設新科學園區。
產業發展	高雄	二級產業產值已經這麼大，是否應該繼續擴大？還是應該要認真一點推動「容易與觀光並存的數位/軟體產業」？
產業發展	高雄	高雄市府招商模式不變，高雄科技園區恐成蚊子館或炒房園區

2. 新「媒體流行字」只是拿來匡預算、騙選票、炒房用的
 - 「政府為統籌掌理自由軟體產業發展之規劃、推動與評估事宜」並且提出多項與阿里山計畫內的計畫綱要，包括「1 萬名 Linux 程式設計人員、十萬個以 Linux 為基礎的相關機關及企業的電子化、1000 套 Linux 驗證中心所通過的軟、硬體產品，預計 2007 年產業產值將為新台幣一百億元(廣義產值為一千億元)」為目標。
 - 你看奈米計畫和電子書，也會是同樣模板的！(所以 AI 寫計畫書超重要)
3. 政府該介入管制或是扶持新興產業？政府有能力嗎？
4. 國際標準制定

https://thetype.com/2018/11/15885/zh-hant/?fbclid=IwAR0x8YX16D3BXOnMTYKnSk6P-E_Ano42wI0DVeonGTZMGhtIzgTnYXwe59s#fnref:3

8.2. 言論自由與言論管制之爭

8.3. 居住自由與規模經濟之爭

1. Digital Nomad 與製造業的競爭。

8.4. 學習自由與體制教育之爭

議題分類	區域	子議題
高等教育	全國	學者跟不上時代。

8.5. 認同自由與傳統價值之爭

1. 不需要「他者」決定「自己」是什麼。

8.6. 服務公共性認定之爭

1. 政府服務做很爛。民間自幹砍資料做應用。政府說政府部門民間違法。因為做應用才有亮點。

8.7. 人權與便捷的公共服務之爭

1. eID 爭議。

8.8. 直接民主與代議民主之爭

1. 代議失靈。
2. 協同治理而不只是要「公民參與」。

9. 資訊科技社群特質分析

這樣的辯論不斷出現，甚至一度越演越烈。但是這樣的辯論核心都是，誰是社群？誰代表社群？SLAT 與社群的關係是什麼？SLAT 是否能夠代表社群？

– 葛皇濱 (2004) 。

1. 較有國際觀：引用新聞來源: 國內/國外比重。
2. 循證式：直接用新聞討論 V.S. 直接用政府公告政策/報告討論。
3. 採信來源的不同，議題導向，快政府 2-3 年。
4. 反權威：誰說的並不重要，重點是有沒有道理。
5. 多元與涵容。

9.1. 這些人的影響力？

1. 部分屬於國際社群的 committer，有資格參與規格制定的投票權。
2. 未登記在台灣的外商或是新創的從業人士。
3. 台灣在地社群的組織者。
4. 特定科技的專業玩家。
5. 實務導向的學者。

10. 利害關係人指認分析

10.1. 描繪框架

1. 外部、內部、中介者。
2. 公共行政的利害關係人指認。
3. 專案管理利害關係人指認。
4. 議題行銷的關心對象、關心社群指認。
1. 網路利害關係人指認。

10.2. 導出我設計的方法立論：

1. 沒有組織的「輸家」利害關係人。
2. 能透過 internet 動員組織執行「否決」。
3. 消費/生產政策的資料的個體都有可能是被影響者(因為他感興趣)。
4. 用因興趣而產生的鬆散社群裡的 KOL 當 communication bridge。
5. 利用新聞作媒介刺激互動，讓 community 指認利害關係人。

11. 結論與建議

本章依據前述研究成果進行研究發現綜整，並依據相關研究發現，提供若干建議供政府部門參考。

11.1. 研究發現

1. 資訊來源不同導致的溝通缺口

當議題在社群媒體（SNS）或是大眾媒體發酵時，本研究依據訪談結果以及場域觀察發現：

1. 事務官、基層公務員、資訊科技社群的問題為看不到全局觀（big picture）跟政策藍圖（policy roadmap）。
2. 政務官、事務官、政策分析師的問題為缺乏從碎片化的資訊整理洞見（insights）的時間與方法論(methodology)。

Table 11.1.1: 資訊來源不同導致的溝通缺口（本研究製表）

政務官	事務官/政策分析師	資訊科技社群
1. 該議題重點是什麼？	1. 沒有時間好好做政策規劃，疲於救火。	政府資訊過時，政策規劃慢三年以上。
2. 為什麼民眾無法了解政策藍圖？	2. 網路上的意見太過雜亂，很難找洞見。	不採納網路意見，只相信大公司、學術機構等既得利益者。
3. 由下而上的意見如何收斂？	3. 網路與情系統只有聲量大小，沒有洞見。	要洞見就要有誠意，沒誠意不想參與討論。

2. 做事習慣不同導致的溝通缺口

3. 公共政策網路公民參與缺口

第一段寫 Internet 促成通訊方式改變，並且改變了人類對「社會真實」的認定方式，同時也改變了組織方式（Manuel Castells，2010），而由於成為人民團體成本過高，此類因網路而出現的社群便不傾向登記為人民團體，在這樣的狀況下這類人變成了政策規劃上的「沈默輸家」。特質為何。關心的議題圖像為何。第二段寫新的組織型態要怎麼推估代表性跟族群大小以及影響力。第三段寫儘管有了「公民審議」、「電子民調」，但由於主導「公民審議」、「電子民調」者缺乏數位行銷的概念與技巧，以及對社群多元性，數位認同的了解，在流程設計上使得網路原生代往往仍然不知道怎麼參與或是沒有動力參與，依舊還是「沈默輸家」。

1. 網路參與形式

// 先列訪談論點摘要 *

1. 需要改變專家會議的形式，專家會議應該要慢慢淡化掉，通常一個太尖端的事情無法透過專家會議，無法給真正建議。很多「專家」不一定是專家，德高望重來，執行機關不照著做就得負擔責任。行政機關於是就照著所謂的「專家」建議走。問題在現在給的時間和資源又很少，通常你只有很短的時間，如果這件事很重要，可以掛特別專案，有一到兩個月來做。大部份的專家會議流於形式。隱瞞委員的身份無助於糾紛的解決。外部會議如何讓他如實的呈現，盡量是找願意的委員來開會，另外有理由才不公開。才能讓民間意見吸納變成實質化。不公開就太形式化了。但建立標準也是困難重重。
2. 重點不是政府建立平台，而是利用現有的平台。政府近年有個問題是自己架平台。政府想要跟科技社群對話的話，就是先到科技社群跟他們對話，而不是開新的地方再叫他們來。你是政府單位，政府部門反而會比較不受信任，不如委託中立的法人，或是社群自治，參與這個平台的互動，沒有特別理由的話，不需要政府去架一個平台。所謂的交流平台需要做民意的吸納，那政府要變成參與者，且平台的管理者必須要是中立的，讓平台要可以自治。
3. 應該要增加網路公聽會。例如現在選舉制度，投票或是連署是不是能夠增設網路連署？他當然有很多的原因，中選會的意思是他們是想要做網路連署，他們成本比較低。因為網路有自動驗證機制。很多連署票會無效，就是戶籍填錯之類的，最後還要人工驗查。對於行政說負荷可以減低。但是不是所有人都可以上網。但態度是未來可以兼容。公聽會有相當價值，但不是只有政府召開的。只要讓網路公聽會有程序，也能被列入。現在只有實體的公聽會。歐盟對於 cc 的修法，都可以遠端。例如 cc Austria 可以遠端跟歐盟報告。歐洲議會在處理重大問題的時候，可以遠端提出意見。透過虛擬的方式成數意見。不知道有沒有標準流程。對於 vTaiwan 來說如果他可以擴大，我很支持。
4. JOIN 八成以上是情緒表達，沒有提出實質建議。提出批評與建議改正的方向。這樣公務機關比較好改正。JOIN 目前就是陳情的平台，沒有任何阻斷行政程序的效力。訴願也沒有阻斷行政程序的效力。從公務單位的理解，吸納意見還沒吸納玩，院長就下指示，當然要聽院長的。
5. 建議開網路公聽會，只要讓網路公聽會有程序，也能被列入。現在只有實體的公聽會。行政機關是網路是吸納意見，但聽不聽隨我。唐鳳負責架中立的平台，蔡玉玲用政治資源要求行政機關認真對待。才有可能科技政策透過網路音量影響。政府機關的實作必須透過政治力量。
6. JOIN 平台上連署成功的，得到的回應是一樣的。如果要最精準地講，他只是一個溝通平台，他不是行政程序法的一環，他頂多只是陳情。一個人跟五千人陳情的差異在哪裡？這代表五千人有相當能量的。其實一樣的答案是不合宜的。我就算連署了，政府不聽能怎麼辦？那政府可以怎麼辦？那政府應該被課責的。現階段可以不管 JOIN。有幾個階段，現在需要開公聽會。首長信箱有這麼大的威能，是因為內部有行政規則一定要回。要建立像是首長信箱一樣的規則。如果網路收納意見越來越重要的話，就是慢慢去訂行政規則，要當一回事的。
7. 經貿國是會議就是先找中研院資創中心，因為 gov 黑客松都在中研院資訊所。中研院先開幾次實體會議，中研院先開了前三個活動，例如國發會希望拿到與會者名單，我們拒絕了。中研院以跟社群當朋友的經驗把你們聚在一起，那時

候示範基本的社群禮儀是什麼。那時候的角色是中介者。有兩件事情我們很堅持：第一國發會不能拿名單，例如前三次會議不會要求大家表達身份。不熟之前先建立信賴。第三，勸國發會，容許社群自己錄影、直播。yutin 那時候就自己來直播。我們有勸政委的秘書，不要去阻止她直播。盡量把他導成。例如不要先政委致詞，跟我們一樣排排坐，去階級，輪到政委發言。政府部門找我們辦就是希望大家可以講話。經貿國是會議最後是沒有什麼成果的，但是就開啟對話來說他是有成果的，開始讓民間社群與政府部門產生對話。例如那時候政府和辦公室一直想要找代表。網路社群有意見領袖但是不會有代表。意見領袖會引起話題震盪，但是沒有網路代表。後來就理解沒有代表，社群代表這幾個字是不能講的，開始理解是社群參與者，那至少是一個開始。

8. Linux 基金會的做法是，各個產業和公司，如果你想要投報給我，可以投。你可以把有做 Kernal 的人的聯絡資訊留在 Linux foundation。如果要打官司，可以先私下處理。政府有意願要做，至少要有清單的建議，至少有一個地方可以投報資訊。Key Man 更新也會通報。
9. 國外的網路社群裡面，還是透過陳情、找支持的民意代表、遊行的方式。例如他們抗議 TPP，在歐洲的部分就是找開放授權比較親善的歐洲議會代表，例如舉辦公聽會、演講、說明。不外乎就是那些方式，因為政府他必須照行政流程。如果你真的要直接影響到他，你要去知道那個流程。你可以透過發表意見凝聚共識，然後再影響。

**

1. 現在問題是，網路參與之前要讓他們知道要參與什麼。
2. 現在政府樣態，要公民發起議題，政府去回應，政府的成本很高。像是公民用 JOIN 去發起，門檻很高，手上資料可能沒有，沒有人力去準備。可能也沒有專業評估報告。有時候是事務官的經驗，有時候很難去舉證，很難去報告。從外部去發起參與就很困難。這一塊的能量不會太強，整天在接新的需求會壓垮。
3. 把部會有疑慮的，有大方向可是細節不確定的拿到網路上審議。例如 vTaiwan，這規劃的品質會比較好。溝通能量和事務官的甘願程度。個別事務官與政務官對公共參與的態度才是 key factor。前者是極大公益需求，或是很需要才能發動。以既有部會意見提出，民眾需要提出一定公共性。
4. 至於各言爾志的問題，專家也需要思考自己要表達什麼，有時候專家的意見不再業務單位的脈絡裡。另外政府需要在議題內衝檔和折衝，去聚焦、對其。把無法對齊的再拿出來討論。如果就是讓大家發言，然後機關再出來回應，怎麼討論就是各言爾志。讓議題是動態性的討論。不然找專家來幹嘛？有時候委員太兇，會認為沒做到這件事就是怠惰。我們應該還是退一步，要站在彼此共同的基礎上，追求往前進的方法。如果真的無法在共同基礎上討論，也要試著在對方的立場上思考如何達到結果。可以有不同意見，但不是 asshole
5. 基礎建設：主事者授權、匿名表達、分析利害關係人、不同意見揭露。參與公共事務基本前提是討懂國家權力運作。

**

1. 沒有決議，也沒有 tracking。要促進更多人參與，要再一個 iteration。

2. 法規規定要怎麼做。
3. 特定小組通常會有會議紀錄。不特定諮詢應該要有，但是有沒有正式的不一定。
4. 關心特定議題的人本來就有限。把它變成 Google 簡報讓大家可以。
5. 發言要用的簡報可以給承辦人
6. 社群聯絡窗口 mailing list
7. 如果是民間參與的小組，應該是要讓功能比會議再更多一點，半年開一次會有什麼用？
8. 想像中把 general public 當作會來參與的人。material 可以公開。大家都可以提意見。什麼是必須被討論的論點。反過來說，參與這個議題討論的人能不能不公開？本身的建議的背後的邏輯跟佐證的資料。被動性 follow 相關政策。很主動地做 ABC 三件事。等於你有提出完整的政策。我會需要一個政策 roadmap。想要有的。通常政府會有大型計畫、決議。政府的 roadmap 是很破碎。能夠呈現給其他人更容易閱讀的嗎？我現在想要不同意見的 overview。
9. 除了提供資料之外，其實應該是可以推薦出席的人。
10. 外部專家在這樣的會裡面通常是扮演什麼樣的角色？就是讓社群的聲音可以進去，然後有把話講出來、講清楚，然後其實後續溝通或是有沒有落實政策就超過了。因為你怎麼追蹤跟.....就是這個 effort 很大，這個已經超過去諮詢的，那你如果本身自己很 care、你想去 follow，那這個社群怎麼 organize 起來、怎麼去 follow 這件事情

**

1. 網路參與會議的效益滿低的，要先被主持人看到、然後過濾出來拿出來討論。uber 後續：跟相關政策官員、立委私下討論。被邀請參與公聽會。uber 總經理也來找談（雖然立論的點不完全被他們接受）。uber 駕駛有自己的粉絲頁，來聯絡，部分言論有影響到他們。進到 join 平台請交通部發言。vTaiwan 那裡也是不了了之，只到了連署階段。「整件事的問題點：交通部（關鍵單位）冷處理。」

**

1. 台灣許多政策的擬定沒有依據數據，而是片面的透過媒體與主觀劍法。協會，社團法人都會有個問題，一開始都有想法去做，等到這個協會有一個規模，要維持這個協會就有點困難，支出和活躍度都會有挑戰。就會變成，政府預算給協會做，比較好執行，協會可以維持營運。久了之後，協會只支持政府的政策。他們已經被政府的預算包養住了，，沒有動機去改善政府政策制定或參考國外的政策，反而可能利用政府的新政策獲得更多資源。
2. 有幾個成員就這樣進去專家諮詢會議。我們看法兩極，覺得只是背書，就算人都擠進去了，也沒有推翻他們的決策。只有少部分是給外部專家，大部份是內部挑選的。
3. 提供相對應的材料去做決策和考慮。相對來說是比較容易，非正式跟公部門建

立關係。

4. 希望某些溝通盡可能透明開發其中很難的問題是，很難做會議記錄。政府都是摘要，大量裁減。hackpad 會成功的原因是，那個公聽會有直播，大家很感興趣。有人接手幫忙做逐字稿。如果只有少數幾個人去開會，我們沒有空做逐字稿，我們就很難把資訊帶回給社群知道。我很難特別請假去參加公聽會，但我會很想要知道公聽會有什麼重要資訊。律師工作很忙，善沒辦法參加公聽會。如果能看到更多細節，我們能更有 insight。跟公部門討論的時候，法律是非常重要的工具。政府就會給非常簡化，無從誤解的版本。社群很多人不能去開會，但是會議記錄的資訊就不足以回饋給社群的人。如果政府可以幫助我們達到透明的話，會非常好。
5. 是不是所有的會議都應該要公布在網路上讓所有人都看得到？我持保留態度，有時候我情願政府開放心胸告訴我們他真正執行上的難處，能夠站在他的立場去解決他的問題。很多時候他不會把難點告訴我們。所以這是一個，要透明到什麼程度，要考量。如果是個技術會議，討論法條我覺得要透明。如果是政策、人的問題，可能就可以選擇不要完全透明。人的問題有一些策略可以解決。就是 case by case。
6. 是菁英導向的組織，所選的成員的背景學力都比較一致，我們比較容易達成共識。相對來說容易達成共識。一般線上科技社群很難達成共識，人越混雜就越難。我覺得政府很難跟這樣的社群 engage。第一個這個成員背景接近，第二個前面帶頭的人跟公部門是順暢聯繫的窗口。如果今天是一個 random 的，像現在有連署的平台。大家在投票的時候只有支持跟反對兩個選擇。主要話語權還是掌握在提案者上，而不是在下面的留言下。政府的確可以提供連署的窗口給民眾，我覺得最挑戰的部分，這個社群怎麼凝聚成共識。你投票的時候，是把話語權給提案的人。
7. 律師有權威性在。律師就會針對大家的疑問做解答，把歷史資料、判例找出來給大家參考。去凝聚共識說我們的立場是什麼，我們怎樣寫會讓一般山友知道這是不對的。哪些法規是不合理的。就是透過討論。
8. JOIN 提案是很重要的輸出，戰場就是這個提案寫文為了讓連署過，我們沒有利用現有社團法人，JOIN 是取得話語權重要的依據。

11.2. 建議

主要針對公部門以及會議主辦方，寫對政府 top-down 公眾參與操作的建議，這裏的論點可能包含

1. 勿以產官學研來做專家分類。
2. 任何以興趣為主軸的社群都可能從冷漠轉為關心社會議題嘗試執行最後否決權，政策評估人員應早早田野蹲點納入多元觀點才能建立互信關係。
3. 避免知識者的傲慢，認為民眾無法參與政策討論，以及推動政策時須說明決策的佐證依據為何。
4. 網路開會的方式與實體開方式不同，網路參與不該只限於直撥、逐字稿的方式。

5. 人文議題也有科技的成分，區塊鏈技術就跟政治、金融有關。政策規劃需挖掘議題背後的問題點而非以部會職掌來分類。

1. 建議一：以「利害關係人指認」替代「產官學研」解決「代表性缺口」。

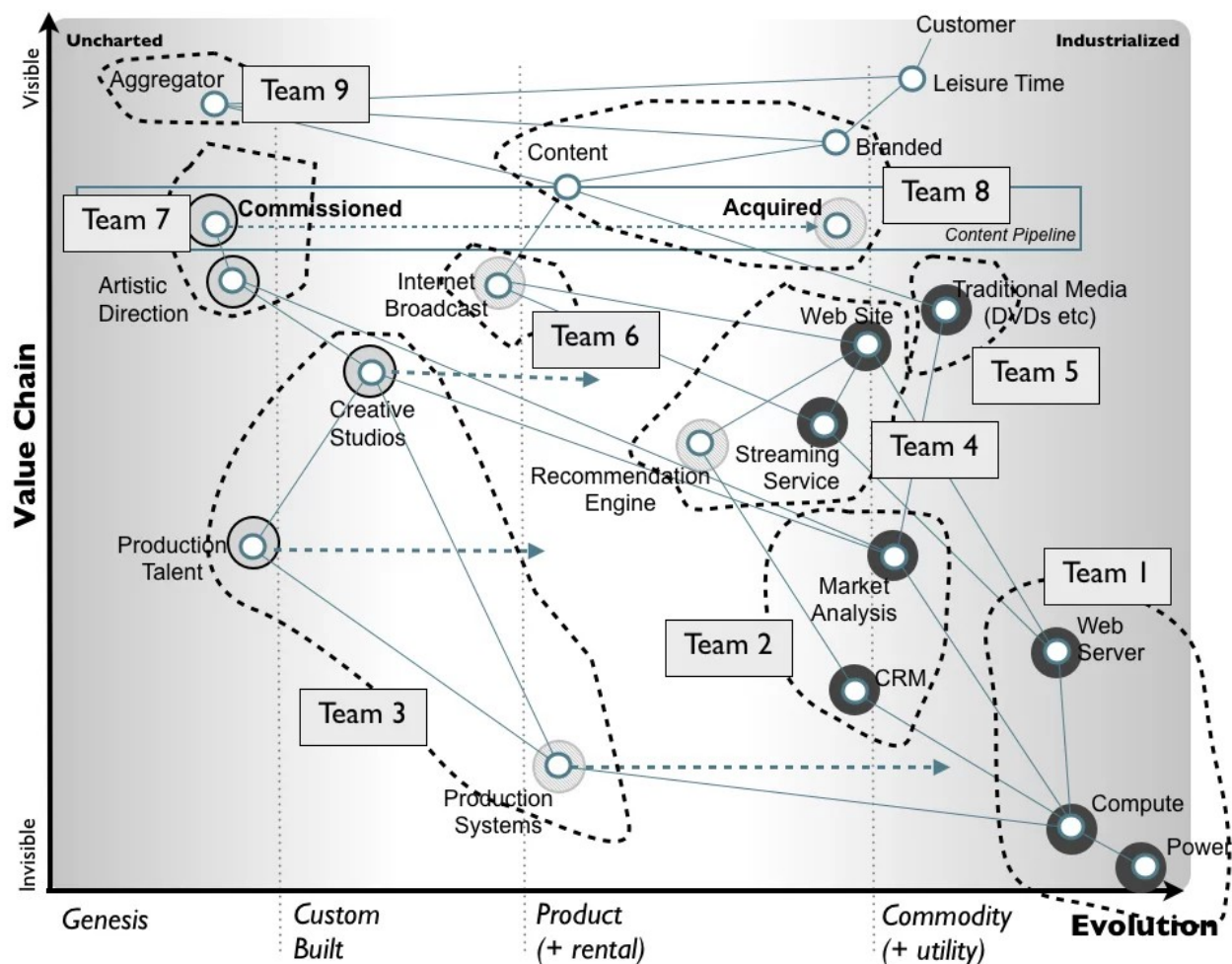
1. 網路利害關係人指認方法

這基本上類似網路行銷的問題，如何在眾多的使用者中找到會對我的商品感興趣的消費者？換成政府的語境就是，如何找到對科技政策相關技術有研究的網路社群？這邊借用電商行銷的方法，介紹如何從議題關鍵字在網路上找到目標活躍科技社群，大致分為以下五個步驟：

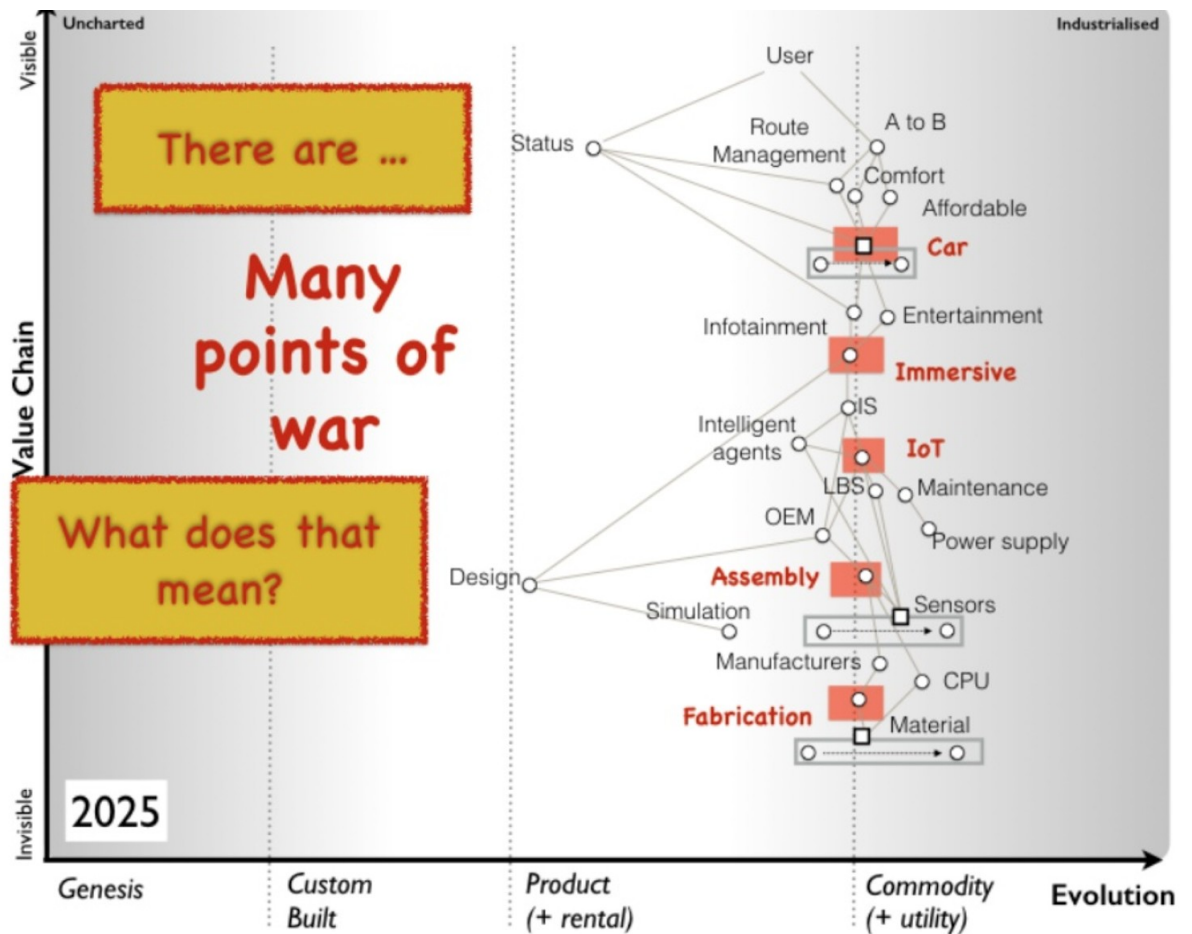
1. 發想目標對象/社群會用來搜尋政策相關資訊的關鍵字
2. 利用關鍵字找出關鍵活動
3. 利用關鍵活動找出實踐社群
4. 建立社群內專用語彙清單（另一種關鍵字）
5. 找出該社群的活躍人士（KOL）

2. 發想目標對象/社群會用來搜尋政策相關資訊的關鍵字。

1. 去分析科技政策的構成要素或是相關知識，找出會產生什麼變化，會有哪些相關的關鍵字。
2. 從政策裡面用到的產品名稱開始，到用的技術/知識，到參與討論的人用的暱稱/別稱。
3. 了解脈絡：運用了哪些科技，哪些技術，到了後期又做了哪些演變，相關組織有哪些。
4. 同樣的方法可以拿來對照經濟面，法規面。



透過使用 Wardly Map 或是其他分析架構把政策的構成要素或是相關知識，對應到這個地圖上。從政策裡面用到的服務、產品、技術、知識、相關的文獻，放到這張圖上，去了解會用了哪些科技、哪些技術，到了後期會又做哪些演變。下面有個範例是以 2015 年的自駕車產業的案例來看，我們可以仿造這張圖的思維，去推論說這個政策規劃下去了以後會產生什麼樣的效益。因此可以找出裡面的競爭關係和利害關係人。



這個地圖畫出來了以後，就會有受益人群體跟受損群體他們相關的專有名詞，那這就是用來搜尋的關鍵字。

3. 知識關鍵字發想法

針對該領域閱讀大量資料。不只是期刊論文，平時應廣泛閱讀國內外科技論壇、電子報、部落格、網路科技媒體、意見領袖自媒體，訂閱 RSS、加入專業討論電子郵件群組、Google 快訊等，甚至參與跨國開源貢獻計劃，實際上加入技術討論。因為如今技術發展很快，在專業學術期刊上所刊出的研究，至少落後最新技術一年以上。維基百科可能不是學術等級的資料來源，但是在科技方面通常會有非常大量的外部連結資源跟參考資料，也是對於一個技術快速瞭解的方式。或是利用數位工具：有些數位工具能夠幫忙政府部門以關鍵字搜關鍵字，讓政府部門知道跟這個關鍵字相關的常搜關鍵字是什麼。<http://conceptnet.io/>、<http://schema.io> 都可嘗試。

4. 從關鍵字找到關鍵活動與關鍵社群

找到相關的關鍵字之後，即可以該關鍵字在搜尋引擎、社交媒體上搜尋相關活動、社群，從有近期舉辦的活動找到主辦社群，關注追蹤相關粉絲頁、群組、hashtag。目前搜尋引擎與社交媒體的推薦機制，隨後會推薦政府部門更多相關活動、群組，並且打相對應的廣告在政府部門身上。找到關鍵社群後，就可以找到活躍貼文的人，通常是臉書群組的管理者，可以找到他在 Facebook 是否有公開參與的論壇，以找到其他相似論壇加入。

5. 以目標對象找目標社群

如果政府部門已經掌握一些目標族群的特徵，或是已經用關鍵字篩出第一批目標對象，可以根據這個目標對象的名單和社群，向外擴散。

1. 釣魚法：從有興趣的人找到更多有興趣的人

1. 製作一個目標社群會感興趣的網頁讓目標社群輸入電子郵件。
2. 在 Facebook 輸入電子郵件清單，下廣告給這組清單的相似族群。
3. 在 Facebook 下目標社群會感興趣的硬廣告，下一波再設定下給有點擊過廣告的人的朋友去擴散。

2. 集客行銷 (in-bounce marketing)

另一種方式是在網路上建立政府部門的目標社群關心的內容，讓他們主動找到政府部門，例如建好 SEO (搜尋引擎優化) 讓網站容易被上述方法定義出來的關鍵字經由搜尋引擎找到，產出部落格、電子報等高品質內容讓人主動訂閱。政府部門的內容最好要有 permanent url、內容是機器可讀、會被搜尋引擎找到。(單純掛 PDF 檔案而未有詳細說明，就很難被找到)

如果政府部門能成功找到這些網路社群，接下來政府部門可能會面臨代表性問題。如同前文所述，雖然管理社群共有資產的人和固定辦活動的人，可以算社群中的意見領袖，但不能代表社群的意見，以量化指標評估的網路音量大的網紅也不一定是實踐社群裡面最接近技術和問題的意見領袖。這邊必須知道，就算找到網路上的社群意見領袖，也不具有全國的代表性，但至少比有些登記的法人更有群眾基礎。要真正知道誰是能夠提供建設性意見的意見領袖，通常需要蹲點一陣子並且熟悉該領域才會知道，或至少需要找到第一個擁有鄰近知識的專家推薦，需注意避免近親繁殖。

許多網路社群的意見領袖所得到的社群支持和授權是議題性的，網路社群並不是永久授權某人代表他們所有的意見，而是在某議題上的特定立場，意見領袖是需要時常與社群溝通的窗口。在這樣的程度上，join.gov.tw 公眾參與平台附議者，等於是暫時將對該議題的話語權授權給該提案人。網路社群可能在反核的立場一致，卻又可能對於動保護議題的立場又不相同。網路這樣動態授權的特性，也讓在傳統組織內的人有時可以借助網路的力量超越自己在傳統組織內的立場侷限，或是本來很難聚集足夠選票獲得政治注意的議題，可以全國串連。

2. 建議二：會議舉辦方式應符合「網路原生代文化」解決「與會者知識/語彙缺口」。

12. 參考文獻

12.1. 中文部分

1. 李宇美譯 (2011)。鄉民都來了：無組織的組織力量。臺北市。貓頭鷹出版。譯自 Clay Shirky. Here Comes Everybody: The Power of Organizing Without Organizations. New York: Penguin Group. 2008.
2. 羅清俊 (2015)。公共政策：現象觀察與實務操作。台灣。揚智。ISBN：

9789862981955。

3. 劉宜君、陳敦源、蕭乃沂、林昭吟 (2005)。網絡分析在利害關係人概念之應用以我國全民健保政策改革為例。台灣社會福利學刊。200506 (4:1 期)。95-130。
4. 陳敦源、劉宜君、蕭乃沂、林昭吟 (2011)。政策利害關係人指認的理論與實務：以全民健保改革為例。元智。
5. 羅凱凌 (2017) 公共參與真的能提升效能感嗎？以全民健康保險會之利害關係團體參與為例。公共行政學報。
6. 羅凱凌 (2017) 誰說了算？台灣全民健康保險會利害關係人政策參與之個案研究。台灣民主季刊。
7. 鄭婷宇 (2017)。鍵盤參與：從「零時政府」檢視黑客社群開源協作式的公民參與。國立臺灣大學政治學研究所碩士論文，台北市。取自 <https://hdl.handle.net/11296/q8j7n6>。
8. 廖洲棚、廖興中、黃心怡 (2018)。開放政府服務策略研析調查：政府資料開放應用模式評估與民眾參與公共政策意願調查。受委託單位：電子治理研究中心。國家發展委員會編印。NDC-MIS-106-003。
9. 曾柏文 (2014)。經貿國是會議代表了誰？——主題設定、組織邏輯，與綜整結論的批判。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/220/article/1728>。2018/10/15 取得。
10. 上報 (2018)。G0V 年會】國是會議成了「許願天燈」 司改進度追蹤難落實。取自 https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=49818。2018/10/16 取得。
11. 羅耀宗譯 (2016)。就業的終結：你的未來不屬於任何公司。台灣。天下。譯自 Taylor Pearson. THE END OF JOBS: Money, Meaning and Freedom without the 9-to-5. 2016.
12. 林芳本 (2013)。台灣軟體產業的失落十年。取自 <https://leanpub.com/the-lost-ten-years-of-taiwan-software-industry>。
13. 蕭美惠譯 (2017)。破壞性創新的兩難。台灣。商周。譯自 Joshua Gans. The Disruption Dilemma. 2017. ISBN: 9789864772049.
14. 葛皇濱 (2004)。叛碼或國碼？——台灣自由軟體運動的發展與挑戰 (1991-2004)。國立清華大學歷史研究所碩士論文，新竹市。取自 <https://hdl.handle.net/11296/d6crdd>。
15. 王宏泰 (2011)。序文——社會圖像的建構。收錄於胡曉真、王鴻泰編 (2011)。日常生活的論述與實踐。台北。允成文化實業股份有限公司。ISBN: 97809860627405508。
16. 許瑞宋譯 (2014)。數位麵包屑裡的各種好主意 社會物理學——剖析意念傳播方式的新科學。譯自 Alex Pentland. Social Physics - How Good Ideas Spread - The Lessons from New Science.
17. 黃維譯 (2003)。實踐社群 - 推動學習組織之輪。天下。譯自 Etienne Wenger. Cultivating Communities of Practice - A Guide to Managing Knowledge. ISBN: 978986417233.

12.2. 英文部分

1. 曾柏文 (2008) . The Knowledge Politics of the Emerging Technologies in Taiwan: Governance Framework, Institutional Gaps and Historical Contexts. 取於 https://www.academia.edu/228342/The_Knowledge_Politics_of_Emerging_Technologies_in_Taiwan_Governance_Imbalance_Institutional_Gaps_and_Historical_Context.
2. Manuel Castells (2010) . The Information Age: Economy, Society, and Culture.
3. Karl Fogel (2017) . Producing Open Source Software - How to Run a Successful Free Software Project. <https://producingoss.com/>. 2018/10/16.

13. 貢獻者名單

依參與時間順序排列。

1. 施伯榮 - 建議本研究之議題以價值取向、中間人存續與否、認同三個軸線做分類。
2. Poga - 針對中間人存續與之議題否拋出中間人仍有存在的必要探討，認為爭執之處應選擇要不要中間人是否公平，而非中間人存續與否。
3. 羅凱凌 - 建議在理論上分析參與從參與者的動機和能力兩者出發，前者主觀後者客觀條件，可以用這個來說為什麼數位原民不參加。投票、開會、線上討論、參與政黨這些都是政治參與的一部分，資訊不足應該是客觀條件，類似這樣。
4. 唐鳳 - 錯別字訂正。
5. PM5 - 糾正引用格式。

14. 附錄

14.1. 議題研究原始資料

1. 資訊科技社群自辦大型活動清單。 https://docs.google.com/spreadsheets/d/1cB07Cy4rsQCqb9FB4Ju_KoMc6AHOammQ28AQei8-Gn0/edit#gid=1963403972。本研究整理。
2. 活躍資訊科技社群清單。 https://docs.google.com/spreadsheets/d/1cB07Cy4rsQCqb9FB4Ju_KoMc6AHOammQ28AQei8-Gn0/edit#gid=0。本研究整理。
3. g0v 黑客松黑客松關心的社會議題及提案彙整。 <http://sense.tw/map/12495dd1-c79b-4292-b413-98e81be4beda>。本研究整理。

14.2. 利害關係人盤點方法訪談大綱

1. 訪談目的
獲知不同領域觸及目標對象的方法。
2. 訪談對象
電商從業人員、國際非營利組織議題行銷人員、服務設計從業人員、專案管理員、專

家議舉辦方如何找外部專家。

編號	專業領域	訪問對象類別	問題意識
1	市場定位	產品經理、產品行銷	電商怎麼判斷一個新產品會有人買？
2	市場定位	NPO/NGO 議題行銷	如何接觸關心對象做網路倡議？
3	設計	服務設計師、產品設計師等	服務設計怎麼知道利害關係人是誰？
5	企業管理	專案管理員	專案管理如何盤利害關係人？
6	政策分析	專家會議承辦	專家會議舉辦方如何找外部專家？

14.3. 網路原生代參與訪談大綱

1. 訪談目的

訪談參與政府政策制定的網路社群外部專家的相關經驗，從案例分享，歸納出建議政府與積極公民的協作準則、可參考的流程、範本，或修正寫作與訪談方向。

2. 訪談對象

訪談十位積極參與（科技）政策制定的社群朋友（以下任一條件）：

- 積極公民，會分享轉貼、評論公共事務。
- 整理過議題資訊的懶人包或是論點、事實整理。
- 發起過網路 campaign。
- 在網路組織線下實體活動。
- 參與過政策遊說。
- 參與過政府專家會議。
- 參與過 vTaiwan, JOIN 等官方網路公民參與平台。

3. 訪談問題

1. 怎樣蒐集社群意見、倡議產生政策影響力

簡述政策參與（促進）的經驗

1. 政府部門參與過的政策形式，什麼樣的方式參與？與政府開會的角色是什麼？
2. 用什麼架構分析政策形成、公民參與？
2. 政策參與（促進）的方式
 1. 怎麼倡議？
 2. 怎麼組織？會舉辦實體會議嗎？
 3. 現行體制（政府意見陳達、溝通）問題點
 4. 案例建議與原因？
 5. 任何範本、方法？
3. 促進社群討論的方式
4. 如何保持內部成員資訊即時更新、通知同步
5. 如何鼓勵/促進內部人員討論（討論風氣、鼓勵發言的文化）
6. 使用的討論工具
7. 使用什麼工具協助討論？
8. 使用什麼平台作團隊內知識分享、討論？
9. 平台的優缺點？
10. 哪些是覺得必要的功能？

14.4. 調查訪談逐字稿

1. NPC1: TonyQ

// 草稿，不完整版。

1. Q: 簡述政策參與（促進）的經驗。你參與過的政策形式，什麼樣的方式參與？與政府開會的角色是什麼？用什麼架構分析政策形成、公民參與？

2010 年替代役：資訊系統，默契、信任。2014 年經貿國是會議。蔡玉玲主導網路討論線上參與，找了資訊社群，例如高嘉良。不知道怎麼做線上參與 應該召開小型會議討論：線上諮詢平台討論會議 3-4 次 在網路公開資訊看到然後報名參加，是路人 在經貿國是會議期間，我提了一些網路參與的形式。例如，讓網友直接用視訊發表談話，大家覺得讓網友會輕易被代言。如果進來的人沒有辦法有一定代表性的話，議題很容易失焦。我提了一個折衷方案，直播是容易的，把直播的聊天室，直接把網友的討論，場內與場外互視。聊天電視牆。外部專家->可行辦法，有被採納。因為有去協助執行的關係，平價會比較高。會去執行概念，而不只是講講。因此會願意信任。後來慢慢往內部走。2015 年，在蔡玉玲當政委辦公室研究員，專案駐點，資策會。代表政委在數位事務上對行政院發言。那時候立場比較複雜，要權衡的東西就變多了。2016 年年底，到嘉義縣政府，以專案辦公室去協助做智慧城市的推動。本質上以能夠持續跟著會議進行，協助各個局處去做該做的事情，給予諮詢性質的一個單位。如果我覺得可行與需要，我可以面報縣長，經過縣長同意，就可以變成實際工作的項目。有但書但是比之前更強力一點。

比較不如外部專家沒有實質影響力。

在這過程裡面，也同時擔任台北市社會局長期的資訊顧問。其實台北市社會局的資訊系統，對內對外的資訊專案的協調與決策。能夠深入到資訊標案裡去做，也有一定程度的執行。同時在 2016 年下半年，加入新北市政府的青年事務委員會。因為新北市政府重視青年的意見。滿有誠意的，在我們提出要求的情況下，會讓我們跟所對應的業務單位對話。比較常見的情況是被諮詢的委員不知道怎麼跟政府單位對話。我比較特別，因為我熟知政府情況，密集跟研考會和社會局合作，之後我變成是常態性諮詢的對象。會找到當季的重點業務，然後協助他們資訊規劃。

2. Q: 去經貿國是會議的動機？

對政府的資訊系統一直都很不滿，政府作業程序數位化的進程。只是用一堆規則去阻擋參與，市場很封閉，做出來的結果很差。這個國家的資訊其實很強，但是政府永遠落後當下的做法，程序上不是資訊系統，是行政用而不是給使用者的 UI。會造成很大的行政耗損跟耗費。作為資訊人員，應該要用所長去幫助。政府用很大的數字去給廠商，但不太改善資訊系統，因為政府不了解資訊系統在外部發展的進程。內部主要的工作是確認事情有被做，而不是有把它做好。例如版本控制的概念，政府內部不存在版本控制機制。沒有人可以去維護 repository。在 2014 年太陽花期間，我們意識到我們必須要參與一些事情才能夠改變一些事情。我問題意識很早就存在，沒有參與就沒有改變。我發現其實卡住的點除了專業以外，要決定資源分配預算的是政務官，但是政務官對於資訊系統的認知及度有限。在 2014 年我要讓政務官理解資訊系統的價值，我做了兩件事，一件是協助柯文哲打選舉，一件是協助中央首長去思考資訊系統應用於政府內部。很多人認為政府標案就是鐵板一塊，但我不相信這件事。只是沒有人跟他們說外面怎麼做，所以就是用舊有的方式做事。變成是賽局，甲方乙方都是用同樣的方式。例如，從舊的變成使用者。例如 input 乾淨可以找公務員追殺，之後開放民眾填，資料不乾淨。他們很難適應設計。我試圖想要去 很多人會告訴我你不了解你不明白，你不知道會擋到誰，如果這是一個理由的話，應該要 很多人進來看之後就不見了，工作上的協調會議，確認可以對外發表看到的東西，能夠把問題點對外說明。而不是家醜不外揚。

3. Q: 以個人還是以社群進入？

比較像是以網路身份去參與的概念，份際有點模糊。每天會在臉書上寫下我的意見和會議。我會交代我在哪裡，跟誰拜訪，說了什麼。藉由把我對內說的話公開，如果大家有問題，我可能會去修正，或是提供其他網路上的不同意見。我去的時候是個人，但我的確用了社群的 title。這個 title 本身就是個虛銜。

專業、網路意見時，會強調以個人身份發言，協助他們找到更多同類型，他們想要詢問的地方。邀請專家演講討論、提供專家名單。

會定期蒐集 ID 和別人對我發表的意見有沒有什麼想法，有時候會做媒體投書，我會親自去參與底下的討論。在臉書上表態所有人都可以留言，對立是有界限的，不會把你趕走，絕對不刪除別人留言，確保大家可以看到不同意見。會把不同意見拉上原文。去平衡聲量。在網路上意見處理的部份。Facebook 實在是個非常沒

有邊界，大家喜歡用隱喻的形式。如果檯面上講會對立，可以私底下講。

在網路上願意表達意見，我會假設背後是十個意見。背後其實代表一定不願意講出來的人。至少我所接觸的群體意見模型。

重點是參與的人有沒有辦法表達 過去這群人對於網路意見就是極端、網友就是 abuse system。以前對於網友的態度是不能接觸不然就會被吞掉。後來會發現網友很多樣，是個集合體，有專家，可以在裡面把不會沒辦法表達意得見。過程其實滿療癒的，大家開始意識到是一個途徑、一個方法，不是只有惡民可以用。有了直播之後，大家...有一次在南投線上參與 vTaiwan，而有更多可能性。可以讓參與更擴大，避免關起來的會議有小圈圈的問題。

4. Q: 開放的會議還是少數吧？

有變多，不是所有會議都可以開放。資源分配會議不適合開放。政策制定之前是 OK 的。

5. Q: 如何設計好的線上公民參與機制？設計原則？好的案例？

現在問題是，線上參與之前要讓他們知道要參與什麼。現在政府樣態，要公民發起議題，政府去回應，政府的成本很高。像是公民用 JOIN 去發起，門檻很高，手上資料可能沒有，沒有人力去準備。可能也沒有專業評估報告。有時候是事務官的經驗，有時候很難去舉證，很難去報告。從外部去發起參與就很困難。這一塊的能量不會太強，整天在接新的需求會壓垮。把部會有疑慮的，有大方向可是細節不確定的拿到網路上審議。例如 vTaiwan，這規劃的品質會比較好。溝通能量和事務官的甘願程度。個別事務官與政務官對公共參與的態度才是 key factor。前者是極大公益需求，或是很需要才能發動。以既有部會意見提出 民眾需要提出一定公共性 還有很多文化上需要調整的 只有制度是不能執行出結果的

6. Q: 政府如果想要找外部資訊專家進入協調？

必須要有使用這個系統的人在場，不是只有資訊部門的人在場。有很多事需要業務單位去追認的。真正要怎麼去組合拼圖與積木，是業務單位。

有系統的使用者、與規劃者的意見。

我曾經碰過很多委員，有沒有弱點掃描報告、防火牆去做 checklist。要這麼做的就是做成 SOP。要做的是討論彈性、客製化、資料庫，才是專業意見。例如有沒有常見的安全問題。

另一個前提是，要做資訊系統的諮詢，不能一次性會議。要至少三次，隔兩個禮拜，才能持續追蹤，動態發展。只有一次就沒有意義。必須要持續參與這個專案的規劃與諮詢。

資訊專家不是整天沒事來開會，但如果無法持續參與沒有意義。除非這個資訊專家是要做推廣、交接，那可能有機會，做後續的窗口。

資訊專家需要持續、在專案驗收週期持續參與。我每個禮拜都會開政府資訊系統相關的會議。

7. Q: 如果是政策性的？

我覺得是一樣的，不是一次性參與，講求信任跟默契。必須在領域內投入足夠 commitment，才能夠深入了解要推動的東西是不是有關。

有些在專家會議之外本來就是有非正式的諮詢，例如吃飯。有些專家會議只是給出結論而已。

不應該倚賴非正式的會議。

8. Q: 有人會抱怨會議無效率？

會議通知發出來後（一個禮拜），去追問承辦人會議要討論什麼是自己的義務。發起討論的人可能不知道需要你什麼資訊。像是在青年事務委員會，我們像議會，我們的需求都不同，需要跟他們要。寫出來是應該的，但是寫多細很難。

國發會為主軸，事先兩三天去要就會有。

我會提醒要給我電子檔，不用給我紙本。少數中央單位還是會覺得不提供紙本不好。

政府裡面需要破窗效應。他們才會去思考有機會可以。

至於各言爾志的問題，專家也需要思考自己要表達什麼，有時候專家的意見不再業務單位的脈絡裡。另外政府需要在議題內衝檔和折衝，去聚焦、對其，把無法對齊的再拿出來討論。如果就是讓大家發言，然後機關再出來回應怎麼討論就是各言爾志。讓議題是動態性的討論。不然找專家來幹嘛？

有時候委員太兇，會認為沒做到這件事就是怠惰。我們應該還是退一步，要站在彼此共同的基礎上，追求往前進的方法。如果真的無法在共同基礎上討論，也要試著在對方的立場上思考如何達到結果。可以有不同意見，但不是 asshole

很多時候會議會被綁架，不同意就不能談 所有討論就會被卡住 應該是確保自己意見有出現在不同意見上

不能自己一個人不同意 如果有更多委員

通常事先不會知道有哪些委員 至少我不太會去看這件事，委員單獨行使判斷，我認為不應該事先交換意見 如果是重大爭議事件，而且會對與會委員造成負擔 我會去問主辦單位目前的困難是什麼。

社群參與的前提：確認你真的符合那個會議所需要的專長，你的意見真的對會議有幫助。如果你沒有把握的時候，去跟主辦單位確認你需要提供什麼專長。例如我常常被找去講大數據。不適合的我會試著轉介出去。

如果會議內容模糊不清，委員應該考慮要拒絕掉，或說會議係向不夠清楚。委員需要表達自己專業的態度。

委員在去之前，主持單位與要討論的議題的關係是什麼。例如國發會是協調者。議題的所有者是誰？業務的主管機關是誰？要搞懂決策位階跟脈絡。你的會議聯絡人應該是你的好朋友。要去判斷，找你諮詢這議題的主事者是誰誰是可以決定事情的人，才能做出有品質的討論。agenda 如何設定跟這些事情息息相關。

主議程在討論的過程說會有子任務，例如議題設定、臨時動議。通常是由在場主席在確認，如果你不知道誰是主席，無法進入脈絡。例如 Uber 我們特別尊重交通

部，例如賣酒去尊重財政部。

搞清楚現場的權力分配 到底誰是要說服的誰只需要參考。

9. Q: 進入非專家會議，比較廣泛的公民參與。vTaiwan 的網友參與有用嗎？智慧城市會安排公民參與嗎？

這題背後真正問題是，我們對於網路上的人們，對網友的信任程度到什麼程度。跟他們真實表現出來的程度到什麼問題。

如果來的人很高品質，就會很棒，加碼之後可能來的人品質降低。

我們信不信任群眾能不能做出好的決定？

群眾的意見能不能說服我們自己，或是我們願不願意把做決定的權力交給他們？本質上是我們允許群眾能夠跳過我們的意志或是西式我們的意志。

有沒有用是第二層次的問題。

接下來大家會說要做公民教育，要有基本素養啊，好像在這件事情還沒達成之前，我們就不能做線上審議。

這個議題，還是主事者對於群眾的想像到什麼程度。

願意開放第三條審議的路線授權到什麼程度。多數情況可能用得不好大於用的好的程度。你問我單一制度有沒有用，很難回答。

在 vTaiwan 早期，是個相對可以被參與的制度。因為政府機關會不時把能做不能做，提出甲乙案。不管怎麼選，政府都是安全的。核心命題，就回到主席最後敲板定案。那個時候主席是蔡玉玲，可以決定，然後對群眾說明。必須要去回應這些問題。前提是，蔡玉玲相信大家討論的每個意見她都需要回應。他相信做決定的人有義務去解釋他為什麼做這個決定。本質上是覺得做這個說明。

有些人不相信做說明，而且會覺得會帶來更多批評。我相信不管如何要做這個說明，這樣才能確定通過的東西是經過大家看過的。

群眾能不能回應這個期待。這三個會是複雜賽局。

我們的匿名討論平台。在會議上 sli.do，那個平台，搭配 pol.is，多焦點群組 pol.is。讓專家跟網友去表達真實的意見。但是匿名的比例可以下降。pol.is 要拉出的是群體的圈圈。vTaiwan 比較像是逐點討論跟資訊揭露。跳脫利害關係的意見表達，再加上主事者的民眾授權。是審議中必須要有的。第五個要素是必須接觸到利害關係人的推廣。現在我們還沒有參與的普遍基礎建設。

1. 主事者授權
2. 匿名表達
3. 分析利害關係人
4. 意見揭露

PDIS 只做到意見揭露。PDIS 只是確認每個部會有接到事情。把過去政委做的事機制化。

以 uber 為例，乘客、Uber、計程車、交通部。匿名不只是匿名，而是利害關係人

可以跳脫自己的身份去說話。但是匿名的意見需要一定程度降低權重。匿名高於實名會導致會議傾斜。

vTaiwan 的意見，會每兩個禮拜開一次會，去找各部會來，review 問題。給各部會政策上的空間，政治上用政委放給你，用專業事務官去給專業判斷。

網友影響有，不會有直接。但是內部政策可以有更均衡的分配。常常是來不及去研究它。就像是 Uber，我們那時候在推的時候，三條紅線，台灣版的法規讓 Uber 可以落地。當時我們請交通部去研究的時候，2015 年三月，要研究到 2016 年 12 月。就算人民決定要做多元化計程車，還沒研究之前無法真的上路。可以達到及早去評估。可以知道立場在哪裡。線上設立公司那個題目常常是經濟部從來沒想過的事情。

線上設立公司怎麼出來的？可能從閉鎖型公司討論延伸出來的。有可能是行政院青年顧問團。

很多政策是被剛性否決，連想都沒想過。如果他們覺得沒有被剛性否決的時候，就會比較 open mind。

Q: 政治空間是政委撐出來的，不是外部專家撐出來的？其實是院長或是立委撐出來的。

（台灣實務是總統不能逼著行政院長做事）

真的決定事情能不能做的是行政體系。必須在既有架構下拉出東西來。

所以行政體系跟手掌有一定程度上的拔河。外部的人常常會覺得總統一句話就可以決定很多事情，但只能決定大方向，細節沒辦法。

參與公共事務基本前提是討懂國家權力運作。

要怎麼搞懂？

不懂很難施力，沒有參與又很難懂。很多人一來參與，發現他不懂遊戲規則，就跑掉了。

青年事務委員會授權不足。外部委員很少，在他們都是在被設定的事物底下。對外溝通型，特定議題面的，效果和效用大幅降低，都討論沒有標準答案的東西，不會有共識，就不會有結果。

新北做的比較好。外部委員為基礎，20 位，7-8 位是內部，從高中生到三十幾歲各行各業都有。每個委員都有個別跟首長對談一個小時的時間，可以根據自己的表現取得授權。公民參與的重點是，讓政府內部意見與外部有溝通的橋樑。有衝突可以溝通，沒衝突的可以多一個意見來源。公民參與的前提是，公民參與的人可以 earn your credit，不是因為他是成員就當然有權力，而是他貢獻的程度。

舉例來說，新北青委會，我們每個人都要去學校演講，他們會去評估學生對我們意見的評估，會安排首長會談。

會去參訪公共政策，提出意見，我們的表現是也是評分的依據。不是藝人一票平等的。實踐實質的參與，而不是投票。我們會藉由我們的表現，讓內部評估我們能不能去合作。從他瞭解的程度，可以評估能不能跟他合作。

有分小組，私底下也會再開更小的會。實際上的事物也會找我們去介入。

我先回來論述一件事，代表社群還是代表個人。回過頭來我什麼時候可以說什麼樣的話，網路討論的意見對我的意見制約我到什麼程度，如果我不認同網路上討論的意見，我怎麼回應？

我的做法比較特別。我曾經跟家驊有一個討論，在意見審議上，你要馬是很強的專家，要馬是一個群體。他覺得我的狀況很特別，有當然是個專家，有些時候又是一個團體的代表。我那時候想說是不是要經營一個群體，變成有群體的專家，變成專業型的意見領袖。我幾乎是獨來獨往。大家發覺我常常在換工作，那時候我跟家華說，我比較想要做的是一個 powerful 的個人。因為我認為群體是由個人組成的，群體需要有各種個人意見，互相折衝。群體是由獨特性的個體組成的，不然會是信徒而已。個體夠多，組成複合性的群體。如果我去組織的群體，都是沒有主體性的，那我就被卡死了。一個群體應該是能夠迅速回應，每個人的意見都是可以自己表達。我不想組織群體。

我對每個人講的話都是具有公共性的。我都會承認，我不會否認。我知道個人是有極限的。群體組成的前提是，都有個人思考能力的。

現階段公民社會發展歷程，作為有專業能力的個體，讓其他人可以參考我的路線，去幫其他人排除障礙。有廠商駐點、代理人

我就建立一條路徑告訴你，我就打破你只能三四萬薪水的價值。這已經比過去的薪水好很多了。我現在處理的問題是，大學沒畢業的人如何任職正式職位。他們之前想要聘任我當機要卡關。這些障礙要怎麼去排除，要找我，要讓規則配合我。我成功了，我找到可以用大學沒畢業的資格去當機要的資格。

政府單位裡破窗是重要的，有了先例，政治上才有空間。後面有沒有人走得動，我不知道。從外部進來的角色，讓這群人進來，不可以每個進來的人都不賺錢。必須確定進來做十年不會被產業淘汰。要有 career path。如果不能回到民間，就是賭一輩子。

為什麼願意進來。熱血是不能當飯吃的。善意是不能成為公共事務的基礎。

2. NPC2: 林誠夏

// 草稿，不完整版。

1. Profile

1. 個人部落格：<http://lucien.cc/> → 不過上面多是分享開放授權應用的評論與資訊，和政府與民眾互動相關的議題有限！

2. 開放政府觀察報告與談 → <https://www.youtube.com/watch?v=gQ0pI---Wio>

3. 過去三年參與政府會議與角色

4.1 e.g. 開放資料委員會（行政院、國發會、文化部、陸委會） 4.2 e.g. 開放社群評論的 Google Doc, pdf、公開臉書貼文等→可參照附件「自由開源軟體推動策略建議書」，「四、建構發展的基礎架構 - 政府行政的角色與責任」這個章節，沒有直接相關，立場如何切入或許我週五下午可以口頭補充。

1. 過去三年政策倡議與遊說

會、陸委會、文化部。國發會已經做逐字稿。行政院會去蕪存菁，幾乎會帶到。文化部就是一張紙。外部會議如何讓他如實的呈現，有些是內部會議。例如在改課綱，你只會看到發言大綱。以前這樣做是對的，以前的理由是匿名才能讓你暢所欲言。很多匿名帶來的是不信任感。如果以後要開專家會議，盡量走越開放的方式越好。

- 我參加了這麼多開放資料的委員會。有一個委員不同意就不能做這件事。如果可以的話，盡量是找願意的委員來開會，變成實質的。
- 另一個方式，利用既成的平台。例如，在原來的地方開發。政府想要跟科技社群對話的話，就是先到科技社群跟他們對話，而不是開新的地方再叫他們來。即使透過說服其他人在新平台開專案，只會丟 patch，不會成為真正互動的場域。如果政府在哪個地方需要做民意的吸納，那政府要變成參與者。平台的管理者必須要是中立的。政府必須要參與，讓平台要可以自治。
- 你是政府單位，你反而會比較不受信任，不如委託中立的法人，或是社群自治，參與這個平台的互動，沒有特別理由的話，不需要政府去架一個平台。
- 這個計畫是要做科技政策白皮書。
- 如何判斷有價值的專家？
- 現在給的時間和資源又很少。
- 美國的陪審團，有赴日之旅費，還供吃住。通常你只有很短的時間，很多我推掉。
- 有沒有讓他有準備期間？有沒有可能事後做補充？
- 公務人員常常臨時被交辦。
- 我的期待是，這件事很重要，可以掛特別專案，可以有一到兩個月來做。大部份的專家會議流於形式
- 有些我不會推的話，就是會造成決定
- 行政院 XXX 資訊採購法會三天前才通知我。你不去了話那個就不會過，我推掉其他事情去。
- hychen: 你怎麼判斷這個很重要？
- 誠夏：是科長跟我說的。
- hychen：我覺得是有這些專家會議沒有做到完整 inform 的動作，例如提前讓人在網路上討論都沒有做。事後要討論也很難。
- 誠夏：類似狀況在開放資料委員會也發生過。民間代表，clkao 跟我，在五個工作天之前提供討論事項。其實連行政院的這種會議，大部份會議有調整，就是拘束開放資料委員會。最後有統整給與會委員看過，看有沒有要補充的。
- 目前沒有，實在講，建立這個標準，也是困難重重。
- 真正重要的事情能不能多給一點資源？
- hychen: 輿論一出來，政務官就會有壓力，於是就要開專家會議。

- 誠夏：可以把騎乘拉長為一個月的討論。有壓力就是要處理。建議跟期待，就是還是要有一個月兩個月的追索期。如果你要開專家會議、網路社群，是實質、長期。討論過程能盡量公開就盡量公開。不願意公開的就不要找他來開會的。專家會議就是有爭議性，需要大家發言。今天如果可以做到這些原則的話，大家對於自己講的話就是要負責。
- by default open
- open source 早期在政府的採納是例外。現在普遍使用上面是，可以用，但是要主動告知。以前覺得要保護專家身份才能暢所欲言。
- 像是唐鳳在教育部當委員的，去提了例外，不斷去轉移典範，原則上是公開的，另外有理由才不公開。才能讓民間意見吸納變成實質化。不公開就太形式化了。
- 像是資安管理法，我就不太去了，一是我所知有限，二是太形式化。我不能去，但我發現出席名單還有我。會影響願意給意見的人的參與動機，一個調整的方向是公開的。
- 有去過公聽會嗎？有人會覺得都是在作秀阿
- 有啊，我會去著作權法的公聽會啊。有啊，位置坐不下，關係人來很多人，他就是講那一套。公聽會是行政法程序上的保障。公聽會現在意見越來越沒辦法吸納，很多是發洩情緒。我的意見是，大家應該要增加網路公聽會。例如現在選舉制度，投票或是連署是不是能夠增設網路連署？他當然有很多的原因，中選會的意思是他們是想要做網路連署，他們成本比較低。因為網路有自動驗證機制。很多連署票會無效，就是戶籍填錯之類的，最後還要人工驗查。對於行政說負荷可以減低。但是不是所有人都可以上網。但態度是未來可以兼容。
- 公聽會有相當價值，但不是只有政府召開的。只要讓網路公聽會有程序，也能被列入。現在只有實體的公聽會。
- 著作權法孝先有建議去 vTaiwan。但智慧財產局不習慣去。

-hychen: 網路意見諮詢都應該有網路團隊 support。-cc 組織會牽涉到著作權法修法。歐盟對於 cc 的修法，都可以遠端。例如 cc Austria 可以遠端跟歐盟報告。歐洲議會在處理重大問題的時候，可以遠端提出意見。透過虛擬的方式成數意見。不知道有沒有標準流程。-對於 vTaiwan 來說如果他可以擴大，我很支持。-Q: 對於一般科技社群有什麼建議？-需要學習他們官樣的方式，給建設性的建議。就是再提建議的時候，要提怎樣可以改善這個狀況。很多就是罵。但是對公務員來說就得省略，回應你也怕動輒得咎。JOIN 八成以上是情緒表達，沒有提出實質建議。簡單來說，你發言的時候，提出批評與建議改正的方向。這樣公務機關比較好改正。我覺得就是單純建議。-這是可以鼓勵的。-公聽會有時候疏導就是讓反對者去發洩她的情緒。如果想要公務機關調整，要有建議的方向。-著作權法大部份人就是表達情緒。例如大陸的盜版政府管不了，例如政府是不是可以流行音樂中心請大家常態性的做表演。有些事情是公務人員沒辦法去處理的。-例如上次去參加 JOIN 平台的改革討論。同樣一批人，丟到首長信箱與 JOIN 平台上連署成功的，得到的回應是一樣的。他是什麼？如果要最精準地講，他只是一個溝通平台，他不是行政程序法的一環，他頂多只是陳情。一個人跟五千人陳情的差異在哪裡？

這代表五千人有相當能量的。其實一樣的答案是不合宜的。-我就算連署了，政府不聽能怎麼辦？那政府可以怎麼辦？那政府應該被課責的。-現階段可以不管 JOIN。有幾個階段，現在需要開公聽會。首長信箱有這麼大的威能，是因為內部有行政規則一定要回。要建立像是首長信箱一樣的規則。-hychen: 行政規則中央能夠影響地方嗎？-誠夏：警政是一條鞭的。內政部有權力，但是會尊重台北市首長。如果不是這樣的話，就是尊重地方自治。有跟簡處長聊過，不是一條鞭的，無法行政院國發會要求地方政府一定要去做。如果這個法律制定有一條鞭，例如教育，中央政府定的行政規則就會影響到地方。-如果網路收納意見越來越重要的話，就是慢慢去訂行政規則，要當一回事的。-正規程序就是實體的公聽會。-網路可能比較即時，更會影響輿論。當這個東西變成常態，就可以進入行政程序法，成為制度的一環。-最近衛福部本來要做一個決策，同性戀的矯正醫療不應該再進行。但是後來反同的聲音很大，就在 JOIN 平台上做連署，目前衛福部就先緩下來。充其量只是一個陳情。但是衛福部的意思是，我就先不公布禁止的指示，先做後續的討論。至少我做了外部專家會議結果，給 JOIN 平台回覆後，才會去推結果。我個人覺得是成功案例，代表 JOIN 平台上的意見獲得尊重。-JOIN 目前就是陳情的平台，沒有任何阻斷行政程序的效力。訴願也沒有阻斷行政程序的效力。從公務單位的理解，吸納意見還沒吸納玩，院長就下指示，當然要聽院長的。那可以做成縮短期限。-政府如果覺得這件事情重要，應該要列入彈性規則裡面。以前就是一個口令一個動作。-他們需要一個規則。現在是統一拉長，之後可以去思考需不需要統一規則。重大政治爭議要不要調整規則。JOIN 上面，重大選舉之前就會停掉。-hychen: 我覺得重大政治爭議就開一個特區給他。-誠夏：大部份人給 JOIN 平台的意見是，吸納意見的功能。-ael: 上次的 JOIN 平台會議有會議記錄可以看嗎？-hychen: 通常會議是連續的，但是沒有地方可以看上次的會議記錄。-誠夏：開放資料諮詢會議，是要統一開在 X X X X。現在的流程就是告訴你，定稿前會給你看草稿，會給你看紙本的公文，不會給你看電子檔。-hychen: 大部份專家會議是連續的，但我沒辦法每場都去。但我沒辦法看到其他場的會議記錄。所以你的立場是調整現有 SOP。如果今天認為這是很重要的，要把最後網站公開的連結提供給你，要看到系列的討論。如果有這樣的建議，他們比較會去做。這些 SOP。政府開放的諮詢會議已經做得比較好。國發會有個統一的規則「政府資料開放諮詢小組設置要點」<https://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=E8E2E9E3E4EAE332> -我的態度是希望他們早點開放。如果是我自己記錄的話，跟他們開放不一樣的話。有體系的備查，還是要主辦單位主動的去做。-hychen: 應該要再加上好處是什麼。前期可以縮短專家會議的時間。-誠夏：現在去隱瞞委員的身份無助於糾紛的解決。-hychen: 除非你是要諮詢，大家礙於情面不會講難聽話。-誠夏：立法院可以直播，但是協調會有幾段可以靜音。沒有特別理由就開放。-hychen: 突然想到應該用 AI 來做唇形解讀。-Q: 參加這些政府會議你會帶到社群意見去嗎？-用 OCF 意見的，我會在 slack 丟，我會先丟我想要講什麼，然後再請大家給意見。通常不會有意見。-參加 cc 的，我會在 mailing list 裡面，做一樣的事情 -草稿，放到 wiki page，說我要發表的，其他人有沒有意見。舜齡和妝品歡會提出意見。-我會在特定社群議題社群丟。-主要是我自己的意見，會有根據之前跟大家討論的意見做發表。-可能是在 OCF 我還沒找到適合的群。我可能要去資安的社群才會給我意見吧！有時候我發現不是我的領域，於是我後來就不去了。-hychen: 我被去找去參加專家會議，也不會跟我解釋為什麼找我。以前我們覺得 email 是個資，不會隨

意寄陌生 email 給別人。-誠夏：有些專家會議我也不知道為什麼會找我，有人在網路上開玩笑，這次找來討論的人怎麼去挑選的。是最近有罵過的人嗎？-經貿國是會議就是先找中研院資創中心，因為 g0v 黑客松都在中研院資訊所。陳明憲就拒絕了（陳昇瑋、自由軟體鑄造場）就去找資訊所所長。翁啟惠說請資訊所所長勉力幫忙。就找到莊挺瑞（？）跟楊德年（？），比較了解社群的互動。OK，中研院先開幾次實體會議，中研院先開了前三個活動，例如國發會希望拿到與會者名單，我們拒絕了。中研院以跟社群當朋友的經驗把你們聚在一起，那時候示範基本的社群禮儀是什麼。那時候的角色是中介者。-有兩件事情我們很堅持：第一國發會不能拿名單，例如前三次會議不會要求大家表達身份。不熟之前先建立信賴。第三，勸國發會，容許社群自己錄影、直播。yutin 那時候就自己來直播。我們有勸政委的秘書，不要去阻止她直播。盡量把他導成。例如不要先政委致詞，跟我們一樣排排坐，去階級，輪到政委發言。你找我們辦就是希望大家可以講話。-經貿國是會議最後是沒有什麼成果的。但是就開啟對話他是有成果的。例如接下來有些人慢慢進入政府機要缺，開始調整，是有成果的。開始讓民間社群與政府部門產生對話。例如那時候政府和辦公室一直想要找代表廿網路社群有意見領袖但是不會有代表。意見領袖會引起話題震盪，但是沒有網路代表。後來就理解沒有代表，社群代表這幾個字是不能講的，開始理解是社群參與者，那至少是一個開始。-我在想 cc global 社群裡面，還是透過陳情、找支持的民意代表、遊行的方式。例如他們抗議 TPP，在歐洲的部分就是找開放授權比較親善的歐洲議會代表，例如舉辦公聽會、演講、說明。-不外乎就是那些方式，因為政府他必須照行政流程。如果你真的要直接影響到他，你要去知道那個流程。你可以透過發表意見凝聚共識，然後再影響。-我其實沒有特別想到成功案例。-他可能還沒辦法走到那步。透過網路吸納意見，變成正式陳情的平台，是值得去走的目前還不行。-境外網站封鎖，很快就組織一個網路頁面，提供立委的網站去轟炸他。這算是網路組織發表意見直接影響到民意代表。這不是個政治流程。如果你是說透過網路吸納。-例如割闌尾。後來是化成正式的行政流程。他本來是個政治行動，用網路作為一種載具。-hychen: 現在只有一種管道，你是網紅，然後媒體來報，走看報治國的路線。-想不到成功案例，可能還沒成熟到那個程度。-之前在資訊所說 AI 三十年前就在研究了，但是三十年前做不出來。-我們可以想像，可以透過網路作為科技政策的形成。-網路意見可以吸納、可以被凝聚，可以去影響行政程序。-我的實質建議是可以開網路公聽會。例如公聽會是可以去回復的。-行政機關是網路是吸納意見，但聽不聽隨我。-唐鳳負責架中立的平台，蔡玉玲用政治資源要求行政機關認真對待。才有可能科技政策透過網路音量影響。-政府機關的實作必須透過政治力量。-蔡玉玲政委就比較知道從既有的行政組織架構，從上去做指示。但我的意見是，必要的時候還是需要從上到下。行政機關很簡單，有些需要上令下達。唐正偉的性格就是由下而上凝聚共識。-例如我有被加入一個 open hardware 的臉書社群。-但是政府在討論 3D 列印好像無法接觸到他們。這部分我不敢說我知道很多，你至少要有關注清單。例如找到 key man，可以去做意見傳達。釋出的這些資訊，這個群，你至少可以吸納意見。-像是 cc Taiwan，有固定在關注著作權修法的人。-像是智慧局 -（手痛 again）-先強化連結 -hychen: 政府應該要做 in-bound marketing，讓你的目標 TA 可以來看這些部落格與文章 -誠夏：Linux 基金會的做法是，各個產業和公司，如果你想要投報給我，可以投。你可以把你有做 Kernal 的人的聯絡資訊留在 Linux foundation。如果要打官司，可以先私

下處理。政府有意願要做，至少要有清單的建議。 -hychen: 有 news letter。 -誠夏：至少有一個地方可以投報資訊。key man 更新也會通報。 -hychen:我後來的想法。 -permanal link：至少可以分享給別人。 -ael: 容易找到報名入口、線上意見投書的地方 -聯經數位得到 data.gov.tw 的案子，網站有改版了。只是資料庫已經重新建新的。現在已經用比較 open source 的方法調整結構。我不知道你們的報告要不要帶到這個。他們開會議就是分享這個。例如台中市的數位治理局一直沒有成立，蕭景登希望能把政府的數位服務結構化。對未來跟網路社群互動是有幫助的。

3. NPC3: clkao

// 草稿，不完整版。

1. Profile

1. 天下雜誌：用公民科技突圍中國封鎖 g0v 共同發起人高嘉良：中國來跟台灣噏民主？不會吧！ <https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5085997>, <https://medium.com/@clkao/cw-interview-73848141ac5> .
2. 光華雜誌：公民黑客力 g0v 零時政府 <https://www.taiwan-panorama.com/tw/Articles/Details?Guid=61281c3d-f79c-4db7-93d9-d18b29f90ba0&CatId=1>

2. 訪談逐字稿

- ael：主要是分成兩個部分是，我們現在就我們 KPI 要兩個嘛，一個是要做線上意見整理的工具，然後另外一個是要寫一本像社群協作手冊，所以現在手冊想要分兩個部分，一個部分是跟政府說你跟網路社群開會的時候要注意什麼東西，那我們現在過去這幾次訪談有一些東西像是網路沒有代表人，或是有人希望會議可以提供資料，或者是希望可以滾動式修正之類的。
- B：你說滾動式修正是什麼？
- ael：就是希望比如說開第一次會……
- (A 中離)
- ael：突然覺得我應該整理好……我來試試看那個 Google 語音輸入到底有多強大，嗯……沒關係我們都用正常講話。
- KL：你要……你有需要什麼協助嘛？
- ael：好像……算了，好像沒有很厲害。
- KL：啊那個好像需要一點時間。
- ael：不行，不行。
- B：你用 Apple 的不行？
- ael：Apple 的……你連講話他也要跟你講句號他才會講句號。
- B：沒有你就最後再編輯就好了。
- ael：最後再編輯……可以用 Apple 的，Apple 跟 Google 的差不多，但是 Apple 的好像沒有辦法持續一個小時，會斷掉，好沒有關係，你先講好了。我那天試過他大概過一段時間。

- B：會爛掉？
- ael：會爛掉，他沒有辦法撐到一個小時，他過一段時間會爛掉。好，所以我想要那個.....想要問你有沒有什麼給一個一邊是給政府的建議，然後另外一邊是給社群他想要影響政策的建議。
- clkao：這是問題嘛？
- ael：嗯.....對。
- KL：有什麼意見要傳遞進去之類的？
- ael：對，我功課做不夠，我還沒有把那個整理出來，就是你現在去那個時候比如說剛開始找你進去跟這些政府開會的時候，你覺得是什麼東西是開會、或者是你已經跟他們磨合兩三年了，什麼是.....現在如果有一個新單位找你進去開會你希望他們事先指導的是？
- clkao：這個是開什麼會，有很大不同啊，然後他到底是政策的什麼階段？
- ael：那我們如果現在把他
- clkao：你們有大概分類嘛？
- ael：那.....政策階段的話，現在有一些、有一些是意見蒐集嘛，有一些是 review，然後比如像你那個是決定要不要預算或者是要不要給那個，那如果我們先放在意見蒐集、意見蒐集這個層次的會議
- clkao：嗯.....對，但是意見蒐集還是有不同的階段。
- ael：意見蒐集還是有不同的階段.....
- clkao：就是他已經有想要幹嘛、然後來蒐集，還是他不知道要幹嘛？這會不大一樣。
- ael：那我們先假設他不知道他要幹嘛，例如像 Join 上次那個，那樣子已經有提案，你會覺得他是不知道要幹嘛還是.....
- clkao：你說哪一個？
- ael：前兩個禮拜 JOIN 的那個會議。
- clkao：那個會議不是要 revise 他的辦法？對不對，所以他已經有方案了
- ael：他已經有方案了，是要針對這個方案去做討論跟 comment，OK。
- clkao：那這個就很明確，這個就是.....
- ael：我們先從他已經有議程，比如說 Join 這個他要 revise。
- clkao：那如果是這樣那就是討論的標的很明確，那 outcome 可能是蠻明確的吧，就是大家都覺得很好，或是大家都覺得不大好，就有疑慮，或者是這個完全不行。
- ael：你說的大家是誰？
- clkao：就是今天假設是一個.....反正就是一個線上的社群在討論，或者是任何去參加這個會議的，因為他的結果可以想像是幾種嘛。

- ael：對，你是說譬如說像政府說想要做這三個事情，然後我們可以針對這三點去提出意見。是這樣嗎？
- clkao：對對對，你現在講的是剛才那個 case，對不對，所以他已經有.....
- ael：他有 revise，他有想要做三件事
- clkao：對啊對啊，那大家就針對這三件事去討論，或者是覺得別的方案比較好。
- ael：對。
- clkao：對不對，那所以是這個情況的話那其實算是單純，就是你儘早讓大家可以先自行討論，先匯集意見。
- ael：所以就比如說會議記錄可以先出來.....不是會議記錄，會議 material。
- clkao：對啊，會議 material。然後他本身的建議的背後的邏輯跟佐證的資料...
...
- ael：可是通常這些會議資料是只有那份 PDF 檔他會給你佐證的資料嗎？研究報告還是？
- clkao：有的會稍微講，那或者是有的是簡報檔。
- ael：簡報檔會先提供嗎？
- KL：那.....參與會議的人他們，譬如說自己有知道相關的參考資料或是可能就是會議上面列出來，那在這種情況應該要怎麼辦？
- clkao：怎麼提供是不是？
- KL：對怎麼提供然後你要怎麼促進.....
- ael：OK，如果是.....我們先不講就是說要更廣泛參與的情境下好了，假設是一個委員會好了，那他本來就會邀請這些委員去嘛，所以那通常作法是號稱在一個禮拜前要提供資料，但最後通常是兩天到三天前，但是同時間你如果委員要發言，有想要投影出來或是要給其他的人的，會議的 logistic 通常會幫你處理。就是你先提案，你先把一些簡報或是什麼寄過去，那你發言的時候請他切過去講。所以這個是有可能的，所以如果你已經有一個很..... alternative 的論點，那你有佐證資料像投影片之類的，通常就是還是可以做。
- KL：可是這個情況會發生的兩種狀況，一個是開會之前、一個是已經開會，就是開會之前你可能有相關資料就請召集的人寄給大家，那假設如果是你們在開始進入討論到相關的東西的時候，那這種時候又該如何.....
- clkao：這種時候，你是說你已經知道有這個資料了嗎？還是你也不知道？
- KL：沒有是我們開始進入討論之後，然後可能討論到某個相關東西的時候，喔，就有相關的資料要再加進來。
- clkao：但是那個資料是已知還是未知？你如果現場提出來就現場討論，你如果沒辦法現場討論你就說這個.....如果他嚴重到必須要再討論就是下一次討論，通常是這樣子。

- ael：所以比如說事前.....可是因為會議記錄會兩三天前才到你的信箱，所以就.....
- clkao：你是說會議資料？
- ael：會議資料。你也不會.....你會先寄給其他委員嗎？
- clkao：你說我要提供.....
- ael：你要講什麼？你會先寄還是？
- clkao：不一定。
- ael：所以你有寄過？也沒有寄過？
- clkao：對啊。
- ael：所以你有寄過的話你會用什麼方法寄？
- clkao：通常只是文字的重點，就是我要講什麼這樣子。
- ael：那其他人會這樣做嗎？
- clkao：嗯.....有些會，但不多。
- ael：不多，大家大部分都是到現場，再.....
- clkao：因為大家其實開這種會大家都很忙，所以很多都是.....我猜大部分人根本事前不會看資料，都是現場看。
- ael：就是現場看，所以現場都會用紙本印出來？
- clkao：對，雖然開會通常都會說不提供紙本資料，但是都會印出來，也不提供紙杯，但是會提供杯子。
- 10:18
- ael：所以都會印出來。然後就是我這次去 NCC (會議名稱) 的時候會有一張簡報檔，就是簡報印成紙本。那會議紀錄節錄之後會再寄給所有人？
- clkao：對。
- ael：所以通常在開會之前，你會跟其他與會的人，交換他們意見？
- clkao：大部分的時候你其實不知道誰要去開會。
- ael：那會議通知上不會寫？
- clkao：呃.....會議通知會有，但是正式會議通知也是兩三天前，除非他是一個固定的委員會你就知道誰會去。像開放資料的那個資訊，那個民間委員都是固定的，那大家就會交換意見。
- ael：所以還要看他是什麼性質？
- clkao：對啊你如果是一次性的委員審查或是意見諮詢，那其實你根本不知道他一開始邀誰，那直到正式的會議通知出現.....
- ael：那.....所以那我們現在假設，剛剛是假設不公開的狀況，就是不公開委員的狀況，我們之前收到的建議有包括說，要搞清楚這個專家的專業在哪，他

的 cover 範圍是什麼，然後再找他進來審這個案子，或者是盡量在會議前提供會議資料，然後你覺得還有什麼方法在這種不公開的專家會議，就先說是一次性好了，不公開的一次性的審的東西的.....政府會議中進行哪些事情，對你來說是有幫助的？

- clkao：呃.....其實很多時候你是沒有足夠的 background，譬如說你有的時候審查，他可能要請你比較去年的績效，可是其實他不會給你去年績效或是去年的計畫，那所以你就要再去要資料，那可是你真的要看那麼多資料？其實沒有那麼多時間。那所以就是說有的時候你審查重點或是說你開會的.....如果今天是審查的形式啦，審查的重點是什麼？其實應該要更細、就更明確，譬如說他有一些預算編列是不是合理的？這個不一定每個人都對這個有了解、了解怎麼編列，那是不是預算就是另外一種審，實質內容跟預算怎麼編跟最後 deliver 出來的東西，每個人看的地方可能不大一樣，那怎麼更細緻的去做，或者是說你.....我想想看.....或是說基本的 guideline，因為他今天譬如說問你你這個案子適不適合給他錢，可是你給錢的標準是什麼？其實並不很明確。
- ael：那像通常審查會議會多久？如果是給錢的案子。
- clkao：不一定，就是有的是書審，你提意見他們再回覆，啊有的是一輪，有的是兩輪之後才開始會議，可能看規模大小會不一樣。
- ael：那其實我們的重點應該是，這個會議是可以公開的、然後你會去蒐集意見的，像這樣的會議通常是哪一些會議？
- clkao：這個有一些諮詢性的，就是政策已經有一個初步的諮詢性的，譬如說中選會要做罷免的電子聯署系統，那他們有一個草案，那我因為那個時候是中選會的諮詢委員，他就說要開會，我就問他說這個可不可以先更廣泛的蒐集意見。那他們是同意的，同意那我就是把它貼出來社群，讓大家來給意見。但是這個對社群譬如說我去參加這個會，但是如果今天這個意見真的非常多的話，其實要花很多力氣去整理，所以這就是我們這個 play book，社群的那個手冊可以幫到忙的地方，就是現在當然兩三個意見大家彙整得出來，像有人說這個有人說那個，我們就一次把它報出來，這個很簡單，那如果說是意見非常的多非常的分歧非常的多元，那怎麼去統整起來.....
- 16:05
- ael：這有出現過嗎？
- clkao：呃.....沒有。但是這個我覺得啦，因為像是你說罷免那個它可能時間稍微長一點，大概一個禮拜，這已經算很長了，但是你要讓社群討論可能還需要更多的時間然後.....怎麼 cheer 這個討論，最後怎麼收斂意見。
- ael：那所以你說通常會有兩三個人的意見？比如說你貼中選會罷免，那貼出來有其他人給你意見嗎？
- clkao：有啊你可以先看那個.....
- ael：現在應該還在？
- clkao：對現在應該還在，Google hackpad 社群就好了。

- ael：為什麼它叫我 log in？search 要 log in 嗎？
- clkao：要，search 要 log in。
- （聽不太清楚，不太重要）
- ael：所以你的方法是你會開一個 hackpad，然後請大家 comment？
- clkao：對啊，這個公職人員罷免案電子聯署諮詢意見的……這個其實有兩三個人給意見，Danny、kiang 跟祖儀嘛，祖儀他其實有出席這個會，因為他是少數的罷免案的領銜人，所以他線上有參與討論，現場也有去。
- ael：那你有把你的那個、你自己有在上面寫你的想法嗎？
- clkao：有啊，在這裡啊，對啊。
- ael：然後所以 Danny 跟 kiang 就有放下去……所以是……你是丟 slack 跟 facebook 裡面嗎？你會只丟 slack 還是會丟 facebook？
- clkao：我都……通常都丟吧，就是後勤中心跟那個……
- ael：加上會議簡報。那你會把之後這個東西帶回社群嗎？
- clkao：你是說討論階段？如果是現場做就會先 note。
- ael：那 note 是？比如說這樣子，祖儀隨手 note。所以那開會的結果你會再貼回社群來嗎？
- clkao：呃……開會其實這種的話他也不會再告訴你有什麼結果啊。
- ael：譬如說……其他人在那個會議裡面說什麼，就不是你和祖儀的那個。
- clkao：這種的會議紀錄好像通常沒那麼細，那其他人說什麼……我沒有印象欸。對我印象中是沒有收到會議紀錄的。
- ael：就是會後會寄會議紀錄這件事情會常常執行嗎還是就是？
- clkao：我想一下。對啊這個我沒有收到紀錄。
- 20:09
- clkao：對啊，像這種諮詢會議他好像通常不做，就我們不是一個常設的委員會，不是一個諮詢委員會，而是他特定議題的諮詢，那通常他也不見得會做一個公開的紀錄。
- ael：所以如果今天在你的 hackpad 上 comment，我想要知道最後發生什麼事然後去問你。
- clkao：沒有我也不知道最後發生什麼事啊。
- ael：你知道會議中發生什麼事啊。
- clkao：我知道會議中發生什麼事啊。
- ael：但是你也知道最後就是……發生什麼事，但如果我想要知道會議中發生什麼事就要問你。
- clkao：對啊，但是我也不見得記得全部啦，因為我那天好像也先走。

- ael：所以通常這種可以公開諮詢的，然後是一次性的，就是有沒有……
- clkao：也不一定啊像是……
- ael：開放資料諮詢委員會。
- clkao：開放資料諮詢委員會他有一些提案那，其實也是可以公開諮詢。
- ael：你有丟到社群嗎？
- clkao：好像有，之前有一個什麼修改的，對。但是呃……就是他那個諮詢小組他其實是可以做出決議的嘛，可是這個諮詢小組他不是一個小組，他就是對於這個議題來問他意見，那沒有什麼決不決議，那他們最後參考這些意見再作出調整，這也是他們自己會做的。那要促進更多人參與，當然是要讓他這個結果可以……可能在一個 iteration 吧，至少在他這個新的辦法出現到他實際執行之前可能還有再討論的空間。那因為像我現在我也不知道他最後設計的系統是怎樣，因為大家有蠻多不同的意見，但法規規定他要做嘛，但要怎麼做、做成什麼樣子，就是他們行政機關可以決定的。
- ael：所以其實像這次 Join 那個後來 Peggy 有去整理三場的討論記錄。
- clkao：為什麼有三場？不同議題還是一樣議題？
- ael：好像是一樣議題，我不太確定到底……我現在正在要 Peggy 做的，就有人跟我說 Peggy 做記錄統整，我正在要想要看到底發生什麼……
- clkao：但是本來就有公開的記錄嗎？
- ael：沒有，那個是 Peggy 在第三次還是第四次會議的時候報告的內容。然後我問了誠夏去 Join 那場，他說他現在也還沒收到會議紀錄所以……所以他也不知道後續發生什麼事。
- clkao：對啊這種不見得會有會議記錄。
- ael：公開諮詢的。
- clkao：諮詢會不見得會有會議記錄，就是你是特定小組的這種就會有，因為你就是這個小組的成員啊，那……
- ael：特定小組通常會有會議記錄喔？
- clkao：就是你要確認你的發言嘛，會做成會議記錄。
- ael：可是……我以為不特定諮詢應該要會有會議記錄。
- clkao：應該要有啦，他們內部會有但是有沒有正式的不曉得，這個是研商會議。
- ael：對，但是後來……你這是單頁的，就這個但不是那場就是後面還有一場，像那誠夏就不知道，那 whisky 知道。
- clkao：那那場是什麼？
- ael：我還沒有確定那場到底是什麼，只是聽……
- clkao：所以是不一樣的？

- ael：對，就不是這場。
- clkao：那應該是這個的最後他們內部的討論吧。
- ael：可能吧，然後那次 Peggy 有去做手動整理這些討論的這件事，但一般會議是不會的。所以現在目前有的狀態是，遇到諮詢的你會問他們能不能公開，然後如果可以公開你會把它附上 pdf 檔，或可能是會議簡報，貼個 hackpad，請大家 comment，但是通常只有兩三個人會來 comment，因為時間也很短通常只有兩三天。
- clkao：對，而且因為關心特定議題的人本來就有限。
- 25:04
- ael：而且.....呃你覺得原本的資料有辦法讓一般之前沒關心議題的人，看到這些資料就有辦法加入討論嘛？
- clkao：看議題啊，中選會那個當然他有一些技術背景啦，但是技術的人就是 OK 啊。
- ael：對，一定都會有一些.....
- clkao：對啊，如果像那個法規類的要求嘛，然後要做什麼樣的東西.....
- ael：那這個是你開會錢，所以，就是剛剛 hackpad 連的就是連這份，你把它變成 google 簡報，讓大家可以 comment，是不是第一次？還是.....
- clkao：有嗎？
- ael：所以把它變成.....那你有記得除了中選會這個之外還有其他你有丟出來的？
- clkao：不知道欸，都要看 hackpad。
- ael：你通常會叫什麼？會議嗎？
- (討論感冒)
- ael：經貿國是會議你有參加嗎？
- clkao：沒有。
- ael：所以你沒有參加那種.....本來就是比較，設計來做公民參與的會議？
- clkao：那個什麼智慧網路新台灣那個，我有參加過。那個是要共同去出一個白皮書嘛，那個我有去參加。
- ael：你是以什麼身分參加？
- clkao：我是.....我也不知道欸。
- ael：我是說是，民間、路人.....
- clkao：民間啊。
- ael：OK。(我的 hackpad 開得特別慢。)
- clkao：其實我覺得剛才我們講的一些具體的建議除了提供資料之外，其實應

該是可以推薦出席的人。

- ael：就是不是直接就邀你。
- clkao：就是你願不願意出席，你覺得誰是這個領域適合邀請的人。
- ael：因為常常你覺得你不是專家……
- clkao：什麼？
- ael：常常你不一定是最專家的人。
- clkao：對啊我不一定啊。
- ael：好，還有……他們那時候說他來是個人不是代表網路，沒有一個人可以代表網路，那個時候剛跟政府開會的時候需要強調的事情。所以你在開會的時候你會去提說這是社群的意見嘛？
- clkao：對啊對啊，如果像是那個中選會……
- ael：你可能就會說有 A 觀點 B 觀點，然後誰說什麼什麼，然後就是把他列出來這樣。
- clkao：對啊
- 29:59
- ael：那如果今天反過來今天是一個他以前從來沒有被找去政府開過外部專家諮詢會議的人，他第一次要被找進……譬如說你今天推薦他，但是他從來沒有跟政府開過會，你覺得他應該要注意什麼？一些比較具體的，像是搞清楚你這個機關的業務職掌範圍，錢是怎麼來，與會者或主席誰要做決定，這可能是一個你去之前最好要準備，或者是……你其實可以在會議前跟承辦人要更多的會議資料，就他可能只有給你那一份，可是他不知道你其實想要看某一份資料，你可以寫信去問他說有沒有那份資料。
- clkao：其他的……
- ael：更具體的情境好了……假設最近可能要開一個類似 AI 教育人才的諮詢會議，然後這是一個一次性廣納大家意見的會議，那有人今天比方是我好了，我可以提出提案，有什麼建議可以給我？
- clkao：就是他已經要去……
- ael：他已經受邀了，但他從來沒有跟政府開過會。
- clkao：就是呢……他如果已經有準備發言要用的簡報可以先給承辦人，那搞清楚這些 context 這個當然是必須的啦，因為你要知道這個會的 outcome 是什麼，但是這其實應該是自己的期待管理啦，因為有的會是你當然會讓大家覺得是這樣，但是後來其實是長官……覺得不是這樣，你這個跟你去開會的人也沒有太大的關係，除非你是說你們做的所有決定如果沒有用你就不去。
- ael：所以你覺得外部專家在這樣的會裡面通常是扮演什麼樣的角色？就是讓社群的聲音可以進去，然後有把話講出來、講清楚，然後其實後續溝通或是有沒有落實政策就超過了。

- clkao：對，因為你怎麼追蹤跟.....就是這個 effort 很大，這個已經超過去諮詢的，那你如果本身自己很 care、你想去 follow，那這個社群怎麼 organize 起來、怎麼去 follow 這件事情，這可能是這個社群手冊裡面可以提到的部分。
- ael：你有 organize 大家 follow，或某一次開會的.....
- clkao：這個你問柏鋒比較好，他都一直在 follow 晶片身分證的問題，但是你，就是說，因為這個個人要做有點難，你要花很多時間，你要去關心他最近的發展。而且特定議題可能有點冷門，所以怎麼樣是，也許法人提供一些機制去追蹤。
- ael：你是說，比如 NGO 有在追蹤。
- clkao：對，因為大部分議題其實有守備範圍，某些議題就是某些人會去追嘛，啊但是像這些數位的東西，數位人權之類的東西，其實有點真空，就是台權會的一些會關心，但是他們的議題還蠻多的，所以這一部份其實也是他們的主力。
- ael：那.....你在這種如果遇到意見跟你很不合的人，你會做出什麼反應？
- clkao：你說會議上？會議上意見不合什麼反應.....
- ael：就是他也是民間單位，但是你覺得他講的東西就是 bull shit。
- clkao：那我就說我不同意他的看法啊。
- ael：你會有機會講到第二輪嗎？.....
- clkao：通常會。會議通常不會說大家講完就結束啦，就大家都還是蠻尊重譬如說你如果還想發言的話.....
- ael：可是這樣會拖很久嗎？他們有限制大家發言時間嗎？
- 35:58
- clkao：網路社群怎麼去 organize，怎麼去 follow.....
- ael：那基本上你在.....你在 gov 採取的 approach 是有這樣的社群空間讓大家
可以討論，然後大家知道可以把這樣的議題丟到這邊，會獲得回應。我的觀察是你不太主動去 organize 特別的議題討論，除非你有被找進去當委員。
- clkao：對啊。
- ael：那你覺得.....
- (36:36 到 38:09 不太清楚，break)
- ael：OK，那剛剛是說你對沒有去參加過政府會議的人有什麼建議，但目前沒有想到太多建議，就是開會然後去提案，把你講的東西講一講。
- clkao：對啊，或者是看他是什麼身分，他如果想要有自己的社群做討論，那就是用類似的方法。
- ael：類似的方法是？他可以丟到他的社群去做討論，所以這個社群可以是一個通訊群組，也可以是一個臉書社團、mailing list，你有在 mailing list 討論過這個嗎？

- clkao：沒有。
- ael：你沒有在 mailing list 討論過會議的事情。但是政府發邀請的時候會發到那個 mailing list、那個 group 裡面。
- clkao：你說 g0v-talk 嗎？
- ael：g0v-talk，但是發邀請的時候通常不會到 g0v-talk，所以發言演講才會到 g0v-talk，沒有我只是好奇。
- clkao：問號？
- ael：我是問號.....
- clkao：有時候會，對，就是個案處理啊，但不會在那邊討論，因為那可能是一個 random 政策，跟 talk 群組沒有關係。
- ael：OK，了解。所以.....好，但我覺得社群有一個 mailing list 做為聯絡窗口是個好的 approach，就是你可以 make sure 這個會議邀請或這個資訊社群內部是只有一個人看到，不會被 block 在那邊，由那個人決定要或不要或者是.....
- clkao：對，所以我想社群的窗口.....就等於是提供一個窗口。
- 40:14
- ael：對，那如果是經常性開會，例如開放資料諮詢小組，你有當過？那這樣子的會議，你覺得政府應該在經常性的會議應該要做到哪些事情？
- clkao：我覺得應該是說，如果是這種民間參與的小組的話，應該要讓他的功能比這個會議再更多一點，比如說那種半年開一次會的，你下一次追蹤就是半年後了.....就是大家能拖的時間一樣。
- ael：現在是變成，法定是一年兩次嘛對不對，所以在那之前這些開放資料小組更頻繁地開會？
- clkao：本來是各部會是四次.....
- ael：對，一季一次.....一季一次夠嗎？
- clkao：就會議討論應該算是夠，就是盤點他的資料，看新的需求這些東西。
- ael：那你們各個委員之間會分工嗎？
- clkao：沒有，沒有分工，就是出席會議。
- ael：出席會議，然後.....這些人也是政府機關的人找進來的，然後他們就是出席會議。
- clkao：大部分.....應該是這樣子。
- ael：所以是政府機關去決定他要不同專長的人進來這裡。你之前在哪個單位，這是公開資訊嗎？
- clkao：都是公開的，中選會的、行政院。
- ael：那個開放資料小組有幾個人？
- clkao：呃.....通常都是十來個人，那民間要派三分之一。

- ael：所以一樣是會先放會議資料，然後……但這個會不會更早一點？因為這是常態性編組。
- clkao：不會。但我想可能每個部會做法不一樣。
- ael：但你目前如果還是要兩三天前……
- clkao：大部分。
- ael：那會議通知，就是什麼時候要開會，是多久以前？
- clkao：會議會蠻早先敲定，大約三四個禮拜前會敲。
- ael：那 material 是兩三天前到，然後所以有十幾個人，三分之一是民間委員，你們就去開會，然後去看他們報告的事情。你們可以 agenda setting 嗎？例如第一次會議說我下次會議想要看到什麼。
- clkao：可以，因為小組可以做成決議，就是說下次邀請誰，那當然這個要主席同意。
- ael：但是比如說這種想做成決議的東西，你事前也不會跟其他委員討論，就是會議上大家開始。
- clkao：對啊，因為你事前還不一定知道你想要做這件事。
- ael：所以這樣會議開會時間三四個小時還是……
- clkao：沒有啦，沒有開三四個小時，頂多兩個小時，很少超過兩個半小時。
- ael：所以就會這樣把會……做成決議，那如果下一次看到沒有……就是你們說請他們去做什麼或去研究什麼，那三個月後沒有看到的話？
- clkao：通常不會啦，大家還是稍微會有做一點。
- ael：但是在這種小組編制的 case 裡面，你會去跟社群說這個會議嗎？
- clkao：有時間的話會。
- ael：但這樣其實大部分的時間是你沒有時間去丟會議的 material，或者是解釋這個會議發生什麼事情？
- clkao：對啊，所以其實一個可以做的就是 default open，那政府也許開這個會，那他 material 都是公開的對不對，那一種方式就是說任何人都可以提意見，但是你的意見不一定會被討論，但是你們可以讓委員看你的意見是值得被排進來討論的嗎，所以這個做法也變成不是說每個人自己去蒐集意見，而是說你就是，反正你某一個方式去公開的爭取意見，那有一些意見他當然比較 popular，你可能就主動，或者是本來就是這個小組的委員他可以選定……
- ael：所以像開放資料資訊小組這個東西的東西是可以被往外討論的？
- clkao：理論上是可以啦。
- ael：但你沒有想試過？
- 45:52
- clkao：應該有試過，但是我不記得了。

- ael：那再問一個問題就是，你去要求 default open，或會議 open 的話你覺得有包括哪幾個方法……像是 meeting 或是諮詢會議……
- clkao：再講一次
- ael：就是你說 default open 嘛，你覺得哪些 criteria 或是哪些東西是做到可以算是 default open？
- clkao：你說做到什麼才算是 default open？
- ael：或者是我今天政府說我也想要 default open，可是我不知道 default open 可以怎麼做？
- clkao：嗯……其實想像上就是說把 general public 當作會來參與會議的人，那執行上你怎麼去做，那當然 material 是可以公開的，那蒐集意見的管道是大家都可以提的，那當然就會有 bandwidth 的問題。大家都可以提就不一定所有東西都可以被討論，那還是要有一個機制去決定什麼是必須被討論的論點或者是……那再來就是，反過來講的話，參與這個議題討論的人，他們通常不公開。
- ael：什麼意思？
- clkao：如果今天是政府他要 open，而我提供意見的人不想要公開，那怎麼辦？
- ael：比如說我外部專家不想公開還是……general public？
- clkao：比如說我今天提一個意見，可是我不想讓大家知道那是我提的。
- ael：可是通常政府會說有人覺得不能公開就不會公開。
- clkao：對啊但我的意思就是說在這種情境下我們要怎麼處理？
- ael：你是說，容許……可是他都已經是去開會的人了耶，他還是想要匿名？
- clkao：有些會這樣，但我的意思就是說，這個就是實際上可能會發生的，所以當他如果想要提供意見的話就必須要處理到這樣的問題，對不對？機制上…
…
- ael：那實務上有什麼建議嘛？
- clkao：不知道啊，因為現在沒有人這樣做啊，沒有 default open。
- ael：喔，因為上次我跟 NCC 開會是，我問可不可以公開，但結果 facebook 跟 google 代表說他們不可以，因為他們如果要公開一定要經過總部的 PR 同意，所以他們不能公開對外發言，所以他們說這個會議不能公開。政府就有幫我問，但他們就說不行。
- clkao：對啊，但是這個合理嗎？他不公開，那主辦會議的單位能不能做總整然後公開？反正這個就是機制上必須要……
- ael：然後接下來就有人說那這跟公聽會有什麼差別，就如果這是一個專家會議，然後你要對所有人公開，那這個跟公聽會的差別是什麼？
- clkao：當然就是有些專家你可能本來不會邀到，就來的人不一定是 random 的人，他當然很多是 random 的人，那所以就是怎麼樣設計一個機制是讓重要的

意見還是能夠在會議裡面被討論。

- ael：我現在想的事情是其實真正關心而且可以討論的人是少數，只是他不一定有被找到會議裡，但這個人數可能少到我覺得很難超過十個人會對那次的東西發表很多大量的 comment，至少你目前也還沒遇到過對不對？。所以如果...這就不是手冊內容，就是 sense.tw 怎麼刺激大家願意.....
- clkao：對啊，那你就必須要降低門檻，或是讓這些人可以願意出現。
- ael：所以像 JOIN 那個我有看到你貼那篇文，可是我.....
- clkao：我貼什麼？
- ael：就是你有說誠夏要去，要給意見，但是我那時候就會覺得我對 JOIN 沒什麼想法，我也其實沒有很真的用過它，我看過那份文件了，可是你要叫我提出什麼 comment 好像很困難，因為我並沒有.....即便那時候因為工作的關係開始稍微認識 JOIN，但我就還是覺得沒有辦法對那份文件提出 comment，所以我就沒有 comment。那對於科技社群想要做倡議你有建議嗎？
- clkao：有什麼具體的例子嗎？
- ael：例如你們去發布手冊啊，然後你做 g0v.news 就是.....等於是跟媒體去倡議，在我看來 g0v.news 比較像是一個媒體去倡議相關的東西，然後更新相關的資訊，或者是舉辦黑客松實體活動，去維繫大家的感情。
- clkao：那個不是倡議啊.....
- ael：喔那不是倡議，所以你覺得 g0v.news 不算倡議的一部份？
- clkao：沒有，倡議就是支持一個政策然後你就是要這樣做.....
- ael：嗯嗯，所以，那像開放政府，這算你的倡議嗎？你有在做這件事？
- clkao：可是他、就是說，你不一定要具體的政策才能夠叫做倡議吧，就是你要能夠很容易檢驗這個事情有沒有發生，那你才會有一個倡議的主題跟你有沒有倡議成功。
- ael：我之前不覺得有這麼明確，因為很多人會說我倡議數位人權，可是數位人權也是一個你很難去檢驗有沒有成功的東西，因為他會 step by step，那當然這中間會再拆成 campaign，例如我要網路中立性，就是不可以.....這樣的話就是一個 campaign，然後另外一個就是假設政府機關要蒐集人民的資料必須要人民的同意，這也是一個 campaign，可是長遠來說他可以二十年都倡議數位人權，就是比較沒有 end point 啦。我以為是 campaign 才比較有一個 endpoint，就是這個政策有沒有過。所以像開放政府這件事也是很難有 end point.....
- clkao：對啊，應該是說你那是議題跟精神啦，那你如果假設說你的倡議是一個議題而不是特定政策，那可能一種是你被動性地去.....相關的政策出現的時候你去 follow，那一種是你要很主動的說，那這個議題就是要做 ABC 三件事情，那這個當然就需要更大的能量才有辦法做，等於你要提出一個完整的政策。
- ael：所以其實你現在都還沒有做到提出完整的政策這件事，還是你有提出完

整政策或完整議題是你希望去推的？

- clkao：你說我嗎？
- ael：對，個人。
- clkao：有一些東西啦，例如說法人改革的東西，但是這個都還沒有更廣泛公開的討論，那當然我有一些想法就是在董事會提嘛……
- ael：你是說在資策會的董事會提？
- clkao：對，那你說關心的議題，開放政府或……open data 這些東西，你說我提一個完整的政策但沒有……那應該算是比較有在 follow 政府在做哪些事情，那可能某些時候有場合或機會對他們計畫的一些建議這樣。
- ael：所以……比較像是你剛好在一個會被諮詢的角色跟位置，所以當有人來諮詢你開放資料或者是公民參與相關主題的話就會針對這些題目還是審查計畫也好，或是給建議也好，就是會給出建議這樣。所以我如果現在具體要你說你現在在倡議什麼，或者是你希望政策往哪個方向走，你講得出來嗎？
- clkao：你說哪一個部分？
- ael：比如說開放資料。
- clkao：應該是說，我不會覺得……呃，它必須要有一個政策 roadmap……那這是不是一個 meta 政策？
- ael：所以跟政府開會的時候，政府會給政策 roadmap 嗎？
- clkao：不會，通常政府沒有什麼政策 roadmap，他只有就是一個 bla 大型計畫，那依據 blablabla 行政院某某決議要做某件事情，那其實政府自己的 roadmap 是很破碎的。
- ael：所以你在會裡面看的是它的 roadmap？你在會議裡面要求的是他有 roadmap 嗎？
- clkao：沒有沒有，你現在在問我我有沒有自己的政策想法，這當然沒有辦法在會議裡面，就是這也是會有，但是會議通常都是比較 specific 的問題。
- ael：所以通常都是在解決這件問題上面？
- clkao：嗯哼。
- ael：那……這個好像有點岔開話題，就是你會開始進入這些諮詢角色是因為三一八的關係嗎？還是其實更早？
- clkao：應該更早吧。就是那個時候去，第一次去行政院就是 hychen 也一起去啊，那個時候還沒有三一八。
- ael：可以說那時候去幹嘛嗎？
- clkao：那時候就是……應該是蔡玉玲他想要一些網路政策之類的，就蒐集大家的想法跟意見。
- ael：了解，所以那時候開始……好，那手冊這邊我能問的都問完了，但我想問你……你有要問嗎？（對 KL）

- KL：為什麼大家都這麼愛用 hackpad？就我其實不太懂.....
- ael：問這個引入者.....
- KL：就是為什麼 g0v 大家這麼愛用 hackpad，就是他到底有哪些功能上的好處會讓你就是.....
- clkao：你說跟什麼比起來？
- KL：跟 Google docs、dropbox paper、evernote.....
- clkao：主要是以社群來講嘛，就是 authership 是一個很重要的東西，就是你可以直接在文件上做誰和誰的討論，那這個在 google docs，很麻煩，就是你一定要用一個 comment 討論，那我其實文件可以 inline 去做討論，那這個當然也不見得只有好處，那但是共同編輯一份文件裡面看到哪一部份是誰寫的話，它其實對社群參與者來講有 credit。
- 1:00:33
- ael：在 g0v 裡面有 credit 很重要，或是在開源社群裡面有 credit 也很重要。
- clkao：那這是一個重點，當時其實沒有其他工具做這個做的比較好，只有 Etherpad，但比較不友善。那它對就是不熟悉這些工具的人算比較好上手。
- ael：像 HackMD 也方便，可是他一定要打 Markdown，加一些語法，你一旦會了之後覺得沒有很難，可是那不是一般人使用的習慣。
- KL：比如說大小寫或是上色之類的。
- ael：不是不是，加井字號變標題，加 link 也要用中括號括起來，小括號再去加 link，就不是一般人的使用邏輯。我們在 Hackpad 關的那個時候還有列了一串，包括 work space，就 g0v 你可以，就算別人沒有主動跟你說他在做這個，但你去 g0v 的 hackpad，你就可以知道其他人在討論什麼事情，你不需要主動。
- clkao：對，那是另外一個就是 workspace 的一個概念，那大家可以 follow，就是淺度參與 follow 其他的討論。
- ael：而且是我想要看的時候就可以看到，不是 facebook 每天一直要推，而是我今天想要看 g0v project 就可以自己去找。
- clkao：欸不過現在那個手冊有，想像的 Target Audience 嗎？
- ael：手冊現在傾向的 Target Audience 就是.....做科技政策的事務官或政務官跟科技社群的
- clkao：對我說社群的部分。
- ael：你說社群的 target audience 嗎？
- clkao：對，什麼社群？
- ael：現在想像是網路上鬆散的科技社群，不一定是開源的，所以比如說 g0v 啦，登山啦、或者是新創，你可能很難抓新創這個社群或是這個圈。你說還有哪些嗎？
- clkao：Mozilla?

- ael：Mozilla 也有包括，就是原本我們這個開源社群，就是開源社群之外應該要再包括其他的科技社群，可能是 maker 也是開源的，就是像類似 maker、無人機，然後比如說 AI，他們可能不一定有開源，可是在網路上有 active 的討論群組，或是區塊鏈也有一些 active 的討論群組，那我們現在手冊的想像是，這些人他們以前沒有法人代表，現在也是沒有法人代表，但是如果有一天他們想要……如果有一天台灣不能……停止交易比特幣的話，他們想要出來發聲的話，他們可以透過手冊建議去做倡議或是去影響政策。所以手冊現在，那天跟俊達要了 Green Peace 的訓練手冊，就是說你怎麼去 advocate 跟行動，然後問了八六某些網路的建議這樣，然後接下來會想要訪問登山社群的 Rex 他們，因為他們本來不覺得自己跟政策有關係，結果後來政府因為有政策出來，所以他們就變得必須得跟政策有關係，不然他們權益會受到影響。對，現在手冊的方向比較是這樣，那工具整理的部分就是，你可能就不太是我們工具的 target audience，就你平常不會去整理、你沒有時間去整理大家要討論那麼多的東西，所以我們現在要找、明天要問孝先就是他整理比如說，網路中立性啊或是 Uber 啊，還有之前各種服貿懶人包的時候，他整理這些網路意見會有什麼樣的 process，跟我們的工具可以幫到他嗎？我們工具會比較 for 他，但是如果你要用的話還是有在 PDF 上 comment 的這個功能。現在可以 host PDF，所以那天 Join 平台那樣的 PDF 可以直接上傳然後可以請大家 comment。
- 1:05:43
- clkao：但是譬如說 Peggy 他整理三個討論的……有辦法幫到他嗎？或者是他整理出來的有辦法呈現成其他更容易……
- ael：現在還沒有辦法呈現成其他人更容易閱讀，但這是目標……對就是能夠呈現給其他人更可以閱讀，現在呈現有點糟……
- clkao：就是我想要很快的有不同意見 overview，那為什麼誰 support 這個意見為什麼……
- ael：對，但是我們現在具體上不知道這件事情該怎麼系統化地做，然後讓它被呈現出來。就我們現在也是想像說，因為以前大家整理的方法就是複製貼上之類的，所以現在想要知道孝先或 peggy 這些人他們整理東西有哪些 process，這些 process 哪邊可以透過工具自動化然後幫助他們，可能還是沒有辦法幫餵到……，可是有沒有辦法用工具之後他們的 effort 會少一半，然後可以更快這樣。那我們現在實作上也是沒有想法，但是有個想法是他可以變成 spreadsheet，就是你 tag 之後你下的 tag 就變他的 header，然後當可以 dump 成 spreadsheet 之後可不可以做後續其他的，那技術上這件事情可以做，但是……因為像那天跟沃草王希聊，他就會說層次很重要，可是他也就是不知道怎麼拉出這個層次，我現在已經遇到很多人跟我說層次……
- clkao：他說的層次是什麼？
- ael：就是比如說他們現在做中正紀念堂的轉型正義的工作坊，大家會提出非常多的問題，所以他個人會去拉那個議題的 level，去把不同的意見去歸類在不同的可能是維度或是……大家會講層次的話就是有一層一層的，例如你這個問題是討論我們需要轉型正義嗎？為什麼需要做轉型正義？轉型正義到底是什麼？怎樣可以算轉型正義？那另外一個層次就是，好我們都同意要做轉型正義了，

那中正紀念堂該怎麼辦？然後中正紀念堂代表的是什麼，或是我們討論中正紀念堂的轉型正義的時候需要哪幾個 category，然後再下一個才是要不要拆銅像之類的。

- KL：就是一個議題他其實有很多相關的面向.....
- ael：你有的時候先回答了某些問題，後面問題才有辦法討論，但是其實大家很容易直接進來就是說，要不要拆銅像，直接進來就說，喔這個空間應該要保留，因為他就是讓大家有運動的空間很棒什麼之類的，然後建築很漂亮之類的，而沒有去討論到這個問題的前提這樣，所以.....那現在這就是人工啦，你問他他怎麼做的，他說他就是大概看一下，然後把它整理出來這樣。
- clkao：但是.....你希望工具是不特定的人一起用，還是每一個人自己用自己的？因為你 crowd 如果是 crowd 去訂那個 category，然後你某種程度讓他的 hierarchy 出現，是不是就類似像剛剛那樣的結果？
- ael：我們想像中應該像是大家一起用，然後我的想像是會去定這個 structure 的人很少，就是你所謂主動提供比較具體意見的人很少，所以.....有沒有什麼方法是讓大家、去引導大家去下一個 hierarchy 的 tag，或者是我那天提了一個想法，但還是不知道.....還是可以讓 tag 跟 tag 之間可以有指向的關係，就是這些 tag 是在這個 tag 下面，所以我可以用 tag 去拉.....
- KL：tag 的意思應該是指向這件事情，設定指向這件事情，我覺得還要再看...
...
- clkao：設定指向還有正反。
- ael：對啊就是，正反是什麼意思？
- clkao：就是你同意這個，或者是接近這個，tag relationship。
- ael：但我們有想過如果他 comment 在旁邊可以 vote 的話，那是不是每個 comment 可以接到 pol.is 的去拉，就是等於每個 comment 都是 pol.is 那個 statement，然後他就是 vote.....三種嘛，對，然後如果是這樣的話，因為那天陳東升就問我們說，那你們這跟 pol.is 有什麼不一樣？我們說 pol.is 沒有辦法、很難看到 context 啊，只是你的那個 statement 是獨立於其他 statement 而存在的，你沒有辦法看到這個 statement 的研究數據跟什麼，那我們這個可以結合的話，他可以回來看當初這個 statement 是在什麼脈絡下被產生出來的。所以具體來說我們還不知道要怎麼讓他看起來比較清楚，可以幫助大家整理這些關聯跟層次的東西。
- clkao：那 hychen 說什麼？
- ael：什麼意思？
- clkao：hychen 有什麼想法？
- KL：hychen 說先把 sense.tw 的功能做完。
- ael：對我們現在一個 scenario 都沒有辦法完成。
- clkao：什麼 scenario？

- ael：就是.....使用者會用我們的工具去標東西，目前主要還是我們自己人在用，還沒有找到一個好的 testing case，或者是，就是他覺得這個東西他真的可以用這樣子。那現在 hychen 有，雨蒼那天丟了一個意見書。
- clkao：哪一個？
- ael：跨部會什麼？對對對，然後 hychen 就有在用那個在 PDF 上標，然後 comment。
- clkao：那結果怎麼樣？
- ael：他昨天是才做這件事，然後目前應該其他人沒有跟進。
- clkao：你說其他人是誰？
- ael：就是其他想要加入討論的人，沒有用這個方法跟進。所以我們還要.....
- clkao：對，其實從文件的 pol.is 然後再去做 hierarchy，就是我最早在想說你法案上到底要怎麼討論的一個做法，那我的想法大概是，就是你有一個關於這個主題的 conversation，那大家還是一樣，就是針對上面做 statement 跟回應，那再來就是這個討論有很多 artifact，就有很多文件，那這個文件你可以針對裡面，你是 highlight 起來，對他做 statement，那同意或不同意，那所以 meta conversation 就成為這個，detect 這個 hierarchy 就是一個 top level 的東西。所以你可以看到就是說針對文件裡面的某個 statement 的 yes no，但是他上層，對於這整個議題的 meta conversation 是什麼樣的態度表態，所以就先做一個兩層的 conversation。
- ael：我現在有點聽不懂.....喔，然後就是 comment 是第一層，你說的 meta conversation 是.....？
- 1:15:26
- clkao：就針對這個議題，例如說這個跨部門資料這個議題，那我有想法就是要使用我的資料要受我同意，那這個是關於這個議題的討論，但是有關於這個辦法的討論，他有一個辦法，那這個辦法是這個議題裡面的一個文件，對不對，那對於這個文件裡面我可以一樣 highlight 起來說，我覺得這個條文不合理，但是你把這個 conversation 兩個把它變成.....像你可能也會有多個文件，那多個文件可能是.....我再舉另外一個例子好了，假設我們今天談的是例如勞基法，那針對這個議題大家有像 pol.is conversation，可是針對勞基法修改的這個文件，實際上的不同版本的文件，他是多個文件對不對，他可能是十份草案，那十份草案我都可以分別去找，我覺得這個合理這個不合理，那你這樣是不是就會一個 metric，就是原來這個大的 conversation 跟裡面的這個 individual 對於實際的議題，實際的這個草案內容的意見的交叉比對，那你也許就可以呈現例如 32-1 條對於這個，那有人說這個排班間隔，就是這樣是不合理的，那很多人同意。原來 pol.is 只能讓你看大人物對不對，那我們變成從這個議題來分 group 去看討論這個議題的人，在整個 meta conversation 裡面的最重要的共同意見是什麼。就是從這個 statement 的 yes no 來切下面的 group 的分法，你懂我意思嘛？
- ael：我還是不太理解，因為現在 pol.is 是用演算法去算哪些人跟你同意的意見比較相近，所以你現在想要看是，例如今天針對什麼第 32-1 條，for yes no 的

人，他們回去更大的那個 picture 是哪個群體的人嗎？然後你是說.....

- clkao：或者是你從這邊再去分.....
- ael：像 polis 是看不到，還是他不要給你看。
- clkao：看不到啊，因為他只做一次 PCA 嘛，他看哪個是 dividing question，那我們可以做的就是說我們做 N 次 PCA 但是我們先把 dividing question 定成現在這個 context。你知道意思嗎？
- ael：OK..... 嗯..... 了解。
- clkao：那怎麼呈現就可以再想想看，或者說你想一個具體的例子，就是，雖然同意修法的是這群，可是他們對於這個議題又有很多不同的意見，你想一個 scenario 來看看怎麼呈現。
- ael：其實我以服貿來說好了，都上街的那群人其實反對的東西可能很不一樣，有人是反對.....貨物貿易協議可以，服貿不行；有人是我就是不要跟中國，跟中國就是要賣台；有人是反對程序黑箱；有人是我反對國民黨，這其實.....結果都是在街上沒錯，但是其實大家的立場不太一樣。或是同性婚姻也.....
- clkao：但是那個用一個 conversation 就可以表示了對不對，那我們現在是因為是議題搭配實際具體政策的討論，所以你要拉出兩個維度來。
- ael：了解。所以就是具體的.....
- 1:20:00
- clkao：就是廣泛上來講，大家對於這個.....
- ael：我懂了，就是不是只有針對議題去做討論，而是具體的文件的.....
- KL：hypothesis 他那個 comment 他有針對這篇的 statement 做意見的 comment (Page Note)，或者是你可以針對其中一兩句去做 comment，意思是一樣的。
- clkao：沒有沒有，我剛剛講的是比這個更多。
- KL：我知道，當然是更多的啊，但是這種類比就比方說，針對這個東西一開始的初步的意見或者是想法，但是他有可能大方向不同，但 其中有一兩個句子他覺得是對的，然後你可以去交叉比對，或是支持的人他到底在這篇文章裡面某幾個部分，他是有一個趨同性這樣子。
- clkao：譬如說這樣講好了，譬如說勞基法我雖然不同意修法，可是他就是要修了嘛，那我還是可以對他修的內容來表示意見嘛，他修應該要修成怎樣。
- ael：因為就是說 based on 一個文件或是 based on 一個 fact 來討論，例如我可以 generally 支持.....我反對 Uber 怎樣怎樣，但是你也要回到哪一個，到底是怎樣的條件，比如說法規怎麼樣改，你可以接受不接受。而不是只有 Uber 合不合法，Uber 合法會有很多種方式，所以比較有點像要落實要具體的討論。所以如果再換其他議題具體來說.....
- clkao：先想一個測試的 scenario 好不好？那之後要想更多用途跟呈現，我們就固定.....

- KL：我覺得 Group 這個功能很重要。
- ael：這功能還是要.....但是 clkao 是說有個測試的 scenario 然後這個 scenario.....
- clkao：我們未來討論就是固定.....
- ael：固定可以用這個 scenario 一直討論，然後也可以找這樣的人測試。
- KL：我同意，只是我覺得在做這件事情有一些功能要先有才.....
- clkao：不影響啊，我們現在討論就不用一直換主題了，我們就用同樣一個來講。
- ael：反核呢？
- clkao：看你要是是在這個專案的 scope 裡面的還是要不要的 scope 裡面的，因為核能會在能源白皮書裡面。
- ael：喔喔你說不在那個 scope 裡面。
- clkao：對，你也可以故意找一個不在 scope 裡面。
- ael：我們沒有找在 scope 裡面啊，我們 scope 裡面要放就是 AI 或數位國家，可是 AI 要再具體一點就是 AI 的什麼.....
- clkao：你說那個教育是真的嗎？培育人才，是有這個議題嗎？
- ael：之前有可是我不知道現在有沒有開。但是好像沒有開這個會，而且 AI 教育人才也不在計畫 scope 裡面，因為那是教育部的事。
- clkao：沒有啊他這個在科會辦.....
- ael：是啦，但會壓到教育部的業務啊。
- clkao：沒有，產業人才培訓是在工業局，然後還有勞動部也會來參一腳，因為他想要失業的人學習一些技能，教育部比較是一些常規的教育。
- ael：AI 教育這個問題存在，但我不知道政府有沒有要為這個開會，然後我知道大家對於.....
- clkao：有啦，像我聽說有人直接去開會。
- ael：到底要怎樣才能真的教育出真的 AI 人才這件事情大家有非常紛爭的看法。因為其實沒有人知道.....
- clkao：最好是那個團隊大家意見都分歧。一個題目.....
- KL：內部可以先吵架，然後.....
- clkao：對，然後我們怎麼讓它有效的呈現大家不同的觀點。
- KL：光這一點、這個議題我就沒有意見。
- ael：AI 的進入門檻比較高，可數位國家又很空泛，但是上面他就是希望我們可以做 AI 跟數位國家的討論。
- clkao：好啊那就找裡面的一個子題啊。

- ael：我覺得隱私權這件事情，我可能會跟 hychen 吵架
- clkao：對啊，你們就吵一吵，然後用工具呈現大家的場景，還可以測試其他的工具，因為 arguman 你有聽過嘛？
- ael：arguman？有。
- clkao：土耳其的那個。
- ael：但是我沒有……我沒有很努力地查。好，好那我們現在想個 scenario，應該差不多就是這樣，差不多一個多小時，有兩層的 conversation。對，然後手冊本來是十二月底的 KPI，但是大家都遺忘這件事情了。
- clkao：那怎麼辦？
- ael：現在就是一月底前先寫一部份給社群的，然後二月底再把給政府的寫完。我已經不錯了，我已經開始了，B 分項完全忘了這項 KPI，他們要寫一個民眾語彙腳本的手冊，他們的 KPI 也是壓十二月底，可是他們還沒開始。
- clkao：那但是這個手冊可以，你們要廣泛參與嘛？
- ael：可以。
- clkao：吃自己的狗食一下。你們可不可以根據這個手冊的 principle 讓大家來參與這個手冊……
- ael：可以，但是，是，對，然後 hychen 就說我們可以根據這個手冊來 run 那個 APNIC 的 vote，就是如果你想要在這個手冊中新增段落的話，你就要提一個 proposal，過一段時間大家可以來看資料。對，但是我發現一個狀況是，你通常沒有一個比較好的草稿的時候大家……
- clkao：對啊，一定要有一個 draft，除非你是 key question，比如說剛剛講的開會前哪些、還有沒有什麼其他人，Phase 你可以先做。
- ael：我 phase 1，我下禮拜之前要先整理就是，你跟誠夏、TonyQ 跟 whisky 的訪談，然後先整理出一些……
- clkao：whisky 已經訪完了喔？那怎麼樣，他有沒有很兇？
- KL：他沒有很兇。
- ael：他跟 hychen 相談甚歡。
- clkao：真的嗎？
- ael：真的，因為 whisky 在講知識網，semantic web，所以我跟 hychen 一點就到了，然後我們是約兩點，然後 whisky 大概一點四十就到了，所以他其實是從一點四時開始聊到七點，很可怕。
- KL：太可怕了。
- ael：對，所以其實他們相談甚歡，譬如說 semantic web，或者是資料要有一些基礎建設之類的，還有跟政府的 web 要可以被 Google 搜尋到啊。
- KL：還有政府執行單位的一些人啊、問題啊，或是幕僚啊。

- ael：所以我應該要禮拜一目標是先有一版是可以給大家加的，然後現在有一些比較好的 template 但我不知道能不能公開，像 Peggy 他們其實有整理一個 PO 會議成案之後的問題集，就如果你是一個政府的人，你成案之後應該要做什么，要問哪些問題，但是.....對我的電腦現在.....我的電腦真的好慢啊.....好那我就先停止錄音吧.....

4. NPC4:
不公開。
5. NPC5:
不公開。
6. NPC6:
不公開。
7. NPC7:
不公開。
8. NPC8:
不公開。
9. NPC9
不公開。
10. NPC10
不公開。
11. NPC11
不公開。
12. NPC12
不公開。
13. NPC13
不公開。
14. NPC14
不公開。