

# Oponentura POS projektu Project007

## POS

### **hodnocení jednotlivých oddílů:**

- *Problém* – nejprve se hovoří o tom, že systém by měl řešit problémy větších organizací, ale hned v následující větě se zmiňuje o problému malých firem (ty bych do toho tedy nezanášel);
- *Kritéria úspěchu* – jasně definovaná;
- *Překážky a rizika* – dobře rozebrané;
- *Předpoklady úspěchu* – celkem jasné.

**pravopisné chyby a překlepy:** někde chybí čárky, mezery za tečkami

## FURPS

### **hodnocení jednotlivých oddílů:**

- *Funkcionalita* – hezky popsáno, ale chybí zmínka o bezpečnostní stránce systému;
- *Užitečnost* – víceméně opakuje pouze poslední 2 věty z oddílu funkcionalita; chybí zmínka o dokumentaci a školicích materiálech;
- *Uživatelská použitelnost* – dobré je zohlednění uživatelské ergonomie (i když odkaz na externí web bych asi nekládal), ale tento oddíl bych sloučil s předchozím (na každé písmeno ze zkratky FURPS připadá jeden oddíl);
- *Spolehlivost* – nemyslím si, že je úplně vhodné v dokumentu pro zákazníka hodnotit spolehlivost testovacího provozu, s nímž se ve finále nesetká;
- *Výkon* – zde je spíše než hodnocení celkových odezev systému popsána důležitost aplikace pro velké podniky;
- *Rozšiřitelnost* – věta „Naše ambice jsou jednoduché a dobře dokumentované aplikační rozhraní, které nebude těžké dále upravovat.“ nedává zcela smysl; jinak zpracováno dobře.

**pravopisné chyby a překlepy:** projektový manažeři

### **Celkové zhodnocení:**

Text dokumentu je napsán téměř bez pravopisných chyb či překlepů, má dostatečný rozsah a vyhovuje i po stylistické stránce. V případě analýzy FURPS však ne všechny oddíly svým obsahem odpovídají standardnímu pojetí uvedeném v materiálech, ze kterých jsme v projektu čerpali my. Je pravděpodobné, že tým vycházel z jiných definic, s nimiž jejich analýza zcela koresponduje.