

# Oponentura POS

## POS

## FURPS

### ***Dílčí hodnocení:***

**pravopisné chyby:** projektový manažeri

**hodnocení jednotlivých oddílů:**

- *Funkcionalita* – hezky popsáno, ale chybí zmínka o bezpečnostní stránce systému;
- *Užitečnost* – víceméně opakuje pouze poslední 2 věty z oddílu funkcionalita; chybí zmínka o dokumentaci a školicích materiálech;
- *Uživatelská použitelnost* – dobré je zohlednění uživatelské ergonomie (i když odkaz na externí web bych asi nekládal), ale tento oddíl bych sloučil s předchozím (na každé písmeno ze zkratky FURPS připadá jeden oddíl);
- *Spolehlivost* – nemyslím si, že je úplně vhodné v dokumentu pro zákazníka hodnotit spolehlivost testovacího provozu, s nímž se ve finále nesetká;
- *Výkon* – zde je spíše než hodnocení celkových odezev systému popsána důležitost aplikace pro velké podniky;
- *Rozšiřitelnost* – věta „Naše ambice jsou jednoduché a dobře dokumentované aplikační rozhraní, které nebude těžké dále upravovat.“ nedává zcela smysl; jinak zpracováno dobře.

### ***Celkové zhodnocení:***

Text dokumentu je napsán téměř bez pravopisných chyb či překlepů, má dostatečný rozsah a vyhovuje i po stylistické stránce. Ne všechny oddíly však svým obsahem odpovídají standardnímu pojetí FURPS uvedených v materiálech ze kterých jsme v projektu čerpali my. Je pravděpodobné, že tým vycházel z jiných definic, s nimiž jejich analýza zcela koresponduje.