Удобно е да представим квадрат, зададен с долен ляв ъгъл (x,y) и център (p,q) като два интервала [x;x1] и [y;y1], където (x1,y1) е горният десен ъгъл на квадрата. Тъй като (p,q) е средата на отсечката с краища (x,y) и (x1,y1), то 2p=x+x1 и 2q=y+y1. Така получаваме дефиницията на предиката:

$$square_to_intervals1([[X,Y],[P,Q]],[[X,X1],[Y,Y1]]) \iff X1 = 2P - X\&Y1 = 2Q - Y,$$

където първият аргумент е представяне на квадрат по даден долен ляв ъгъл и център, а вторият – двойка от интервалите [x;x1] и [y;y1]. Оттук получаваме и предиката на Пролог:

който генерира новото представяне. Проверката дали един квадрат $S' = [x_1'; x_2'] \times [y_1'; y_2']$ се съдържа в друг $S'' = [x_1''; x_2''] \times [y_1''; y_2'']$ е еквивалентна на проверката дали $[x_1'; x_2'] \subseteq [x_1''; x_2'']$ и $[y_1'; y_2'] \subseteq [y_1''; y_2'']$. Предикатът:

$$sub_interval([X1, Y1], [X2, Y2]) \iff X1 \le X2\&Y1 \le Y2$$

се удовлетворява точно когато $[X1;X2]\subseteq [Y1;Y2]$ и може да се дефинира на Пролог като:

```
sub_interval([X1,Y1],[X2,Y2]):-X1=<X2, Y1=<Y2.
```

Комбинирайки идеите от по-горе условието квадрат S1 да се съдържа в квадрат S2, зададени с долен ляв ъгъл и център може да се изрази така:

```
sub\_square(S1, S2) \iff \exists I_1, J_1, I_2, J_2 \qquad (square\_to\_intervals1(S1, [I_1, J_1]) \& square\_to\_intervals1(S2, [I_2, J_2]) \& sub\_interval(I_1, I_2) \& sub\_interval(J_1, J_2)),
```

което се изразява на Пролог като:

Накрая един квадрат S_1 се съдържа строго в друг S_2 тогава и само тогава, когато $S_1 \subseteq S_2$, но $S_2 \not\subseteq S_1$. Така получаваме и предиката $ssub_square(S1,S2)$ като:

ssub_square(S1,S2):-sub_square(S1,S2),not(sub_square(S2,S1)).

1. Сега може да изразим първата част от условието така. Да се генерират всички списъци S, чиито елементи са елементи на L, които не съдържат два последователни квадрата s_1 и s_2 , така че s_1 не се съдържа строго в s_2 . Така получаваме, че списък SquaresList с елементи на дадения не бива да се генерира тогава и само тогава, когато:

$$not_in_squares(SquaresList) \iff \exists A, B, S_1, S_2(SquareList = A \circ [S_1, S_2] \circ B\& \\ \neg ssub_square(S_1, S_2)),$$

което записваме на Пролог като:

Накрая генерираме всички списъци, които удовлетворяват условието на задачата като генерираме всички SquareList, които са пермутация на някой подсписък на L и от тях отсяваме тези, които не притежават свойството $not_in_squares$:

Предикатите subset и permutation, които генерират съответно подсписъците на даден списък и пермутациите на даден списък са реализирани по време на упражнения. Въпреки това за признаване на решението за пълно е необходимо тези(или еквивалентни) дефиниции да бъдат експлицитно приведени. Те могат да изглеждат например така:

2. За да изразим условието за максималност отново е удобно да използваме конструкция с отрицание. Наистина, един подсписък от квадрати SquaresList в L няма да има максимален брой елементи според условието на задачата, ако може да намерим друг подсписък SquaresList1 на L, в който квадратите се съдържат един в друг, но |SquaresList1| > |SquaresList|. Това може да изразим поформално така:

```
\begin{split} not\_max\_in\_squares(L, SquaresList) &\iff \\ \exists SquaresList1(gen\_in\_squares(L, SquaresList1)\& \\ |SquaresList| < |SquaresList1|). \end{split}
```

Като използваме предишното подусловие може да запишем този предикат на Пролог по следния начин:

Предикатът len(L, Len) генерира в Len дължината на списъка L. Използвайки предикатът $not_max_in_squares$ и $gen_in_squares$ може да завършим решението по следния начин:

За пълното решение на задачата е необходимо още и експлицитната дефиниция на предиката *len*. Примерна дефиниция е показвана на упражнения и такава е следната:

```
len([],0).
len([_|L],Len):-len(L,Len1), Len is Len1 + 1.
```

За признаване на решението за пълно е достатъчно да присъства коректен код на Пролог. Математическата обосновка за неговата коректност може да е много по-оскъдна или въобще да отсъства. Едно примерно студентско решение може да изглежда и така: