

Сопроводительное письмо к ТЗ от Артема Носова

Комментарий: При реализации ТЗ я отметил для себя несколько пунктов, на которых я хотел бы акцентировать внимание проверяющих во время ревью моего проекта. Комментарии я указал в примечаниях к соответствующим пунктам ТЗ.

Тестовое задание

Создать простое API для мобильного приложения, в котором полевой сотрудник заказчика будет выполнять визиты в магазины.

Создать сущности

1. "Работник", с полями:
 - имя – char 255
 - номер телефона – char 255 (username)
 - торговая точка – ForeignKey к "Торговая точка" (обязательно к заполнению)
2. "Заказчик", с полями:
 - имя – char 255
 - номер телефона – char 255
 - торговая точка – ForeignKey к "Торговая точка" (обязательно к заполнению)
3. "Торговая точка"
 - название
 - сотрудники – ForeignKey к "Работник" (обязательно к заполнению)
4. "Заказ"
 - дата/время – создания
 - дата/время – окончания – после которой, заказ не актуален
 - куда – ForeignKey к "Торговая точка"
 - автор – ForeignKey к "Заказчик"
 - статус – char ['started', 'ended', 'in process', 'awaiting', 'canceled']
 - исполнитель – ForeignKey к "Работник"
5. "Посещение"
 - дата/время – создания
 - исполнитель – ForeignKey к "Работник"
 - заказ – OneToOne к "Заказ"
 - автор – ForeignKey к "Заказчик"
 - куда – ForeignKey к "Торговая точка"

Сделать методы

Для упрощения задания, вместо полноценной авторизации передавать в каждый запрос номер телефона Работника.

1. получить список Торговых точек привязанных к переданному номеру телефона
 - в ответе список Торговых точек (желательно с фильтрацией):
 - PK
 - Название
2. выполнить CRUD по сущности "Заказ" (автором может быть, только "Заказчик")
 - сделать валидацию: "Заказчик" может создать заказ только на свою "торговую точку"

Добавлено примечание (пМ01): Комментарий к пункту «Заказчик»:

Чтобы прояснить для себя какие связи использовать, я задал Дарье вопрос применительно к сущности «Работник». Дарья подтвердила, что Работник может посещать только одну Торговую точку.

Опираясь на эту информацию и на то, как сформулированы поля сущностей «Работник» и «Заказчик» я сделал вывод, что у Заказчика также может быть только одна Торговая точка.

Считаю важным пояснить, что при выполнении ТЗ я исходил именно из этой презумпции, так как дальше по тексту ТЗ из разных пунктов можно сделать разные выводы: предполагается то связь 1:M, то M2M.

Я решил для себя, что если бы вы предполагали, что все-таки будет связь M2M, то была бы дополнительно указана промежуточная сущность Заказчик-Торговая точка.

Добавлено примечание (пМ02): Комментарий к авторизации:

Для меня показалось странным, что в запрос надо передавать только номер телефона Работника (а не Работника или Заказчика).

Я реализовал возможность обработки любого номера телефона. По этому номеру телефона сервис уже определяет - это Работник или Заказчик.

Добавлено примечание (пМ03): Комментарий к пункту 1:

Как я указал ранее, вы подтвердили, что у Работника может быть только одна Торговая точка. В связи с этим не понимаю, для чего нужно настраивать фильтрацию Торговых точек именно Работнику (если авторизация по его номеру телефона). Более того, такая фильтрация бесполезна и для Заказчика, так как я исхожу из презумпции один Заказчик – одна Торговая Точка.

Добавлено примечание (пМ04): Комментарий к пункту 2:

Основываясь на выводе один Заказчик – одна Торговая Точка, я не проводил валидацию <"Заказчик" может создать заказ только на свою точку>.

В моей реализации сервис сам определяет верную Торговую точку за Заказчика.

Сопроводительное письмо к ТЗ от Артема Носова

- сделать валидацию: Исполнителем должен быть Работник привязанным к "Торговой точке"
- желательно добавить фильтрацию списка по GET запросу

3. выполнить CRUD по сущности "Посещение" (автором может быть, только "Заказчик")

- сделать валидацию: Заказчик может создать "Посещение" только на свою "торговую точку" и если срок "Заказа" не истек
- сделать валидацию: "Посещение" может создаваться, если ранее уже не было иной записи по РК "Заказа"
- сделать валидацию: Исполнителем должен быть Работник привязанным к Заказу
- желательно добавить фильтрацию списка

4. сделать отдельный PUT метод запроса для изменения статуса "Заказа"

Админка

- Работник, Заказчик, Торговая точка, Заказ, Посещение
 - создание
 - редактирование
 - удаление
 - поиск по имени Работника
 - поиск по номеру Работника
 - поиск по названию Торговой точки

Добавлено примечание (пМ05): Комментарий к пункту 3:

Основываясь на выводе один Заказчик – одна Торговая Точка, я не проводил валидацию <"Заказчик" может создать заказ только на свою точку>. В моей реализации сервис сам определяют верную Торговую точку за Заказчика.

Проверка срока Заказа реализована.

Добавлено примечание (пМ06): Комментарий к пункту 4:

У меня возник вопрос к методу: почему именно PUT запрос для изменения статуса Заказа, если требуется изменить только его статус, то есть только одно поле?

Полагаю, что для изменения одного поля логичнее использовать PATCHN запрос.

Я реализовал PATCHN запрос по ручке /api/v1/order/status/{order_id} и добавил валидацию: 'Изменить статус может только Автор заказа или Исполнитель заказа'