

Formulaire de rapport de test « standard Paysage »

Ce document vise à fournir une structure commune pour le rapport de tests à fournir au GT Standard, suite aux tests du standard de données Paysage. Ce rapport pourra aussi fournir la matière sur le déroulement et les résultats de tests que les organismes testeurs seront invités à présenter en réunion aux membres du GT Standard. Les orientations décidées à partir des enseignements des rapports permettront de formuler une nouvelle version de Standard Paysages à porter en commentaires avant sa validation à la commission Standard du CNIG.

Idéalement, ces tests devraient couvrir l'intégralité des préconisations contenues dans le document « Standard données Paysage » ; en d'autres mots, l'organisme testeur devrait s'assurer de la conformité aux recommandations contenues dans les chapitres 5 à 11.

Néanmoins, il est aussi possible de limiter le périmètre du test en assurant au minimum la mise en conformité des données selon la structure et l'un des formats recommandés et la prise en compte des préconisations sur la qualité.

Ce formulaire de rapport de tests vise à aider les organismes testeurs à documenter les conditions, le déroulement et les résultats des tests.

Des exemples de réponse possibles sont parfois donnés en vert, pour clarifier et expliciter le genre de réponse attendue. Il s'agit d'exemples purement fictifs.

Rappel : objectifs des tests :

- Vérifier la faisabilité de la mise en œuvre du standard pour les données issues d'atlas existants
- Fournir des retours au GT Standard
 - => demandes ou propositions de modification
 - => faire bénéficier la communauté paysage de l'expérience (ex : enrichir les conseils de mise en œuvre.

Description des données source

L'objectif est de décrire l'atlas dont sont issues les données paysage.

Nom de l'atlas : [Atlas des paysages de La Réunion](#)

Date de publication de l'atlas : septembre 2023

Contenu de l'atlas :

Nature du découpage paysager	Nombre de découpages paysagers dans l'atlas
Sous Unités paysagères	73
Unités Paysagères	17
Ensembles paysagers	2
Autre	0

NOTE : En cas de réponse « autre », expliquer

/

L'atlas contient-il des informations de dynamiques ? Si oui, sur quel niveau de découpage paysager ?

La description des Unités Paysagères contient, à la marge, quelques informations sur les dynamiques. Cette partie se concentre sur la déclinaison des caractéristiques paysagères et des enjeux et préconisations.

La partie *processus, enjeux et orientations thématiques* de l'Atlas développe les processus (dynamiques) à l'échelle de l'île (puissance des transformations des 70 dernières années) et par le biais des grandes thématiques suivantes : eau douce, littoral, nature, agriculture, habitat, mobilités, énergies, activités et équipements.

Est-ce qu'il existe un OPP (Observatoire Photographique du Paysage) en complément de l'atlas ? Si oui, expliquer succinctement ses principales caractéristiques

Date de création OPP Réunion : 2003

Une campagne annuelle et une campagne quinquennale d'environ 55 photos chacune.

Nombre approximatif de photos : 1300

Bientôt en ligne sur le <https://portaildupaysage-lareunion.re>

Degré de numérisation de l'atlas :

- L'atlas était-il en ligne préalablement aux tests ? Si oui, sous quelle forme (site web, document pdf, etc.). Donner le lien vers l'atlas concerné.

En ligne sur le <https://portaildupaysage-lareunion.re>

Des PDF pour chaque partie seront prochainement réalisés

- Les découpages paysagers étaient-ils disponibles sous forme de données SIG, préalablement aux tests ? Si oui, expliquer rapidement

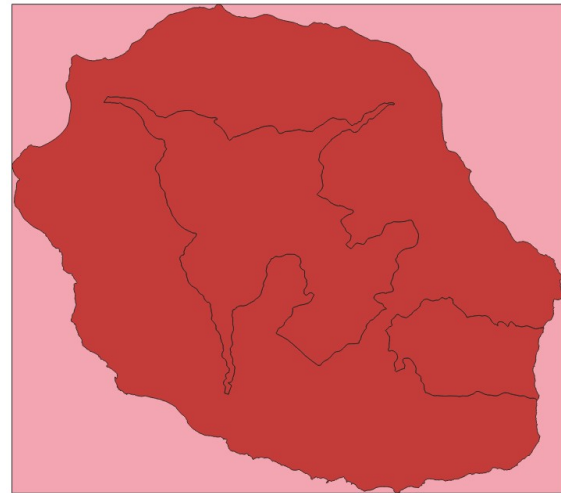
Les délimitations des ensembles, UP et SUP étaient disponibles, sous formes de lignes (représentation). Nous avons créé des polygones sur base de ces lignes.

En outre, les périmètres des ensembles n'étaient pas strictement corrélés au découpage des UP. Nous avons donc ajusté les ensembles (x UP = 1 ensemble).

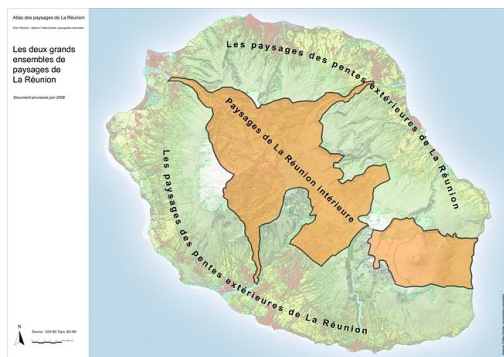
L'ensemble *La Réunion de l'intérieur* se retrouve scindé en deux. Cela n'est pas pertinent.

Il aurait pu être bénéfique de modifier le périmètre des UP 3 ; 5 ; 16 ; 17, afin de créer une continuité de l'ensemble *La Réunion de l'intérieur*. J'en parlerai au BE de MOE pour avis.

→ Réflexion quant à la possibilité/pertinence de délimiter des ensembles affranchis des périmètres des UP ? Cela semble compliqué.



A gauche : zonage du BE dans l'Atlas (2023) ; à droite : zonage effectué en SIG dans le cadre du test



Ancien découpage (2011). Moins « précis », mais corrélé aux UP.

Qualité de l'atlas

- Considérez-vous que l'atlas est de bonne qualité ? Sinon, quels manques ou défauts avez-vous identifiés ?

L'Atlas Réunion est très riche. Sa mise à jour a permis une restructuration et une clarification de son contenu substantiel (textes et images). En plus d'une description poussée des paysages, il va assez loin dans la proposition de recommandations à intégrer aux plans et projets.

Il ne contient pas vraiment de partie « perception des habitants ». Il ne s'est pas fait avec la participation des réunionnais. Bien que ce sujet soit revenu sur la table de nombreuses fois en comité, cela semble compliqué pour un BE de faire un travail de sociologie à l'échelle des UP.

La partie fondements culturels, du 17^e à nos jours, se base sur des archives pour compter l'évolution des relations de l'homme à la nature et de la perception des paysages.

Déroulement des tests

Qui a réalisé les tests ? Décrire succinctement la ou les personnes ayant réalisé les tests, en particulier concernant leur poste et leurs compétences en matière de SIG et/ou de paysage, leur éventuelle contribution à la réalisation de l'atlas.

Imran LOKHAT, Géomaticien à la DEAL Réunion.

Jean de Tombeur, paysagiste concepteur | Chargé de mission Paysage et Inspecteur des sites à la DEAL Réunion. Pilotage de la mise à jour de l'Atlas depuis janvier 2021.

Quel logiciel a été utilisé pour constituer le jeu de données paysage ?

QGIS

Structure des données (modèle)

Classe AtlasPaysage

Avez-vous créé une classe AtlaPaysage ?

- ☒ Oui ☒
- ☐ Non ☐

Sinon, expliquer pourquoi.

.....

Concernant la saisie géométrique de l'emprise de l'atlas, avez-vous utilisé une géométrie de référence ?

- ☐ Oui, BD TOPO ☐
- ☐ Oui, BD CARTO ☐
- ☐ Oui, autre ☐
- ☒ Non ☒

En cas de réponse « autre », expliquer ce qui a servi de référence :

Avez-vous rencontré des difficultés lors de cette saisie géométrique ? Si oui, expliquer lesquelles

.....

Avez-vous rencontré des difficultés concernant le remplissage des autres attributs ? Si oui expliquer lesquelles.

Non.....

A votre avis, est-ce que cette classe comporte des attributs en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquels ? Expliquer pourquoi.

Non.....

A votre avis, est-ce qu'il manque des attributs sur cette classe? Si oui, lesquels ?

Non.....

Autres commentaires :

L'emprise, ici, est la bounding box de l'union des UP

Classes sur les découpages paysagers

Avez-vous réalisé le test sur l'ensemble des découpages paysagers présents dans l'atlas ou seulement sur une partie de ceux-ci ?

- ☒ Ensemble des découpages paysagers x
- ☐ Partie des découpages paysagers ☐

Dans le 2^{ème} cas, expliquer la constitution de l'échantillon (ex : nombre d'objets par niveau de découpage paysager, raisons du choix)

.....

Avez-vous rencontré des difficultés concernant la saisie géométrique des découpages paysagers ? Si oui, expliquer lesquelles.

Non.....

Est-ce qu'il y a des trous et des recouvrements entre découpages paysagers de même niveau ?

- ☒ Non x
- ☐ Oui, car c'était le cas dans l'atlas ☐
- ☐ Oui, à cause des difficultés de saisie de la géométrie ☐
- ☐ Je ne sais pas (pas vérifié) ☐

Concernant les unités paysagères, avez-vous rencontré des difficultés pour établir la correspondance avec les valeurs possibles de l'attribut « typeOrographie » ?

- ☒ Oui x
- ☐ Non ☐
- ☐ Pas d'UP dans l'atlas ☐

Si oui, expliquer les problèmes rencontrés (valeurs concernées et la raison du problème).

Il m'a semblé que le choix d'un seul attribut « typeOrographie », pour chaque UP, pourrait être limitant. Ayant pris pour exemple un cirque volcanique, j'ai opté pour « autreReliefMarque ».

Par exemple, pour l'UP *les pentes de l'ouest*, on parle de « pentes » ou de « planèzes » en terme scientifique.

Pour toutes les UP tournées vers l'océan, je devrais donc mettre « autreReliefMarque », ou « insulaire » ou bien « littoral ».

Concernant les unités paysagères, avez-vous rencontré des difficultés pour établir la correspondance avec les valeurs possibles de l'attribut « dominantePaysagere » ?

- ☒ Oui x
- ☒ Non x
- ☐ Pas d'UP dans l'atlas ☐

→ question de la difficulté du choix de deux dominantes ?

A La Réunion, de nombreuses UP s'étalent de l'océan jusqu'aux sommets. On passe donc successivement par des milieux urbains, cultivés, boisés. Il peut être difficile de choisir une dominance. **Il serait beaucoup plus aisé d'en choisir une à l'échelle des SUP.**

Pour combien d'UP avez-vous utilisé seulement l'attribut « dominantePaysagère1 » ?

Pour combien d'UP avez-vous utilisé les deux attributs « dominantePaysagère1 » et « dominantePaysagère2 » ?

Je n'ai pas traité toutes les UP, mais sur le territoire de La Réunion, j'en mettrais certainement deux à chaque fois.

J'ai même hésité à proposer d'en ajouter une troisième, mais à quoi bon parler de dominance, si l'on peut mettre un grand nombre d'occupation sol ?

Quel est votre retour d'expérience concernant la sélection des mots-clés ?

- ☒ Plutôt facile x
- ☐ Plutôt difficile ☐

Combien de mots-clefs génériques avez-vous utilisés pour chaque découpage paysager ?

- ☐ Minimum 8
- ☐ Maximum 11

Combien de mots-clefs toponymiques avez-vous utilisés pour chaque découpage paysager ?

- ☐ Minimum 2
- ☐ Maximum 12

Autres commentaires :

Sujet de la redondance des mots clefs entre les UP et les SUP.

Avez-vous utilisé l'attribut facultatif « description » ?

- ☒ Oui ☒
- ☐ Non ☐

Si oui, quel est votre retour d'expérience (ex : facile/difficile, longueur du texte, etc.) ?

Il est aisé de choisir un petit texte introductif au sein de l'Atlas ou d'en rédiger un. Cette partie plus libre me semble importante.

Avez-vous utilisé l'attribut facultatif « image » ?

- ☒ Oui ☒
- ☐ Non ☐

Si oui, combien d'images avez-vous utilisées pour chaque découpage paysager ?

1

Quels types d'images avez-vous utilisés ?

Lien vers des .jpg en ligne sur le Portail des paysages.

- les « blocs diagrammes » chaque UP.

- Des photos parlantes pour les SUP

Autres commentaires :

.....

Avez-vous rencontré d'autres difficultés lors du remplissage des attributs des classes sur les découpages paysagers ? Si oui expliquer lesquelles.

non.....

.....

A votre avis, est-ce que ces classes comportent des attributs en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

non.....

A votre avis, est-ce qu'il manque des attributs sur ces classes ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

non.....

Autres commentaires

.....

Classe dynamiques

Avez-vous créé une classe Dynamique ?

- ☒ Oui ☒
- ☐ Non ☐

Si non, pourquoi ?

- ☐ Pas d'information de dynamique dans l'atlas ☐
- ☐ Considéré comme trop difficile ☐
- ☐ Autre ☐

Dans les 2 derniers cas, expliquer la réponse

.....

Avez-vous rencontré des difficultés pour établir la correspondance avec les valeurs possibles des attributs « natureEvolution » et « objetEvolution » ?

- ☐ Aucune difficulté ☐
- ☒ Quelques difficultés ☒
- ☐ Beaucoup de difficultés ☐

Dans les 2 derniers cas, expliquer et détailler la réponse

.....

Concernant l'attribut « objetEvolution », combien de fois avez-vous utilisé la valeur « autre » ?

Je précise que je n'ai pas fait un test exhaustif, loin de là.

Exemples pour illustrer les « difficultés » :

Pour indiquer l'augmentation des surfaces en Canne à sucre, j'ai préféré indiquer « autre », que le 20 (formation herbacée).

La liste propose majoritairement des occupations du sol : formations arborées, feuillus... En revanche elle intègre aussi des éléments très différents comme la « pollution lumineuse ».

Je me questionne donc quand champ des possibles de cette liste « objet ».

« Surfaces anthropisées » : est-ce suffisamment précis pour les routes ?

- Nécessité de bien préciser les attendus de cet attribut ?

- Nécessité de décrire chaque objet dans un glossaire ?

A votre avis, est-ce qu'il manque des valeurs dans la code list « ObjetEvolution » ? Si oui, lesquels ?

- Récifs coralliens ou plus largement, « écosystème marin fixe » (un intitulé intégrant les paysages marins comme les herbiers, les barrières de corail, les récifs frangeants...)

- Infrastructures de communication (rentre dans zones imperméables, surfaces Antrhopisées...)

→ La difficulté à mon niveau est de choisir entre les différentes solutions proposées.

Si on considère que la pollution lumineuse est un phénomène anthropique, on peut certainement en ajouter (pollution de l'air et du sol ?). Il faudra bien sûr que ces phénomènes soient bien localisés, circonscrits en un lieu comme la pollution lumineuse.

Avez-vous rencontré d'autres difficultés lors du remplissage des attributs des classes sur les découpages paysagers ? Si oui expliquer lesquelles.

non.....

Autres commentaires :

.....

Classe LimiteDecoupagePaysager

Avez-vous créé une classe LimiteDecoupagePaysager ?

- ☐ Oui ☐
- ☐ Non ☒

Si oui, avez-vous réalisé le test sur l'ensemble des limites découpages paysagers présentes dans l'atlas ou seulement sur une partie de celles-ci ?

- ☐ Ensemble des limites ☐
- ☐ Partie des limites ☐

Dans le 2^{ème} cas, expliquer la constitution de l'échantillon (ex : nombre d'objets, raisons du choix, etc)

.....

Avez-vous rencontré des difficultés concernant la saisie géométrique des limites des découpages paysagers ? Si oui, expliquer lesquelles.

.....

Quel a été votre choix concernant les attributs documentant la précision de la limite ?

- Utilisation de l'attribut statutLimite pour toutes les limites ☐
- Utilisation de l'attribut largeurEstimee pour toutes les limites ☐
- Utilisation de ces 2 attributs pour toutes les limites ☐
- Utilisation de l'un ou l'autre de ces attributs, selon la limite ☐
- Aucun de ces attributs n'a été utilisé ☐

Si vous avez utilisé l'attribut largeurEstimée, quelles valeurs avez-vous utilisées ?

- Valeur minimale
- Valeur maximale

Avez-vous utilisé l'attribut natureLimite ?

- Oui ☐
- Non ☒

Si oui, quels sont vos retours d'expérience ? La code list NatureLimite est-elle adaptée ? Avez-vous eu besoin d'utiliser la valeur « autre » ? Dans quels cas ?

.....

Autres commentaires :

.....

Classe DocumentPaysage

Avez-vous créé une classe DocumentPaysage ?

- Oui ☐
- Non ☒

Si non, expliquer pourquoi

Manque de temps.....

Si oui, quels ont été vos choix concernant le contenu de cette classe ?

- Ensemble des illustrations contenues dans l'atlas ☐
- Partie des illustrations contenues dans l'atlas ☐
- Autre ☐

Dans les 2 derniers cas, expliquer plus en détail vos choix

.....

Avez-vous rencontré des difficultés concernant la saisie géométrique des documents paysage ? Si oui, expliquer lesquelles.

.....

Avez-vous rencontré des difficultés lors du remplissage des autres attributs de cette classe ? Si oui expliquer lesquelles.

.....

A votre avis, est-ce que cette classe comporte des attributs en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

.....

A votre avis, est-ce qu'il manque des attributs sur cette classe ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

.....

Diffusion des données

Quel format avez-vous utilisé pour le jeu de données paysage ?

- | | |
|---|--------------------------|
| <input checked="" type="radio"/> GeoPackage | x |
| <input type="radio"/> Shapefile | <input type="checkbox"/> |
| <input type="radio"/> Autre | <input type="checkbox"/> |

En cas de réponse « autre », préciser le format utilisé et la raison pour laquelle vous n'avez pas pu utiliser les formats préconisés par le standard.

.....

Avez-vous constitué une table de correspondance entre communes ou EPCI et découpages paysagers ? Si oui, expliquer la structure de cette table.

Non

Quel est votre avis sur l'utilité de cette table. Vous paraît-elle facile d'utilisation pour retrouver les communes concernées par un découpage paysager ou pour trouver les découpages paysagers situés sur une commune ?

Peu utile, l(es) intersection(s) est(sont) triviale(s) si besoin

Avez-vous rencontré des difficultés pour la mise en œuvre des préconisations concernant la diffusion des données ? Si oui, expliquer lesquelles et pourquoi.

Non

Qualité

Avez-vous rencontré des difficultés pour respecter certaines règles ? Lesquelles et pourquoi ?

Non

A votre avis, est-ce que certaines de ces recommandations sont en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquelles et pourquoi ?

Non.....

A votre avis, est-ce qu'il manque des recommandations sur la qualité ?

Si oui, lesquelles et pourquoi ?

Non.....

Autres commentaires :

.....

Système de référence des coordonnées

Avez-vous utilisé le système de référence des coordonnées préconisé par le standard sur votre territoire ?

- ☒ Oui ☒ x
- ☐ Non ☐

Si non, expliquer pourquoi et indiquer quel système vous avez utilisé

.....

Métadonnées

Avez-vous créé un fichier de métadonnées lors de ces tests ?

- ☐ Oui ☐
- ☒ Non ☒ x

Si oui, avez-vous rencontré des difficultés ?

Pour quels éléments de métadonnées et pour quelles raisons ?

.....

Autres commentaires :

.....

Bilan global des tests

Combien de temps avez-vous passé à réaliser ces tests (écriture du rapport comprise) ?

2 jours (nous avons entièrement complété seulement 2 ensembles, deux UP - Le cirque de Salazie et Les pentes de l'ouest, ainsi que 6 SUP (Le cirque côté Hell-Bourg ; Le littoral balnéaire de l'ouest ; Les mi-pentes de l'ouest ; Les pâturages des hauts de l'ouest ; La forêt des Hauts de l'ouest ; Les branles d'altitude des Hauts de l'ouest).

Avez-vous eu besoin d'aide extérieure (hors testeurs initialement prévus) ?

- ☐ Oui ☐
- ☐ Non ☒

Si oui, expliquer pour quel sujet et d'où est venue cette aide

.....

Quel est votre retour global d'expérience concernant la mise en œuvre des préconisations du standard ?

- ☐ Plutôt facile ☒
- ☐ Plutôt difficile ☐
- ☐ Très difficile ☐

Dans les 2 derniers cas, expliquer la ou les principales difficultés et leur source (ex : exigences du standard et/ou manques de l'atlas actuel).

.....

Suite à votre expérience, quels principaux changements seraient nécessaires dans le standard des données paysage ?

.....

Suite à votre expérience, quels principaux conseils donneriez-vous à un producteur d'atlas paysage pour rendre ses données conformes au standard ?

- Avant réalisation/mise à jour de l'Atlas, s'imprégner du standard. Tous les attributs et méthodes de découpage seront connus et identifiés.

→ Faire attention aux découpages géométriques des éléments. S'assurer qu'elles forment des partitions d'un même ensemble facilite l'intégration dans un système d'information géographique.

→ Dans l'Atlas, introduire chaque ensemble, UP, SUP par un petit texte introductif qui servira de description.

→ Dans l'Atlas, choisir une photo représentative de chaque UP et SUP qui sera référencée dans le standard.

→ ...

La complétude exhaustive du standard peu certainement être chronophage et « répétitive ». Les MOE peuvent utilement intégrer les attendus du standard, qui guideront la réalisation de l'Atlas.

Cela facilitera le remplissage du standard, à la fin de l'étude.

Autres commentaires :

.....