

Mötesanteckningar referensgrupp beständiga identifierare, möte 2

Digitalt möte 29 augusti 2023

Deltagare

Bolagsverket: Erik Mossing, Digg: Ulrika Domellöf Mattsson, Mattias Ekhem, Matthias Palmér, E-hälsomyndigheten: Rodabe Alavi, Manne Andersson, Daniel Karlsson, Kungliga biblioteket: Martin Malmsten, Lantmäteriet: Fredrik Persäter, Kristofer Gäfvert, Naturvårdsverket: Jan Widegren, Riksarkivet: Fredrik Emanuelsson, SCB: Patrik Wahlgren, SGU: Olov Johansson, SND: André Jernung, Johan Fihn Marberg, Vetenskapsrådet: Sanna Isabel Ulfsparré, SKR: Caspar Almalander, Wikidata: André Costa

1. Bakgrund- info om byggblock metadata (Ulrika, Digg)

Rekommendationen/specifikationen för beständiga identifierare är en leverans inom byggblock metadata som drivs inom Ena. <https://www.digg.se/ledning-och-samordning/ena---sveriges-digitala-infrastruktur>

Referensgruppsarbete, se presentation.

2. Föregående mötesanteckningar

Lades till handlingarna, frågeställningar tas upp i genomgången av ärenden.

3. Presentation av deltagare

4. Genomgång och diskussion runt ärenden som kommit upp på Github

(Matthias, konsult Digg)

Förslag: Implementatörer bör motivera om man inte uppfyller specifikationen, både skall och bör krav

Undersök: Finns två olika fall när man delar upp status kod 410, finns lämpliga status koder för att indikera deprecated med "använd istället" och mer traditionell tagits bort?

Förslag: Introducera en UM-12 om användning av message body (med mer information om varför något gallrats eller ersatts) för "tombstone" vid borttagning (kod 410) och kanske även vid flytt 308. Alternativt skriva detta i ett fördjupningsdokument. Info i tombstone kan gå till katalog om det finns en katalogpost.

Fundering: Kan man använda katalogposter för att tillhandahålla mer information om vad som gäller vid UM-10 och UM-11?

Förslag: Lägga till "best practises". Fördjupningsdokumentet bör kombineras med sådana best practises. Djuplänka från specen till lämpliga delar av best practises / fördjupningsdokumentet.

Förslag: Förtydliga att verksamhetsID inte är i fokus för rekommendationen (kräver kontext).

Ärende #7: om organisationsnamn i URI:er. Ok till att ta bort begränsningen, men ha en diskussion i fördjupningsdokumentet om för och nackdelar.

Exempelvis om att ge uppdrag till myndigheter att ta över gamla myndigheters webbadresser med redirect, tombstones osv. Om en myndighet byter namn är det viktigt med fortsatt ansvar för adressen.

Förslag: Fördjupa kring när man ska skapa egna identifierare: Ja när man behöver uttrycka många triplar. Nej när man mest behöver referera till någon annans identifierare.

Förslag: Kronologisk introduktion fungerar bra, gärna flera ingångar av typen "börja här om du har detta behov". Bra ur pedagogiskt perspektiv att det växer fram en problembild med låg initial komplexitet. Lägga upp konkreta exempel för till exempel kommuner: miniminivå, vad som BEHÖVER göras. ID för egen data, det organisationen har ansvar för, ID länka till andras data.

Förslag: ta fram användningsfall med diagram och bilder för att underlätta för användare. Detta kan vara ett iterativt arbete.

Förslag: Ta fram användarfall för identifierare för informationsresurser, t.ex. Rapporter i form av PDF:er med HTML landningssidor i CMS.

5. Nästa möte

Arbete med issues på Github inför nästa möte som blir om ca fyra veckor.

Doodle kommer att skickas ut.

Matthias tittar på skull/bör krav. Alla funderar på användarfall.