

La Tiranía de las leyes laborales



Una mirada crítica al derecho laboral
argentino

EDICION SIN
CENSURA

Gustavo Javier Peral

Dedicado a mis hermanos:

Santiago Jesús Peral

Franco Daniel Peral

Valentina Peral.

Índice

1. El comienzo de la Tiranía	Página 9
2. La Confusión general y su producto	Página 12
3.Falsos Derechos	Página 28
4. Lo moral y lo Inmoral	pagina 32
5.La legitimidad Perdida	página 38
6.La involución	pagina 44
7.La Realidad Falseada	página 57
8.La moral disminuida	pagina 65
9.Los sindicatos	página 73
10.Indemnizacion por despido sin causa	página 91
11.El proceso	página 105
12. el empleo en negro	página 117
13. Riesgo Latente	página 123
14. Las vacaciones pagas y el aguinaldo	página 129
15.Hecha la ley, hecha la trampa	página 136
16.Casos históricos positivos de trabajo libre	página 137
17.Que hacer...	página 160
18. Enumeración del MAL	página 169

19. FINAL

página 173

Prólogo

Este libro trata sobre la tiranía de las leyes laborales, Tiranía que recae sobre los empresarios y que comúnmente se le llama JUSTICIA SOCIAL. Tiranía que lamentablemente es apoyada por gran parte de la población y por la gran mayoría de los empleados, que son los favorecidos directos de las leyes laborales. Tiranía que se origina a partir de erróneas ideas y nefastos pensamientos que se dan en la mayoría de una población.

Dichas ideas, creencias y prejuicios de la mayoría imponen tarde o temprano legislación agresiva, legislación mala, o mejor dicho leyes de mala moral, para decirlo claro leyes agresoras de la propiedad privada.

Amparados en esas leyes inmorales los actores favorecidos por ellas impondrán su voluntad violentamente a las minorías, que serán oprimidas, paralelamente se ira originando un cambio de pensamiento en la mayoría de los empleados o actores favorecidos por la legislación laboral, pues viéndose y pensándose como víctimas de un sistema injusto, viéndose explotados por quienes los contratan, pedirán y clamarán por más leyes inmorales. Entonces vemos como las leyes opresoras del empresariado producen como

efecto secundario una visión de “lucha de clases” en la mente de los empleados además de la consecuente defenestración de la propiedad privada de los empresarios.

Dichas creencias no hacen más que incentivar la expansión de más leyes moralmente malas, de pedir por más leyes opresoras y así el círculo vicioso se agranda. Se origina un círculo vicioso de violencia e ignorancia donde la expansión de las malas ideas es seguida por la expansión de legislación tiránica, la que a su vez retroalimenta las malas ideas. La gente empieza a ver con buenos ojos las conductas inmorales, se envilece producto de las leyes inmorales.

Las Leyes inmorales producen el envilecimiento PROGRESIVO de los empleados como así también producen embrutecimiento o pobreza mental. Ignorancia y violencia que como veremos a lo largo del presente libro van de la mano. Ya no se ve al trabajo como un trampolín para el progreso o como un intercambio libre, sino que gracias a las nefastas creencias implantadas y, gracias a las leyes inmorales impuestas, se ven ahora como sometimiento por parte del empleado a la violencia del empresario. El empleado argentino ante todo se ve a sí mismo como una eterna víctima.

La moral del logro, del progreso y el respeto por la propiedad privada de todos que es la que posibilita la formación de la civilización y el mantenimiento de la vida humana queda eclipsada ahora gracias a las leyes laborales opresoras por la moral de la necesidad. La necesidad es lo que ahora genera derechos, no importa si esos derechos son producto del saqueo a los virtuosos y a sus propiedades privadas o si son auténticos derechos legítimos.

Lo que importa es lo que da la necesidad y esto es acceso a la propiedad de terceros.

Cabe hacer la salvedad que en una democracia indirecta como la que actualmente existe en argentina los políticos son los que imponen la voluntad de la mayoría, así por lógica axiomática las leyes que durante el último siglo han sido promulgadas lo fueron por voluntad de la mayoría y han sido sostenidas en el tiempo también, por la voluntad de la mayoría.

La tiranía de los empleados claramente tiene victimarios y víctimas, opresores y oprimidos, tiranos y tiranizados.

Este libro intenta frenar las malas ideas que están en la mayoría de la mente de los empleados y que gran parte de la población también apoya, y de dar un sustento lógico y moral a la defensa de la propiedad de los empresarios que son producto del saqueo legal. Muchas veces los empresarios no advierten la increíble injusticia de la que son producto cuando son saqueados legalmente y asienten sintiéndose culpables cuando “la ley” los condena, la mayoría de las veces no tienen argumentos contra la prepotencia y el pensamiento tiránico colectivo. Así vemos como las minorías son expoliadas constantemente y oprimidas a más no poder, son saqueadas, pero aguantan en silencio el castigo que le hacen los verdugos porque en su gran mayoría creen que están en falta, que son criminales. Muy pocos advierten que los “criminales” son aquellos quienes les roban, quizá no sean criminales ante el código legal creados por ellos, pero al atentar contra la buena moral, contra la propiedad privada y por ende contra la mantención y expansión de la civilización, son criminales contra la humanidad. Ustedes, los empresarios son maldecidos por todos, se sostienen en

pie aguantando todas las agresiones como el gran Atlas cuando temblando y sudoroso sostenía todo el peso del mundo sobre sus espaldas, que se hacía más y más pesado a cada minuto que pasaba, sin emitir queja alguna frente al peso del mundo, al injusto peso del mundo. Empresarios, su proceder es bueno y ustedes actúan de acuerdo a la buena moral, de acuerdo a la justicia, a la razón humana y al bien, si entendemos por bien un estado altamente satisfactorio. La razón está de vuestro lado como así la verdad, y de todo lo que se les endilga y acusa son ustedes absolutamente inocentes, vuestros verdugos solo se apoyan en las emociones malas y destructivas como lo es la envidia, el resentimiento y el odio, amén del prejuicio y la violencia que son apoyadas por “la ley”, en la aberrante, injusta e inmoral ley que no olvidemos es producto de la ignorancia y la violencia.

Dicha legislación laboral es profundamente destructiva de la institución de la propiedad privada y su expansión continua no puede producir un continuo progreso de la sociedad, sino lo contrario, una continua decadencia, una continua destrucción

A lo largo del libro encontraremos serios fundamentos lógicos, praxeológicos, filosóficos, económicos e históricos para poder combatir con la fuerza de la razón a los argumentos que los saqueadores y los totalitarios arguyen. A cada mal argumento o planteo falaz opondremos un argumento demoledor, a cada mentira opondremos la verdad, a cada acción inmoral planteamos una acción buena moralmente y, mientras los totalitarios y los ignorantes sigan repitiendo sus mentiras nosotros los amantes de la libertad, la razón y la vida deberemos responder con nuestras verdades, porque las mentiras del hoy si no son refutadas pueden

transformarse en la verdad del mañana, el pensamiento argentino sobre la compra venta del trabajo nos advierte sobre ese fenómeno.

Entonces mediante el uso de la lógica y la razón humana debemos demoler todos sus argumentos, toda su filosofía, todos sus planteos y su ideología para poder al fin sacar todo vestigio de legitimidad al saqueo, al saqueo legal. Sin más comenzamos.

El comienzo de la Tiranía

Toda tiranía ha sido siempre un producto del deseo de las mayorías, mayorías que imponían inmisericordemente su férrea voluntad, de carácter agresivo y violento a las minorías oprimidas. En las tiranías bajo cualquier pretexto siempre una mayoría iniciaba la agresión sobre minorías pacíficas, la mayoría, al imponer legislación o sea leyes favorables a sus deseos hacía en definitiva lo que quería con la propiedad privada de los oprimidos. Las tiranías funcionaban siempre en contra del principio liberal de igualdad ante la ley, la mayoría que se imponía siempre obtenía beneficios y privilegios a EXPENSAS de las minorías oprimidas; al contrario, las minorías que no podían imponerse en las votaciones eran oprimidas en todo sentido, eran llenadas de obligaciones, se les negaban derechos y sistemáticamente se las agredían, se las saqueaban. La ley no era igual para todos, sino que LA LEY era lo que creaba las desigualdades.

En toda tiranía no importa la razón ni la elocuencia de los argumentos, ni su justicia o legitimidad, sino la fuerza que la

mayoría obtiene al imponer su legislación, lo que importa es el imponer la ley no su contenido.

En el mundo occidental la definición de tirano la crearon por primera vez los griegos, en la época clásica, al definir como tirano al dictador que se sirve de la voluntad del pueblo para oprimir y saquear inmisericordemente a las minorías. Así pues, nació la figura de TIRANO como el líder de la cosa y tiranía como el proceso, no olvidando que todos los componentes de la tiranía son los que la apoyan, los que la hacen vivir, sus constitutivos es decir los votantes. Entre los primeros tiranos podemos encontrar a Ortágoras de Sición (que llegó al poder hacia el 676 a. C) y Fidón de Argos, y Cípselo de Corinto (entre el 657 y el 627 a. C), la tiranía existió desde entonces de forma periódica a lo largo de la historia de la humanidad . La tiranía es, fue y será siempre un fenómeno de las masas, un fenómeno de la mayoría imponiendo legislación agresiva, un fenómeno de la mayoría teniendo ideas y pensamientos inmorales y errados. Pensamientos de barbarie y destrucción, pensamientos de aniquilación de la propiedad privada de los oprimidos, pensamientos violentos y errados.

La tiranía comienza cuando el pensamiento mayoritario de una sociedad se vuelve autoritario, violento y tiende a alejarse de los principios básicos de la civilización, como lo es el respeto por la propiedad privada de todos, el libre mercado, la idea de la buena moral, el individualismo, el pacifismo, y el contractualismo, es decir los contratos voluntarios.

La mayoría de las personas avalan ahora ideas equivocadas desde el punto de vista de la buena moral al fomentar leyes malas o leyes inmorales que hacen posible la iniciación de la violencia contra

individuos pacíficos, Ideas que posibilitan el robo legal, la coacción (1) y la agresión sistematizada de la propiedad privada de las minorías oprimidas.

Las tiranías son siempre instituciones agresoras de la institución dominical de la propiedad privada.

Toda la legislación pro empleada y anti empresaria es siempre de carácter inmoral, agresivo, ineficiente, costoso y rompe la igualdad ante la ley. No olvidemos algo central y es que toda legislación pro empleado es aniquilador de la propiedad privada de los empresarios. La tiranía de las leyes laborales que es apoyada por la población y por la mayoría de los empleados empero es una tiranía mucho más difícil de ver para el común de la gente que la clásica tiranía griega pues no existe un tirano o un führer mandando a saquear, ni una turba enloquecida apoyándole, ni se ven las víctimas por doquier después de cada arenga, o sea no se ven sus perniciosos y nocivos efectos de forma inmediata. Es más bien un conjunto de ideas y creencias aceptadas como verdaderas por la mayoría de la gente la que genera una tiranía impersonal al crearse sistemáticamente LEGISLACIÓN TIRÁNICA, es decir LEYES MALAS MORALMENTE. Lo increíble de este proceso es que para la inmensa mayoría de la población las leyes malas son tomadas por justas y buenas, en cambio lo que debería ser justo y legítimo desde el punto de vista de la buena moral es tomado por malo o imposible de realizar.

Toda legislación Argentina Pro-empleado entra en la categoría de leyes moralmente malas o legislación tiránica pues agrede sin más,

en redondo, a la propiedad privada de los empresarios y concede esos frutos a los empleados y también sus abogados.

Así pues, vimos en este capítulo como operan y que son las tiranías, como la legislación lejos de proteger al individuo y a la institución dominical de la propiedad privada puede ser su gran extintora y como las leyes malas moralmente pueden transformarse en leyes iniciadoras de la tiranía. (1) Coacción: violencia o amenaza de violencia

La Confusión general y su producto

Las ideas importan pues todo nuestro mundo humano o sea nuestra civilización es posible gracias a las buenas ideas y sus posteriores implementaciones, mientras que las malas ideas producen lo contrario, la barbarie o destrucción de la civilización. Así como la construcción de una civilización y la libre cooperación humana son producto de las buenas ideas al asumir los actores que les es altamente beneficioso para ellos el seguir ese curso, como por ejemplo lo es el comercio, la institución de la propiedad privada, el respeto por el prójimo y por su vida, la paz y demás instituciones moralmente buenas, es decir instituciones expansivas de la vida civilizada o civilización.

Las malas ideas pueden destruirlo todo, pueden destruir el entramado de cooperación humana y la civilización misma.

La destrucción, la violencia, la esclavitud, el saqueo son ideas perniciosas que conducen a malos resultados siempre, en todo momento y lugar. Por ejemplo, el nazismo o nacionalsocialismo, que fue un gobierno absolutamente dictatorial y totalitario que produjo millones de muertes y la devastación total de Europa, el comunismo que le costó más de 100 millones de muertos a la humanidad en el siglo pasado y un nivel de vida absolutamente miserable para la mayoría de los supervivientes, o la esclavitud a lo largo de la historia humana, fueron productos de malas ideas, muchas veces apoyadas por la mayoría de la población actuante. Para bien o para mal las ideas son las que moldean nuestro mundo humano, la forma en que interactuamos y nos relacionamos unos con otros está muy directamente influenciada por las ideas imperantes del momento.

Entre los hombres puede existir acciones cooperativas y pacíficas o bien pueden existir acciones agresivas y violentas, puede haber respeto o lo contrario la más absoluta falta de respeto, puede existir la creación de riqueza y la construcción de la civilización o bien puede existir la progresiva destrucción de riqueza y de la civilización misma. Las ideas humanas son siempre en todo momento y lugar las que definen la postura a seguir por los actores. El bien como el mal es producto de las ideas humanas, de la mente y razón humana. Como veremos en este capítulo las ideas malas producen resultados malos, pues con malos medios es imposible conseguir buenos fines. Las leyes laborales, para bien o para mal son producto de las ideas imperantes mayoritarias de una sociedad.

Un poco de historia...

Desde los comienzos del trabajo asalariado o en relación de dependencia al que denominaremos como trabajo libre , donde ambas partes contractuales, el patrón y el asalariado celebraban voluntariamente la compraventa de trabajo, es decir el intercambio de trabajo por dinero (1) se fue generalizando en el transcurso del tiempo una visión idealizada de lo que realmente es el trabajador y el trabajo , creándose con el transcurrir del tiempo una visión romántica del mismo que paulatinamente se fue alejando de la realidad al exagerar continuamente de forma propagandísticas las virtudes de los empleados, y expandir esa visión hasta lo sobrehumano, y por otro lado suprimir las virtudes de los mismos, como si no fueran humanos. Solo se consideraba como trabajador al obrero o al empleado en relación de dependencia. No era trabajo lo que hacía el empresario, ni el gerente, ni el que ahorra dinero para después prestarlo, ni el cambista, ni los investigadores ni el cuentapropista, ni el intermediador o comerciante, ni el artista, ni el trabajador independiente, en definitiva, solo eran trabajadores o los obreros rasos o los empleados asalariados y no cualquier otra rama del actuar humano. Al mismo tiempo se fue demonizando la figura del empresario y se le ha culpado de todos los males incluso de la pobreza de los empleados. Tales ideas fueron posibilitando la generación de falacias, sofismas y pensamientos erróneos contrarios a la realidad por parte de la mayoría de la población mundial.

La idea que se fue generalizando con el transcurrir del tiempo fue básicamente que el empresario se quedaba por la fuerza y violentamente con dinero que no era de él sino de los trabajadores, idea que afirmaba la existencia de diferentes grados de fuerza en las negociaciones privadas de compraventa de trabajo y que el

empresario por diversos factores tenía siempre en todo momento y lugar más fuerza que el trabajador, y ejercía violencia. Entonces la negociación era injusta y perjudicaba siempre al trabajador. Se pensaba que La compraventa de trabajo era mala, el comercio entre las partes, una empresaria y poseedora de capital, y la otra el empleado poseedor de trabajo era mala e injusta, axiomáticamente se popularizó que el comercio mismo era malo. El contrato tácito de trabajo nacía ya viciado por violencia de una de las partes (el empresario) y sometimiento de la otra (el empleado), no era ni libre ni voluntario aducían los reformadores pues la necesidad del trabajador le impedía pactar con libertad, en definitiva, el trabajador no era libre, por ende, el trabajo libre era una mentira afirmaban los filósofos socialistas, mentira decían ellos creada por los capitalistas y empresarios para sostener un sistema injusto y vil. La opinión de los reformadores y después del público en general era que el comercio entre partes solo puede ser justa cuando ambas poseen igual capital, es decir cuando económicamente se encuentran en igualdad de condiciones. Idea equivocada. No hace falta ser un genio para advertir la ridiculez de tal planteamiento, aunque es sorprendente que la mayoría de la gente lo sostenga como verdadero. Si el comercio entre partes fuera injusto por una tener una mayor capital que la otra, podríamos razonar que todo el comercio mundial de kioscos que venden golosinas es injusto puesto que los propietarios de los kioscos tienen más capital que los niños, y que yo sepa los niños no piensan lo que los reformadores al pedir golosinas al señor kiosquero puesto que cada vez que pueden ellos, los niños, celebran un contrato de compraventa, del mismo modo podríamos ver que todo el comercio de autos del planeta es injusto puesto que las terminales son

infinitamente más ricos que los que compran autos, es más poseen más capital que quienes los compran y quizá también más conocimiento, por cuanto hay una gran asimetría en la información y en la cantidad de capital, ni hablar de una tabacalera que vende cigarrillos o una empresa que fabrica microchips. Si lo pensamos bien el comercio de todas las mercancías existentes es injusto desde el punto de vista del anti mercado puesto que quienes fabrican las mercancías o las comercian poseen más conocimiento y capital que en su gran mayoría los compradores. Pero olvidamos con el anterior razonamiento que el comercio para que se dé debe forzosamente generar ganancia para ambas partes, de hecho, las partes comercian al advertir ganancia o posibilidad de ganancia. La idea de que el empleado es explotado en el intercambio es tan falaz como los ejemplos recién presentados de consumidores explotados por las empresas que producen los bienes de consumo. Por las mismas razones y por los mismos motivos.

Por otra parte además de la idea de la violencia ejercida por el empresario también existía la errónea creencia de que sin un sueldo mínimo al que llamaremos sueldo mínimo vital y móvil (una acepción marxista ya que consideraba Marx al proletario como un ser sumamente paupérrimo que solo ganaba para subsistir y sobrevivir, trasladarse al trabajo y reproducirse) , por eso la suba de sueldos legales los sindicatos hábilmente le pusieron el nombre MINIMO (sueldo paupérrimo) VITAL(solo alcanza para sobrevivir) y MÓVIL (traslado al trabajo), aun cuando estos sueldos sean muchísimo más alto que lo que su significado alude pues hoy por ejemplo un empleado puede soñar con comprarse un auto en un plan de cuotas o auto ahorro, o comprarse una televisión LED o una Tablet digital, incluso con un sueldo mínimo bien se puede comprar

en cuotas los Smartphone o celulares inteligentes, con lo que el nombre de sueldo mínimo vital y móvil dista mucho lo que realmente es en realidad, entre su significado y la realidad del mismo existe quizá un mundo de distancia. Se creía falazmente que sin el sueldo mínimo vital y móvil impuesto por legislación al mercado , no podría este sostener los actuales sueldos sino que los sueldos de todos los empleados bajarían hasta la proletarización , hasta la mera subsistencia es decir sueldos paupérrimos ,pues todos los empresarios se pondrían de acuerdo y bajarían los sueldos brutalmente , en esta creencia se presupone que la actividad económica principalmente el llamado mercado interno , la riqueza de una nación y los sueldos de los empleados se deben exclusivamente al accionar del legislador. Ambas creencias penetraron con mayor o menor éxito en la mayoría de las mentes de la población mundial y crearon en el pensamiento de la mayoría la ilusión de que el trabajo libre era esclavista y que algo había que hacerse. Dicha nefasta creencia más pronto que tarde llamó a la acción a los hombres.

En cuanto a la materialización de ideas erróneas Podemos citar como ejemplos de actuaciones políticas la creación de los Sindicatos monopólicos , la Carta del trabajo de la Italia fascista (2) o la increíble legislación anti empresaria creada por Franco en la España fascista (3) , la legislación pro empleado y anti empresario creada en el gobierno de Juan Domingo Perón como intentos de imponer por la fuerza beneficios al empleado a costa de la propiedad privada de los empresarios , imprácticas ideas guiadas por el quimérico ideal de la justicia social , todos estos intentos

históricamente fracasaron , siendo el fracaso mayor cuando con mayor celo e intensidad se implementó la legislación tiránica anti empresarial , o pro empleado . La España franquista, la Italia mussoliniana y la argentina peronista son muy buenos ejemplos del desastre producido por la legislación anti empresaria, pues en estos ejemplos incluso desde el punto de vista de los empleados se estuvo mucho peor que cuando no se implementó dicha legislación agresiva, las naciones antes mencionadas se empobrecieron brutalmente y en un tiempo muy corto, además las sociedades antes vistas se volvieron más inmorales, más injustas y agresivas.

Desde el punto de vista filosófico cabe destacar la increíble expansión de las ideas de los filósofos Karl Marx y Friedrich Engels en el pensamiento común de los empleados(4) ideas que eran profundamente anti mercado, incluso negaban la moralidad de la institución dominical de la propiedad privada y la asociaban a la violencia, desde esa asociación nacía la teoría de la explotación y la de la proletarización futura de las masas de empleados o sea la idea de la lucha de clases, nacía el concepto de plusvalía o plusvalor como origen de la riqueza del empresario.

Dichas ideas erróneas e implementaciones violentas fueron socavando las instituciones que protegían a la institución dominical de la propiedad privada, al libre mercado. La libertad misma se veía amenazada. Constantes ataques recibían las instituciones liberales o de laissez faire laissez passer(5) que tanto bien habían hecho a la humanidad y a nuestro país, el mercado decían los reformadores no funcionaba ,era una basura , había que moldearlo y las instituciones a favor de la libertad empezaron a recibir ataque por todos lados , cabe aclarar que el ataque al mercado es sinónimo de

ataque a la propiedad privada, en especial de los propietarios, en argentina se modificó sustancialmente la constitución liberal de Alberdi (1853) que posibilitó a nuestro país ubicarse entre las naciones más ricas y avanzadas de la tierra en un periodo muy corto y se hizo la infame constitución de 1957 donde las leyes inmorales alcanzaron en el artículo 14 bis, que por cierto es un verdadero triunfo para el socialismo y la izquierda internacional ,el rango de ley constitucional. Se fueron creando leyes laborales como lo fueron:

1-ley de descanso dominical (ley número 4661 dictada el 31 de enero de 1905

2-ley de accidentes de trabajo (ley 9688 del 29 de septiembre de 1915)

3-ley de trabajo a domicilio (ley 10505 promulgada el 27 de septiembre de 1918)

4-ley jornada máxima laboral (ley 11544 del 29 agosto de 1929)

5-ley de vacaciones, indemnización por despido sin causa, enfermedades pagas (ley 11729 promulgada el 26 de septiembre de 1933)

6- ley de protección a la maternidad (29 septiembre de 1933)

7-Creación de Asociaciones sindicales y fuero sindical (ley 23852/45 promulgada el 2 de octubre de 1945)

8-aguinaldo, aumento de indemnizaciones por despido y límite a las suspensiones (decreto/ley 33.302 promulgado el 30 de diciembre de 1945)

9-Régimen de convenciones colectivas (ley 14250 promulgada el 29 de septiembre de 1953)

10-artículo 14 bis en la constitución nacional (1 de mayo de 1957)

11-ley del contrato de trabajo 20744 (20 de septiembre de 1974)

12- (ley de riesgos del trabajo ley 24557 promulgada el 13 de septiembre de 1995).

Se fueron creando también cientos y después miles de sindicatos y asociaciones de trabajadores para extorsionar a los empresarios.

La cantidad de leyes vigentes, de anexos a los códigos de comercio, de regulaciones estatales, provinciales y municipales, de anexos a la constitución y de decretos/ley es realmente muy grande, el trabajo argentino está muy regulado, por lo tanto, no es ya del tipo libre, es del tipo servil.

Dichas corrientes de pensamiento anti mercado, Dichos filósofos totalitarios, Leyes inmorales, Remiendos constitucionales malos o inmorales, Decretos, Convenios colectivos de trabajo, Sindicatos, Justicia Administrativa laboral, lograron crear y sostener la visión de que el empleado era explotado, visión que es compartida por la inmensa mayoría de la población, y no olvidemos que esa mayoría es la que impone finalmente la legislación. Por otra parte, se logró imponer la idea de que el trabajo libre era sinónimo de violencia, violencia sufrida por el empleado y ejercida sin piedad por el empleador, se impuso también la idea de que el libre mercado es una institución inmoral, o sea que en un libre mercado la civilización no podría existir, se vendría abajo, la idea subyacente era la protección frente a la libertad, claro que no se vio que esa

protección erosionaba de forma continua y constante la institución dominical de la propiedad privada.

Se comparaba constantemente a la institución del libre mercado con la ley de la selva, la idea subyacente es que la civilización y la vida libre es gracias a la fuerza de la legislación y la voluntad de los reformadores más nunca del poder del mercado, de la libertad, la propiedad privada y los contratos voluntarios. La idea era que los reformadores nos debían proteger del mercado. Lo que siempre se buscaba y pedía era PROTECCIÓN, protección de todo tipo. Las ideas empezaron más pronto que tarde a distorsionar los pensamientos de las personas, se empezó a creer que el comercio era malo, que los comerciantes son viles aprovechadores de los infortunios de los empleados, se empezó a creer en nocivas ideas como lo es la brutal idea de la “justicia social” o las malas ideas de las “conquistas sociales” que como veremos más adelante son ideas demoledoras de la propiedad privada, se empezó a creer que “la ley” todo lo podía solucionar y que todo lo insatisfactorio que se vivía y veía en el presente era porque no habían todavía más leyes que solucionaran estos problemas, como es lógico esas ideas malas y esa cosmovisión llevó en un corto espacio a la creación de una cantidad gigantesca de regulaciones y leyes, lo que fue el nacimiento o implantación del socialismo o estatismo. Dichas malas ideas, la de no creer en el mercado libre como institución humana moral y la de confiar a las regulaciones e imposiciones de los reformadores la tarea de “civilizar” por la fuerza y a puro garrotes a los humanos que tan tercamente no acataban sus órdenes lo que logro al final es que la mayoría de la población creyera en la fuerza

para solucionar cualquier problema, creyera en la expansión de la violencia total como método de hacer “justicia”.

La legislación agresiva produce confusión en las personas sobre qué es lo moralmente bueno y qué es lo moralmente malo ,dicha confusión muchas veces posibilita la expansión de la legislación agresiva y así se forma un círculo vicioso donde legislación mala y acciones malas se van auto potenciando y autogenerando, no sabemos a ciencia cierta qué es primero si es la mala legislación la que posibilita el robo, o la glorificación del robo y la aceptación por parte de una sociedad de dichas malas acciones antisociales y su posterior creación en códigos legales, lo que sí sabemos es que la expansión de una de las partes fomenta la expansión de la otra. En los siguientes capítulos demoleremos uno por uno las bases de las malas ideas que tanta penetración tienen en las sociedades que se alejan de los principios del libre mercado y que posibilitan la implantación de legislación agresiva, de legislación socialista.

Las ideas importan y para bien o para mal el curso que una civilización siga está absolutamente ligado a las ideas de la mayoría de la población.

1 de mayo de 1955

Propaganda Peronista 1 de mayo observar la leyenda fiesta del trabajo donde irónicamente nadie trabaja



Propaganda peronista de fuertísima Raigambre Comunista – advertir en el segundo cartel la leyenda secretaria de trabajo y previsión y más abajo subsecretaría de información –



Mito argentino y Mito Soviético Socialista (URRSS)



(1) Surgido en mayor parte a partir de la revolución industrial o revolución capitalista, sepultando gracias al libre mercado y su corolario el capitalismo moderno al trabajo servil o servidumbre tan común y presente en la edad media por ser esta última forma de trabajo no competitiva frente al trabajo libre, que era muchísimo más productivo y fecundo. El trabajo esclavo como la evidencia histórica lo demuestra en muchísimos estudios y libros era carísimo frente el trabajo libre, el amo incluso debía darle de comer a los esclavos y estos ni se preocupaban por su mantenimiento, que estaba a cargo de su amo. El esclavo trabajaba lo mínimo necesario para no sufrir castigo y su trabajo era mayormente del tipo físico, por otra parte, el mantener a todos los esclavos vigilados era costoso pues se necesitaba personal armado y entrenado para ello. El trabajador libre producía más pues muchas veces su trabajo era de carácter físico como mental (ejemplo operario de máquinas en la revolución industrial), el trabajador libre incluso producía más cuando le convenía al quedarse más horas de trabajo o cuando se hacía contratos a destajo producía más unidades de bienes.

(2) La Carta de Trabajo (*Carta del Lavoro* en lengua italiana) fue una carta otorgada por Mussolini en el 1927 cuyo objetivo principal la modernización de la economía italiana, solucionando los problemas sociales y las relaciones entre clases con criterios corporativistas. La Carta fue promulgada por el Gran Consejo Fascista y se publicó en el periódico *Il Lavoro d'Italia* el 23 de abril de 1927. Su redacción recayó

principalmente en Giuseppe Bottai, Secretario de Estado de Empresas.

Fuente:

https://es.wikipedia.org/wiki/Carta_de_Trabajo_de_1927

La carta del trabajo tenía un sesgo fuertemente socialista y anti empresario, veremos a continuación la aparición de leyes malas en algunos de sus artículos.

Art 11 (XI) implantación de contratos colectivos de trabajo Art 12 (XII) institución del sindicato y sueldo mínimo legal Art 16(XVI) vacaciones pagas Art 17(XVII) indemnización por despido sin causa

Fuente:http://es.metapedia.org/wiki/Carta_del_Trabajo_Italiano

(3) FRANCO, LEYES SOCIALES

1 de septiembre de 1939 Ley del Subsidio familiar. 23 de septiembre de 1939 Ley del Subsidio de Vejez. 13 de julio de 1940 Ley de Descanso dominical y días festivos.

25 de noviembre de 1942 Ley de Patrimonios familiares. 14 de diciembre de 1942 Seguro Obligatorio de enfermedad. 26 de enero de 1944 Contrato de Trabajo, vacaciones retribuidas, maternidad para las mujeres trabajadoras y garantías sindicales.

19 de noviembre de 1944 Paga extraordinaria de Navidad. 18 de julio de 1947 Paga extraordinaria del 18 de julio. 14 de junio de 1950 Reforma del I.N.P. para una mejor cobertura en la acción protectora. 22 de junio de 1956 Accidentes de Trabajo

24 de abril de 1958 Convenios colectivos 23 de abril de 1959

Mutualidad agraria. EN esta ley se encuadran 2.300.000

trabajadores del campo, por cuenta ajena y propia.2 de abril de 1961 Seguro de Desempleo.14 de junio de 1962 Ayuda a la Ancianidad.28 de diciembre de 1963 Ley de Bases de la Seguridad Social.

31 de mayo de 1966 Régimen Especial Agrario.2 de octubre de 1969

Ordenanza General del Campo, donde se establece la jornada laboral de 8 horas.

20 de agosto de 1970 Mutualidad de Autónomos Agrícolas.23 de diciembre de 1970 Ley de Empleo Comunitario.

Fuente:

<http://gutierrezcano.blogspot.com.ar/2012/04/franco-y-los-derechos-laborales.html>

(4)

Marx: https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx

Engels: https://es.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Engels

(5) “laissez faire, laissez passer” o “dejar hacer, dejar pasar” expresión francesa que promulga la ideología de la no intervención por parte del estado en los asuntos económicos de los hombres.

https://es.wikipedia.org/wiki/Laissez_faire

Los falsos Derechos

En este capítulo veremos si son verdaderos los derechos de los trabajadores o si son falsos derechos, es decir si son en verdad violentas imposiciones hechas al empresariado.

Una notable y desgraciada confusión respecto a los derechos de los trabajadores fue la definición de los mismos, de que era un derecho y que NO era un derecho, dicha confusión posibilitó en gran medida la tiranía pues el pensamiento erróneo posibilitó la acción favorable al mal, pero con desgraciada creencia de que se hacía el bien, de que se hacía justicia.

Dicha confusión sobre los derechos empezó en la revolución industrial cuando por diversos motivos se comenzó a descreer, un poco al principio y radicalmente después en la armonía de intereses que el mercado creaba en las partes contractuales, cuando ambas celebraban la compraventa de trabajo. Se empezó a creer que la ganancia empresaria estaba ligada a la pobreza del trabajador, los “derechos del trabajador” serían entonces los que restituirían dichas sumas robadas por el empresario, los derechos laborales serían derechos restitutorios. Pero como la restitución siempre es después del hecho habría que esperar siempre a que se consumara la supuesta violencia para después proceder a modo de indemnización y eso se consideraba muy poco, muy lento. Se consideraba un accionar muy pobre. Había que proceder para terminar para siempre en las relaciones injustas entre los empresarios y los empleados, había que actuar. Entonces se avanzó

en la expansión de los “derechos laborales” y se procedió a actuar tanto en el presente como en el futuro de la relación laboral. Por lo que los derechos se transformaron también en IMPOSICIONES, fruto de ellas son por ejemplo el sueldo mínimo vital y móvil, el aguinaldo, las vacaciones pagas, y mil etcéteras más.

A todo eso, a las imposiciones como a las restituciones forzosas se las denomino DERECHOS LABORALES.

¿Ahora son derechos REALES los derechos laborales o son un robo legal encubierto?

A continuación, veremos las clases de derechos que una persona puede poseer y que es lo que es realmente un derecho.

Existen lógicamente solo dos clases de derechos que una persona puede poseer , sólo dos, primero están los derechos positivos (podemos imaginarlos como los derechos que empiezan con el adverbio de afirmación “sí” o “síes”) como lo son por ejemplo las proposiciones “si tengo derecho a la educación gratuita” “si tengo derecho a una casa gratis” “si tengo derecho al uso de sanidad gratuita” , estos derechos para existir necesitan si o si la acción de otras personas , de terceros , sin la acción de otras personas estos derechos serían lógicamente imposibles, por ejemplo si yo estoy en una isla desierta no le puedo obligar a nadie a que me dé una casa , ni educación o salud pues no existen personas a las cuales les pueda sacar recursos. Estos derechos positivos o falsos derechos operan como una identidad indivisible que está compuesta por dos elementos, de un derecho positivo por una parte y una obligación o imposición por la otra, dicho de otro

modo, cada derecho positivo (o falso derecho) anula o destruye el derecho negativo (o derecho verdadero) de un tercero.

Por ejemplo, podemos citar: el “derecho” a La educación gratuita de Carlos implica la obligación de Juan de pagarla, el “derecho” a la vivienda gratuita de Federico implica la obligación de Pedro de financiarla y así podríamos seguir por un buen rato enumerando “derechos” y obligaciones. Los derechos positivos son destructores por definición de los derechos negativos, la gratuidad de A vulnera el derecho a la propiedad de B. Al final la supremacía de los derechos positivos deja a los individuos de una sociedad llena de obligaciones y paradójicamente sin derecho a nada pues la propiedad privada desaparece. Podemos entonces definir a todo derecho positivo como un derecho tal que exige la acción de un tercero para existir y a su vez como un derecho extintor de derechos de terceros. Los derechos positivos esclavizan.

Muy distinto es el concepto de derechos negativos que una persona puede poseer, estos derechos no exigen la acción de ningún tercero para su existencia sino simplemente que no se los viole podemos imaginarlos como los derechos que empiezan con la negación NO, “no me robes” “no me mates” “no me agredas”, los derechos negativos son realmente los verdaderos derechos que están ligados a la moral o mejor dicho a la mantención de la vida civilizada o civilización. Los derechos negativos no extinguen ningún derecho de terceros ni violan la propiedad privada de terceros, por el contrario, funcionan recíprocamente en las relaciones humanas multiplicándose a medida que son respetados por todos y multiplicando sus bienes. Los derechos negativos básicamente

pueden resumirse en una palabra “no me quites” y los derechos positivos en una palabra también “dame”.

Dada anteriormente la explicación de derechos positivos y negativos veremos en qué clase se encuentran los derechos de los trabajadores, los derechos laborales. Primero es indiscutible que todo derecho del empleado debe ser satisfecho por accionar del patrón o empresario , por ejemplo el aguinaldo o sueldo anual complementario debe ser abonado por el empresario , las vacaciones pagas también deben ser satisfechas por el accionar del empresario , y así podemos ver que todo “derecho” laboral tiene que si o si ser satisfecho por el accionar del empresario , incluso derechos como la paga por enfermedad o la paga de días feriados o días de huelga que puedan parecer como tan inocentes también tienen que ser satisfechos por el accionar del empresario, y no solo su accionar sino la merma de su propiedad privada y esto es un dato no menor. Como recién vimos en los párrafos anteriores todo derecho que para existir exija la acción de un tercero es un derecho positivo o falso derecho, ante esta definición vemos que todos los derechos laborales son derechos positivos o falsos derechos, todos.

Todos implican obligación al empresario, todos sin excepción agreden en diferente grado o medida la propiedad privada del empresario y la institución dominical de la propiedad privada en general al crear obligaciones por un lado (empresario) y privilegios por el otro (empleado) hacen que la sociedad se aleje del liberal principio de igualdad ante la ley.

Los derechos positivos crean privilegios, crean una clase social que por pertenecer a la misma es privilegiada, al mismo tiempo crea obligaciones por ende crea una clase social que por pertenecer a la

misma es oprimida. El derecho creado por la ley a unos es la obligación creada por la misma ley a otros.

La creencia en los derechos laborales como derechos buenos moralmente es una realmente una mala idea y la implantación de las leyes laborales como legislación que reconoce los derechos laborales es algo mucho peor, es la consumación del mal, si se entiende a este como un estado de las cosas totalmente negativo e indeseable.

Los derechos laborales o del trabajador no son ni pueden considerarse como derechos humanos, no son derechos, son imposiciones, obligaciones. Obligaciones e imposiciones hacia el empresario, no respetando ni su libertad ni su voluntad, ni su propiedad privada. Los “derechos” de los trabajadores son imposiciones tiránicas por lo tanto no entran en la categoría de DERECHOS sino en la categoría de OBLIGACIONES TIRANICAS.

Lo moral y lo inmoral

En este capítulo analizaremos la moralidad de los derechos de los trabajadores o derechos laborales, veremos si desde el punto de vista moral la legislación laboral es considerada buena o por el contrario es considerada mala.

Vamos a continuación a transcribir textualmente dos conceptos de moral para poder trabajar sobre ellos y deducir qué grado de moralidad o inmoralidad tienen los derechos laborales.

La primera definición es de la real academia española, institución que vela por el correcto entendimiento de la lengua española, institución que en su diccionario define el significado objetivo de cada palabra.

Definición RAE: Del lat. *Morālis*. Perteneciente o relativo a las acciones de las personas, desde el punto de vista de su obrar en relación con el bien o el mal y en función de su vida individual y, sobre todo, colectiva.

Y la segunda definición con la que trabajaremos es de Wikipedia, que es una enciclopedia online, considerada la mejor del mundo a la fecha del año 2016. Definición Wikipedia: La **moral** (del gen. Latín *mōris*, “costumbre”, y de ahí *mōrālis*, ‘lo relativo a los usos y las costumbres’) es un conjunto de normas, creencias, valores y costumbres que sirve como modelo de conducta del ser humano en la sociedad. Otra perspectiva la define como el conocimiento de lo que el ser humano debe hacer o evitar para conservar la estabilidad social.

Si bien la primera definición de moral habla claramente sobre las acciones de las personas y la segunda definición habla más bien del pensamiento o conocimiento que las personas poseen previo a la acción, ambas definiciones sostienen que la moral es buena cuando se fomenta la vida social, la estabilidad social o vida civilizada. La moral es buena cuando hay civilización, cuando hay paz y armonía de intereses en una sociedad, cuando es posible la cooperación y el respeto mutuos entre los individuos de una determinada sociedad.

La civilización moderna es impensable sin la institución dominical de la propiedad privada, de hecho, la propiedad privada no solo es la base de la civilización, sino que fue la evolución y crecimiento de

la propiedad privada lo que permitió el altísimo grado de civilización y cooperación humana. Muy pocos humanos advierten actualmente cuán ligado esta la institución dominical de la propiedad privada a la civilización. Cabe resaltar que la civilización moderna actual no solo se basa en la institución dominical de la propiedad privada sino también en la división del trabajo y su consecuente especialización.

El hombre al comienzo de la civilización se dio cuenta que la división del trabajo le brindaba enormes ventajas, que gracias a ella podía producir mucho y satisfacer sus necesidades de mejor manera, desde allí el camino ha sido un aumento progresivo en la división del trabajo y la consecuente especialización, por ejemplo en la antigüedad el que tenía rebaño de ovejas no era porque le encantaban las ovejas y todo el día comía ovejas sin parar a lo loco, sino porque comerciaba con ellas y mediante la cría de ovejas y el posterior comercio de las mismas obtenía todos bienes y servicios que el necesitaba. Y así la misma división del trabajo y la subsiguiente especialización en todas las actividades humanas se fue dando cuando el hombre advertía la drástica mejora de su situación al adoptar esta forma de proceder. El aumento de la división del trabajo se fue dando a medida que aumentaba la institución de la propiedad privada y su reconocimiento por parte de todos los actores involucrados, de allí surgió el sostenido crecimiento de la cooperación humana o civilización.

La civilización actual es posible gracias a la institución dominical de la propiedad privada, de hecho, el aumento de los grados de civilización y el aumento de la institución de la propiedad privada son en la historia humana proporcionales.

Al contrario, la moral es considerada como mala cuando las acciones ponen en peligro la estabilidad social, cuando se destruye la civilización que es la matriz de cooperación humana, y por último se pone en peligro a la vida humana misma. Toda acción humana que atente contra la propiedad privada o contra la división del trabajo al atentar contra la civilización o vida civilizada inexorablemente es y debe considerarse como inmoral o de mala moral.

Lo primero que se advierte al analizar la legislación laboral es que indefectiblemente solo puede ser satisfecha a costa de la propiedad privada del empresario y a costa del consumidor que paga el exceso de costes, derivado del incremento artificial de los sueldos y las regulaciones del mismo.

La propiedad privada del empresario se ve afectada directamente y de forma negativa por la legislación laboral, pues todo aumento salarial por legislación o incremento de los gastos generados por las regulaciones es pagado por el empresario, por la fuerza. Dichos aumentos no son abonados por el empresario de forma voluntaria, sino que es “la ley” lo que le obliga a pagarlos, dichos aumentos no surgen de relaciones contractuales libres y voluntarias, sino que nacen de la imposición a la que es sometida el empresario por la legislación laboral. Como los derechos laborales afectan negativamente la propiedad privada de los empresarios y la propiedad privada de los consumidores por definición son INMORALES al afectar uno de los pilares de la civilización, la propiedad privada.

Los derechos laborales también afectan la división del trabajo , es muy común que muchas pequeñas empresas se tengan que achicar al tamaño de su dueño para poder subsistir por no ser rentable el pago de sueldos mínimos legales , el dueño que podría estar produciendo aparte de su trabajo como empleado, ideando otras maneras de producción, ahora tiene que pasar sus horas trabajando en el puesto de su empresa pues si contratara a alguien esa empresa incurriría en perdidas porque el sueldo legal es muy alto. Este es un claro ejemplo de la afectación de la división del trabajo. La afectación de la división del trabajo ocurre a todo nivel de la economía, desde empleadas domésticas que no pueden ser más contratadas debido al sueldo mínimo legal y sus patrones ponerse a limpiar hasta empleados de las fábricas que son suspendidos, echados o trabajan con reducción de horas ante la inflexibilidad del sueldo mínimo legal. Todo esto sin contar los puestos especializados que no se crean por culpa de la legislación que encarece el trabajo y pone el valor del trabajo arbitrariamente por encima de los que los consumidores pagarían por él , porque en definitiva no debemos olvidar que el empresario es un fiel mandatario de la voluntad del consumidor y sigue inexorablemente los caprichos de este último, y si el consumidor no avala el monto del sueldo legal se imposibilita gracias a LA LEY que el empresario pueda revender el trabajo.

La legislación anti-empresaria y pro-empleado inexorablemente en todo tiempo y lugar afectará siempre a la división del trabajo. El salario con un componente coactivo siempre producirá menos que el salario sin el componente coactivo, una de las manifestaciones que se puede observar al analizar el salario coactivo es el aumento

del desempleo y del subempleo, como así también una gran baja en la productividad de la economía.

Otra característica de las leyes laborales es que afecta la propiedad privada de los desocupados o las personas que no encuentran trabajo pues les impide vender su trabajo a un precio más bajo de lo que MANDA la ley, así si un desocupado ante la desesperación de no encontrar trabajo quiere vender SU TRABAJO y SU TIEMPO a un precio menor que lo que la ley manda, no puede pues la ley laboral aduce que ese contrato es ilegal, que hubo violencia por parte del empresario que se aprovechó de la necesidad del empleado y le “COMPRO” a un precio vil, así que el contrato no vale y el empleado se rige por el SUELDO LEGAL de forma que contratar voluntariamente por debajo del sueldo mínimo vital y móvil o sueldo legal se hace absolutamente imposible. Claramente vemos que “la ley” violenta incluso al que no trabaja porque está desempleado y no puede hacerlo pues no se le permite vender su trabajo a un precio menor al legal. En el caso anterior advertimos la profunda inmoralidad de la ley pues impide el intercambio voluntario, anula la propiedad privada del trabajador sobre su propio trabajo al impedir venderlo al precio que se le dé la regalada gana y le condena a ser desempleado o a sobrevivir indignamente recibiendo una ayuda social.

Como hemos visto anteriormente las leyes laborales afectan negativamente la propiedad privada y la división del trabajo que son ambas componentes fundamentales de la civilización y la cooperación humana, por lo tanto, axiomáticamente e indefectiblemente los derechos laborales son por lógica INMORALES, de inmoralidad total y absoluta.

La legitimidad Perdida

Lo que obtiene un empleado al cobrar un sueldo totalmente en blanco o legal, es 100% legítimo o parte de lo que obtiene gracias al influjo de la LEY es de naturaleza ilegítima?, ¿es legítima la suba de sueldos por paritarias o por convenciones de trabajo, y por ende el resultado que de ello se obtiene, el nuevo sueldo legal?, Son legítimos los derechos laborales o las llamadas conquistas sociales?

En este capítulo analizaremos la legitimidad de los sueldos legales como así también la legitimidad de los sueldos de mercado, es decir los sueldos libres. Analizaremos además la legitimidad de las conquistas sociales y por consiguiente el fruto que de ellas obtiene el empleado que son los derechos laborales.

El concepto de legitimidad tiene lógicamente dos componentes, uno el legal o sea el código que el legislador implanta en un lugar y un tiempo determinados, y el otro componente tiene que ver con la idea de razón, de justicia, de verdad. Como podemos ver la definición de legitimidad no es del todo objetiva y varía de diccionario a diccionario, de lengua hablada a lengua hablada. Si analizamos las definiciones de Wikipedia o de la real academia española veremos que hay varias interpretaciones de la definición de legítimo y hay varios autores que se han ocupado de la

definición de legítimo a lo largo de la historia humana. Por eso el concepto de legítimo es entendible como una explicación que es necesario entender mas no como una definición.

Para que tengamos una idea lo legítimo va de la mano con lo legal cuando la ley es justa o buena, es decir cuando la ley es moralmente buena y la ley impide la injusticia, legítimo nunca puede ser un derivado de una ley mala o una ley inmoral, o sea de una ley injusta. Así fácilmente podemos dilucidar el concepto de legítimo, como un derivado de un código moralmente bueno. Legítimo no es por ejemplo la propiedad que un nazi obtenía de un judío por la fuerza de la ley gracias al saqueo legal que nacía de las leyes de Núremberg (1) , ni tampoco la que obtenía el esclavista dueño de un campo de algodón al sur de los estados unidos mientras regían los códigos negros (2) , tampoco la propiedad que el soldado romano obtenía ya mediante el saqueo o ya mediante el trabajo esclavo al imponerse sobre otros pueblos vencidos militarmente, o la esclavitud judía a manos de los egipcios que está bien detallada en la biblia, o la Mita y la Encomienda que eran perversas leyes que enriquecían al español a costa de la esclavitud de los indios americanos, etcétera, etcétera ,etcétera. De esta manera así podríamos enumerar muchísimos ejemplos históricos donde vemos que lo legítimo y lo legal no siempre van por el mismo. Así podemos ver que hay una gran diferencia entre la legitimidad de algo y la legalidad de algo. La legalidad es simplemente la voluntad del legislador.

La pregunta que nos hacemos ahora es: ¿Es legítima la suma total monetaria que obtiene un empleado cuando cobra un sueldo mínimo, vital y móvil? ¿Es el sueldo legal ilegítimo o tiene

componentes de ilegitimidad? ¿Es el sueldo de mercado libre legítimo? A continuación, veremos la diferencia que existe entre ambos tipos de sueldos o salarios y la legitimidad o no de cada uno.

Toda la definición de legitimidad o ilegitimidad del salario en realidad depende de la variación que existe entre el precio legal y el precio de mercado libre. En principio podemos afirmar que el sueldo que un empleado obtiene en un mercado libre, absolutamente libre de cualquier interferencia es legítimo, de legitimidad absoluta, Pues en el intercambio no hay ningún indicio de coacción o violencia entre ninguna de las partes que celebran la compra venta. El vendedor de trabajo lo hace porque quiere, quizá pretenda más por el trabajo que vende pero cierto es que lo hace a voluntad, lo vende a lo máximo que sus circunstancias lo permiten, no existe una mafia obligándolo a trabajar o a malvender su trabajo, por otro lado el comprador también en un mercado libre compra voluntariamente no existe tampoco nadie obligándole a comprar a un precio determinado, si bien le gustaría pagar siempre menos por el factor del trabajo lo cierto es que deberá pagar el valor de mercado o sea lo que arregle con el empleado. El precio del trabajo de mercado, es decir la libre expresión de la oferta y la demanda al ser voluntario en un ciento por ciento, es legítimo también en un ciento por ciento pues como es cooperativo, o sea sin imposición y además ninguna de las dos partes violenta la propiedad privada de la otra es de carácter moral.

El salario en un mercado libre es por definición legítima, justo y benevolente puesto que como vimos procede de un libre intercambio entre las partes, comercio que se da en pleno respeto de la propiedad privada de las partes actantes.

A continuación, veremos lo contrario a un mercado libre del trabajo, veremos que ocurre en un mercado intervenido y regulado donde el mercado no funciona ya por la ley de la oferta y la demanda, ni persigue el lucro como leitmotiv, sino que se maneja por “la ley” por la imposición y la persecución de lo que la mayoría considera como “precio justo”. El costo que el empresario tiene que abonar para conseguir y mantener el trabajo en un mercado intervenido tiene más que ver con la ley que con las fuerzas del mercado o intercambios voluntarios de propiedad privada (trabajo por dinero). Y mientras más intervenido este un mercado laboral mayor será la proporción de la coacción y violencia, y menor será la proporción contractual y cooperativa.

Esto explicado de una manera fácil de entender mientras mayor sea la regulación y la imposición a la que debe enfrentarse el empresario al comprar trabajo el sueldo que el pague tendrá un componente mayor de violencia, y el sueldo que el empleado reciba tendrá proporcionalmente al aumento de ese componente de violencia una reducción de la legitimidad, pues la justo y legitimo no puede nacer de lo impuesto, ni de la amenaza, ni de la violencia, y menos aún de la erosión de la propiedad privada ajena.

Un concepto que vamos a desarrollar es el de CARGA de VIOLENCIA, o Coacción en los salarios.

Para ver un ejemplo de la carga de violencia en un sueldo vamos a seguir con el ejemplo de los 100 pesos por hora, supongamos que en un mercado se paga “en promedio” 100 pesos por hora por trabajo de albañil, precio que puede fluctuar en una determinada zona geográfica con respecto a otra y también de un individuo a otro ya en su condición de ofertante o demandante, ese precio

indica que las probabilidades de celebrar compra venta trabajo son muy altas. En un mercado libre el precio es 100 % pacifico es decir no tiene carga de violencia, es 100% cooperativo esto quiere decir que no tiene imposición por ninguna de las partes por sobre la voluntad de la otra.

Supongamos ahora una ley que obliga a pagar 100 pesos por hora de trabajo, en todas las situaciones en donde la compra venta supere o iguale ese monto no existirá carga de violencia ni imposición pues la obligación de pagar será por lógica nula, así los sueldos de 110 ,105 y 100 pesos por hora que se creen en el mercado no serán sueldos con carga coactiva. Muy distinto es el caso de los sueldos que se encuentran por debajo de la ley de sueldo mínimo y que ahora son obligados a ajustarse a la misma, así un sueldo que el mercado en cooperación hubiese sido de 95 pesos por hora, tendrá unos 5 pesos de carga violenta o un 5% de carga violenta, si el mercado hubiese pagado 90 la carga violenta o componente violento es ahora de 10 pesos o 10% y así pueden seguir los ejemplos ad infinitum. Lo que podemos observar es que mientras mayor sea la distancia existente entre el sueldo de mercado o sueldo libre y el sueldo coactivo o sueldo legal mayor será la carga de violencia que exista implícita en dicho sueldo. Si la ley supongamos obliga a un sueldo de 100 pesos por hora y en el mercado ese trabajo vale 50 la hora, la carga de violencia en ese sueldo, el de 100 la hora será de un 50%. Mientras más obligue la ley a pagar y mayor sea la carga de violencia menos legitimo será el salario, al aumentar la economía basada en el mandato se achica proporcionalmente la economía de la cooperación. La propiedad privada no olvidemos sufre bajo el mandato, bajo la imposición.

Podemos sin temor a equivocarnos afirmar que la legitimidad de un sueldo es inversamente proporcional la cantidad de la carga de violencia que hay en un sueldo dado, así en un mercado libre la legitimidad es total y todo lo ganado por el empleado es legítimo, lo que el empleado gana es suyo por derecho, mientras que en un mercado intervenido cuando la carga de violencia es alta la legitimidad del sueldo es baja proporcionalmente.

La legislación laboral cuando aumenta hace que los salarios sean menos legítimos.

(1) Leyes de carácter racistas, antisemitas, inmorales e inhumanas dictadas el 15 de septiembre de 1935 en el séptimo anual del partido NSDAP (partido nacional socialista de los trabajadores alemanes) más conocido como partido NAZI.

Mas información:
https://es.wikipedia.org/wiki/Leyes_de_N%C3%BAremberg

(2) códigos negros o black codes, fueron leyes racistas que anulaban los derechos de individuos por pertenecer a una raza determinada, la raza negra. Los black codes fueron LEGISLACION de gobiernos estatales de los estados unidos, en su gran mayoría del sur y posibilitaron la esclavitud y posteriormente la segregación racial o leyes de Jim Crow.

Mas Información:
https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digos_negros
https://es.wikipedia.org/wiki/Leyes_Jim_Crow

La involución

Muchas ideas erróneas posibilitan la creación de la tiranía de las leyes laborales o tiranía de los empleados. Ideas que favorecen la supremacía de la legislación anti-empresaria y pro-empleado por sobre la libre actuación de los individuos en el mercado, por sobre la libre interacción y cooperación humana como ya hemos visto en capítulos anteriores.

La idea de la teoría de la explotación que tiene un origen marxista o sea comunista, la idea de la asimetría de fuerzas en los intercambios de trabajo por dinero y la injusticia resultante, la creencia de la proletarización total si se deja en manos del mercado las negociaciones laborales, la quimera de la justicia social o la de hacer el bien mediante imposiciones violentas, son ideas anulan las fuerzas del libre mercado, son ideas que regulan la libre actuación humana.

En este capítulo veremos apriorísticamente y deductivamente como el trabajo se va haciendo menos productivo y de peor calidad a medida que una sociedad adopta cada vez más leyes laborales, veremos y compararemos la diferencias que hay en un mercado dirigido, regulado y controlado versus un mercado libre de interferencias y coacciones, y analizaremos la calidad del trabajo existente entre ambos sistemas.

Una primera confusión existente al hablar de trabajo es asociarlo a unidades homogéneas y uniformes como si se hablase de commodities como si se hablase de unidades intercambiables todas

de una misma calidad y tenor. Nada más lejos de la verdad, el trabajo humano es por naturaleza heterogéneo, no son paquetes de trabajo lo que el empresario compra o quantums de trabajo sino lo que la compra son habilidades específicas, que son poseídas por individuos específicos para usarse en específicos trabajos, al igual que lo que los trabajadores venden son sus habilidades específicas y únicas en cuanto a calidad y cantidad a ser compradas por el mercado del trabajo o sea los empresarios en competencia. Esta primera confusión al analizar el trabajo es no menor ya que advertimos que el trabajo al ser diferente en cuanto a calidad y cantidad producida por cada trabajador no puede tratarse como una unidad homogénea sin incurrir en groseros errores de cálculo, sin penalizar al virtuoso y premiar al vicioso.

Una segunda confusión que repercute en la productividad del trabajo es la idea de la no carestía ni de recursos ni de trabajo humano, la idea muy mala y errónea por cierto es que no hay recursos limitados, ni de materias primas ni de trabajo humano. El trabajo humano, como el tiempo humano se lo idealizan sobreabundantes y casi infinitos, negando su escasez y finitud; esta creencia de la sobreabundancia crónica de trabajo humano es la que alienta la implementación de precios artificiales altos ya que se piensa que esa misma sobreabundancia tendería por ley de oferta y demanda a deprimir el precio del sueldo al infinito, pues los compradores de trabajo son pocos y el trabajo según los creyentes es infinito.

Dicho de otra manera, sin un precio mínimo impuesto por el legislador el salario tendería a esfumarse a bajar a un número cercado a cero según los que creen en la súper abundancia crónica

del trabajo puesto que existirían millones de vendedores y muy pocos compradores, o mucha mercadería y pocos consumidores. Nada más lejos de la verdad, el trabajo humano como el tiempo humano son escasos. La segunda confusión, la negación de la escasez incentiva a pedir de forma progresiva y creciente cada vez más aumentos como protección de la supuesta baja natural del precio que haría el libre mercado, hasta pasarse del límite que el mercado pagaría por los sueldos, y seguir aumentándolos si es posible, ad infinitum, pues es de creencia pública que el cuerno de la abundancia mágicamente se activa cuando a los inescrupulosos y egoístas empresarios se les obliga a pagar más y más sueldos.

Lo que en realidad se activa es la ineficiencia crónica al obligar a pagar al empresario mayores sueldos de lo que el mercado está dispuesto a pagar, generando menores ventas y menor producción, por ende, menor productividad. Pues el empresario por el mismo trabajo X ahora debe pagar más que antes. El empresario gracias al sueldo legal con mas hace menos es decir es más ineficiente y la ineficiencia se torna crónica en una nación que adopta legislación laboral.

Vamos a analizar apriorísticamente como sería un mercado sin el más mínimo control de ningún tipo en cuanto al precio del trabajo. Todo lo que se produciría sería en las cantidades, calidades y al precio que las masas de consumidores quisieran, siempre peleando el sistema contra la escasez de recursos de todo tipo, humano, materias primas y tiempo. En un sistema de libre mercado el consumidor sería el soberano total. Todo individuo es consumidor, incluidos los empleados, sobre todo los empleados. En este sistema la virtud por producir más y mejor al menor precio sería siempre

premiada por el consumidor pues allí en donde se diese esos supuestos los consumidores comprarían en masa, los empresarios serían así mandatarios fieles de los consumidores, siempre se pelearían por perseguir la voluntad de estos y a su vez serían protectores de la propiedad privada que estaría siempre lo máximamente posible optimizada hacia la producción para el consumidor y para el servicio de este. En este devenir de las cosas podemos ver muy fácilmente como funcionaría el mercado libre de compraventa de trabajo. Por un lado, los empresarios competirían por los recursos escasos, demandando más intensamente los más rentables pues con ellos ganarían más, esta rentabilidad no solo sería aprovechada por los más virtuosos empleados que cotizarían lo máximo posible, sino que además generaría información a todo el mercado sobre que empleos y en que rubros es más rentable trabajar, esta información está contenida en el sueldo que el empleado cobra, en el precio.

La competencia que existe ahora no solo viene por parte del empresario buscando empleados rentables, sino que también se da la misma competencia por parte de los empleados buscando los trabajos más rentables y confortables. Como vimos en este proceso productivo de libre mercado en definitiva todo el mundo trabaja para satisfacer a los consumidores, los empresarios no olvidemos son fieles mandatarios de la voluntad de los consumidores y guardianes de la propiedad privada.

En esta visión de un mercado libre donde las relaciones son voluntarias y contractuales lo que prima es la eficiencia , un empleado que es ineficiente es sustituido muy rápidamente por otro o bien la empresa paga esa ineficiencia con su capital , en el

primer caso otro empleado toma la posta del ineficiente y produce más , lo que genera más capital a la sociedad entera , capital que podrá ser ahorrado o invertido en agrandamiento de nuevas producciones, o mejoramiento de eficacia de las existentes ; y en el segundo caso la empresa que no pueda o quiera cambiar el empleado ineficiente perderá espacio en el mercado y su tamaño será menor al incrementar su capital a menor velocidad que las empresas competidoras, o incluso al disminuirlo , su ineficiencia reducirá su tamaño y al reducirse su tamaño empleara menos recursos escasos , humanos y materiales , por lo que la ineficiencia de esa empresa mientras más se equivoque menos daño ara a toda la economía pues su tamaño será menor y menor a medida que se equivoque y achique. El consumidor no pagará la ineficiencia empresaria, sino que será beneficiario de una producción cada vez mayor y de un abaratamiento de los costes ya que el empleado productivo siempre en un libre mercado tendera a emplearse de la forma más lucrativa y eficiente. Debemos recordar que ese empleado más lucrativo y eficiente ganara más dinero que los empleados normales y mucho más que los empleados mediocres. Todos los empleados son consumidores así que en un mercado donde aumenta la eficiencia y se produce más para el consumidor se da la paradoja de que los empleados en promedio son más prósperos que en un mercado regulado donde todo es caro.

Libre mercado es sinónimo también de libre competencia y la competencia es buena, pues premia la virtud y castiga el vicio, ahora como la competencia es indefectiblemente evolutiva genera perdedores y ganadores, habrán empleados virtuosos prósperos y empleados viciosos pobres. En este mercado libre cada identidad tendrá un valor y ese valor será producto de la valoración subjetiva

de los consumidores, valoración cambiante siempre sujeta a la voluntad de los mismos y a la escasez de los recursos. Así un buen empleado cotizara mucho en un mercado libre, mientras que una mediocre tendera a ganar menos y por último un mal empleado menos aun que los dos anteriores.

La protección al trabajo genera por fuerza una indefectible igualación hacia abajo en la calidad del trabajo y mientras más se proteja al trabajador mayor será su descenso en la calidad de su trabajo.

El precio del trabajo en un mercado es por definición libre y esa libertad de los precios es la que posibilita la libre creación y transmisión de información, posibilita la armoniosa coordinación del mercado y su continua corrección de las actividades menos rentables a las actividades más rentables, o sea la producción de bienes y servicios más demandados por los consumidores, tanto en cantidad como en calidad, a su vez la información que se genera en la compraventa del trabajo posibilita la competencia de los empleados por los mejores trabajos y la competencia de los empresarios por los mejores empleados.

En el mercado libre se da la evolución positiva ya que los empresarios más eficientes tienen supremacía sobre los menos eficientes, los empleados más eficientes tienen supremacía sobre los menos eficientes y los consumidores se benefician del incremento constante y acumulativo del capital y la eficiencia. En un mercado libre la excelencia empieza a ser norma y la mediocridad empieza a ser lo raro, lo escaso. La gente mejora y todos cooperando libre y voluntariamente lo que obtienen es lo legitimo, en un mercado libre el sueldo del empleado que es libre

de coacción y violencia, es legítimo como así también la ganancia del empresario.

El mercado laboral intervenido no solo es más violento e ilegítimo que un mercado libre sino como veremos ahora impide la evolución favorable, tanto en cantidad como en calidad del trabajo. Las fuerzas de selección que operan en las empresas y hacen que unas vivan y crezcan si hacen las cosas bien, satisfaciendo al consumidor y al mismo tiempo siendo guardianas de su patrimonio, y que otras empresas se estanquen e incluso perezcan por no ser del agrado de los consumidores o por lo menos de una minoría que les garantice un nicho de subsistencia, también esas mismas fuerzas de selección operan en el mercado del trabajo, existiendo la competencia de los empresarios por los mejores empleados y de los empleados por los mejores puestos y los mejores trabajos. En un mercado intervenido esas fuerzas en gran medida son anuladas.

En un mercado libre existe la libre movilidad, un empleado renuncia y se va apenas note que su suerte en otro lado es mejor o por lo menos así él lo crea, el saca los cálculos oportunos, que si bien son subjetivos y falibles siempre están orientados a la mejora de su condición. El empleado se queda si le conviene y se va si advierte una posible mejora. Por el lado de los empresarios en un mercado libre es similar el funcionamiento, si un empleado les reporta ganancias se lo mantendrá, si por el contrario el cambiarlo es sinónimo de mejora se procederá al cambio, cabe volver a resaltar que el empresario tiene también incertidumbre del cambio y lo que lo mueve a hacerlo es la creencia de una mejora. Pero cuando el mercado es intervenido todo el mecanismo de selección se viene abajo, el sueldo que un empleado gana ya no depende de su

producción sino de “la ley”, puede ser por ejemplo que su sueldo sea más alto mientras más tiempo pase en una empresa determinada, mientras más antigüedad tenga, así al igual que en la administración pública donde el sueldo depende de la jerarquía y el tiempo, así muchas veces las leyes laborales incrementan el sueldo a medida que pasa el tiempo. Este incremento es una obligación que el empresario tiene que afrontar, y destruye el funcionamiento del mecanismo generado por el libre mercado al implantar sueldo coactivo y que no tiene nada que ver con la producción del empleado. Un empleado por ejemplo tiene ahora muchos incentivos para quedarse en una empresa y ver como su sueldo sube a medida que pasa el tiempo, aun si este empleado produce menos y está estancado, así pues tiene pocos incentivos para irse de la empresa en busca de nuevos horizontes. No hay ya incentivos para arriesgarse, para actuar, para mejorar.

El incremento de sueldo por ejemplo por antigüedad por ley es un perverso incentivo al estancamiento, a la mediocridad y a la inmovilidad laboral ya que premia el paso del tiempo sin ver si ese empleado produce más o si produce con la calidad de siempre.

El sueldo legal es un impedimento para la libre movilidad ya que “igual” a todo trabajo de similar rubro sin importar la calidad del mismo ni la producción del mismo , por ejemplo si tomamos el rubro empleados de comercio y vemos que la ley indica que hay que pagar 100 pesos hora , este sueldo mínimo no contempla la infinidad de capacidades distintas que poseen los empleados ya que existe una escala que va desde los empleados altamente productivos hasta los improductivos , ni el capital de las distintas empresas a las que pertenecen así por ejemplo una multinacional le

costara infinitamente menos pagar el sueldo mínimo que una micro pyme pues el capital por empleo en la primera es muy superior que en la segunda , no contempla si las empresas están ganando o perdiendo dinero , ni contempla tampoco la honradez y honorabilidad de los empleados que siempre se suponen por definición impecable pero como se advierte en todo tiempo y lugar hay personas buenas y malas, empleados buenos y malos . Como el incremento es a la fuerza puede pasar que un empleado regular más antiguo cobre más que uno bueno o mejor pero nuevo, o que un mal empleado cobre cada vez más con el paso del tiempo , no existe ahora que el sueldo es regulado por la ley un mecanismo ni de selección y competencia por los mejores sueldos por parte de los empleados ni de depuración y sustitución de los malos empleados por parte de los empresarios , al romperse este fabuloso mecanismo que es moralmente bueno y muy eficiente se va entorpeciendo la evolución del trabajo mismo , los empleados pierden el incentivo por la excelencia y también se pierde el miedo al despido por ineficiencia ya que “la ley” ahora protege y frena en gran parte el mecanismo de depuración .

Naturalmente al romper el mecanismo de mercado “la ley” o derechos laborales sin quererlo fomenta el estancamiento de los empleados , fomenta la mediocridad , la inmovilidad , la aversión al riesgo , el conformismo , el miedo a la competencia y genera situaciones malas como lo es la criminalización del empresario que evade el sueldo legal , la imposibilidad de que un empleado venda el trabajo por debajo de lo que la ley manda , el aumento de la desocupación , y el incremento en la violencia entre las relaciones

cooperativas entre los empleados y los empresarios. Las leyes laborales fomentan la lucha de clases.

A los reformadores impulsores de la ley poco le importa la suerte de los pobres infelices que no logran encontrar trabajo ahora que está el mismo caro gracias a “la ley” , poco le importan la suerte de esos desempleados a los empleados que están seguros en sus empleos protegidos bajo “la ley”, poco les importa a los actores anteriormente nombrados el costo que le genera a la sociedad misma dicha protección ya sea por desempleo , aumento de costos , disminución de la productividad , aumento de la conflictividad , aumento de la agresión a la propiedad de los empresarios , aumento de la burocratización , y por ultimo disminución del valor de la propiedad privada en general.

Otro factor a tener en cuenta es de carácter psicológico, como vimos anteriormente el trabajo servil o esclavo se extinguió frente a la aparición del trabajo libre o contractual porque no era rentable, mantener a los esclavos era costoso y producían poco, no eran competitivos en lo absoluto. El problema se suscita cuando el empleado “se cree” un esclavo o bien cree que toda su penuria se debe en gran parte a la expoliación que sufre por parte de su patrón, cuando esta creencia se implanta ocurre que empieza naturalmente a producir menos, al igual que el esclavo tiende a producir solo para que no le reten o no le agredan y deja de producir para ganar más por su eficiencia. El resentimiento y el malestar en el trabajo también crecen a medida que un empleado se siente esclavo o se siente expoliado por su patrón, esto hace que la pena del trabajo suba, así cuando naturalmente en un trabajo libre el empleado calcula siempre la cantidad de pena inmediata

que ha de soportar por la recompensa mediata que ha de obtener, y la pena del trabajo y el goce posterior son cálculos que siempre tiene en cuenta para realizar los cálculos para la compraventa de trabajo, cuando el empleado cree que es expoliado o cree que trabaja bajo violencia, entonces sucede que las dosis de pena suben brutalmente aun cuando sea solo una creencia la que opere. Estas brutales subidas de pena interrumpen temprano antes que tarde la producción, la producción que debería interrumpirse solo cuando el goce mediato ya no justificase la pena inmediata, cuando el empleado advirtiese que una dosis nueva de pena no le reportaría un goce posterior justificable a su esfuerzo ahora se detiene muy antes de tiempo cuando viciada está el cálculo de la pena por malas ideas, la pena aumentada esta en la cabeza del empleado por la idea de la explotación. El empleado al “creerse” esclavizado y explotado logra cambiar toda la visión que él tiene del trabajo que compra vende, ahora será para el muchísimo más penoso el trabajar y la recompensa o el goce mediatos serán infinitamente más chica.

La fiabilidad de los empleados empieza a bajar a medida que leyes protectoras empiezan a multiplicarse y esta afecta negativamente a la calidad del trabajo, si analizamos las horas trabajo hombre a lo largo de un año veremos que en una economía intervenida siempre es más baja que en una economía libre, pues en la economía intervenida ahora el empleado puede faltar y cobrar muchos días gracias a los derechos laborales, así por ejemplo si se enferma puede cobrar aunque no trabaje, si un familiar cercano como un hijo, un hermano o un padre se enferma también le habilitan a faltar con goce de sueldo, también puede faltar para tomarse unas vacaciones que serán pagas, obviamente puede faltar por su propia

enfermedad, falta días feriados como lo es el primero de mayo o días festivos religiosos, patrios o sindicales como por ejemplo en argentina el día del empleado de comercio que se “festeja” los 26 de setiembre de cada año , falta cuando hay paros gremiales o sindicales, falta los sábados a la tarde pues la ley obliga a pagar el doble y hay muchos empresarios que no contratan ese día, en fin la fiabilidad que el empleado tiene en un mercado intervenido o adulterado es increíblemente baja, y en modo alguno es competitiva frente a la fiabilidad de un empleado en un mercado libre, en un mercado adulterado el empleado faltara muchísimo más que en un mercado libre, en un mercado como el argentino un empleado promedio siempre tendrá una excusa para faltar, siempre le pasara algo a él o a su familia, y en su faltar, el seguirá cobrando.

Por lo analizado y descripto en este capítulo podemos concluir con la afirmación de que en un mercado intervenido y regulado del trabajo donde se anule o disminuya sustancialmente las fuerzas que operan en el mercado libre, la calidad del trabajo como su cantidad disminuirán y lo harán de forma proporcional a la cantidad e intensidad con la que se persiga la idea de justicia social y la idea de los derechos de los trabajadores.

En un mercado intervenido y adulterado donde la ley obligue a pagar salarios por arriba de los del mercado todos los salarios tendrán cargas de violencia, que aumentaran a medida que aumenten proporcionalmente las obligaciones de pagar más y más, dicho mercado intervenido es incompetitivo siempre frente a un mercado libre, por lo que los reformadores deberán adoptar nuevas medidas regulatorias, nuevos mandatos. Si bien al principio

se empezó con la “protección” de los empleados ante los crueles empresarios, ahora frente al avasallamiento de las mercaderías producidas foráneamente en mercados libres que compiten contra las producidas en el mercado intervenido, los reformadores deberán adoptar nuevas medidas para “proteger” al mercado interno o industria nacional, que son leyes aduaneras o impuestos aduaneros, dando así inicio al aislacionismo económico o proteccionismo, las leyes inmorales y malas piden a gritos más leyes inmorales sino se viene abajo el sistema intervencionista, y así nace la implantación del socialismo.

Los empleados entregaran una calidad peor, producirán menos, estarán más resentidos en su trabajo y quejosos, tendrán menos incentivos para arriesgarse a enfrentar nuevos trabajos y más incentivos para aferrarse a sus lugares de trabajo, competirán menos por el sueldo y sentirán menos presión de la competencia, serán por ende menos eficientes y menos generadores de riqueza de lo que podrían serlo sin leyes protectoras. Serán menos competitivos y menos productivos. Como se sentirán esclavizados el resentimiento aumentará y disminuirá su antónimo, el agradecimiento. El empleado dejara de ver al trabajo como un trampolín para el progreso, dejara de ver el trabajo como una oportunidad de crecer, dejara de ver a la competencia como algo bueno y saludable en definitiva dejara de ser competitivo y se refugiara en la protección de “la ley”. En definitiva, la involución del trabajo bajo las leyes laborales siempre opera bajo la eterna ley de la causa-efecto, la causa son las malas leyes, el efecto la involución continua y sostenida del trabajo.

La realidad falseada

En este capítulo veremos y analizaremos el falseamiento económico que se da al imponer el precio del sueldo o salario, si bien en el capítulo anterior vimos que el sueldo legal tiende a suplantar al sueldo de mercado, veremos cómo opera en toda una economía el falseamiento del mismo y como los errores de cálculo hacen por fuerza que se consuma muchos recursos escasos en inversiones malas, veremos también como siempre y en todo lugar la imposición del sueldo produce un descenso en la productividad.

El sueldo mínimo o salario mínimo cuando está más alto que lo que el mercado paga por el trabajo antes mencionado, genera falsas señales que son interpretadas por los agentes económicos actuantes y a la larga genera grandes equivocaciones, despilfarro de recursos humanos y materiales, penalizando siempre el ahorro y fomentando el consumo.

Un claro ejemplo lo podemos ver analizando un rubro en particular , pongamos por ejemplo el rubro empleados de comercio , veamos el supuesto en que el mercado pone un promedio de 100 pesos hora en promedio como un sueldo al que rápidamente se celebra el contrato de compra venta , pero sabemos que ese es el promedio y que existirán circunstancias en las que haya sueldos mayores y menores , aun en el caso supuesto de una tendencia al equilibrio de 100 pesos hora , existirán personas especializadas y de muy alta

producción que cotizaran por arriba de ese umbral y también existirán personas que ya por producir menos o ya por estar en zonas marginales que sobreviven a fuerza de bajos costos no llegaran al límite de los 100 pesos hora . Vemos en el ejemplo anterior como un sueldo libre o salario libre permite una muy fácil adaptación de los empleados y de las empresas a las circunstancias siempre cambiantes que se dan en el mercado, así un empleado puede muy fácilmente colocar su trabajo a fuerza de ir bajando sus pretensiones y un empresario siempre puede encontrar productos de diversas calidades y productividades de acuerdo a como él considere será mejor para su actividad. El mercado de trabajo libre no solo es moral, ético, pacifico, eficiente y cooperativo sino ante todo es flexible. Una característica distintiva del salario libre y cooperativo es la movilidad y flexibilidad, los empleados como los empresarios están constantemente negociando y pactando la compraventa de trabajo, moviéndose los empleados apenas adviertan una mejora al hacerlo o el empleador echando apenas advierta una mejora por el operativo, está claro que un empleado jamás abandonara un empleo que a sus ojos es bueno, que le reporte ganancias y un empleador jamás echara un empleado productivo, ambos accionares son antieconómicas y todo el mundo quiere ganar más dinero, tanto el empleado como el empresario. Un empleado con ganas de triunfar y progresar aceptara a menudo el cambio y la incertidumbre como precio asociado al cambio. Incertidumbre, cambio y competencia son atributos exclusivos de un mercado libre del trabajo.

Ahora veremos los errores de cálculo que existen en un mercado donde el sueldo se determina por legislación, supongamos que en este segundo supuesto el sueldo legal es de 120 pesos hora para

todos los empleados de comercio cuando el mercado para ese trabajo pone un precio de 100 pesos/hora. Fácilmente advertimos que la imposición de sueldo mínimo no contempla las zonas marginales que sobreviven a fuerza de bajos costos, no contempla a los empleados que producen menos de 120 pesos hora ni tampoco la baja en la productividad que genera la imposición a toda la economía. Ya no existe el cálculo económico sino la voluntad del legislador, el mercado se adaptará a la circunstancia, pero siempre perdiendo eficiencia y cometiendo errores por el cálculo ahora viciado. Ahora los empleados que producen por menos de 120 pesos hora serán despedidos y los aspirantes al empleo que también produzcan menos de 120 pesos la hora no encontraran trabajo, entonces el desempleo no solo aumentara por los despidos sino también porque las nuevas oleadas de trabajadores jóvenes que se van creando todos los años y que no van a poder encontrar trabajo tan fácil pues su producción es inferior a la del sueldo mínimo legal y ningún empresario puede “comprar” su trabajo para revenderlo a un precio inferior e incurrir en perdidas , esto para entenderlo es así: supongamos que un aspirante a empleado llamado OSCAR produce por 90 pesos la hora y un empresario llamado Damián quiere comprar ese trabajo de 90 pesos la hora para “Revenderlo” a 110 pesos la hora en el mercado, obteniendo una ganancia de 20 pesos la hora, si el sueldo legal es de 120 ahora el empresario pierde 10 pesos por hora si contrata a Oscar, ya no puede hacerlo sin incurrir en perdidas, sin hacer altruismo forzoso y recorrer el camino de la autoextinción empresarial.

El desempleo sube siempre cuando se eleva el sueldo legal y este pasa a ser más alto que el sueldo de mercado.

El salario mínimo también distorsiona la información que recibe el mercado del trabajo, así por ejemplo si en un año la cosecha de un país donde los cereales se transportan en camión es baja o mediocre y encima el precio internacional del cereal baja, el sueldo de los camioneros por fuerza de “la ley” bien puede subir, ¡la señal que todo el mundo que trabaja recibe es la siguiente “- es súper rentable trabajar en el gremio camioneros aprende a manejar un camión y entra! –“lo que crea movimientos a favor de entrar al gremio de camioneros y de la industria del transporte o de aferrarse a ella con toda la fuerza, aun cuando la industria este en contracción, por otra parte “la ley” es la que impide la baja de sueldos que la industria necesita para no perder eficiencia en este momento crucial y angustiante, haciéndola sufrir innecesariamente e impidiendo su capitalización.

En toda la economía se van generando ineficiencias e improductividades cuando no se deja actuar al mercado, la movilidad es entorpecida al falsearse los datos que proporciona el salario libre por el salario legal y aunque suene increíble a veces sobran empleados en algunas industrias lo que hace que dichas industrias sufran, es decir se tornen crónicamente deficientes y falten empleados en otras industrias. Se desperdician recursos escasos.

La productividad siempre baja y por múltiples motivos, a las empresas se les obliga a pagar más de lo que lo harían si fuese libre la compra venta y este dinero tiene que salir si o si del capital de la empresa, retrasando la capitalización de la misma y favoreciendo el

consumo por sobre el ahorro. De hecho, una de las tantas mentiras socialistas y que LORD KEYNES supo difundir es que es bueno el consumo a cualquier precio, entonces como los empleados por naturaleza tienen una altísima propensión de consumo, es deseable las políticas que fomentan en consumo como así también las leyes que fomentan el consumo, mas no el ahorro, más nunca el ahorro. Toda la legislación laboral genera como efecto secundario en una sociedad la expansión del consumo, al mismo tiempo que se retrae el ahorro.

Muchas veces el aumento de salario por ley mediante convenios colectivos de trabajo en donde los sindicatos imponen su voluntad se calcula en base a cosas tales como la inflación del año pasado para que no pierda poder adquisitivo el empleado, inflación presente o inflación futura e incluso se le mete si es posible algún plus para “ganarle a la inflación” y para “no perder poder adquisitivo”, siendo cualquiera de los ítems anteriores en el mejor de los casos arbitrario y falible, no guardando nunca ningún caso de las anteriores relaciones alguna con la productividad del empleado. El precio del trabajo libre es suplantado por lo que el reformador considera justo, el precio legal y al interrumpirse el libre intercambio de trabajo por dinero, no se produce la creación de información que se da en la celebración del contrato de compra venta, o bien se produce una información distorsionada al tener el precio del trabajo un componente coactivo, lo que se genera es un falseamiento de la realidad, y a la larga un falseamiento del cálculo económico.

El empleado gana ahora más de lo que se le pagaría sin la fuerza de la ley, esta imposición afecta a la larga a toda la economía, por un

lado, al empresario le es más caro el factor del trabajo de lo que le costaría conseguir en un mercado inadulterado y se hace ineficiente, en vez de hacer más con menos (mayor eficiencia) empieza a hacer menos con más (mayor Ineficiencia o sea se hace más ineficiente). Por otro lado, el empleado al ganar más de lo que produce, o sea al tener un sueldo mayor de lo que el mercado pagaría por su producción, su consumo sale en detrimento del ahorro y la inversión. Los sueldos coactivos fomentan el consumo y más aún el consumo a muy corto plazo, amén de que demuelen el ahorro y la inversión.

En resumen siempre y en todo momento la adopción de sueldos mínimos legales falsea la realidad al negar los precios que el mercado pagaría por los mismos , dicha distorsión genera una descoordinación en todo el mercado lo que genera una mala utilización de los siempre escasos recursos humanos y recursos materiales , dicho derroche de recursos reduce la tasa de capitalización de las empresas en general y a veces incluso genera retrocesos en toda la economía cuando son muy grandes las distorsiones . La productividad por fuerza cae, la información que se genera al comprar vender trabajo es interrumpida y en su lugar se impone por la fuerza el salario mínimo legal. Como los sueldos mínimos están en varias industrias sino en todas, el proceso de autorregulación es notablemente entorpecido y por fuerza de la lógica la productividad general de toda la economía baja.

Una economía que se basa en precios dictados por ley no es competitiva en modo absoluto frente a una economía libre, por ejemplo la economía argentina no es competitiva frente a la economía alemana o a la economía de los Estados unidos de

América, el sueldo mínimo y legal lo que genera es pobreza, atraso, costos legales absurdos y gran litigiosidad, un gran derroche de recursos escasos producto de un brutal consumo en detrimento del ahorro y la inversión, y no olvidemos que el consumo no es producto de la libre voluntad sino de la violencia, pues la ley obliga y manda .

Es fácil de advertir que las empresas no siempre ganan dinero, y no todas ganan dinero, de hecho, hay empresas que ganan, otras salen hechas y otras pierden dinero, hay empresas que prosperan y otras que se arruinan, y es fácil de ver esta observación pues si las empresas siempre ganaran dinero nunca ninguna cerraría y crecerían hasta el infinito, cosa que es fácil de observar que no sucede en ningún lado. Esta observación es no menor pues la obligación a pagar sueldo mínimo legal hace que en muchos casos (en los casos en que las empresas salen hechas o pierden dinero) el empleado gane más que los dueños o empresarios, entonces vemos que el empresario está trabajando para el empleado por la fuerza, está siendo esclavizado y la propiedad privada está sumamente manoseada y disminuida, en esos casos el empleado ni siquiera tiene que hacer juicio para arrebatar la propiedad, simplemente con cobrar el sueldo mínimo mientras la empresa sale hecha o se arruina logra que la empresa trabaje para él, así el empresario no le puede despedir por temor a un juicio laboral que le dejaría sin negocio o con capital muy disminuido y no puede bajar el sueldo mínimo por temor al dicho juicio laboral. En argentina es muy común que periódicamente haya grandes crisis donde la GRAN MAYORIA de las empresas o bien salen hechas o bien pierden lisa y llanamente capital, en dichas crisis los dueños en muchos casos tienen que poner ahorros para pagar alquileres,

ahorros para pagar sueldos y demás gastos, pero advertimos que en esos casos la ley del sueldo mínimo sigue mandando que al empleado se le pague el sueldo legal, en esos casos vemos que el empleador está siendo TIRANIZADO y la ley que marca el sueldo mínimo es inmoral.

Por lo visto en el capítulo la idea del sueldo legal es mala idea, la idea de la obligación es realmente una mala idea y una idea muy infantil, poco meditada en el mejor de los casos. Si el sueldo mínimo generara bienestar humano pues en cualquier nación africana y de las más pobres como lo son los países de la África subsahariana, lo que tendrían que hacer los legisladores del país es dictar leyes que impongan altos sueldos mínimos, es fácil advertir lo absolutamente erróneo el planteo. Lo que harían estos altísimos sueldos legales sería quebrar a las empresas y empobrecer a toda la economía en donde se lo implante.

Solo existen dos formas de poner precios, de generarlos. La primera es que lo haga de forma espontánea y libre el mercado, y esta es la única manera conocida por el ser humano en donde se respeta la propiedad privada de ambas partes de la negociación, la segunda es por la fuerza del legislador o los caprichos de un furber.

La primera genera información y es pacífica, eficiente y se adapta a las condiciones siempre cambiantes del universo la segunda forma es por la fuerza y el mandato de “la ley” y siempre termina en desastre y en derroche de recursos escasos. El precio del trabajo legal destruye siempre el precio real o de mercado por lo tanto si lo que se quiere es organizar la economía sin coacción ni violencia, en

libertad y pacíficamente lo que nunca se tiene que hacer es apoyar los controles de salario, o sea apoyar el SUELDO LEGAL.

La moral disminuida

En este capítulo vamos a ver qué pasa con la moral de los empleados a medida el salario legal suplanta al salario de mercado.

Cuando somos chicos se nos enseña que es el bien y que es el mal, no se nos da clases de filosofía ni explicaciones lógicas de que es moralmente malo y que moralmente bueno, ni se nos da cátedra sobre ética o derecho. Simplemente se nos dice esto es bueno y esto es malo, esta acción que hicisteis es buena y esta otra mala, punto. Si por ejemplo un niño se roba una monedita de 10 centavos a sus padres y lo agarran haciéndolo, no solamente los padres lo reprenderán, sino que naturalmente procederán con el castigo. Igual que si hay pelea entre hermanos o mentiras o el niño rompe algo a propósito. Sin saberlo nuestros padres nos van enseñando lo que es moralmente bueno y lo moralmente malo, si bien la creencia popular es que es la moral judeocristiana y muy en particular los diez mandamientos lo que fomenta la civilización lo cierto es que todos los padres del planeta siguen los mismos patrones de enseñanza moral para con sus hijos, ya sea en el Japón sintoísta, en la Inglaterra protestante, en la china budista o en los estados

unidos. Esa moral que nos rodea y que pensamos que siempre estuvo es la que posibilita en gran medida el desarrollo de la civilización, lo que posibilita la convivencia pacífica y la cooperación entre los hombres. Lo bueno da derechos y premio, lo malo castigo y por supuesto ningún derecho a nada.

El mercado funciona de una forma muy parecida en cuanto a la moral, si uno hace las cosas bien recibe un premio si las hace mal un castigo. La virtud da ganancia y el vicio pérdidas. Pero “la ley” puede pervertir este mecanismo e incluso anularlo.

El mercado tiene una solución para las personas violentas o antisociales, el mecanismo de autodepuración cuando el mercado es libre se llama desvinculación sin coste extra o mejor dicho despido. Si el empleado por cualquier causa no va, se lo despide sin más, si el empresario cometió una injusticia y despidió a un empleado altamente calificado y productivo pagara con su patrimonio su mala decisión y aún más dejara ese activo excelente en las posibles manos de la competencia. La decisión del empresario cuando despide no puede ser arbitraria, el es mandatario de los consumidores y guardián de su capital por lo que un empresario que tome decisiones arbitrarias sin importarle los costes no hará más que perjudicarse, de causar su ruina en definitiva de a poco dejara de ser un empresario competitivo. Un empresario que despida arbitrariamente a empleados productivos porque si, no hará más causarse la ruina, no hará más que destruir capital propio y dejar la posibilidad de que ese capital lo agarre otro empresario. Supongamos que el empresario Héctor echa a Germán para contratar a Darío que es su amigo, Germán producía un

excedente después de costos de 1000 pesos por mes, mientras que Darío produce un excedente después del pago de su salario de 100 pesos por mes, vemos que el costo de oportunidad o lo que deja de ganar el empresario Héctor por cambiar a Germán por Darío es de 900 pesos por mes, por lo que advertimos que hizo un pésimo negocio y el capital de Héctor sentirá contablemente el error cometido y si lo hace muchas veces se funde, amén de que otros empresarios se enriquecen al ir comprando los buenos elementos que Héctor deja libres. Por lo que no es necesaria ninguna defensa de la ley hacia las personas productivas y honradas, el mercado solo se auto regula y castiga las conductas inmorales automáticamente.

Por otro lado, moralmente tanto el empresario como el empleado son libres de interrumpir el intercambio de la compra venta de trabajo cuando ellos así lo consideren más apropiado, y la indemnización por desvinculación como veremos más adelante solo puede ser moralmente valida cuando sea estipulada en previo contrato firmado por las partes contractuales sin vicio de ninguna de las partes o sea de forma voluntaria, donde ambas partes se someten libremente a las cláusulas del contrato firmado.

Si un empleado sabe que si se roba cualquier insignificancia sin valor o cualquier bagatela y lo descubren en un mercado libre donde el echar no sea penalizado al empresario y este proceda ante el hecho, se cuidara el mismo y lo pensara dos veces antes de robar , sopesara lo costoso que le puede salir la operación en caso de que su jefe lo descubra y aun cuando esté dispuesto a hacerlo sacara el cálculo de la conveniencia o no de robar periódicamente pues en todo momento sacara el cálculo de los beneficios versus el riesgo. El robo periódico y sistemático en un mercado libre pasa a ser lo

extraordinario y no lo normal , no lo común , pues el mercado se va protegiendo , va generando anticuerpos que son los despidos de los individuos antisociales cuando hacen operativos inmorales , por otra parte las reservas morales se incrementan al advertir lo mucho que un individuo pierde si hace una conducta antisocial y lo agarran y lo poco que gana con el operativo , en definitiva el mercado libre disminuye la creación de ladrones y su también su acumulación pues castiga durísimamente el robo y premia la honestidad pues la misma pasa a ser un “activo” de los individuos. Podemos ver como la honestidad es un activo analizando la reputación que tienen los vendedores y los compradores en páginas de internet como lo son MercadoLibre o e-bay u otras páginas de internet, la reputación buena es un activo carísimo tanto para el empresario como para el empleado, una buena reputación es sinónimo siempre de ventas y de trabajo, pues a todo el mundo le gusta hacer negocios con gente honrada y productiva y, por otro lado todo el mundo desconfía de las reputaciones malas o regulares porque, como se advierte fácilmente, la mayoría de las personas les atrae las ganancias y huyen cuando pueden de las perdidas . El individuo se cuida más de robar y el empresario tiene más armas para atacar el robo en un mercado libre, lo que posibilita una alta eficiencia en la detección y posterior eliminación del robo interno en las empresas. Lo anteriormente descrito todo en su conjunto hace que el robo sea socialmente muy mal visto , los mismos empleados al cuidarse ellos mismos de no sucumbir ante el mal tampoco quieren ser cómplices del robo ajeno pues el ser cómplice les da pura perdida y nada de ganancia , por el contrario les genera el enterarse del robo sistemático que sus compañeros hacen más problemas que otra cosa ,por lo que ellos mismos se vuelven también un freno a la

posible rapacidad de sus compañeros , todo el mundo vigila y se auto vigila , no lo hacen por tener una supuesta moral superior derivada de una mejor cultura o religión sino que esa moral más alta deriva de que es lucrativo el ser honesto y ser antisocial no. Por lo antes descripto vemos que los gloriosos Estados Unidos de Norteamérica se hicieron grande en gran parte gracias al mercado libre del trabajo y su frase corolaria “you are fired!” o “tu estas despedido”, mientras que la argentina se hizo pequeña y empobrecida tanto en capital como en moral gracias a la “justicia social”.

Todo cambia cuando “la ley” obliga el pago de un salario mínimo, obliga el resarcimiento por desvinculación, obliga ciertos privilegios como vacaciones pagas o licencia por enfermedad obligatoriamente paga, cuando la justicia inclina su balanza a favor del empleado casi siempre y crea distintas clases sociales con distintos derechos y obligaciones jurídicas, cuando el empleado advierte las grandísimas probabilidades a su favor producto de que la balanza de la justicia esta burdamente inclinada a su favor, cuando el empleado piensa que es esclavizado y actúa en consecuencia en muchos casos resentido por los malos pensamientos agrediendo en su ignorancia y con su envidia al empresario, cuando estas cosas pasan todo freno moral para hacer el mal se corta. Seguramente habrá personas mucho más susceptibles que otras a la tentación del mal, pero lo cierto es que cuando la legislación fomenta el robo y lo premia este tiende a crecer sin control. Cuando un empleado advierte que puede robar y por ello no va a tener mayores consecuencias , el freno moral que de chico tenia a hacer el mal se rompe y varios sino la mayoría comienza a ver al robo no como una agresión al prójimo y algo

malo, es decir una conducta antisocial, sino como un derecho que ha de tomarse por fuerza y en secreto frente a la violencia que se sufre por la supuesta expoliación que le hace el empresario al no pagarle “lo que se merece” o “lo que le corresponde”. Supongamos que un empleado advierte que si todos los días se roba una bolsita de dinero de un establecimiento y el día que lo agarran no va a sufrir consecuencia alguna como puede ser ir a prisión o reponer todo lo robado sino que se puede llevar consigo medio negocio del empresario por la fuerza tras ganar un juicio laboral o un premio de una bolsa súper grande de dinero al forzar al empresario a un arreglo bajo amenaza de una suma mayor que le puede costar el juicio , el freno moral que pueda llegar a tener disminuye considerablemente , más aun va disminuyendo cuando se va enterando que casi todos los que hacen juicios los han ganado y casi todo el “progreso” que puede tener un empleado como lo es comprarse un autito o irse de vacaciones a un país extranjero procede de ganar un “justo” juicio laboral. El empleado se ve ahora como un semi-esclavo mal pagado y explotado, entonces toda maldad que haga a sus ojos será justicia pura y divina, será la reparación de la agresión que él piensa sufre por la explotación del empresario, no se ve a sí mismo como un ladrón sino como un justiciero, no ve la agresión de la propiedad privada ajena, la considera por derecho suya, solo tales pensamientos que uno puede pensar son horribles y brutales logran explicar la realidad del porque en países como la argentina donde hay tantas leyes laborales el robo en las empresas por parte de los empleados es algo muy común y normal. Duele decirlo, pero en la argentina actual existe la tan mentada lucha de clases, que tanto pregonan el marxismo, gracias a las leyes laborales.

Al último el empleado ya mutado en ladrón ni piensa en todas estas cuestiones morales o metafísicas se dedica constantemente a robar y ver en que formas puede ir haciendo los operativos nuevos de robo, pues se hizo ya adicto al dinero ajeno y su rapacidad ya no tiene medida ni control.

El empleado ve la suma que obtiene del juicio laboral como una REPARACION a un mal sufrido o una RESTITUCION de algo que era suyo, no ve el mal que ocasiona con su proceder ni la inmoralidad del juicio laboral, no ve que la violenta extinción de la propiedad privada ajena es gracias al juicio laboral.

En este estado de las cosas toda la sociedad en su conjunto empieza a ser cada vez más permeable a las ideas moralmente malas, cada vez más el robo es visto como una picardía o como un chiste, como un acto de justicia. Los agresores es decir los ladrones que roban se piensan víctimas y las victimas en algunos casos por pagar sueldos en negro o sueldos de mercado en vez de los legales se piensan a sí mismo como victimarios que deben pagar por el crimen de haber dado trabajo a precio de mercado, siendo que la conducta del empresario al dar empleo en negro es moralmente correcta. La legislación es la que muchas veces ayuda a la transformación de los empleados de personas honradas, productivas y generadoras de valor a ladrones improductivos y quejosos. Cambiando las leyes inmoralmente malas o derogándolas y dejando trabajar al mercado sin restricciones se puede con el paso del tiempo volver a un estado de respeto por el prójimo y por su propiedad privada pero cuando todo se tergiversa, el robo se dispara y ya no hay freno moral que haga disminuir las agresiones,

el robo se glorifica y la propiedad privada declina como así también la civilización.

Por todo lo visto y analizado en este capítulo podemos afirmar con certeza que la legislación pro-empleado y anti-empresario o sea la legislación laboral disminuye la conducta moral de los empleados y les permite robar con impunidad, al mismo tiempo impide que el empresario se defienda, de este modo el mercado pierde sus defensas naturales contra el robo dentro de las empresas o robo interno, la entropía tiende a dispararse. La legislación cuando permite y premia el robo es la que pervierte en gran medida la moral de los individuos, “la ley” como bien lo describió el genial pensador y filósofo liberal Frederick Bastiat pasa de ser el arma con la que se defiende el oprimido a ser el arma con la que agrede el opresor, “la ley” es lo que permite el expolio legal e ilegal, la ley es lo que muchas veces transforma a seres pacíficos y cooperativos, honrados y trabajadores en viles ladrones.

Cuando la ley permite y premia el expolio por parte de los empleados a los empresarios, la moral de estos no deja de bajar, de hecho, pocos son los que no ceden ante el mal, la legislación inmoral es la que crea monstruos y los monstruos son los que imponen legislación inmoral, el proceso es auto sostenible e iterativo, y la mayoría de las veces es expansivo.

Las leyes laborales lo que logran al final es crear una sociedad inmoral.

Los sindicatos

En este capítulo veremos una de las instituciones antisociales por excelencia, que basa su existencia en la agresión sistemática y periódica de la propiedad privada, casi siempre de los empresarios, pero a veces también como veremos de los trabajadores, esta institución agresiva son los sindicatos. No debe confundirse a los sindicatos modernos con las asociaciones de ayuda mutua o sindicatos con financiación privada que existieron a lo largo del siglo IXX pues estas instituciones no participaron en la creación de legislación ni eran monopólicas, solo prestaban servicios a los socios cuando se quedaban sin trabajo o enfermaban o sufrían algún accidente, también había casos en que prestaban ayuda legal. Si bien existieron durante todo el siglo IXX varias clases de sindicatos de ayuda mutua que eran los menos agresivos y otros sindicatos mucho más agresivos y combatientes que eran los sindicatos de resistencia que tenían fuerte ideología marxista y origen gremial y su premisa principal era combatir al capital ,ninguno de estos tipos de sindicatos logro jamás obtener el monopolio total en una nación como lo obtienen actualmente los sindicatos modernos , nunca jamás los sindicatos antiguos pudieron

usar “la ley” para financiarse compulsivamente y nunca jamás los sindicatos antiguos intervinieron en la creación de legislación como lo hacen ahora los sindicatos modernos.

Sindicato es, fue y será siempre sinónimo de violencia, De violencia organizada. Los sindicatos existen bajo una premisa, el mercado no funciona para asignar los salarios y se da en el mercado libre siempre violencia por parte del empresario en la compra venta de trabajo, el intercambio laboral libre según la doctrina sindicalista es siempre violenta. De ahí que su leitmotiv sea la lucha contra el empresario por la suba del salario, la lucha contra el capital que esclaviza al pobre empleado. Para los sindicatos la institución del libre comercio es odiosa, hay que regular el intercambio de compra venta de trabajo y el empleado siempre lleva las de perder en las negociaciones de compra venta afirman ellos. Hoy los sindicatos son monopólicos, es decir una ley les da personería jurídica y al mismo tiempo les da un monopolio sobre empleados determinados. Por ejemplo, hay un solo sindicatos de camioneros en toda la Argentina, un solo sindicato de empleados de comercio, un solo sindicato de petroleros y así podríamos seguir enumerando a todos los rubros de la economía que están sindicalizados, que por cierto son casi todos.

En mucho sino en casi todos los casos en argentina el sindicato tiene un jefe o jerarca máximo a nivel nacional , para dar un ejemplo vamos a tomar al sindicato de los empleados de comercio y su sindicato FAECYS (federación argentina de empleados de comercio y servicios) que al día de la fecha tiene como jerarca máximo al secretario general Armando Cavallieri, pero vemos con gran estupor que en todas las provincias hay secretarios generales

que manejan las jurisdicciones respectivas a modo de gobernadores o príncipes, en san Luis mi provincia donde vivo existen a la fecha del año 2016 dos secretarios generales , uno en villa mercedes y uno en san Luis capital . Por dar un ejemplo en buenos aires existen no menos 83 filiales con sus respectivas burocracias, llena de empleados, personal administrativo y operativo, y sus respectivos secretarios generales. Esto acontece en las 23 provincias argentinas donde opera la FAECYS (1) (fuente página propia FAECYS) , además la FAECYS tiene a nivel nacional varias secretarías como si se tratara de un estado , existe la secretaria de prensa y difusión , la secretaria de asuntos laborales , la secretaria de higiene medicina y seguridad en el trabajo, la secretaria de asuntos internacionales , la secretaria de cultura y capacitación , la secretaria de turismo, recreación y deporte ,la secretaria de acción mutual cooperativa y vivienda , la secretaria de encuentro sindical ,la secretaria de previsión social ,la secretaria de asistencia social ,la secretaria de asuntos legislativos y relaciones institucionales , la secretaria de convenciones colectivas , la secretaria de organización , la secretaría de finanzas, la secretaria de actas y documentación ,la secretaria de estudios y estadística , la secretaria de administración ,la secretaria de la juventud y por último la secretaria de la mujer. La burocracia es gigantesca y brutal como así el coste que debe soportar la economía. Existe también organizaciones que contienen a los sindicatos, a veces a todos o a una gran parte, lo que le da fuerza aun mayor a los sindicatos cuando hacen lobby en el congreso buscando leyes laborales favorables, la más conocida en argentina es la CGT o La Confederación General del Trabajo. La CGT es una activa institución fomentadora de leyes laborales agresivas contra el

empresariado y la institución dominical de la propiedad privada. En argentina han existido varias CGT al mismo tiempo cuando esta se fragmento teniendo las fragmentaciones en su poder a varios sindicatos, pero todas estas fragmentaciones funcionaban igual que la estructura mayor que las contenía, eran instituciones meramente agresivas de la propiedad privada de los empresarios y los empleados.

Los sindicatos nacieron bajo ideas moralmente equivocadas y con métodos violentos, su misión y fin era obligar, someter, imponer. La idea subyacente del sindicato es siempre la misma, la lucha, la conquista, la imposición y el sometimiento si es posible de forma total por parte del empresariado. Idea infeliz e ignorante que glorifica los actos violentos como el camino a seguir para llegar supuesto fin que se persigue que es el salario justo y digno, término que jamás pudieron ninguno de los teóricos del sindicalismo determinar de modo científico y objetivo, contentándose con la anacrónica idea de la lucha por la disminución de la plusvalía que obtiene el empresario o por la idea de la conquista salarial, idea demolida por la escuela austriaca de economía ya en el siglo IXX al demoler la idea de valor-trabajo , para darle una idea al lector las cosas no valen por el trabajo asociado a ellas sino por el valor subjetivo que la mente de las personas le dan a las cosas, ese valor subjetivo aplica también al trabajo humano.

Salario justo y legitimo es su consigna, aunque en su quimérica persecución las dos definiciones se auto aniquilen, pues para llegar a un supuesto nivel de justicia a los ojos de los actores demandantes o sea los sindicalistas y los empleados que piden leyes laborales, haya perdido la legitimidad el salario al aumentar

progresivamente la carga de violencia del mismo y subir la cantidad de obligación hacia el empresario. Y cuando es legítimo pues no tiene coacción, cosa que sucede en los mercados laborales libres, ese salario a sus ojos jamás es justo. Atrás de las bellas consignas de justicia y legitimidad que tanto pregonan los sindicatos se esconde la expoliación sistemática, la violencia, la ignorancia, la coacción, la brutalidad y el sometimiento. Los sindicatos son inmensas maquinarias de sometimiento y violencia. Los sindicatos son inmorales, en definitiva, son mal.

Todas las acciones que los sindicatos hacen le están prohibidas al resto de los ciudadanos, es más si cualquiera de nosotros hiciese lo que hacen los sindicatos prontamente caeríamos presos. De hecho, el entonces coronel Perón cuando estaba a cargo de la secretaría del trabajo impulso y logro aprobar la ley de fuero sindical que consistía en ciertas inmunidades para los jefes de los sindicatos o sindicalistas que incluso no podían ser despedidos de las empresas, esta ley se promulgo el 2 de octubre de 1945 (decreto ley 23852/45).

Muchas veces los sindicatos amenazan y coaccionan a los empresarios ya dentro de sus locales o afuera de los mismos para obtener lo que quieren, hacen marchas impidiendo el normal funcionamiento de las empresas, molestando a consumidores y trabajadores. También cuando hacen huelga impiden violentamente que haya trabajadores que no acaten las huelgas, los famosos rompehuelgas o trabajadores que no están de acuerdo son prontamente “convencidos” de no trabajar, no por la elocuencia y el convencimiento de luchar por una supuesta justa causa sino más bien por la amenaza, la intimidación y muchas veces por la

violencia. El sindicato siempre se ve sí mismo como un combatiente en contra del mal y lo triste es que esa visión la tiene gran parte de la población y más aún una grandísima parte de los empleados , pero lejos de esta romántica visión los sindicatos no son el bien sino que por el contrario son el mal , no son instituciones morales sino inmorales , no generan riqueza y prosperidad por el contrario generan pobreza, atraso crónico y creciente , no generan un estado de paz y armonía generan un constante estado de violencia y resentimiento , no protegen la propiedad privada son más bien su aniquiladora.

Los sindicatos no solo son violentos en sus operaciones ni en sus orígenes, sino que se financian mediante la violencia. En argentina el gran negocio de ellos, los sindicatos, es manejar las obras sociales, las obras sociales son gigantescas cajas financiadas tanto por el empleado como por el empleador por la fuerza, la ley les obliga.

Los sindicatos en argentina además de las obras sociales cobran su manutención tanto al empleador como al empleado. La escala del robo es monumental como así lo es proporcionalmente la mentira de su constitución y funcionamiento, no son instituciones protectoras, todo lo contrario, son instituciones que se dedican a saquear y robar a escala masiva.

Para seguir con el ejemplo del sindicato de empleados de comercio veremos a continuación como se financia todo el aparato sindical de los empleados de comercio o FAECyS:

La ley expoliante que OBLIGA a aportar solidariamente que la S.E.C. (secretaria de empleados de comercio) usa es el convenio colectivo

de trabajo CCT art 100 130-75 (2) que obliga a aportar al empleado un 2% para la mantención del sindicato, pero este aporte que se le saca por la fuerza no le da derecho a utilizar todos los beneficios que el sindicato brinda ni le da derecho a votar para elegir a las autoridades, ese 2% solo es para la mantención de la maquinaria del sindicato. Y la S.E.C. art 101 130-75 le quita otro 0.5% del sueldo para los sindicatos. Del sueldo bruto al empleado le quitan para mantención del sindicato un 2.5 % y para la mantención de la obra social un 3%, a veces también le hacen descuentos de montos fijos como contribuciones únicas y no remunerativas para la obra social. Como mínimo el empleado es expoliado en un 5.5 %, pero no todo acaba ahí el empresario tiene que poner otro tanto e incluso un poco más de aportes patronales, por ejemplo, de obra social debe poner un 6% sobre el bruto del sueldo, pagar la ART (aseguradora riesgo de trabajo) y seguro de vida obligatorio entre otros. Los sindicatos así expolian un 10% sobre sueldo bruto como mínimo por la fuerza, y ni el empleador ni el empleado pueden usar las instalaciones del mismo ni votar a sus autoridades. Un robo colosal y atroz.

Podemos ver aquí la increíble máquina de robo que son los sindicatos, sin hacer trabajo alguno ni dar ningún servicio o bien a nadie logra ganar un porcentaje de un sueldo, de un salario. Así si el sindicato expolia un 10% sobre 10 empleados obtendrá un sueldo, sobre 10000 empleados obtendrá mil sueldos y así mientras más empleados tengan mayor será la cantidad de sueldos que obtenga. Siempre calculo el sueldo en bruto, el sueldo líquido que le queda al empleado después de que se le practica todos los descuentos correspondientes.

El cálculo incluso puede llegar a ser más desfavorable todavía a los empleados y empresarios pues existen ítems como lo son contribuciones por única vez o contribuciones extraordinarias que aumentan aún más la expoliación. Amen de que no pocas veces los sindicatos obtienen además dinero proveniente de impuestos gracias al lobby que hacen.

Los sindicatos se financian por la fuerza como vimos anteriormente, su financiamiento no es voluntario y por lo tanto es violento. Como la violencia y la expoliación son acciones que tiran para abajo la civilización y su mantención podemos sin temor a equivocarnos a clasificar a las instituciones del sindicato como instituciones inmorales y todo su accionar también como inmoral y agresivo.

Como hemos visto a lo largo de todo el artículo los sindicatos son instituciones malas, su inicio se debió a la violencia y a la ignorancia, su sobrevivencia se debe también al mal que le alimenta para seguir viviendo que es el dinero robado, su supremacía se debe a la fuerza que ellos usan contra individuos pacíficos y a la fuerza que obtienen de “la ley” para oprimir. Veremos ahora como la maquinaria sindical funciona y oprime.

Una de las estrategias que usan todos los jefes de los sindicatos es el que solo puede votar el empleado que paga una cuota social aparte o plus de la que se le saca por la fuerza, así si un empleado paga un 2% por mantener por la fuerza a un sindicato, para poder elegir las autoridades debe poner un 1.5% más. Claramente advertimos que esta maniobra es absolutamente antidemocrática y peor aún es fraudulenta en su funcionamiento, pues no hay que tener mucha imaginación para darse cuenta que el jefe puede mantener a un pequeño ejército favorable y adicto pagando el un

1.5% por cada empleado que le vote a favor o subvencionando ese 1.5% a cargo del síndico que dirige , o bien puede hacer negocios periódicos con empresas que pongan a sus empleados en el síndico y voten a favor del jerarca con la amenaza de que si el pierde no hay más negocios . También puede y de hecho hacen los jefes favores con dinero que es del síndico y con eso ganan voluntades, el manejo de las obras sociales se presta mucho para eso. De cualquier manera, año tras año son elegidos los mismos personajes o periodo tras periodo, lo que resaltamos es que la institución y funcionamiento normal del sindicato es perversa, no nos centramos en si los humanos son más o menos buenos o más o menos malos, si un secretario general es más o menos honesto o más o menos corrupto, la institución del sindicato es el mal puro aun si estuviese dirigida por ángeles. El sindicato es la corrupción pura pues su origen, constitución, mantención y funcionamiento dependen del robo y el fraude.

A continuación, veremos datos de los sindicatos más importantes de argentina

Sindicato	Secretario General	Inicio	Años
Correo	Ramon Baldassini	1963	53
Peones de Taxi	Omar Viviani	1983	33
Municipales (SUTECBA)	Amadeo Genta	1983	33
Petroleros Privados	Guillermo Pereyra	1984	32
Gastronómicos	Luis Barrionuevo	1985	31
Alimentación	Rodolfo Daer	1985	31
Sanidad	Carlos Westocampo	1985	31
Comercio	Armando Cavallieri	1986	30
Obras Sanitarias	José Luis Lingeri	1986	30
Camioneros	Hugo Moyano	1987	29
Construcción	Gerardo Martínez	1987	29
Judiciales	Julio Piumato	1990	26

Estatales (UPCN)	Andrés Rodríguez	1990	26
Trabajadores Rurales	Gerónimo Venegas	1991	25
Maquinistas Ferroviarios	Omar maturano	1994	22

Nota: la fecha de antigüedad se calcula para el año 2016, año de la publicación de la primera edición de este libro.

Nota 2: Gerónimo Venegas falleció en el año 2017.

Como se puede observar el tiempo que un jerarca está al mando de un sindicato es realmente increíble, en los gremios anteriores que son los más importantes el promedio de duración de un mandato supera las 3 décadas, para ser más exactos 32 años da el promedio. La mayoría de los secretarios generales dejan los sindicatos cuando se mueren. Unas verdaderas Autocracias. Los sindicatos sirven para impulsar leyes inmoralmemente malas, para regular y controlar al mercado, para “combatir al capital” como reza la canción peronista lo que en realidad significa saquear al empresario, para recibir dineros y dadivas del estado que en verdad es dinero sacado por la fuerza a los contribuyentes, para saquear a los trabajadores cobrando parte de sus ingresos por la fuerza, para impedir que los desocupados consigan trabajo, para adoctrinar las mentes de los niños y no tan niños con falsas historias y argumentos mentirosos, falaces y dañinos, para subir los sueldos coactivamente en las llamadas Paritarias generando un estado de las cosas muy insatisfactorio para todo el mundo , para imponer restricciones al comercio, para apretar a los empresarios por “derechos” de los trabajadores , en definitiva los sindicatos son una maquinaria

increíble de robo organizado y violencia organizada y allí donde operan la economía lo único que gana es ineficiencia .

A la fecha del año 2016 hay en el ministerio de trabajo más de 3000 gremios y o síndicos inscriptos y en funcionamiento, y el 37% de TODOS los trabajadores de argentina y esto incluye a los que están en negro están sindicalizados, lo que constituye por lejos la cifra más alta de la región, de sud América. La cantidad de empleados que aportan a los sindicatos se cuentan de a por millones, el lector podrá sacar la cuenta de la cantidad de sueldos que estas instituciones se llevan y el increíble costo que le genera a la sociedad. Los sindicatos son la negación del mercado y la violación de la propiedad privada de forma sistemática y periódica, son la violencia vestida de nobles intenciones y alimentada por la ignorancia con dosis no menores de resentimientos y sed de venganza. Quien quiera la paz y la cooperación como así también la justicia y la buena moral en las relaciones entre los hombres no debe nunca sucumbir ante el mal, nunca apoyar a los sindicatos ni las leyes inmorales que ellos intentan implantar ni las leyes inmorales de las cuales se sirven para hacer el mal.

Los sindicatos y todas las personas que viven de ellos son inmorales, son el mal puro si entendemos al mal como la negación o el contrario del bien, son la inmoralidad pura, la violencia pura, son instituciones que anulan sistemáticamente las libertades individuales y son instituciones que defenestran continuamente la propiedad privada a escala masiva.

Si como nación queremos progresar, ser más libres y más prósperos, vivir en una sociedad donde el respeto por el otro sea la norma suprema y donde los DERECHOS de todos sean respetados,

debemos acabar con estas instituciones agresivas y odiosas. Negarles la posibilidad de vivir como lo hacen de forma totalmente parasitaria y violenta, negarles la posibilidad de usar la violencia de forma legal y de que entre otras cosas sean monopolios, obligarlos como a todos los individuos del país a que se ajusten al principio liberal de igualdad ante la ley. Propiciar el retorno de leyes moralmente buenas y la eliminación de leyes moralmente malas como las que permiten el expolio legal y las que les confieren a los sindicatos una naturaleza monopólica, como así también las leyes que financian a los sindicatos y sus obras sociales. La vuelta al trabajo libre y la anulación de leyes inmorales son las únicas medidas que pueden frenar estas odiosas instituciones. Pero lo que más la frenaría a la larga sería un cambio de consciencia sostenido en el tiempo de la mayoría de la población donde esta advierta lo increíblemente ladrones que son los sindicalistas y los sindicatos, y que con estas instituciones operando todos somos más pobres.

Los sindicalistas como los sindicatos no solo son violencia pura y robo organizado, sino que lamentablemente son la malísima solución que una sociedad implementó (medio) a un supuesto problema que era la diferencia de ingresos y con un objetivo que era prosperar (fin), pero el resultado es que con ese medio el fin no solo no se acerca, sino que se aleja, por lo tanto, si queremos progresar como sociedad debemos abolir la institución del sindicato.

Tu ne cede malis sed contra auditior ito

Nunca sedas ante el mal, sino que golpéalo con más fuerza.

Ludwig Von Mises.

(1)FAECYS :Federacion Argentina de Empleado de Comercios y Servicios

Pagina web FAECYS: <http://www.faecys.org.ar/>

(2)

http://www.faecys.org.ar/cdlaborales/doc/convenios/c130/cct130_75.pdf

Anexo capítulo 9

Para demostrar la brutalidad a la que llego el pueblo argentino en apoyo a los sindicatos, como así también la ideología imperante de un tiempo que hoy sigue vigente, aquí veremos un fiel reflejo del pensamiento argentino, con ustedes la marcha peronista:

LA MARCHA PERONISTA

Los muchachos peronistas
 todos unidos triunfaremos
 y como siempre daremos
 un grito de corazón:
 ¡Viva Perón! ¡Viva Perón!
 Por ese gran argentino
 que se supo conquistar
 a la gran masa del pueblo
 combatiendo al capital.(1)
 Perón, Perón, qué grande sos
 Mi general, cuanto valés
 Perón, Perón, gran conductor,
 sos el primer trabajador(2)
 Por los principios sociales

que Perón ha establecido,
el pueblo entero está unido
y grita de corazón:
¡Viva Perón! ¡Viva Perón!
Por ese gran argentino
que trabajó sin cesar
para que reine en el pueblo
el amor y la igualdad.
Perón, Perón, qué grande sos
Mi general, cuanto valés
Perón, Perón, gran conductor,
sos el primer trabajador
Imitemos el ejemplo
de este varón argentino
y siguiendo su camino
gritemos de corazón:
¡Viva Perón! ¡Viva Perón!
Porque la Argentina grande
con que San Martín soñó
es la realidad efectiva
que debemos a Perón.
Perón, Perón, qué grande sos
Mi general, cuanto valés
Perón, Perón, gran conductor,
sos el primer trabajador

(1) nunca se entendió la frase “combatiendo al capital” pues o es comunista o bien propone romper el capital o la acumulación de este, o sea una interpretación seria que Perón conquistó a la gran masa del pueblo rompiendo cosas, como maquinas, infraestructura,

o quemando dinero o rompiendo cosas físicas, que es el capital, sea cual fuere la interpretación lógica claramente es inmoral.

(2) loas exageradas como lo es el de ser EL PRIMER TRABAJADOR y la acepción de ser un “GRAN CONDUCTOR” claramente nos habla de la doctrina del furher.



Juan Domingo Perón máximo impulsor de las leyes del trabajador en toda la historia argentina y creador del socialismo criollo o movimiento justicialista, movimiento que tenía como leit motiv “la justicia social”, entre otras cosas perón promulgo el Aguinaldo.





CGT apoyando a Perón.



Típica Propaganda de la CGT



Clásico Logo de la CGT.

La indemnización por despido sin causa

Por lejos en la legislación laboral argentina la indemnización por despido sin causa o lisa y llanamente indemnización por despido es la más inmoral y violenta ley jamás creada en contra de la propiedad privada de los empresarios, y es una de las leyes laborales que más agreden en su conjunto a la institución dominical de la propiedad privada.

Sus efectos coactivos se sienten en todo el mercado , en todos los negocios y fábricas , en los campos y minas , en empresas chicas y empresas grandes , en definitiva en todo establecimiento empresario se vive el temor, la amenaza constante y latente del juicio por despido , incluso el empresario ajusta su conducta a los efectos de esta perniciosa ley antes de que esta actúe ; dicho de otra forma el empresario siempre está sacando los posibles costos de desvinculación y actúa en consecuencia , muchas veces resignando perdidas cuando sabe que puede afrontar pérdidas superiores si echa a un empleado , la mayoría de las veces la mala ley inmoral fuerza a un empleador a quedarse con un mal empleado o con un mal elemento pues el operativo de echar le puede salir mucho más caro , esa inmovilidad genera ineficiencia a lo largo de toda la economía. Siempre en todo este proceso el

empresario esta coaccionado por la ley, aun antes de la desvinculación.

La ley de indemnización por despido sin causa genera contingentes pasivos a todos los empresarios, la propiedad privada queda así afectada negativamente solo por el hecho de existir la ley, antes incluso aun de su brutal accionar, incluso antes su invocación por parte del empleado.

En este capítulo veremos la parte lógico científica de la ley de indemnización por despido sin causa, también veremos la moralidad de dicha legislación y si se ajusta a la concepción de estado de derecho o el "rule of law" anglosajón, o bien si destruye la igualdad ante la ley al crear privilegiados y oprimidos.

La parte lógica

Si tomamos al pie de la letra la definición de la real academia española de la palabra indemnizar leeremos lo siguiente : " Resarcir de un daño o perjuicio generalmente mediante compensación económica " , entonces para que la indemnización por despido sin causa sea una definición valedera en nuestro lenguaje y no caiga en contradicciones primero los defensores de la ley indemnizatoria tienen que demostrar que el despedir sea un agresión , que el interrumpir la compraventa de trabajo o sea el pacífico y libre intercambio de trabajo por dinero por cualquiera de las partes sea una agresión hacia la otra parte , que el empleado tiene "derecho" al trabajo y el empresario tiene la "obligación" de proporcionárselo. Que la estabilidad laboral es un derecho humano.

Ningún derecho puede ser la obligación hacia un tercero como vimos anteriormente, la estabilidad laboral cuando es obligada por

ley solo puede ser mantenida a costa de la ruina empresaria y en contra de la voluntad de este. Por lo que insistimos la estabilidad laboral entra en la categoría de derechos positivos o falsos derechos, es decir lisa y llanamente obligaciones.

Como hemos visto en capítulos anteriores una de las características distintivas del trabajo humano es que es heterogéneo, tanto en calidad como en cantidad. Siempre que hablemos de trabajo vamos a hablar de un intercambio, donde el empresario compra ciertas características únicas y específicas para utilizarlos en procesos únicos y específicos. Por ejemplo, si tengo que hacer una escalera de madera para mi casa voy a necesitar el trabajo de un carpintero que sepa y pueda hacer la escalera, necesito algo específico y busco algo específico.

Por definición un intercambio es libre y voluntario cuando no hay coacción en ninguna de las dos partes intervinientes, el que vende lo hace porque quiere y el que compra también, nadie los obliga.

Un empleado en relación de dependencia hace el mismo intercambio que el de un trabajador que hace un trabajo único, como en el ejemplo anterior de la escalera de madera, solo que el intercambio entre las partes ahora es repetitivo, constante y también periódico, pero para ser considerado intercambios libres deben ser ausentes de coacción y violencia. Un ejemplo sería que un patrón contrate a un carpintero y le pague por mes para que haga escaleras todos los días y el patrón venda esas escaleras al mercado. Cualquiera de las dos partes puede interrumpir unilateralmente el intercambio cuando así lo deseen sin penalización alguna, así si el carpintero considera que ya no le es rentable trabajar de carpintero en relación de dependencia y quiere

cambiar de trabajo a por ejemplo plomero es totalmente justo y legítimo que abandone el trabajo cuando él así lo considere, el trabajo así entendido sería libre. Así mismo el patrón cuando considere que no le es rentable el empleado y le despide sin coste alguno también está celebrando una compraventa de trabajo libre. En ambos casos los dos son libres, libres de seguir con el intercambio o interrumpirlo cuando les parezca más oportuno, con negociaciones privadas y libres de por medio.

Esta forma de trabajar, con la institución del trabajo libre es la que se usa en mayor grado o de forma casi total en los Estados Unidos de América, donde se aplica la institución de trabajo a voluntad “JOB FOR A WILL”, o sea el concepto de que uno trabaja si quiere y uno contrata trabajo si quiere. Solo existe la indemnización cuando está expresamente estipulada en un contrato y las partes contractuales aceptan someterse a dicho contrato, la indemnización no procede de ninguna norma ni ley sino de un contrato escrito, único e irrepetible, contrato hecho para un caso concreto. Un ejemplo podría ser la filmación de una película, donde el director y el actor se comprometen a no abandonar el rodaje hasta el fin de la misma. Pero esta última forma de trabajo es lo extraordinario en los EEUU, no es lo común ni lo natural y la indemnización tiene más que ver con la ruptura unilateral de un contrato que con la relación laboral empleado-empresario.

Por el otro lado analizaremos el ejemplo contrario, que pensaría un empleado si al interrumpir el trabajo para irse en busca de nuevos horizontes el empresario le pidiese indemnización porque la ley así lo dice, que pasaría si el empleado para irse de su trabajo supiese que tiene que indemnizar al empleador y viviese siempre con ese

temor, más aun que pasaría si el empleado tuviese que dar la mitad de su casa después de 20 años de trabajo en concepto de indemnización. Fácilmente se advierte que en los casos anteriores el empleado podría argumentar y no sin justa razón que el trabajo donde esta es de carácter violento y se lo fuerza por violencia a permanecer en él como a un siervo de la gleba a la tierra, “servidumbre!!!” aclamaría (1), podría argumentar que el trabajo tiene un componente de esclavitud y “leyes malas, inmorales que lo avalan”, podría afirmar sin temor a equivocarse que es violentado y parte del trabajo que hace es en contra de su voluntad. Poco le importaría que la mayoría del país creyera en esas leyes y mediante voluntad de la mayoría fuesen impuestas o que desde siempre las leyes inmorales hubieran estado, la esclavitud que emana de las leyes inmorales seria bien real para él, para sus circunstancias, como así la coacción a la que es sometido y el sufriría por ello. El empresario no puede pedir indemnización cuando el empleado abandona el trabajo sin convertir en su pedir y obligar, al trabajo libre en trabajo esclavo, por lo tanto desde el punto de vista del empleado el irse cuando él quiera o cuando él así lo considere oportuno sin paga de ningún tipo de indemnización es un derecho real e inalienable pues el trabajo libre se basa en intercambios libres y voluntarios, y la imposición de indemnización rompe la voluntad y la libertad de una de las dos partes contractuales.

Lo mismo sucede de igual manera y por las mismas causas en la parte empresaria , si el empresario es obligado mediante coacción a mantener puestos de trabajo , esa obligación rompe la libertad de él puesto que la libertad es la ausencia de coacción , por otra parte su voluntad es pisoteada y negada, por lo tanto al obligarlo a mantener puestos laborales lo que se está haciendo es

esclavizándolo para que de trabajo, no es trabajo libre pues como vimos la definición de este es el intercambio libre y voluntario , es trabajo coactivo o esclavo . La estabilidad laboral no es un derecho del empleado, es en realidad la negación del derecho y la consumación de la violencia legal.

La indemnización por despido sin causa solo puede ser satisfecho por el accionar del empresario, por lo tanto, se clasifica como DERECHO del tipo POSITIVO, o falso derecho. Además, la forma de satisfacerlo es únicamente con la agresión de la propiedad privada del empresario pues de ella sale el monto dinerario para pagar la indemnización. Concluimos pues que la indemnización por despido sin causa no es un derecho sino una obligación , que es agresiva con la propiedad privada del empresario y por lo tanto con la institución dominical de la propiedad privada en general en la nación donde se lo aplica , que violenta la voluntad del empresario , que transforma la institución de trabajo libre en trabajo de carácter servil donde el empresario es obligado a mantener servilmente al trabajador a costa muchas veces de su ruina, que violenta la libertad del empresario al coaccionarlo , que crea la figura del expolio legal siendo el empleado que gana una indemnización el expoliador y el empresario que la paga el expoliado , al fin la indemnización por despido sin causa es simplemente ROBO legalizado.

Por el lado de la moralidad, veremos como el despido sin causa es inmoral y como rompe el principio liberal de igualdad ante la ley, que es un principio totalmente pacificador. El principio de igualdad ante la ley tenía un claro fin, el de suprimir privilegios (de *privilegium* en latín o ley privada) que tenían una clase social a costa de todas las otras, en ese esquema de violencia legal la

bonanza que experimentaba una clase era la ruina de las otras, un ejemplo claro era la diferencia jurídica que existía en la edad media entre los nobles y los campesinos, y al mismo tiempo el de suprimir obligaciones o negaciones de derechos que tenían las clases oprimidas. La igualdad ante la ley suprimió toda clase de privilegios y obligaciones, todos serían iguales ante la ley, desde un campesino al rey, desde un herrero hasta la nobleza, desde un comerciante hasta el clero. Dicho principio destruyó la violencia a la que estaban sometidas las clases que estaban oprimidas por ley e incluso destruyó el concepto de clase misma, las revueltas violentas para pelear contra las injusticias se hicieron cada vez menos frecuentes, y la fuerza de la lógica les quitó legitimidad a las muy pocas luchas que se dieron, por otro lado el principio de igualdad ante la ley suprimió los privilegios que eran la forma en que se financiaban las clases favorecidas que de ahora en más debían someterse a la voluntad del consumidor para seguir siendo las más prosperas. Fácil es ver cómo este principio liberal desató todas las fuerzas productivas al advertir que hoy los que tienen fábricas ganan más dinero y tienen más peso que los terratenientes, que los comerciantes a nivel mundial son infinitamente más grandes que el clero, que la nobleza es solo un título más de carácter diplomático que un título generador de riqueza por privilegios. El principio de igualdad ante la ley es ante todo un principio pacificador y moral. Allí donde se aplicó la civilización no paró de crecer.

La indemnización por despido sin causa crea un beneficiario (el empleado) y un sometido (el empresario), crea legalmente un grupo de privilegiados (todos los empleados que tienen ahora "derecho" a gozar de la propiedad patronal) y crea un grupo de

oprimidos legalmente (los empresarios tienen que satisfacer el derecho de los empleados). Rompe la igualdad ante la ley.

Ahora hay un grupo de ovejas indefensas al que la ley protege y un grupo de lobos salvajes al que la ley castiga, hay buenos y malos, héroes y villanos, “la ley” así lo discrimina, así lo dicta, así lo manda. El principio liberal de igualdad ante la ley se ha ya perdido y como la mayoría es la que impone legislación lo que queda ahora es la dictadura mediante la legislación o tiranía.

La indemnización por despido sin causa es profundamente inmoral , puesto que no solo agrede a la propiedad privada del empresario y por ende a la institución dominical de la propiedad privada en el conjunto de la sociedad donde se lo aplica y lo hace de forma periódica y sistemática , sino que crea confusiones entre lo legal y lo legitimo posibilitando así el robo legal , robo en que hay varios partícipes, entre ellos se reparten el botín que le es sacado al empresario , entre ellos se encuentran los abogados atacantes , los mediadores y el aparato de justicia. No solo el empleado roba, el botín se lo reparte entre varios colaboradores necesarios para terminar la operación de saqueo legal. El abogado atacante ya no es un defensor de los derechos inalienables del hombre, al igual que el empleado que invoco “la ley” y expolio al empresario es ahora un simple ladrón.

La agresión que la ley hace es no menor, en argentina muchas pequeñas empresas deben cerrar o quedan gravemente afectadas por las indemnizaciones que deben pagar cuando despiden a alguien, más aún las micro pymes pues la fuerza laboral que les hace juicio es porcentualmente muy alta y más alta mientras más chica es la pyme. Por ejemplo, si una empresa tiene 5 empleados y

uno le hace un juicio en 1 año, la pyme afrontara un juicio del 20% de su planta de empleados, si la pyme tiene 2 empleados el mismo juicio será del 50% del plantel y si tiene 1 empleado será del 100% del plantel. El costo es menor para las grandes pymes o las empresas con 100 o 200 empleados, pues cuando es mucha las personas que están en una empresa es muy difícil que un 20% haga juicio laboral por año, si bien puede pasar no es lo común como pasa en el mundo de las micro pymes.

LA LEY 20744 o LEY DE CONTRATO DE TRABAJO

Analizaremos a continuación la estructura de la indemnización por despido sin causa y veremos cómo se va orquestando el robo y se va generando una sutil y constante transferencia involuntaria que va de la propiedad privada del empresario a la del empleado que invoca la ley indemnizatoria.

Cabe señalar y recalcar que toda la economía sufre costos, pues esta ley genera un contingente pasivo a todos los empresarios y a todas las empresas, este contingente pasivo que puede o no darse afecta a toda la propiedad privada y como los medios de producción en un sistema capitalista están en manos de los empresarios o de las empresas, este pasivo afecta a toda la economía del país que la aplica, demoliendo su competitividad y haciéndolo más pobre.

Ley 20744

Cada año que pasa el empleado tiene “derecho” a pedir un sueldo de indemnización por antigüedad, esto es para el empresario un contingente pasivo que se le va generando año tras año, ya sea años de bonanza o años de pérdida, año tras año se le genera un

pasivo posible de un sueldo por empleado. Por ejemplo, si un empleado trabaja 10 años tiene “derecho” a 10 sueldos, con el agravante de que para el cálculo se computa el sueldo mayor o más alto de los últimos 6 meses. Esto distorsiona increíblemente el cálculo pues bajo legislación argentina, o sea bajo los efectos de la mala ley 20744 el sueldo va creciendo a medida que pasa el tiempo, no solo el sueldo básico sino también el aguinaldo y las vacaciones pagas. Con lo cual es fácil advertir que el empresario de afrontar mucho más que 10 sueldos por los 10 años, pues el computo de los sueldos con los que se saca el cálculo son sensiblemente superiores a los sueldos originales, también sucede que una fracción mayor de 3 meses se computa como un año, así si un empleado trabaja durante 10 años y 4 meses tiene derecho a 11 sueldos de los más altos de los últimos 6 meses. Incluso más, existe la aberrante figura de integración del último salario y que funciona de la siguiente manera: si un empleado se le despide el día 1 se le paga los 29 hasta completar el mes, si se le despide el día 15 se le pagan 15 días más hasta completar el mes y si se le despide el día 28 se le pagara 2 días hasta completar el mes. Con lo cual podemos observar que incluso en el ejemplo del despido del empleado de los 10 años y 4 meses puede llevarse más de 11 sueldos de los mayores de los últimos 6 meses, que no olvidemos son superiores a los sueldos originales.

El empleado puede llevarse gracias a “la ley” mucho más que en ejemplo anterior 11 sueldos, pues la ley tiene muchísimos artículos que penalizan el despido sin causa e incluso artículos que crea la figura legal de despido sin causa agravado que literalmente extermina la propiedad privada del empresario. Dentro de la figura de indemnización por despido sin causa normal está el preaviso por

la cual si el empleador no le pre-avisa mediante telegrama oficial y le suspende oportunamente con 60 días de antelación deberá pagarle 2 meses de indemnización. La cantidad de artículos que tiene la ley 20744 de indemnización normal que influyen en el cómputo de la indemnización es realmente grande entre ellos se encuentran los artículos 245, 246, 247, 250, 251, 253 y 254 sin contar las modificaciones posteriores que ha sufrido la ley, obviamente siempre en perjuicio del “malvado” empresario. También está la indemnización agravada o sea la que es funesta con la propiedad privada del empresario, por ejemplo, si una embarazada es despedida en el periodo que va desde la presentación medica que certifica el embarazo hasta un año después de dar a luz, el empresario debe poner la friolera de 12 meses o sea 1 año de salario de los más altos de los últimos 6 meses!!!, Además de la indemnización corriente. Dichos montos suponen muchas veces una confiscación total de la propiedad privada de las empresas. La indemnización agravada también aplica a casos de enfermedades crónicas graves o enfermedades que generan discapacidades.

Finalmente el cálculo económico es incierto en cuanto al costo laboral , pues en argentina un país con muchísima inflación también se toma a veces la tasa pasiva y otras veces la tasa activa (la que el BCRA toma prestado y la que el BCRA da prestado) para hacer los ajustes por inflación , así algunas veces algunos empresarios azarosamente se verán favorecidos porque la tasa con la que se actualiza el monto del juicio es menor que la inflación y otras veces serán profundamente castigados cuando la tasa sea la tasa activa , también los costes de litigación son variables de una jurisdicción a otra , la inflación misma es muy variable y agrega un alto grado de

incertidumbre al empresario, por lo que realmente el monto indemnizatorio es incierto y está supeditado más a la arbitrariedad del juez laboral, a la fuerza del ataque y a la violencia de la parte del empleado que a una justicia objetiva, dicho en otras palabras un mismo juicio y con unas características determinadas puede tener varios montos indemnizatorios, dependiendo de ello más del proceso y la opinión subjetiva del juez que la objetividad de “la ley”.

Lo que queda es la amenaza latente hacia la propiedad privada del empresario, amenaza que irá creciendo con el correr del tiempo, aun si el empleado o la mayoría de los empleados con el transcurrir del tiempo tienden a producir menos, “la ley” hace que ellos sean más costosos mientras más están en una empresa y por consiguiente más caro despedirlos. Imagine los incentivos perversos que puede tener un empleado para “hacerse echar” y reclamar lo que “es de él, lo que le corresponde” cuando se acerca su edad de jubilación, teniendo una antigüedad de 20,25 o incluso más años en la empresa, la bolsa de dinero que se puede llevar es fabulosa (más de 30 sueldos de los más altos de los últimos 6 meses) y en cambio si se jubila pasara a ganar una fracción del sueldo que cobra, los incentivos para iniciar el robo son muy grandes y poderosos.

Todos los cálculos anteriores en base a la ley 20774 han sido hechos en base a un sueldo totalmente en blanco, un sueldo parcialmente en blanco o en negro, tendría muchísimas más penalizaciones e imputaciones onerosas, es decir sería muchísimo más cara la indemnización tanto en monto como en la cantidad de sueldos. Otro importantísimo hecho que debemos observar y que se da muchísimo en argentina es que los montos de las

indemnizaciones son en muchos casos porcentajes grandes de las pymes o micro pymes, incluso a veces se da que el porcentaje sea el del capital total de la pequeña empresa, con lo que vemos que el robo y la destrucción del capital es muchas veces total. Bajo legislación argentina si la suma de la indemnización supera al capital de la empresa o pequeña empresa, el empresario debe responder con SU PROPIO CAPITAL o sea su patrimonio personal. La indemnización por despido sin causa bajo la mejor de las intenciones abre la puerta para el ROBO TOTAL, bajo las mejores de las intenciones se obtiene el peor de los resultados.

La ley corrompe a los empleados y destruye su moral , la indemnización por despido sin causa es la que más corrompe , es muy común el escuchar en argentina frases del tipo “ si no le gusta como trabajo me voy pero antes que me pague lo QUE ME DEBE” , “me voy pero antes que me de LO QUE ES MIO , LO QUE ME CORRESPONDE” “que me pague LO QUE ES MIO si quiere que me vaya” “si no le gusta mi trabajo que PAGUE LO QUE CORRESPONDE, LO QUE MARCA LA LEY” , de esas frases muy comunes en el mercado laboral argentino a la el comienzo de violencia total hay una delgada , muy delgada línea.

La ley 20774 y todas sus posteriores modificaciones, como así también toda la legislación laboral posibilitan el expolio legal, el robo legal, ahora ese dinero que se le extrajo por la fuerza a un pacifico empresario no es ni legitimo ni puede considerarse reparatorio bajo ningún concepto, es un botín que será repartido entre varios protagonistas que posibilitaron el saqueo legal. La indemnización por despido sin causa es robo por parte del empleado y robo por parte del abogado atacante y de todos los

burócratas implicados en la operación del saqueo legal a un sujeto pacífico que el único crimen que cometió y por el que se lo acusa y condena es por haber generado un puesto de trabajo y cortar el intercambio de dinero por trabajo cuando ya no le fuese rentable o bien cuando ya no quisiese seguir haciendo el intercambio.

La indemnización por despido es profundamente inmoral y es indefectiblemente ROBO y como tal los actores que se quedan con el producto del robo son indefectiblemente, ladrones.

(1) servidumbre o trabajo servil, trabajo viciado por la violencia donde el trabajador o siervo se sometía a un señor feudal mediante el “contrato” de vasallaje. Dicha forma de trabajo fue común en la edad media y sucumbió frente al trabajo libre.

El proceso

En el libro El proceso (Der Prozess) , libro de Franz Kafka que cuenta las increíbles vicisitudes que pasa el protagonista Josef K. cuando es arrestado y procesado por motivos que el ignora y durante todo el proceso intenta descubrir de que se lo acusa , topándose con burocracias ridículas y absurdas , con leyes incomprensibles y jerarquías infinitas e intentando construir algo parecido a una defensa, esta novela que es uno de los tesoros de la literatura universal bien puede ser un reflejo del proceso al que es sometido el empresario cuando se le somete a juicio laboral.

El origen del mal se encuentra quizá en el documento que rige el sistema económico de la nación y rige el sistema de su organización, este es nada menos que la CONSTITUCION NACIONAL , pero no fue siempre así , el mal no existió en nuestra nación desde siempre sino que tiene su origen en la reforma constitucional de 1957 donde se creó por primera vez el infame artículo 14 bis y se demolió para siempre el espíritu liberal y de ***laissez faire, laissez passer (1)*** que existía en la constitución de 1853 , la constitución de Alberdi, de calidad casi igual a la gloriosa constitución de los estados unidos de América que bien supieron crear sus padres fundadores .

A continuación, transcribiremos el infame artículo para poder así trabajar sobre él:

"El trabajo en sus diversas formas gozará de la protección de las leyes, las que asegurarán al trabajador: condiciones dignas y equitativas de labor, jornada limitada; descanso y vacaciones pagados; retribución justa; salario mínimo vital móvil; igual remuneración por igual tarea; participación en las ganancias de las empresas, con control de la producción y colaboración en la dirección; protección contra el despido arbitrario; estabilidad del empleado público; organización sindical libre y democrática, reconocida por la simple inscripción en un registro especial.

Queda garantizado a los gremios: concertar convenios colectivos de trabajo; recurrir a la conciliación y al arbitraje; el derecho de huelga. Los representantes gremiales gozarán de las garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión sindical y las relacionadas con la estabilidad de su empleo.

El Estado otorgará los beneficios de la seguridad social, que tendrá carácter de integral e irrenunciable. En especial, la ley establecerá: el seguro social obligatorio, que estará a cargo de entidades

nacionales o provinciales con autonomía financiera y económica, administradas por los interesados con participación del Estado, sin que pueda existir superposición de aportes; jubilaciones y pensiones móviles; la protección integral de la familia; la defensa del bien de familia; la compensación económica familiar y el acceso a una vivienda digna."←

Este artículo es digno de una constitución de una república soviética del siglo pasado o de un país fascista, básicamente anula por completo el funcionamiento del mercado y de la iniciativa privada, anula por completo los contratos voluntarios y los derechos individuales referentes a la compra venta de trabajo, crea y legitima las instituciones que posibilitan el robo legal, este artículo mismo legaliza el robo y en él hay ciertos “derechos” con comillas y en minúsculas que son por lo demostrado en capítulos anteriores lisa y llanamente robo. Otros “derechos” como el derecho a huelga, aguinaldo y vacaciones pagas son también Robo legal y en capítulos posteriores veremos su funcionamiento. Cabe destacar que este artículo fue anexado en la reforma de 1957 por un gobierno dictatorial, más precisamente por la dictadura militar que inicio la revolución libertadora, según ellos para acabar con el tirano de Perón, la ironía del destino es que introdujeron un artículo que posibilito la tiranía de los empleados y los sindicatos quizá de forma total y permanente. El artículo 14 bis es creación de derechos positivos por excelencia, negación del mercado por excelencia y de corte dirigista, intervencionista y socialista muy contrario a la constitución liberal de Alberdi, el origen del mal comienza con el 14 bis.

Siendo que en la constitución está el origen del mal , el empresario le quedan muy pocas armas para defenderse de la expoliación , como veremos más adelante el yerro constitucional dio vía libre a la violencia y el atropello legalizados , la justicia inclusive fue afectada puesto que si ella fuese justa y legítima no podría consumir el robo , si fuese imparcial no favorecería una parte y perjudicaría a otra como lo veremos más adelante en la parte procesal ni tampoco lo haría con la misma ley, si fuese objetiva no permitiría las arbitrariedades , si fuese universal aplicaría a todos por igual.

El “derecho” laboral argentino advierte la posibilidad de que el empleado pierda el juicio o bien que no tenga dinero para iniciarlo, ni dinero para continuarlo y terminarlo. Ante esta situación el estado asiste económicamente al empleado siempre, pagándole los costos operativos, incluso también si se da el caso de que el empleado pierda el juicio este se esconde bajo la figura legal de “insolvente” y el estado cubre con los costes de la litigación, entonces el empleado no pone en juego nunca su propiedad en la litigación, por otro lado, el empresario siempre la pone en juego.

Vemos que este favorecimiento incluso fomenta la perversidad moral, pues si las apuestas a favor del saqueo son gratis la tentación de hacerlo es realmente mucho mayor que si tuvieran coste si el operativo saliera mal. El estado argentino al financiar una de las partes en la litigación siempre toma partido por una de ellas y al no hacerlo de igual modo con la otra parte siempre le está perjudicando, la balanza de la justicia está ya inclinada. Mas aun si ambas partes pagan impuestos, pero una de las dos obtiene el beneficio de litigar gratis.

La justicia para ser justa y legítima debe ser ciega de hecho la imagen de la justicia en casi todas partes es la de una mujer ciega con los ojos vendados, con una espada y una balanza. Los ojos vendados nos indican que no se fija en los litigantes, no se fija en la profesión que cumplen ni en su raza, ni en su religión o posición social, ni en sus creencias ni en sus patrimonios. La balanza nos da a entender la ecuanimidad de sus dictados donde los hechos o sea la verdad será la que incline a un lado u otra de la balanza. Y la espada nos da a entender que su veredicto se cumple por la fuerza, la espada nos recuerda siempre a la fuerza. Pero cuando el estado en vez de juzgar caso por caso cada juicio laboral, sabiendo que es único e irrepetible y lo debe hacer mediante justicia ordinaria, esto es demandante y demandado iguales ante la ley litigando, lo hace mediante la “justicia laboral” entonces la justicia deja de ser el ideal representado anteriormente por la imagen de una mujer ciega sosteniendo una balanza y con una espada para ser simplemente un método legal de expoliación donde un grupo de malhechores se junta para expoliar a una víctima. La justicia para los casos laborales actúa de forma distinta a como se presupone debería actuar, ya no sigue los canales de la justicia ordinaria y escucha a las partes como litigantes, crea una rama separada que trata esos conflictos, la JUSTICIA LABORAL, una institución que es de todo, menos justa.

Primero advertimos que las leyes des balancean la balanza de la justicia al crear grupos de individuos que por su condición siempre serán los atacantes (los empleados) y otro grupo de individuos por su condición siempre serán los defensores (los empresarios). De hecho, las demandas comienzan en una institución estatal que es el Ministerio de Trabajo. Los atacantes siempre son considerados ante la ley argentina como personas que han sufrido la violencia por

parte de los empresarios, siempre son considerados como ovejas inocentes a la cuales el gran estado argentino debe proteger, así el botín obtenido del robo legal es visto por la justicia como por los atacantes como “La gran restitución “, de algo que era legítimamente del empleado. Los defensores son siempre los violentos empresarios considerados así por el estado, culpables ya por el solo hecho de existir y cometer el delito de ganar dinero, son vistos los empresarios como el manantial de donde brota toda la injusticia y la violencia a la que es sometido el empleado. Siempre el empleador o empresario es considerado como un violento lobo que por la fuerza obtiene lo que no es de él. Por el contrario, para la ley argentina el empleado es siempre un ser benigno, libre de todo cargo y culpa, inmaculado como un ángel y que jamás obraría mal, jamás se aprovecharía de la ley para robar ni agredir. Dichas visiones pueden parecer al lector como exageradas, pero sin estas visiones por parte de la mayoría de la población y por el código legal argentino no sería posible explicar el desbalance notable y grosero que la “justicia” hace.

El solo hecho de que “la ley” cree grupos diferentes de individuos, y en estos grupos los individuos tengan derechos y obligaciones solo por el mero hecho de pertenecer a un determinado grupo, anula toda imparcialidad de la justicia y por ende toda legitimidad de sus dictados, el juez laboral no será ahora un burócrata que dicta un mandato justo basado en un código legal moralmente bueno sino será un justiciero, un verdugo.

Los abogados “laborales” no son menos ladrones que los empleados que inician el juicio laboral al invocar “la ley”, es más son parte indispensable en el proceso condenatorio. El abogado

atacante usa su conocimiento de las leyes no ya para la defensa de los derechos humanos inalienables sino para el saqueo, la ley al ser mala moralmente no solo convierte al que la invoca en ladrón (el empleado) sino que también ocurre lo mismo con sus asistentes y ejecutores del proceso (judiciales del fuero laboral, abogados). En argentina es muy común la imagen de abogados convenciendo a sus futuros clientes de los ricos que serán cuando ganen un juicio laboral, de lo bien que estarán cuando la justicia le restituya lo que por “derecho” es de ellos. Si bien vimos hasta ahora que el robo legal que posibilita la ley convierte al que la invoca en ladrón no es menos cierto la afirmación que todas las fuerzas de la justicia, tanto públicas como privadas, necesarias para completar el proceso son y deben considerarse igualmente como fuerzas saqueadoras o ladronas, así como sus integrantes. El peaje que cobra la justicia al ladrón del empleado cuando se lleva el botín obtenido por la fuerza, no es un peaje sin macula, es dinero robado.

El proceso o la parte procesal es igual de arbitraria e injusta, no solo la ley lo es, sino que esta injusta ley en un proceso inmaculado no podría prosperar, es necesario balancear a favor del empleado y en contra del empresario no solo la ley, sino también el proceso.

Primero al lector le informare que el juez laboral es el que decide si un despido es con o sin causa, y las pruebas que ameritan la causa tienen que ser validadas por el juez, pero ojo no le es gratis al empresario conseguir y presentar pruebas, sino que la operación de presentar la figura de despido con causa le puede salir más caro incluso que la de someterse a la figura de despido sin causa, a continuación, veremos cómo es la trampa procesal. Primero supongamos que el empleado roba y es descubierto, el empresario

podría despedirle aduciendo que es un ladrón y por ende ya es imposible trabajar con una persona antisocial, podría aducir que la confianza ya se perdió y que no por su culpa. Pero si el invoca la figura del empleado ladrón o empleado ineficiente o la del empleado vago y atorrante el empleado siempre invoca la figura legal de “calumnias e injurias” y si el empleador no gana en su demostración puede comerse otro juicio más pues la justicia laboral siempre considera que el nombre del empleado es mancillado y eso no se debe permitir bajo ninguna circunstancia, nunca. En el proceso el defenderse ya tiene un posible costo para el empresario, otro posible contingente pasivo, mientras que el ataque como vimos anteriormente es siempre de título gratis para el empleado. Si el empleado aduce que el empresario es un explotador , un esclavista , incluso puede decir que es acosado sexualmente o que es injustamente maltratado o puede alegar que es obligado a hacer trabajos que no le corresponden , o cualesquiera cosa que el alegue por disparatada que sea o inverosímil que sea , si se equivoca o si se prueba lo contrario no es perjudicado en lo más mínimo , no se le hace ningún proceso por sus acusaciones ni por sus pensamientos puesto por escrito , la figura de “calumnias e injurias” no aplica a la parte empleada atacante. El proceso ya no es ecuánime, uno tiene un costo y posibles peligros, el otro tiene gratuidad y seguridad total. Siguiendo con el actuar de la “justicia” vemos con estupor que la parte procesal va en contramano incluso del principio de inocencia que no solo se encuentra en toda la la justicia ordinaria argentina sino que incluso está en la declaración universal de los derechos humanos y en tratados internacionales como lo es la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ambos firmados por argentina. El empresario no es considerado

inocente y todo lo que el empleado acuse debe demostrarse punto por punto, por el contrario, todo lo que el empleado diga se presume y es tomado por verdad y el empresario (la parte defensora) debe demostrar punto por punto todo lo que él afirma, considerándose como verdadero a favor del empleado lo que no pueda demostrar. Así si un empleado aduce que durante un tiempo X digamos un año se le ha pagado menos de lo que le corresponde o aduce que ha trabajado más de lo que le corresponde , se toma por verdad , no tiene que probar mes por mes ni presentar todas las pruebas correspondientes , simplemente con probar el inicio de la acusación se toma por verdad a todos los meses consecutivos a menos que el empresario demuestre lo contrario , la carga de la prueba se invierte , ahora el acusado debe demostrar y probar su inocencia y no la parte acusadora demostrar y probar la culpabilidad, su culpabilidad.

En la legislación argentina las cámaras de vigilancia o circuito cerrado no computan como pruebas legales, así si un empresario muestra un video de un empleado robando no solo no vale, sino que se puede comer un juicio por calumnias e injurias. Así de chistosa, injusta y arbitraria es la “justicia laboral argentina”, justicia entre comillas y con minúscula. Todo documento firmado por el empleado en contra del juicio que ahora lleva se presume siempre que ha sido firmado bajo violencia o amenaza de despido por parte del empresario , o sea por coacción y es tomado como fraudulento e invalido , así si un empleado pone por escrito que su voluntad es la de vender su trabajo por el mínimo legal , ese escrito es invalido en el juicio , y cualquier otro escrito también como lo puede ser recibos de sueldo con menos horas de lo que el empleado ahora alega , etc. Incluso el empleado puede repudiar

deudas como cuentas corrientes alegando violencia y si el empresario quiere cobrar debe ir a justicia ordinaria, pagares también son tomados como firmados coactivamente e incluso la renuncia tiene que seguir estrictos protocolos para ser tomada como voluntaria como lo es ser firmada en un establecimiento oficial que es el correo oficial sino se la considera nula, de nulidad absoluta. También se ha visto casos que contradicen la más elemental lógica como el empleado que aduce que no ha cobrado nada sueldo por X tiempo trabajado y pide indemnización correspondiente , siendo imposible de imposibilidad absoluta que ningún ser humano viva un periodo de la nada , ni los proletarios (2) que alguna vez soñó Karl Marx ganarían tan poco , es más Karl Marx advertía que como mínimo tenían que ganar para la subsistencia , el transporte al trabajo y unos ingresos mínimos como para tener descendencia , de allí su nombre proletarios .

La justicia procesal está totalmente desbalanceada a favor del empleado y en contra del empresario, este debe cubrirse todo el tiempo que contrata a alguien, de posibles contingentes pasivos, así debe hacerle firmar recibos de sueldo cuando paga sueldo en negro aun a sabiendas de su dudosa legalidad como prueba, puesto que si el empleado defaultea alguna vez el contrato y repudia la palabra dada, lo que él diga siempre será tomado como cierto mientras que lo que diga el empresario como falso, amén de que mostrar esos recibos en negro le puede llegar a salir muy mal al empresario. El empresario debe todo el tiempo ir guardando todas las pruebas que pueda tener que usar en un juicio , este se haga o no , así en argentina las empresas tienen pequeñas bibliotecas donde acumulan recibos , recibos de sueldo legales , libros de sueldo , etc. por si algún día lo necesitan en algún juicio , un verdadero gasto sin

sentido y un derroche de recursos escasos , el hecho de que la empresa para cubrirse gasta dinero y el empleado para abrir el proceso lo hace gratis nos habla de la brutal ineficiencia que este sistema genera y de lo injusto que es. La industria más grande de argentina, que funciona halla o no recesión, es la industria del juicio laboral.

La única defensa que tiene el empresario contra la expoliación legal la proporciona el mismo mercado , la defensa de la negociación entre las partes , el empresario puede y casi siempre lo hace llegar a un arreglo de una suma dineraria menor a la del juicio en un tiempo sensiblemente menor , como el horizonte temporal de los empleados es siempre muy corto y el de los empresarios suele ser más largo , este al ofrecer dinero hoy en menor cantidad que el mañana (suponiendo que el mañana abarca años) puede tentar al empleado a aceptar y desistir de la expoliación total. No debemos olvidar que incluso este arreglo es robo legal y que el empresario lo hace coaccionado por temor y certeza de pagar una suma mayor.

La Parte procesal que sigue un juicio laboral como vimos no es ecuánime, es arbitraria e injusta, inmoral y casi siempre sino siempre es favorable a las demandas del empleado, atacando a la propiedad privada del empresario. La maquinaria de expoliación legal tiene muchos cómplices, los mediadores, los abogados, los burócratas que componen la “justicia laboral”, los sindicatos, el empleado. Todos cobraran un jugosísimo botín si el empleado gana la contienda laboral, en cambio sus “porciones de la torta” o lo que les toque cobrar será sensiblemente menor si hipotéticamente llegara a ganar el empresario. Todos se desayunan con la propiedad privada del empresario y el proceso por el cual es condenado es

injusto. La justicia laboral es una parodia no menor a la que supo escribir Kafka en su libro, EL PROCESO.

(1) https://es.wikipedia.org/wiki/Laissez_faire

https://es.wikipedia.org/wiki/Liberalismo_econ%C3%B3mico

(2) proletarios: visión pseudoprofética de Karl Marx sobre empleados u obreros que serían tan pobres que tendrían que luchar por su sobrevivencia pues según Karl Marx el capitalismo generaría ricos más ricos y pobres más pobres, hasta la aniquilación de los pobres. Dichos proletarios solo contarían con un sustento mínimo para vivir, para ir al trabajo y para reproducirse.

Mas información : <https://es.wikipedia.org/wiki/Proletariado>

El empleo en negro

Una de las formas que el mercado libre tiene para evadir la imposición de un sueldo legal o sueldo mínimo vital y móvil es la de la informalidad total, esto es contratar a una persona para un trabajo determinado por un sueldo determinado y pactar el precio sin hacer caso alguno del precio legal, del precio que el legislador impone. Así de esta manera el precio creado será un pacto tácito y secreto entre las partes, una de las cuales venderá el trabajo y otra de las cuales comprará el trabajo.

Esta clase de compraventa de trabajo informal comúnmente se le llama trabajo en negro, mientras que al trabajo que paga impuestos y que está registrado se le denomina trabajo en blanco. El trabajo en negro jamás puede nacer de la violencia como se cree popularmente pues el trabajo mismo es un intercambio donde las partes intercambian solo si les conviene, muy pocos advierten que el trabajo es una necesidad reciproca donde las dos partes comerciando satisfacen sus necesidades, el trabajador siempre gana con el intercambio al igual que lo hace el empresario, solo si una parte gana intercambia y apenas una de las partes advierte que sale hecho o pierde en el intercambio este se detiene o comienza a hacerlo.

Cuando el costo del empleo es muy alto , esto es que no puede trasladarse ya a precios el costo laboral y la productividad de la empresa baja, producto de que la gente no avala los altos precios que se paga por el sueldo legal, dicho de otra manera el empresario no puede revender el trabajo que compra, las empresas tienen dos alternativas: o bien acatar absolutamente el sueldo legal y repudiar el sueldo de mercado y por consiguiente perder inexorablemente rentabilidad de forma sistemática y sostenida, esto es empezar a

achicarse, empezar a declinar, empezar a morir. O bien empezar a comprar trabajo libre o trabajo a precio de mercado. Existen infinitudes de maneras de hacerlo, claro que todas tienen su riesgo y mientras más “en negro” este un empleado más riesgo corre la empresa pues en caso de que el empleado reclame la indemnización correspondiente cuando alguna vez haga juicio y repudie su palabra la empresa deberá pagar toda clase de multas bien punitivas y los aportes que no había pagado antes. Cierto es que el mercado empieza a comprar trabajo en negro cuando el trabajo en blanco se pone cada vez más pesado, es decir cada vez más caro.

Muchas actividades productivas solo existen por la informalidad del trabajo y ciertamente desaparecerían si el trabajo en negro también así lo hiciera, al desaparecer hipotéticamente estas empresas las necesidades de los consumidores que se satisfacían en dichas empresas quedarían insatisfechas, estos consumidores tendrían que pagar más por los bienes y servicios que ya no proporciona el empresario “esclavista” y que ahora proporciona el empleador que tiene personal en blanco o registrado. Todos pagarían más y quizá mucho más por los bienes y servicios que adquieren, en resumen, el mercado se achicaría y todos serían más pobres. En toda la economía se haría menos con más, es decir crecería la ineficiencia, por eso el trabajo en negro es generador de riqueza, no destructor y esto es sabido por muy pocos.

Otro factor no tenido en cuenta es que el sueldo en negro proporciona información que es vital para el funcionamiento del mercado, información que si no existiese el mercado no podría funcionar. Esta información es el “precio” información vital para el

funcionamiento de la economía y la existencia de la civilización. Con el precio del trabajo el mercado puede sacar los costos, puede sacar la rentabilidad de las empresas y en definitiva puede operar, ya en 1922 Ludwig von Mises demolió intelectualmente a toda la filosofía marxista que predicaba el comunismo científico al demostrar que sin moneda no puede haber precios y sin precios no puede existir el cálculo económico, muestra de ellos es que todos los comunismos tuvieron inexorablemente monedas para poder calcular más o menos bien. El precio en negro del trabajo es vital para el funcionamiento de la economía, sin este no se podría sacar cálculos de ninguna actividad productiva humana.

El precio del trabajo funciona de manera análoga a los precios de cualquier mercadería, transmite información para que los actores económicos puedan operar. El trabajo en negro genera información vital para el mercado, genera el PRECIO al cual la oferta se encuentra con la demanda de forma libre y voluntaria. Los empresarios que contratan a trabajadores en negro maximizando sus utilidades y siendo ,más eficientes son los verdaderos héroes del sistema e incluso podemos afirmar que gracias a ellos el sistema puede más o menos operar cuando está controlado, regulado y dirigido , mientras que los individuos que ya por ignorancia o por conveniencia política pelean contra el sueldo libre y voluntario , entre ellos los empleados , los sindicalistas , los abogados , los legisladores son verdaderamente los villanos que luchan contra la vida civilizada repudiando al mercado libre y añoran una economía totalmente dirigida , donde un todopoderoso estado que velaría por el bien de todos impusiera su voluntad de lo que es justo de lo

que no, donde un grupo de “iluminados” fueran los que arbitrariamente pusieran los precios de todo el trabajo humano ,donde el individuo sería un peón que trabajaría para el bien común y un existiría un furher o un grupo de iluminados que comandaría todo desde un órgano central , eso es lo que quieren las fuerzas que están en contra del mercado, lo sepan o no y esa es la parte más triste.

Si alguna vez logran la supremacía total en su accionar y desapareciera por completo el trabajo en negro, con el desaparecería la información, los reformadores obligarían a pagar por ciertos trabajos sumas dinerarias que no tendrían nada que ver con la economía, con la escasez de recursos, con la productividad de las empresas, sería la voluntad por sobre la realidad, sería el TRIUNFO DE LA VOLUNTAD (1) de los reformadores pero a su mismo tiempo sería el ocaso de la civilización, todo se destruiría. No habría cálculo económico posible. Podemos ver que es muy infantil la idea de generar riqueza mediante sueldos altos legales , si así fuese de un plumazo todas las naciones del África subsahariana saldrían de la pobreza creando sueldos legales altos, que digo altos altísimos, de hecho cualquier nación de la tierra bajo el supuesto anterior podría generar riqueza aumentando los montos del salario mínimo o legal y se armaría una surrealista competencia en donde los países que menos aumentan los sueldos legales sean los más pobres. Bajo el mismo inocente e ignorante razonamiento se podría argumentar que cualquier nación del planeta podría convertirse en una superpotencia de escala no ya global sino galáctica con solo aumentar AD INFINITUM los sueldos legales y así crear un monstruoso mercado interno. Un absurdo, tanto y por las

mismas razones que el imprimir moneda sin control genera riqueza y no hiperinflación, y no la más pobreza absoluta.

Vemos con absoluta incredulidad que la mayoría de las personas está a favor de la existencia de sueldos legales como algo bueno y su incremento como algo deseable y mejor. Bajo las mejores palabras de confraternidad, igualdad y libertad los apologistas del sueldo en blanco o coactivo, de la actividad regulada y de “la ley” que domine al mercado en realidad son dictadores disfrazados, verdaderos tiranos. El empresario que paga un sueldo en negro es un verdadero héroe, campeón de la libertad, su conducta es moralmente buena al tratar de maximizar el uso de su capital, al “comprar barato y vender caro” hace su actividad lucrativa y solo bajo el signo del lucro puede funcionar el capitalismo y acordémonos que la libertad como se la conoce solo es posible bajo el signo del capitalismo. El actuar del que compra trabajo en negro es el actuar de un héroe, un héroe no comprendido y maldito por toda la sociedad pero que sin su actuar toda la sociedad misma se vendría abajo, empezando por el empleado que no tendría el empleo que el empresario crea.

El empleador en negro es un verdadero héroe que sin saberlo lucha por el bienestar de la humanidad, compra lo más barato posible los factores de producción para hacer rentable su empresa, para servir a los consumidores. El sueldo en negro es el sueldo realmente libre y legítimo que el empleado obtiene por su contribución en la producción de bienes o servicios, es un sueldo libre de coacción y sujeto a las fuerzas impersonales del mercado que son la oferta y la demanda o sea la voluntad de los consumidores y la realidad de la escasez de los recursos. Un empleador en negro no debe sentirse ni

debe ser tratado nunca como un criminal o como un ser agresivo y violento puesto que es un individuo pacífico que propone un intercambio y nunca violenta la voluntad de la otra parte, es un ser que lo que propone es hacer intercambios pacíficos de propiedad privada como lo son el trabajo (propiedad del empleado) y su dinero, es un comerciante y un SEÑOR con todas las letras y en mayúscula. Un Héroe campeón de la vida, la libertad y la prosperidad.

La alternativa es lógicamente de dos posibilidades, o dejamos funcionar al mercado y dejamos que el mercado funcione poniendo el precio a todos los bienes y servicios, de forma pacífica es decir sin coacción, incluso al trabajo o bien abolimos todos los precios y ponemos los precios que más nos gusten sin importar la realidad del universo ni las consecuencias y practicamos la institución del *furher* (2). Un libro que nos ilustra con claridad meridiana lo absurdo que son los controles de precios, ya sea de mercaderías o ya sea el precio del salario es 4000 años de controles de precios y salarios de Robert Schuettinger y Eamonn F. Butler donde nos muestra que durante toda la humanidad civilizada jamás funcionaron los controles de precios y SALARIOS, nunca en ninguna parte ni tiempo.

Pd1: El auto de este libro es un ferviente defensor de la institución del empleo en negro y de la libertad total en la compraventa de trabajo.

Pd2: Todo empleado que le haga juicio a su jefe por haber estado en negro, parcialmente o totalmente, es una persona que repudia absolutamente su palabra. Esa persona todos los meses al recibir su paga decía las palabras mágicas “gracias” y aceptaba el precio más

o menos conforme al hacer el intercambio. Pero cuando hace juicio aduce que siempre que acepto bajo violencia, su voluntad no fue tal y el, el empleado fue coaccionado, fue una víctima y ahora es “justo” que el empresario lo indemnice y le de lo que es de él. Repudia el empleado la palabra dada, repudia el intercambio mismo y obliga al SEÑOR EMPRESARIO a someterse al robo legal.

(1) película propagandística del régimen totalitario NAZI

(2) *Führer o en alemán líder, jefe, guía o conductor. Doctrina de una persona que manda y su mandar es equivalente a ley escrita, doctrina del dirigismo encargado a un supremo reformador, se conoce fuera de Alemania también a führer al personaje de Adolf Hitler, cruel dictador alemán responsable de millones de muertes.*

Mas información : <https://es.wikipedia.org/wiki/F%C3%BChrer>

Riesgo Latente

Derecho a la paga por enfermedad o baja por accidente y ART

Analizaremos en este capítulo otro de los tantos derechos positivos o falsos derechos que los trabajadores en relación de dependencia o más bien dicho empleados tienen a costa de la propiedad privada del empleador.

El origen de la ley de riesgos del trabajo puede remontarse a la ley 9688, ley que se sanciono a libro cerrado y tuvo como base los proyectos presentados por los diputados socialistas totalitarios Marcos y Palacios. Un verdadero triunfo del socialismo en tierras criollas y al mismo tiempo un golpe contra el libre mercado

imperante. Hasta la sanción de la ley 23.643 (7-11-1988), la ley 9688 fue objeto de veintisiete modificaciones, ya En el año 1991, mediante la ley 24.028, se introdujo una nueva ley de riesgos del trabajo y finalmente por la ley 24.557, denominada LEY DE RIESGOS DEL TRABAJO (LRT), promulgada al 3/10/1995 se llegó a la legislación actual. El artículo 26 de la LRT o ley de riesgos del trabajo crea las A.R.T. o aseguradoras de riesgos del trabajo que son entidades de derecho privado, autorizadas para funcionar por la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (S.R.T.) y la Superintendencia de Seguros.

Las A.R.T. son seguros obligatorios que debe pagar el empresario.

Lo que observamos del resumen anterior sobre la historia de la leyes de riesgo de trabajo primero la sorpresa de que el origen fue a “libro cerrado” y las siguientes sorpresas son la cantidad de modificaciones que tuvo la ley originaria (veintisiete modificaciones) , como así también podemos ver cómo se va incrementando con el paso del tiempo las leyes sobre la que se rige la sociedad, vemos como en 1915 “la ley” va por el numero 9688 y para el año 1995 la leyes que rigen a la sociedad argentina alcanza la friolera del número 24577 , esto sin contar decretos o convenios colectivos de trabajo , ni las modificaciones de las leyes promulgadas , una verdadera burocracia asfixiante que paraliza y hace ineficiente a todo el mercado argentino y , cuando hablo de mercado hablo de transacciones voluntarias , de la acumulación de capital y la supremacía de la propiedad privada, todo sujeto a la voluntad del consumidor.

La “ley” 24557 crea el expolio legal, al crear un seguro obligatorio, crea una transferencia obligatoria de los empresarios a las A.R.T.

por un lado, por el otro el seguro del trabajador (que como vimos es pagado por los empresarios y se dirige a las A.R.T.) es pagado por el empresario o sea que el empleado tiene una cobertura que le es gratis, el no paga por ella. La ley de riesgos de trabajo LRT tiene connotaciones muy negativas y perjudiciales, casi tanto como la ley de despido sin causa. Primero si un empleado está en negro y se “accidenta” el monto de la indemnización por accidente al no estar asegurado sale del bolsillo del empresario, o sea que es una ley agresora de la propiedad privada. Otro ejemplo, Si el empresario subcontrato y digamos puso al empleado medio día registrado y medio día en negro en caso de siniestro, el empleado tiene el derecho a reclamar la indemnización por accidente por la parte en negro que el empresario no paga, o sea la ley de riesgos del trabajo potencia y alimenta la industria del juicio, y genera contingentes pasivos más aun en las empresas que eluden el sueldo legal o sueldo coactivo. La ley de riesgos del trabajo, una mala ley que es inmoral y fomenta el robo legal, robo que se potencia espectacularmente cuando se combina con las leyes laborales que impiden el despido por enfermedad o la ley de enfermedades pagas (origen ley 11729 artículos 154 al 160 reforma del código de comercio impulsada por el socialismo en 1933).

Dichas leyes fomentan en altísima medida la baja por enfermedad pues no hay coste para el empleado y si para el empleador, el coste que un empleado tiene lo externaliza en la persona que lo contrata. Así por ejemplo si una persona se cae y se golpea en la mano y falta varios meses en su recuperación, dicha persona cobra sus haberes como si estuviera trabajando, como si estuviera produciendo. Vemos que esta “benevolente y bienintencionada ley” va en contra de muchos principios que rigen en el universo pues al no poderse

crear riqueza de la nada, la riqueza que esa persona consume mientras no produce si o si tiene que salir de la producción de otro individuo, de la producción del empresario. Un ejemplo si un obrero que por cuenta propia trabaja y que cobra por día gana 30 pesos por día o sea 900 al mes, y se accidenta y falta 5 días para recuperarse de su enfermedad, a él le costó $5 \times 30 = 150$ pesos el no trabajar más los gastos correspondientes, puede ocurrir que tanto el quien lo contrata, los dos estén igual de ansiosos por volver al trabajo. Siguiendo con el ejemplo anterior supongamos que este obrero es muy bueno haciendo molduras de yeso y que se quedó a la mitad en un edificio, por un lado, el pierde, pero por otro el dueño del edificio o el contratista también pierden al parársele la obra. Como podemos ver en un mercado libre todos están interesados en seguir produciendo, incluso se puede dar el caso que los jefes le paguen una mejor medicina o un mejor tratamiento terapéutico con el afán de que vuelva pronto al trabajo, si el pagarlo es rentable. Este es el mundo del mercado libre, el mundo pacífico y de computo económico donde el afán de lucro lo es todo, y también el respeto por la propiedad privada ajena, todo el mundo está interesado y aunque el lector no lo crea, ¡¡¡¡en la buena salud del otro!!!!, pues el otro nos hace ganar dinero o satisfacer nuestros más caros caprichos. Pero muy distinta es la cosa cuando “la ley” obliga a cuidar de nuestro empleado, cuando “la ley” nos obliga a pagar por la enfermedad de nuestro empleado o por algún accidente que el sufra incluso si es su negligencia la que ocasiono el siniestro, descontando que puede ser la voluntad del empleado la de accidentarse, conducta que se ve mucho en las fábricas argentinas donde a veces los accidentes que sufren los empleados

son automutilaciones calculadas fríamente para cobrar jugosas indemnizaciones.

Incluso advertimos que cuando un empleado va al médico para pedirle un certificado para la baja por enfermedad, el médico ponga lo que ponga en el certificado para él no le ocasiona ningún costo sino que los costos los pague el “inescrupuloso” empresario , así que esta la tendencia de siempre poner días de más para que se cure bien curado el empleado, sin mencionar que la consulta que el empleado le hace al médico es siempre paga por él empleado, que es una de las partes involucradas en el asunto, lo que siempre se presta a que el médico le recete más días de lo normal o bien sea displicente con el costo que genera el no trabajo del empleado. La ley para ser LEY con mayúsculas tendría que ser imparcial , esto es que si existiese alguna vez algún siniestro y que la culpa fuese claramente del empresario , por los canales ordinarios de la justicia ordinaria tendría que resolverse el caso, es más el caso sería de unos individuos litigando contra otros y la justicia ni se fijaría en que trabaja uno y otros , se tendría que limitar a si el actuar o el dejar de actuar de unos agredió la propiedad de otros (se entiende por propiedad también a la salud del individuo). Claramente advertimos que no es el espíritu de la ley de riesgos del trabajo LRT, sino que la misma al igual que la ley de indemnización por despido sin causa, discrimina a los individuos según su actividad o según el capital que posean y crea distintas clases jurídicas, creando privilegiados y oprimidos, “la ley” de riesgos del trabajo con minúsculas y entre comillas es otra de las tantas leyes expoliadoras y fomentadoras del robo legal.

Es tan brutal y arbitraria la ley de riesgos del trabajo LRT que incluso habilita los juicios por accidente cuando el empleado no se encuentra en horario de trabajo ni en el establecimiento, sino cuando va de su casa al trabajo o bien del trabajo en su casa, este trayecto que se le denomina IN ITINERE, aumentando la responsabilidad del empresario hasta el infinito.

Si bien existe un protocolo como para menguar la industria del juicio en lo que concierne a la figura Jurídica IN ITINERE como lo es que el empleado debe trazar el recorrido y el accidente debe ser en ese trazado, y el recorrido debe ser firmado por él y el empleador, esta legislación de igual manera fomenta increíblemente la industria del juicio , la figura IN ITINERE es una aberración lógica puesto que como el empleador es responsable jurídicamente en lugares donde él no es propietario (calles y demás lugares públicos) , en tiempo donde él no está presente ni tiene el empresario consciencia de los hechos que van transcurriendo en el desplazamiento del empleado y aun si se diera el supuesto de que el empresario estuviera presente y presenciara el siniestro del empleado como puede atribuírsele culpa alguna mientras no esté implicado en el siniestro o sea que él sea la causa y origen del mismo . Esta legislación que pretende buscar la protección total del empleado, lo que fomenta es el robo total y pone al empleado como un ser que no puede ni desplazarse solo sin protección, un ser absolutamente incapaz al que hay que proteger de su casa al trabajo y del trabajo a su casa.

La ley de Riesgos del trabajo es inmoral , fomenta el robo legal , es ineficiente económicamente y crea altísimos costos a toda la sociedad , crea la figura del expolio legal al transferir recursos de

los expoliados (empresarios) a los expoliadores (A.R.T.) , fomenta la industria del juicio , crea diferentes clases jurídicas y rompe la igualdad ante la ley , es de carácter positivo los derechos que crea o sea que son falsos derechos y anulan los derechos de terceros es decir de los empresarios, permite la iniciación de la violencia de los empleados contra individuos pacíficos ,es en definitiva es una mala ley inmoral iniciadora de la violencia y destructora de los principios de la civilización .

Las Vacaciones Pagas y el Aguinaldo

Dos “derechos laborales” que hoy en día son tenidos como los más justos y ecuánimes jamás creados, derechos tan justos que popularmente nadie jamás tuvo nunca la osadía de analizar su moralidad o su idoneidad, de analizar su eficacia para alcanzar el bien que persiguen ni el impacto que tienen en la economía.

Como todos los derechos laborales que para existir necesitan de la acción de un tercero, los derechos de vacaciones pagas y derechos al aguinaldo o SAC (sueldo anual complementario) se encuentran dentro de la categoría de Derechos Positivos o Falsos Derechos, en realidad son imposiciones al empresario, obligaciones. Por ser obligaciones no pueden entrar jamás en la categoría de derechos, una obligación es una obligación, un mandato una imposición.

Entonces vemos que el concepto de derecho responde lógicamente a la exclamación “no me quites” y nunca a la afirmación “dame” o

“necesito”. La afirmación que hizo alguna vez Eva perón al decir que “donde existe una necesidad nace un derecho” en el mejor de los casos es una tergiversación de lo que significa derecho y lo que significa necesidad, esa frase esconde una profunda esclavitud en su esencia, esclavitud que los necesitados impondrán a los poseedores.

Las vacaciones pagas

Cuando un empleado aduce que él trabaja todo el año y que tiene derecho a una vacación o sea a tomarse un periodo de descanso, ya sea para pasear o bien por el solo hecho de descansar jamás se le pasa por la cabeza que lo que el plantea es una obligación a otro ser humano a financiar en contra de su voluntad su deseo, el simplemente cree que tanto el dinero y el tiempo que él se toma le corresponden por el trabajo realizado durante todo el año. El derecho así está mal planteado pues omite la imposición a la que es sujeto el empresario. EL derecho a la vacación paga real seria lógicamente de la siguiente manera, “si yo tengo el dinero y el tiempo tengo derecho a gastarlo en una vacación y no se me impida a gastar mi dinero en ese bien o servicio que elegí que es la vacación “. Enumerado así, el derecho de la vacación pasa a ser un derecho negativo pues no pide la acción de nadie para existir, sino que no se viole el derecho mismo por parte de terceros. El derecho negativo de la vacación no difiere del cualquier otro derecho de propiedad, como el derecho a comprar un caramelo o un automóvil si uno posee los fondos apropiados.

Visto desde esta óptica vemos que todos los derechos laborales que están explícitamente escritos en la legislación argentina solo pueden interpretarse como derechos positivos, ya que si fuesen

interpretados como derechos negativos realmente sería la empresa de hacerlo muy ardua y fútil, es más, el solo hecho de crear legislación que genere derechos que puedan ser interpretados como positivos o negativos de acuerdo a la voluntad del juez de turno le quita objetividad a la ley. No se debe a una mala interpretación de la ley de vacaciones gratis el que la jurisprudencia argentina interprete que la vacación la debe pagar el empresario, no es que durante décadas se la interpreto mal y se la aplico mal, claramente es una ley que crea derechos positivos, ya que de lo contrario sería una ley absurda como lo es “el derecho a comprar jeans” “el derecho a andar en bicicleta” o “el derecho a comprarse una pecera con peces koi japoneses”, etcétera ad infinitum, como vemos la enumeración de derechos negativos que no sean el de la vida, la propiedad privada y la libertad nos lleva a un camino donde siempre tropezamos con el absurdo y la inutilidad, la enumeración de derechos sería tanta que sería imposible de leerlos y la inutilidad de ponerlos en papel sería total. No es que el derecho a vacaciones pagas y aguinaldo es mal interpretado y que funcionaria la legislación si se lo interpretara bien, claramente hemos visto que la intención es la de crear derechos positivos y que la única interpretación lógica que no nos lleve al absurdo es esa. Lamentablemente el derecho a la vacación paga que tuvo su origen en la ley 11729 con la incorporación de los artículos 154 al 160 en el código de comercio impulsada por el partido socialista el 26 de setiembre de 1933 y luego fue suplantada por la ley 20774 y muy lamentablemente hoy tiene grado constitucional al estar presente en el artículo 14 bis de la constitución nacional.

Las vacaciones pagas no son un derecho, son una obligación. Como son producto de una obligación o sea una imposición al empresario

mediante una ley, lo que le convierte parcialmente en esclavo para satisfacer los deseos del empleado, las vacaciones pagan genera ilegitimidad en el sueldo que recibe el empleado.

Como hemos visto en capítulos anteriores, si existiese reciprocidad en la ley que manda al empresario a pagarle la vacación al empleado y el demandara el mismo tratamiento para sí, o sea que el empleado pagara su vacación, el empleado clamaría y no sin justa razón que es expoliado, sometido y que es esclavizado. Al invertir la situación claramente advertimos la brutalidad y la tiranía implícita en la ley, el empleado lo advierte y clama por la más absoluta abolición completa e inmediata de la misma, ahora cuando él es el que tiraniza la misma ley a sus ojos pasa a ser justa y benevolente.

Los empleados son claros beneficiarios de “la ley” de vacaciones pagas y eso es un dato objetivo.

El Aguinaldo (SAC)

El infame “derecho” al aguinaldo cumplió más de 70 años en argentina, cabe destacar que desde la creación de nuestro país hasta la implementación del aguinaldo o sueldo anual complementario pasaron más de 130 años y en ese periodo la argentina ocupó el podio entre los países más ricos, prósperos y avanzados del mundo. El aguinaldo nos empobreció. El aguinaldo nació como una ddiva política para ganar votos, corría el año 1945, para ser exactos, diciembre de 1945 y el entonces coronel Juan Domingo Perón que acumulaba además de su grado militar los cargos de ministro de Guerra, Secretario de Trabajo y Previsión y vicepresidente de la Nación fomentó su promulgación. Perón

Competía por la presidencia de la nación y ofreció este derecho y muchísimos más a los trabajadores para ganar sus votos, a los cuales llamo conquistas sociales. El origen del aguinaldo fue el de ser un factor electoral. El origen del aguinaldo fue la dación, la pre-venta, la imposición y la violencia. El aguinaldo como todas las conquistas sociales fue el botín que los mercenarios pedían por sus votos, de donde salía ese botín poco importaba ni la moralidad del mismo. De un momento a otro el aguinaldo supuso un grave golpe a la rentabilidad y la competitividad de las empresas argentinas, no importaba si la empresa ganaba dinero o no, si eran años buenos o regulares o malos, debían todas pagar el aguinaldo. El aguinaldo no solo puede verse como la suba del sueldo mínimo, sino que es una figura legal que impone un “derecho” a un empleado a costa de una “obligación” a un empresario, o sea que además del costo monetario la creación de la figura legal es perniciosa y nociva. Actualmente el aguinaldo o SAC se encuentra en la ley de contrato de trabajo o ley 20744 y sus siguientes modificaciones como lo es la ley 27073. Como hemos visto a lo largo del libro el aguinaldo entra en la categoría de derechos positivos o falsos derechos, es una obligación hacia el empresario a satisfacer el “derecho” del empleado, dicha obligación o imposición anula la voluntad del empresario y al mismo tiempo le destruye el derecho a la propiedad privada del mismo. El aguinaldo es aniquilador de la propiedad privada del empresario, y esto es central, es un dato no menor.

El aguinaldo baja la competitividad de toda la economía, que debe pagar más por el mismo trabajo, así si por ejemplo un empleado talaba 100 árboles por año y cobraba 100 pesos, ahora por los 100 árboles talados en el año cobrara 110 pesos pues 10 pesos más es

el aguinaldo. Es la misma ilusión de creer que se puede generar riqueza imprimiendo billetes y que con ello no se generaran efectos indeseables como la inflación, el derroche de recursos, el falseamiento del cálculo económico y una creciente descapitalización, con el consecuente camino hacia la pobreza total. El aumento por fuerza del costo del salario y las regulaciones del mismo no generan riqueza, más bien lo contrario generan pobreza, hacen que la productividad caiga al encarecer por la fuerza ciertos factores de producción a los cuales el mercado asignaría menos recursos si fuera libre de hacerlo y esos recursos ahorrados irían a otras partes productivas, en definitiva, se hace menos con más y no más con menos, el aguinaldo crea ineficiencia crónica. Algunas personas de cortas miradas aún creen en fortalecer el denominado mercado interno obligando a los empresarios a pagar altos sueldos legales en vez de dejar libre la negociación del salario , la historia argentina de los últimos 86 años , comenzando en los años 30 cuando el partido socialista anotaba triunfo tras triunfo al imponer legislación anti mercado nos da datos e información histórica que nos muestra el progresivo empobrecimiento relativo de la sociedad argentina en comparación con todos los países del planeta. Cuando empezaron los reclamos de los empleados y empezaron mediante obligación a saquear a los empresarios, es decir se empezó con confiscación sistemática de recursos que no eran de ellos, los empleados argentinos se encontraban entre los más ricos del planeta, Ricos de entre los ricos. De hecho, en los años 20 y 30 no había mucha diferencia entre lo que cobraba un argentino y un norteamericano, un alemán o un francés, 80 años después argentina es un país del tercer mundo empobrecido y con una renta per cápita que no llega ni a la

quinta parte de la de un norteamericano. Las vacaciones pagas y el aguinaldo no fueron ideas felices.

La sola idea de obligar es una mala idea, la idea de la obligación para hacer el bien es una idea errada tan vieja como la humanidad misma.

La inmoralidad de ambas leyes, la de vacación paga y la de aguinaldo queda patente en que son leyes que obligan a unos a pagar a otros, son leyes que impulsan el expolio legal, leyes que debilitan la institución dominical de la propiedad privada, leyes que generan conductas antisociales a escala masiva, leyes que generan desempleo y pobreza. Y lamentablemente son leyes generadoras de LUCHA DE CLASES.

La vacaciones pagas y el aguinaldo no son derechos de los trabajadores son imposiciones a los empresarios para que las satisfagan con su propiedad privada , son inmorales pues afectan negativamente la propiedad privada, son ineficientes económicamente e ineficaces para alcanzar los fines que se proponen los legisladores al promulgarlas (siempre presuponiendo la buena voluntad de los mismos y que quieren mejorar la suerte de los empleados) , en definitiva son un mal medio para alcanzar el fin deseado y siempre son generadoras de violencia , las leyes que promulgan los derechos a las vacaciones pagas y el aguinaldo son leyes malas desde todo punto vista moral.

Hecha la ley Hecha la trampa

Una de las imposiciones que más pasa desapercibido de la nefasta ley 20744 y sus leyes complementarias sobre la regulación del trabajo es la creación de categorías de trabajo, en argentina por ejemplo si uno tiene un comercio de ropa y contrata a un vendedor, ese sujeto solo puede vender y nada más. No limpia, no arregla el local, no cobra en la caja, incluso se han dado casos en que los sujetos contratados se niegan a viajar por asuntos laborales. En la teoría si un empleado, como es normal en cualquier parte del mundo, tiene que hacer varios trabajos que su jefe le encomienda en su negocio, en argentina tendría que subírsele de categoría y por ende subírsele la remuneración.

Advertimos que es una imposición absurda y totalmente antieconómica, puesto que para hacer un trabajo X se necesita gracias a las categorías diferentes mucha más fuerza laboral que si se lo hace en otro país sin la creación de dichas categorías. Por ejemplo, en un comercio en estados unidos el empleado puede cobrar a los clientes, limpiar el comercio y vender. Bajo legislación argentina se necesitaría 3 personas para hacer lo mismo o 2 personas y una de ellas con categoría elevada.

La creación de categorías, o más bien la regulación del trabajo, repercute muy negativamente en la psiquis de los empleados, pues ellos al hacer tareas normales en los negocios como lo es limpiar y asear el propio lugar de trabajo, o hacer vitales trámites administrativos, o quizá hacer simples mandados creen que están sufriendo violencia, creen que están siendo explotados, por tanto,

la regulación laboral fomenta la LUCHA DE CLASES y la eterna auto victimización de los empleados.

El mercado de las microempresas sorteas tan absurdas imposiciones haciendo caso omiso a ellas, pero lo que advertimos es que estas categorías repercuten muy negativamente en la moral de los empleados y en las motivaciones que tienen, así es muy común en argentina el ver a empleados que de muy mala gana limpian los locales donde trabajan, o empleados que son reacios a viajar, o a cobrar en la caja. Sea como fuere vemos que las leyes laborales influyen muy negativamente en la relación cooperativa entre los hombres, y como vimos a lo largo del libro genera trabajo caro y de mala calidad.

Casos históricos Positivos Del trabajo Libre

En la historia escrita existen numerosos casos exitosos de compraventa libre del trabajo, que lejos de empobrecer a toda la sociedad en donde se lo implanto, el trabajo libre logro prosperidad y riquezas siempre crecientes. La historia escrita nos demuestra que las únicas sociedades donde se ha progresado e incluso las masas lo han hecho son aquellas donde la libertad económica se aplicó, y esto incluye la libertad del trabajo.

A mayor aumento de la libertad económica que una sociedad experimentaba se ha registrado a lo largo de la historia que esa sociedad prosperaba de manera constante y sostenida, se expandía

la civilización, se aumentaba el capital acumulado como así también todos los indicadores humanos. ¡Vaya paradoja lo que la gente llamaba LA SELVA DEL MERCADO y le tenía miedo a la expresión e incluso pedía protección era la civilización creciendo!

En este capítulo veremos 5 casos paradigmáticos en donde la libertad total en la compra venta de trabajo o el mercado laboral sin restricciones ni interferencias del tipo legal posibilitaron una expansión gigantesca de la civilización y mejoraron las sociedades en donde opero la institución del trabajo libre y el capitalismo.

1- Los Estados Unidos de América

Desde su comienzo como nación (4 de julio de 1776) hasta bien entrado el siglo XX los estados unidos no han tenido una legislación anti empresario ni pro empleado como la que creo argentina a lo largo del siglo XX, de hecho, los estados unidos de América solo tienen unas pocas leyes laborales o pro empleado como lo es la ley de salario mínimo o algunas leyes anti discriminación, pero no tiene la increíble cantidad de leyes pro empleado como hay en argentina hoy. En los EEUU opera la jurisprudencia de trabajo a voluntad “JOB FOR A WILL”, esto es nadie obliga al trabajador a trabajar ni nadie obliga al empleador a emplear. Esta concepción en la mente de las personas hace ver a su contraparte en la relación de compra venta de trabajo como un colaborador, como un ayudante. De hecho si observamos los empresarios en los estados unidos de América cuando necesitan fuerza laboral ponen en la entrada de los negocios bien a la vista de toda las personas que entran carteles con la frase en inglés “HELP WANTED” que en castellano se traduciría como “se busca ayuda” o “Ayuda Buscada”, lo que nos muestra con este pequeño ejemplo que el “poderoso” empresario

no solo proporciona ayuda sino que también la necesita y la pide, ambos empleador y empleado se ayudan y se necesitan.

También se aprecia muchas veces a la inversa, se ve en los estados unidos de América que cuando una persona queda desocupada es normal verla caminando con carteles que rezan “HELP WANTED”, es decir “ayuda buscada” . ¡Qué lejos que está ese pensamiento colectivo de la lucha de clases tan común en la extinta unión soviética y común en la argentina del hoy! Los EEUU de América en sus primeros 100 años de vida y con más intensidad al principio que al final del periodo adopto los principios del libre mercado total o laissez faire laissez passer, incluyendo esto la compra venta de trabajo, si bien existieron intentos y muy fuertes por parte de los obreros y los jerarcas sindicales para imponer el sindicalismo. Los EEUU Lograron sortear en gran medida la presión de los sindicatos gracias al “contrato de perro amarillo”(1) como le denominaba la izquierda recalcitrante pues aducía que el empleado que firmaba ese contrato pasaba a convertirse de un ser humano a un perro amarillo, o “ironclad” como era conocido por todo el mundo anglosajón , contrato ampliamente difundido por todos los estados unidos y muy utilizado hasta el año 1930, contrato que freno significativamente la aparición de los infames sindicatos y a la quinta enmienda de la constitución de los estados unidos (2).La institución del sindicato, de los derechos laborales y la de la criminalización del empresario no opera en los EEUU. Esta demás decir que los EEUU en el año 2016 soy hoy el mayor súper potencia que jamás la humanidad haya conocido, la cantidad de riqueza, capital acumulado y tecnología supera a la de cualquier otro país, de hecho, el PBI de los estados unidos supera al de continentes enteros incluso al de continentes desarrollados como lo es

EUROPA. Si vemos la historia de los estados unidos además de la adopción del liberalismo económico y los principios de economía de mercado, veremos que su crecimiento se dio cuando no había protección al empleado y paradójicamente los empleados que más cobran en el planeta, que más consumen, que mejor están y con una mejor calidad de vida son los de los Estados Unidos de América. Otros datos para destacar incluso las leyes laborales como la de sueldo mínimo no se han comportado a lo largo del siglo XX con toda la brutalidad y la fuerza que en otra parte lo hicieron, podemos apreciar en el grafico (3) que el sueldo legal estuvo por debajo del sueldo real o de mercado a lo largo del último medio siglo, nótese que cuando el sueldo legal estaba muy bajo el sueldo real estaba bien alto con lo que la utilidad de poner cualquier sueldo legal queda realmente muy cuestionada. La economía de los estados unidos de América al operar bajo la institución del trabajo libre se transformó en la mayor del planeta y esto es fácil de observar e incluso darse él cuenta del porque puesto que los millones de contratos de compra venta de trabajo que se iban generando con el paso del tiempo no tenían ninguna carga de violencia o coacción y eran muchísimo más eficientes que sus contrapartes en otras partes del mundo que si lo tenían, amén de que la propiedad privada no era castigada. El capital pudo multiplicarse de una manera fenomenal gracias a la libertad económica y esta multiplicación del capital posibilito la inversión constante en tecnología lo que mejoraba la eficiencia, lo que multiplicaba el capital y así se lograba un círculo virtuoso. El solo ejemplo de los gloriosos Estados Unidos de América demuele absolutamente y de forma contundente la falsa idea de que sin la protección del legislador que fuerce a pagar al empleador lo “justo”

por el trabajo la civilización se viene abajo, por el contrario, la imposición en contra del empresario y a favor del empleado destruyendo la institución dominical de la propiedad privada gracias al accionar del legislador es lo que demuele la civilización.

La libertad del mercado del trabajo además origino una brutal eficiencia de la economía, los buenos elementos son altamente demandados y los malos elementos expulsados, lo que genera una mejora constante gracias a la libre competencia, ¡los estados unidos se hicieron grande gracias a la frase “you are fired! “o, “Ud. esta despedido!”. Cuando afirmamos que el mercado de los EEUU es libre, lo es en todo sentido no solo en la negociación del precio sino también en la desvinculación.

2- La república argentina

Hoy la argentina es considerada un país de frontera, un país casi pobre de ingresos medio, medio bajo y con tendencia a la baja. Pero no siempre fue así, la argentina logro ser uno de los países más ricos de todo el planeta tierra, donde los obreros y empleados ganaban casi lo mismo que sus contrapartes norteamericanos o sea se encontraban entre los obreros más prósperos del planeta, los más prósperos de la humanidad entera y en una época donde la creación de riqueza brindaba un estilo de vida que jamás fue conocido antes en toda la historia de la humanidad, es más durante una época casi no había ninguna diferencia entre lo que ganaba un habitante norteamericano, un inglés, un suizo, un alemán y un habitante argentino.

En definitiva, el argentino era próspero y rico. La frase popular que en esa época se decía en el mundo “Rico como argentino” no era

falsa, por el contrario, era totalmente cierta. Toda esa riqueza acumulada que fue dilapidada en generaciones posteriores a un ritmo increíble fue hecha en la época liberal, bajo la constitución liberal de Alberdi (1853). En esa época que va de 1860 hasta 1915 no existía legislación laboral de ninguna clase, ni de sueldo mínimo, ni de vacaciones gratis, ni de aguinaldo, ni licencia por enfermedad, ni había sindicatos, ni existían las A.R.T. ,ni había convenios colectivos de trabajo o paritarias, ni existía el derecho a la huelga y menos aún los fueros sindicales, ni había bonos anuales, ni feriados pagos, ni etcéteras, etcéteras, etcéteras. Se podría pensar que esa época fue una época despiadada donde unos pocos se iban a quedar con todo, que los empleados iban año tras año a empobrecerse, y que la economía sin regulación de ningún tipo, y sin regulación salarial iba a ser la ley de la selva, donde el pez grande se come al más chico, donde la bestia con más fuerza aniquila sin más a la más débil. El universo humano y el universo natural nos han demostrado que ese pensamiento mayoritario fue erróneo y muy equivocado como veremos a continuación, la historia nos cuenta que la época donde más y mejor se vivió en relación a todos los países de la tierra fue la época liberal, la época capitalista, la época de “el capitalismo salvaje o la ley de la selva”, la época del glorioso *laissez faire, laissez passer*.

Lo primero que vamos a analizar es el pbi per cápita que existía en argentina en el periodo de la no regulación laboral o de mercado “salvaje”, vemos en el grafico 1 que adjuntamos al final del capítulo del libro “dos siglos de economía argentina de Orlando J. Ferreres”, grafico armado a su vez con los datos del economista historiador Angus Madisson (4). Vemos que argentina entre 1850 y 1920 tenía un ingreso per cápita muy parecido al de los EEUU, al de Canadá y

al de Australia, si bien era en algunos casos menor, el porcentaje era muy reducido, para el fin del siglo XX el pbi. Per cápita de los países vistos será de entre dos y tres veces más grande que el argentino.

La diferencia es mayor frente a economías que eran más pobres históricamente que la argentina, como lo fue las economías de Italia y España como lo vemos en el grafico(2), vemos que en el periodo sin regulación laboral la argentina tenía un ingreso per cápita muy superior al italiano y al español, es mas en el año 1910 el ingreso de un argentino promedio era del doble de un español promedio o de un italiano promedio, para mediados del siglo XX la marcha argentina se aminora , para principios de los años 60 argentina pierde el podio y para principios de los años 70 cuando entra la ley 20744 la argentina queda relegada a un último puesto, con el agravante de que ya no crece más. La argentina se ubicaba entre los países más ricos de la tierra en la época de la “locura capitalista”, y con más crecimiento de capital físico y humano. Venían inmigrantes de a miles, de todas partes del globo, pero especialmente de Europa, de España e Italia. Si analizamos el grafico 1.2.3 de la página 48 del libro antes citado, vemos que para el año 1850 había 1.16 millones de habitantes, 30 años después en 1880 la cifra se duplica a 2.59 millones, 30 años después y aun en la época de la no regulación la población más que se duplico y salto a 6.7 millones. Y todo esto fue antes de la tragedia de las guerras mundiales. El país atraía a la humanidad entera. La tasa de crecimiento poblacional arranca en 1.9% pero a partir de 1860 sube a un 2.98% y de 1870 hasta 1896 la tasa superaría el 3% con picos brutales entre los años 1907 y 1915 que superaron el 4% como bien se describe en el grafico 2.1 páginas 128-129-130. ¡Increíble Tasa

de crecimiento demográfico y eso que la terapéutica y la ciencia médica estaban 100 años atrasadas! la vida como vemos se expandía brutalmente. Lo que llama poderosamente la atención es que a partir de que la argentina se aleja del liberalismo y se transforma en un país socialista, dirigista de los bienes, servicios y salarios, la tasa de crecimiento demográfico se desploma, en 1950 ya es de 2.32% y a lo largo de esa década bajara a menos de 2%, en la década de los 60 el promedio será de 1.5%, en la década de los 80 bajara de 1.4%, en la década de los 90 y a principios del siglo XX la tasa será de un 1.06%, menos de un 25% de la tasa máxima que logro alguna vez tener la “argentina sin protección , la argentina de la ley de la selva”.

Con el analfabetismo ocurrió un fenómeno similar si analizamos el grafico 2.5.3 en el año 1869 el analfabetismo era del 78.24% o sea que la población que sabía leer y escribir era no mayor del 21,76%, para 1914 después de 45 años de “capitalismo inhumano y de negación de los derechos de los trabajadores” el analfabetismo bajo a un 37.87%! , es decir se redujo a la mitad y al año 1947 se redujo a un 13.6% (recién en 1945 empiezan con furia los derechos de los trabajadores a multiplicarse pero el proceso de alfabetización era ya imparable). Como bien podemos ver en la argentina liberal del siglo pasado la creación de riqueza y acumulación de capital, la expansión de la vida humana, la expansión de todos los indicadores humanos aumentaba sin parar y a una velocidad sin parangón en la historia argentina, no solo la gente venía sino que además aumentaba el pbi per cápita como nunca antes ni después lo hizo, el crecimiento fue tan espectacular que si se le descontaba el crecimiento poblacional que era descomunal, igual todos los habitantes eran cada año más ricos, y

esto incluía a los empleados que eran y son la mayoría. La argentina liberal, capitalista, conservadora fue una de las naciones más ricas de la tierra, que crecía a una tasa más alta que el planeta.

3 El milagro económico alemán o *Wirtschaftswunder*

Alemania después de la salvaje guerra mundial desatada por los socialistas nazis quedo vencida y devastada, con la moral totalmente baja y deprimida, mejor dicho, depresiva. Todo quedo destruido, la capacidad industrial de Alemania en 1947 era según las estadísticas de los gobiernos militares de ocupación era del 44% menos que la de 1936, es decir la producción alemana de 1947 fue de menos de la mitad que la de una década atrás, que la del año 1936(6). De acuerdo con las estadísticas que recopilaban los gobiernos militares de ocupación, de mantenerse la producción en los niveles alcanzados durante el año 1947 se podía estimar que cada habitante podría adquirir en el mercado legal: un traje cada 40 años, una camisa cada 10 años, un plato cada 7 años, un cepillo de dientes cada 5 años. (7). Lo que queda claro es que Alemania estaba completamente destruida, millones de casas demolidas y otras tantas con serios daños, decenas de miles de edificios destruidos, varias represas destruidas con sus generadores eléctricos, la red de infraestructura colapsada y la red de transporte destruida, un alemán de la época era muchísimo más pobre y sufrido que un argentino de la época. También además del increíble costo brutal de la guerra el coste humano fue no menor, millones de muertos y heridos con secuelas de por vida, millones de personas con distintos grados de discapacidades y también hay que decirlo millones de mujeres violadas con traumas psicológicos que

tendrán a lo largo de su vida. La pobreza en Alemania en promedio era por lejos mayor que la de las partes más pobres de Argentina, era Alemania muchísimo más pobre al salir de la guerra que el conurbano bonaerense o él, es más algunas fuentes afirman que la cantidad de calorías de la que disponía un alemán en 1946 llegaba a las 1000 por día o un poco más (8) y la población vivía a cartillas de racionamiento, está de más decir que la moral era MUY baja.

Pero el 2 de marzo de 1948 Ludwig Erhard fue designado Director General de Economía de las zonas de ocupación estadounidense y británica e implementó políticas ultra liberales. Un domingo de junio de 1948 en un valiente decreto liberalizó la economía, decreto la liberación total de controles de precios y SALARIOS, como así la creación de una nueva moneda y la eliminación de restricciones comerciales e industriales, esas medidas y otras sucesivas en la misma dirección crearon el milagro económico alemán. Según la mayoría de los historiadores económicos la economía alemana Estimulado por las medidas de Erhard, el [PIB](#) de Alemania Occidental creció en términos reales en tasas del orden de 8% durante la década de los 50, mientras que durante igual período la producción industrial lo hizo al 11%. La [tasa de desempleo](#), que era del 11% en 1950, disminuyó a 1,3% en 1960. La productividad por hora de los trabajadores se incrementó de manera asombrosa. Las exportaciones del país también crecieron rápidamente. Forzadas a competir con los productos extranjeros, las empresas alemanas elevaron también de manera notable su productividad, de forma que en tan corto lapso la participación de tales exportaciones dentro del PIB se duplicó al pasar de un 10% a un 20%. La [inflación](#), que se había convertido en una de las miserias de Alemania, desapareció y durante la década de 1950 el índice de

precios al consumo creció a una tasa de apenas 1,1% interanual y el [marco alemán](#) paso a convertirse en una de las monedas más apetecibles del mundo (9). Pero según otros autores la explosión del milagro alemán fue aún mayor, en un artículo memorable de Lawrence W. Reed llamado “el hombre que logro hacer limonada con limones” (autor del texto yo, el lápiz o I, pencil) nos cuenta toda la historia del milagro alemán y como finalmente la economía alemana salta a la vida, despierta. Los empleados volvieron a sus trabajos antiguos y a otros nuevos que el comercio estaba creando, la comida reapareció en las tiendas y la legendaria productividad del pueblo alemán se desato. Dentro de 2 años posteriores al decreto que creó el milagro alemán la producción industrial se triplico. A principios de 1960 Alemania fue el tercer mayor poder económico del mundo. Y todo esto ocurrió mientras Alemania occidental iba asimilando a miles de refugiados de Alemania del este. Fue un ritmo de crecimiento que empequeñecería a la de los países europeos que recibieron más ayuda del plan Marshall que Alemania nunca hizo. (10)

PD: lástima que las tentaciones del estado de bienestar a partir de la década del 60 descarrilaron algunas de las medidas de Erhard.

Pd2: Erhard libero precios y no olvidemos SALARIOS.

4 - La Inglaterra Victoriana

La historia nos demuestra que muchos países sin ninguna protección laboral no solo no se empobrecieron, sino que allí la civilización creció y se expandió. Nada de eso debería sorprendernos pues la legislación laboral es en definitiva violencia

legal y la economía crece cuando existe la paz y no su contrario la guerra. Un caso histórico es el de la revolución industrial o revolución capitalista que nació en Inglaterra a partir del año 1688, y un siglo después ya en 1776 se empezó a ver con más fuerza ayudada por la corriente política del liberalismo económico y la corriente filosóficas liberales. El periodo que vamos a analizar es la cúspide del auge británico, la cresta de la ola, esto es el periodo victoriano que va de 1837 hasta 1901. El PNB (producto nacional bruto o todo lo que un país produce) entre los años 1836-1838 y 1900-1902 se multiplico por cuatro con una tasa de crecimiento anual del 2.5% y el producto nacional per cápita creció un 1.4% a lo largo de esos años. La revolución del transporte, con el tren y el barco a vapor, hizo que se requiriesen cantidades de materiales pesados como el hierro, el acero y el carbón -éste último era exportado-, dando una expansión de mercados y la creación de nuevos. Entre [1850](#) a [1873](#) se produjeron las dos terceras partes del carbón mundial, la mitad del hierro, las cuartas quintas partes de acero, la mitad del algodón y casi la mitad de los productos metálicos. Inglaterra se transformo en la nación más rica de la tierra, la más industrializada, con los habitantes con mejores ingresos (incluía a los empleados) (11) ^u. La época victoriana como así el auge de Inglaterra termina cuando se radicalizan los movimientos obreros y sindicales y el socialismo Fabiano (12) empieza a hacer estragos en la economía inglesa, esto sumado a la creación del partido laborista en 1906 y que en 1922 se convirtió en la segunda fuerza del país, descarrilo completamente a Inglaterra del liberalismo y entre otras cosas los sueldos dejaron de ser libres, nació el sindicalismo. Lo que nos queda claro es que en la época de ningún control de salarios y precios Inglaterra logro crecer y

prosperar como nunca antes lo había hecho, creando libertad y riqueza sin precedentes, logrando enriquecer año tras año a sus ciudadanos y logrando un imperio en donde “no se ocultaba el sol” es decir con colonias a lo largo y ancho del planeta. Y todo esto paso cuando no había “leyes laborales” ni “protección” a los empleados por parte de “la ley”.

Otros Casos

Muchísimos otros casos de economías exitosas sin regulación al empleo ha habido a lo largo del siglo XX y comienzos del siglo XXI , podríamos nombrar a los cuatro tigres asiáticos que entre 1960 y 1990 lograron increíbles milagros económicos y de ahí su apodo el de TIGRES ASIATICOS, estos son Corea del Sur, Hong Kong, Singapur y Taiwán, entre las características que permitieron el altísimo grado de industrialización y crecimiento económico se encuentran 4 características fundamentales: 1-la abundancia de mano de obra 2-salarios bajos (con largas jornadas de trabajo) 3- LA CARENCIA DE DERECHOS LABORALES Y LEGISLACION LABORAL 4-zonas francas portuarias. Como vemos los países que salen de la pobreza no lo hacen con legislación laboral...por el contrario.

Un dato más moderno e interesante es que si tomamos los datos europeos sobre salario mínimo, los países que no lo tienen (información del año 2013) ganaban 1000 euros más que los que si lo tenían, de hecho como podemos apreciar en el grafico del articulo hay casi una relación entre la libertad del trabajo y la no imposición de reglamentación legal del mismo y el poder adquisitivo de la gente, mientras el trabajo este menos regulado más ganan TODOS, empleados y dueños, incluso los no

trabajadores como los niños, ancianos y desocupados, el pbi per cápita sube. (13)

Los casos negativos son todos, pues siempre y en todo lugar no funciona el control de precios y SALARIOS, 4500 años de historia escrita nos demuestran la futilidad de la idea, para ellos podemos ver el libro de R. L. Schuettinger y E. F. Butler que se titula 4000 años de controles de precios y SALARIOS y nos muestra con precisión meridiana TODOS los casos en donde fallaron desde el antiguo Egipto, desde la Roma antigua hasta los fracasos de la Unión Soviética o la Alemania Nazi

(1) Contrato de Perro Amarillo, según la izquierda el empleado que lo firmaba se transformaba automáticamente en un perro amarillo, también es conocido como ironclad.

Mas informacion :

https://es.wikipedia.org/wiki/Contrato_de_perro_amarillo

(2) Quinta Enmienda de los estados Unidos de America https://es.wikipedia.org/wiki/Quinta_Enmienda_a_la_Constituci%C3%B3n_de_los_Estados_Unidos

(4) Angus Maddison , excelente economista historiador británico que se especializo en datos macro, o sea cuanto ganaban los habitantes de los países a lo largo de la historia humana o cuanto era el pbi de los países o civilizaciones a lo largo de la historia humana.

Mas información: https://en.wikipedia.org/wiki/Angus_Maddison

(5) Berlín después de la guerra

https://www.youtube.com/watch?v=B5WBkgl_krs

Berlín vista aérea 1945 después de la guerra parte 1

<https://www.youtube.com/watch?v=ss2FuoFHklc>

Berlín 1945 parte 2

<https://www.youtube.com/watch?v=x2wGkHg2JkQ>

(6) 1-

https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Alemania_desde_1945

2- http://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/44_7_Omiste.pdf

(7) Fritz Peter Habel, op. cit., p. 18.

(8)

<http://historiageneral.com/2010/01/03/la-alemania-nazi-despues-de-la-segunda-guerra-mundial/>

(9)

https://es.wikipedia.org/wiki/Milagro_econ%C3%B3mico_alem%C3%A1n

(10)

<http://drrichswier.com/2015/05/09/real-heroes-ludwig-erhard-the-man-who-made-lemonade-from-lemons-by-lawrence-w-reed/>

(2)

https://es.wikipedia.org/wiki/Derecho_laboral_en_Estados_Unidos#/media/File:History_of_US_federal_minimum_wage_increases.svg

(10) https://en.wikipedia.org/wiki/Angus_Maddison

(11) https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%89poca_victoriana

(12) https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_Fabiana

(13)

<http://www.libremercado.com/2013-06-01/los-paises-sin-salario-minimo-pagan-1000-euros-mas-al-mes-que-espana-1276491742/>

FOTOS de la ARGENTINA LIBERAL, Época sin Legislación laboral, Época de la argentina liberal, conservadora y capitalista.

Colectivo circulando plaza de mayo.
Buenos Aires 1920



Palacio Familia Anchorena año 1915



Congreso Nacional Año 1920



Vendedor Ambulante año 1920



Mercado del Abasto. Buenos Aires 1934



Peluquerías Constitución 1930



Hotel Plaza Buenos Aires Años 1900



Perú esquina Av. Mayo 1890

Buenos Aires 1905.



Estación Constitución años 1900



Obelisco Construcción 1936



Obelisco Terminado 1936



Walt Disney dibuja a Pluto en buenos Aires año 1941

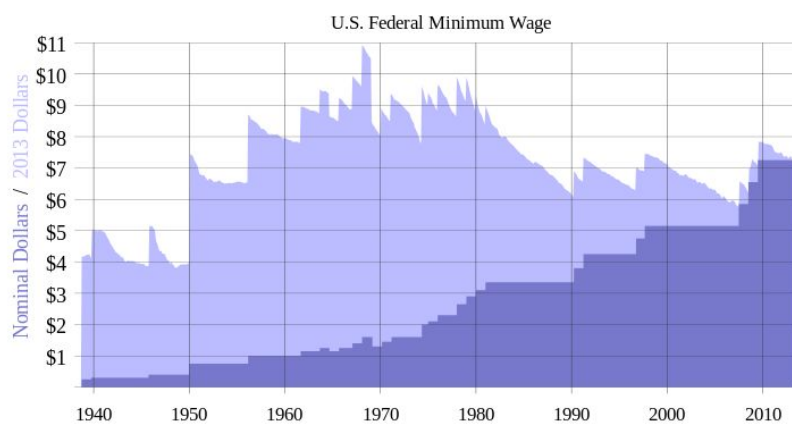


Graf Zeppelin sobre Buenos Aires 1934



Gráficos Capítulo 16

Gráfico número 3.





Que Hacer....

Como vimos en el transcurso del libro, la legislación laboral no puede aumentar los sueldos de los empleados, no puede aumentar su productividad, no puede aumentar su honestidad, ni sus riquezas mentales, por el contrario, como vimos los hacen más pobres, más deshonestos, más ladrones y más brutos. La legislación laboral no puede aumentar la virtud, pero si el vicio.

La legislación laboral es anti mercado, anti libre empresa, anti competencia libre y anti propiedad privada. Sin las instituciones humanas anteriores es muy difícil acumular capital, es más podríamos afirmar que el capital se achica, se destruye ante el avance de la legislación laboral. No está en las posibilidades humanas el hacer el bien mediante la fuerza y la obligación, pero si se puede hacer y de hecho se hace el mal cuando se invoca a “la ley” para redistribuir.

¿Podemos preguntarnos analizando la historia humana usando la lógica y la razón, de qué forma logramos el fin de que los empleados sean cada vez más ricos y prósperos y dicha mejora sea sostenible en el tiempo? ¿De qué manera una civilización avanza y logra mejorar la mayoría sino todos los indicadores humanos de bienestar? ¿Porque hay sociedades ricas y otras pobres?, porque hay países donde existe el progreso y otros subdesarrollados?, ¿porque los empleados son en su mayoría pobres y los empresarios algunos ricos? Veremos en este capítulo el porqué de todas estas Preguntas y propondremos una solución final para lograr los buenos fines tan caramente deseados por todos, o por la mayoría.

Antes que explicar el porqué de la pobreza lo que debemos explicar es el porqué de la riqueza. La pobreza estuvo siempre a lo largo de la historia humana, desde que el hombre es hombre siempre tuvo que batallar contra la escasez de recursos, la pobreza siempre estuvo allí, en la prehistoria el hombre era terriblemente pobre, solo comía de vez en cuando y vivía muy pocos años, en la edad antigua y la edad media también era pobre, siempre fue pobre el hombre, con advertir que el rey sol (Luis XIV constructor del palacio de Versailles) que vivió desde 1638 hasta 1715 nunca tuvo un inodoro para hacer sus necesidades pues este se inventó en 1775 por Alexander Cummings, imaginémonos por un momento la vida de la edad media tardía, el humano no era rico, todo lo contrario bajo los estándares de hoy sería escandalosamente pobre, pobrísimo. Y todavía está aquí la pobreza, puesto que cada ser humano que nace viene a este mundo pobre, viene sin conocimientos y sin ninguna riqueza, no viene con digamos 2 kilos de oro o con una hogaza de pan bajo el brazo, ni su cerebro trae riqueza en conocimientos, viene solo y desnudo al mundo, sin ninguna riqueza de ningún tipo, ni material ni mental, de hecho un niño viene al mundo desnudo y sin ni siquiera saber hablar y con un cerebro con capacidad intelectual menor a la de cualquier animal de la edad, todo lo que él pueda aprender en el futuro es riqueza como lo que pueda obtener, pero no olvidemos al mundo uno viene absolutamente pobre.

Lo que si debemos explicar es la riqueza, el por qué en algunas sociedades los individuos pudieron acumular capital y en su conjunto produjeron sociedades civilizadas y ricas. Lo primero que debemos analizar y comprender es que la humanidad empezó a avanzar a medida que lo hacía el concepto de propiedad privada y

esta institución la de la propiedad privada permitía el continuo y progresivo acumulación de capital. Lo que diferencia básicamente a una sociedad rica de una pobre es la abundancia de capital bien invertido y productivo que existe en la primera sociedad, la sociedad rica, y la ausencia de capital o capital mal invertido que básicamente es lo mismo en la segunda, o sociedad pobre. Así la primera sociedad va a tener maquinas a su disposición que multiplicaran por decenas, centenas o millares la producción versus el no uso de máquinas de la segunda, pensemos en las sembradoras de cereal y cosechadoras, en la maquinaria de elaboración de caramelos o en la maquinaria de elaboración de clavos, todas ellas multiplican la producción normal humana por cientos o miles de veces. Pero no solo las maquinas son capaces de hacer esto, el capital mismo bajo numerosas formas lo puede hacer, pensemos en una ciudad como buenos aires o Tokio e imaginemos la cantidad de personas por cuadra que hay, en cada edificio hay cientos de personas y en cada cuadra miles, esta densidad de población y capital hundido posibilita una economía de escala que es imposible en un lugar con menos capital. Por ejemplo, un servicio de triple play o internet más teléfono más cable, cuesta una fracción en buenos aires que el mismo servicio en la puna jujeña, puesto que por cada línea o X cantidad de metros que se tire de cableado en buenos aires se pueden conseguir muchos clientes, pero en la puna como hay muy poca gente por cuadra por la misma cantidad de metros se consigue muchísimos menos clientes, lo que nos da un costo más alto por unidad de servicio.

Para ver bien como la acumulación de capital eleva la vida humana, inclusive la del empleado analizaremos un ejemplo de dos

agricultores autónomos, para ver como el capital genera riqueza. El primer agricultor se encuentra en el cinturón maicero de los estados unidos (Grainbelt), posee maquinaria de la mejor que se pueda comprar, sembradora y plantadora John Deree más tractor MasseyFerguson valuados en más de medio millón de dólares, más camionetas, cisternas de combustibles, agroquímicos y camiones mosquito o fumigadores. Este agricultor tendrá rindes brutales por hectárea, además que hará que la tierra sea más feroz de lo natural al usar fertilizantes, dicha información posibilitara que el produzca lo que harían 100 o 200 agricultores del segundo ejemplo, el que veremos a continuación. El segundo agricultor está en Níger, considerado el país más pobre del planeta y con menos infraestructura, un desierto en donde el pbi. Per cápita apenas supera los 400 dólares al año, 415 dólares del año 2016. Este segundo agricultor para comprar solamente la maquina cosechadora, sembradora y el tractor del primer agricultor necesitaría 1204 sueldos anuales, lo que hace imposible de adquirir, de hecho, el Níger con una esperanza de vida de 58 años, el agricultor necesitaría adquirir el capital acumulado de 20 vidas promedio. Lo que realmente usa es algo más modesto, en coste como en producción. Usa bueyes flacos y famélicos, con arado de madera y metal. Dicho agricultor, el número dos, es muy pobre, casi indigente, pues su producción apenas es suficiente para la subsistencia de los bueyes y la suya y ante la menor adversidad como una sequía o una enfermedad de los bueyes dicho agricultor sufre aún más la caída de la productividad pues pierde más capital aun, del poco que tiene. El capital acumulado y posteriormente bien invertido es lo que crea riqueza y esa es la diferencia entre los dos agricultores, el primero tiene capital invertido producto del

ahorro de él o si tomo prestado producto del ahorro de generaciones pasadas. El segundo agricultor no tiene capital acumulado suficiente por lo que sus métodos de producción se ajustan al capital existente que es poco y lógicamente lograra rindes paupérrimos. Estos ejemplos anteriores se aplican a todas las actividades humanas o casi todas, pero en general el capital aumente geométricamente la producción y el rendimiento. La acumulación de capital sostenida en el tiempo y bien invertida es lo que hace prospera a una civilización y podemos observar en la historia escrita en los últimos 4500 años que el capital se acumula donde hay instituciones que fomentan su crecimiento y acumulación, estas instituciones son la propiedad privada de los medios de producción y la institución dominical de la propiedad privada, los contratos voluntarios, el dinero y la libertad.

Sería impensable y de hecho jamás paso que el primer caso el del agricultor con muchísimo capital estuviera constantemente invirtiendo capital en lugares donde se agrede sistemáticamente la propiedad privada de forma alevosa, como por ejemplo en la ex unión soviética. Quien invertiría en un lugar donde el burócrata de turno lo expropia? , pues nadie, puede haber quizá un par de personas en el mundo de miradas muy cortas u otro par que confíen en la buena voluntad de los saqueadores pero ciertamente el humano promedio rehúye de los peligros, por un lado y por el otro la sola arbitrariedad de la ley y lo que manda el burócrata basta para demoler el valor de la propiedad privada, aun si la gente toda invirtiera en lugares destructores de la propiedad privada, esta no se acumularía simplemente se destruiría. Nadie invertiría en comprar maquinaria por medio millón de dólares para sembrar si por ejemplo se le expropia el fruto de su trabajo, o si el capricho de

un burócrata le pone impuestos a la propiedad privada del granjero como lo puede ser impuesto al capital acumulado. Así no solo es necesario el capital sino el respeto por la institución dominical de la propiedad privada y por los poseedores del capital, de hecho, el capital es una consecuencia al respeto mutuo que se tienen los humanos.

En el ejemplo del agricultor norteamericano todo el equipamiento industrial y los avances tecnológicos son consecuencia del crecimiento del capital y este a su vez es consecuencia del respeto que la sociedad en donde está el agricultor tiene por la institución dominical de la propiedad privada. Los norteamericanos no lograron su nación a pura conquista como la mayoría de la gente cree, sino que la lograron respetando la propiedad privada, lo lograron al fundar una sociedad donde la frase “make Money” o “hacer dinero” sea el leitmotiv de existencia, en definitiva, el capital próspero y se multiplico porque se lo respeto y no se lo agredió.

Observando los ejemplos anteriores claramente nos damos cuenta que toda “ley” que fomente el robo, el saqueo, el latrocinio de la propiedad privada lo que hace es debilitar las instituciones que posibilitan la creación y acumulación de capital, lo que hace que la sociedad entera sea menos prospera de lo que podría ser sin esas leyes malas que frenan el progreso porque, estamos todos de acuerdo que es mejor arar la tierra en un tractor MasseyFergusson de 500 caballos de fuerza con aire acondicionado y haciendo el trabajo que los bueyes hacen en una semana en un par de horas que hacerlo con los bueyes. Pero también queda claro que la existencia del tractor solo es posible en un ambiente donde la propiedad privada se respeta. La acumulación sostenida de capital

es lo que eleva la calidad de vida, eleva los ingresos de los trabajadores, de los empresarios, al mismo tiempo los excedentes de capital que esta súper productividad genera recursos que pueden ser invertidos en mejorar los procesos de producción, de hacerlos más eficientes, se puede mejorar la tecnología de producción, en definitiva, hacer más con menos.

Amén de que cuantos más empresarios haya en una comunidad más pujaran por el trabajo, la creación de nuevas empresas, de nuevas líneas de producción, de más inmuebles lo que hace es aumentar la demanda de un bien escaso como lo es el trabajo. Así que las leyes laborales no solo hacen que los empresarios no puedan juntar capital, sino que impide la creación de nuevos empresarios y el ingreso de empresarios foráneos. Son producto de las leyes malas moralmente el que los empresarios sean menos en cantidad y más pobres.

La única forma de que mejoren los salarios de los trabajadores es que trabajen en empresas que puedan acumular capital en el tiempo y de que se respete la propiedad privada de los dueños de los medios de producción. Y la forma de hacerlo es NO PROMULGAR LEYES MALAS MORALMENTE, no crear las figuras de EXPOLIO LEGAL o ROBO LEGAL, no fomentar la INDUSTRIA del JUICIO, no intervenir ni regular el mercado en la creación de información, en definitiva lo que debemos hacer como sociedad para estar mejor es simplemente no hacer nada que intervenga el libre mercado, debemos confiar en la razón humana y la libertad para prosperar y no en la sabiduría infalible del legislador y en el uso de la fuerza que emana de “la ley”, confiar en la competencia por el servir al consumidor y el respeto de la propiedad privada

como móviles hacia la prosperidad y no en burradas marxistas o peronistas que apoyan la lucha de clases y el imperio del saqueo como medios para alcanzar la prosperidad. La violencia no conduce a nada, no es más prospera una sociedad violenta que fomente el robo de unos a otros que una sociedad en donde se respete la propiedad privada. La violencia institucionalizada o violencia legalizada solo conduce a la creación de una espiral de violencia y pobreza crecientes.

Si lo que también queremos como sociedad es una sociedad más justa, más moral, debemos estar en contra de estas leyes malas moralmente que solo causan destrucción y sufrimiento humano por un lado, por el lado de los oprimidos, y por el lado de los opresores los transforma en viles ladrones y personas sumamente agresivas al cometer actos antisociales como lo es la agresión a la propiedad privada.

Para darnos una idea en los estados unidos de América una persona gana como mínimo 5 o 6 veces lo que gana un argentino, quizá gane más pues los productos son más baratos allí, hay más variedad y competencia, amén de que hay crédito que el empleado puede usar, así un empleado puede sacar créditos a 10, 20 o 30 años a tasas muy reducidas, y la población de los Estados unidos de América sobrepasa los 318 millones de habitantes, gracias al capitalismo son muchos y ricos, en cambio la argentina al alejarse de las instituciones morales buenas y adoptar los controles de precios y salarios e implantar el socialismo tenemos hoy un país de 41 millones de habitantes y medio empobrecido donde todo sale caro aun tomados los precios en moneda dura, en dólares, donde no hay crédito pues no existen ahorros que puedan ser prestados a

escala masiva. La decisión como nación es nuestra la de que camino seguiremos, los resultados de las elecciones posibles están a la vista, por un lado, la expansión de la vida y la prosperidad crecientes, por el otro la disminución y la pobreza crónica.

Por el lado de la simple e inmutable lógica un empleado no puede ser mejor y más valioso porque una ley así lo diga, así lo dicte. No puede ser más virtuoso, ni más honesto, ni más industrioso, ni más frugal y ahorrador en su vida, ni más emprendedor, ni más fiable, ni más exitoso. Simplemente la ley puede hacer que por el mismo trabajo gane más dinero, a costa de la ruina del empresario. Ahora bien, esta situación, el amparo de la ley laboral lo que hace es disminuir todas las mencionadas virtudes y aumentar los contrarios vicios. De esta manera un empleado será más deshonesto, menos industrioso o sea más vago, más prodigo en su vida, más estancado y conformista de su situación económica, más resentido y aunque duela decirlo más frustrado de su suerte.

Si lo que se pretende es la mejora del nivel de vida de los empleados, el peor medio a elegir son las leyes laborales pues el resultado de su aplicación es más pobreza, y un empleo de menor calidad, el mejor medio a elegir es el libre mercado sin regulaciones para lograr empleados prósperos, honestos en su gran mayoría y de buena calidad o de una calidad creciente.

Enumeración del MAL

A continuación, enumeraremos todos los Derechos Positivos que mediante Legislación tienen los empleados, enumeraremos de forma coloquial los mandatos que la ley impone a los empresarios, el lector fácilmente podrá analizar lo costoso que le sale al país esta legislación, la increíble violencia que genera y el increíble desincentivo a invertir que para a cualquier empresario del planeta, amén de que estos derechos impiden la acumulación de capital.

1. “Derecho” del empleado a cobrar indemnización por despido sin causa de un sueldo por año trabajado, tomando el más alto de los últimos 6 meses la base para el computo
2. “Derecho” del empleado a cobrar indemnización de 2 meses si no se le preaviso con 60 días de anticipación a la interrupción de la relación laboral o sea al despido.
3. “Derecho” del trabajador a cobrar los días que faltan para terminar el mes que se lo despide, o sea integración del mes de despido.
4. “Derecho” del trabajador a cobrar en la indemnización las vacaciones pagas y el aguinaldo.
5. “Derecho” del trabajador a cobrar en el despido horas extras o días extras, la legislación toma al sábado por la tarde como día al que debe pagarse el doble.
6. “Derecho” del empleado a cobrar Aguinaldo o SAC (Sueldo anual Complementario)
7. “Derecho” del empleado a cobrar o Usar “VACACIONES PAGAS” que aumentan con el paso del tiempo.

8. "Derecho" del empleado a cobrar "BAJA X ENFERMEDAD"
9. "Derecho" del empleado a cobrar "BAJA X ENFERMEDAD DE FAMILIAR DIRECTO"
10. "Derecho" del empleado a cobrar por feriado (en argentina hay entre 17 y 20 feriados anuales sin computar los provinciales, el empresario si quiere contratar trabajo deberá pagar el doble)
11. "Derecho" del empleado a tener Obra Social GRATIS (Paga por él y por empresario)
12. "Derecho" del empleado a tener la protección del Sindico GRATIS (Paga por él y por empresario)
13. "Derecho" del empleado a tener A.R.T. (Aseguradora riesgo de trabajo) gratis, o sea totalmente paga por el empresario.
14. "Derecho" del empleado a un sueldo Mínimo vital y móvil que año tras año se ajustara en convenios colectivos llamados paritarias y que aumenta con el paso del tiempo.
15. "Derecho" del empleado a las ganancias de las empresas ¿? (monstruoso articulo aun no reglamentado ni puesto en vigencia pero que se encuentra en la constitución nacional en el artículo 14 bis)
16. "Derecho" del empleado a la asistencia legal gratuita y a la gratuidad del costo que tiene al litigar,
17. "Derecho" a la estabilidad laboral
18. "Derecho" a una buena reputación o buen nombre
19. "Derecho" al no trabajo en el DIA DEL TRABAJADOR o 1 de mayo
20. "Derecho" al no trabajo en el DIA DEL EMPLEADO DE COMERCIO o 26 de septiembre (ejemplo tomado para el gremio de los empleados de comercio)

21. “Derecho” al desayuno, en algunos casos el empresario no solo le debe dar tiempo al trabajador para desayunar sino pagar por el mismo.
22. “Derecho a Huelga”
23. “Derecho” a pagar menos impuestos que los empresarios (la escala en el impuesto a las ganancias por ejemplo discrimina entre trabajadores y empresarios)
24. “Derecho” a cobrar viáticos cuando corresponda.
25. “Derecho” a la licencia o sea al faltar y cobrar por embarazo, dicha licencia va de unos pocos meses a todo el embarazo.
26. “Derecho” a la estabilidad absoluta laboral para las mujeres hasta un año después de dar a luz, derecho combinado con licencias cuando así lo “necesite” la empleada.
27. “Derecho” a días de ausencia al trabajo pagas por matrimonio.
28. “Derecho” a días de ausencia al trabajo pagas por nacimiento de hijo.
29. “Derecho” al cobro de un bono por matrimonio y un bono por nacimiento hijo
30. “Derecho” a la inmovilidad geográfica o estabilidad geográfica, esto es que dentro de una empresa supongamos de alcance nacional, la movilidad geográfica de un empleado en varias sucursales de la empresa es y debe ser por su consentimiento, caso contrario el mismo se considera despedido.
31. “Derecho a la Sindicalización”

Como hemos visto aquí los derechos positivos son realmente muchos, la agresión es monstruosa, y el conjunto de ellos como el conjunto de individuos que le apoyan son los componentes de lo que se denomina TIRANIA, cabe destacar que los empresarios del planeta la pensaran dos veces al invertir en argentina pues estos derechos hacen al trabajo argentino una mercancía cara, carísima.

El mundo no invertirá jamás en la argentina mientras existan estos “derechos” laborales que deben ser satisfechos por el empresario que desee venir a la argentina.

Final.

Los derechos laborales son una mala idea. La violencia institucionalizada y legalizada es una MUY mala idea. Es decir, es una idea de la que solo males pueden surgir de ella.

A lo largo de todo el libro vimos como los supuestos “derechos” laborales amparados en legislación infligen daño a los derechos de terceros, por lo que NO pueden ni deben ser considerados como derechos, son lisa y llanamente obligaciones, imposiciones.

Los derechos laborales destruyen a los derechos de terceras personas, en este caso los derechos de los empresarios, pero también afectan a los derechos de los desempleados pues el derecho de propiedad sobre sí mismos se le afecta al no dejarles vender su trabajo a el precio que ellos quieren o podrían hacerlo, también el derecho todos queda afectados negativamente al hacer subir innecesariamente los costes de toda la producción por la fuerza.

Como también vimos los derechos laborales son INMORALES y perjudican a toda la sociedad pues entorpecen los libres intercambios y la cooperación humana que son pilares de la civilización. Los derechos laborales afectan también muy negativamente a la institución dominical de la propiedad privada.

Los derechos laborales son generados por leyes malas moralmente, que fueron impuestas por la mayoría de la población que tenía y avalaba ideas malas. Los “derechos” laborales son generados por leyes agresivas e ilegítimas que crean monopolios como los gremios y sindicatos que son instituciones violentas, además legalizan el robo y el uso de la violencia sistemática y periódica, frente a la

solución pacífica y armoniosa que el libre mercado de forma espontánea hace, los derechos laborales cambian esa solución e implantan una solución de violencia total.

Los “derechos” laborales hacen un profundo daño psíquico al empleado, al hacerle creer que es brutalmente oprimido o llenarle la cabeza con ideas perniciosas como lo es la lucha de clases o la teoría de la explotación, amén de las ideas como la de la plusvalía y la ganancia violenta del empresario. Dichas creencias lo que hacen es aumentar de forma increíble y brutal la “PENA” del trabajo y desequilibrar así la relación normal entre pena inmediata y goce mediato, El trabajo deja de verse como una cooperación que genera riqueza para verse como una semi-esclavitud donde el ruin empresario expolia al empleado. Esta equivocada visión es la que posibilita la creación de la tiranía y la de las leyes de mala moral. El trabajo deja de verse como un servicio a la sociedad y como un medio de progreso para empezar a verse como una obligación para sobrevivir, para subsistir, el empleado se ve a sí mismo como un esclavo al que no le queda otra que servir a su amo para poder vivir, como vimos el trabajo esclavo es de muy baja calidad y muy caro por lo tanto esta creencia psíquica afecta muy negativamente la productividad de los empleados.

La creencia de que se es oprimido es tan poderosa que genera un estado psíquico de casi esclavitud y pena constante. El empleado deja de tener agradecimiento para con su empleador pues cree que es violentado y sustituye el sentimiento anterior por el de su contrario, el resentimiento.

No solamente en el momento presente la afectación psíquica del empleado es negativa, sino que la mayoría de las veces con el

transcurrir del tiempo la afectación va creciendo, es un fenómeno creciente, puesto que no solo él empleado cree que lo que obtiene el empresario es por derecho de él y que por la violencia el empresario se lo queda, sino que toda mejora que en la vida logre el empresario el empleado creerá que fue a costa suya. Así si un empresario después de arduos años de trabajo logra comprarse una linda casa o un buen auto, los empleados en su conjunto creerán siempre que solo gracias a ellos fue posible tal mejora y, no solamente eso, creerán en su mayoría que existe una relación entre la mala situación de ellos y la prosperidad del empresario. Dicho de otro modo, el pensamiento que la legislación laboral fomenta es el siguiente “el auto que tal o cual empresario tiene o la casa que tal o cual empresario tiene es gracias a que él no me paga lo que me corresponde..... lo que dice la ley “.

Pero también no solo psíquicamente son negativos los “derechos laborales” y su código legal, la “legislación laboral”, sino que también impiden lógicamente la mejora de la situación de los empleados por diversos motivos, primero porque se iguala para abajo, el débil es protegido a costa del fuerte, el empleado perezoso e improductivo es protegido a costa del vigoroso y productivo, el ladrón es protegido a costa del honesto y el mal empleado es protegido a costa del buen empleado. También se destruye la información que genera el PRECIO del trabajo libre y esto afecta a la movilidad laboral por parte de los empleados y la competencia por los mejores empleos en los mejores lugares, como también la discriminación de calidades por parte de los empresarios, la falsificación del precio afecta a toda la economía haciéndola más incompetitiva y más improductiva, o sea hace menos con mas, produce productos y servicios de calidad menor a

un mayor precio y no nos olvidemos, todos somos consumidores, incluso los empleados.

Otro factor a tener en cuenta es que la legislación laboral además de crear el robo legal o la expoliación legal, falsea la información que nos proporciona el Precio del trabajo libre, además todos los sueldos legales tendrán ahora cargas de violencia, lo que hará mucho más ineficiente a toda la economía, no solo un emprendimiento será afectado sino todo el rubro entero y cuando varios rubros son todos afectados la economía entera sufre, la economía entera es negativamente afectada. A medida que aumentan los derechos laborales en una economía Siempre aumenta la carga de violencia, siempre aumenta la violencia y la industria del juicio es un buen ejemplo de ello, por un lado es fácil imaginarse como una economía donde cientos de miles de empresarios son obligados a pagar de más por “la ley” es incompetitiva frente a otra economía donde los empresarios no tengan esas obligaciones de pago, ni esos contingentes pasivos asociados a sus propiedades, ni tampoco soporten la inmensa carga de gastos asociados a los litigios laborales. La implantación de leyes de la obligación y sometimiento del empresario a satisfacer caprichos consumistas de los empleados arruina cualquier economía, la destruye. No olvidemos que como resaltamos anteriormente la implantación de leyes laborales en gran medida arruina la mente de los empleados.

La sola idea de la protección laboral choca con la idea de cooperación humana, pues el protegido es siempre y en todo lugar violentado. La sola idea de la estabilidad laboral choca con la idea de la competencia. La sola idea de controlar el precio del trabajo

para lograr la justicia social choca con la idea de la libertad, el mercado y la justicia

Y a ustedes señores empresarios mis más hondos respetos, como se ha demostrado a lo largo del libro en todos los capítulos, su proceder cuando libremente están celebrando compra ventas de trabajo y están tratando de maximizar sus rentabilidades es un proceder totalmente moral, lógico y racional. Ustedes no son culpables en lo absoluto de todos los crímenes que se les endilga injustamente, es más esos supuestos crímenes son una excusa para robarles de forma legal, son ustedes inocentes de todo aquello que se los acusa. Espero que este libro les sirva de ayuda para tener argumentos morales para hacer frente a la expoliación, espero también este libro sirva para generar consciencia en toda la población de lo que está ocurriendo actualmente en el mundo del trabajo, de los costos morales que soportamos por no cambiar de rumbo, de los costes materiales y humanos y de los peligros que enfrentaremos de seguir el rumbo actual de control de salarios.

La abolición de los derechos laborales sería una muy buena idea que nos ayudaría a todos y como diría el personaje argentino de literatura Martin Fierro “Es para el bien de todos y para el mal de nadie”.

En donde se aplican la legislación laboral la calidad del trabajo empieza a descender, el empleado no es el mismo ahora que “la ley” lo protege que antes cuando estaba desprotegido. Ahora produce menos pues su sueldo no es producto de su productividad sino es producto de la magnanimidad de “la ley”, no le importa si

jefe pierde o gana dinero con él o si la empresa pasa por buenos o malos momentos a él se le tiene que pagar lo que le corresponde pase lo que pase, ¡su jefe tiene la obligación de mantener su puesto de trabajo y AY! De aquel empresario que ose echarlo porque su producción bajo, ahora el empleado invocará la ley y pedirá “lo que le corresponde”, “lo que es suyo”, “lo que marca la ley”. Un mundo así donde la legislación es la que origina la violencia y el robo no solo impide la creación de empleados buenos y competitivos, sino que fomenta la creación de empleados mediocres y no competitivos. Lo malo se vuelve lo normal y lo normal es ahora de muy baja calidad. El normal de los empleados bajo el imperio de “la ley” todo el día se la pasa ahora renegando de su trabajo, de lo mucho que trabaja y de lo poco que gana, de lo poco que le paga su jefe. El empleado se la pasa esperando la hora de cierre del local apenas llega al trabajo y el lunes añora ya el viernes, maldice el día de comienzo del trabajo pues para él solo comienza la pena y alaba cuanto feriado exista, increíblemente esta clase de empleados se llama a sí mismo TRABAJADOR. El trabajo es puro tedio, pura pena, y él es explotado, pensando así de manera natural su jefe es la causa de todas sus desgracias, su jefe es un ser maligno que por pura suerte logra tener lo que tiene y lo único que hace es tomar cafés todos los días, ¡es un miserable explotador! Que no hace nada y él, él lo hace todo. Y es justo que alguien haga algo, es justo que el haga algo, es justo que el robe, perdón que él le saque algo a su jefe, a fin de cuentas piensa el empleado “él jefe ni sabe lo que tiene”. Pero claro ante la supuesta agresión el empleado no quiere irse, se queda pues si se va perdería varios beneficios que “la ley” le da como la antigüedad o las vacaciones pagas, u aguinaldos además

se queda normalmente robando. Se queda resentido todo el día pensando en lo que su jefe “le debe”.

En una economía como la argentina la cantidad de robo ilegal como legal es abrumadora y siempre con tendencia al alza, los guarismos del robo dentro de los comercios si bien no existen de forma oficial son en argentina altísimos del orden del 70%, 80% o un poco más y se acercan muy cerca de lo documentado existió en el comunismo donde superaba el 90% (ver libro salir del socialismo de Guy Sorman), guarismos impensables en el mundo desarrollado donde el robo a escala masiva es algo realmente muy raro y donde la conducta antisocial está mal vista. El robo a escala masiva en argentina es algo muy real, el robo para hacer una analogía es como la gravedad, no se ve, pero sí que se siente. Como diría el tango de Santos Discepolo CAMBALACHE “el que no llora no mama y el que no afana es un gil”, pero la consciencia de lo que está pasando es increíblemente pequeña, pocos ven al robo como lo que realmente es y pocos cuestionan la legitimidad de la ley y de sus productos.

Un mercado así no puede ser competitivo frente a un mercado libre, millones de empleos con carga de violencia no pueden jamás competir con su equivalente en empleos libres sin carga, los segundos son mucho más eficientes y productivos. Una economía llena de juicios y litigios laborales no puede competir con otra economía que no tiene ese “costo legal”, una economía donde los sueldos los impone la ley no puede competir con otra economía que crea mucha más información al crear los precios de los sueldos libres y es más ágil pues las empresas ineficientes o los empleos ineficientes son duramente castigados e imposibilitados de seguir

haciendo daño y sustituidos por otros más eficientes. En una economía donde los empleados están estancados e inmóviles en sus empresas y no compiten ni corren riesgos no puede competir en una economía donde todos los empleados están constantemente compitiendo y asumiendo riesgos, tratando de mejorar para vender mejor sus habilidades. La economía dirigida y regulada no puede competir frente a la economía libre. La economía libre es muchísimo más ágil, más eficiente, más productiva y moralmente mejor que la economía del empleo controlado. El drama más grande de la legislación laboral es que crea un estado de las cosas en las cuales los planificadores al ver que todo les sale mal y la gente al ver que está peor son a menudo tentados a aumentar la planificación, a aumentar las reformas, a expandir “la ley” para lograr los fines tan caramente deseados por ellos, los actores reformistas y este es el peor de los peligros a los que un pueblo puede enfrentarse, avanzaran con la cantidad de regulaciones y leyes anti mercado, logrando un estado de las cosas donde todo por fuerza empeora continuamente, llamamos a este estado vulgarmente el mal o sea la negación del bien , este estado es lo peor que le puede ocurrir a una nación pues todos los indicadores humanos no dejan incesantemente de caer, este estado es el camino que le sigue siempre los controles de precios y salarios, este estado es LA IMPLANTACION DEL SOCIALISMO

