

Constituer et explorer des corpus d'articles avec Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

Découvrir des articles scientifiques **en explorant les connexions entre les publications**, rechercher des articles sans barre de recherche, telles sont les différentes formulations d'un objectif analogue, partagé par les 3 outils présentés dans cette fiche.

S'ils diffèrent à bien des égards ainsi que l'illustre le tableau comparatif ci-dessous, ces trois services visent en effet à répondre au même besoin documentaire : constituer un corpus d'articles à partir d'un ou plusieurs articles « graine », *seed articles*, **sans effectuer de recherche par mots-clés**. Ces liens peuvent correspondre uniquement aux **liens de citation** en amont et en aval (références citées et citantes), procéder de l'analyse et de l'exploitation **des co-citations**, ou encore relever d'un calcul de **similarité** plus sophistiqué. Ces deux dernières méthodes soulèvent bien sûr la question de la **transparence des algorithmes de recommandation** utilisés pour construire les liens entre les articles.

A cette variabilité dans les types de liens exploités s'ajoute une variabilité dans les **formes de navigation** disponibles, avec dans la plupart des cas une interface de navigation visuelle, donnant tout son sens à l'expression de *literature mapping*, cartographie de la littérature, sous laquelle ces services sont parfois désignés.

Les trois outils retenus pour ce panel nous semblent représentatifs des différentes approches applicables à ce même objectif de recherche documentaire par exploration des connexions entre les articles. Certaines de ces approches ne sont pas nouvelles, puisque le parcours des liens de citation à des fins de recherche documentaire était l'un des objectifs à l'origine de la création dans les années 1960 du *Science Citation Index*, devenu *Web of Science Core Collection*. Avec ces nouveaux outils, ce parcours est à la fois automatisé et disponible gratuitement, sans abonnement à un service tel que Scopus ou le Web of Science.

Sont écartés de ce panel des outils équivalents qui, à un titre ou un autre, nous semblaient moins pertinents. [CoCites](#) est limité en termes de sources de données, car il considère uniquement les articles indexés dans PubMed. Pour [Litmaps](#), c'est une limitation plus pratique qui s'impose, celle des fonctionnalités disponibles dans la version gratuite du service. D'autres outils sont au contraire d'une portée trop importante, ainsi [Open Knowledge Maps](#) est-il plutôt adapté au niveau d'un domaine scientifique relativement large qu'à celui d'un corpus limité. Vous trouverez une présentation de Litmaps et Open Knowledge Maps dans [le guide en ligne « Literature Mapping » de la bibliothèque de l'université de Princeton](#). [VosViewer](#) relève enfin de la bibliométrie et suppose non seulement de très larges corpus d'articles mais également des prérequis méthodologiques.

Comparatif de Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

Nom du service et accès	Liens exploités	Mode de navigation dans les liens	Source des données	Synthèse
<p><u>Connected Papers</u></p> <p>Offre gratuite : 5 graphes par mois, puis à partir de 3 \$ par mois</p> <p>Création d'un compte ou connexion via un compte tiers obligatoire</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Similarité : algorithme fondé sur les co-citations et le couplage bibliographique¹ • Fréquence de citation - articles les plus fréquemment cités par l'ensemble des articles du graphe : <i>Prior Works</i> et <i>Derivative Works</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Graphe de similarité • Liste 	Semantic Scholar ²	<ul style="list-style-type: none"> • Points faibles : impossibilité d'ajouter des articles au corpus, couverture limitée de Semantic Scholar • Points forts : fait émerger d'un clic une sélection restreinte des articles les plus significatifs, génération d'un nouveau graphe de similarité à partir d'un des articles proposés • Alternative plus puissante : Inciteful
<p><u>Research Rabbit</u></p> <p>Gratuit, accepte les dons</p> <p>Création d'un compte obligatoire</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Similarité : algorithme propriétaire non documenté • Citations : liens en amont et en aval - NB <i>Earlier Work</i> et <i>Later Work</i> ne correspondent pas aux références citées/citantes, une part de similarité est présente dans le calcul 	<ul style="list-style-type: none"> • Graphe de similarité • Graphe des références citées • Graphe des références citantes • Graphe d'auteurs 	Non communiquée - FAQ: <i>"ResearchRabbit consolidates multiple databases to provide one of the most comprehensive scholarly databases in the world!"</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Points forts : personnalisation du corpus en ajoutant ou supprimant des articles, options de travail collaboratif • Points faibles : graphe d'auteurs sapé par l'absence de détection des homonymes, absence de transparence sur la source de données et les algorithmes
<p><u>Citation Chaser</u></p> <p>Gratuit, sans création de compte</p>	Citations : liens en amont et en aval, <i>References</i> et <i>Citations</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Liste • Fonctionnalités d'analyse et de visualisation à venir 	The Lens ³	<ul style="list-style-type: none"> • Points forts : transparent et non-commercial, couverture de Lens plus complète que celle de Semantic Scholar⁴ • Point faible : absence de fonctionnalités de visualisation et d'analyse

1 : Couplage bibliographique : similarité des références citées ; permet de prendre en compte des articles récents n'ayant pas encore reçu de citations

2 : Liste des sources indexées par Semantic Scholar : <https://www.semanticscholar.org/about/publishers>

3 : Liste des sources indexées par The Lens : <https://about.lens.org/>

4 : Voir : Gusenbauer M. Search where you will find most: Comparing the disciplinary coverage of 56 bibliographic databases. Scientometrics 2022. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04289-7>.