3. Esercitazione 20 maggio 2011

- Formalizzare le argomentazioni in sequente e mostrare se la loro formalizzazione è valida rispetto alla semantica classica, ovvero se il sequente ottenuto è valido e in caso contrario si dica se è non valido e soddisfacibile o insoddisfacibile:
 - Non si dà il caso che l'acqua non sia potabile e non sia un bene comune. 1. L'acqua è un bene comune.

usando

A="l'acqua è potabile"

B="l'acqua è bene comune"

Non tutti i programmi sono utili e corretti.

2. Esiste un programma non utile.

usando

P(x)="x è un programma"

U(x)="x è utile"

C(x)="x è corretto"

3. Non tutti i programmi sono utili e corretti.

Esiste un programma non utile o esiste un programma non corretto.

P(x)="x è un programma"

U(x)="x è utile"

C(x)="x è corretto"

4. Non si dà il caso che non vinci e non perdi. Non vinci solo se non perdi.

usando

V="vinci"

P="perdi"

Solo i buoni sono stimati da tutti.

5. Alberto è buono.

Alberto è stimato da tutti.

usando

S(x,y)="x stima y"

B(x) ="x è buono"

a="Alberto"

I buoni e soltanto loro sono stimati da tutti.

6. Alberto è buono.

Alberto è stimato da tutti.

usando

S(x,y)="x stima y"

B(x) = "x è buono"

a="Alberto"

Ciascuno possiede ciò che non ha perduto.

7. Alberto non ha perduto la Ferrari testa rossa.

Alberto possiede la Ferrari testa rossa.

```
usando
```

P(x,y)="x possiede y"

E(x,y)= "x ha perduto y"

f="Ferrari testa rossa"

Solo i buoni sono stimati da tutti.

8. Alberto è stimato da tutti.

Alberto è buono.

usando

S(x,y)="x stima y"

B(x)= "x è buono"

a="Alberto"

9. Nessuno è buono e cattivo. Ogni buono non è cattivo.

usando

C(x)= "x è cattivo"

B(x)= "x è buono"

a="Alberto"

10. Se uno è mite e gentile allora è amabile.

Se uno non è gentile allora non è amabile e neppure mite.

usando:

M(x)=xè mite

G(x)=x è gentile

A(x)=x è amabile

Non tutti i programmi hanno un ciclo.

11. Se un programma non ha un ciclo termina.

Qualche programma non termina.

usando

P(x)= "x è programma"

T(x) = "x termina"

C(x) = "x un ciclo"

12. Tutti, se piove, si riparano. Tutti si riparano se piove.

usando

P = "Piove"

0(x) = "x si ripara"

13. Non si dà il caso che qualcuno sia più alto di Piero. C'è qualcuno di cui nessuno è più alto.

usando

 \overline{p} ="Piero"

A(x,y)="x è più alto di y"

14. Non si dà il caso che qualcuno sia più alto di Piero. Nessuno è più alto di Piero.

usando $\overline{p} = \text{"Piero"}$ A(x,y) = "x è più alto di y"

Solo se uno è italiano o francese può partecipare al programma di scambio culturale Italia-Francia. Marc non è italiano.

15. Marc può partecipare al programma di scambio culturale Italia-Francia.

Marc è francese.

usando

 \overline{m} ="Marc"

I(x)="x è italiano"

F(x)="x è francese"

P(x)=" x può partecipare al programma di scambio culturale Italia-Francia"

Se uno è italiano o francese può partecipare al programma di scambio culturale Italia-Francia. Marc non è italiano.

Marc può partecipare al programma di scambio culturale Italia-Francia.

Marc è francese.

usando

 \overline{m} ="Marc"

I(x)="x è italiano"

F(x)="x è francese"

P(x)=" x può partecipare al programma di scambio culturale Italia-Francia"

- Stabilire quali delle seguenti sono VALIDE e nel caso negativo dire se sono SODDISFACIBILI o NON VALIDE o INSODDISFACIBILI:
 - 1. $\models \forall x \ A(x) \& B(x)$?
 - $2. \models \exists x \perp \forall A(x) ?$
 - $3. \models \exists x \perp ?$
 - $4. \models \exists x \ A(x) \rightarrow \forall x \ A(x) ?$
 - 5. $\models A(c) \rightarrow \exists x \ A(x)$?
 - 6. $\models \forall x \ A(x) \rightarrow \exists x \ A(x) ?$
 - 7. $\models \forall x \ A(x) \rightarrow A(c)$?
 - 8. $\models \forall x \ (B(x) \lor (P(x) \to P(x)))$?
 - 9. $\models \neg \exists x \ A(x) \rightarrow \forall x \ \neg A(x)$?
 - 10. $\models \forall x \ \neg A(x) \rightarrow \neg \exists x \ A(x)$?
 - 11. $\models \neg \forall x \ A(x) \rightarrow \exists x \ \neg A(x)$?
 - 12. $\models \exists x \neg A(x) \rightarrow \neg \forall x \ A(x)$?
 - 13. $\models \exists x \ \neg A(x) \rightarrow \forall x \ A(x)$?
- La regola

$$\frac{\Gamma \vdash A(t)}{\Gamma \vdash \exists x \ A(x), \nabla} \ \exists -D$$

è valida rispetto alla semantica classica?

e la sua inversa è valida?

\bullet Formalizzare

"Esiste un programma che attiva tutti e soli i programmi che non si attivano da sè"

usando P(x)="x è un programma" A(x,y)="x attiva y"

e dire se la formula ottenuta è valida, soddisfacibile, non valida o insoddisfacibile.

• È vero che

"In ogni bar di Padova c'e' un tale che se beve lui bevono tutti"

??

Formalizzare e dedurre se la formula ottenuta è valida, soddisfacibile o insoddisfacibile.

• (esercizio fuori schema) come formalizzare

" Se questa proposizione è vera allora 2+2=5" ??

è vera? è falsa?

Logica classica- LC

$$\begin{array}{c} \text{ax-id} & \text{ax-}\bot\\ \Gamma, A, \Gamma' \vdash \Delta, A, \Delta' & \Gamma, \bot, \Gamma' \vdash \nabla\\ \frac{\Sigma, \Gamma, \Theta, \Gamma', \Delta \vdash \Sigma}{\Sigma, \Gamma', \Theta, \Gamma, \Delta \vdash \Sigma} \text{ sc}_{\text{sx}} & \frac{\Gamma \vdash \Sigma, \Delta, \Theta, \Delta', \nabla}{\Gamma \vdash \Sigma, \Delta', \Theta, \Delta, \nabla} \text{ sc}_{\text{dx}}\\ \frac{\Gamma \vdash A, \Delta}{\Gamma \vdash A \& B, \Delta} & \& - \text{D} & \frac{\Gamma, A, B \vdash \Delta}{\Gamma, A \& B \vdash \Delta} \& \text{S}\\ \frac{\Gamma \vdash A, B, \Delta}{\Gamma \vdash A \lor B, \Delta} \lor \text{D} & \frac{\Gamma, A \vdash \Delta}{\Gamma, A \lor B \vdash \Delta} \lor - \text{S}\\ \frac{\Gamma, A \vdash \Delta}{\Gamma \vdash \neg A, \Delta} \lnot - \text{D} & \frac{\Gamma \vdash A, \Delta}{\Gamma, \neg A \vdash \Delta} \lnot - \text{S}\\ \frac{\Gamma, A \vdash B, \Delta}{\Gamma \vdash A \to B, \Delta} \to - \text{D} & \frac{\Gamma \vdash A, \Delta}{\Gamma, A \to B \vdash \Delta} \to - \text{S}\\ \frac{\Gamma \vdash A(x), \nabla}{\Gamma \vdash \forall x A(x), \nabla} \forall - \text{D} & (x \not\in VL(\Gamma, \nabla)) & \frac{\Gamma, \forall x \ A(x), A(t) \vdash \nabla}{\Gamma, \forall x \ A(x) \vdash \nabla} \forall - \text{S}\\ \frac{\Gamma, A(x) \vdash \nabla}{\Gamma, \exists x \ A(x) \vdash \nabla} \exists - \text{S} & (x \not\in VL(\Gamma, \Delta)) & \frac{\Gamma \vdash A(t), \exists \ x \ A(x), \nabla}{\Gamma \vdash \exists x \ A(x), \nabla} \exists - \text{D} \end{array}$$

Schema riassuntivo su validità, insoddisfacibilità, soddisfacibilità

```
Dato sequente \Gamma \vdash \Delta passo 1: si prova a derivarlo in LC \left\{\begin{array}{ll} \text{se si deriva} & \Rightarrow \text{ è valido} \\ \text{se NON si riesce a derivare} & \text{vai al passo 2} \\ \text{passo 2: costruisci contromodello con foglia di albero che NON si chiude} \\ \text{se esiste contromodello} \Rightarrow \text{ il sequente } \Gamma \vdash \Delta \text{ è NON valido} \\ \text{e vai al passo 3} \\ \text{passo 3: prova a derivare} \vdash \neg (\Gamma^\& \to \Delta^\vee) \text{ in LC} \\ \text{se si deriva} & \Rightarrow \Gamma \vdash \Delta \text{ è insoddisfacibile} \\ \text{se NON si riesce a derivare} & \text{applica il passo 2 a} \vdash \neg (\Gamma^\& \to \Delta^\vee) \\ \text{se trovi contromodello di } \neg (\Gamma^\& \to \Delta^\vee) \\ \text{questo è modello di } \Gamma^\& \to \Delta^\vee \\ \text{che è quindi anche modello di } \Gamma \vdash \Delta \\ \Rightarrow \Gamma \vdash \Delta \text{ è soddisfacibile} \end{array} \right.
```