

Überladung des Zuweisungsoperators

- der **Zuweisungsoperator** = weist die Datenmember eines rechts vom = stehenden Ausdrucks oder Objektes den **gleichnamigen** Datenmembern eines bestehenden Objektes derselben Klasse links vom = zu.

```

class zk { char *s;                                // Klasse ohne individuell definierten Zuweisungsoperator
public: zk( char *z = 0 ) : s( z ? strcpy( new char[ strlen(z) + 1 ], z ) : 0 ){ // Konstruktor
    cout<<"Konstruktor zk, s = " << (s ? s : "0") << endl; }
    void show(){ cout << "show s = " << (s ? s : "0") << endl; }
    ~zk(){ delete [] s; s = 0; cout << "Destruktor zk, s = " << (s ? s : "0") << endl; }
    zk &operator=(const zk &zkr){ this->s = zkr.s; return *this; } //von C++ generiert !
};

void main(){ zk *s1 = new zk("HTW"),                // Aufruf Konstruktor
             zk *s3 = new zk("TU");                 // Aufruf Konstruktor
             *s3 = *s1;                             // Aufruf interner Zuweisungsoperator
             delete s1; s1 = 0;                     // Freigabe Speicher s1->s und s3->s
             cout<<"s3->s = "<<s3->show()<<endl; // Abbruch, da s3->s nicht mehr existiert
             delete s3; s3 = 0;
}

```

- C++ generiert **intern** für **jede** Klasse einen **passenden Zuweisungsoperator**, der bei der Zuweisung eins rechts vom Zuweisungsoperator stehenden Objektes die Werte der gleichnamigen Datenmember an das links vom Zuweisungsoperator stehende Objekt zuweist.
- Datenmember, die **Zeigervariablen** sind, zeigen nach der Zuweisung seitens des **internen Zuweisungsoperators** für **beide Objekte** auf einen **identischen Speicherbereich**.
- Im Falle eines mit **new** auf dem **Heap** reservierten Speicherbereiches besteht dann die Gefahr eines **Speicherzugriffsfehlers**, falls eines der Objekte mit **delete** freigegeben wird.
- Unabhängige Änderungen gemeinsamer Variablen seitens mehrerer Methoden provozieren fehlerhafte Ergebnisse.
- Ein **selbst definierter Zuweisungsoperator** ersetzt den von C++ **intern generierten Zuweisungsoperator** und hat die Aufgabe, seitens mehrerer Objekte derselben Klasse **gemeinsam referierte dynamische Speicherbereiche** auf dem Heap zu **verhindern**.
- Objekte derselben Klasse sollten bzgl. derjenigen Datenmember, die **Zeiger** sind, individuelle, **disjunkte Speicherbereiche** reservieren, wobei die Werte anfänglich identisch sind.
- Folgender **Zuweisungsoperator** garantiert **disjunkte Speicherbereiche** für **this->s** und **zkd.s** :

```

class zk { char *s;                                // Klasse mit individuell definiertem Zuweisungsoperator
public: zk( char *z = 0 ) : s( z ? strcpy( new char[ strlen(z) + 1 ], z ) : 0 ){ } // Konstruktor
      ~zk(){ delete [] s; s = 0; }                // Destruktor

zk &operator = ( const zk &zkd ) { // Typ bzw. Parameter: Referenz bzgl. zk-Objekt
    if( this && &zkd != this ) { // existiert aktuelles Objekt ? Adresse zkd ungleich this ?
        delete [] s; s = 0;          // Freigabe this -> s des links von = stehenden Objektes *this
        if( &zkd )                  // Adresse von zkd ungleich 0, d.h. existiert zkd ?
            s = zkd.s ? strcpy(new char [strlen(zkd.s) + 1], zkd.s) : 0; // this->s anlegen, kopieren
    }
    return *this;                    // Rueckgabe des links stehenden Objektes als *this
}
};

void main(){ zk *s1 = new zk("HTW"),                // Aufruf Konstruktor
             zk *s3 = new zk("TU");                // Initialisierung mit 0
             *s3 = *s1; // s3->operator=(*s1);      // Aufruf individueller Zuweisungsoperator
             delete s1; s1 = 0;                    // Freigabe Speicher s1->s und s1
             cout<<"s3->s = "<<s3->show()<<endl; // OK: s3->s = HTW
             delete s3; s3 = 0;
}

```

- Die Zuweisung `*s3 = *s1`; ist **äquivalent** zur Verwendung von `s3->operator=(*s1)`; , d.h. der links stehende Operator `*s3` wird in der Operatormethode `zk &operator = (const zk &zkd)` als `*this` verwendet, der rechts stehende Operator `*s1` ersetzt den Parameter `zkd`.
- Der oben definierte `operator=` funktioniert auch dann, wenn bei der Zuweisung `*s3 = *s1`; entweder `s1 == 0` oder (`s3 == 0` und `s1 == 0`) gilt. Bei `s3 == 0` können `s3` und `*s3` seitens der Methode `s3->operator=(*s1)` **keine Änderung** erfahren.
- Der **erste** Operand `this` im Test `if (this && &zkd != this)` **verhindert**, daß im Falle von `*s3 = *s1` mit `s3 == 0` eine Zuweisung erfolgt. Falls `s3 != 0` , dann **verhindert** der Ausdruck `&zkd != this` , daß eine Zuweisung `*s3 = *s3` erfolgt.
- Der Test `if (&zkd)` verhindert, daß auf ein **nicht existierendes** `zkd.s` zugegriffen wird. Falls `&zkd == 0` gilt, dann liegt eine Zuweisung `*s3 = 0`; vor. In dem Fall erhält `*s3` den Wert `0` .
- Im Falle von `this == 0` (vgl. 2. Anstrich dieser Seite) besteht der **linke** Operand `*s3` aus einem **dereferenzierten** Zeigerwert `0`.
- Obwohl die rechte Seite `*s1` als (dynamisches) Objekt existieren kann, d.h. `s1 != 0`, ist eine Instantiierung von `*this` innerhalb einer Methode mit C++ **nicht** möglich, auch nicht die Zuweisung einer gültigen Speicherbereichsadresse an `this` :

```

zk &operator=(const zk &zkd){
    // Die Instantiierung eines Objektes seitens einer seiner Methoden "von
    // innen heraus" ist in C++ nicht möglich und erzeugt einen Runtime-Error:
    if(!this)
        return *new zk(zkd.s ? strcpy(new char[strlen(zkd.s)+1], zkd.s) : 0);

    if(&zkd != this){
        delete [] s; s=0;
        if(&zkd)
            s=zkd.s ? strcpy(new char[strlen(zkd.s)+1], zkd.s) : 0;
    }
    return *this;
}

```

- Das Problem, einem **nicht dynamisch instantiierten** Objekt (**Zeigerwert 0**) die Werte eines anderen Objektes derselben Klasse zuzuweisen, wird **nicht** mit dem Überladen des Zuweisungsoperators, **sondern** über ein mit **new** neu angelegtes Objekt, der **Nutzung des Kopierkonstruktors** und der **Zuweisung der Adresse** erreicht:

```

void main(){ zk *s1 = new zk("HTW"), // Aufruf Konstruktor zk
             *s3 = 0; // Initialisierung mit 0, nicht dynamisch instantiiert
/*ungeeignet*/ *s3 = *s1; // wegen s3->operator=(*s1); bleibt s3==0
/*geignet*/    s3 = new zk(*s1); // Kopierkonstruktor, Zuweisung Adresse, s3 != 0
    cout<<"s3->s = "<<s3->show()<<endl; // s3 -> s = HTW
    delete s3; s3 = 0; delete s1; s1 = 0;
}

```

- Das Beispiel `s3 = 0; s3->operator=(*s1);` verdeutlicht, daß **Zeigervariablen** auf eine Klasse, die den Wert **0** haben, ebenfalls die **Methoden** der Klasse rufen dürfen. Falls diese Methoden jedoch auf Datenmember der Klasse zugreifen, dann erfolgt ein **Runtime-Error**.
- **Methoden** einer Klasse sollten deshalb immer den Test auf `this != 0` enthalten:

```
// Rueckgabe von this->s
char *get_s(){
    return this ? (s ? strcpy(new char[strlen(s)+1], s) : 0) : 0;
}

//Schreiben von this->s mit z
void set_s(char *z=0){
    if(this) {
        delete [] s; this->s =z?strcpy(new char[strlen(z)+1], z):0;
    }
}
```

- `zk &operator=(const zk &zkd)` kann nur als **Methode einer Klasse** (hier `class zk`) definiert werden, nicht jedoch als Funktion.
- Die Rückgabe einer **Referenz auf zk** verhindert, daß bei `return *this` eine **Kopie** von `*this` erzeugt wird, wobei im Falle der Existenz des **Kopierkonstuktors** dieser dann aufgerufen würde. Das betrifft äquivalent auch die Übergabe von `zkd` als **Referenz**.

- Die folgende Deklaration ist ebenfalls **korrekt**, verursacht jedoch wegen der Erzeugung je einer **Kopie** des Parameters **zkd** und des aktuellen Objektes ***this** einen größeren Aufwand:

```
zk operator = ( const zk zkd ) { ... return *this; } // 2x Aufruf des Copy-Konstruktors
```

- Die Zuweisung ***s3 = *s2 = *s1;** ist äquivalent zu **s3 -> operator=(s2 -> operator= (*s1));**
- Aufruf des **individuellen Zuweisungsoperators** für **Instanzen** (ohne Zeiger) von **zk**:

```
void main(){ zk h1(0),                // Aufruf Konstruktor, s = 0  
               h2("TU"),              // Aufruf Konstruktor  
               h3("HTW");             // Aufruf Konstruktor
```