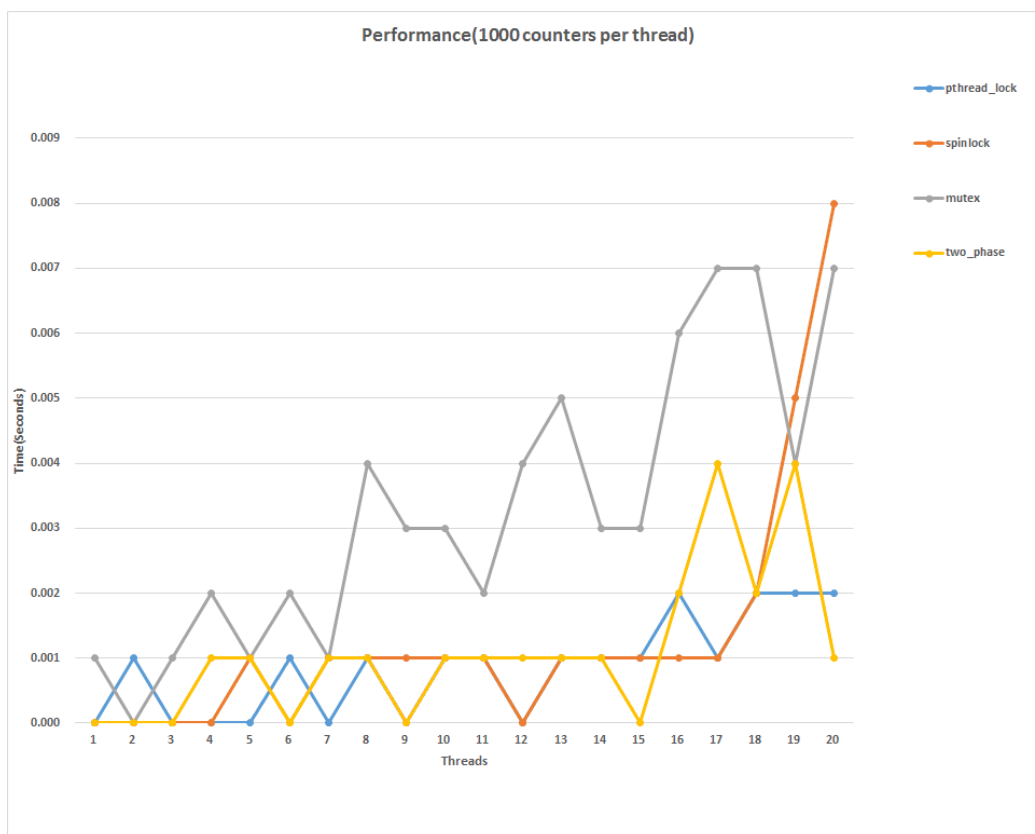
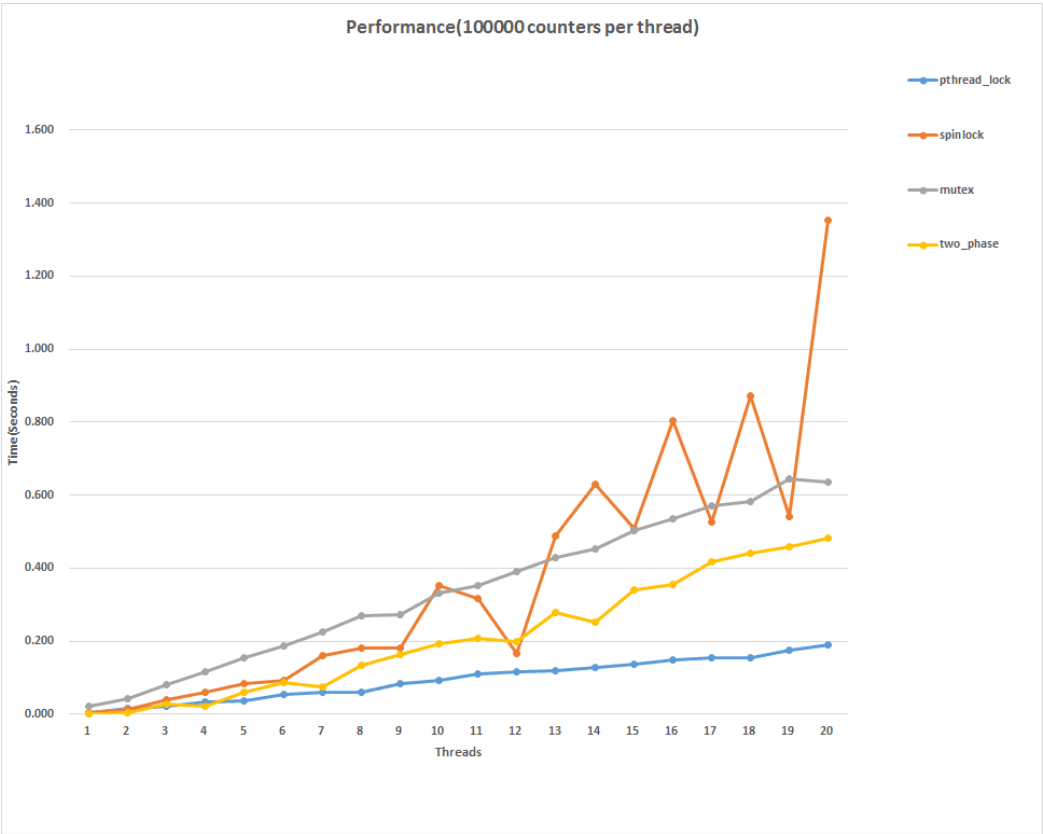
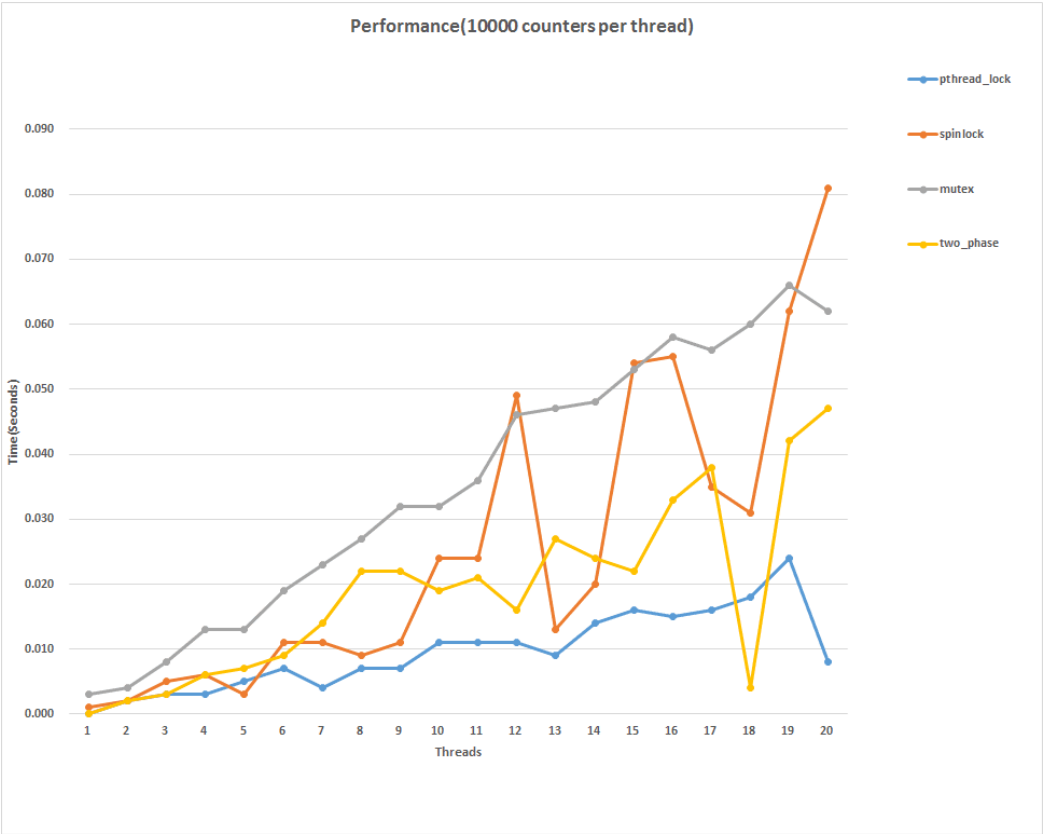


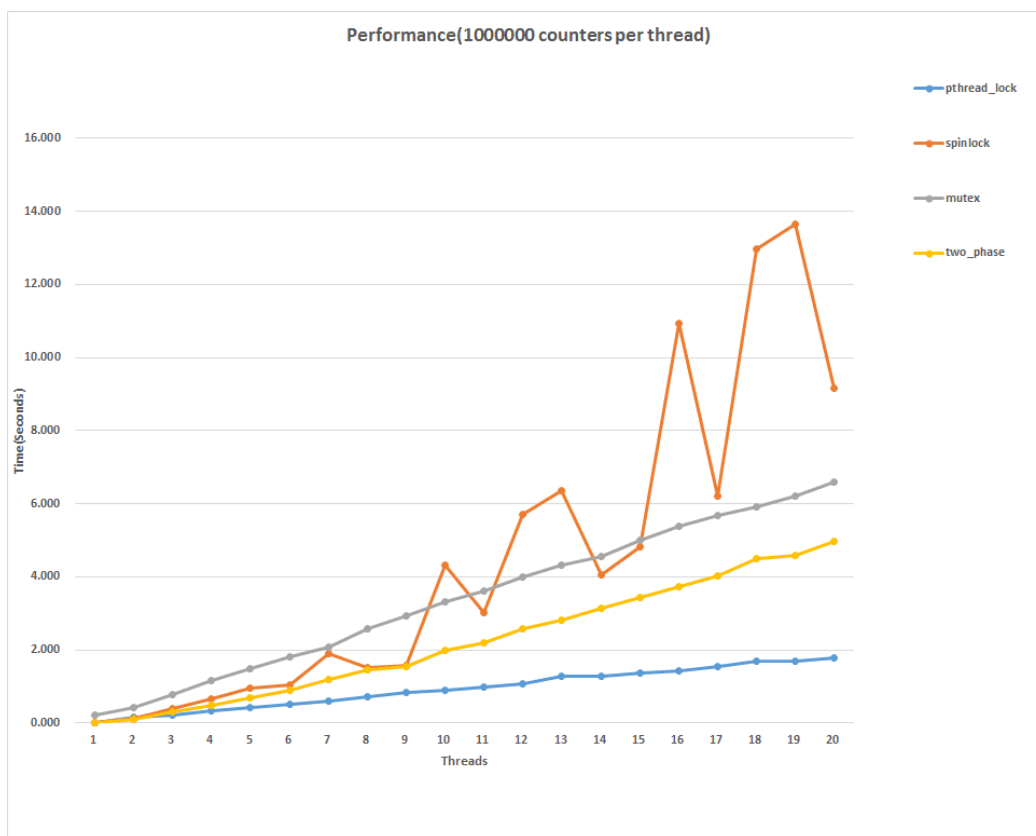
Performance Comparison

1. Counter

在 *counter* 数量较小时，四种锁的时间波动很大，但是总体上还是呈上升趋势。在 *counter* 数量很大时，时间趋于稳定。而且可以发现，如果线程数量较小，*mutex* 的时间是最长的，因为 *mutex* 需要不停的调用 *CPU*。如果线程较多，四种锁的时间相对大小为 *spinlock* > *mutex* > *two_phase* > *pthread_lock*。

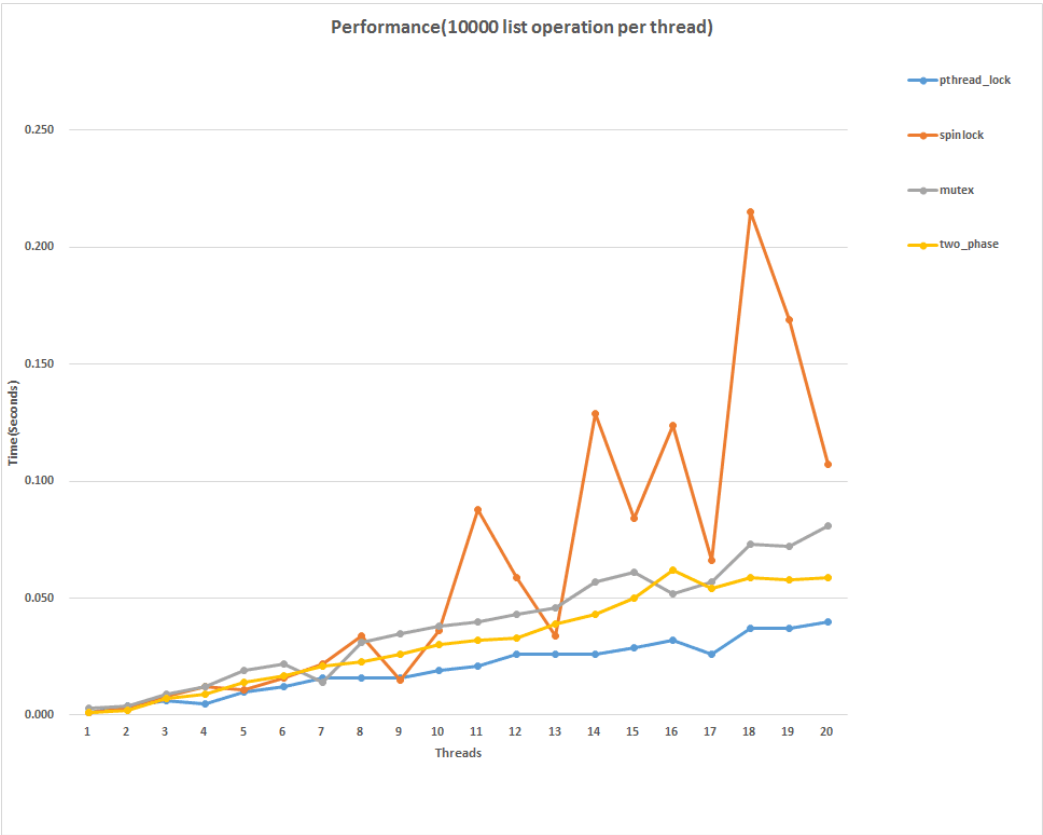
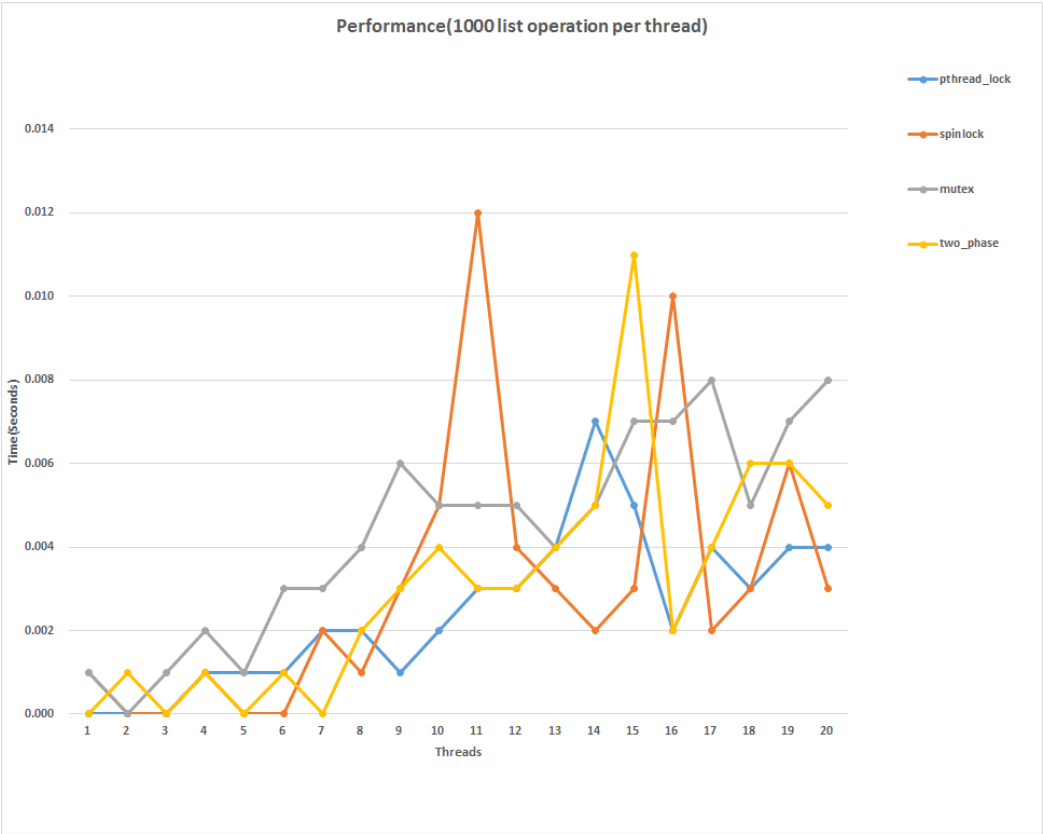


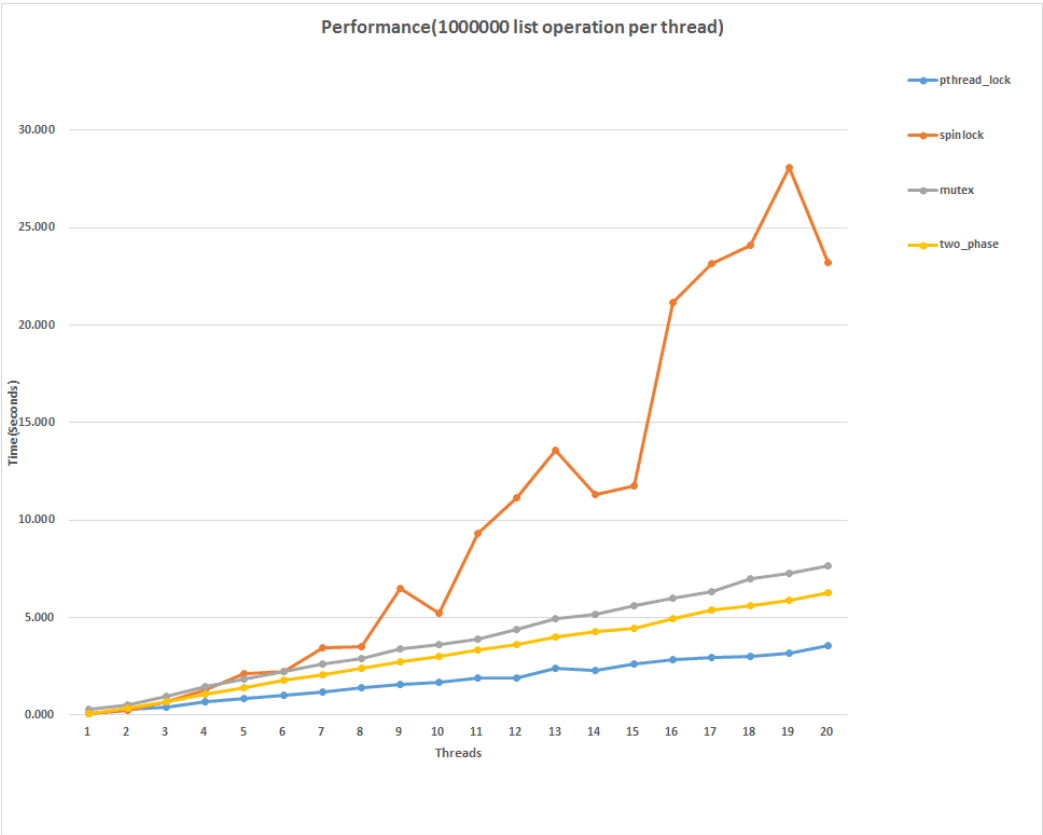
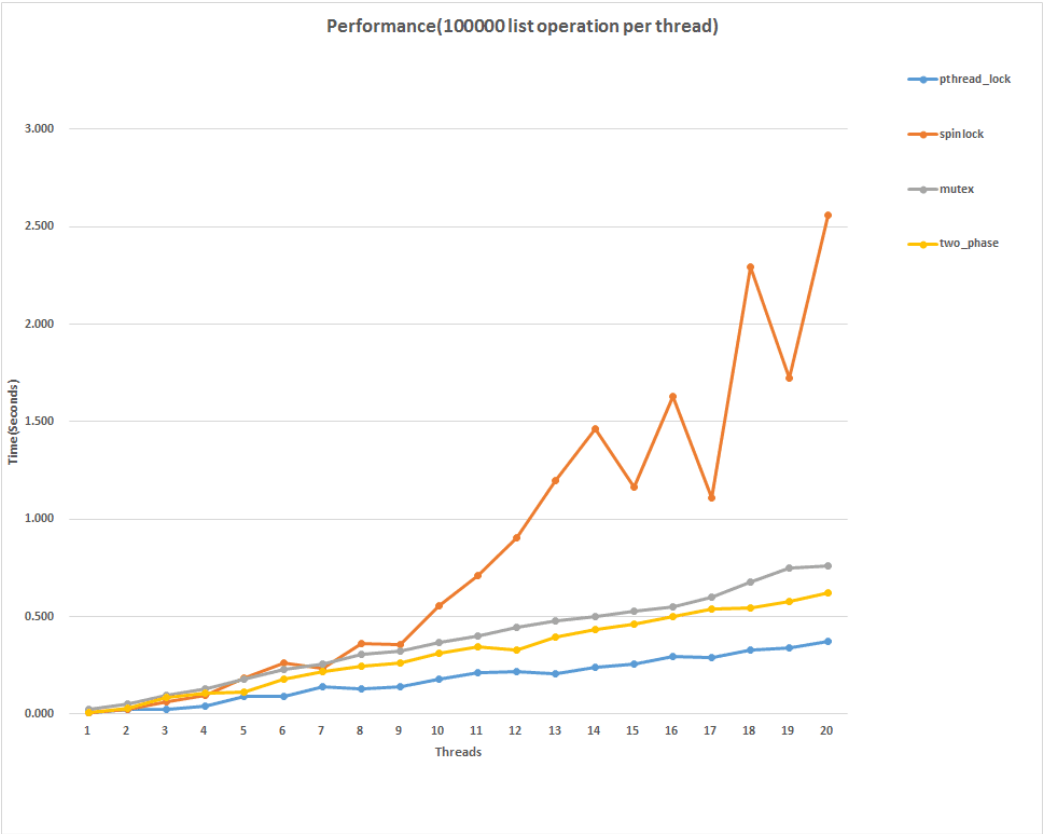




2. List

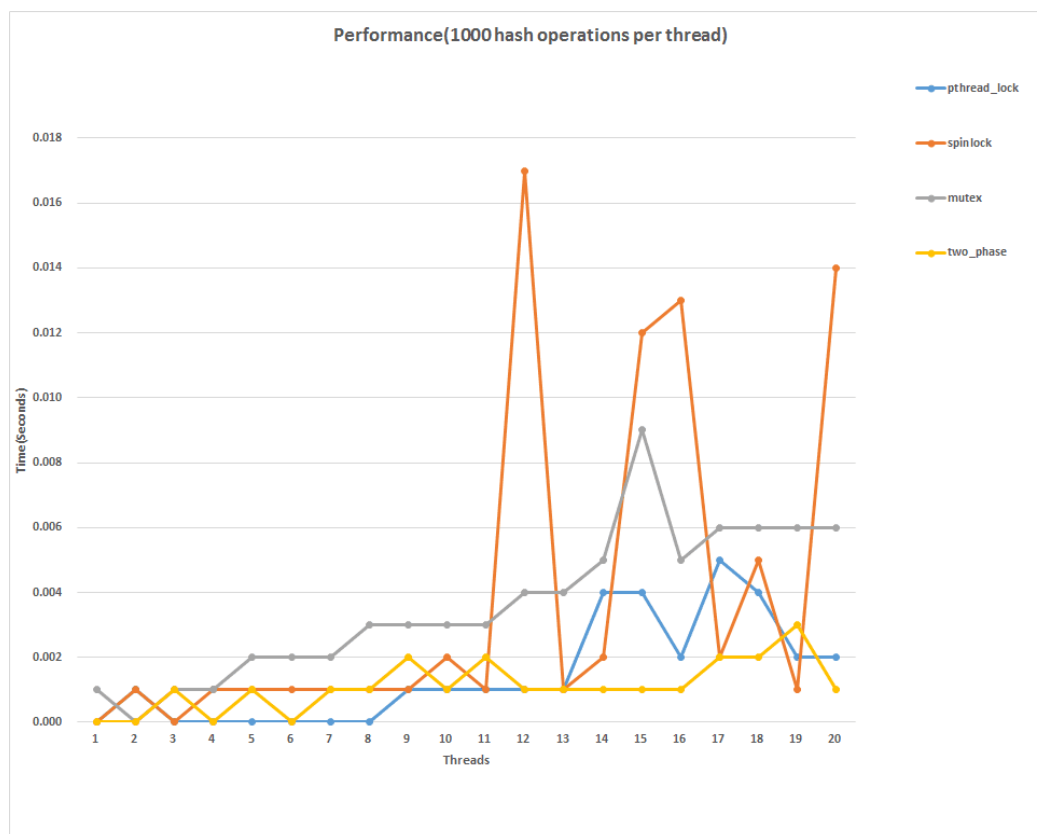
在 *list* 操作数量较小时，四种锁的时间波动很大，但是总体上还是呈上升趋势。在 *list* 操作数量很大时，时间趋于稳定。而且可以发现，如果线程数量较小，*mutex* 的时间是最长的，因为 *mutex* 需要不停的调用 *CPU*。如果线程较多，四种锁的时间相对大小为 $spinlock > mutex > two_phase > pthread_lock$ 。

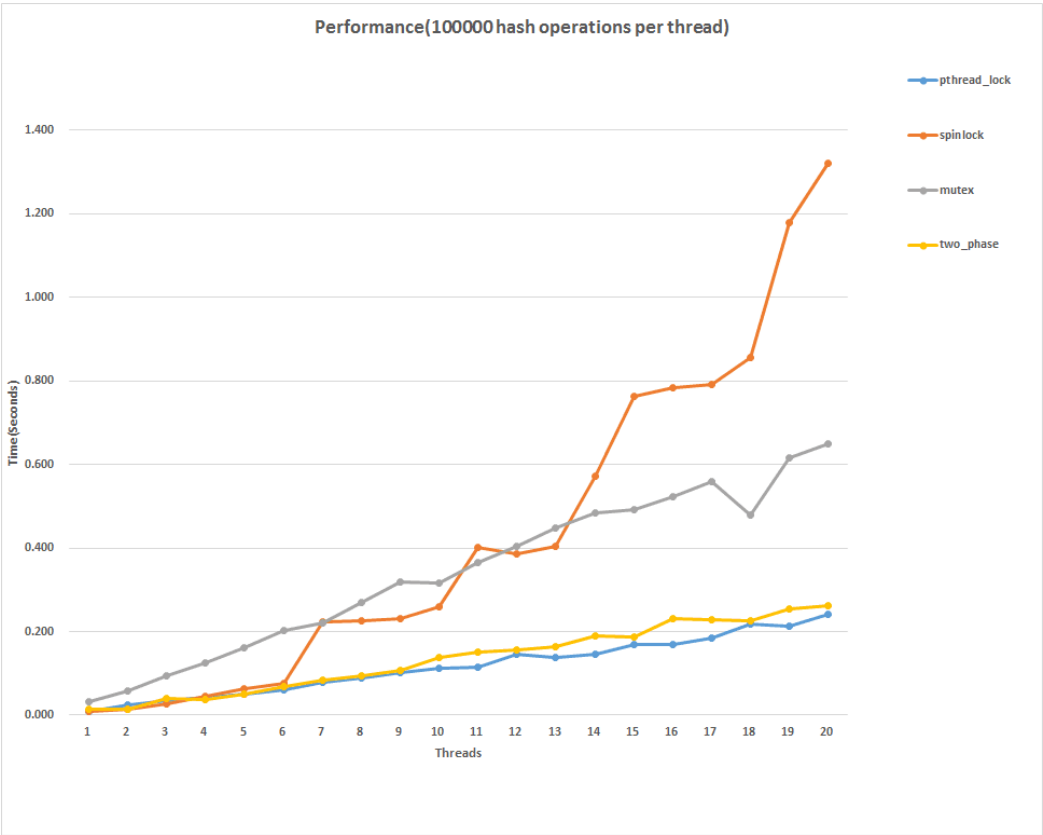
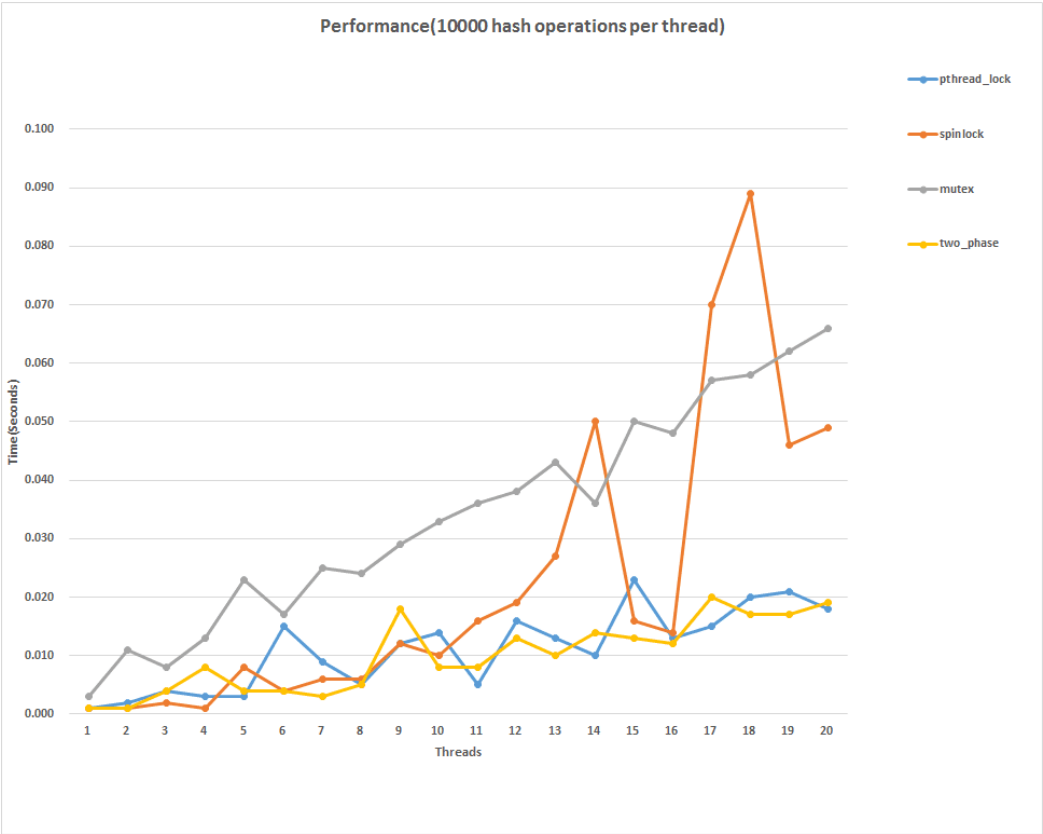


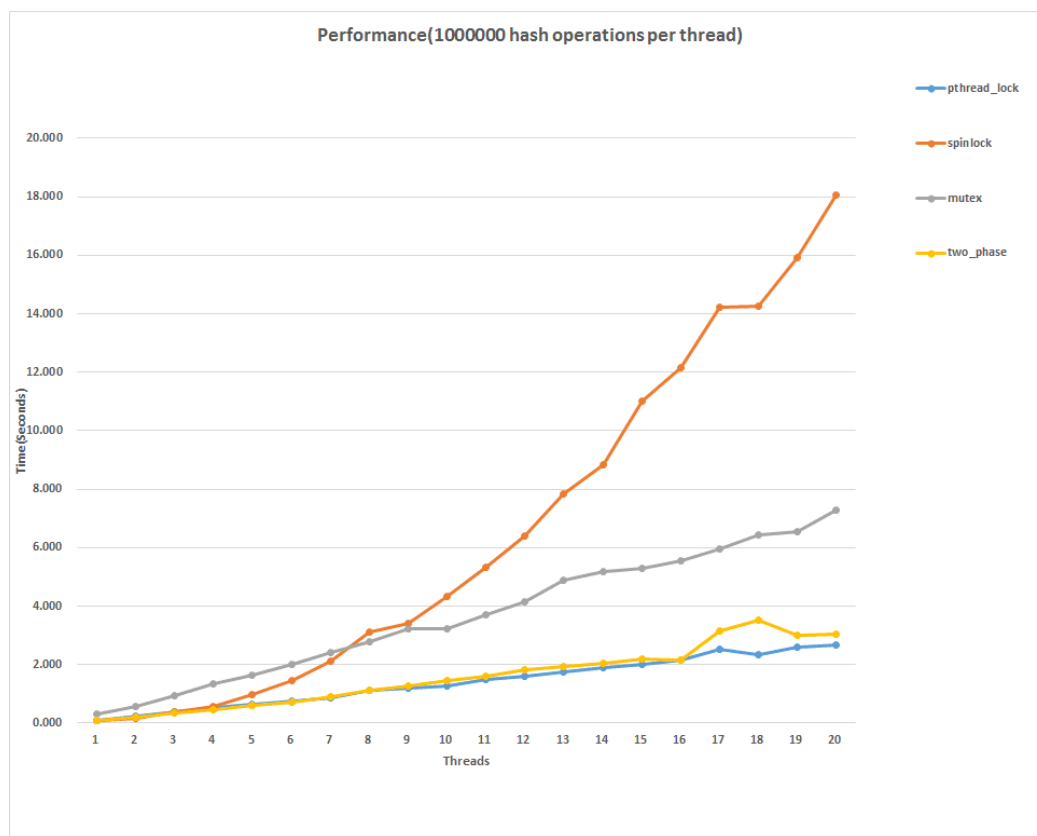


3. Hash

在 *hash* 操作数量较小时，四种锁的时间波动很大，但是总体上还是呈上升趋势。在 *hash* 操作数量很大时，时间趋于稳定。而且可以发现，如果线程数量较小，*mutex* 的时间是最长的，因为 *mutex* 需要不停的调用 *CPU*。如果线程较多，四种锁的时间相对大小为 *spinlock* > *mutex* > *two_phase* > *pthread_lock*。







4. Conclusion

综合以上不同实现可以看出，当数据量足够大的时候，四种锁的时间 $spinlock > mutex > two_phase > pthread_lock$ 。但是当线程较少时， $mutex$ 时间会较大，因为会大量调用 *CPU*。

还可以看出一个奇怪的现象，数据量较大的， $spinlock$ 的波动还是特别的明显。原因是因为我在测试的时候还开了其他进程，比如斗鱼直播伴侣。而这个进程特别耗 *CPU*，所以导致了 $spinlock$ 极度不稳定。