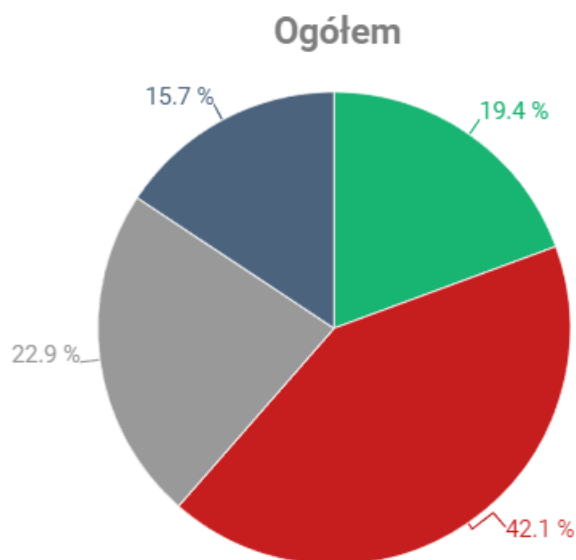

Jak ocenia Pani/Pan zeznania Jarosława Kaczyńskiego przed komisją ds. Pegasus?

1/3

- Jarosław Kaczyński wypadł korzystnie
- Jarosław Kaczyński wypadł niekorzystnie
- Nie mam zdania
- Nie interesują mnie prace tej komisji śledczej



Źródło wykresu: <https://www.rp.pl/polityka/art40050711-sondaz-jak-polacy-oceniaja-zeznanie-jaroslaw-kaczynskiego-przed-komisja-ds-pegasusa>. Data publikacji: 23.03.2024

Wykres należałoby poprawić ponieważ:

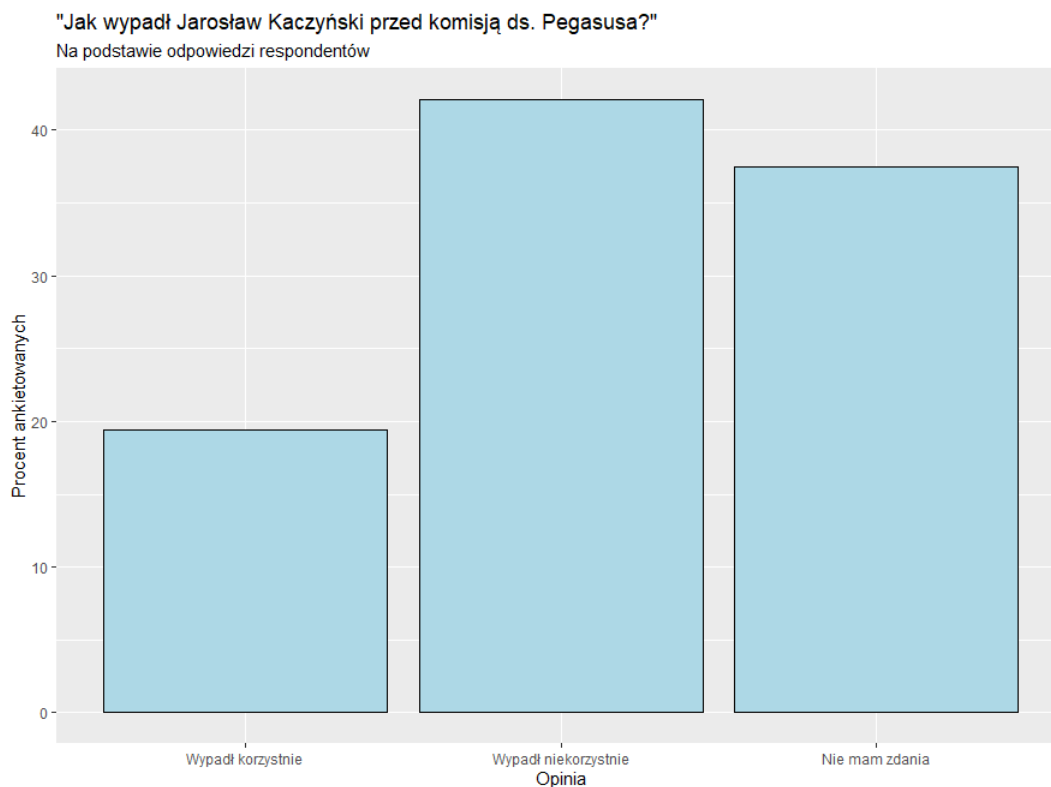
1. Jest to wykres kołowy, co więcej wartości niektórych kategorii różnią się o niewielką wartość, co jeszcze bardziej negatywnie wpływa na jego czytelność (wartości są podpisane – to zdecydowanie zaleta, lecz nadal wykres mało czytelny)
2. Wartości nie sumują się nawet do 100%, najpewniej wynika to z błędu zaokrąglenia
3. Moim zdaniem niewiele sensu ma rozgraniczenie na osobne kategorie: "Nie mam zdania" i "Nie interesują mnie prace tej komisji śledczej", bo ostate-

cznie i tak osoba ankietowana nie miała zdania na dan temat, więc śmiało mogłoby to być w jednej kategorii "Nie mam zdania"

Kod nowego wykresu:

```
df <- data.frame(cbind(c("Wypadł korzystnie", "Wypadł niekorzystnie", "Nie mam zdania"),
  c(19.4, 42.1, 37.5)))
colnames(df) <- c("Opinia", "Procent_respondentów")

ggplot(df, aes(x = factor(Opinia, levels = c("Wypadł korzystnie", "Wypadł niekorzystnie",
  "Nie mam zdania")), y = as.numeric(Procent_respondentów))) +
  geom_col(colour = "black", fill = "lightblue", linewidth = 0.7) +
  labs(title = "\"Jak wypadł Jarosław Kaczyński przed komisją ds. Pegasus?\"",
    subtitle = "Na podstawie odpowiedzi respondentów",
    y = "Procent ankietowanych", x = "Opinia")
```



Nowy wykres jest lepszy od oryginalnego ponieważ na pierwszy rzut oka widoczne są różnice w wartościach, nie to co w przypadku wykresu kołowego. Ponadto przez zagregowanie dwóch w istocie tożsamy kategorii widzimy, że zdecydowanie większy odsetek ankietowanych nie ma żadnej opinii na temat poruszany przez ankietę, co pewnie chciano ukryć w gazecie.