

# vonnis

promis

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team straf 2

Parketnummer: 10/750245-18

Parketnummers vordering TUL VV: 10/102747-15 en 10/741154-16

Datum uitspraak: 19 juli 2019

Tegenspraak

Vonnis van de rechtbank Rotterdam, meervoudige kamer voor strafzaken, in de zaak tegen de verdachte:

### **Oswaldo Bienvenido C**

geboren te Amsterdam op 11 januari 1984,  
zonder bekende feitelijke woon- of verblijfplaats in Nederland,  
ten tijde van het onderzoek op de terechtzitting preventief gedetineerd in de  
penitentiare inrichting Krimpen aan den IJssel,  
raadvrouw mr. K. Blonk, advocaat te Rotterdam.

#### **1. Onderzoek op de terechtzitting**

Gelet is op het onderzoek op de terechtzitting van 5 juli 2019.

#### **2. Tenlastelegging**

Aan de verdachte is ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de dagvaarding. De tekst van de tenlastelegging is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

#### **3. Eis officier van justitie**

De officier van justitie mr. M. Luijpen heeft gevorderd:

- vrijspraak van het primair ten laste gelegde;
- bewezenverklaring van het subsidiair ten laste gelegde;
- veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 16 jaren met aftrek van voorarrest;
- tenuitvoerlegging van het voorwaardelijk opgelegde strafdeel in de zaken met parketnummers 10/102747-15 en 10/741154-16.

#### **4. Waardering van het bewijs**

##### **4.1 Vrijspraak zonder nadere motivering**

Met de officier van justitie en de verdediging is de rechtbank van oordeel dat het primair ten laste gelegde niet wettig en overtuigend is bewezen, zodat de verdachte daarvan zonder nadere motivering zal worden vrijgesproken.

#### 4.2 Bewijswaardering

##### *Standpunt verdediging*

De verdediging heeft primair vrijspraak bepleit. Daartoe is – kort gezegd – betoogd dat geen sprake is geweest van enig opzet op de dood van het slachtoffer Z.J. ( ), (ia), omdat de verdachte geen wetenschap had van de aanwezigheid van het wapen bij de medeverdachte M.G. (hierna: F

##### *Beoordeling*

De rechtbank gaat uit van het volgende. In de ochtend van 15 juni 2018 hebben de verdachte en Emerenciana chatcontact over het sluiten van een drugsdeal met “iemand die uit Roermond komt” en die 800 gram cocaïne zou willen kopen voor € 24.000,-. Door de verdachte is voor de afhandeling van die deal de woning aan het Sandelingplein 115 in Rotterdam (hierna: de woning) geregeld. Die persoon uit Roermond is a. Aan de hand van instructies van de verdachte heeft a rond 16:30 uur zijn auto geparkeerd in de buurt van het Sandelingenplein. Hij heeft vervolgens een ontmoeting met de verdachte, met wie hij is teruggelopen naar zijn auto en daar een sporttas uit heeft gepakt. Daarna zijn ze samen naar de woning gelopen. a was daar toen al aanwezig.

In de woning zijn omstreeks 16:50 uur drie schoten gelost, waarvan er twee Ignasia, die dood in het portiek van de woning is aangetroffen, hebben geraakt. Er zijn bij hem twee kogeltrajecten geïdentificeerd: 1 doorschot van linker hals naar rechterflank en 1 inschot van linker hals-/schouderstreek naar de rechterbuik. Hierdoor is a verleden aan orgaanfunctiestoornissen.

Bij het verlaten van de woning heeft de verdachte nog “Tire, tire!” geroepen, ofwel “Schiet hem, schiet hem!” in het Papiaments. Verder is door de verdachte de sporttas, die a eerder uit zijn auto had gepakt, meegenomen. Hij en Emerenciana zijn vervolgens in een zwarte Opel Corsa met het kenteken PR-770-N (hierna: de auto) gestapt en naar de woning van de moeder van de verdachte aan het Keerkeleppad in Rotterdam gereden. Ongeveer een uur later zijn beiden aanwezig op de Neercanneplaats, waar hun vriendinnen wonen. Daar heeft de verdachte zich omgekleed en geschoren, waarna hij weer is vertrokken met de auto. Rond 21:30 uur is de verdachte in de auto aangehouden. Hij had toen een bedrag van € 2.250,- bij zich. In de auto is ook nog ruim € 3.500,- gevonden. ina is ruim een week later aangehouden bij zijn halfzus in Krimpen aan den IJssel.

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of de verdachte en de bedoeling hadden om Ignasia van zijn geld te beroven. Met andere woorden: is er sprake geweest van een ripdeal? Daartoe wordt het volgende overwogen.

In het hiervoor genoemde chatcontact met a heeft de verdachte volgens de tolk Papiamento gesproken over een huis dat geregeld moet worden om “mensen op te lichten (optillen)”. Het in het spraakbericht gebruikte woord is ‘lanta’. Dit woord kent verschillende betekenissen. Volgens de verdediging heeft de verdachte het bedoeld in de betekenis van ‘wakker maken’. Het is de rechtbank ondanks de toelichting echter niet duidelijk geworden hoe die betekenis binnen de context van het spraakbericht moet worden begrepen. Daarom gaat zij uit van de juistheid van de betekenis die de tolk eraan heeft gegeven, namelijk die van “oplichten/rippen”.

Verder blijkt nergens uit dat de verdachte en a laadwerkelijk een partij van 800 gram cocaïne hebben geregeld om hun kant van de deal na te komen. In de spraakberichten

van 15 juni 2018 wordt wel gesproken over het regelen van een huis, maar niets over de cocaïne. Dat zij, zoals verklaard, op het balkon bij de woningen van hun vriendinnen met elkaar hebben afgesproken dat E cocaïne zou regelen, wordt niet aannemelijk geacht gezien de korte termijn waarop de deal moest plaatsvinden, namelijk nog dezelfde dag, en omdat de overige afspraken wel via de telefoon zijn gemaakt.

Uit het dossier kan evenmin worden opgemaakt dat E zoals hij heeft verklaard, de cocaïne uit de woning heeft meegenomen en heeft teruggebracht naar de leverancier. Door hem is op zitting verteld dat hij na de vlucht uit de woning het pakket met de cocaïne in de linkersak van zijn hoodie heeft gestopt en dat hij daar zijn hand op hield toen hij en de verdachte op weg waren naar de auto. De beschikbare camerabeelden bieden echter geen steun aan deze verklaring. Op die beelden is namelijk te zien dat F a zijn linkerarm los langs zijn lichaam beweegt. Verder is niet te zien dat hij iets in zijn linkersak heeft. Hierbij komt dat aan de hand van de nodige technische gegevens kan worden vastgesteld dat de verdachte en I afloop van de schietpartij in een rechte lijn met de auto naar het Keerleppad zijn gereden. Er zijn dus geen aanknopingspunten voor hun verklaring dat zij eerst het wapen en de drugs hebben weggebracht.

Vaststaat verder dat de verdachte de sporttas van I heeft meegenomen. Hij deed dit naar eigen zeggen in paniek omdat hij bang was dat er een vuurwapen in de tas zat en I achter hem aan zou komen. De rechtbank acht dit echter niet aannemelijk. Nog daargelaten dat moeilijk voorstelbaar is dat de verdachte in de door hem beschreven situatie eraan heeft gedacht om die tas mee te nemen, zijn in het dossier geen aanwijzingen te vinden voor de ernstige paniek waarin hij en na beweerden te verkeren. Zo heeft een getuige aangegeven dat hij ze buiten nog heeft zien praten en dat zij rustig wegliepen. Ook uit de camerabeelden kan die paniek niet zonder meer worden afgeleid.

De rechtbank gaat er vanuit dat de tas om een andere reden is meegenomen, namelijk omdat daarin geld zou zitten. Daarvoor is het volgende redengevend. Alles wijst erop dat Ignasia voor een drugsdeal naar Rotterdam is gekomen. Niet lang daarvoor had hij tegen contante betaling zijn auto verkocht. Bovendien is bij de verdachte enkele uren na de schietpartij een groot bedrag aan contant geld aangetroffen zonder dat hij hiervoor een aannemelijke verklaring heeft. De verklaring van de verdachte dat dit geld afkomstig was van zijn familie is dat niet, omdat dit geld al in november 2017 contant is opgenomen volgens de afschriften.

De hiervoor op de bewijsmiddelen gebaseerde en besproken feiten en omstandigheden brengen, in onderling verband en samenhang gezien, de rechtbank tot de vaststelling dat de verdachte en E van begin af aan het plan hadden om I van zijn geld te beroven, een 'ripdeal' dus, en dat hierbij sprake is geweest van een bewuste en nauwe samenwerking tussen hen beiden.

De volgende vraag is of zij nu ook (voorwaardelijke) opzet hebben gehad op de dood van I. Geoordeeld wordt dat het meenemen van een vuurwapen naar een voorgenomen ripdeal en daarmee vervolgens ook te schieten op zijn minst het voorwaardelijk opzet op de dood van I oplevert. Opvallend is bovendien dat uit de vastgestelde kogeltrajecten in het lichaam van I kan worden afgeleid dat gericht op hem is geschoten en dat dus niet zozeer sprake was van een waarschuwing of blinde paniek. Dat, zoals verklaard, de verdachte niet wist dat E een vuurwapen had, is niet aannemelijk en kan verder ook in het midden blijven. Gelet namelijk op de gedragingen van de verdachte en Emerenciana voor, tijdens en na het plaatsvinden van de ripdeal, de daarbij gevolgde werkwijze, één en ander in onderling verband gezien, hebben zij met betrekking tot het feit

zodanig hecht en intensief samengewerkt dat niet van belang is wie van hen welke rol bij of rond het plegen van het feit heeft vervuld, zodat zij afzonderlijk als medepleger van het feit en daarom als dader dienen te worden aangemerkt.

Uit het voorgaande volgt al dat de door de verdachte en I afgelegde verklaringen niet worden gevolgd. Hierbij kan niet onopgemerkt blijven dat deze verklaringen in het bijzonder kritisch bekeken moesten worden omdat zij na meer dan elf maanden zwijgen kort voor de zitting (I n tijdens de zitting (de verdachte) zijn afgelegd, toen het dossier compleet was.

#### *Conclusie*

De rechtbank acht kortom de subsidair ten laste gelegde gekwalificeerde doodslag bewezen.

#### 4.3 Bewezenverklaring

In bijlage II heeft de rechtbank de inhoud van wettige bewijsmiddelen opgenomen, houdende voor de bewezenverklaring redengevende feiten en omstandigheden. Op grond daarvan, en op grond van de redengevende inhoud van het voorgaande, is wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het subsidair ten laste gelegde heeft begaan op die wijze dat:

Hij,  
op ~~of omstreeks~~ 15 juni 2018 te Rotterdam, ~~althans in Nederland,~~  
tezamen en in vereniging met ~~(een) ander(en), althans alleen,~~  
een persoon genaamd Zinozoid Jules Ig n het leven heeft beroofd,  
immers ~~heeft/hebben~~  
verdachte en/of ~~(een of meer van)~~ zijn mededader(s) opzettelijk, ~~(meermalen)~~  
met een vuurwapen ~~(meerdere)~~ kogel(s) op/door de hals, ~~althans het lichaam~~  
van die Ig choten, tengevolge waarvan voornoemde I overleden,  
welke vorenomschreven doodslag werd gevolgd, ~~vergezeld en/of voorafgegaan~~ van  
enig strafbaar feit, te weten ~~(poging tot)~~ diefstal ~~(met geweld)~~ in  
vereniging, ~~van een hoeveelheid geld en/of verdovende middelen en/of een~~  
sporttas van het merk Nike, ~~in elk geval van enig goed,~~ en welke doodslag  
werd gepleegd met het oogmerk ~~om de uitvoering van dat feit voor te bereiden~~  
~~en/of gemakkelijk te maken en/of om, bij betrapting op heterdaad, aan~~  
~~zichzelf en/of aan de andere deelnemer(s) straffeloosheid en/of het bezit van~~  
het wederrechtelijk verkregene te verzekeren.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen. De verdachte moet ook daarvan worden vrijgesproken.

#### 5 **Strafbaarheid feit**

Het bewezen feit levert op:

**medeplegen van doodslag, gevolgd van een strafbaar feit en gepleegd met het oogmerk om bij betrapting op heterdaad het bezit van het wederrechtelijk verkregene aan zichzelf of anderen te verzekeren.**

### Strafbaarheid

De verdediging heeft een beroep gedaan op noodweer. Dit is gebaseerd op de verklaringen van de verdachte en Er [naam] over de gebeurtenissen in de woning. Door de rechtbank is hiervoor al overwogen dat deze verklaringen niet worden gevolgd en dat sprake is geweest van een vooropgezet plan om I [naam] in zijn geld te beroven waarbij een vuurwapen is meegenomen. Dus wat de situatie in de woning ook is geweest de verdachte en Er [naam] hebben zelf de confrontatie gezocht. Gelet hierop faalt het beroep op noodweer. Het feit is dus strafbaar.

## **6 Strafbaarheid verdachte**

Voor zover de verdediging ook een beroep heeft gedaan op noodweerecces, wordt dat alleen al verworpen omdat niet is komen vast te staan dat sprake is geweest van een noodweersituatie. De verdachte is dus strafbaar.

## **7 Motivering straf**

### 7.1 Algemene overweging

De straf die aan de verdachte wordt opgelegd, is gegrond op de ernst van het feit, de omstandigheden waaronder het feit is begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

### 7.2 Feiten waarop de straf zijn gebaseerd

De verdachte heeft samen met Er [naam] at vooropgezette plan gehad om het latere slachtoffer, I [naam] van geld te beroven waarmee hij drugs wilde kopen, ofwel om een 'ripdeal' te plegen. Het slachtoffer is op klaarlichte dag naar een woning gelokt met het idee daar cocaïne te gaan kopen. In die woning is daarbij van zeer dichtbij op het slachtoffer geschoten, waardoor hij is komen te overlijden. De verdachten zijn vervolgens met de tas van het slachtoffer ervandoor gegaan. Dit is een heel ernstig feit. De dood van het slachtoffer laat diepe sporen na in het leven van de nabestaanden en andere mensen in de omgeving van het slachtoffer. De gevolgen zijn op de zitting duidelijk naar voren gebracht door de vriendin van het slachtoffer. In haar verklaring heeft zij beschreven hoe de verdachten onherstelbaar leed hebben toegebracht aan haar en haar zeer jonge kinderen en dat zij verder zullen moeten zonder hun vriend en vader. Naast dit voorstelbare leed, versterkt een dergelijk geweldsmisdrijf in zijn algemeenheid de gevoelens van angst en onveiligheid in de maatschappij. Dit alles wordt de verdachte zeer zwaar aangerekend.

### 7.3 Persoonlijke omstandigheden van de verdachte

#### *Strafblad*

De rechtbank heeft acht geslagen op een uittreksel uit de justitiële documentatie van 19 juni 2019, waaruit blijkt dat de verdachte eerder is veroordeeld voor geweldsfeiten.

### *Rapportages*

Reclassering Nederland heeft een rapport over de verdachte opgemaakt, gedateerd 11 september 2018. Hierin ziet de rechtbank geen aanknopingspunten om in strafverhogend dan wel strafverlagende zin rekening te houden.

#### 7.4 Conclusies van de rechtbank

Gelet op hetgeen de rechtbank hierboven heeft overwogen, komt zij tot de volgende conclusies.

Gezien de ernst van het feit kan niet anders worden gereageerd dan met het opleggen van een gevangenisstraf van lange duur. Bij de bepaling van de duur van de gevangenisstraf heeft de rechtbank acht geslagen op straffen die in soortgelijke zaken plegen te worden opgelegd. Verder is enigszins rekening gehouden met de omstandigheid dat het gaat om een misdrijf binnen het criminele milieu, waarbij het slachtoffer zich ook schuldig wilde maken aan strafbare feiten. Mede om die reden valt de straf lager uit dan door de officier van justitie is geëist.

Alles afwegend acht de rechtbank de hierna te noemen straf passend en geboden.

## 8 In beslag genomen voorwerpen

### 8.1 Standpunt officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd de in beslag genomen GSM (Samsung G386f, G5624648) verbeurd te verklaren en de inbeslaggenomen geldbedragen

Voorwerpen		Waarde
1	Geld Euro	
-		2150.00
	2150 euro, datum ibg 17-6-2018	
2	Geld Euro	
-		2250.00
	2250 euro, datum ibg 19-6-2018	
3	Geld Euro	
-		550.00
	550 euro, datum ibg 17-6-2018	
4	Geld Euro	
-		620.00
	620 euro, datum ibg 17-06-2018	
5	Geld Euro	
-		200.00
	200 euro, datum ibg 17-6-2018	

terug te geven aan de rechthebbende.

### 8.2 Beoordeling

De in beslag genomen GSM zal worden verbeurd verklaard. Het bewezen feit is met behulp van dit voorwerp voorbereid.

Ten aanzien van de in beslag genomen geldbedragen zal een last worden gegeven tot teruggave aan de verdachte.

## 9. Vorderingen benadeelde partijen/ schadevergoedingsmaatregelen

### Benadeelde partij J.H.J.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **J.H.J.** ter zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 1.714,66 aan materiële schade (€ 762,66 reiskosten en € 952,- kosten met betrekking tot de uitvaart). Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betaald is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

De verdachte moet de benadeelde partij **J.H.J. S.** om een schadevergoeding betalen van € 1.714,66, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

### Benadeelde partij I. I.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **I. I.** ter zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 4.687,50 aan materiële schade wegens gederfd levensonderhoud.

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betaald is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

De verdachte moet de benadeelde partij **I. I.** om een schadevergoeding betalen van € 4.687,50, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

**Benadeelde partij Z. I**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **Z. I** ter zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 3.950,- aan materiële schade wegens gederfd levensonderhoud.

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betaald is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

De verdachte moet de benadeelde partij **Z. I** totom een schadevergoeding betalen van € 3.950,-, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

**Benadeelde partij B.J. I**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **B.J. I** ter zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

De benadeelde partij doet een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard, zal de benadeelde partij worden veroordeeld in de kosten door de verdachte ter verdediging van de vordering gemaakt, welke kosten tot op heden worden begroot op nihil.

**Benadeelde partij O.T.**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **O.T.** ter zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

De benadeelde partij doet een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de



inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard, zal de benadeelde partij worden veroordeeld in de kosten door de verdachte ter verdediging van de vordering gemaakt, welke kosten tot op heden worden begroot op nihil.

#### **Benadeelde partij Q.J**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **Q.J.T.** ter zake van het onder subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

De benadeelde partij doet een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard, zal de benadeelde partij worden veroordeeld in de kosten door de verdachte ter verdediging van de vordering gemaakt, welke kosten tot op heden worden begroot op nihil.

#### **Benadeelde partij T.A**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **T.** ter zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 2.182,01 aan materiële schade (kosten uitvaart niet vergoed door uitvaartverzekering) en een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Met betrekking tot het verzoek tot vergoeding van immateriële schade doet de benadeelde partij een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betalen is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij (voor een gedeelte) zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil.

De verdachte moet de benadeelde partij T. om een schadevergoeding betalen van € 2.182,01, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Voor het overige wordt de benadeelde partij niet ontvankelijk verklaard. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

## **10 Vorderingen tenuitvoerlegging**

### **10.1 Vonnissen waarvan tenuitvoerlegging wordt gevorderd**

Bij vonnis van 18 augustus 2015 van de politierechter van deze rechtbank met parketnummer 10/102747-15 is de verdachte ter zake van mishandeling, begaan tegen zijn levensgezel, en bedreiging met zware mishandeling veroordeeld - voor zover van belang - tot een gevangenisstraf van 30 dagen, waarvan een gedeelte groot 28 dagen voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar. De proeftijd is ingegaan op 2 september 2015.

Bij vonnis van 22 maart 2018 van de meervoudige kamer van deze rechtbank met parketnummer 10/741154-16 is de verdachte ter zake van openlijk geweld in vereniging en het handelen in strijd met artikel 26, eerste lid, van de Wet wapens en munitie met betrekking tot een vuurwapen van categorie III veroordeeld - voor zover van belang - tot een gevangenisstraf van 12 maanden, waarvan een gedeelte groot 6 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar. De proeftijd is ingegaan op 6 april 2018.

### **10.2 Beoordeling**

*Parketnummer 10/102747-15*

Bij vonnis van 22 maart 2018 van de meervoudige kamer van deze rechtbank is de vordering tot tenuitvoerlegging van deze voorwaardelijke straf al toegewezen. Daarom zal de officier van justitie niet ontvankelijk worden verklaard.

*Parketnummer 10/741154-16*

Het hierboven bewezen verklaarde feit is na het wijzen van dit vonnis en voor het einde van de proeftijd gepleegd. Door het plegen van het bewezen feit heeft de verdachte de aan het vonnis verbonden algemene voorwaarde, dat hij voor het einde van de proeftijd geen nieuwe strafbare feiten zou plegen, niet nageleefd. Daarom zal de tenuitvoerlegging worden gelast van het voorwaardelijk gedeelte van de bij dat vonnis aan de verdachte opgelegde straf.

## **11. Toepasselijke wettelijke voorschriften**

Gelet is op de artikelen 36f, 47 en 288 van het Wetboek van Strafrecht.

## 12. Bijlagen

De in dit vonnis genoemde bijlagen maken deel uit van dit vonnis.

## 13. Beslissing

De rechtbank:

verklaart niet bewezen, dat de verdachte het primair ten laste gelegde feit heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart bewezen, dat de verdachte het subsidiair ten laste gelegde feit, zoals hiervoor omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt de verdachte ook daarvan vrij;

stelt vast dat het bewezen verklaarde oplevert het hiervoor vermelde strafbare feit;

verklaart de verdachte strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf voor de duur van 12 (twaalf) jaren**;

beveelt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht, voor zover deze tijd niet reeds op een andere vrijheidsstraf in mindering is gebracht;

verklaart de benadeelde partijen **B.J.** ontvankelijk in hun vorderingen;

veroordeelt de benadeelde partijen **B.J.** kosten door de verdachte ter verdediging tegen de vordering gemaakt, en begroot deze kosten op nihil;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **J.H.J.**, te betalen een bedrag van **€ 1.714,66 (zegge: zeventienhonderdveertien euro en zesenzestig eurocent)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **J.H.J.** gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **J.H.J.** te betalen **€ 1.714,66** (hoofdsom, **zegge: zeventienhonderdveertien euro en zesenzestig eurocent**) vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van

€ 1.714,66 vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **27 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **J** ronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **I.** e betalen een bedrag van **€ 4.687,50 (zegge: vierduizendzeshonderd zevenentachtig euro en vijftig eurocent)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **I. Ignasia** gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **I.** betalen **€ 4.687,50** (hoofdsom, **zegge: vierduizendzeshonderdzevenentachtig euro en vijftig eurocent**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van € 4.687,50 vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **56 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **I. I** ronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **Z.** etalen een bedrag van **€ 3.950,- (zegge: drieduizendnegenhonderdvijftig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **Z.** maakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **Z.** etalen **€ 3.950,-** (hoofdsom, **zegge: drieduizendnegenhonderd en vijftig euro**) vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van € 3.950,- vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **49 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **Z.** ronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij T.A.

betalen een bedrag van **€ 2.182,01 (zegge: tweeduizendhonderdentweeëntachtig euro en één eurocent)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart de benadeelde partij T.A. niet-ontvankelijk in het resterende deel van de vordering; bepaalt dat dit deel van de vordering slechts kan worden aangebracht bij de burgerlijke rechter;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij T.A. I gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij T. betalen **€ 2.182,01** (hoofdsom, zegge: **tweeduizendhonderdentweeëntachtig euro en één eurocent**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van **€ 2.182,01** vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **31 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij T.A. daaronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

gelast de **tenuitvoerlegging** van het voorwaardelijk gedeelte, groot 6 maanden, van de bij vonnis van 22 maart 2018 van de meervoudige kamer van deze rechtbank aan de veroordeelde opgelegde gevangenisstraf;

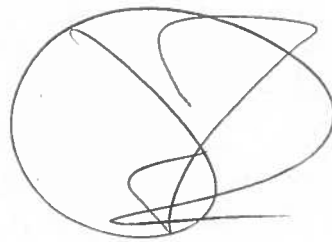
beslist ten aanzien van de voorwerpen, geplaatst op de lijst van inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven voorwerpen, als volgt:

- verklaart verbeurd als bijkomende straf: de Samsung G386f, G5624648)
- gelast de teruggave aan verdachte van de geldbedragen onder 1 t/m 5 in totaal € 5.770,-.

Parketnummer: 10/750245-18  
Parketnummers vordering TUL VV: 10/102747-15 en 10/741154-16  
Naam: O.B. ~

14

Dit vonnis is gewezen door:  
mr. V.F. Milders, voorzitter,  
en mrs. J. van Dort en B. Krijnen, rechters,  
in tegenwoordigheid van mr. A. van den Bosch, griffier,  
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank op de datum die in de kop  
van dit vonnis is vermeld.



VOOR FOTOCOPIEREN CONFORM  
De Gereguleerder

# vonnis

promis

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team straf 2

Parketnummer: 10/750258-18

Datum uitspraak: 19 juli 2019

Tegenspraak

Vonnis van de rechtbank Rotterdam, meervoudige kamer voor strafzaken, in de zaak tegen de verdachte:

**Michaël**

geboren te Rotterdam op 1 november 1985,  
zonder bekende feitelijke woon- of verblijfplaats in Nederland,  
ten tijde van het onderzoek op de terechtzitting preventief gedetineerd in  
de Penitentiaire Inrichting Dordrecht,  
raadsman mr. N. Bertrand, advocaat te Amsterdam.

### 1. Onderzoek op de terechtzitting

Gelet is op het onderzoek op de terechtzitting 5 juli 2019.

### 2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de dagvaarding. De tekst van de tenlastelegging is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

### 3. Eis officier van justitie

De officier van justitie mr. M. Luijpen heeft gevorderd:

- vrijspraak van het primair ten laste gelegde;
- bewezenverklaring van het subsidiair ten laste gelegde;
- veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 16 jaren met aftrek van voorarrest.

### 4. Waardering van het bewijs

#### 4.1 Vrijspraak zonder nadere motivering

Met de officier van justitie en de verdediging is de rechtbank van oordeel dat het primair ten laste gelegde niet wettig en overtuigend is bewezen, zodat de verdachte daarvan zonder nadere motivering zal worden vrijgesproken.

#### 4.2 Bewijswaardering

De rechtbank gaat uit van het volgende. In de ochtend van 15 juni 2018 hebben de verdachte en medeverdachte hierna: chatcontact over het sluiten van een drugsdeal met "iemand die uit Roermond komt" en die 800 gram cocaïne zou willen kopen voor € 24.000,-. Door oor de afhandeling van die deal de woning aan het

Sandelingplein 115 in Rotterdam (hierna: de woning) geregeld. Die persoon uit Roermond is I in de hand van instructies van C heeft I rond 16:30 uur zijn auto geparkeerd in de buurt van het Sandelingenplein. Hij heeft vervolgens een ontmoeting met I et wie hij is teruggelopen naar zijn auto en daar een sporttas uit heeft gepakt. Daarna zijn ze samen naar de woning gelopen. De verdachte was daar toen al aanwezig.

In de woning zijn omstreeks 16:50 uur drie schoten gelost, waarvan er twee Ignasia, die dood in het portiek van de woning is aangetroffen, hebben geraakt. Er zijn bij hem twee kogeltrajecten geïdentificeerd: 1 doorschot van linkerhals naar rechterflank en 1 inschot van linker hals-/schouderstreek naar de rechterbuik. Hierdoor is Ignasia overleden aan orgaanfunctiestoornissen.

Bij het verlaten van de woning heeft C "Tire, tire!" geroepen, ofwel "Schiet hem, schiet hem!" in het Papiaments. Verder is door Correa de sporttas, die Ignasia eerder uit zijn auto had gepakt, meegenomen. C verdachte zijn vervolgens in een zwarte Opel Corsa met het kenteken PR-770-N (hierna: de auto) gestapt en naar de woning van de moeder van C het Keerkeleppad in Rotterdam gereden. Ongeveer een uur later zijn beiden aanwezig op de Neercanneplaats, waar hun vriendinnen wonen. Daar heeft C zich omgekleed en geschoren, waarna hij weer is vertrokken met de auto. De verdachte is een paar uur later ook weggegaan. Rond 21:30 uur is C auto aangehouden. C had toen een bedrag van € 2.250,- bij zich. In de auto is ook nog ruim € 3.500,- gevonden. De verdachte is ruim een week later aangehouden bij zijn halfzus in Krimpen aan den IJssel.

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of de verdachte en C bedoeling hadden om I n zijn geld te beroven. Met andere woorden: is er sprake geweest van een ripdeal? Daartoe wordt het volgende overwogen.

In het hiervoor genoemde chatcontact met de verdachte heeft C 'gens de tolk Papiamento gesproken over een huis dat geregeld moet worden om 'mensen op te lichten (optillen)'. Het in het spraakbericht gebruikte woord is 'lanta'. Dit woord kent verschillende betekenissen. Volgens C hij het bedoeld in de betekenis van "wakker maken". Het is de rechtbank ondanks de toelichting echter niet duidelijk geworden hoe die betekenis binnen de context van het spraakbericht moet worden begrepen. Daarom gaat zij uit van de juistheid van de betekenis die de tolk eraan heeft gegeven, namelijk die van "oplichten/rippen".

Verder blijkt nergens uit dat de verdachte en C landwerkelijk een partij van 800 gram cocaïne hebben geregeld om hun kant van de deal na te komen. In de spraakberichten van 15 juni 2018 wordt wel gesproken over het regelen van een huis, maar niets over de cocaïne. Dat zij, zoals verklaard, op het balkon bij de woningen van hun vriendinnen met elkaar hebben afgesproken dat de verdachte de cocaïne zou regelen, wordt niet aannemelijk geacht gezien de korte termijn waarop de deal moest plaatsvinden, namelijk nog dezelfde dag, en omdat de overige afspraken wel via de telefoon zijn gemaakt.

Uit het dossier kan evenmin worden opgemaakt dat de verdachte, zoals hij heeft verklaard, de cocaïne uit de woning heeft meegenomen en heeft teruggebracht naar de leverancier. Door hem is op zitting verteld dat hij na de vlucht uit de woning het pakket met de cocaïne in de linkerzak van zijn hoodie heeft gestopt en dat hij daar zijn hand op hield toen hij en de verdachte op weg waren naar de auto. De beschikbare camerabeelden bieden echter geen steun aan deze verklaring. Op die beelden is namelijk te zien dat de verdachte zijn linkerarm



los langs zijn lichaam beweegt. Verder is niet te zien dat hij iets in zijn linkersak heeft. Hierbij komt dat aan de hand van de nodige technische gegevens kan worden vastgesteld dat de verdachte en Cc loop van de schietpartij in een rechte lijn met de auto naar het Keerleppad zijn gereden. Er zijn dus geen aanknopingspunten voor hun verklaring dat zij eerst het wapen en de drugs hebben weggebracht.

Vaststaat verder dat Cc orttas van Iq meegenomen. Hij deed dit naar eigen zeggen in paniek omdat hij bang was dat er een vuurwapen in de tas zat en I achter hem aan zou komen. De rechtbank acht dit echter niet aannemelijk. Nog daargelaten dat moeilijk voorstelbaar is dat Cc de door hem beschreven situatie eraan heeft gedacht om die tas mee te nemen, zijn in het dossier geen aanwijzingen te vinden voor de ernstige paniek waarin Cc de verdachte beweerden te verkeren. Zo heeft een getuige aangegeven dat hij ze buiten nog heeft zien praten en dat zij rustig wegliepen. Ook uit de camerabeelden kan die paniek niet zonder meer worden afgeleid.

De rechtbank gaat er vanuit dat de tas om een andere reden is meegenomen, namelijk omdat daarin geld zou zitten. Daarvoor is het volgende redengevend. Alles wijst erop dat I voor een drugsdeal naar Rotterdam is gekomen. Niet lang daarvoor had hij tegen contante betaling zijn auto verkocht. Bovendien is bij Cc vele uren na de schietpartij een groot bedrag aan contant geld aangetroffen zonder dat hij hiervoor een aannemelijke verklaring heeft. De verklaring van Cc dit geld afkomstig was van zijn familie is dat niet, omdat dit geld al in november 2017 contant is opgenomen volgens de afschriften.

De hiervoor op de bewijsmiddelen gebaseerde en besproken feiten en omstandigheden brengen, in onderling verband en samenhang bezien, de rechtbank tot de vaststelling dat de verdachte en Cc begin af aan het plan hadden om Ignasia van zijn geld te beroven, een ripdeal dus, en dat hierbij sprake is geweest van een bewuste en nauwe samenwerking tussen hen beiden.

De volgende vraag is of zij nu ook (voorwaardelijke) opzet hebben gehad op de dood van Ignasia. Geoordeeld wordt dat het meenemen van een vuurwapen naar een voorgenomen ripdeal en daarmee vervolgens ook te schieten op zijn minst het voorwaardelijk opzet op de dood van Ignasia oplevert. Opvallend is bovendien dat uit de vastgestelde kogeltrajecten in het lichaam van Ignasia kan worden afgeleid dat gericht op hem is geschoten en dat dus niet zozeer sprake was van een waarschuwing of blinde paniek. Dat, zoals verklaard, Cc niet wist dat de verdachte een vuurwapen had, is niet aannemelijk en kan verder ook in het midden blijven. Gelet namelijk op de gedragingen van de verdachte en Cc voor, tijdens en na het plaatsvinden van de ripdeal, de daarbij gevolgde werkwijze, één en ander in onderling verband bezien, hebben zij met betrekking tot het feit zodanig hecht en intensief samengewerkt dat niet van belang is wie van hen welke rol bij of rond het plegen van het feit heeft vervuld, zodat zij afzonderlijk als medepleger van het feit en daarom als dader dienen te worden aangemerkt.

Uit het voorgaande volgt al dat de door de verdachte en Cc afgelegde verklaringen niet worden gevolgd. Hierbij kan niet onopgemerkt blijven dat deze verklaringen in het bijzonder kritisch bekeken moesten worden omdat zij na meer dan elf maanden zwijgen kort voor de zitting (de verdachte) en tijdens de zitting (Cc) zijn afgelegd, toen het dossier compleet was.

### Conclusie

De rechtbank acht kortom de subsidiair ten laste gelegde gekwalificeerde doodslag bewezen.

#### 4.3 Bewezenverklaring

In bijlage II heeft de rechtbank de inhoud van wettige bewijsmiddelen opgenomen, houdende voor de bewezenverklaring redengevende feiten en omstandigheden. Op grond daarvan, en op grond van de redengevende inhoud van het voorgaande, is wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder subsidiair ten laste gelegde heeft begaan op die wijze dat:

Hij,  
op ~~of omstreeks~~ 15 juni 2018 te Rotterdam, ~~althans in Nederland,~~  
tezamen en in vereniging met ~~(een) ander(en), althans alleen,~~  
een persoon genaamd Zinozoid Jules I ~~het leven heeft beroofd,~~  
immers ~~heeft/hebben~~  
verdachte en/of ~~(een of meer van)~~ zijn mededader(s) opzettelijk, ~~(meermalen)~~  
met een vuurwapen ~~(meerdere)~~ kogel(s) op/door de hals, ~~althans het lichaam~~  
van die I ~~shoten, tengevolge waarvan voornoemde I overleden,~~  
welke vorenomschreven doodslag werd gevolgd, ~~vergezeld en/of voorafgegaan van~~  
enig strafbaar feit, te weten ~~(poging tot)~~ diefstal ~~(met geweld)~~ in  
vereniging, van een ~~hoeveelheid geld en/of verdovende middelen en/of een~~  
sporttas van het merk Nike, ~~in elk geval van enig goed, en welke doodslag~~  
werd gepleegd met het oogmerk ~~om de uitvoering van dat feit voor te bereiden~~  
~~en/of gemakkelijk te maken en/of om, bij betrapping op heterdaad, aan~~  
~~zichzelf en/of aan de andere deelnemer(s) straffeloosheid en/of het bezit van~~  
het wederrechtelijk verkregene te verzekeren.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen. De verdachte moet ook daarvan worden vrijgesproken.

#### 5. Strafbaarheid feit

Het bewezen feit levert op:

**medeplegen van doodslag, gevolgd van een strafbaar feit en gepleegd met het oogmerk om bij betrapping op heterdaad het bezit van het wederrechtelijk verkregene aan zichzelf of anderen te verzekeren.**

#### Strafbaarheid

De verdediging heeft een beroep gedaan op noodweer. Dit is gebaseerd op de verklaringen van de verdachte en C ~~er de gebeurtenissen in de woning. Door de rechtbank is~~  
hiervoor al overwogen dat deze verklaringen niet worden gevolgd en dat sprake is geweest van een vooropgezet plan om I ~~zijn geld te beroven waarbij een vuurwapen is~~  
meegenomen. Dus wat de situatie in de woning ook is geweest de verdachte en C  
hebben zelf de confrontatie gezocht. Gelet hierop faalt het beroep op noodweer. Het feit is dus strafbaar.

## 6. Strafbaarheid verdachte

Voor zover de verdediging ook een beroep heeft gedaan op noodweerexces, wordt dat alleen al verworpen omdat niet is komen vast te staan dat sprake is geweest van een noodweersituatie. De verdachte is dus strafbaar.

## 7. Motivering straf

### 7.1 Algemene overweging

De straf die aan de verdachte wordt opgelegd, is gegrond op de ernst van het feit, de omstandigheden waaronder het feit is begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

### 7.2 Feiten waarop de straf zijn gebaseerd

De verdachte heeft samen met C <sup>vooropgezette</sup> plan gehad om het latere slachtoffer, Ignasia, van geld te beroven waarmee hij drugs wilde kopen, ofwel om een 'ripdeal' te plegen. Het slachtoffer is op klaarlichte dag naar een woning gelokt met het idee daar cocaïne te gaan kopen. In die woning is daarbij van zeer dichtbij op het slachtoffer geschoten, waardoor hij is komen te overlijden. De verdachten zijn vervolgens met de tas van het slachtoffer ervandoor gegaan. Dit is een zeer ernstig feit. De dood van het slachtoffer laat diepe sporen na in het leven van de nabestaanden en andere mensen in de omgeving van het slachtoffer. De gevolgen zijn op de zitting duidelijk naar voren gebracht door de vriendin van het slachtoffer. In haar verklaring heeft zij beschreven hoe de verdachten onherstelbaar leed hebben toegebracht aan haar en haar zeer jonge kinderen en dat zij verder zullen moeten zonder hun vriend en vader. Naast dit voorstelbare leed, versterkt een dergelijk geweldsmisdrijf in zijn algemeenheid de gevoelens van angst en onveiligheid in de maatschappij. Dit alles wordt de verdachte zeer zwaar aangerekend.

### 7.3 Persoonlijke omstandigheden van de verdachte

De rechtbank heeft acht geslagen op een uittreksel uit de justitiële documentatie van 19 juni 2019, waaruit blijkt dat de verdachte eerder is veroordeeld voor geweldsfeiten.

### 7.4 Conclusies van de rechtbank

Gelet op hetgeen de rechtbank hierboven heeft overwogen, komt zij tot de volgende conclusies.

Gezien de ernst van het feit kan niet anders worden gereageerd dan met het opleggen van een gevangenisstraf van lange duur. Bij de bepaling van de duur van de gevangenisstraf heeft de rechtbank acht geslagen op straffen die in soortgelijke zaken plegen te worden opgelegd. Verder is enigszins rekening gehouden met de omstandigheid dat het gaat om een misdrijf binnen het criminele milieu, waarbij het slachtoffer zich ook schuldig wilde maken aan strafbare feiten. Mede om die reden valt de straf lager uit dan door de officier van justitie is geëist.

Alles afwegend acht de rechtbank de hierna te noemen straf passend en geboden.

## 8. In beslag genomen voorwerpen

### 8.1 Standpunt officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd de in beslag genomen GSM's (Samsung J3 G5738401 en Samsung Sm-J500fn G5638129) verbeurd te verklaren.

### 8.2 Beoordeling

De in beslag genomen GSM's zullen worden verbeurd verklaard. Het bewezen feit is met behulp van deze voorwerpen voorbereid.

## 9. Vorderingen benadeelde partijen/ schadevergoedingsmaatregelen

### **Benadeelde partij J.H.J. :**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **J.H.J. :** zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 1.714,66 aan materiële schade (€ 762,66 reiskosten en € 952,- kosten met betrekking tot de uitvaart). Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betaald is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

De verdachte moet de benadeelde partij **J.H.J.** totom een schadevergoeding betalen van € 1.714,66, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

### **Benadeelde partij I. I**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **I. I** zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 4.687,50 aan materiële schade wegens gederfd levensonderhoud.

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betaald is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

De verdachte moet de benadeelde partij **I.** tot een schadevergoeding betalen van € 4.687,50, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

#### **Benadeelde partij Z. I**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **Z. I** r zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 3.950,- aan materiële schade wegens gederfd levensonderhoud.

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betaald is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

De verdachte moet de benadeelde partij **Z.** - m een schadevergoeding betalen van € 3.950,-, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

#### **Benadeelde partij B.J. I**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **B.J. I** r zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

De benadeelde partij doet een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard, zal de benadeelde partij worden veroordeeld in de kosten door de verdachte ter verdediging van de vordering gemaakt, welke kosten tot op heden worden begroot op nihil.

**Benadeelde partij O.T. I**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **O.T.** zake van onder subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

De benadeelde partij doet een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard, zal de benadeelde partij worden veroordeeld in de kosten door de verdachte ter verdediging van de vordering gemaakt, welke kosten tot op heden worden begroot op nihil.

**Benadeelde partij Q.J.T.**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **Q.J.T.** zake van het onder subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

De benadeelde partij doet een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard, zal de benadeelde partij worden veroordeeld in de kosten door de verdachte ter verdediging van de vordering gemaakt, welke kosten tot op heden worden begroot op nihil.

**Benadeelde partij T.A.**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: **T.A.** zake van het subsidiair ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van € 2.182,01 aan materiële schade (kosten uitvaart niet vergoed door uitvaartverzekering) en een vergoeding van € 20.000,- aan immateriële schade.

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partij door het subsidiair bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de vordering genoegzaam is onderbouwd, zal deze worden toegewezen.

Met betrekking tot het verzoek tot vergoeding van immateriële schade doet de benadeelde partij een beroep op de Wet Affectieschade. Met de komst van deze wet kunnen naasten en nabestaanden van slachtoffers van een ongeval of geweldsmisdrijf aanspraak maken op een forfaitaire vergoeding. Echter, het tenlastegelegde feit is voor de inwerkingtreding van deze

wet op 1 januari 2019 gepleegd en die wet is alleen van toepassing op feiten op of na die datum gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de benadeelde partij geen beroep kan doen op deze wet. De benadeelde partij zal in de vordering dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard. De vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Nu de verdachte het strafbare feit, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend, samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partij betalen is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partij van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij heeft gevorderd het te vergoeden bedrag te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 15 juni 2018.

Nu de vordering van de benadeelde partij (voor een gedeelte) zal worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil.

De verdachte moet de benadeelde partij T.A. om een schadevergoeding betalen van € 2.182,01, vermeerderd met de wettelijke rente en kosten als hieronder in de beslissing vermeld. Voor het overige wordt de benadeelde partij niet ontvankelijk verklaard. Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

#### **10. Toepasselijke wettelijke voorschriften**

Gelet is op de artikelen 36f, 47 en 288 van het Wetboek van Strafrecht.

#### **11. Bijlagen**

De in dit vonnis genoemde bijlagen maken deel uit van dit vonnis.

#### **12. Beslissing**

De rechtbank:

verklaart niet bewezen, dat de verdachte het primair ten laste gelegde feit heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart bewezen, dat de verdachte het subsidiair ten laste gelegde feit, zoals hiervoor omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt de verdachte ook daarvan vrij;

stelt vast dat het bewezen verklaarde oplevert het hiervoor vermelde strafbare feit;

verklaart de verdachte strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf voor de duur van 12 (twaalf) jaren**;

beveelt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht, voor zover deze tijd niet reeds op een andere vrijheidsstraf in mindering is gebracht;

verklaart de benadeelde partijen **B.J.** en **J.H.J.** ontvankelijk in hun vorderingen;

veroordeelt de benadeelde partijen **B.J.** en **J.H.J.** in de kosten door de verdachte ter verdediging tegen de vordering gemaakt, en begroot deze kosten op nihil;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **J.H.J.** te betalen een bedrag van **€ 1.714,66 (zegge: zeventienhonderdveertien euro en zesenzestig eurocent)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **J.H.J.** gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **J.H.J.** te betalen **€ 1.714,66** (hoofdsom, **zegge: zeventienhonderdveertien euro en zesenzestig eurocent**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van **€ 1.714,66** vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **27 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **J.H.J.** der begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **I.** te betalen een bedrag van **€ 4.687,50 (zegge: vierduizendzeshonderd zevenentachtig euro en vijftig eurocent)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **I.** gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;



legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **I.** ..... betalen **€ 4.687,50** (hoofdsom, zegge: **vierduizendzeshonderdzevenentachtig euro en vijftig eurocent**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van € 4.687,50 vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **56 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **I.** ..... aronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **Z.** ..... betalen een bedrag van **€ 3.950,-** (zegge: **drieduizendnegenhonderd vijftig euro**), bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **Z.** ..... naakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **Z. I** ..... etalen **€ 3.950,-** (hoofdsom, zegge: **drieduizendnegenhonderd en vijftig euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van € 3.950,- vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **49 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **Z.** ..... der begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij **T.A.** ..... e betalen een bedrag van **€ 2.182,01** (zegge: **tweeduizendhonderdentweëntachtig euro en één eurocent**), bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart de benadeelde partij **T.A.** ..... ontvankelijk in het resterende deel van de vordering; bepaalt dat dit deel van de vordering slechts kan worden aangebracht bij de burgerlijke rechter;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij **T.A.** ..... gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil aan salaris voor de advocaat en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

wijst af het door de benadeelde partij meer of anders gevorderde;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij **T.A.** : betalen **€ 2.182,01** (hoofdsom, zegge: **éénentwintighonderd en tweeëntachtig euro en één eurocent**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van € 2.182,01 vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **31 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij **T.A.** nder begrepen betaling door zijn mededader/mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

beslist ten aanzien van de voorwerpen, geplaatst op de lijst van inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven voorwerpen, als volgt:  
- verklaart verbeurd als bijkomende straf: Samsung J3 G5738401 en Samsung Sm-J500fn G5638129.

Dit vonnis is gewezen door:  
mr. V.F. Milders, voorzitter,  
en mrs. J. van Dort en B. Krijnen, rechters,  
in tegenwoordigheid van mr. A. van den Bosch, griffier,  
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank op de datum die in de kop van dit vonnis is vermeld.