

## РЕГУЛЯТОРНО-ЛИЧНОСТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

*Описаны результаты исследования регуляторно-личностных механизмов принятия решений в чрезвычайных ситуациях на примере деятельности специалистов экстремальных профессий. Выявлены основные факторы принятия решения (подготовка, выбор альтернативы, реализация решения, общая эффективность) и описаны обеспечивающие их регуляторно-личностные механизмы. Составлены регуляторно-личностные профили эффективных и неэффективных в принятии решений специалистов экстремальных профессий. Доказана роль осознанной саморегуляции и личностных предпосылок — открытости новому опыту, сотрудничества и рациональности в обеспечении эффективности принятия решений в чрезвычайных ситуациях.*

**Ключевые слова:** принятие решений, эффективность, осознанная саморегуляция, регуляторно-личностные механизмы, стили саморегуляции, чрезвычайные ситуации.

## REGULATION PERSONALITY MECHANISMS OF DECISION MAKING IN EMERGENCY SITUATIONS

*The article is devoted to the study of self-regulation and personality mechanisms of decision making in emergency situations based on the sample of extreme profession specialists. Basic factors of decision making in terms of their personality and regulation determinants are described: preparation of decision making, decision realization, alternatives construction and general effectiveness of decision making. Typical regulation-personality profiles for effective and non-effective in decision making emergency professions specialists have been constructed. A conclusion is made that conscious self-regulation and personality traits of openness, agreeableness and rationality play the key role in the effectiveness of decision making in emergency situations.*

**Keywords:** decision making, effectiveness, conscious self-regulation, regulation- personality mechanisms, styles of self-regulation, emergency situations.

### **Психологическая специфика принятия решений специалистами в чрезвычайных ситуациях**

Принятие решений — неотъемлемый элемент деятельности специалистов, участвующих в ликвидации последствий ЧС и в оказании экстренной психологической помощи пострадавшим в зоне ЧС. Продуктом профессиональной деятельности специалистов экстремальных профессий являются решения, регулирующие безопасность жизнедеятельности общества, оказание экстренной помощи пострадавшим и ликвидацию последствий ЧС.

Проведенный теоретический анализ литературных данных [7; 14] позволил выделить следующие основные условия принятия решений специалистами в ЧС:

- высокая неопределенность и плохая прогнозируемость исхода ситуации,
- дефицит информации для принятия решения,
- жесткая ограниченность во времени,
- высокий уровень риска,
- высокая стрессогенность условий работы,
- повышенная ответственность за принятое решение, высокая цена ошибки,
- жесткая регламентированность действий специалиста требованиями нормативов и инструкций,

— необходимость генерировать нестандартные решения в нестандартных ситуациях,

— необходимость работать в команде и согласованно действовать в чрезвычайной ситуации.

В наиболее общем виде основные этапы процесса принятия решения включают информационную подготовку решения и собственно процедуру принятия решения в форме актов — формирования и сопоставления альтернатив, выбора, построения и коррекции эталонной программы действий, реализации решения [3]. В нашем исследовании за основу была взята определенная последовательность этапов, соответствующая условиям чрезвычайной ситуации: сбор информации, оценка ситуации, создание субъективного представления о задаче, конструирование альтернатив, выбор соответствующей альтернативы, реализация решения.

### **Роль системы осознанной саморегуляции в принятии решений в чрезвычайных ситуациях**

Представленное исследование выполнено в рамках регуляторного подхода к принятию решений. В исследованиях сотрудников лаборатории психологии саморегуляции ПИРАО показано, что сформированность системы осознанной саморегуля-

ции как способности управлять и организовывать свою активность для достижения поставленных целей обеспечивает эффективность профессиональной деятельности специалистов (О. А. Конопкин, В. И. Моросанова, А. К. Осницкий, А. А. Обознов и др.) [4, с. 5–12; 5, с. 158–171; 8; 9, с. 5–17; 11, с. 121–127; 13, с. 118–127].

Регуляторная сфера в принятии решения, согласно нашим предположениям, обеспечивает осознанный контроль и управление своей активностью на всех этапах принятия и реализации решения, обеспечивая деятельность по планированию и программированию решения, по моделированию значимых условий решения, внесению необходимых корректив в решение, оценке результатов и последствий принятого решения. Система осознанной саморегуляции позволяет мобилизовать личностные и когнитивные ресурсы человека для решения множества практических задач.

С позиций регуляторного подхода мы определяем принятие решений как процесс, заключающийся в осознанном сравнении субъектом альтернатив решения с учетом своих целей, в поиске необходимой информации для анализа значимых внешних и внутренних условий, в выборе способов и средств реализации решения, в осознанной оценке его результатов и последствий [1, с. 177–188; 2, с. 38–56; 12, с. 113–129].

При этом ведущую роль на всех этапах подготовки, организации и реализации решения играет система осознанной саморегуляции человека, которая обеспечивает включенность личностных и когнитивных ресурсов в процесс принятия решения, обеспечивая управление и контроль за эффективностью принимаемого решения со стороны сознания.

Мы полагаем, что развитие индивидуальной осознанной саморегуляции является основой эффективности профессиональной деятельности и, в частности, эффективности принятия решений.

Эффективность принятия решений, согласно предлагаемому подходу, проявляется в поиске субъектом необходимой информации для анализа значимых внешних и внутренних условий принятия решения, в осознанном сравнении альтернатив решения с учетом поставленных целей, в продуманности способов и средств реализации решения, адекватных ситуации, в осознанной оценке результатов и последствий принимаемого решения. Данное определение использовано нами как рабочее при проведении эмпирического исследования.

### **Программа эмпирического исследования**

*Гипотеза* нашего исследования заключалась в предположении о том, что существует взаимосвязь между выраженностью регуляторных и личностных свойств и спецификой принятия решений в ЧС и что эффективность принятия решений специалистами в ЧС обеспечивается действием регуляторно-личностных механизмов.

*Целью* исследования стало выявление и описание регуляторных и личностных механизмов принятия решений специалистами экстремальных профессий.

*База исследования.* В пилотажном исследовании приняли участие 25 сотрудников поисково-спасательного отряда 7 Агентства гражданской защиты МЧС г. Москвы (в том числе руководитель ПСО, старшие смен, оперативные дежурные, спасатели 1, 2, 3-го и международного класса).

Общая выборка исследования составила 180 чел. — специалистов экстремальных профессий (офицеров, спасателей и пожарных, телохранителей и сотрудников службы безопасности Москвы и г. Набережные Челны, Татарстан) в возрасте от 24 до 60 лет.

*Методы исследования.*

— Для оценки развития регуляторной сферы и изучения роли регуляторных механизмов в принятии решений был приме-

нен опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) В. И. Моросановой [10], включающий шкалы Планирование целей, Программирование действий, Моделирование условий, Оценка результата и регуляторно-личностные свойства Гибкость и Самостоятельность;

– Для исследования личностных характеристик принятия решений использовалась методика «Личностные факторы принятия решений» Т. В. Корниловой [6], позволяющая диагностировать Рациональность и Готовность к риску;

– Для исследования личностных особенностей субъектов использовался Опросник NEO PI-R (русская версия в адаптации В. Орла, И. Сенина) [15];

– Для исследования специфики принятия решений разработаны анкета «Принятие решений в ЧС» и авторская экспериментальная модель «Принятие решений в ЧС», содержащая практические ситуации принятия решений из профессионального опыта спасателей.

### **Разработка экспериментальной модели для оценки эффективности принятия решений в чрезвычайных ситуациях**

Предварительная работа по разработке экспериментальной модели для оценки принятия решений специалистами экстремальных профессий включала:

– сбор информации путем наблюдения за профессиональной деятельностью сотрудников поисково-спасательных отрядов МЧС (ПСО),

– анкетирование с помощью разработанной авторской анкеты «Принятие решений в чрезвычайных ситуациях»,

– анализ официальных документов (нормативов подготовки спасателей, квалификационных требований, учебника спасателя),

– анализ видеоматериалов профессиональной деятельности и учений сотрудников поисково-спасательных отрядов,

– проведение экспертного интервью (с руководителем подразделения, с начальни-

ками смены, с оперативными дежурными, спасателями),

– проведение фокус-группы со спасателями МЧС,

– моделирование ситуаций принятия решения с помощью практических задач и специалистов-экспертов.

Проведенное исследование позволило описать основные этапы принятия решений в профессиональной деятельности сотрудников экстремальных профессий. Было установлено, что принятие решения в условиях ЧС включает следующие этапы:

*Первый этап — сбор информации.* Учет информации, необходимой для квалифицированной оценки чрезвычайной ситуации.

*Второй этап — оценка ситуации.* Деятельность по принятию решения начинается с определения характера чрезвычайной ситуации. Оценка ситуации заканчивается формулированием задачи (постановкой цели деятельности) в экстремальных условиях.

*Третий этап — создание субъективного представления о задаче.* Задача понимается при этом как комбинация операций, связанных друг с другом непосредственной целью и общим результатом. Независимо от сложности задач, возникающих в условиях ЧС, можно выделить их общие черты — неопределенность и риск.

*Четвертый этап — конструирование альтернатив решения.* На этом этапе специалист оценивает реализуемость каждой альтернативы, учитывая фактор времени и наличие необходимых средств для их выполнения. Принятие решения большинством специалистов, участвующих в ликвидации последствий ЧС, регламентировано сводом инструкций и предписаний. Однако при возникновении нештатных ситуаций особое значение приобретает профессиональный опыт специалиста, его способность отклоняться от заданной схемы, генерировать новые нестандартные, наиболее оптимальные решения, готовность при не-

---

обходимости идти на риск, брать на себя ответственность за принятое решение.

*Пятый этап — выбор альтернативы* — осуществляется при соотнесении возможного решения и предписаний, регламентирующих действия спасателя, а также необходимых требований ситуации.

*Шестой этап — реализация решения.* Важным моментом на данном этапе является способность специалиста действовать как автономно, так и работать в команде, четко выполнять заданную последовательность действий, при необходимости вносить коррективы в принятое решение с учетом меняющихся условий ситуации.

На основе выделенных этапов нами были сформулированы необходимые для оценки эффективности принятия решения параметры, актуальные в деятельности специалистов экстремальных профессий: сбор информации, оценка ситуации, составление субъективного представления о задаче, конструирование альтернатив решения, выбор оптимальной альтернативы и реализация решения.

Для оценки эффективности основных параметров решений совместно со специалистами-экспертами по ЧС были разработаны серии практических заданий, моделирующих принятие решений в профессиональной деятельности специалистов. Практические задачи отражали специфику профессиональной деятельности каждого из участвующих в исследовании контингентов специалистов экстремальных профессий — спасателей, пожарных, сотрудников охранных подразделений.

Таким образом, разработанная нами экспериментальная модель для оценки принятия решений в ЧС включала следующие основные параметры:

- сбор информации о ЧС;
- оценку ситуации (анализ условий ЧС и необходимых средств реагирования);
- создание субъективного представления о задаче;

- конструирование альтернатив решения;

- выбор альтернативы;
- реализацию решения;
- общую эффективность принимаемого решения.

В модели «Принятие решений в ЧС» специалистам предлагалось проанализировать серию практических ситуаций, требующих принятия решения; предполагающих как выбор одной из заданных альтернатив, так и возможность предложить свой алгоритм решения.

Основным методом оценки эффективности принятия решений специалистами было экспертное оценивание.

Ответы испытуемых оценивались по категориям эффективности решения: полнота информации о каждой альтернативе, точность в их формулировке, оптимальность выбора альтернативы, соотнесение альтернативы при принятии решения с конкретными условиями ситуации, четкость в составлении программы реализации решения. Оценку ответов испытуемых проводили шесть экспертов-психологов совместно со специалистами по чрезвычайным ситуациям, имеющими более чем 10-летний стаж работы. Каждый из экспертов выставлял оценку ответов испытуемых на практические задания по 5-балльной шкале. Общая эффективность принятия решений для каждого испытуемого оценивалась как сумма оценок по каждому из параметров решения. Усредненный балл каждого испытуемого был получен с учетом согласованности ответов всех экспертов. В результате применения данной модели каждый испытуемый получил оценку выраженности каждого из параметров принятия решения — Сбор информации, Оценка ситуации, Составление субъективного представления о задаче, Конструирование альтернатив решения, Выбор оптимальной альтернативы решения, Реализация решения и Общая эффективность решения.

---

**Результаты исследования взаимосвязи эффективности принятия решений со свойствами личности и саморегуляции.**

Для оценки выраженности личностных и регуляторных свойств испытуемых были применены опросники «Индивидуальный стиль саморегуляции поведения», «Личностные факторы принятия решений», личностный опросник NEO PI-R. Полученные с помощью диагностических методик индивидуальные результаты выраженности регуляторных и личностных свойств испытуемых сопоставлялись с индивидуальными оценками успешности выполнения практических задач на принятие решений.

Для выявления специфики регуляторных и личностных механизмов принятия решений прежде всего мы посчитали необходимым исследовать и выявить значимые взаимосвязи параметров принятия решения с показателями личностных и регуляторных свойств субъектов.

На начальном этапе для выявления взаимосвязей показателей эффективности принятия решений со свойствами личности, с процессами осознанной саморегуляции был проведен корреляционный анализ показателей по общей выборке испытуемых.

Статистический анализ корреляций регуляторных и личностных свойств с параметрами принятия решений показал, что параметры Сбор информации и Оценка ситуации при принятии решения значимо положительно коррелируют с регуляторным свойством Моделирование значимых условий деятельности ( $r = 0,37$ ;  $p < 0,01$  и  $r = 0,39$ ;  $p < 0,01$  соответственно). Сбор необходимой информации и оценка ситуации являются необходимым подготовительным этапом принятия решения и требуют от субъекта создания модели значимых для принятия решения условий. В чрезвычайной ситуации — это оценка необходимых средств для ликвидации ее последствий, необходимых ресурсов, уровня подготовки специалистов и т. п.

Создание субъективного представления о задаче при принятии решения требует от специалиста четкой постановки цели деятельности и высокого уровня автономности. Создание субъективного представления о задаче как этап принятия решения, согласно полученным результатам, положительно связан с регуляторными свойствами Самостоятельность ( $r = 0,78$ ;  $p < 0,01$ ) и Планирование ( $r = 0,53$ ;  $p < 0,01$ ).

Конструирование альтернатив как один из основных параметров принятия решения значимо положительно коррелирует с регуляторным свойством Программирование ( $r = 0,54$ ;  $p < 0,01$ ) и создания исполнительской программы действий — Программирование ( $r = 0,33$ ;  $p < 0,01$ ). Выбор альтернативы решения значимо положительно связан с регуляторным свойством Гибкость ( $r = 0,70$ ;  $p < 0,001$ ) — способность перестраивать программу действий с учетом меняющихся обстоятельств и регуляторным свойством Оценки результата ( $r = 0,32$ ;  $p < 0,05$ ) — способности субъекта прогнозировать и оценивать последствия принимаемых решений.

Реализация решения значимо положительно взаимосвязана с Программированием ( $r = 0,41$ ;  $p < 0,01$ ) и проявляется в поэтапном выполнении целенаправленных действий по реализации принятого решения.

Согласно полученным результатам исследования, общая эффективность решения реализуется за счет развитого Моделирования значимых условий ( $r = 0,67$ ;  $p < 0,01$ ), Оценки результата решения ( $r = 0,52$ ;  $p < 0,01$ ) и Общего уровня системы саморегуляции ( $r = 0,52$ ;  $p < 0,01$ ).

По итогам исследования взаимосвязи принятия решения и личностных свойств по опроснику NEO PI-R были получены следующие результаты: Сбор информации при принятии решения значимо положительно коррелирует с личностным свойством Открытость новому опыту ( $r = 0,45$ ;  $p < 0,01$ ). Значимо связан с личностным свойством Открытость опыту и показатель

решения Оценка ситуации ( $r = 0,33$ ;  $p < 0,01$ ). Готовность воспринимать и учитывать новую информацию обеспечивает более адекватную и объективную оценку чрезвычайной ситуации при принятии решения. Параметр Конструирование альтернатив ( $r = 0,19$ ;  $p < 0,05$ ) и параметр Реализация решения ( $r = 0,27$ ;  $p < 0,05$ ) оказываются положительно связанными с личностной характеристикой Сотрудничество — готовность специалистов работать в команде, согласованно выполнять поставленные задачи по ликвидации последствий ЧС.

Выбор альтернативы при принятии решения отрицательно связан с личностным свойством Нейротизм ( $r = 0,32$ ;  $p < 0,05$ ) и положительно связан с личностным свойством Добросовестность ( $r = 0,21$ ;  $p < 0,05$ ), понимаемая в данном случае как скрупулезность, пунктуальность и надежность при выполнении профессиональных задач. Общая же эффективность принятия решений сотрудниками экстремальных профессий в ЧС, согласно полученным результатам, связана с выраженностью личностных свойств Открытость новому опыту, Сотрудничество и Рациональность.

Полученные результаты доказывают, что существует специфика взаимосвязи между эффективностью принятия решений и выраженностью личностных и регуляторных свойств субъекта. Согласно нашему предположению, комплексы взаимосвязанных регуляторных и личностных свойств могут быть рассмотрены как механизмы эффективности принимаемых специалистами решений. На следующем этапе исследования нами была предпринята попытка выделить и описать данные механизмы.

### **Исследование регуляторно-личностных механизмов принятия решений в ЧС**

Для комплексного описания специфики обнаруженной взаимосвязи между свойствами личности, саморегуляции и параметрами принятия решений нами был приме-

нен метод *факторного анализа по методу главных компонент*. Мы стремились к получению решения, при котором значения максимальных нагрузок переменных по факторам будут приближены к 0,5.

Наиболее интерпретируемое решение было обнаружено в результате варимакс-вращения после пяти итераций. В результате факторизации массива данных по методу главных компонент было выделено четыре фактора, исчерпывающих 67,23% суммарной дисперсии. Выделенные факторы хорошо содержательно интерпретируются, коэффициенты факторных весов превышают 0,50. Перейдем к содержательному описанию полученных факторов.

*Первый фактор* (28,65% дисперсии), обозначенный нами условно **«Подготовка решения»**, включает пять показателей: с положительным знаком в него вошли такие показатели принятия решений, как Сбор информации, Оценка ситуации, Субъективное представление о задаче, а также регуляторный показатель Планирование и личностное свойство Открытость новому опыту. При этом показатель Оценка ситуации имел достаточно большой вес и во втором кластере.

Интерпретируя значение первого фактора, можно отметить, что его составили характеристики процесса принятия решений, отвечающие за сбор информации, оценку ситуации, когнитивную подготовку решения, составление представления о диктуемой условиями задаче. Регуляторный показатель Планирование описывает постановку цели и выделение профессиональной задачи специалиста в чрезвычайной ситуации, а личностное свойство Открытость новому опыту характеризует готовность специалиста собирать и учитывать новую информацию в стремительно меняющихся условиях чрезвычайной ситуации. Согласно выделенной тенденции, данный фактор был обозначен нами как **«Подготовка решения»**.

Состав *второго по размеру фактора «Реализация решения»* (15,60% суммар-

ной дисперсии) включает шесть показателей. С наибольшими положительными весами в состав данного фактора вошли показатели Выбор альтернативы и Реализация решения как компоненты принятия решения, регуляторно-личностное свойство Гибкость, а также личностные свойства Экстраверсия, Добросовестность и с отрицательным знаком — Готовность к риску.

Данный фактор был обозначен нами как «Реализация решения», так как он подтверждает связь основных этапов реализации решения с показателями Гибкости — вариативности, способности специалиста перестраивать программу действий в меняющихся обстоятельствах, а также с личностными свойствами, характеризующими данный этап реализации решения — Добросовестность и Экстраверсия. Показатель Готовность к риску, вошедший в данный фактор с отрицательным знаком, подтверждает наше предположение о том, что повышенная склонность к риску оказывает скорее негативное влияние на реализацию решения в экстремальных условиях, чем позитивное. Спасатель, имеющий повышенную склонность к риску в чрезвычайной ситуации, склонен подвергать свою жизнь неоправданному риску и повышать уровень опасности и рискованности решения.

Третий фактор «**Общая эффективность решения**» описывает 11,62% суммарной дисперсии и включает показатели Оценка результата, Общий уровень саморегуляции, Общая эффективность решения и Моделирование значимых условий. С отрицательным значением в данный фактор вошел показатель Нейротизм. Включение личностного свойства Нейротизм в данный фактор с отрицательным знаком говорит о том, что повышенная тревожность и депрессия (как субфакторы шкалы Нейротизм) негативным образом отражаются на принятии решений специалистом в экстремальных условиях.

Полученный фактор был обозначен нами как «Общая эффективность принятия

решений». Взаимосвязь показателей Общий уровень саморегуляции и Общий уровень эффективности принятия решений в данном факторе подтверждает нашу гипотезу о том, что осознанная саморегуляция является одним из основных механизмов, обеспечивающих эффективность принятия решений в ЧС. Регуляторные свойства Оценка результата и Моделирование значимых условий отражают специфику регуляторного механизма управления принятием решений в ЧС. Создание модели значимых условий деятельности и прогнозирование последствий принимаемого решения (Оценка результата) являются основными регуляторными механизмами, обеспечивающими эффективность деятельности и принятия решений в ЧС. При этом стоит отметить, что регуляторные показатели Моделирование и Оценка результата с большим весом вошли одновременно и в другие факторы. Так, показатель Моделирование с большим весом вошел в фактор Конструирование вариантов решения, а показатель Оценка результата — в факторы Подготовка решения и Реализация решения.

Выделенный *четвертый фактор*, обозначенный нами как «**Конструирование вариантов решения**», является униполярным, он включает пять переменных и описывает 11,36% суммарной дисперсии, объединяя показатели Конструирование альтернатив решения, регуляторное свойство Программирование действий, регуляторно-личностное свойство Самостоятельность и личностные свойства Сотрудничество и Рациональность. Вошедшие в состав данного фактора свойства описывают регуляторно-личностный механизм конструирования альтернатив решения, в котором задействуются личностные ресурсы рациональности — как готовности обдумывать различные варианты решения и учитывать имеющуюся информацию при мысленном конструировании решения, сотрудничества — как способности делегировать обязанно-



---

сти и реализовывать поставленные задачи в командном взаимодействии, самостоятельности — как способности при необходимости автономно выдвигать гипотезы и конструировать решения в условиях ЧС и регуляторные ресурсы программирования — как способности составлять четкую и продуманную программу действий, необходимую для реализации решения.

Таким образом, проведенный анализ позволил выделить регуляторно-личностные механизмы основных параметров принятия решения — *Подготовка решения, Конструирование альтернатив решения, Реализация решения и Общая эффективность решения*. Выделенные механизмы характеризуют вовлеченность соответствующих регуляторных и личностных ресурсов субъекта в процесс принятия решений и обеспечивают его эффективность. Полученные данные подтверждают взаимосвязь свойств личности и саморегуляции и опосредованность характеристик принятия решения регуляторными и личностными свойствами субъекта. Проведенный анализ позволил уточнить характер взаимосвязи параметров принятия решения с личностными измерениями и показателями саморегуляции. С помощью факторного анализа мы получили сжатую модель, в которой семантика факторов в равной степени определяется свойствами личности и саморегуляции.

### **Регуляторно-личностные профили субъектов с высокой и низкой эффективностью принятия решений.**

Полученные данные о взаимосвязи факторов личности и регуляции, обеспечивающих эффективность принятия решений, дали нам основание предположить, что регуляторно-личностные профили эффективных и неэффективных специалистов, принимающих решения, будут различными. Для проверки этого предположения нами был применен метод сравнения крайних (экстремальных) групп.

Выделение из общей выборки испытуемых крайних групп с высокой и низкой эффективностью принятия решений позволило нам построить типичные профили с учетом выраженности регуляторных и личностных свойств испытуемых. В крайние группы вошли испытуемые, чьи показатели эффективности принятия решений составили  $\pm$  одно стандартное отклонение от среднего. В результате мы получили группу из 37 специалистов с высокой эффективностью принятия решений и группу из 29 специалистов с низкой эффективностью принятия решений. С целью выделения регуляторной специфики крайних групп было проведено сравнение данных групп по t-критерию Стьюдента.

Согласно полученным результатам, регуляторный профиль специалистов с высокой эффективностью принятия решений в сравнении с профилем специалистов, неэффективно принимающих решения, характеризовался значимо более высокими баллами по показателям Программирование действий ( $t = 3,12$ ;  $p < 0,01$ ), Оценка результата ( $t = 2,11$ ;  $p < 0,01$ ) и Моделирование значимых условий деятельности ( $t = 3,33$ ;  $p < 0,01$ ). По регуляторным показателям Гибкость и Самостоятельность значимых различий между группами обнаружено не было. Группа специалистов с низкой эффективностью принятия решений соответственно характеризовалась более низкими оценками по показателям Моделирование, Оценка результатов и Программирование.

Для построения личностных профилей эффективных и неэффективных в принятии решений специалистов выделенные крайние группы сравнивались по показателям личности. Согласно полученным результатам сравнения крайних групп, было выявлено, что более эффективные в принятии решений специалисты отличаются выраженными личностными свойствами Открытость новому опыту ( $t = 2,57$ ;  $p < 0,001$ ), Сотрудничество ( $t = 3,93$ ;  $p < 0,01$ ) и Ра-

циональность ( $t = 1,57$ ;  $p < 0,05$ ). Полученные результаты позволяют заключить, что ключевыми факторами эффективного принятия решений в ЧС являются способность к работе в команде, готовность непрерывно воспринимать и учитывать новую для оценки ситуации информацию, готовность действовать нестандартно в меняющейся ситуации, ответственно и четко выполнять профессиональные обязанности в ЧС с учетом всей имеющейся информации. Высокая рациональность является в данном случае критерием эффективности принятия решений, так как в чрезвычайной ситуации в условиях высокой цены ошибки от специалиста требуется в первую очередь тщательная продуманность действий и решений, и напротив, высокая готовность к риску проявляется в чрезвычайной ситуации как склонность подвергать излишней опасности свою жизнь и создавать угрозу для жизни других участников ЧС. Было доказано, что для менее эффективных в принятии решений специалистов характерен высокий уровень личностного свойства Готовность к риску ( $t = 2,53$ ;  $p < 0,05$ ).

При этом специалисты с низким уровнем эффективности принятия решений также характеризуются высоким уровнем показателя Нейротизм. Повышенная тревожность и эмоциональная лабильность являются помехой в принятии решений специалистом в экстремальной ситуации, поэтому необходимым навыком сотрудника, работающего в зоне ЧС, должна быть прежде всего развитая способность к саморегуляции своей деятельности и к регуляции своего эмоционального состояния.

Как следует из полученных результатов эмпирического исследования, показатель эффективности принятия решений зависит, в первую очередь, от развития у специалистов экстремальных профессий свойств Сотрудничество, Рациональность, Открытость новому опыту и развития у них системы осознанной саморегуляции, т. е. спо-

собности осознанно управлять своей активностью, а следовательно, и принятием решения. Высокая способность к анализу ситуации и управлению ею является неотъемлемым компонентом эффективного принятия решений.

Выделенные в нашем исследовании комплексы регуляторных и личностных свойств выступают как механизмы, обеспечивающие эффективность принятия решений специалистами в чрезвычайных ситуациях.

Проведенное нами исследование доказывает, что эффективность принятия решений и личностные компоненты связаны между собой посредством системы осознанной саморегуляции. Регуляторная сфера обеспечивает включенность индивидуальных личностных свойств в процесс принятия решений, что позволяет повысить его эффективность в целом и эффективность отдельных его этапов.

Наличие у специалиста высокого уровня осознанной саморегуляции и связанных с ней субъектно-личностных свойств сотрудничества, рациональности, открытости новому опыту обуславливает вероятность того, что решения, принимаемые им в чрезвычайных ситуациях, будут эффективны.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что эффективность деятельности и поведения субъекта в ситуациях принятия решений в условиях чрезвычайной ситуации определяется действием регуляторно-личностных механизмов, обусловленных комплексом индивидуальных личностных и регуляторных особенностей субъекта.

## **В ы в о д ы**

1. Проведенное исследование регуляторно-личностных свойств специалистов экстремальных профессий позволило выявить и описать значимые для оценки эффективности принятия решений в ЧС параметры — сбор информации, оценка ситуации, создание субъективного представ-

ления о задаче, конструирование и выбор альтернативы, реализация решения.

2. Были установлены значимые взаимосвязи каждого из параметров принятия решений и регуляторно-личностных свойств субъектов. Общая эффективность принятия решения положительно связана с развитием общего уровня системы осознанной саморегуляции, с регуляторными свойствами моделирования и оценки результата, а также с личностными свойствами открытости новому опыту, сотрудничества и рациональности.

3. Комплексы регуляторно-личностных свойств и параметры принятия решения были описаны как регуляторно-личностные механизмы принятия решений — подготовка решения, конструирование альтернатив решения, реализация решения и общая эффективность решения.

4. Специалисты с высокой эффективностью принятия решений характеризуются выраженными регуляторными свойствами оценки результата, моделирования значимых условий деятельности, программирования действий. Личностными особенностями высокоэффективных в принятии решений специалистов являются выраженные свойства открытости новому опыту, рациональности, сотрудничества. Для специалистов с низким уровнем эффективности принятия решений характерен низкий

уровень развития основных регуляторных свойств и высокий уровень нейротизма и готовности к риску.

5. Процессы саморегуляции позволяют организовать процесс принятия решения, обеспечить осознанный контроль за ним со стороны сознания, обуславливают включенность необходимых личностных ресурсов в процесс принятия решения. Развитие системы осознанной саморегуляции играет ключевую роль в обеспечении эффективности принятия решений специалистами экстремальных профессий в чрезвычайных ситуациях.

Полученные данные имеют большое значение для решения задач профессиональной и психологической подготовки и профессионального развития сотрудников экстремальных профессий. Проведенное исследование открывает возможность проведения коррекционных и обучающих мероприятий для повышения эффективности принятия решений специалистами с учетом индивидуальных регуляторно-личностных свойств. На основе полученных результатов исследования разработана система диагностики и психологической подготовки сотрудников экстремальных профессий, разработан блок тренинговых программ по развитию навыков принятия решений и саморегуляции с учетом индивидуальных регуляторных и личностных особенностей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Индина Т. А. Личностная регуляция интеллектуальных и эмоциональных выборов // Труды СГУ. 2006. Вып. 99: Гуманитарные науки: психология, социология образования.
2. Индина Т. А., Моросанова В. И. Регуляторные и личностные аспекты рациональности принятия решений // Прикладная психология. 2006. № 5.
3. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М.: Прогресс, 1979.
4. Конопкин О. А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека (структурно-функциональный аспект) // Вопросы психологии. 1995. № 1.
5. Конопкин О. А. Функциональная структура саморегуляции деятельности и поведения // Психология личности в социалистическом обществе: активность и развитие личности. М., 1989.
6. Корнилова Т. В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект-Пресс, 2003.
7. Малкина-Пых И. Г. Психологическая помощь в кризисных ситуациях. М.: Эксмо, 2009.
8. Моросанова В. И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека. М.: Наука, 2001.
9. Моросанова В. И. Личностные аспекты саморегуляции произвольной активности человека // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 6.

- 
10. *Моросанова В. И.* Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ): Руководство. М.: Когито-Центр, 2004.
  11. *Моросанова В. И.* Стилевые особенности саморегулирования личности // Вопросы психологии. 1991. № 1.
  12. *Моросанова В. И., Индина Т. А.* Психологические детерминанты рациональности принятия решений при политическом голосовании // Психология адаптации и социальная среда: проблемы, подходы, перспективы / Под ред. А. Л. Журавлева, Л. Г. Дикой. М.: ИП РАН, 2006.
  13. *Моросанова В. И., Коноз Е. М.* Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. 2000. № 2.
  14. *Одинцов Л. Г. и др.* Справочник спасателя. Кн. 1–9. М.: Изд-во ВНИИ ГОЧС, 1999.
  15. *Орел В. Е., Сенин И. Г.* Личностные опросники NEO PI-R, NEOFFI: руководство по применению. Ярославль, 2003.

## REFERENCES

1. *Indina T. A.* Lichnostnaja reguljacija intelektual'nyh i jemocional'nyh vyborov // Trudy SGU. 2006. Vyp. 99: Gumanitarnye nauki: psihologija, sociologija obrazovanija.
2. *Indina T. A., Morosanova V. I.* Reguljatornye i lichnostnye aspekty racional'nosti prinjatija reshenij // Prikladnaja psihologija. 2006. № 5.
3. *Kozeleckij Ju.* Psihologicheskaja teorija reshenij. M.: Progress, 1979.
4. *Konopkin O. A.* Psihicheskaja samoreguljacija proizvod'noj aktivnosti cheloveka (strukturno-funkcional'nyj aspekt) // Voprosy psihologii. 1995. № 1.
5. *Konopkin O. A.* Funkcional'naja struktura samoreguljicii dejatel'nosti i povedenija // Psihologija lichnosti v socialisticheskom obwestve: aktivnost' i razvitie lichnosti. M., 1989.
6. *Kornilova T. V.* Psihologija riska i prinjatija reshenij. M.: Aspekt-Press, 2003.
7. *Malkina-Pyh I. G.* Psihologicheskaja pomow' v krizisnyh situacijah. M.: Eksmo, 2009.
8. *Morosanova V. I.* Individual'nyj stil' samoreguljicii: fenomen, struktura i funkcii v proizvod'noj aktivnosti cheloveka. M.: Nauka, 2001.
9. *Morosanova V. I.* Lichnostnye aspekty samoreguljicii proizvod'noj aktivnosti cheloveka // Psihologicheskij zhurnal. 2002. T. 23. № 6.
10. *Morosanova V. I.* Opornik «Stil' samoreguljicii povedenija» (SSPM): Rukovodstvo. M.: Kogito-Centr, 2004.
11. *Morosanova V. I.* Stilevye osobennosti samoregulirovanija lichnosti // Voprosy psihologii. 1991. № 1.
12. *Morosanova V. I., Indina T. A.* Psihologicheskie determinanty racional'nosti prinjatija reshenij pri politicheskom golosovanii // Psihologija adaptacii i social'naja sreda: problemy, podhody, perspektivy / Pod red. A. L. Zhuravleva, L. G. Dikoja. M.: IP RAN, 2006.
13. *Morosanova V. I., Konoz E. M.* Stilevaja samoreguljacija povedenija cheloveka // Voprosy psihologii. 2000. № 2.
14. *Odincov L. G. i dr.* Spravochnik spasatelja. Kn. 1–9. M.: Izd-vo VNII HOChS, 1999.
15. *Orel V. E., Senin I. G.* Lichnostnye oporniki NEO PI-R, NEOFFI: rukovodstvo po primeneniju. Jaroslavl', 2003.