

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO ESCRITO
FASE DE EVALUACIÓN

FECHA: 13 Agosto

IDENTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA	
Título del documento Seúdonimo Área en la que participa	Dinámica del universo con campos taquiónicos Supernuminal Scientific Ciencias Naturales
Nombre del(a) evaluador(a):	Luis A. Núñez
	Puntaje total/ 100: 70

Apreciado(a) evaluador(a),

Cada propuesta será evaluada mediante tres criterios. Marque una X sobre la calificación que se acerque más a su valoración del documento escrito. Las calificaciones posibles son 1, 2, 3, 4 ó 5, sin decimales. Apunte el número correspondiente en la columna Puntos (Pt), automáticamente se multiplicara este número por el dígito en la columna Peso (P) y aparecerá el Sub-total. Al terminar de diligenciar la rúbrica, aparecerán los subtotales para obtener el total que se diligencia en el último renglón y en la celda final de la tabla anterior. Finalmente, con base en esta valoración discriminada por criterios, elabore un concepto cualitativo de su apreciación de la propuesta a partir del trabajo escrito, esta es muy importante ya que servirá de insumo a los concursantes para mejorar su propuesta. No olvide consignar su nombre y firma en la última página de este formato. MUCHAS GRACIAS.

Criterio de evaluación	Descriptor de máximo desempeño	5	4	3	2	1	Puntos (Pt)	Peso (P)	Sub-total Pt x P
Coherencia y cohesión interna del escrito: grado de articulación entre los componentes constitutivos de la propuesta.	La organización del texto es secuencial, cada una de las partes está conectada como un todo mediante el uso de transiciones funcionales que permiten una lectura fluida entre párrafos y secciones dando al lector la posibilidad de seguir una idea principal que se desarrolla a lo largo del texto.	Es excelente la articulación entre los componentes constitutivos de la propuesta.	Es buena la articulación entre los componentes constitutivos de la propuesta.	Es aceptable la articulación entre los componentes constitutivos de la propuesta.	Es deficiente la articulación entre los componentes constitutivos de la propuesta.	No hay articulación entre los componentes constitutivos de la propuesta.	3	2	6
Estructura del escrito: La propuesta presenta articuladamente la formulación del problema y la manera cómo este se abordó metodológicamente, hasta llegar a los resultados, soportado en los referentes pertinentes.	La propuesta muestra con detalle cómo partiendo de un problema que se pretende abordar se elige la metodología y el marco conceptual más pertinente. Se presentan los resultados que son acordes con las preguntas de investigación/creación y se llega a unas conclusiones plausibles para la propuesta.	Es excelente la articulación entre el problema, los objetivos, la metodología, el marco conceptual, los resultados y las conclusiones.	Es buena la articulación entre el problema, los objetivos, la metodología, el marco conceptual, los resultados y las conclusiones.	Es aceptable la articulación entre el problema, los objetivos, la metodología, el marco conceptual, los resultados y las conclusiones.	Es deficiente la articulación entre el problema, los objetivos, la metodología, el marco conceptual, los resultados y las conclusiones.	No hay ninguna articulación entre el problema, los objetivos, la metodología, el marco conceptual, los resultados y las conclusiones.	4	2	8
Pertinencia: claridad en la relación entre la temática abordada y las necesidades e intereses particulares de la disciplina o la comunidad con la que se trabaja	El texto muestra la relación de la propuesta con problemas investigativos de la disciplina o las necesidades e intereses particulares de la comunidad con la que se trabaja.	El documento sustenta debidamente y en profundidad la relación.	Es buena la presentación de la relación	Es aceptable la presentación de la relación	Es deficiente la presentación de la relación	No hay ninguna claridad en el documento sobre esta relación.	4	3	12
Aportes: claridad en la presentación de las evidencias de la contribución de la investigación, innovación o creación al mejoramiento de la disciplina o a la resolución del problema.	En los resultados de la propuesta hay información o soportes que permiten evidenciar el aporte a la disciplina, o al problema abordado. Estos soportes se presentan explícitamente en el texto como parte de la estructura del documento.	Es excelente la presentación en el texto escrito sobre la contribución de la propuesta de investigación, innovación o creación al mejoramiento de la disciplina o a la resolución del problema	Es buena la presentación en el texto escrito sobre la contribución de la propuesta de investigación, innovación o creación al mejoramiento de la disciplina o a la resolución del problema	Es aceptable la presentación en el texto escrito sobre la contribución de la propuesta de investigación, innovación o creación al mejoramiento de la disciplina o a la resolución del problema	Es deficiente la presentación en el texto escrito sobre la contribución de la propuesta de investigación, innovación o creación al mejoramiento de la disciplina o a la resolución del problema	No se presentan evidencias en el texto escrito sobre la contribución de la propuesta de investigación, innovación o creación al mejoramiento de la disciplina o a la resolución del problema	3	3	9

Total ponderado = (Suma subtotales) x 2

70

CONCEPTO GENERAL DEL(A) EVALUADOR(A)

Aportes al área del conocimiento y/o a la solución de problemas.

Aporte a su área de conocimiento y/o impacto en el contexto contemporáneo.

Estructura del artículo: introducción, planteamiento del problema, metodología, resultados.

Coherencia entre el problema planteado, la metodología, los resultados y la bibliografía.

El trabajo presenta y valida un procedimiento numérico para estudiar sistemas autónomos cuando los puntos fijos no se obtienen analíticamente. El esquema tiene cuatro pasos: (1) elegir una ventana de parámetros basada en simetrías y límites físicos; (2) imponer criterios de viabilidad; (3) ejecutar una búsqueda estocástica que resuelva numéricamente las ecuaciones de punto fijo y discrimine soluciones; y (4) evaluar la estabilidad con el jacobiano, reconstruyendo curvas de bifurcación y regiones de atracción. Como prueba de concepto, se aplica a un modelo de energía oscura anisótropa: un taquíon acoplado a un campo vectorial sobre un fondo Bianchi-I. Por su parentesco con Lagrangianos donde el atractor anisótropo no admite descripción analítica. En el límite isótropo, el artículo obtiene los puntos fijos de radiación, materia y "Energía Oscura. Para este último establece la cota de aceleración y muestra que los autovalores del jacobiano son negativos en la región acelerada. El mapeo numérico identifica zonas aceleradas anisótropas y bifurcaciones, e integraciones confirman que los valores para $w_{\rm DE}$ y la cizalla Σ convergen a los valores previstos, con oscilaciones controladas por α y β .

Evaluado por

NOMBRE:

Luis A. Núñez

FIRMA

