

KubeVrit 网络深度探索

灵雀云 —— 刘梦馨



Content 目录

01 KubeVirt 网络概述

02 Bridge 和 Masquade 原理

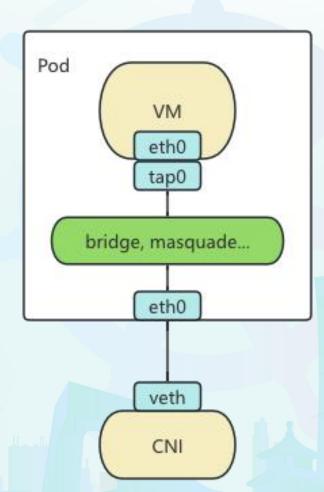
03 Network Binding Plugin机制

04 Kube-OVN 和 Network Binding

KubeVirt 网络概述

KCD
GROWING CLOUD NATIVE TOGETHER
BEIJING

- KubeVirt 采用 Pod 运行 VM, 复用 CNI 网络
- 网络分为两部分: Pod 网络(CNI 提供)与 VM 网络(Domain 网络)
- 如何连接这两者?
 - Bridge、Masquerade、SR-IOV、Passt、Slirp



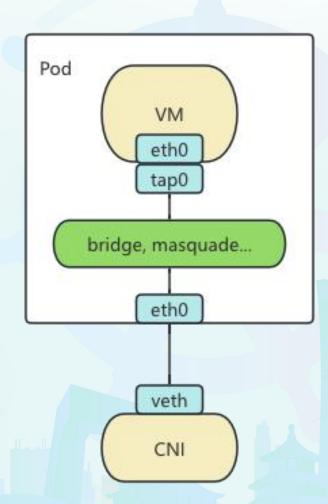
Bridge 网络模式

- Bridge 模式将 VM 的 tap0 和 CNI 的 eth0 接入同一个 bridge
- 将容器网络的 eth0 地址转移给 VM 的 eth0
- virt-handler 运行 DHCP Server 拦截 DHCP 请求
- 性能较好, 且和容器网络共享 IP 地址, 管理较为方便
- 配合 Underlay 网络可以直接实现 VM 和外部网络互通

局限性

- virt-handler DHCP 功能有限,不支持 IPv6 RA 不支持高级功能
- KubeVirt 默认不支持 Bridge 模式网络热迁移
- 存在一层 bridge 有额外的性能开销



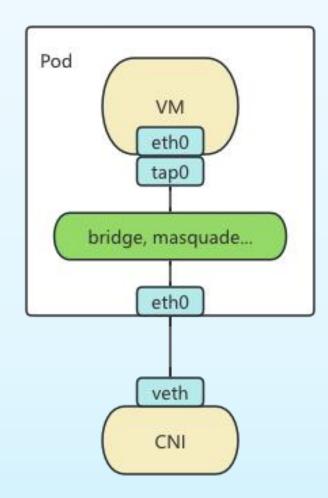


Masquerade 网络模式

- 通过 nftables 将 VM 网络流量 NAT 到容器网络
- VM 对外暴露的为 Pod IP, 内部为独立的 IP
- 支持 VM IP 不变
- 支持 live migration

- 局限性
 - VM Pod IP 不一致增加管理复杂度
 - NAT 会有较高性能损失
 - 对 Underlay 网络不友好





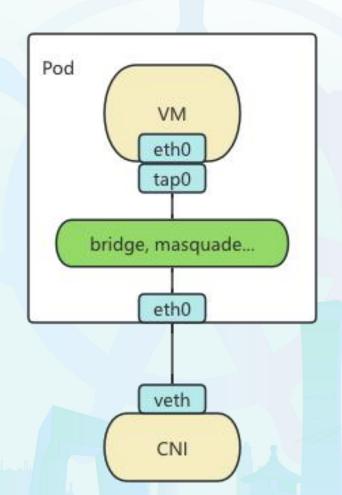
其他网络方案

GROWING CLOUD NATIVE TOGETHER
BEIJING

- Passt, Slirp, macvtap, SR-IOV ...
- 每个网络方案都解决了特定场景的问题,但是也有各自的局限性

- 1.4.0 之前所有网络方案代码都集成在 kubevirt
- 如何对已有的网络方案进行调整?
- 如何增加新的网络方案?

• 所有网络方案都是把 CNI 和 domain 网络连接,是不是有新的抽象机制?



Hook Sidecar

- 允许在 VM 启动前通过自定义镜像或脚本修改 libvirt 启动参数
- 类似 CNI 的接口,可以在调用 libvirt 前执行两个特定的二进制文件
 - 通过 `/usr/bin/onDefineDomain` 修改 libvirt XML
 - 通过 `/usr/bin/preCloudInitIso` 修改 cloud-init 配置
- 具备强大的灵活性
 - libvirt 的所有参数都可以按需调整
 - 可以执行任意代码,甚至可以覆盖 KubeVirt 的默认行为



Network Binding Plugin

- 与 Hook Sidecar 类似, 但改用 gRPC 机制
- 支持 `onDefineDomain` 和 `preCloudInitIso` 方法
- 内置 plugin: bridge, masquerade, managedTap
- passt, slirp 被移出 kubevirt 主线代码
- 允许外部插件扩展 KubeVirt 网络,不需修改 KubeVirt 核心代码



What's Next

GROWING CLOUD NATIVE TOGETHER

BEIJING

- 为什么 KubeVirt 网络模式这里会有这么多奇奇怪怪的机制?
 - 必须兼容 Pod 网络,容器网络设计并未考虑过还要再将网络接入 VM
- 传统虚拟化如何做?
 - 直接将 tap 设备接入 OVS, Linux Bridge ...
- KubeVirt 模式下容器网络是否还合适?
- 既然 Network Binding Plugin 提供了足够的灵活性我们就玩点大的

Kube-OVN and Network Binding Plugin

- 使用 webhook 将 KubeVirt 的 Pod 之间创建成主机网络模式
 - 跳过 CNI 的处理
 - 虚拟化本身的隔离性更强,无需单独的 network namespace 做隔离
- 自定义 Network Binding Plugin 管理网络
 - 在宿主机创建 tap 设备接入 OVS
 - 还原虚拟化场景的传统用法



测试结果



TCP 延迟测试结果 (单位: us)

	测试场景	64k	32k	16k	8k	4k	2k	1k	512	256	128	64
场景一:	自定义虚机直通tap	135	87.4	71.2	59.5	57.8	55.3	48.9	49.5	47.3	49.0	48.5
场景二:	自定义虚机 tap+bridge+veth	133	92.1	74.6	68.3	65.8	60.2	55.1	54.9	54.2	54.5	55.7
场景三:	自定义虚机 tc bypass	134	94.6	74.7	61.1	60.7	57.1	51.3	50.5	49.3	51.3	49.9
场景四:	kubevirt 虚机	130	86.0	70.8	60.1	58.8	55.3	49.4	49.0	49.3	48.7	47.7
场景五:	kubevirt 虚机 tc bypass	136	85.8	70.9	59.6	58.6	54.0	47.6	48.2	48.9	48.7	48.0

UDP 延迟测试结果 (单位: us)

	测试场景	64k	32k	16k	8k	4k	2k	1k	512	256	128	64
场景一:	自定义虚机直通tap	0	250	138	85.0	63.1	58.1	44.9	43.6	43.0	42.7	43.2
场景二:	自定义虚机 tap+bridge+veth	458	291	157	102	74.8	65.2	49.1	49.8	49.7	49.4	48.5
场景三:	自定义虚机 tc bypass	0	268	151	90.4	68.8	60.6	46.6	45.7	45.4	45.0	44.5
场景四:	kubevirt 虚机	0	269	163	93.8	67.5	60.7	46.1	44.8	44.6	44.8	43.0
场景五:	kubevirt 虚机 tc bypass	0	251	142	89.2	65.5	56.2	44.3	43.4	43.1	43.0	42.2

