

# Documento de Não-Conformidades

Sistema de Atendimento ao Cidadão (SAC)

1.5

Início: 20/08/2016

Conclusão: 06/11/2016

## **GRE – Documento de Requisitos**

A Especificação dos Requisitos estão sendo analisadas de acordo com a sua integridade e consistência.

Responsáveis: João Pedro Salgado e Samuel Rocha Costa

### **Lista de Não-Conformidades**

- Inconsistência no requisito RF6
- Inconsistência no requisito RF4
- Inconsistência no requisito RF1

### **Não-Conformidades**

<b>Inconsistência no requisito RF6 (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GRE – Documento de Requisitos
<b>Descrição</b>	No requisito RF6 indica que o usuário definirá o local que sua solicitação deve atender, mas o mesmo indica que o gps irá rastrear a localização do usuário para obter essa informação
<b>Responsável pela correção</b>	João Vitor
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	João Pedro Salgado
<b>Resultados esperados</b>	A localização da solicitação deve ser marcada no mapa pelo usuário
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a seção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma

<b>consistente e completa?</b>	coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Inconsistência no requisito RF4 (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GRE – Documento de Requisitos
<b>Descrição</b>	O usuário que não tiver cadastro não deverá informar endereço
<b>Responsável pela correção</b>	João Vitor
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	O próprio aplicativo irá preencher esse dado automaticamente com o recurso de localização
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Inconsistência no requisito RF1 (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GRE – Documento de Requisitos
<b>Descrição</b>	A solicitação anônima obtém o endereço do usuário através da localização no gps
<b>Responsável pela correção</b>	João Vitor
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	Nenhum dado deverá ser obtido
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	

<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	A solicitação anônima deverá ter caráter totalmente anônimo.

## **GRE- Casos de Uso**

Os casos de uso do projeto estão sendo analisados e avaliados de acordo com o GRE – Documento de Requisitos, em questão da consistência de integridade dos mesmos.

Responsáveis: Marcus Mitra

### **Lista de Não-Conformidades**

- Falta de caso de Uso
- Caso de uso mal aplicado
- Falta de caso de Uso para o Gestor da Prefeitura

### **Não-Conformidades**

<b>Falta de Caso de Uso (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GRE– Casos de Uso
<b>Descrição</b>	O caso de uso responsável por enviar um feedback do usuário ao gestor não se encontra registrado.
<b>Responsável pela correção</b>	João Vitor
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Marcus Mitra
<b>Resultados esperados</b>	A criação do caso de uso de envio de feedback
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se</b>	2 – Sim, a secção corrigida do

<b>encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Caso de uso mal aplicado (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GRE– Casos de Uso
<b>Descrição</b>	O encarregado não deve ter a função de fechar solicitação, apenas o gerente da empresa.
<b>Responsável pela correção</b>	João Vitor
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Marcus Mitra
<b>Resultados esperados</b>	A exclusão do caso de uso no qual permite que o encarregado feche a solicitação
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Falta de Caso de Uso para o Gestor da Prefeitura (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GRE– Casos de Uso
<b>Descrição</b>	O gestor da prefeitura deve informar um motivo no qual está excluindo a

	solicitação
<b>Responsável pela correção</b>	João Vitor
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Marcus Mitra
<b>Resultados esperados</b>	Incluir a função de motivo da exclusão no caso de uso
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

## **GPR – Definição do Escopo**

O escopo do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Definição do Escopo, em questão da consistência de integridade dos itens dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

### **Lista de Não-Conformidades**

- Documento fora do padrão

### **Não-Conformidades**

<b>Documento fora do padrão (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Definição do Escopo
<b>Descrição</b>	O documento “GPR – Definição do Escopo” está fora do padrão dos documentos utilizados no projeto.
<b>Responsável pela correção</b>	Breno Costa Davi Araujo
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	A alteração do documento seguindo os padrões estabelecidos nos documentos já concluídos no projeto

<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

## **GPR – Estimativa de Esforço**

A estimativa de esforço do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Estimativa de Esforço, em questão da consistência de integridade dos dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

### **Lista de Não-Conformidades**

- Documento fora do padrão

### **Não-Conformidades**

<b>Calcular as horas totais (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Estimativa de Esforço
<b>Descrição</b>	O documento de estimativa de esforço não está atendendo o cálculo de horas totais destinadas a cada parte do projeto.
<b>Responsável pela correção</b>	Breno Costa Davi Araujo
<b>Prazo</b>	2 dias
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	A criação da tabela de horas/dias destinadas a cada área do projeto a ser executado.
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.

<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizada de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

## **GPR – Cronograma de Atividades**

A análise das atividades do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Cronograma de Atividades, em questão da consistência de integridade das atividades e dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa e João Pedro Salgado

### **Lista de Não-Conformidades**

- Atividades ambíguas

### **Não-Conformidades**

<b>Atividades ambíguas</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Cronograma de Atividades
<b>Descrição</b>	As atividades “Avaliar atividades”, “Identificar erros” e “Encontrar Não-conformidades” realizam a mesma tarefa, apresentando uma ambiguidade no documento.
<b>Responsável pela correção</b>	Nicole Cavalcanti
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	Criar apenas uma atividade para realizar todo o processo de identificação de erros e não-conformidades
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a seção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizada de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

## **GPR – Análise de Viabilidade**

A análise de viabilidade do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Análise de Viabilidade, em questão da consistência de integridade dos dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

### **Lista de Não-Conformidades**

- Falta do risco de qualidade inadequada
- Falta do risco de falha tecnológica

### **Não-Conformidades**

<b>Falta do risco de qualidade inadequada (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Análise de Viabilidade
<b>Descrição</b>	O documento não está tratando o risco de uma má qualidade do plano de projeto
<b>Responsável pela correção</b>	Breno Costa
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	A criação do risco de uma qualidade inferior a esperada do plano do projeto
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Falta do risco de falha tecnológica (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Análise de Viabilidade
<b>Descrição</b>	O documento não está tratando o risco de uma falha da tecnologia adotada para o projeto
<b>Responsável pela correção</b>	Breno Costa
<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	A criação do risco do caso de uma falha tecnológica
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	



<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Os recursos do projeto estão incorretos (1.0)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Análise de Viabilidade
<b>Descrição</b>	O documento está tratando vários recursos que não deveriam serem tratados, pois eles seriam de disposição da própria empresa que está fornecendo o serviço de construção do software
<b>Responsável pela correção</b>	Breno Costa
<b>Prazo</b>	2 dias
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	A correção do documento, visando adicionar os recursos realmente necessários para o projeto e retirar os desnecessários.
<b>Avaliação da ação corretiva: REPROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Sim, os recursos de funcionários ainda estão sendo tratados no documento.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Não, a correção não conseguiu resolver todos os problemas abordados na descrição
<b>Histórico de correções</b>	
<b>Observações</b>	

<b>Os recursos do projeto estão incorretos (1.1)</b>	
<b>Item pertencente</b>	GPR – Análise de Viabilidade
<b>Descrição</b>	Reanalisar os recursos do projeto, pois os recursos de funcionários não devem entrar na análise de viabilidade
<b>Responsável pela correção</b>	Breno Costa

<b>Prazo</b>	1 dia
<b>Responsável pela Avaliação</b>	Samuel Rocha Costa
<b>Resultados esperados</b>	A correção do documento, visando adicionar os recursos realmente necessários para o projeto e retirar os desnecessários.
<b>Avaliação da ação corretiva: APROVADA</b>	
<b>1 - O problema encontrado permanece?</b>	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
<b>2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?</b>	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
<b>3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?</b>	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
<b>4 – A correção feita está consistente e completa?</b>	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
<b>Histórico de correções</b>	A mesma atividade já foi executada, mas não realizou todas as correções necessárias
<b>Observações</b>	