

Documento de Não-Conformidades

Sistema de Atendimento ao Cidadão (SAC)

1.5

Início: 05/10/2016

Conclusão: 06/11/2016

GRE – Documento de Requisitos

A Especificação dos Requisitos estão sendo analisadas de acordo com a sua integridade e consistência.

Responsáveis: João Pedro Salgado e Samuel Rocha Costa

Lista de Não-Conformidades

- Inconsistência no requisito RF6
- Inconsistência no requisito RF4
- Inconsistência no requisito RF1

Não-Conformidades

Inconsistência no requisito RF6 (1.0)	
Item pertencente	GRE – Documento de Requisitos
Descrição	No requisito RF6 indica que o usuário definirá o local que sua solicitação deve atender, mas o mesmo indica que o gps irá rastrear a localização do usuário para obter essa informação
Responsável pela correção	João Vitor
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	João Pedro Salgado
Resultados esperados	A localização da solicitação deve ser marcada no mapa pelo usuário
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

Inconsistência no requisito RF4 (1.0)

Item pertencente	GRE – Documento de Requisitos
Descrição	O usuário que não tiver cadastro não deverá informar endereço
Responsável pela correção	João Vitor
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	O próprio aplicativo irá preencher esse dado automaticamente com o recurso de localização
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

Inconsistência no requisito RF1 (1.0)	
Item pertencente	GRE – Documento de Requisitos
Descrição	A solicitação anônima obtém o endereço do usuário através da localização no gps
Responsável pela correção	João Vitor
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	Nenhum dado deverá ser obtido
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	A solicitação anônima deverá ter caráter totalmente anônimo.

GRE- Casos de Uso

Os casos de uso do projeto estão sendo analisados e avaliados de acordo com o GRE – Documento de Requisitos, em questão da consistência de integridade dos mesmos.

Responsáveis: Marcus Mitra

Lista de Não-Conformidades

- Falta de caso de Uso
- Caso de uso mal aplicado
- Falta de caso de Uso para o Gestor da Prefeitura

Não-Conformidades

Falta de Caso de Uso (1.0)	
Item pertencente	GRE– Casos de Uso
Descrição	O caso de uso responsável por enviar um feedback do usuário ao gestor não se encontra registrado.
Responsável pela correção	João Vitor
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Marcus Mitra
Resultados esperados	A criação do caso de uso de envio de feedback
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

Caso de uso mal aplicado (1.0)	
Item pertencente	GRE– Casos de Uso
Descrição	O encarregado não deve ter a função de fechar solicitação, apenas o gerente da empresa.
Responsável pela correção	João Vitor
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Marcus Mitra
Resultados esperados	A exclusão do caso de uso no qual permite que o encarregado feche a solicitação
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado	1 – Não, foi corrigido conforme os

permanece?	resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

Falta de Caso de Uso para o Gestor da Prefeitura (1.0)	
Item pertencente	GRE– Casos de Uso
Descrição	O gestor da prefeitura deve informar um motivo no qual está excluindo a solicitação
Responsável pela correção	João Vitor
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Marcus Mitra
Resultados esperados	Incluir a função de motivo da exclusão no caso de uso
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

GPR – Definição do Escopo

O escopo do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Definição do Escopo, em questão da consistência de integridade dos itens dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

Lista de Não-Conformidades

- Documento fora do padrão

Não-Conformidades

Documento fora do padrão (1.0)	
Item pertencente	GPR – Definição do Escopo
Descrição	O documento “GPR – Definição do Escopo” está fora do padrão dos documentos utilizados no projeto.
Responsável pela correção	Breno Costa
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	A alteração do documento seguindo os padrões estabelecidos nos documentos já concluídos no projeto
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

GPR – Estimativa de Esforço

A estimativa de esforço do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Estimativa de Esforço, em questão da consistência de integridade dos dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

Lista de Não-Conformidades

- Documento fora do padrão

Não-Conformidades

Calcular as horas totais (1.0)	
Item pertencente	GPR – Estimativa de Esforço
Descrição	O documento de estimativa de esforço não está atendendo o cálculo de horas totais destinadas a cada parte do projeto.
Responsável pela correção	Breno Costa
Prazo	2 dias

Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	A criação da tabela de horas/dias destinadas a cada área do projeto a ser executado.
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

GPR – Análise de Viabilidade

A análise de viabilidade do projeto está sendo analisado e avaliado de acordo com o GPR – Análise de Viabilidade, em questão da consistência de integridade dos dados que estão dispostos no mesmo.

Responsáveis: Samuel Rocha Costa

Lista de Não-Conformidades

- Falta do risco de qualidade inadequada
- Falta do risco de falha tecnológica

Não-Conformidades

Falta do risco de qualidade inadequada (1.0)	
Item pertencente	GPR – Análise de Viabilidade
Descrição	O documento não está tratando o risco de uma má qualidade do plano de projeto
Responsável pela correção	Breno Costa
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	A criação do risco de uma qualidade inferior a esperada do plano do projeto
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.

algum outro requisito estabelecido?	
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

Falta do risco de falha tecnológica (1.0)	
Item pertencente	GPR – Análise de Viabilidade
Descrição	O documento não está tratando o risco de uma falha da tecnologia adotada para o projeto
Responsável pela correção	Breno Costa
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	A criação do risco do caso de uma falha tecnológica
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	
Observações	

Os recursos do projeto estão incorretos (1.0)	
Item pertencente	GPR – Análise de Viabilidade
Descrição	O documento está tratando vários recursos que não deveriam serem tratados, pois eles seriam de disposição da própria empresa que está fornecendo o serviço de construção do software
Responsável pela correção	Breno Costa
Prazo	2 dias
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	A correção do documento, visando adicionar os recursos realmente necessários para o projeto e retirar os desnecessários.
Avaliação da ação corretiva: REPROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Sim, os recursos de funcionários ainda estão sendo tratados no documento.

2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Não, a correção não conseguiu resolver todos os problemas abordados na descrição
Histórico de correções	
Observações	

Os recursos do projeto estão incorretos (1.1)	
Item pertencente	GPR – Análise de Viabilidade
Descrição	Reanalisar os recursos do projeto, pois os recursos de funcionários não devem entrar na análise de viabilidade
Responsável pela correção	Breno Costa
Prazo	1 dia
Responsável pela Avaliação	Samuel Rocha Costa
Resultados esperados	A correção do documento, visando adicionar os recursos realmente necessários para o projeto e retirar os desnecessários.
Avaliação da ação corretiva: APROVADA	
1 - O problema encontrado permanece?	1 – Não, foi corrigido conforme os resultados esperados.
2 – O problema tratado se encontra nos padrões definidos para o projeto?	2 – Sim, a secção corrigida do documento está dentro dos padrões adotados para o projeto.
3 – A correção feita está ferindo algum outro requisito estabelecido?	3 – Não, está de acordo com os requisitos estabelecidos para o projeto.
4 – A correção feita está consistente e completa?	4 – Sim, a correção foi realizar de forma coesa e completa.
Histórico de correções	A mesma atividade já foi executada, mas não realizou todas as correções necessárias
Observações	