

CĂTRE

SENATUL UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI

MEMORIU

PRIVIND ALEGERILE PENTRU FUNCȚIA DE DECAN AL FACULTĂȚII DE FILOSOFIE

Onorați membri ai Senatului Universitar,

Prin prezenta, dorim să semnalăm o preocupare serioasă referitoare la procesul de legitimare a funcției de decan al Facultății de Filosofie. Dorim să ne exprimăm îngrijorarea cu privire la anumite practici adoptate în timpul ședinței ordinare a Consiliului Facultății de Filosofie a Universității din București, desfășurată în data de 23.01.2024, în care au fost votați candidații pentru funcția de decan.

Conform **art. 8 alin. 1 din Carta Universității din București: „Comunitatea universitară este atașată idealului formării unor cetățeni cu conștiință civică, valorilor democrației și ale statului de drept, apără aceste valori și acționează pentru promovarea lor în societate”**, am considerat că avem datoria morală de a vă aduce în vedere următoarele aspecte:

1. Similitudinile prezente în planurile manageriale ale celor doi contracandidați.

Am observat cu îngrijorare numeroase propuneri și obiective asemănătoare, ce în unele cazuri păreau doar reformulate, în planurile manageriale ale celor doi contracandidați, domnul Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu și domnul Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu. Spre exemplu:

- *<<inițierea unei licențe generale „Filosofie” în limba engleză>>* (Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu, pg. 3), *<<Înființarea de noi programe de licență („Filosofie” în limba engleză (...))>>* (Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu, pg. 2)
- *„crearea unei asociații de alumni care să acționeze ca o placă turnată între F.F., studenți și societate, funcțională și dinamică (...)”* (Prof. univ. dr. Viorel

Vizureanu, pg. 13), *„Constituirea și asigurarea funcționalității organizației de Alunni a facultății”* (Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu, pg. 4)

- *„amenajarea peisagistică suplimentară a grădinii, introducerea în grădina facultății a unor opere de artă monumentală, permanentizarea unor expoziții de artă contemporană pe holurile facultății”* (Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu, pg. 5), *„Conferirea unui caracter atractiv și dinamic mai accentuat spațiului interior și exterior al facultății prin găzduirea unor expoziții de artă sau culturale, a unor evenimente științifice sau civice etc.”* (Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu, pg. 3)
- *„amenajarea unei rampe pentru facilitarea accesului persoanelor cu handicap la intrarea exterioară față a clădirii F.F.”* (Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu, pg. 5), *„Asigurarea unui acces complet și efectiv pentru persoanele cu dizabilități în toate spațiile facultății”* (Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu, pg. 3-4) etc.

2. Confirmarea adusă de către domnul Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu că domnul Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu este un „candidat fictiv”. În timpul discursului de susținere a candidaturii din ședința ordinară a Consiliului Facultății de Filosofie a Universității din București, desfășurată în data de 23.01.2024, domnul Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu a recunoscut că a fost „ajutat și susținut de domnul Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu” pentru a deveni decan, fiindcă cel din urmă este un candidat fictiv. Acest lucru a fost justificat prin **art. 112, alin. 4 din Carta Universității din București, „Consiliul facultății are obligația de a aviza favorabil cel puțin doi candidați, cu votul majorității membrilor săi acordat fiecărui candidat.”**, spunând că acesta i-a obligat să se angajeze într-o „falsă democrație”, deoarece dacă ar fi candidat doar domnul Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu, alegerile nu ar fi putut avea loc.

3. Încercarea de redistribuire a voturilor celor trei membri care erau absenți. După terminarea discursurilor, domnul Prof. univ. dr. Viorel Vizureanu a propus ca voturile celor trei membri absenți să fie redistribuite și să ajungă la anumiți membri prezenți, printre care două voturi la dumnealui. Însă, acest lucru ar fi fost împotriva **art. 86 alin. 1: „Alegerile se fac pe bază de vot universal, direct și secret. Fiecare persoană are dreptul la un**

singur vot. Are drept de vot personalul didactic și de cercetare din Universitate, având calitatea de titular în sensul prevăzut de Lege, precum și studenții. Reprezentarea nu este admisă”. Din fericire, unele cadre didactice au intervenit și nu au fost de acord cu asemenea practici.

4. Lipsa de informare și transparență pe site-ul Facultății de Filosofie. Conform art. 5 alin. 1 din Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului, studentul are „Dreptul de acces la regulamente, hotărâri, decizii, procese-verbale și alte documente ale instituției la care studiază, inclusiv minute ale ședințelor de structurilor în care studenții sunt reprezentați în condițiile legislației în vigoare; acestea trebuie să fie disponibile pe site-ul Universității sau, după caz, al facultății”. Până în momentul în care a fost întocmit acest memoriu, niciun document referitor la ședința Consiliului din data de 23.01.2024 nu este disponibil pe site-ul Facultății de Filosofie. Singura sursă de informare provine de la Studenții Reprezentanți în Consiliul Facultății, pentru că am diseminat pe grupurile interne o minută a ședinței, care conținea și rezultatele votului, respectiv:

- Domnul Prof. univ. dr. Constantin Stoenescu:

pentru: 16 voturi

împotrivă: 2 voturi

abțineri: 0 voturi

- Domnul Prof. univ. dr. Viorel Vitureanu:

pentru: 12 voturi

împotrivă: 6 voturi

abțineri: 0 voturi

În lumina celor prezentate, suntem preocupați de problemele ce pot apărea în urma acestor comportamente.

În primul rând, conform art. 88, alin. 1 din Carta Universității din București: „În structurile și funcțiile de conducere ale Universității se desemnează membri reprezentativi ai personalului didactic și de cercetare, cu prestigiu științific și didactic, autoritate morală și aptitudini manageriale”. Nu contestăm sub nicio formă prestigiul științific și didactic sau aptitudinile manageriale ale domnului Prof. univ. dr. Viorel Vitureanu. Însă, suntem îngrijorați că faptele prezentate ar putea să producă pierderea

14.02.2024

autorității morale în fața membrilor Consiliului Facultății de Filosofie și să afecteze desfășurarea ședințelor în mod negativ.

În al doilea rând, dacă genul acesta de comportament se răsfrânge și în spațiul public, nu doar în Facultatea de Filosofie, ne îngrijorează posibilitatea ca acest lucru să ajungă să prejudicieze imaginea Universității din București, acțiune reglementată în Carta Universității din București prin **art. 24 alin. 2i, conform căruia personalul didactic are îndatorirea „de a nu aduce atingere prestigiului Universității, prin activitățile publice pe care le desfășoară”**.

În plus, întorcându-ne la **art. 112, alin. 4 din Carta Universității din București**, o altă problemă pe care o luăm în calcul este aceea a viciului de procedură, deoarece apare întrebarea dacă ar trebui să considerăm un candidat fictiv ca fiind legitim, ceea ce pune în pericol chiar legitimitatea alegerilor.

Insistăm asupra faptului că ne dorim ca în Facultatea de Filosofie valorile democrației să fie promovate și respectate, de aceea am simțit că aveam o datorie morală de a vă aduce la cunoștință cele întâmplate și avem încredere că va fi luată decizia corectă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă rugăm să stabiliți dumneavoastră dacă faptele încalcă articolele menționate, respectiv, **art. 112, alin. 4, art. 8 alin. 1, art. 88, alin. 1 și art. 24 alin. 2i din Carta Universității din București și art. 5 alin. 1 din Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului**. De asemenea, ne dorim foarte mult și vă rugăm să ne transmiteți și o sinteză a raționamentelor din spatele deciziilor legate de alegerea noului decan al Facultății de Filosofie, atât din perspectiva domnului rector, cât și a Senatului, deoarece ne dorim să înțelegem în întregime problema.

Vă mulțumim pentru atenția acordată acestui memoriu și suntem disponibili pentru orice informații suplimentare sau clarificări.

Cu stimă,
Aronescu-Bodnărescu Ana-Maria
Ciocioman Adrian
Iancu Miruna Andreea

Studentii Reprezentanți în Consiliul Facultății de Filosofie
Universitatea din București
Facultatea de Filosofie
Splaiul Independenței nr. 204, Sector 6, București, cod poștal 060024

14.02.2024

Sali Ștefan Cătălin

Popescu Carla Ioana Ana Maria

Fîciu Andrei Cătălin

Către: Senatul Universității din București

Punct de vedere

Cu privire la memoriul adresat Senatului Universității din București de către reprezentanții studenților în Consiliul Facultății de Filosofie, vizând ședința de alegeri a decanului pentru mandatul 2024-2029, desfășurată pe 23 ianuarie 2024, cadrele didactice din Consiliul Facultății de Filosofie, semnatori ai acestei scrisori colegiale, fac următoarele precizări:

1. Studenții reprezentanți au solicitat și au obținut prin vot în ședință adoptarea practicii de consemnare a celor mai importante subiecte discutate într-o **minută** a întâlnirii. Propunerea este binevenită, întrucât facilitează transparența mecanismelor decizionale de la nivelul facultății. În instituțiile publice, de regulă, minuta este supusă discuției în următoarea ședință fizică, fapt comunicat reprezentanților de către prodecanul Andrei Mărășoiu. Astfel, minuta ședinței din 23 ianuarie 2024 urmează să fie aprobată în semestrul II al anului în curs, în cadrul următoarei ședințe a Consiliului. Minuta unei ședințe nu este, însă, singurul instrument prin care comunitatea studenților are acces la deciziile luate în cadrul Consiliului. Reprezentanții studenților sunt încurajați să dialogheze constant cu colegii lor pe canale formale și informale de comunicare și au libertatea deplină de a asuma poziții critice în raport cu orice propunere sau decizie a Consiliului.
2. Convergența anumitor propuneri din **planurile manageriale** ale profesorilor Viorel Vizureanu și Constantin Stoenescu este un rezultat al culturii cooperării și dialogului existente în Facultatea de Filosofie. Niciunul dintre cei doi candidați nu a redactat planul managerial într-o manieră solipsistă, fără a consulta membrii comunității academice căreia îi aparțin și ale cărei interese le promovează. Cei doi candidați împărtășesc o lungă istorie de colaborare - mai întâi ca prodecani, apoi ca decan și director de departament. O suprapunere parțială a viziunii lor manageriale este nu doar explicabilă, ci și inevitabilă. Mai mult decât atât, este important să precizăm că aceste planuri nu antrenează drepturi de autor în sensul Legii 8/1996. Oricine este desemnat în funcția de decan are datoria morală de a încerca să implementeze cele mai bune propuneri, indiferent de originea acestora. Exemplele oferite în memoriu ilustrează apt coerența viziunii manageriale și persistența cu care sunt urmărite prioritățile instituției, toate

fiind incluse în rapoartele de autoevaluare ale facultății din anii precedenți și asumate ca atare de întreaga conducere a facultății. Un bun exemplu este introducerea unei linii de studii de licență în limba engleză, subiect intens discutat în ultimii ani în ședințele de Consiliu și de departament.

3. Retorica membrilor Consiliului, inclusiv a unuia dintre candidații pentru poziția de decan, este o mărturie a atmosferei relaxate și prietenoase în care se desfășoară inclusiv întâlnirile formale și care este, în bună măsură, cultivată în Facultatea de Filosofie. Oricare dintre cei doi candidați pentru funcția de decan poate fi văzut ca un contracandidat „fictiv”, de vreme ce interesele instituției sunt servite de o viziune managerială coerentă. Profităm însă de oportunitate pentru a semna că obligativitatea **existenței a doi candidați** pentru funcția de decan nu presupune că aceștia sunt opuși unul altuia. În acele facultăți unde deciziile se bucură de larg consens, exercițiul candidaților multipli, deși binevenit, nu corespunde întotdeauna unei nevoi instituționale locale.
4. Conform legii, rolul votului din Consiliul Facultății este acela de a valida candidații la funcția de decan, viz. candidații validați să obțină mai mult de 50% dintre voturile exprimate în mod direct și secret. Profesorul Țizureanu a informat **membrii prezenți** cu privire la faptul că unii dintre colegii absenți au întrebat cu privire la posibilitatea delegării votului, dar nu a susținut această propunere. Dimpotrivă, poziția exprimată a fost că o astfel de delegare nu ar avea nici obiect, nici temei legal. Ambii candidați au fost validați, conform votului Consiliului (al membrilor efectiv prezenți), candidații urmând a susține un interviu de numire pe post cu rectorul nou ales.
5. **Numărătoarea voturilor** face obiectul unui proces verbal ce a fost transmis Rectoratului, imediat după ședința Consiliului din 23.01.2024. Departe de a fi ceva secret, acesta face obiectul oricărei informări solicitate prin Legea 544/2001, ca orice proces verbal al unui eveniment desfășurat în cadrul Universității din București.

Atmosfera de bună înțelegere dintre studenți și profesori, cu care ne-am mândrit mereu la Facultatea de Filosofie, merită protejată. Semnatarii acestei scrisori colegiale îi felicită pe studenți pentru angajamentul critic față de bunăstarea instituției în care studiază și pentru exercitarea îndatoririlor de reprezentanți. Încurajăm dialogul constant și constructiv cu profesorii și membrii conducerii facultății și le asigurăm întreg spațiul necesar exercițiului democratic. În acest sens, studenții reprezentanți au fost deja consultați într-o serie de întâlniri cu decanul facultății, cu

prodecanii și cu directorii de departament, iar dialogul va continua fără nicio rezervă din partea conducerii facultății.

Acest punct de vedere a fost redactat colectiv și este asumat de **toate** cadrele didactice din Consiliul Facultății de Filosofie:

Sorin Costreie

Ileana Dascălu

Mircea Dumitru

Laurențiu Gheorghe

Cristian Iftode

Andrei Mărășoiu

Emilian Mihailov

Paul Gabriel Sandu

Emanuel Socaciu

Laurențiu Staicu

Constantin Stoenescu

Oana Șerban

Savu Totu

Constantin Vică

Viorel Vizureanu

18 februarie 2024