

第 15 周备选案例

案例一

《经济学原理》第33章《案例研究：总需求的两次重大移动：大萧条与二战》

案例二

《经济学原理》第33章《新闻摘录：与大萧条平行的现代大衰退》

案例三

刺激计划和大萧条：你不知道的故事 Hoover Daily Report

在奥巴马总统提出的总计 4470 亿美元的“美国就业法案”中，约半数包含了工资减税政策以期刺激消费和就业。但这些临时措施恐将对重振经济贡献甚微，就像早先的临时经济救助计划一样无所作为，如 2009 年的经济刺激计划。

人们普遍认为在“罗斯福新政”期间，政府推动“国内总需求”上升，最终结束了大萧条并带来了经济复苏。现在，支持者们则籍此为刺激计划正名。前奥巴马经济顾问委员会主席，Christina Romer 女士还为此撰写专栏主张政府应延续刺激计划。而现任美联储主席伯南克，在 2002（时任美联储理事）的演说中称：货币量增长以及 1932 到 1934 年间由紧缩到通胀的转变，是当时国内产出增长的关键原因。

但提高总需求并不是结束大萧条的原因。在 1929 年最初的股市崩盘及随之而来的经济滑坡之后，1932 年夏天经济就已开始复苏，比新政来的要早很多。联邦储备局的工业生产指数在萧条低谷期，即 1932 年 7 月到 1933 年 6 月间上涨了近 50%。而当时的美国正处于严重紧缩期。金本位制取消后，通胀才于 1933 年 6 月之后出现。在接下来的几年里总需求虽然得以提升，但工业产出量却基本持平。

走出萧条低谷后的经济增长应主要归结于生产力的进步。许多经济学家将生产力进步看作是供应层面的利好因素：而这是由技术发展和经济监管体制决定的，与刺激性措施基本没有关联。

实际人均产出增长率等于人均劳动力投入增长率与生产力增长的总和。提高总需求理应通过提高劳动力投入来提升产出量的增长。但在伯南克所引用的 1932 到 1934 年间，我们研究发现，1934 年的人均工作总工时（劳动力投入的标准衡量方式）实际低于 1932 年的水平，因此当时的 GDP 实际增长率完全取决于生产力的增长。

还有许多人相信由政府刺激计划带来的总需求提升以及货币量增长造就了经济复苏,是因为1933到1937年间失业率的确有所下降。但这应是新政中大规模“工作轮班制”的体现,相关政策起始于1933年的总统再就业协议,跟着还有1933年的国家产业复兴法案和1938年的公平劳动标准法案。

“轮班制”的确通过向更多人派发工作机会提高了就业率,其结果也基本令人满意。但关键问题是更高的需求并没有显著增加就业机会。

直到1930年代后期,生产力进步一直都是推动增长的主要因素,1932到1939年间的实际人均产出增长中约3/4由此实现。虽然生产力进步迅速,但由于劳动力投入方面尚未恢复,经济依然保持低位运行。在1939年,按人均总工时计算,劳动力投入水平相比1929年下降超过20%。

当年人均GDP则较往常低27%,其中超过3/4由持续低迷的劳动力市场造成。我们的研究显示某些工业和劳动力新政,如国家产业复兴法案(NIRA)和瓦格纳法案(国家劳动关系法案)应承担主要责任。比如NIRA采用等价交换策略:以宽松的反垄断法规换取可观的产业工人高薪,在催生垄断的同时,又向工人支付远高于其生产力的工资。

而瓦格纳法案则大大促进工会的形成并加强了工会力量。与之配合的还有政府对静坐示威的容忍,这样工人就能强行停止生产活动来要挟更高的工资。

如果没有这些法案,我们估计劳动力投入水平本可较1930年代末高出20%,并能够使经济在当时就走上正轨。

生产力进步在今天依旧被人忽视。但就像大萧条时期一样,2009年6月经济触底以来的反弹,在很大程度上还是得益于生存力进步而不是就业岗位的增加。走出6月低谷之后,实际GDP增长中近80%要归功于每小时工作产出的提升。而现在经济增速放缓的原因则是生产力增长的停滞。

美国经济能在新政实行后开始复苏是因为政策的优化。罗斯福总统在1938年的一次演讲中坦诚当局某些政策拖了经济复苏的后腿。同期经济政策大幅修正后,美国经济便走向繁荣。反垄断法规重现。极具争议的企业未分配利润税,因限制投资热情,被大幅削减并最终于1939年废除。静坐示威被认定为非法行为,且雇主有权解雇此类罢工人员。

通过增加竞争,挂钩工资与生产效率,和改善投资激励措施,1930年代末的政策转变让经济发展受益匪浅。许多人提出二战军费支出是让美国走出萧条的主因,但从1939年到战争顶峰期之间所获得的非军事工时增长,其中有近一半在1941年前就已经实现,早在战争军费大量投入之前。

现行政策亦有改进余地。两党减赤联合特委会将于 11 月 23 日就削减未来赤字提出建议。他们大可借这天赐良机，采纳过去 20 年里联合税改委员会的大部分建议：简化税种以改善鼓励就业、投资的激励措施；扩展税基；削减企业收入税；封堵以税充利的体制漏洞，来开展一次涉及广泛的税制改革。与其重复近 3 年来充斥政策之中的权益之计，不如冷静思考、应对长远挑战，这对美国经济应是利大于弊。

案例四

“大萧条”为什么对美国有利？ New York Times

《大跃进》(A Great Leap Forward) 一书的作者是圣克拉拉大学的经济学家亚历山大 J·菲尔德 (Alexander J. Field)，该书认为，大萧条那些可怕的岁月实际上为二战后的经济繁荣搭建了舞台。菲尔德先生在最近举行的签名售书会上畅谈了自己的观点。该书将于下周正式发行。

以下是我们的谈话内容。

问：你提出了新颖的观点，即对美国经济来说大萧条时期是有益的，或至少起到了重要作用。请对此加以阐述？

菲尔德先生：1941 年美国经济的产出比 1929 年差不多增加了 40%，而且实际上是在没有增加劳动时间或私人部门资本投入的前提下。几乎所有在小时产量上的增加都归功于技术和组织管理上的进步。正如我在自己的题为《2003 年美国经济的回顾》的文章中所提到的，20 世纪 30 年代确实是本世纪最具技术进步的十年。

传统的观点认为，那场战争不知何故竟神奇般地把处于大萧条厄运和黑暗之中的美国变成 1948 年傲视群雄的世界巨人。我的观点是，潜在的生产能力在 1929 年至 1941 年期间得到了跨越式扩张，以后正是由于这种扩张，帮助我们不仅赢得这场战争，而且为战后的繁荣奠定了基础。

问：考虑到美国经济的 20 世纪 30 年代初萎缩得那么厉害，但到 1941 年却比 1929 年增长了 40%，真是不可思议。能谈谈所有这些增长是在什么时候发生的吗？

菲尔德先生：罗斯福当选后经济出现了强劲复苏，仅在 1937 年有过短暂的衰退。1933 年至 1941 年的国民生产总值 (G.D.P.) 几乎翻了一番 (增长达 90%)。

然而，需要着重指出的是，近些年来我们不仅仅在应付产出缺口（实际与潜力之间的差异）的弥合。相反，我们在追踪一座移动靶标。在研发投资大幅的增加、新产品新工艺的频繁出现、附加地面道路网络溢出效应以及有些部门针对竞争者而出现的创造性反制力等综合因素影响下，随着生产力的提高，生产潜力也在增加。这部分地解释了为什么 1941 年失业率仍接近于 10%。

问：请你谈谈，20 世纪 30 年代的主要创新有哪些？

菲尔德先生：如果要问大萧条年代有什么值得一说的东西，那就是许多领域内出现的进步现象。你不可能仅靠列举一、二项创新就来为那个时代下定义，不过，还是有值得夸耀的新产品，如 1936 年推出的 DC-3 飞机，它给商业航空带来了革命性变化；30 年代利用风险资本基金开发并惊现于 1939-1940 年世界博览会的电视机；还有尼龙丝袜，该产品问世于 1940 年 5 月，头一年的销售量竟达到 6300 万双。

上世纪 20 年代稀有高档商品已经步入规模化生产阶段。以机械式冰箱为例。在 1929 年，拥有此物的美国家庭不到 3%，该玩意儿不仅昂贵而且可靠性不高，但需要广泛的售后服务支持。然而到 1941 年，44%的美国家庭已经有了冰箱，城市家庭的比例达到 56%。到 30 年，汽车已经有了极大的改进。取暖器、收音机、低压气囊轮胎，以及四轮液压制动器都成为标准部件。这十年见证了如今被我们当做标准配件的问世，其中有电动转向装置、自动变速器、前轮驱动和 V - 8 发动机。除了产品创新之外，工业部门也诞生了重大的创新工艺。

与 20 年代相比，各种进步并不完全局限于制造业。设计于 30 年代的高速公路给工程师带来的兴奋并不亚于 90 年代诞生的“信息高速公路”。美国的道路系统，在大萧条期间几乎完全布局成型，比其前身有了极大的改善，让交通运输收益匪浅。

组织管理方面的创新也发挥了重要作用。在铁路运输上，此时各种条例已经允许无限制的货物集散。列车车厢可以方便地挪到货主的卡车上，装货卸货，甚至可以在“异地”的院子里进行维修。1941 年在雇员、车厢和机车比 1929 年大幅减少的情况下，美国铁路输送了更多的货物和几乎同样多的旅客，让这一切变为可能的各种协议和统一税则起了至关重要的作用。

问：我觉得你像似在告诉我们，大萧条本身并不是 20 世纪 30 年代创新热潮的根本原因，只不过它来的正是时候。或者，经济衰退本身发挥了作用没？此外，根据那种情况，现在有没有理由相信，我们目前的经济低迷是在为未来的进步奠定基础？

菲尔德先生 我想 如果试图安慰那些失业者，说他们的牺牲是在为更美好的明天奠定基础，肯定是虚伪的；但另一方面，却有证据表明，对机构、行业或个人，逆境是积极性和创造性

的蓄水池，具有长期的积极效果。根据大萧条提供的经验，我们可以乐观地认为，一旦振奋人心的技术模式成熟到实施阶段，不管经济衰退与否，都将发挥作用。

尽管如此，在我们对未来进行谋划的时候，不应该忽视政府所扮演的重要作用。在战前，联邦政府的支出太小，无以弥补私营部门资本形成的下降趋势从而去弥合产出缺口。但它对总供给方大有好处，因为它在扩大潜在产出能力方面促进了私营部门的积极性。

请阅读以上案例，围绕下面的问题，写一个A4 纸一页以内的memo，并于本周六（6月1日）晚上24点前发到相应的小课助教邮箱，邮件主题统一命名为“经原小课第15周memo”

- 1) 运用你所学的知识，分析大萧条发生的若干可能原因。
- 2) 案例中提到了哪些促使美国走出大萧条的原因？为什么它会有作用？有哪些证据支持或者反对这些原因？选择你感兴趣的几个原因加以说明。
- 3) 案例中提到了哪些政府的政策和行为？结合中国的实际情况，评价一下你所了解的中国政府的某项宏观政策的作用。