

## 是什么降低了犯罪率？

对于任何一个曾经在 20 世纪 90 年代上半期在美国生活过的人来说，只要稍微留意一下电视里的晚间新闻或者是任何一份报纸，都可能被吓掉半条命，这完全可以理解。

原因是犯罪。犯罪率一直在不断上升，而原因就在于所谓的超级掠夺者。他们的影子几乎无处不在，在《新闻周刊》的封面上，在厚厚的政府报告里，有时他化身为骨瘦如柴的城市男孩，手里拿着一把廉价手枪，脑子里只有残忍和暴力。这样的人有成千上万，有人预言，这些年轻的新生代杀手将把整个国家带进万劫不复的灾难当中。

1995 年，犯罪学家詹姆士.阿兰.福克斯(James Alan Fox)给美国司法部长写了一份报告，其中详细谈到了青少年犯罪浪潮的到来。在这份报告当中，福克斯提出了两套方案，一套悲观，一套乐观。在那份乐观的方案里，福克斯指出，在接下来的 10 年当中，美国的青少年犯罪率将上升 15 个百分点；而那份悲观的方案则指出，青少年犯罪率的上升将超过 100%。“新一轮犯罪浪潮将给人们带来巨大的恐慌，相比之下，1995 年简直是太平盛世。”

然而，犯罪率不仅没有“不断上升”，反而下降了。事实上，它在不断地下降。如下图所示，这种下降是令人震惊的，主要表现在以下几个方面。首先，它是全面的下降，几乎整个国家的所有类型的犯罪率都在下降；它还是一种持续性的下降，每一年的犯罪率都比上一年有所下降。这种下降是完全出乎人们预料的，尤其是让那些一直在作出相反预言的专家们大跌眼镜。

这种变化所带来的影响是惊人的。青少年犯罪率不仅没有像詹姆士.阿兰.福克斯预言的那样上升 100%或 15 个百分点，反而在 5 年时间里下降了 50%多。几乎各种类型的犯罪，大到人身袭击，小到盗窃汽车，都是如此。

Expert Forecast Made by James Alan Fox in 1995 vs. Actual Teen Homicide Offenders

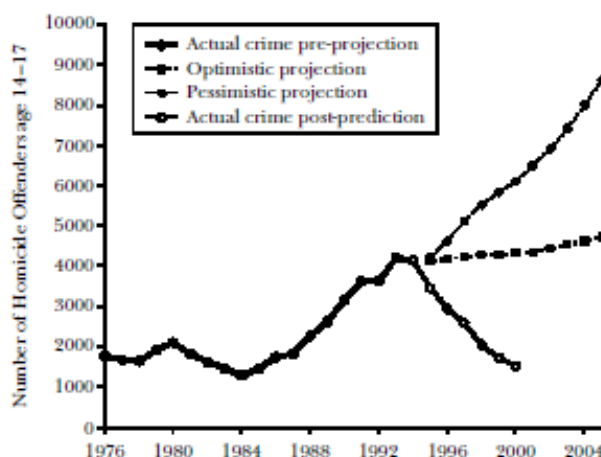


图 1：美国预测犯罪率和实际犯罪率对比

为什么美国的犯罪率在一路飙升的过程中突然转投回落？专家和媒体开始思索这个问题，企求找到治理犯罪的“灵丹妙药”，以便在下一犯罪浪潮来袭之时及时应对。众人提出了一系列的解读，一时间众说纷纭。经济学家们挖掘了美国这段时期相关的重要特征，并给出了下面的一系列可能的原因：

1. 20 世纪的最后十年美国经济经历了飞速发展，从 1991 到 2001 美国的人均 GDP 增长

了近 30%，与此同时，年度失业率也从 1991 年的 6.8% 下降到 2001 年的 4.8%。

2. 美国的人口结构在 90 年代经历了重大的变化。首先是“婴儿潮”的一代人开始老去，人口老龄化趋势逐渐显现；其次，黑人比例也有了显著增加，从 1991 年的 12.1% 增长到 2001 年的 12.9%；最后，尽管老年人比例在增加，但 15-24 岁的年轻人的比重也从 1991 年的 13.7% 增加到 2001 年的 14.6%，尽管离 1980 年的 18.7% 仍有一段距离。
3. 90 年代开始，美国的警力投入增加较多；与此同时，90 年代开始实行的“社区公安”制度逐渐被越来越多的城市采纳。警察系统更多地以联合的方式工作，而不再像以前一样单点巡逻。
4. 1993 年，美国出台了《布雷迪手枪暴力防治法》，要求在枪支出售时加强对购买者的背景考察。
5. 1993-1995 年，美国的一种和犯罪高度相关的可卡因类毒品的治理工作取得了突破性进展，美国获得了“毒品战争”的胜利；
6. 90 年代，美国监狱的入狱率大幅上升，如下图所示：

Adult Incarceration Rate, 1950-2001

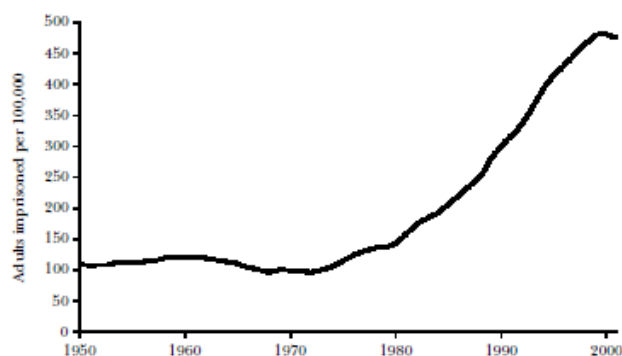


图 2：美国 1950 年以来的成人入狱率

上述事件是否构成美国犯罪率下降的原因？如果请你验证其中一项事件是否真的是导致犯罪率下降的原因，你会如何设计检验？你认为还可能存在其他对于犯罪率下降的解释吗？

2001 年，在《经济学季刊》上，芝加哥大学的列维特教授给出了关于犯罪率下降的另一种解释：90 年代开始的犯罪率大幅下降，是因为美国 70 年代开始的堕胎合法化。

事情起源于一个叫做迈卡维的贫穷无教育女孩。她整天酗酒，吸毒，虽然只有 21 岁，可她却已经生了两个孩子，并且都已交给别人领养。1970 年，诺玛发现自己又怀孕了。而在当时的得克萨斯等几个州，堕胎是违法的。迈卡维的请求得到了一些权势人物的支持。他们推举她成为第一诉讼人，向政府提交申请，希望能够将堕胎合法化。1973 年 1 月 22 日，法庭宣判迈卡维女士获胜，允许在全美实现堕胎合法化。

列维特引用了汉斯在 1966 年的一篇研究报告，指出那些本要被打掉而最终被生出来的孩子是犯罪的主力军。汉斯跟踪了 188 名被迫生出来的孩子的发展状况，并对比了另外 188 名孩子——这些孩子的出生时间紧挨着那 188 名弃婴，和他们享有相同的医疗条件，唯一的区别是他们的父母是自愿生出他们的。汉斯发现，这些“不受欢迎的孩子”长大后比起另外一组涉及犯罪的更多，因为他们的家庭不情愿也没能力在他们身上进行关心和教育。

列维特指出，在罗伊诉威德案之后，许多未婚女性实行了堕胎，而如果她们的孩子出生的话，他们成为罪犯的可能性要远远大于普通孩子。许多年以后，就在那些未出生的孩子将要成为罪犯的时候，犯罪率开始急剧下滑。

这篇文章的发表在学术界乃至整个美国引起了极大轰动。质疑的声音铺天盖地。首先是

宗教界和人权维护者提出了抗议，认为堕胎本是不人道的，这样的论文发表无异于变相给堕胎提供合理性证明。而后学术界也开始不断企图推翻这一观点。

战线拉得很长。早在 1999 年文章发表之前，专栏作家塞勒和列维特之间就展开过一场著名的辩论。塞勒认为，与其说堕胎导致犯罪率下降，倒不如把更多的可能性归因于 1995 年的禁毒成功。塞勒指出 1993 年 14-17 岁的青少年犯罪率是 1984 年的 3.6 倍，而这按照列维特的逻辑是行不通的。

文章发表当年，约翰·洛特撰文批评，认为这一观点若是成立，则最先下降的应该是年轻人的犯罪率，而事实上观察到的却恰恰相反。更有甚者，里克·内文仿照列维特的思路撰写了一篇文章，为美国犯罪率的下降提供了另一种全新的解释：犯罪率的高低和婴幼儿时期摄入的铅含量有关。实证结果在统计上更为漂亮，而且里克认为这也解释得通，因为摄入铅过量的孩子确实容易表现出情绪失控、智力减退以及暴力倾向。

面对一系列的指控，列维特在《纽约时报》上的魔鬼经济学专栏予以了一一回应，最终捍卫了自己的观点。而关于犯罪率下降的原因和堕胎是否该合法化的问题仍被人津津乐道。

你认为堕胎合法化和犯罪率提高之间确实存在因果关系吗？如果你是列维特，你将如何应对上述的质疑？