

DE FILOSOF

Maandelijkse uitgave van de Faculteitsvereniging Utrechtse Filosofiestudenten voor de Faculteit Wijsbegeerte Utrecht.

Jaargang 3 Nummer 16
Oktober 2001 Blok 2

IN DIT NUMMER:

Het Interview	p.1
Een Koffiemok - verruimende gedachte	p.2
De Boekenkast	p.4
Kalender	p.6
Het woord aan: Heleen Ruppen	p.8
De FUF - ALV	p.9
Mededelingen	p.10

INTERVIEW

Helaas, beste lezeressen en lezers, moet ik jullie mededelen dat twee van de meest regelmatige columns van De FilosooF zullen verdwijnen.

Door C. Ierna

Ria den Dikken, auteur van onze feuilleton "De Gebroeders" en "Mijn ervaringen", is op 31 Augustus jongstleden afgestudeerd. Bij deze wil ik namens de hele redactie haar heel hartelijk bedanken voor al haar steun, advies en bijdragen over de afgelopen jaren.

Sinds het begin is zijn betrokken geweest bij het wel en wee van onze redactieënle avonturen en heeft middels haar stukjes

altijd voor een goede bijdrage gezorgd. We zullen je stukjes missen Ria!

Hieronder volgt een interview met onze kersverse doctorandus.

Kun je kort vertellen wat je nu doet?

Op dit moment houd ik me onder andere bezig met het eervolle beroep leraar. Wie wil nu niet, na afgestudeerd te zijn in de filosofie, het verheffende imago van onze grote leermeester Socrates uitstralen: het enige wat je weet is dat je niets weet.

Vervolg op p.5

VAN DE REDACTIE

Hartelijk bedankt voor alle prachtige reacties die we hebben gekregen naar aanleiding van onze (dringende) vraag naar kopij in het vorige nummer! De redactie is overspoeld met artikelen, zodat we niet eens alles in dit nummer geplaatst konden krijgen! Gelukkig geldt ook hier: wie wat bewaart, die heeft wat, dus in aflevering 17 van De FilosooF zien jullie meer. Zo hoort het te gaan! Blijf schrijven!

Door C. van Sijl

En wat nog meer is: we hebben ook een nieuw redactielid in ons midden: Wendy Roosenburg. Zij is net aan de studie filosofie begonnen en komt in onze redactie om over een tijdje het werk van Cindy over te nemen. We willen haar dan ook bij deze hartelijk welkom heten en bedanken voor haar frisse inbreng en enthousiaste start!

En dan natuurlijk dit nummer, waarin jullie onder andere een antwoord zullen vinden op de stelling van Jaap van Rijswijk uit nummer 15, geschreven door Daan Evers, die zijn opponent waardig op enkele problemen in zijn stelling wijst. Misschien kan er in nr. 17 wel een weerwoord komen ter verdediging van Jaap? We zullen zien!

Wat aan de meesten van jullie waarschijnlijk voorbij zal zijn

gegaan, is dat Prof. dr. Tieszen van de University of San José dit blok bij ons voor het vak "De geest op oneindig" als invaller heeft gefungeerd. Volgens de deelnemers van de cursus bleken zijn colleges zodanig inspirerend te zijn, dat er zelfs vrijwillig extra bijeenkomsten zijn gehouden om nog wat dieper op de stof en de achtergronden daarvan in te kunnen gaan. Nieuwsgierig geworden naar de man die dit voor elkaar krijgt? In De FilosooF 16 vind je een artikel van zijn hand over zijn favoriete boeken, want wil je weten wat voor mens iemand is, kijk dan in zijn boekenkast!

Tenslotte wilde ik nog speciaal aanbevelen het interview, dat dit keer gewijd is aan Ria den Dikken. Zij schreef vanaf de wieg van De FilosooF twee columns over haar persoonlijke ervaringen met het afstuderen in de filosofie en over de twee gebroeders, Tolstoi en Dostoevski genaamd, die de meest doldwaze filosofische hersenspinsels uitdachten. Zij is (helaas voor ons) inmiddels afgestudeerd en heeft het te druk met het voorkoken van een nieuwe generatie filosooftjes op de middelbare school om nog langer maandelijks voor ons te schrijven.

Hier laat ik het bij, meer verklap ik niet. Lees gauw verder!

EEN KOFFIEMOK- VERRRUIMENDE GEDACHTE

In de vorige FilosooF poneerde J. van Rijswijk, in een stukje getiteld: "Een geestverruimende gedachte", de volgende stelling: 'Geest kan niet materieel zijn, eenvoudigweg omdat alles wat materieel is door het menselijk kenvermogen kan worden bepaald en begrensd, derhalve kan het denken waarmee dit gebeurt, zelf niet begrensd zijn.'

Door D. Evers

Althans, het lijkt redelijk aan te nemen dat het om deze stelling gaat, ondanks de tamelijk onduidelijke typografische presentatie (die Van Rijswijk waarschijnlijk niet verweten kan worden). Deze stelling werd begeleid door een citaat van Spinoza: 'Wie een ware idee heeft, weet tevens dat hij een ware idee heeft en kan aan de waarheid ervan niet meer twijfelen.'

Dit is natuurlijk onzin, aangezien het heel goed mogelijk is een ware overtuiging te hebben, zonder de epistemische status van die overtuiging te kennen. Stel bijvoorbeeld dat God bestaat. Iemand kan de overtuiging hebben dat God bestaat zonder dat hij striktgenomen weet dat God bestaat en dus zonder dat hij weet dat hij een ware overtuiging heeft. Het is dus ook heel goed mogelijk aan ware overtuigingen te twijfelen. Maar voor wie dit niet accepteert: geen nood, de stelling van Van Rijswijk is geen ware idee (wat maar weer eens aantoont dat het heel goed mogelijk is een onware idee te hebben, zonder de waarheid ervan te kennen).

De stelling van Van Rijswijk bevat twee toeschrijvingen van vermogens aan het menselijk kenvermogen: het kan enerzijds materiële objecten bepalen, anderzijds kan het materiële objecten begrenzen. Aangezien het kenvermogen zelf objecten kan bepalen noch begrenzen (of zou een vorm van telekinese bedoeld zijn?), is deze uitdrukking elliptisch en betekent zij eigenlijk: door middel van het kenvermogen is de mens in staat alles wat materieel is te bepalen en begrenzen.

Maar wat betekent dat eigenlijk: een materieel object bepalen? De volgende interpretatie lijkt mij waarschijnlijk: door middel van zijn kenvermogen, is de mens in staat materiële objecten te manipuleren (in de algemene zin van: beïnvloeden, veranderingen veroorzaken). Dat is tot op zekere hoogte juist. Impliceert

dit dat de geest onbegrensd is en dus niet materieel kan zijn (ervan uitgaande dat al het materiële grenzen kent)? In abstracto heeft het argument de volgende vorm: m kan met behulp van x y manipuleren, ergo: x kan niet de aard van y hebben. Zo gesteld is dit een pertinente onwaarheid. De mens kan met behulp van hamers spijkers manipuleren, maar dit impliceert niet dat hamers niet begrensd zijn.

Laten we het tweede vermogen eens bekijken: alles wat materieel is kan door (middel van) het kenvermogen worden begrensd. Ik weet niet goed wat dit toevoegt aan de eerste stelling dat we in staat zijn materiële objecten te manipuleren, aangezien begrenzen als instantie van manipulatie kan worden opgevat. Maar opnieuw heeft het argument de volgende vorm: m kan met behulp van x y begrenzen, ergo: x kan niet begrensd zijn. Mijn koffiemok begrenst mijn koffie, maar is mijn koffiemok daarmee onbegrensd? Ik dacht het niet. Op deze manier komen we er niet.

Misschien moeten we de nadruk leggen op 'alles': geest kan niet materieel zijn, omdat alles wat materieel is door het kenvermogen kan worden bepaald en begrensd. Het kenvermogen zou in manipulatieve reikwijdte dan verschillen van materiële objecten door middel waarvan de mens altijd alleen maar een beperkt aantal objecten kan manipuleren, omdat hun fysieke eigen-

schappen beperkingen stellen aan hun vermogen te bepalen en begrenzen. Zo is een hamer niet geschikt om een regenwolk mee te begrenzen (overigens lijkt een hamer wel degelijk geschikt om een regenwolk mee te beïnvloeden, zij het op kleine schaal).

Is de mens in staat door middel van het kenvermogen alles in de materiële wereld te bepalen en begrenzen? Niet als de mens zich in zijn manipulatieve handelingen bedient van materiële objecten, en materiële objecten zelf niet alles kunnen bepalen en begrenzen (zie hier de zin van mijn opmerking over telekinese). Op deze manier komen we er dus ook niet.

De eerste versie van deze tekst bestond grofweg uit het bovenstaande. Tot op een nacht de volgende gedachte mijn bewustzijn binnenvoer: De pointe van Van Rijswijks stelling zou wel eens kunnen zijn dat het kenvermogen (of de geest in het algemeen) überhaupt geen kandidaat is voor de ‘x’ in mijn formule: ‘m kan met behulp van x y manipuleren, ergo x kan niet de aard van y hebben’.

De gedachte die hieraan ten grondslag zou kunnen liggen, zou ongeveer de volgende kunnen zijn: het kenvermogen speelt een rol in de manipulatie van materiële objecten, maar is zelf niet iets wat wordt aangewend, zoals een hamer of koffiemok wordt aangewend, aangezien het onderdeel uitmaakt van de (intentioneel) manipulerende instantie (de mens) en dus (intentionele) manipulatie pas mogelijk maakt. Dit schept een contrast met alledaagse materiële objecten dat misschien het best verklaard wordt door de immaterialiteit van de geest.

Maar: als alles wat op de plaats van ‘y’ kan worden ingevuld materieel kan zijn en ik kan laten zien dat het kenvermogen die plaats heel goed kan innemen, is de stelling (of liever gezegd: het argument dat onderdeel uitmaakt van de stelling) nog altijd onwaar.

Is het plausibel om aan te nemen dat de stelling impliciet bevestigt dat alles wat door het kenvermogen intentioneel gemanipuleerd kan worden materieel kan zijn? Ja, want de stelling bevat de these: ‘alles wat materieel is kan door door het kenvermogen worden bepaald en begrensd.’

Het is niet waar dat het kenvermogen zelf geen object van intentionele manipulatie kan zijn: ik kan iemands denken bewust beïnvloeden door retorische trucs te gebruiken. Een teveel aan alcohol heeft ook de nodige invloed op iemands denkvermogen. Het kenvermogen kan dus door het kenvermogen worden bepaald en begrensd (in de eerder genoemde betekenis) en dus kan het kenvermogen, op basis van de logica van de stelling, zelf ook begrensd zijn.

Het moge duidelijk zijn dat veel hier afhankelijk is van de interpretatie van ‘bepalen en begrenzen’. De begrenzing en bepaling waarvan in het zojuist verwoorde argument sprake is, is een

begrenzing en bepaling van wat iemand allemaal aan gedachtes (semantische inhouden) kan koesteren op enig moment. Dit is een ander soort bepaling en begrenzing dan het tikken van een eitje (het heeft althans andere gevolgen). Maar op basis van een dergelijk verschil kun je niet onmiddellijk concluderen dat de geest niet materieel is. Aangezien in dit geval juist de materialiteit van de geest op het spel staat, zul je moeten laten zien dat bepaalde eigenschappen van het gevolg in kwestie niet op materie van toepassing lijken te zijn. Dit is niet onmogelijk als het om semantische inhoud gaat. De volgende redenering zou bijvoorbeeld een redelijk argument voor de immaterialiteit van semantische inhoud zijn: van alles wat materieel is kunnen we een omvang aangeven. Maar van de inhoud van de gedachte dat

God bestaat is het niet zinnig te zeggen dat hij tien centimeter lang is. Ergo: semantische inhoud kan niet materieel zijn.

Hoewel het toepassen van meetkundige grootheden ook een mogelijke interpretatie van ‘bepalen en begrenzen’ is, is het op grond van de formulering van Van Rijswijks stelling niet waarschijnlijk dat dit argument bedoeld is. Het is immers niet omdat de geest materie kan bepalen en begrenzen dat de geest zelf niet materieel kan zijn. Het is omdat semantische inhoud zich niet leent voor bepaling in meetkundige grootheden.

HET WEERWOORD: “WAT KUNNEN WIJ CONCLUDEREN OP BASIS VAN HET BOVENSTAANDE? WEL, TEN EERSTE DAT GOEDE FILOSOFIE TOCH VOORAL SCHUILT IN HELDERHEID EN EXPLICATIE. TEN TWEEDE DAT GEEN ENKELE REDELIJKE INTERPRETATIE VAN DE STELLING IETS AANNEMELIJKS OPLEVERT.”

DOOR D. EVERAERT

explicatie. Ten tweede dat geen enkele redelijke interpretatie van de stelling iets aannemelijks oplevert.

H

Meng je in het debat!

Als je wilt meedoelen aan deze spannende discussie, stuur dan je bijdrage (maximaal c.a. 1500 woorden) naar de.filosoof@phil.uu.nl

Alleen maar “eens” of “oneens”? Geen probleem: ook korte bijdragen zijn welkom!

Red.

THE BOOKCASE

Dr. Richard Tieszen, werkzaam aan de San José University in Californie, verzorgde afgelopen blok het vak "CS Logica: De geest op oneindig" aan onze faculteit. In onze serie "De boekenkast" hebben we hem gevraagd om een bijdrage. C.I.

I found it very difficult to select ten books but here are some of my favorites:

Kurt Gödel: *Collected Works* (in three volumes). There's a lot of material for reflection here. The philosophical material in Vol. III is remarkable and very rich. The incompleteness theorems, the work on set theory, work on constructivism, general relativity and idealism about time, the one-page formal ontological proof for the existence of God – what more could you want?

Jorge Luis Borges, *Labyrinths*. This is a fine collection of short stories. "Funes, the Memorious" is one of my favorites. What a conception of the mind!

Immanuel Kant, *Kritik der reinen Vernunft*. What a conception of the mind! This has been one of my favorite books for many years. A book that sustains many readings. I feel that each time I go prospecting in it I find a valuable nugget. I am especially fond of the Aesthetic and the Analytic. I like parts of the Dialectic on the limits of knowledge but I'm not happy with Kant's remarks on the noumenal soul and its immortality. I have similar problems with his positive conceptions of freedom and God. Nonetheless, it's a fascinating effort. The rudiments of (an acceptable) transcendental philosophy are all here.

Lao Tzu, *Tao Te Ching*. The combination of simplicity and depth is most impressive. The illustrations of the Tao through simple events in nature are wonderful. It is nice to meditate on this one, even if the meditation is directed toward not meditating.

G.W. Leibniz, *Selected Writings on Logic*. Logic is like a multifaceted jewel that casts light in many directions. The universal characteristic, calculus rationator, coding up all of our ideas as natural numbers. Imagine an encyclopedia in which each entry contains a set of axioms for the area of knowledge under consideration, all expressed in the universal characteristic. Perhaps it's not possible, but I still say hooray for Leibniz!

Jonathan Swift, *Gulliver's Travels*. I read this one again recently and found it delightful. Gulliver among the yahoos (Gulliver@yahoo?) is fun but the description of the professors at their research is even better.

Immanuel Kant, *Perpetual Peace and Other Essays*. Kant again? I hesitate to include Kant twice but for many years I've liked these essays on cosmopolitanism. It's not so much the letter of the texts but, rather, the underlying spirit. Reason seeks the universal. It seeks to unify and bring some order to the manifold, to bring the manifold into harmony. The emphasis on multiplicity that excludes unity is no better than the emphasis on unity that excludes multiplicity, and so on. Now, how can we set

up a world government that will mediate conflicts, and regulate and police all these damned tribes that are always slaughtering one another?

Edmund Husserl, *The Crisis of the European Sciences and Transcendental Phenomenology*. I guess I need to include at least one of Husserl's books on this list. This one not only tells us about transcendental phenomenology but it attempts to turn the tables on 'positive' natural science in an interesting way. Probably worth recommending to those who seek to 'naturalize' epistemology, logic, etc.

Suetonious, *The Twelve Caesars*. In my spare time I've been reading Roman historians and writers on Roman history for the past four summers. These include, among others, Livy, Tacitus, and Cassius Dio. This book may be the most scandalous treatment of its subject, something like *The Lifestyles of the Rich and Famous* whose object is the first twelve Roman emperors.

Henry James, *The Turn of the Screw and Other Short Stories*. The later writings of James are of interest to me almost exclusively for their writing style. The stories themselves are not especially gripping, although "The Turn of the Screw" expresses some tension. But often I find myself focused on the language through which the plot unfolds, not the plot itself. Something like the shift from mathematics to metamathematics.

Well, that's it. I thought about including some of Brouwer's writings on this list. I'm fascinated by his ideas on mental constructions and their limits. The correlative mathematics is worked out in an ingenious way by Brouwer, and there is still more room for development. It is especially interesting to consider Brouwerian mental constructions from the perspective of recent work in the philosophy of mind.

Richard Tieszen



HET INTERVIEW

Vervolg van p.1

Is dat ook wat je wilde / verwachte te gaan doen, toen je begon aan je studie?

Een ieder die begint met de studie filosofie en al van te voren de wens heeft zich daarmee nuttig te maken in de maatschappij, moet zich eens ernstig gaan afvragen of je dan wel aan de juiste studie bent begonnen.

De kritische lezer zal dan ook verontwaardigd zijn wenkbrauwen fronsen, omdat uit mijn opmerking dat filosofie geen nut dient te hebben een zekere discrepancie valt waar te nemen met mijn daden om filosofiedocent te worden en daarmee geld te verdienen.

De enige gesofisticeerde ontsnappingsroute die ik kan bedenken uit deze persoonlijke gespletenheid is dat ik wellicht enige invloed wil uitoefenen op leerlingen en tot nut van de maatschappij en het algemeen wil zijn, en noodgedwongen die taak maar met mijn filosofische ballast aanvaard.

Wat is je mening over de nut en noodzaak van filosofie-onderwijs op school?

Mijn mening is dat leerlingen door het vak filosofie te volgen betere mensen kunnen worden, maar wellicht is dat niet voor iedere leerling weggelegd. Filosofische vaardigheden zoals het luisteren naar elkaar en het proberen te begrijpen van elkaar wil niet iedereen leren, want het is toch gewoon veel lekkerder om gewoon je eigen mening te gaan roepen? Ik kan daar ontzettend goed inkomen, vandaar ook dat ik in een legale machtspositie van docent ben geklommen om mij elke les een lekker gevoel te bezorgen. Daarnaast is het mijn stellige mening dat leerlingen een beter begrip krijgen van de (westerse) cultuur als ze geconfronteerd worden met een aantal filosofen, die stevige uitspraken op hun naam hebben staan. Zo worden de leerlingen alleen nog maar sterker bevestigd in de idee dat het erom gaat zo hard mogelijk iets stelligs te roepen: neem bijvoorbeeld de hierboven al aangehaalde slogan van Socrates.

Waarop ben je afgestudeerd? (Waarom?)

Je zult het niet geloven, maar voor de bepaling van het onderwerp was enig wiskundig inzicht vereist. Vanwege mijn traject om tegelijkertijd af te studeren in de wijsbegeerte en in de wijsgeer van de pedagogiek, lag het voor de hand om iets over ethiek met een historische inslag en morele opvoeding te doen. Het specifieker te bepalen onderwerp is volgens de invulmatrix vast te stellen: een hedendaagse Kantiaanse stroming over morele opvoeding is in debat met een hedendaagse Aristotelische stroming over morele opvoeding. Ga terug naar de wortels van dit debat en wroet in de geschriften van Aristoteles en Kant. Vervolgens analyseer je kort en bondig wat er onbreekt aan het debat over morele opvoeding. Dat moet iets zijn wat wel bepalend is voor morele opvoeding, maar wat niet door een of beide stromingen als zodanig wordt gezien en geef dat als uitkomst van het onderzoek: de aandacht voor het affectieve aspect van morele opvoeding was wat er ontbrak.

Conform de wiskundige aard van de totstandkoming van de bepaling van het onderwerp is wellicht ook vast te stellen dat de vraag naar het waarom van de keuze van dit onderwerp er eigenlijk een is die enigszins buiten het schema valt en daarom

wat minder goed te beantwoorden is. Daar staat tegenover dat het ontbreken van het affectieve bij de beantwoording van deze waarom-vraag wel geheel in stijl is met de uitkomst van het onderzoek.

Wat zijn je plannen voor de toekomst? (Waarom?)

De plannen voor de toekomst betreffen allereerst mijn functie als docent: in de komende drie jaar hoop ik op de school het vak filosofie stevig in de schoenen te gaan zetten. Ik hoop dat ik mij kan vinden in de rol van filosofiedocent. Verder wil ik een grote mate van vrijheid houden in de invulling van de dagen van de week. Daarnaast zou ik nog allerlei schrijfsels willen voortbrengen (aan die ziekelijk neiging lijd ik zoals jullie wel weten al veel langer).

Wat zou je absoluut wel aan de studie hier aan de faculteit willen veranderen?

Mijn ervaring is dat docenten zo zeer zijn gespecialiseerd, dat ze veel weten van weinig, maar ze weten erg weinig van veel. De docenten aan de faculteit wijsbegeerte zijn daarom ook sterk gericht op het afbakenen van expertise en daardoor ontstaat er soms een onderlinge strijd over wie waar expert over is. Zelf waardeer ik het juist dat mensen zich in de breedte ontwikkelen, zoals bijvoorbeeld een pedagoog van de vakgroep wijsgerige en historische pedagogiek doet, die Aristoteles en Kant gelezen heeft en bovendien alles weet over emoties.

Om datgene te noemen wat ik onder meer van belang vond bij de begeleiding van mijn scriptie, en als ik het nu toch heb over wat mij vooral op het einde van de studie bezighield, dan kan ik ook nog wel even melden, dat mijn voorkeur uitgaat naar loskoppeling van de scriptiebespreking op het doctoraalexamen met de beoordeling ervan op dat moment. Deze wijze mag dan klassiek zijn, maar ik zelf ervaarde het als vernederend, omdat net nog even op het laatst van de studie de student als een scholier ondervraagd wordt en in een positie van ongeschikte gedwongen wordt, terwijl het hele voorafgaande proces van scriptieschrijven op een meer dialogische wijze tot stand is gekomen.

En wat absoluut niet?

Over het algemeen ben ik zeer tevreden over de filosofiestudie aan de faculteit alhier. Ik waardeer de breedheid van de opleiding en de analytische insteek van vakken als ethiek en wijsgerige antropologie, terwijl de postmoderne (continentale) filosofen bij een vak als sociale en politieke filosofie ook niet vergeten worden.

Bedankt voor dit interview en heel veel succes.

DE GROTE VRIENDELIJKE

Donderdag 18 oktober	Vrijdag 19	Zaterdag 20	Zondag 21
<p>Utrecht Studiedag voor eerstejaars: Logica en Oudheid. Met o.a. Claartje van Sijl en Stephanie Roels.</p> <p>Tijd: 14.00 - 17.00 uur Faculteit Wijsbegeerte Bestuursgebouw, k. 467 Komt allen!</p>	<p>Amsterdam <i>Nieuwe Trivium</i> organiseert maandelijks een Socratisch Café.</p> <p>15.00-18.00 uur. / Fl. 25,-. Café Eik en Linde, Plantage Middenlaan 22, E-mail: hetnieuwetrivium@wxs.nl</p>		
Vrijdag 26	Zaterdag 27	Zondag 28	Maandag 29
<p>Zevenaar Discussie aan de hand van een inleiding. Thema: Genetica.</p> <p>19.30 uur. / Fl. 7,50. Volksuniversiteit Zevenaar, Oranjelaan 10, Info: 31-(0)316-333443, vu-ze-ve1@csnet.nl</p>		<p>Hilversum Zes lezingen onder het thema 'De meerzijdigheid van het bestaan'. In de eerste lezing Carolien van Bergen over de concepten geest en hersenen. Tijd: 10.30 uur. / Fl. 5,-. Gooiers Erf, Van Riebeeckweg 50, Info: 31-(0)-20-5219000, www.humanistischverbond.nl</p>	<p>Utrecht Studium Generale ' Athene in bloei' over het dagelijks leven en het aanzien van Athene, door E. Moormann. 20.00 uur. / Gratis. Academiegebouw, Senaatszaal Domplein 29, Info: 31-(0)30-2532436, www.sg.uu.nl</p>
Zaterdag 3	Zondag 4	Maandag 5	Dinsdag 6
<p>Zwolle Serie <i>Kind naar Keuze</i>. Over 'de haast onmogelijke keuzevrijheid' die ouders krijgen als door prenatale diagnostiek een handicap is ontdekt bij de foetus. 13.30 uur. / Fl. 20,- / 17,50. Hotel Wientjes, Stationsweg 7, Info: 31-(0)20-4449292, www.vupodium.nl</p>		<p>Utrecht Studium Generale ' Athene in bloei' over het Attische drama: de tragedie, door I. Sluiter. Tijd: 20.00 uur. / Gratis. Academiegebouw, Aula Domplein 29, Info: 31-(0)30-2532436, www.sg.uu.nl</p>	<p>Utrecht Studium Generale ' De monarchie'. Historische inleiding. Spreker: dr. Thomas von der Dunk (Inst. Geschiedenis, Universiteit Leiden). 20.00 uur. / Gratis Academiegebouw, Aula Domplein 29, www.sg.uu.nl</p>
Zondag 11	Maandag 12	Dinsdag 13	Woensdag 14
	<p>Utrecht Studium Generale ' Athene in bloei' over het Attische drama: de komedie, door S.R. Slings. 20.00 uur. / Gratis. Academiegebouw, Senaatszaal Domplein 29, Info: 31-(0)30-2532436, www.sg.uu.nl</p>	<p>Utrecht Studium Generale ' De monarchie'. 'Bij de gratie van de volksgunst'. Nieuwe rituelen in de negentiende eeuw. Spreker: dr. Jaap van Osta (Inst. voor Italiaanse taal en cultuur, UU). 20.00 uur / Gratis Academiegebouw, Aula</p>	<p>Utrecht Studium Generale ' Het risico voorbij'. <i>Gentechnologie en de landbouw</i>. Referent: dr. Siemen de Jong (Aventis, Oosterhout), co-referent: prof.dr. Michiel Korthals (LUWageningen). 20.00 uur / Gratis Academiegebouw, Aula www.sg.uu.nl</p>

Filosofiekalender

Maandag 22 Utrecht Studium Generale 'Athene in bloei' over heiligdommen en religie, door E. Moormann. 20.00 uur. / Gratis. Academiegebouw, Aula Domplein 29 Info: 31-(0)30-2532436, www.sg.uu.nl	Dinsdag 23 Eindhoven 'Wie is er bang voor de dood?' Patricia de Martelaere over geloof in het hiernamaals. 19.45-22.00 uur. / Fl. 7,50. Wijsgerige Kring Eindhoven, Augustinianum, Van Wassenhovestraat 26, Info: 31-(0)40-2960809	Woensdag 24	Donderdag 25
Dinsdag 30 Hertogenbosch Serie <i>Past Masters</i> . Paul van Tongeren over Friedrich Nietzsche. 20.00-22.15 uur. / Fl. 17,50 / 10,- (losse kaarten). Hogeschool 's Hertogenbosch Onderwijsboulevard 215, Info: 31-(0)73-6295295, www.ThomasMore.nl	Woensdag 31 Oktober	Donderdag 1 November	Vrijdag 2
Woensdag 7 Utrecht Studium Generale 'Het risico voorbij'. Gentechnologie in breder perspectief. Pandemonia Science Theater Nederland in: <i>Met of zonder</i> . 20.00 uur / Gratis Academiegebouw, Aula Domplein 29 www.sg.uu.nl	Donderdag 8 Rotterdam Claudio Magris en Adam Michnik (winnaars Erasmusprijs 2001) spreken op de internationale conferentie 'Culturele Breuklijnen'. Voertaal Engels. 9.30-16.30 uur. / Fl. 45,- / 20,-. Rotterdamse Schouwburg, Schouwburgplein 25, Info: 31-(0)20-6235451, www.verstigt.nl	Vrijdag 9	Zaterdag 10
Donderdag 15	Vrijdag 16 Leiden Reeks <i>Kind naar Keuze</i> , het symposium 'Voor god spelen'. Over gentechnologie bij kinderen en de spanning tussen maakbaarheid en acceptatie van het leven. 13.30 uur. / Fl. 20,- / 17,50. Lokhorstkerk, Pieterskerkstr. 1, Info: 31-(0)20-4449292, www.vupodium.nl	Zaterdag 17	Zondag 18

HET WOORD AAN: HELEEN RIPPEN

Tijdens de introductiedagen in augustus werd ik door hoofdredactrice Claartje van Sijl gevraagd mezelf, als nieuwe studieadviseur wijsbegeerte voor te stellen aan de lezers van De FilosooF. Dat lijkt me een goed idee. Wat brengt mij hier vanaf 1 september? Dat zal ik nu in het kort proberen samen te vatten.

Door H. Ruppen, Studieadviseur

Pas nadat ik mijn studie culturele antropologie had afgerond, begon filosofie me te boeien. Ik richtte in 1991 een studiegroep op en gedurende acht jaar lazen we teksten van Nietzsche, Foucault, Bataille, Wittgenstein en Arendt. Vooral Nietzsche hakte erin. De manier waarop hij over de tragedie, over het lichamelijke, over kuddedieren, over de duistere kanten van het leven en over tal van menselijke eigenschappen zonder pardon heeft doorgeëxerceerd, heeft me enorm getroffen. Waar de andere wetenschappen, inclusief de sociale wetenschappen, elk over hun eigen onderwerpen reflecteren en daarover kennis en inzicht proberen te verwerven, daar heeft de filosofie eigen geen eigen onderwerp dan het denken zelf. Dat basale, die radicaliteit sprak me aan.

Om mijn passie voor filosofie op een concreet niveau gestalte te geven, droomde ik al snel van een journalistieke loopbaan. Ik bouwde het onderzoek dat ik toen uitvoerde op het gebied van de geestelijke volksgezondheid af en begon een soort stage bij het toen pas opgerichte maandblad Filosofie Magazine. Hier schreef ik onder meer boekrecensies en verzorgde er de kunstrubriek. Daarnaast heb ik een aantal filosofische debatten uitgedacht en georganiseerd. De mooiste herinneringen uit deze tijd heb ik echter aan een ander project: het maken van een zesdelige radioserie voor de IKON over wat ons rest van ‘het heilige’ in onze tijd. Indrukwekkend waren de interviews met Samuel IJsseling en wijlen Gerhard Durlacher.

Medio '95 kreeg ik een betrekking bij NWO in Den Haag. Hier heb ik vier jaar als uitvoerend secretaris van de Stichting voor Filosofie en Theologie gewerkt.

Het leeuwendeel van het werk bestond uit het coördineren van de jaarlijkse subsidieronde voor wetenschappelijk onderzoek. Nieuwe aanvragen werden voor een advies aan deskundigen voorgelegd. Nadat de adviezen ontvangen waren, vergaderde ik met het bestuur van de stichting, waarin Keimpe Algra en vijf hoogleraren van andere universiteiten zitting hadden, over de aanvragen. Op basis van de adviezen werd een deel van de aanvragen gehonoreerd. Het was uiteraard een fraai moment als je na afloop van de ronde zo’n twaalf tot vijftien oio’s en postdocs voor gemiddeld vier jaar met een onderzoeksbaan kon laten beginnen. In deze periode heb ik veel contacten gelegd en een goed beeld gekregen van de diversiteit aan onderzoek op het gebied van filosofie en theologie.

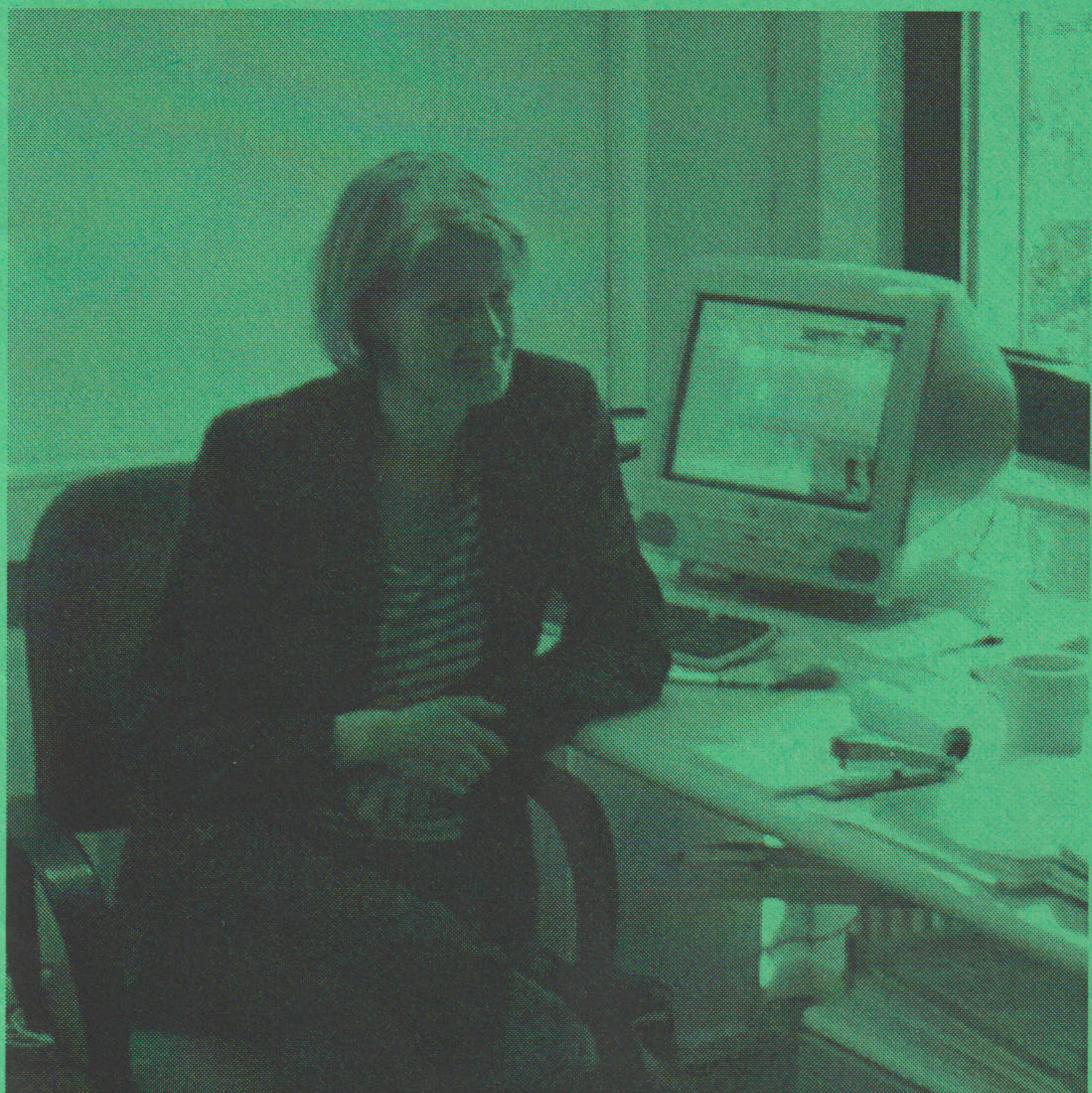
Wat mij in het bijzonder aan filosofisch Nederland opviel en opvalt is dat het een nogal verbrokkelde wereld is. Een NWO-collega vertelde mij dat bij Literatuurwetenschappen veeleer het motto geldt ‘laat duizend bloemen bloeien’, terwijl mij steeds opvalt dat er vele kampen zijn binnen de filosofie, kliekjes, die elkaar niet bepaald hoog hebben en elk voor zich naar domi-

nantie streven. Waarom spelen filosofen uit diverse kampen elkaar de bal niet wat vaker toe? Vaak hoor ik dan dat dit samenhangt met de kloof tussen Angelsaksische en continentale wijsbegeerte, of met het streven naar rationele kennis en wetenschap enerzijds en het streven naar wijsheid en metafysica anderzijds. Ik heb daar weinig begrip voor en weet zelfs uit ervaring dat dit op hoger beslisniveau geen reclame is voor het vakgebied.

Afijn, om terug te komen op mijn passie voor filosofie, ik hoop dat jullie op een gegeven moment ook gegrepen zullen worden. Voor mij begon dat bij Nietzsche, maar ik kan me voorstellen dat dat evengoed tijdens colleges over bijvoorbeeld antieke- of middeleeuwse wijsbegeerte, over Descartes, over Kant, over logica, over antropologie enzovoort kan gebeuren. Vanwege haar rijkdom leent de filosofie zich daar bij uitstek voor.

Het eerder genoemde Filosofie Magazine adverteert al enig maanden met een citaat van Erasmus: ‘Bedenk dat de filosofie in een jaar meer leert dan dertig jaar met het leven experimenteren’. Klinkt aantrekkelijk, niet? Een filosoof doet dus in een jaar wat anderen in dertig jaar doen. En als je deze redenering doortrekt, dan zijn er hier hoogleraren werkzaam die een geestelijke rijkdom hebben bereikt die alleen Methusalem ooit met zijn leeftijd (hij werd 932 jaar als mijn bijbelkennis mij niet in de steek laat) mocht bereiken. Waarschijnlijk bedoelde Erasmus in zijn brief dat de filosofie dichter bij het leven staat dan het leven zelf. Ik ben benieuwd naar jullie ervaringen met de studie.

Mocht je eens in de buurt zijn van kamer 440, aarzel dan niet om binnen te lopen voor een praatje. Heb je meer technische zaken te bespreken of wil je een uitvoeriger gesprek, dan is het beter van om via de studentenadministratie (tel: 030-2531831) een afspraak te maken. Ik ben van maandag tot en met woensdag aanwezig. Telefoon 030-2532172, E-mail: Heleen.Ruppen@phil.uu.nl



DE FUF - ALV

In tegenstelling tot zijn voorganger voelde Koen, ons aller voorzitter, zich gedurende zijn bestuursjaar niet als een Platoonse demiurg, maar eerder als een onbewogen beweger, die slechts de potentialiteit, die al in de bestuursleden aanwezig was, tot actualiteit hoeft te brengen.

Door C. Ierna,



Koen opende deze memorabele ALV der FUF met een verpletterend resumé van De-Leukste-Activiteiten-Van-Dit-Jaar: Bovenaan deze schier eindeloze lijst prijkte natuurlijk de beruchte geheime missie Actie Roze. Zoals de niet ingewijden wel niet zullen weten, heeft deze Top Secret Activiteit dankzij een elitegroep het anders zo saaie HoCKI in het flitsende Roze FUF-Hok getranssubstantieerd dat wij nu allen kennen en bewonderen. Verder bleek één van de meest belangrijke activiteiten de uiteindelijke, onontbeerlijke, na een lange odysssee veroverde registratie bij de Kamer van Koophandel te zijn.

Na deze onuitputtelijke bron van lof voor zijn niet meer lang zittende bestuur, vroeg onze onsterfelijke aanvoerder elk van zijn kompanen relaas te doen van de gedurende dit jaar ontplooide activiteiten.

Aan Cindy was voornamelijk de taak om de introductie dit jaar te organiseren. Vooral de emancipatie ten opzichte van onze zustervereniging Incognito is een goede ontwikkeling gebleken. Iedereen van de deelnemers en organisatoren was ronduit tevreden met de introductie. Er waren zowel enthousiaste deelnemers als enthousiaste begeleiders. Wat willen we nog meer? Om ons zoals telkenjare weer van een dergelijk succes te vergewissen, is er ook al voor volgend jaar gereserveerd in de jeugdherberg van het prachtige Rhijnauwen.

Ivan, de trotse organisator van het Lustrum Symposium van onze al meer dan vijftienjarige vereniging deelt de officiële en uiteindelijke afrekening uit. Al viel het bezoekersaantal misschien uiteindelijk toch een beetje tegen, liep de organisatie gesmeerd. Iedereen die had deelgenomen geeft te kennen dat het wel degelijk een zeer geslaagde activiteit is geweest en vooral de opkomst van de docenten gewaardeerd werd. Ook het aan het Lustrum Symposium gekoppelde Gala was fantastisch. Iedereen heeft zich uiterst vermaakt. Ivan draagt de videoband van het symposium alsmede enkele tips en trucs over aan zijn nog

onbekende opvolger en aan het bekende nieuwe bestuur. Vooral de middelen om via formulieren materiële contanten te vergaren bij uitkerende instanties blijken erg belangrijk te zijn.

Koen, voorzitter van het scheidende bestuur en held van de dag, nodigt Claartje, de onvolprezen hoofdredactrice en medeoprichtster van ons ongeëvenaarde faculteits- en verenigingsblad, uit om iets te zeggen over het reilen en zeilen van *De FilosooF*. Claartje is uiterst tevreden mede te kunnen delen dat we net een nieuw redactielid geworven hebben, namelijk Wendy Roosenburg als eindredactrice (lof en hulde!). Er zijn als reactie op de brandbrief van de redactie vele stukken binnengestroomd, maar desondanks vraagt Claartje aan het nieuwe bestuur of het zich wil buigen over de werving van nieuwe redactieleden, daar zij en Carlo aan het einde van dit jaar langzamerhand zouden willen stoppen.

Onze meervoudig begaafde penningmeester Jeroen verslaat de reis en haar totstandkoming. Alhoewel hij slechts over één commissielid kon beschikken, Irene, ging eigenlijk alles bijna volgens een vooraf vastgestelde harmonie. Het reisdoel was reeds vroeg bekend en er was een onstuitbare stroom reclame. Via *De FilosooF*, de website van de FUF (eveneens door Jeroen geschapen), talloze mailtjes en ontelbare posters hebben we uiteindelijk vele deelnemers weten te hersenspoelen en hypnotiseren. Een glansrijk succes! In vergelijking tot de voorafgaande jaren stak deze reis zeker niet alleen met kop en schouders, maar zelf met het middel erbovenuit. Wie, dames en heren, waagt het op te nemen tegen zulke staaltjes? Zullen onze helden in de volgende aflevering van "FUF: een nieuw bestuur" een ambitieuze bestemming weten te bereiken? Blijf ze volgen en ondervindt het aan den levende lijve!



Nadat het gejuich en geklap van de verzamelde menigte is verstomd en alvorens over te gaan naar de financiën, wil Jeroen, ons drievoudig bestuurslid, nog even iets kwijt over de website. Deze is zeer goed van start gegaan, maar de laatste tijd is hij helaas niet meer zo up-to-date. Jeroen wil het wel blijven doen, maar dan heeft hij wel alle informatie over de activiteiten van het nieuwe bestuur nodig (dat spoedig, nog in dit stukje, uit de anonimiteit zal treden). Hij wil het ook wel aan iemand anders overdragen, als iemand denkt het aan te kunnen... (diepe stilte)

[Vanwege interessegebrek kunnen wij hier helaas niet de begroting presenteren.]

Vervolg op p.12



ADVERTENTIES**MEDEDELINGEN****Te koop:**

Immanuel Kant, *Werke in zwölf Bänden*, uitgave Weischedel, 1960.

Dit zijn alle werken van Kant die tijdens zijn leven uitgegeven zijn, inclusief de drie Kritiken. Alles in het Duits natuurlijk.

Vraagprijs: 175,- Tel. 030-2719573, vragen naar Maarten.
E-mail: maarten.vanhoute@phil.uu.nl

Gezocht:

student-voorlichters

Lijkt het je leuk om af en toe op middelbare scholen een praatje te houden over de studie filosofie in Utrecht, of om mee te helpen in de 'filosofie-stand' of in een forum te zitten tijdens de open dagen van de Universiteit?

Wij zijn op zoek naar nieuwe student-voorlichters, die bij scholen langs gaan of geïnteresseerden tijdens de voorlichtingsdagen te woord willen staan. De betaling is op declaratie-basis.

Heb je interesse of wil je meer weten? Neem dan contact op met Heleen Rippen , tel 030-253 2172 , kamer 440 (bereikbaar van maandag tot en met woensdag).

Voor de *Filosofie in Bedrijf* cursus (blok 2) 'Inleiding Filosofie van Organisatie, Beleid en Management', docent C. Seidel, is het volgende boek verplichte literatuur:

Gareth Morgan, **Beelden van organisatie**. Schiedam: Scriptum Books, 1992.
(Vertaling van: **Images of Organization**, London: Sage, 1986.)

Er volgt eventueel nog aanvullende literatuur.

De onderwijsadministratie is gesloten van maandag 24 december 2001 t/m dinsdag 1 januari 2002.

Heb je nog klachten, ergernissen of bedenkingen over het afgelopen blok? Neem dan contact op met het Studentenparlement! De kuur voor alle kwalen op dit gebied. Mail naar Studentenparlement@phil.uu.nl of spreek een bestuurslid aan.

Kijk ook eens op www.phil.uu.nl/studentenparlement, hier vind je de nieuwsbrief, de leden van het parlement en de data van de zittingen. Via deze pagina en de nieuwsbrief probeert het studentenparlement iedereen op de hoogte te houden van de laatste ontwikkelingen rond thema's zoals de invoering van het Ba/Ma stelsel, de visitatie en natuurlijk de afwikkeling van klachten over vakken.

TENTAMENROOSTER BLOK 1

	Zaterdag 20 - 10	maandag 22 - 10	dinsdag 23	woensdag 24	donderdag 25	vrijdag 26		
9.00 - 12.00	N.B. 10.00 - 13.00 Voortgezette Ethisch (Deeltijd) Janskerkhof 15 A	Kenleer en W.schaps- filosofie (2e her. blok 5) BG: 465	Voortgezette ethiek (voltijd) Trans I, zaal C en D.	Inleiding Oudheid (voltijd) Trans I, Wit	Duits Idealisme BG: 465	Inleiding wijsgerige antropologie (2e her. blok 5) BG: 465		Logica I Educ, MU
14.00 - 17.00		Formele talen en resolutie Educ, MU			Filosofie van de Cognitiwetenschap Trans I, Blauw			
19.00 - 22.00			Inleiding Oudheid (deeltijd) Educ, MU		Geschiedenis Nieuwvere Wijsbegeerte (2e her. blok 5, deeltijd) BG: 465			

Rooster bijgewerkt tot 9 oktober. Kijk voor de laatste wijzigingen altijd op [www.phil.uu.nl!](http://www.phil.uu.nl)

De Studieweek: 15 - 19 Oktober. De Tentamenweek: 22 - 26 Oktober.

Studiedag voor eerstejaars: Donderdag 18 Oktober, 14.00 - 17.00 uur BG 467!

ROOSTER BLOK 2

PROPEDEUSE

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
9.00 - 11.00		Inl. Wijsgerige Ethisiek HC v.d.Beld T1: B			
11.00 - 13.00	FIB: Inl. Filosofie van organisatie, beleid en management HC/WG Seidel BG: 467	Inl. Wijsgerige Ethisiek WG BG 465	FIB: Inl. Filosofie van organisatie, beleid en management WG Seidel BG: 467		Inl. Wijsgerige Ethisiek HC v.d.Beld Zaal: T1 B 30/11 & 7/12 Aard C 008
13.00 - 15.00	FIB: Inl. Filosofie OB&M. HC/WG Seidel BG: 467	Inl. Middel-eeuwen WG Groep A T1 032**	FIB: FiBwerkgroep Seidel week 1, 3, 5, 7 BG: 465	FIB: Inl. Filosofie OB&M. HC/WG Seidel BG: 467	Inl. Middel-eeuwen Inleiding Middeleeuwen HC v.d.Lecq Went N 022 Sorbonnelaan 16
15.00 - 17.00	Inl. Middeleeuwen WG Groep B T1 032**			Inl. Middeleeuwen WG Groep B CGZ E.212	
Avondcolleges 19.00 - 22.00		Inl. Middeleeuwen HC v.d. Lecq T1: rood			

BASISDOCTORAAL

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
11.00 - 13.00	Logica II HC Joosten/Visser BG 465	Voortgezette taalfilosofie Lievers BG: 043	Logica II HC Joosten/Visser T1: 123		
13.00 - 15.00	Logica II HC Visser T1: 123		Logica II WG Joosten BG 465		
15.00 - 17.00				Voortgezette taalfilosofie Lievers BG: 043	
Avondcolleges 19.00 - 22.00				Voortgezette Taalfilosofie Lievers CGZ: F. 119	

VERVOLGDOCTORAAL

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
9.00 - 11.00	Dyn. semantieken en dis-course representatie Visser BG: 465	Typentheorie HC Van Oostrom BG: 043			
11.00 - 13.00		Natuurfilosofie I Algra BG: 467	N.B.: 10.00- 13.00 uur Normatieve Theorie II V.d. Beld/Brom BG: 465	Natuurfilosofie I Algra BG: 465	Typentheorie HC Van Oostrom n.n.b.
13.00 - 15.00	Logische Complexiteit WG Beklemishev Groep 3: T1 125	Logische Complexiteit Beklemishev T1: B	Logische Complexiteit Beklemishev T1: B	Dyn. semantieken en dis-course representatie Visser BG: 465	Typentheorie WG Van Oostrom n.n.b.
15.00 - 17.00		Logische Complexiteit WG T1: 123 (G.1),125(G.2)	Logische Complexiteit WG T1: 111, 123, 125		
Avondcolleges 19.00 - 22.00	Wetenschapsfilosofie Treur T1: 115A	Cultuur en Samenleving Van Gerwen BG: 465	Normatieve Theorie II V.d. Beld/Brom T1: 115A	CS Politieke en Sociale Filosofie V. Reijen BG: 465 Week 1, 3, 5 en 6 (lintmodule blok 2/3)	

Rooster bijgewerkt tot 9 oktober. Kijk voor de laatste wijzigingen altijd op www.phil.uu.nl!

I.v.m. universitaire voorlichtingsdagen vervalt het onderwijs op vrijdag 9 november.

De bijeenkomsten van het **IP-programma** in het tweede blok zijn voor:

Inleiding Middeleeuwen van 17.00 tot 18.00 uur,

Inleiding Wijsgerige ethiek van 18.00 tot 19.00 uur.

Plaats: Bestuursgebouw, kamer 465.

Propedeuse:

* Studenten **Filosofie in Bedrijf** (FiB) volgen Inl. Wijsgerige Ethisiek, Inl. Filosofie van organisatie, beleid en management en FiB werkgroep.

** eerste week is er op 29 oktober i.p.v. werkgroep een hoorcollege van 15.00 - 17.00 uur.

DE FUF - ALV

Vervolg van p.9

De opperbestuurder van de triade die Dagelijks Bestuur heet, Koen, wil nog enkele lovende woorden richten aan het bijna gepensioneerde bestuur. Er is het afgelopen jaar heel goed samengewerkt, iedereen heeft gedaan wat gedaan moest worden en zich aan de afspraken in het regeerakkoord gehouden, en daar is 'ie best trots op. (Wild applaus voor Koen)

De nog zittende voorzitter geeft vervolgens het woord aan het nieuwe, aantredende, schuchtere, kandidaatsbestuur.

Stephanie Roels, de duidelijk geëmancipeerde matriarch van het drietal dat het bestuur in spe vormt, neemt het woord. Ze hebben vorige week tot diep in de nacht grondig vergaderd en alles tot in de uiterste details doorgenomen en besproken. Ze zijn van plan om onze grote lijnen, ons lichtende voorbeeld, nederig en gevoeglijk te volgen (instemmend gemompel bij het nog zittende bestuur). Constant van Panhuys wordt penningmeester, Floris Velema secretaris en Stephanie, zoals al gebleken is, voorzitter. Het daadkrachtige en



hoopvolle nieuwe bestuur vraagt nog slechts om een korte overdrachtsperiode waarin iedereen ingewerkt kan worden en een duidelijker idee kan krijgen van de typische FUF - aanpak.

Het vermoede, oude, doch glorieuze Bestuur MM, met een nostalgische blik op haar eigen frisse, jeugdige begin en een hoopvolle blik op een vreedzaam pensioen, keurt het nieuwe

bestuur goed en draag het bestuurschap ("bij deze") aan het nieuwe bestuur over.

Iedereen schudt handen met iedereen, felicitaties over en weer, gerap en gegrinnik ("Jullie weten nog niet half waar jullie aan begonnen zijn..."). Er worden foto's en toekomstvoorspellingen gemaakt alsmede afspraken over de overdracht in praktische zin.

We wensen leden en bestuur een fantastische filosofische tijd toe en zien vol verwachting uit naar ons afscheidsgeschenk en nog meer gratis borrels, verre reizen en wilde feesten.

Habemus Papam, ... ehm..., Praeses.

E

Colofon

Hoofdredactie: Claartje van Sijl

Eindredactie: Wendy Roosenburg
(zie ook hiernaast)

Vormgeving: Carlo Ierna

De redactie:

Is nog steeds hard op zoek naar nieuwe leden!

De FilosooF Nr. 16 September 2001

oplage: 475

De deadline voor Nr. 17 is 20 November

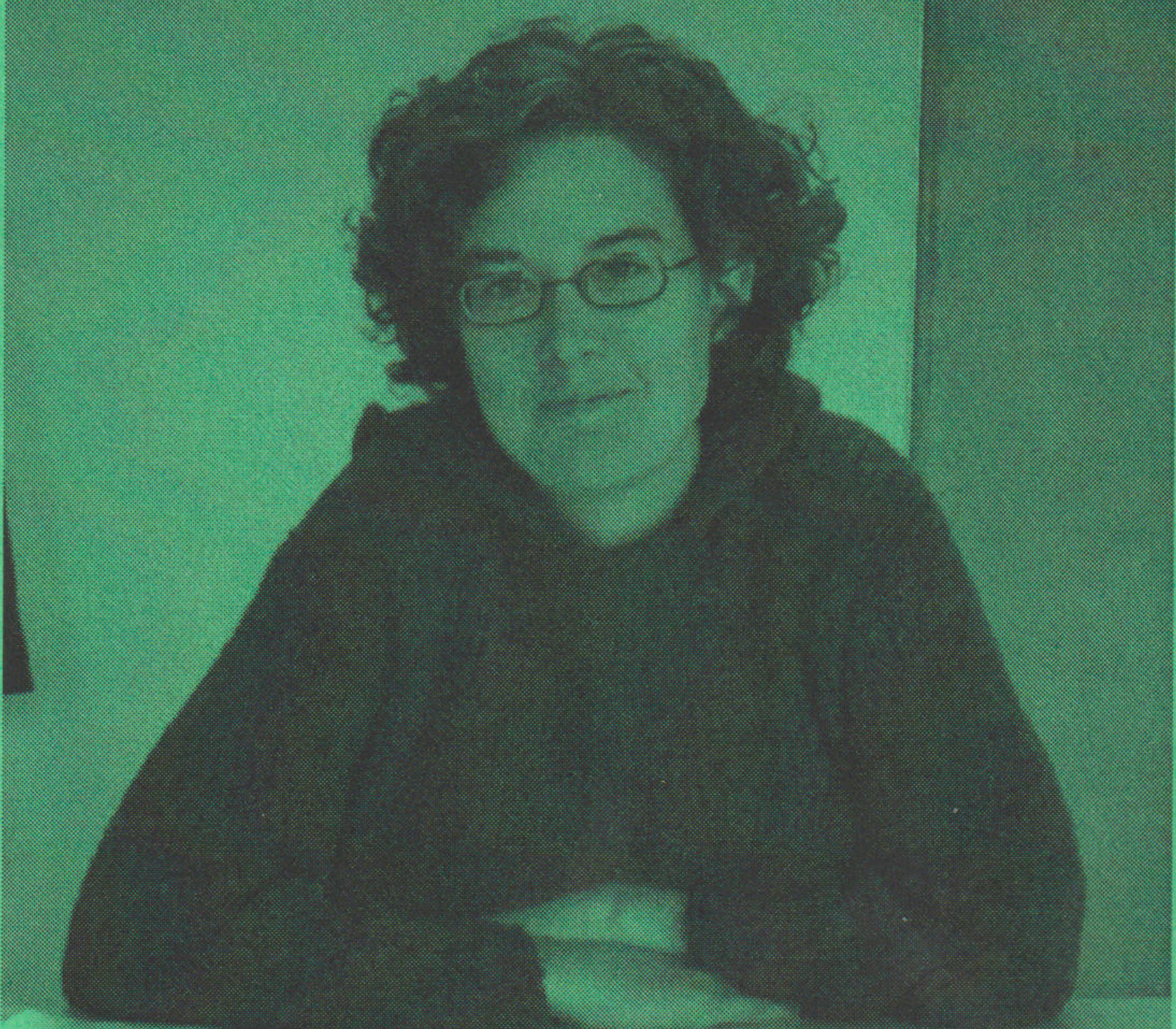
Kopij kan ingeleverd worden via de *De FilosooF*-Folder in *Students General*, het postvakje bij de administratie of e-mail aan de.filosoof@phil.uu.nl

De redactie behoudt zich het recht voor om ingezonden artikelen te wijzigen of in te korten.

Uitgave van de FUF & de Faculteit Wijsbegeerte
Heidelberglaan 8
3584 CS Utrecht

TOT SLOT

EINDE REDACTIE...?



NEE: EINDREDACTIE!