

GÉOMÉTRIE DIFFÉRENTIELLE

Mohammad Reza PAKZAD

2023-2024

Table des matières

1 Fonctions continues	2
2 Dérivée, dérivée partielle, différentielle	4
2.1 Différentiabilité des fonctions multi-variables	5
2.2 Deux points fins	7
2.3 La dérivée de composition	8
3 Inversion locale, fonctions implicites, théorème du rang	9
3.1 Théorème de l'application inverse	10
3.2 Théorème du rang	11
3.3 Théorème de fonctions implicites	13
4 Algèbre multilinéaire	14
4.1 L'espace dual E^*	14
4.1.1 Le bi-dual	15
4.2 Les applications multilinéaires (<i>tenseurs</i>)	17
4.2.1 Quelques notations	18
4.2.2 Les applications induites par une transformation linéaire	21
4.2.3 Les (l, k) -tenseurs	23
4.3 Produit scalaire	23
4.4 Les tenseurs extérieurs	24
4.4.1 Le déterminant	29
4.5 Les éléments de volumes et orientation	31
4.6 Produit extérieur	32
4.7 Contraction d'un tenseur par vecteur	36
5 Analyse tensorielle sur les ouverts de \mathbb{R}^n	37
5.1 Motivation	37
5.2 L'espace tangent	38
5.3 Dérivation d'une fonction	38
5.4 Fibrés tensoriels	39
5.5 Champs tensoriels	41
5.6 Exemple très important : la métrique riemannienne	42
5.6.1 Longueur des courbes	45
5.6.2 Rappel : distance, espace métrique	46
5.6.3 Métriques conformales	47
5.6.4 Le plan hyperbolique	48
5.6.5 Géodésies du demi-plan de Poincaré	48
5.6.6 Le disque de Poincaré	51
5.6.7 Le gradient	52
5.7 Hausse et baisse des indices (raising and lowering indices)	54
5.7.1 Le cas général	55
5.7.2 La convention de sommation d'Einstein	56
5.8 Champ de vecteurs	56

5.8.1	Courbes intégrales	57
5.8.2	Le théorème fondamental	58
5.8.3	Solutions maximales	59
5.8.4	Le flot d'un champ de vecteur	60
5.9	L'application tangente	63
5.9.1	L'application tangente d'une composition	63
5.9.2	Le pull-back et le push-forward des tenseurs	64
5.9.3	Le pull-back et le push-forward d'un champ tensoriel	66
5.9.4	Le push-forward d'un champ de vecteur sous un difféomorphisme	67
5.9.5	Le théorème de boîte de flot	70
5.9.6	Le pull-back d'une métrique riemannienne	73
5.9.7	Longueur des courbes sous le pull-back de la métrique riemannienne	74
5.9.8	Calcul pour les matrices G et H quand $h = u^*g$	76
5.9.9	Cas plus compliqué (temps négatifs)	81
5.10	Formes différentielles	88
5.10.1	La différentielle (ou en équivalence la dérivée extérieure) d'une forme différentielle	91
5.10.2	Opérateurs curl (rot), div	94
5.10.3	Une considération sur la dérivée de Lie de n -formes	100
5.10.4	Deux manières différentes pour définir le f_{bt} (qui sont équivalentes)	102

1 Fonctions continues

$U \subseteq \mathbb{R}^n$ ouvert.

$f : U \rightarrow \mathbb{R}$ application.
 $(x^1, \dots, x^n) \mapsto f(x^1, \dots, x^n)$

f est continue en x_0 dans U si

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, \forall x \in U, \|x - x_0\| < \delta \implies |f(x) - f(x_0)| < \varepsilon,$$

avec $\|y\| = \sqrt{(y^1)^2 + \dots + (y^n)^2}$.

On dit que f est une application continue quand f est continue en $x \in U$ pour tout $x \in U$.

Proposition 1.1. f est continue si et seulement si pour tout intervalle ouvert $J \subseteq \mathbb{R}$, $f^{-1}(J)$ est ouvert, avec $f^{-1}(J) := \{x \in U \mid f(x) \in J\}$.

Démonstration. 1. Si f est continue, alors $\forall J \subset \mathbb{R}$ intervalle ouvert, $f^{-1}(J)$ est ouvert.

Il faut montrer que $\forall x_0 \in f^{-1}(J)$, il existe $r > 0$ tel que $B(x_0, r) \subset f^{-1}(J)$.

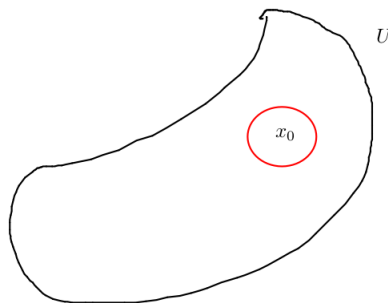


FIGURE 1 – Illustration

$J =]a, b[$.

$x_0 \in f^{-1}(J) \implies f(x_0) \in J \implies a < f(x_0) < b \implies \exists \varepsilon > 0$ tel que

$$a < f(x_0) - \varepsilon < f(x_0) < f(x_0) + \varepsilon < b.$$

On peut choisir $\varepsilon = \min\{\frac{b-f(x_0)}{2}, \frac{f(x_0)-a}{2}\}$.

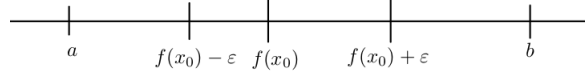


FIGURE 2 – On choisit ε de cette sorte

Donc il y a $\delta > 0$ tel que

$$\begin{aligned} \|x - x_0\| < \delta &\implies |f(x) - f(x_0)| < \varepsilon \\ &\implies -\varepsilon < f(x) - f(x_0) < \varepsilon \\ \implies f(x_0) - \varepsilon < f(x) < f(x_0) + \varepsilon &\implies a < f(x) < b \\ &\implies f(x) \in J \implies x \in f^{-1}(J). \end{aligned}$$

Choisissons $r := \delta$

$$x \in B(x_0, r) \implies \|x - x_0\| < r = \delta.$$

On a démontré que avec ce choix de δ on a $x \in f^{-1}(J) \implies B(x_0, r) \subset f^{-1}(J)$.

2. Si $f^{-1}(J)$ ouvert pour tout intervalle $J \subset \mathbb{R}$, alors f est continue.

Fixons $x_0 \in U$: $\varepsilon > 0$ est donné.

On met $J = (f(x_0) - \varepsilon, f(x_0) + \varepsilon) \neq \emptyset$.

Par l'hypothèse, $f^{-1}(J)$ est ouvert, donc $\exists r > 0, B(x_0, r) \subset f^{-1}(J)$.

On met $\delta := r$.

$$\begin{aligned} \|x - x_0\| < \delta &\implies x \in B(x_0, \delta) = B(x_0, r) \\ &\implies x \in f^{-1}(J) \implies f(x) \in J \\ \implies f(x_0) - \varepsilon < f(x) < f(x_0) + \varepsilon &\implies -\varepsilon < f(x) - f(x_0) < \varepsilon \\ &\implies |f(x) - f(x_0)| < \varepsilon. \end{aligned}$$

□

On peut aussi généraliser ces définitions et la proposition aux cas où $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$ est une application de U dans \mathbb{R}^m , avec

$$f(x^1, \dots, x^n) = (f_1(x^1, \dots, x^n), \dots, f_m(x^1, \dots, x^n)).$$

Exemple $f(x^1, x^2) = ((x^1)^2 + 3 \cos(x^2)e^{x^1 - x^2}), n = 2, m = 2, U = \mathbb{R}^2$.

Définition 1.1. f est continue en $x_0 \in U$ si

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, \forall x \in U, \|x - x_0\| < \delta \implies \|f(x) - f(x_0)\| < \varepsilon,$$

$$\text{avec } \|f(x) - f(x_0)\| = \sqrt{(f_1(x) - f_1(x_0))^2 + \dots + (f_m(x) - f_m(x_0))^2}.$$

Définition 1.2. $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$ est continue quand f est continue en $x, \forall x \in U$.

Proposition 1.2. Les 3 conditions suivantes sont équivalentes.

1. $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$ est continue ;
2. $\forall j \in \{1, \dots, m\}, f_j$ est continue ;
3. $\forall V \subseteq \mathbb{R}^m$ ensemble ouvert, $f^{-1}(V)$ est ouvert.

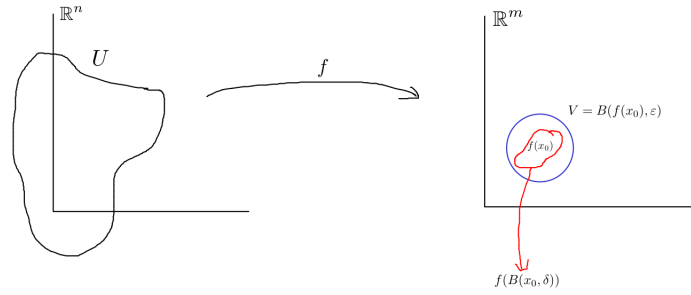


FIGURE 3 – Illustration pour 1.2

2 Dérivée, dérivée partielle, différentielle

$f : U \rightarrow \mathbb{R}$.

$x \in U$ fixé.

La dérivée partielle $\frac{\partial f}{\partial x^i}$, pour $i \in \{1, \dots, n\}$ et $x = (x^1, \dots, x^n)$ est définie par

$$\frac{\partial f}{\partial x^i}(x^1, \dots, x^n) := \lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x^1, \dots, x^i + h, \dots, x^n) - f(x^1, \dots, x^i, \dots, x^n)}{h}$$

si la limite existe.

Si $e_i \in \mathbb{R}^n$ est le vecteur $e_i = (0, 0, \dots, 0, \overbrace{1}^{i\text{-ème}}, 0, \dots, 0)$ (tel que $\{e_1, \dots, e_n\}$ est la base standard de l'espace linéaire \mathbb{R}^n), on a

$$\frac{\partial f}{\partial x^i}(x) := \lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x + he_i) - f(x)}{h}.$$

On peut aussi calculer les dérivées partielles de $\frac{\partial f}{\partial x^i}$. En général, pour tout $k \geq 1$,

$$\frac{\partial^k f}{\partial x^{i_k} \partial x^{i_{k-1}} \dots \partial x^{i_2} \partial x^{i_1}} = \frac{\partial}{\partial x^{i_k}} \left(\frac{\partial}{\partial x^{i_{k-1}}} \dots \left(\frac{\partial f}{\partial x^{i_1}} \right) \right).$$

$i_1 \in \{1, \dots, n\}, \dots, i_k \in \{1, \dots, n\}$.

Pour $k = 1$, il y a n dérivées partielles.

Pour $k = 2, i_1 \rightarrow n$ choix de $\{1, \dots, n\}$.

$i_2 \rightarrow n$ choix.

Donc il y a n^2 choix.

En général, il y a n^k dérivées partielles différentes de l'ordre k .

Définition 2.1. $r \in \mathbb{N}$.

On dit que $f : U \rightarrow \mathbb{R}$ est une application de classe \mathcal{C}^r ou tout simplement f est \mathcal{C}^r quand

1. Si $r = 0$, f est continue.
2. Si $r \geq 1$, f est continue et les dérivées partielles d'ordre k existent partout dans U et elles sont toutes les applications continues dans U et ceci pour tout $1 \leq k \leq r$.
3. Pour $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$, une application, on dit que f est \mathcal{C}^r si $\forall j \in \{1, \dots, m\}$, f_j est une application \mathcal{C}^r , avec $f = (f_1, \dots, f_m)$.

On dit que f est \mathcal{C}^∞ quand $\forall r \in \mathbb{N}$, f est \mathcal{C}^r .

2.1 Différentiabilité des fonctions multi-variables

$U \subseteq \mathbb{R}^n$ ouvert, $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$, $x = (x^1, \dots, x^n) \in U$, $f = (f_1, \dots, f_m)$.

On dit que f est différentiable à $x \in U$ quand il existe une application linéaire $L : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$ telle que

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ si } \|h\| < \delta \text{ et } x+h \in U, \text{ alors } \|f(x+h) - (f(x) + L(h))\| < \varepsilon \|h\|.$$

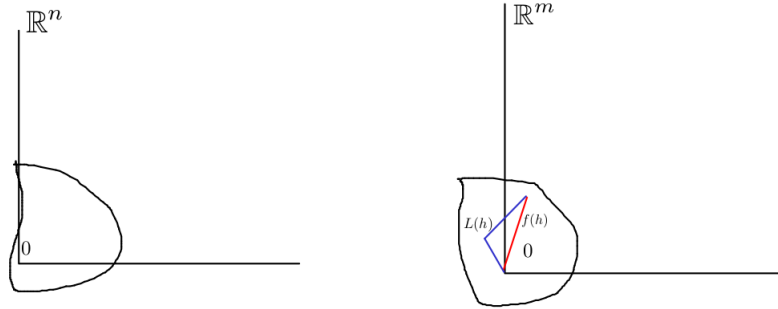


FIGURE 4 – Exemple illustratif avec $x = 0, f(0) = 0$

Cas particulier : $f(0) = 0$, f différentiable en 0 si $\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, \|h\| < \delta \implies \|f(h) - L(h)\| < \varepsilon \|h\|$.

Proposition 2.1. $n = 1, m = 1, f : I \rightarrow \mathbb{R}$ est différentiable selon la définition donnée sur un point $x \in I$ si et seulement si $f'(x)$ existe.

Démonstration.

1. *Sens direct* : f différentiable en $x \in I \implies f'(x)$ existe.

$\exists L : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ telle que

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, |h| < \delta, x+h \in I \implies |f(x+h) - f(x) - L(h)| < \varepsilon |h|.$$

$L(h) = ah$ pour un $a \in \mathbb{R}$ quelconque mais fixé.

a est la pente ou le coefficient directeur.

Prenons a la pente du graphe de L (comme L linéaire, $\exists a \in \mathbb{R}$ tel que $\forall h \in \mathbb{R}, L(h) = ah$).

On obtient

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, |h| < \delta, x+h \in I \implies |f(x+h) - f(x) - ah| \leq \varepsilon |h|.$$

On divise par $|h| \neq 0$ pour obtenir

$$\left| \frac{f(x+h) - f(x)}{h} - \frac{ah}{h} \right| \leq \varepsilon.$$

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ tel que } |h| < \delta, h+x \in I, \text{ alors } \left| \frac{f(x+h) - f(x)}{h} - a \right| \leq \varepsilon,$$

c'est à dire

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x+h) - f(x)}{h} = a.$$

Donc $f'(x)$ existe et $f'(x) = a$.

2. *Sens réciproque : $f'(x)$ existe $\implies f$ différentiable.*

Si $f'(x)$ existe, on met $a := f'(x)$.

On définit $L(h) = ah$. On sait que

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x+h) - f(x)}{h} = f'(x) = a.$$

Donc

$$\begin{aligned} \forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, |h| < \delta &\implies \left| \frac{f(x+h) - f(x)}{h} - a \right| \leq \varepsilon \\ &\implies |f(x+h) - f(x) - ah| \leq \varepsilon|h| \\ &\implies \forall h, |h| < \delta, \text{ on a } |f(x+h) - f(x) - ah| \leq \varepsilon|h|. \end{aligned}$$

f est différentiable selon notre définition avec $L(h) = ah$.

□

On suppose maintenant que $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m, U \subseteq \mathbb{R}^n$.

Pour $x \in U$, f différentiable en x si $\exists L : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$ linéaire telle que

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, \forall h \in \mathbb{R}^n, \|h\| < \delta, x+h \in U \implies \|f(x+h) - f(x) - L(h)\| \leq \varepsilon\|h\|.$$

On note $\mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m) = \{T : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m \mid T \text{ est linéaire}\}$.

On écrit dans ce cas là que $Df(x) = L \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$.

En particulier, si f est différentiable pour tout $x \in U$, on obtient une application

$$Df : U \rightarrow \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m).$$

Rappel Chaque transformation linéaire est uniquement représentée par une matrice au cas où les bases des espaces de départ et d'arrivée sont fixées.

Si on choisit les bases standard $\alpha = \{e_1, \dots, e_n\}$ pour \mathbb{R}^n et $\beta = \{e_1, \dots, e_m\} \in \mathbb{R}^m, T \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$.

$$[T]_{\beta}^{\alpha} := A = [A_{ij}]_{m \times n}$$

et on a

$$T(e_j) = \sum_{i=1}^m A_{ij}e_i = \begin{pmatrix} A_{1j} \\ A_{2j} \\ \vdots \\ A_{mj} \end{pmatrix}.$$

C'est la j -ième colonne de la matrice A .

En particulier, pour chaque $x \in U$ où f est différentiable, en fixant les bases standard de \mathbb{R}^n et \mathbb{R}^m , on peut supposer que $Df(x) \in \mathbb{R}^{m \times n}$.

On peut identifier $\mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$ avec $\mathbb{R}^{m \times n} = \{[A_{ij}], 1 \leq i \leq n, 1 \leq j \leq m \mid A_{ij} \in \mathbb{R}\}$.

Avec cette identification, on peut utiliser la norme euclidienne de $\mathbb{R}^{m \times n}$, $\|A\| = \left(\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m |A_{ij}|^2\right)^{\frac{1}{2}}$.

Comme ça on peut parler de continuité et de différentiabilité de l'application

$$Df : U \rightarrow \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m) \simeq \mathbb{R}^{m \times n}.$$

Ou bien on peut encore identifier $\mathbb{R}^{m \times n}$ avec \mathbb{R}^{mn} . Alors $Df : U \subseteq \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^{mn}$.

Donc on peut parler de continuité de Df , de dérivée de Df .

Pour $x \in U$, $D(Df)(x) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m))$.

On va noter $D(Df)$ par D^2f . Alors $D^2f(x) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)) = \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^{m \times n})$.

$D^2f : U \rightarrow \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^{m \times n}) \simeq \mathbb{R}^{mn^2}$.

Théorème 2.1. $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$ une application donnée et $r \in \mathbb{N}$.

f est de classe C^r si et seulement si $D^k f : U \rightarrow \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \dots))$ (de dimension mn^k) existe comme une application pour tout $1 \leq k \leq r$, et elle est en plus continue.

2.2 Deux points fins

En général, les dérivées partielles de f peuvent exister sans que Df soit définie.

Par exemple, dans \mathbb{R}^2 , on peut avoir f telle que $\frac{\partial f}{\partial x^1}(0)$ existe, $\frac{\partial f}{\partial x^2}$ existe, mais $Df(0)$ n'existe pas.

Par contre, si $Df(x_0)$ existe, alors toutes les dérivées partielles de f existent en x_0 .

Démonstration. Supposons que $Df(x_0)$ existe. Donc

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, \|h\| < \delta, x + h \in U \implies \|f(x) - f(x_0) - L(h)\| < \varepsilon \|h\|.$$

Fixons une direction $\vec{v} \in \mathbb{R}^n$ et on met $h = t\vec{v}$, avec $\|\vec{v}\| \neq 0$. Donc $\|h\| = |t| \cdot \|\vec{v}\|$.

Donc

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, t < \frac{\delta}{\|\vec{v}\|}, x_0 + t\vec{v} \in U \implies \|f(x_0 + t\vec{v}) - f(x_0) - tL(\vec{v})\| < \varepsilon |t| \|\vec{v}\|.$$

On pose $\tilde{\varepsilon} = \varepsilon \|\vec{v}\|$ et $\tilde{\delta} = \frac{\delta}{\|\vec{v}\|}$.

$$\forall \tilde{\varepsilon} > 0, \exists \tilde{\delta} > 0 \text{ tel que } |t| < \tilde{\delta} \implies \|f(x_0 + t\vec{v}) - f(x_0) - tL(\vec{v})\| \leq \tilde{\varepsilon} |t|$$

$$\forall \tilde{\varepsilon} > 0, \exists \tilde{\delta} > 0, 0 < |t| < \tilde{\delta} \implies \left\| \frac{1}{t} (f(x_0 + t\vec{v}) - f(x_0)) - L(\vec{v}) \right\| \leq \tilde{\varepsilon}$$

$$\implies \lim_{t \rightarrow 0} \frac{1}{t} (f(x_0 + t\vec{v}) - f(x_0)) = L(\vec{v}) = Df(x_0)(\vec{v}).$$

On définit

$$D_{\vec{v}}f(x_0) := \lim_{t \rightarrow 0} \frac{1}{t} (f(x_0 + t\vec{v}) - f(x_0)).$$

Donc si $Df(x_0)$ existe, la dérivée directionnelle de f en x_0 dans une direction $\vec{v} \in \mathbb{R}^n$ existe et on a

$$D_{\vec{v}}f(x_0) = Df(x_0)(\vec{v}) \in \mathbb{R}^m.$$

En particulier, si $\vec{v} = e_j, 1 \leq j \leq n$,

$$\frac{\partial f}{\partial x^j}f(x_0) = D_{e_j}f(x_0) = Df(x_0)(e_j).$$

□

Il se peut que toutes les dérivées directionnelles $D_{\vec{v}}f(x_0)$ existent pour tout $\vec{v} \in \mathbb{R}^n$ alors que $Df(x_0)$ n'existe pas.

Théorème 2.2. Si $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m, x_0 \in U$.
Si $Df(x_0)$ existe, alors f est continue en x_0 .

Démonstration. En exercice. □

Il se peut que toutes les dérivées directionnelles $D_{\vec{v}}f(x_0)$ existent pour tout $\vec{v} \in \mathbb{R}^n$ en $x_0 \in U$ sans que pour autant f soit continue en x_0 .

Exemple 2.1. Soit

$$f : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}, \quad f(x, y) := \frac{xy^2}{x^2 + y^6} \quad \text{si } (x, y) \neq 0, \quad f(0, 0) := 0.$$

Alors pour toute $\vec{v} \in \mathbb{R}^2$, $D_{\vec{v}}f(0, 0)$ est défini, mais f n'est même pas continue à $(0, 0)$.

Si la matrice de $Df(x_0)$ est donnée par $[A_{ij}]_{\substack{1 \leq i \leq n \\ 1 \leq j \leq m}}$.

$$\forall j \in \{1, \dots, n\}, A_{e_j} = \frac{\partial f}{\partial x^j}(x_0) = \begin{bmatrix} \frac{\partial f_1}{\partial x^j}(x_0) \\ \vdots \\ \frac{\partial f_m}{\partial x^j}(x_0) \end{bmatrix}.$$

$$Df = \begin{bmatrix} \frac{\partial f_1}{\partial x^1} & \cdots & \frac{\partial f_1}{\partial x^n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \frac{\partial f_m}{\partial x^1} & \cdots & \frac{\partial f_m}{\partial x^n} \end{bmatrix}.$$

C'est la matrice jacobienne de f .

2.3 La dérivée de composition

$$f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}, g : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}, (g \circ f)'(x) = g'(f(x))f'(x).$$

$$f : U \rightarrow \mathbb{R}^m, g : V \rightarrow \mathbb{R}^p.$$

Supposons que pour $x_0 \in U$, $f(x_0) \in V$.

Si f est continue, $g \circ f$ est définie dans un voisinage de x_0 , par exemple dans une boule ouverte $B(x_0, r) = \tilde{U} \subset U \cap f^{-1}(V)$.

$$g \circ f : \tilde{U} \rightarrow \mathbb{R}^p.$$

Supposons que les trois dérivées $Df(x_0), Dg(f(x_0)), D(g \circ f)(x_0)$ existent.

$$Df(x_0) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m).$$

$$Dg(f(x_0)) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^m, \mathbb{R}^p).$$

$$D(g \circ f) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^p).$$

Théorème 2.3. Supposons que f est dérivable en $x_0 \in U$ avec la dérivée $Df(x_0)$ et g est dérivable en $f(x_0) \in V$ avec la dérivée $Dg(f(x_0))$, alors $g \circ f$ est bien dérivable en $x_0 \in U$ et

$$D(g \circ f)(x_0) = Dg(f(x_0)) \circ Df(x_0).$$

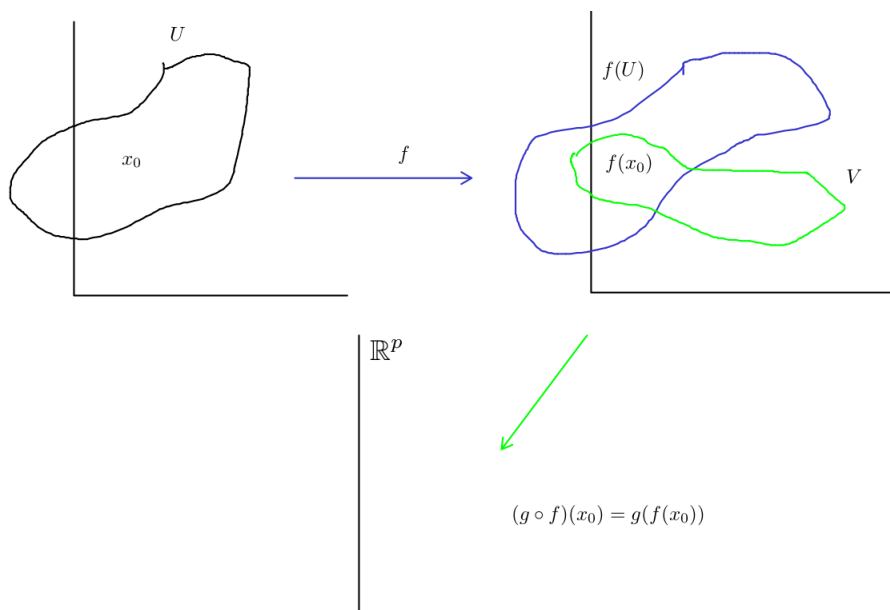


FIGURE 5 – La différentiation composée

Si on utilise les matrices jacobiniennes de chaque dérivée ($1 \leq k \leq m, 1 \leq j \leq n, 1 \leq i \leq p$),

$$\left[\frac{\partial (g \circ f)_i}{\partial x^j} \right]_{p \times n} (x_0) = \left[\frac{\partial g_i}{\partial y^k} \right]_{p \times m} (f(x_0)) \times \left[\frac{\partial f_k}{\partial x^j} \right]_{m \times n} (x_0).$$

$$\left[\frac{\partial z^i}{\partial x^j} \right] (x_0) = \left[\frac{\partial z^i}{\partial y^k} \right] (f(x_0)) \times \left[\frac{\partial y^k}{\partial x^j} \right] (x_0).$$

On a :

$$\frac{\partial z^i}{\partial x^j} (x_0) = \sum_{k=1}^n \frac{\partial z^i}{\partial y^k} (f(x_0)) \frac{\partial y^k}{\partial x^j} (x_0).$$

3 Inversion locale, fonctions implicites, théorème du rang

Théorème 3.1. Supposons que $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m, U \subseteq \mathbb{R}^n, V = f(U)$ est ouvert et $g : V \rightarrow \mathbb{R}^n$ est l'inverse de f . Si en plus f et g sont différentiables respectivement à $x_0 \in U$ et $f(x_0) \in V$, alors $m = n$ et $Dg(f(x_0)) = (Df(x_0))^{-1}$, c'est à dire en particulier $Df(x_0)$ est une transformation linéaire inversible.

Démonstration.

Lemme 3.1. (exercice) Si $L : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$ est une fonction linéaire, $\vec{b} \in \mathbb{R}^m$ et $T(x) = L(x) + \vec{b}$, $T : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$.

Ainsi T est différentiable dans \mathbb{R}^n et

$$\forall x \in \mathbb{R}^n, DT(x) = L.$$

Dans ce cas, $DT : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$ est une application constante (les dérivées partielles de T aussi).

Comme g est l'inverse de f , on a $g \circ f : U \rightarrow \mathbb{R}^n$ et $g \circ f = \text{id}_U$, où id_U est l'application d'identité sur U

$$\forall x \in U \quad \text{id}_U(x) := x.$$

Si f est dérivable en $x \in U$ et g dérivable en $f(x) \in V$, $\text{id}_U = g \circ f$ dérivable en x_0 et

$$D \text{id}_U(x_0) = Dg(f(x_0)) \circ Df(x_0).$$

$$\text{id}_U(x) = x \implies D \text{id}_U(x_0) = \text{id}_{\mathbb{R}^n} \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^n).$$

Donc

$$\text{id}_{\mathbb{R}^n} = Dg(f(x_0)) \circ Df(x_0).$$

Aussi, comme g est linéaire de f on a $f \circ g = \text{id}_V$, donc

$$\text{id}_{\mathbb{R}^m} = Df(x_0) \circ Dg(f(x_0)).$$

Donc $Df(x_0) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$ est invertible avec l'inverse $Dg(f(x_0))$. On se rappelle ce fait de l'algèbre linéaire que dans ce cas $m = n$. □

Théorème 3.2 (d'invariance topologique de dimension, L. E. J. Brouwer). *Si $U \subseteq \mathbb{R}^n, V \subseteq \mathbb{R}^m$, $h : U \rightarrow V$ est un homéomorphisme (i.e. h continue, inversible et d'inverse **continue** $h^{-1} : V \rightarrow U$), alors $m = n$.*

3.1 Théorème de l'application inverse

Théorème 3.3 (De l'application inverse ou bien *de l'inverse locale*). *$U \subseteq \mathbb{R}^n, x_0 \in U, f : U \rightarrow \mathbb{R}^n$, f est de classe \mathcal{C}^1 . Supposons que $Df(x_0) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^n)$ est inversible.*

Alors il existe des ensembles ouverts $W \subset U$, $x_0 \in W$ et $V \subseteq \mathbb{R}^n$ tels que $f|_W : W \rightarrow V$ est inversible. L'inverse $(f|_W)^{-1} : V \rightarrow W$ est aussi de classe \mathcal{C}^1 .

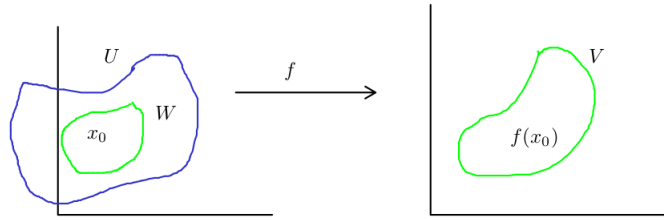


FIGURE 6 – Fonctions inversibles

Remarque 3.1. Si en plus f est de classe \mathcal{C}^r , alors $(f|_W)^{-1}$ est aussi de classe \mathcal{C}^r .

Notons que $\forall y \in V, x \in W, f(x) = y$,

$$(D(f|_W)^{-1})(y) = (Df(x))^{-1}.$$

En particulier, il existe W tel que $Df(x)$ est inversible pour tout $x \in W$.

3.2 Théorème du rang

20-09-2023

Théorème 3.4 (Du rang). Soit $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$ (avec $U \subset \mathbb{R}^n$ de classe $\mathcal{C}^r, r \geq 1$). Supposons que $\forall x \in U$,

$$\text{rang}(Df(x)) \equiv k,$$

où $1 \leq k \leq m$ est fixé.

($Df(x) : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$, donc $0 \leq \text{rang}(Df(x)) \leq m$).

Soit $x_0 \in U$. Alors il y a des ouverts $W \subseteq \mathbb{R}^n, V \subseteq \mathbb{R}^m$ tels que $x_0 \in W, f(x_0) \in V$ et 2 applications de classe \mathcal{C}^r inversibles

$$\varphi : W \rightarrow W' \text{ avec } W' \subseteq \mathbb{R}^n \text{ telle que } \varphi(x_0) = 0$$

$$\psi : V \rightarrow V' \text{ avec } V' \subseteq \mathbb{R}^m \text{ telle que } \psi(f(x_0)) = 0$$

telles que $\forall z \in W', z = (z^1, \dots, z^n)$,

$$\psi \circ f \circ \varphi^{-1}(z^1, z^2, \dots, z^n) = (z^1, z^2, \dots, z^k, 0, \dots, 0).$$

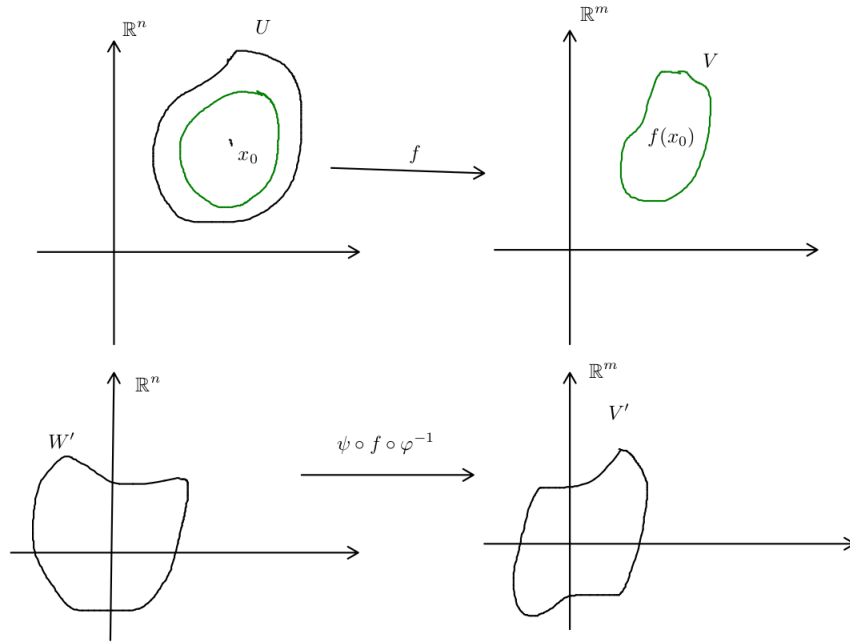


FIGURE 7 – Illustration du théorème de rang

En particulier, $f(W)$ est un objet de dimension k , de régularité \mathcal{C}^r (Si $m = 3, k = 2$, $f(W)$ est une surface de classe \mathcal{C}^r) et pour tout $y \in f(W)$, $f^{-1}(y)$ est un objet de dimension $n - k$ de régularité \mathcal{C}^r .

On note que les deux applications φ et ψ sont de classe \mathcal{C}^r et inversibles. On peut démontrer que dans ce cas-là, les inverses φ^{-1} et ψ^{-1} sont aussi de classe \mathcal{C}^r .

$$D\varphi^{-1}(y) = (D\varphi(\varphi^{-1}(y)))^{-1}, y \in W'.$$

φ^{-1} étant continue, $D\varphi$ étant continue, l'inverse d'une matrice étant continue tant que $\det \neq 0$, φ est de classe \mathcal{C}^1 inversible $\implies D\varphi^{-1}(y)$ dépend continuellement en $y \implies \varphi^{-1}$ est de classe \mathcal{C}^1 .

Définition 3.1 (Difféomorphisme). Soient $U, U' \subseteq \mathbb{R}^n$ ouverts.

Si $\varphi : U \rightarrow U'$ est une application de classe \mathcal{C}^r , avec l'inverse $\varphi^{-1} : U' \rightarrow U$ de classe \mathcal{C}^r , on dit que φ est un difféomorphisme de classe \mathcal{C}^r .

Remarque 3.2 (Le théorème de rang dans le cas spécial où f est linéaire). Soit $L : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$, $\text{rang}(L) = k, 0 \leq k \leq m$, alors il existe deux bases α_n et β_m pour \mathbb{R}^n et \mathbb{R}^m telles que

$$[L]_{\alpha_n}^{\beta_m} = \begin{bmatrix} 1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 1 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & 0 \end{bmatrix}_{m \times n}.$$

(En exercice).

Corollaire 3.1. $U \subseteq \mathbb{R}^n, f : U \rightarrow \mathbb{R}^m, f$ est $\mathcal{C}^r, r \geq 1$.

Supposons que pour $x_0 \in U$, $Df(x_0)$ est injective. $Df(x_0) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$. Alors il existe un voisinage W de x_0 tel que f est injective sur W .

Démonstration. Pour $x \in U$,

$$Df(x) = \begin{bmatrix} \frac{\partial f}{\partial x^1} & \dots & \frac{\partial f}{\partial x^n} \end{bmatrix}_{m \times n}.$$

Si $Df(x_0)$ est injective, $\text{rang}(Df(x_0)) = n$ ($m \geq n$). On obtient une sous-matrice de $Df(x)$ de taille $n \times n$ inversible. \square

Lemme 3.2 (D'algèbre linéaire). $A \in \mathbb{R}^{m \times n}$. Alors $\text{rang } A = n$ si et seulement si il existe une sous-matrice $B \in \mathbb{R}^{n \times n}$ de A telle que $\det B \neq 0$.

(En exercice).

Alors sous les hypothèse du corollaire 3.1, $\text{rang } Df(x) \equiv n$ dans un voisinage W de x_0 , appliquant le théorème du rang

$$\tilde{f} = \varphi \circ f \circ \varphi^{-1}(z^1, \dots, z^n) = (z^1, \dots, z^n, 0, \dots, 0)$$

qui est injectif.

Corollaire 3.2. Les mêmes hypothèses que dans le corollaire 3.1.

Si $Df(x_0)$ est surjective, alors il existe un voisinage ouvert $V \subseteq f(U)$ de $f(x_0)$ (c'est à dire $f(x_0)$ est un point intérieur de $f(U)$) tel que f est surjective sur V .

Argument à travers l'observation de l'algèbre linéaire qui dit que si $\text{rang}(A) = m, m \leq n, A \in \mathbb{R}^{m \times n}$, il y a une sous-matrice $B \in \mathbb{R}^{m \times m}$ tel que $\det(B) \neq 0$.

Théorème de rang : $k = m \leq n$.

Les détails en exercice.

3.3 Théorème de fonctions implicites

Théorème 3.5 (De fonctions implicites). $U \subseteq \mathbb{R}^n, V \subseteq \mathbb{R}^m, F : U \times V \rightarrow \mathbb{R}^m$ une application $\mathcal{C}^r, r \geq 1$.

$(x_0, y_0) \in U \rightarrow V$ donné.

$$DF(x_0, y_0) \in \mathbb{R}^{m \times (m+n)}$$

et

$$DF(x_0, y_0) = \left[\frac{\partial F}{\partial x^1}(x_0, y_0) \quad \dots \quad \frac{\partial F}{\partial x^n}(x_0, y_0) \quad | \quad \frac{\partial F}{\partial y^1}(x_0, y_0) \quad \dots \quad \frac{\partial F}{\partial y^m}(x_0, y_0) \right]_{m \times (m+n)}.$$

Pour tout $(x_0, y_0) \in U \times V, DyF(x_0, y_0) \in \mathbb{R}^{m \times m}$,

$$DyF(x_0, y_0) = \left[\frac{\partial F}{\partial y^1}(x_0, y_0) \quad \dots \quad \frac{\partial F}{\partial y^m}(x_0, y_0) \right]_{m \times (m)}.$$

Supposons que $DyF(x_0, y_0)$ est inversible. Alors il existe un voisinage W de x_0 dans U et une application $\mathcal{C}^r f : W \rightarrow V$ telle que $f(x_0) = y_0$ et

$$\forall x \in W, F(x, f(x)) = F(x_0, y_0).$$

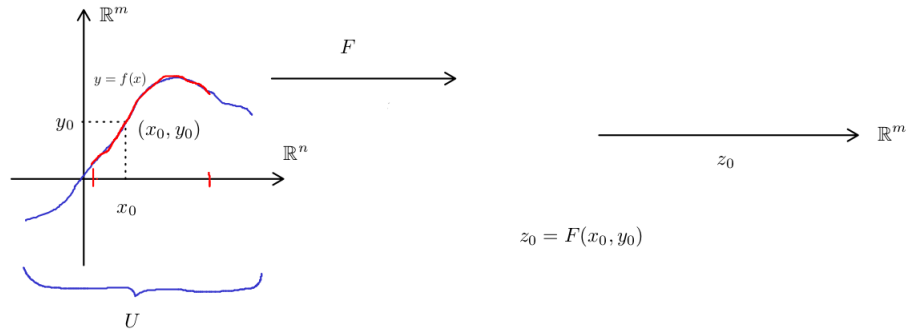


FIGURE 8 – Illustration du théorème de fonctions implicites

Donc le graphe de $x \rightarrow f(x)$ dans $W \times V$ pour l'application $f : W \rightarrow V$ est à l'intérieur de $F^{-1}(z^0)$.

On peut dire que la fonction implicite

$$F(x, y) = z^0, x \in \mathbb{R}^n, y \in \mathbb{R}^m, z^0 \in \mathbb{R}^n$$

peut être exprimée explicitement par l'application $y = f(x)$ dans un voisinage W .

Remarque 3.3 (Sur le théorème des fonctions implicites). En effet, si $W' = f(W) \subset V$, on a

$$(x, y) \in W \times W', F(x, y) = z^0 \iff y = f(x),$$

et donc $F^{-1}(z^0)$ est caractérisé par le graphe de f sur W .

Exemple $m = 1 = n$.

Si $F(x, y) = y^2 - x$.

Exemple 1 $x_0 = 0, y_0 = 1, z^0 = 1$.

$$DF = \begin{bmatrix} \frac{\partial F}{\partial x} & \frac{\partial F}{\partial y} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} -1 & 2y \end{bmatrix} \in \mathcal{C}^\infty.$$

$$DyF = [2y]_{1 \times 1}.$$

$$DyF(x_0, y_0) = 2y_0 = 2 \neq 0.$$

Donc près de $(0, 1) = (x_0, y_0)$, $y = f(x)$ a une solution \mathcal{C}^∞ .

Mais si $x_0 = 0, y_0 = 0, z^0 = 0$, $DyF(x_0, y_0) = 2y_0 = 0$ n'est pas inversible. F est \mathcal{C}^∞ .

Implicitement, près de $(0, 0)$, on a $y^2 - x = 0$.

On essaie de trouver $y = f(x)$.

$$y^2 = x \implies y = \pm \sqrt{x}.$$

Mais $\sqrt{\cdot}$ n'est pas définie pour $x < 0$ près de $x_0 = 0$!

Donc il n'y a pas un moyen d'écrire explicitement $F(x, y) = 0$ près de $(0, 0)$ comme une fonction \mathcal{C}^∞ .

4 Algèbre multilinéaire

Soit E espace vectoriel sur \mathbb{R} de dimension finie n , c'est-à-dire il existe $\beta = \{\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_n\}$ base telle que

$$\forall \vec{v} \in E, \exists ! (\alpha_1, \dots, \alpha_n), \alpha_i \in \mathbb{R}, \vec{v} = \sum_{i=1}^n \alpha_i \vec{v}_i.$$

En particulier, β engendre E ($E = \text{span}(\beta) = \langle \beta \rangle$) si β est libre.

4.1 L'espace dual E^*

L'espace dual d'un espace vectoriel E est défini par

$$E^* = \{T : E \rightarrow \mathbb{R} \text{ linéaire}\} = \mathcal{L}(E, \mathbb{R}).$$

Les éléments de E^* sont parfois appelés les co-vecteurs.

Théorème 4.1. On a $\dim(E^*) = \dim(E)$.

Démonstration. Supposons $\beta = (e_1, \dots, e_n)$ est une base ordonnée de E . On définit alors n éléments (e^1, e^2, \dots, e^n) , $e^j \in E^*$ de la manière suivante :

$$e^j(e_i) = \delta_i^j = \begin{cases} 1 & \text{si } i = j \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

Remarque 4.1 (Personnelle). e^j est l'évaluation du vecteur $\vec{v} \in E$ en e_j .

$$\text{Donc } e^j \left(\sum_{i=1}^n \alpha_i e_i \right) = \sum_{i=1}^n \alpha_i e^j(e_i) = \sum_{i=1}^n \alpha_i \delta_i^j = \alpha_j.$$

Donc $\forall j \in \{1, \dots, n\}, e^j \in E^*, \beta^* = \{e^1, \dots, e^n\}$. On montre que β^* est une base pour E^* .

1. β^* est libre. Supposons que pour $c_j \in \mathbb{R}$,

$$\sum_{j=1}^n c_j e^j = 0 \in E^*.$$

Donc pour tout i ,

$$\begin{aligned} \left(\sum_{j=1}^n c_j e^j \right) (e_i) &= 0 \in \mathbb{R} \text{ et} \\ \left(\sum_{j=1}^n c_j e^j \right) (e_i) &= \sum_{j=1}^n c_j e^j(e_i) = \sum_{j=1}^n c_j \delta_i^j = c_i. \end{aligned}$$

Donc $\forall i, c_i = 0$.

2. β^* engendre E^* . Soit $T \in E^*$. Est-ce qu'il existe $\alpha_1, \dots, \alpha_n$ tel que

$$T = \sum_{j=1}^n \alpha_j e^j ?$$

Essayons de trouver les α_j en appliquant l'identité désirée en e_i .

$$\forall i, T(e_i) = \left(\sum_{j=1}^n \alpha_j e^j \right) (e_i) = \sum_{j=1}^n \alpha_j e^j(e_i) = \sum_{j=1}^n \alpha_j \delta_i^j = \alpha_i.$$

Donc pour $T \in E^*$ donnée, le candidat pour α_i est

$$\forall i \in \{1, \dots, n\}, \alpha_i = T(e_i) \in \mathbb{R},$$

et on obtient que

$$\forall i \in \{1, \dots, n\}, T(e_i) = \underbrace{\left(\sum_{j=1}^n \alpha_j e^j \right)}_{\tilde{T}}(e_i).$$

Comme T et \tilde{T} ont les mêmes valeurs sur la base β , donc $T = \tilde{T}$.

$$T = \sum_{j=1}^n T(e_j) e^j.$$

□

Définition 4.1. On dit que β^* est la base duale de β .

4.1.1 Le bi-dual

On considère le dual du dual (le bi-dual) $E^{**} = (E^*)^*$.

Théorème 4.2. Si $\dim(E) < \infty$, il y a un isomorphisme canonique entre E et E^{**} .

On peut définir $E \rightarrow E^{**}$. On pose $e : E \rightarrow E^{**}$.

$$(\iota(\vec{v}))(T) = T(\vec{v}),$$

$$\forall T \in E^* = \mathcal{L}(E, \mathbb{R}).$$

Exercice 4.1.

1. Montrer que $\forall v \in E, \iota(\vec{v}) : E^* \rightarrow \mathbb{R}$ est une transformation linéaire (et donc $\iota(\vec{v}) \in E^{**}$).
2. Montrer que $\iota : E \rightarrow E^{**}$ est une transformation linéaire.
3. Montrer que ι est bijective (donc un isomorphisme).

Démonstration.

1.

$$\iota(\vec{v})(\alpha T + S) = (\alpha T + S)(\vec{v}) = \alpha T(\vec{v}) + S(\vec{v}) = \alpha \iota(\vec{v})(T) + \iota(\vec{v})(S).$$

2. $\iota : E \rightarrow E^{**}$ est linéaire.

$$\begin{aligned} \iota(\alpha \vec{v} + \vec{w})(T) &= T(\alpha \vec{v} + \vec{w}) \stackrel{T \text{ linéaire}}{=} \alpha T(\vec{v}) + T(\vec{w}) \\ &= \alpha \iota(\vec{v})(T) + \iota(\vec{w})(T) = (\alpha \iota(\vec{v}) + \iota(\vec{w}))(T). \end{aligned}$$

Comme c'est vrai $\forall T \in E^*$, on a l'identification $\iota(\alpha \vec{v} + \vec{w}) = \alpha \iota(\vec{v}) + \iota(\vec{w})$ (comme un élément de E^{**}). Donc ι est une transformation linéaire.

3. On sait que $\dim E = \dim E^* = \dim E^{**}$ (ce qui veut dire que ι est surjective). Pour démontrer que ι est un isomorphisme, il suffit de démontrer que $\text{Ker}(\iota) = \{0\}$ (que ι est injective).

Si $\vec{v} \in \text{Ker}(\iota)$, alors $\iota(\vec{v}) = 0 \implies \forall T \in E^*, T(\vec{v}) = \iota(\vec{v})(T) = 0(T) = 0$, donc \vec{v} est tel que $\forall T \in E^*, T(\vec{v}) = 0$.

Si $\vec{v} \neq \vec{0}$, on peut compléter \vec{v} avec une base $\{\vec{v}, \vec{v}_2, \dots, \vec{v}_n\}$ de E et définir $T(\alpha_1 \vec{v} + \alpha_2 \vec{v}_2 + \dots + \alpha_n \vec{v}_n) = \alpha_1$. Dans ce cas-là, $T(\vec{v}) = 1 \neq 0$. Ceci est en contradiction avec ce qu'on a démontré. Donc $\vec{v} = 0$, ce qui démontre $\text{Ker}(\iota) = \{0\}$.

Si $\beta = (e_1, \dots, e_n)$ base de E . On a vu que la base duale $\beta^* = (e^1, e^2, \dots, e^n)$ est une base de E^* .

$$e^j(e_i) = \delta_i^j.$$

$$(\beta^*)^* = \beta^{**} = (\epsilon_1, \epsilon_2, \dots, \epsilon_n).$$

$$\forall i, \epsilon_i \in E^{**}, \epsilon_i(e^j) = \delta_i^j, \forall i, j. \quad (1)$$

On va aussi calculer

$$\iota(e_i)(e^j) = e^j(e_i) = \delta_i^j. \quad (2)$$

$\forall e^j$ de base β^* , on a

$$\epsilon_i(e^j) = \iota(e_i)(e^j), \quad \epsilon_i, \iota(e_i) \in E^{**} = \mathcal{L}(E^*, \mathbb{R}).$$

ϵ_i et $\iota(e_i)$ coïncident sur une base de E^* , donc

$$\forall i, \epsilon_i = \iota(e_i).$$

Pour simplifier, parfois on identifie E et E^{**} par l'application ι , c'est-à-dire on met $\vec{v} = \iota(\vec{v})$. □

Les éléments de E^* sont appelés **les vecteurs covariants**. Les éléments de E^{**} sont appelés **les vecteurs contravariants**.

4.2 Les applications multilinéaires (*tenseurs*)

Définition 4.2 (Applications k -linéaires). Supposons que E_1, E_2, \dots, E_k, E' sont des espaces vectoriels sur \mathbb{R} .

$$\alpha : E_1 \times E_2 \times \dots \times E_k \longrightarrow E', \quad (\vec{v}_i \in E_i, 1 \leq i \leq k, \quad \alpha(\vec{v}_1, \vec{v}_2, \dots, \vec{v}_k) \in E'),$$

est une application k -linéaire quand α est linéaire par rapport à chaque coordonnée dans l'un des espaces E_i quand les autres coordonnées (composantes) sont fixées.

C.à.d. α est k -linéaire si $\forall i \in \{1, \dots, k\}, a \in \mathbb{R}, \forall \vec{v}_i \in E_i, \vec{w} \in E_i$, on a

$$\alpha(\vec{v}_1, \vec{v}_2, \dots, a\vec{v}_i + \vec{w}, \dots, \vec{v}_k) = a\alpha(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_i, \dots, \vec{v}_k) + \alpha(\vec{v}_1, \vec{v}_2, \dots, \overbrace{\vec{w}}^{i\text{-ème}}, \dots, \vec{v}_k).$$

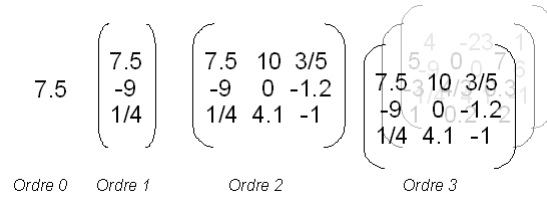


FIGURE 9 – Les scalaires et les vecteurs constituent des exemples simples de tenseurs. Dans une base donnée, un vecteur (tenseur d'ordre 1) peut être représenté par la donnée d'un n -uplet de coordonnées. Les matrices $n \times n$ — qui peuvent représenter suivant les cas des endomorphismes, des bivecteurs ou encore des formes bilinéaires — forment une extension des n -uplets similaire à l'extension que représente les n -uplets par rapport aux scalaires. Les objets descriptibles par des matrices constituent donc les premiers types de tenseurs non triviaux, appelés tenseurs d'ordre 2. En prolongeant la réflexion on peut imaginer, toujours de manière informelle, des matrices cubiques $n \times n \times n$, correspondant aux tenseurs d'ordre 3, et ainsi de suite (Wikipédia).

Exemples

1. $f(x, y) = xy, f : \overset{E_1}{\mathbb{R}} \times \overset{E_2}{\mathbb{R}} \rightarrow \overset{E'}{\mathbb{R}}$.
2. $E_1 = E_2 = \mathbb{R}^n, E' = \mathbb{R}$,

$$\alpha(\vec{v}_1, \vec{v}_2) = \vec{v}_1 \cdot \vec{v}_2 \quad \text{2-linéaire.}$$

3. $E_1 = E_2 = E_3 \equiv \mathbb{R}^3, E' = \mathbb{R}$.

$$\alpha(\vec{v}_1, \vec{v}_2, \vec{v}_3) = \vec{v}_1 \cdot (\vec{v}_2 \wedge \vec{v}_3) = \det \left(\begin{bmatrix} \vec{v}_1 \\ \vec{v}_2 \\ \vec{v}_3 \end{bmatrix} \right)_{3 \times 3}.$$

Cette application est 3-linéaire.

4. $E_1 = E_2 = \dots = E_n = \mathbb{R}^n$.

$$\alpha(\vec{v}_1, \vec{v}_2, \dots, \vec{v}_n) = \det \left(\begin{bmatrix} \vec{v}_1 \\ \vec{v}_2 \\ \vdots \\ \vec{v}_n \end{bmatrix} \right).$$

C'est une application n -linéaire.

5. Le déterminant d'une matrice de taille $n \times n$ est une application n -linéaire par rapport à ses colonnes ou bien par rapport à ses lignes.

4.2.1 Quelques notations

E espace vectoriel de dimension finie.

On note $\Omega^k(E) := \{\alpha : \underbrace{E \times E \times \cdots \times E}_{k \text{ fois}} \rightarrow \mathbb{R} \mid \alpha \text{ est } k\text{-linéaire}\}$.

Remarquons que $\Omega^1(E) = \{\alpha : E \rightarrow \mathbb{R} \mid \alpha \text{ est linéaire}\} = E^*$.

Proposition 4.1. $\forall k \in \mathbb{N}^*, \Omega^k(E)$ est un espace vectoriel de dimension n^k .

Démonstration. Si $\alpha, \beta \in \Omega^k(E), a \in \mathbb{R}$. Pour montrer que $\Omega^k(E)$ est un espace vectoriel de dimension n^k , on doit montrer deux choses :

1. $\Omega^k(E)$ est stable par les opérations $+$ et \cdot (produit par un scalaire).
2. Il existe une base de cet espace contenant n^k éléments.

Il faut démontrer que $a\alpha + \beta$ est aussi une application k -linéaire sur $E^k = \overbrace{E \times \cdots \times E}^{k \text{ fois}}$.

$$\begin{aligned} (a\alpha + \beta)(b\vec{v}_1 + \vec{w}, \dots) &= a[\alpha(b\vec{v}_1 + \vec{w}, \dots)] + \beta(b\vec{v}_1 + \vec{w}, \dots) \\ &= a[b\alpha(\vec{v}_1, \dots) + \alpha(\vec{w}, \dots)] + b\beta(\vec{v}_1, \dots) + \beta(\vec{w}, \dots) \\ &= b[a\alpha + \beta](\vec{v}_1, \dots) + [a\alpha + \beta](\vec{w}, \dots) \end{aligned}$$

De même pour chaque $1 \leq i \leq k$.

Pour trouver la dimension de $\Omega^k(E)$, il faudra trouver une base de $\Omega^k(E)$. Pour cela, il faudra d'abord introduire "le produit tensoriel". \square

Définition 4.3 (Produit tensoriel). Supposons que $\alpha : E_1 \times \cdots \times E_k \rightarrow \mathbb{R}$ k -linéaire, $\beta : E'_1 \times \cdots \times E'_l \rightarrow \mathbb{R}$ l -linéaire.

On définit

$$\alpha \otimes \beta : E_1 \times \cdots \times E_k \times E'_1 \times \cdots \times E'_l \longrightarrow \mathbb{R}$$

telle que

$$\alpha \otimes \beta(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k, \vec{v}'_1, \dots, \vec{v}'_l) := \alpha(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) \beta(\vec{v}'_1, \dots, \vec{v}'_l)$$

qui est une application $(k+l)$ -linéaire (avec $\vec{v}_i \in E_i, i \in \{1, \dots, k\}, \vec{v}'_j \in E'_j, j \in \{1, \dots, l\}$).

Les applications k -linéaires sont appelées les tenseurs covariants d'ordre k .

Exercice 4.2. On montre que \otimes est une opération associative.

$\forall \alpha, \beta, \gamma$ tenseurs covariants,

$$(\alpha \otimes \beta) \otimes \gamma = \alpha \otimes (\beta \otimes \gamma).$$

Exemple

$E_1 = \mathbb{R}^n, E'_1 = \mathbb{R}^n, k = l = 1,$

$\alpha \in E_1^*, \alpha(\vec{v}) = 2\vec{v} \cdot e_1, \forall \vec{v} \in \mathbb{R}^n,$

$\beta \in E_1'^*, \beta(\vec{v}') = \vec{v}' \cdot e_1, \forall \vec{v}' \in \mathbb{R}^n.$

$$\alpha \otimes \beta(\vec{v}, \vec{w}) = 2(\vec{v} \cdot e_1)(\vec{w} \cdot e_1)$$

et

$$\beta \otimes \alpha(\vec{v}, \vec{w}) = 2(\vec{w} \cdot e_1)(\vec{v} \cdot e_1).$$

Mais si $\tilde{\beta}(\vec{v}') = \vec{v}' \cdot e_2$,

$$\begin{aligned} \alpha \otimes \tilde{\beta}(\vec{v}, \vec{w}) &= 2(\vec{v} \cdot e_1)(\vec{w} \cdot e_2), \\ \text{mais } \tilde{\beta} \otimes \alpha(\vec{v}, \vec{w}) &= 2(\vec{w} \cdot e_1)(\vec{v} \cdot e_2). \end{aligned}$$

Le produit tensoriel n'est donc pas commutatif.

$$\begin{aligned} E^k &= \underbrace{E \times \cdots \times E}_{k \text{ fois}} \\ \Omega^k(E) &:= \{\alpha : \underbrace{E \times E \times \cdots \times E}_{k \text{ fois}} \rightarrow \mathbb{R} \mid \alpha \text{ est } k\text{-linéaire}\}. \end{aligned}$$

Proposition 4.2. $\Omega^k(E)$ est un espace vectoriel de dimension n^k , où $n = \dim(E)$.

Démonstration. On rappelle que $\dim(E) = n$, que (e_1, \dots, e_n) est une base de E et que (e^1, \dots, e^n) est une base de $E^* = \Omega^1(E)$.

Par exemple si on prend

$$\underbrace{e^1 \otimes e^1 \otimes \cdots \otimes e^1}_{k \text{ fois}} : E \times \cdots \times E \rightarrow \mathbb{R},$$

on aura alors

$$\begin{aligned} e^1 \otimes e^1 \otimes \cdots \otimes e^1(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_n), \vec{v}_i \in E, \\ = e^1(\vec{v}_1)e^1(\vec{v}_2) \dots e^1(\vec{v}_n). \end{aligned}$$

Posons $\mathcal{A} = \{e^{i_1} \otimes e^{i_2} \otimes \cdots \otimes e^{i_k} \mid \text{pour } 1 \leq j \leq k, 1 \leq i_j \leq n\}$.

Il y a n choix pour chaque e^{i_j} (parmi les n vecteurs de la base de E), et il y a k fois qu'on doit faire ce choix pour $1 \leq j \leq k$, alors, au total, on a n^k choix pour les éléments de \mathcal{A} , ce qui démontre la proposition 4.2. Il nous reste maintenant à montrer que :

- (a) \mathcal{A} engendre $\Omega^k(E)$;
- (b) \mathcal{A} est libre.

Soit $\alpha \in \Omega^k(E)$.

On va démontrer que

$$\alpha \stackrel{?}{=} \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n} \alpha(e_{i_1}, e_{i_2}, \dots, e_{i_k}) e^{i_1} \otimes e^{i_2} \otimes \cdots \otimes e^{i_k}.$$

Prenons $(\vec{v}_1, \vec{v}_2, \dots, \vec{v}_n) \in E^k$. On a

$$\vec{v}_j = \sum_{i=1}^n c_{ij} e_i.$$

$$\begin{aligned}
\alpha(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) &= \alpha\left(\sum_{i=1}^n c_{i1} e_i, \dots, \sum_{i=1}^n c_{ik} e_i\right) \\
&= \sum_{i=1}^n c_{i1} \alpha\left(e_i, \sum_{i_2} c_{i_2 2} e_{i_2}, \dots\right) \\
&= \sum_{i_1=1}^n \sum_{i_2=1}^n \dots \sum_{i_k=1}^n c_{i_1 1} c_{i_2 2} \dots c_{i_k k} \alpha(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}).
\end{aligned}$$

Maintenant, pour

$$\beta = \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n} \alpha(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}) e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k},$$

on calcule pour $\beta \in \Omega^k(E)$,

$$\beta(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) = \sum_{i_1} \sum_{i_2} \dots \sum_{i_k} c_{i_1 1} c_{i_2 2} \dots c_{i_k k} \beta(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}).$$

Mais

$$\begin{aligned}
\beta(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}) &= \sum_{1 \leq i'_1, \dots, i'_k \leq n} \alpha(e_{i'_1}, e_{i'_2}, \dots, e_{i'_k}) e^{i'_1} \otimes e^{i'_2} \otimes \dots \otimes e^{i'_k} (e_{i_1}, \dots, e_{i_k}) \\
&= \sum_{1 \leq i'_1 \leq \dots \leq i'_k \leq n} \alpha(e_{i'_1}, \dots, e_{i'_k}) e^{i'_1}(e_{i_1}) e^{i'_2}(e_{i_2}) \dots e^{i'_k}(e_{i_k}) \\
&= \sum_{1 \leq i'_1, \dots, i'_k \leq n} \alpha(e_{i'_1}, \dots, e_{i'_k}) \delta_{i'_1}^{i_1} \dots \delta_{i'_k}^{i_k} = \alpha(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}).
\end{aligned}$$

Donc

$$\begin{aligned}
\beta(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) &= \sum_{i_1} \sum_{i_2} \dots \sum_{i_k} c_{i_1 1} c_{i_2 2} \dots c_{i_k k} \beta(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}) \\
&= \sum_{i_1} \sum_{i_2} \dots \sum_{i_k} c_{i_1 1} c_{i_2 2} \dots c_{i_k k} \alpha(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}) \\
&= \alpha(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k).
\end{aligned}$$

Donc (a) est démontré, comme $\alpha = \beta$ et $\beta \in \text{span}(\mathcal{A}) = \langle \mathcal{A} \rangle$, où $\mathcal{A} = \{e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k}\}$.

Montrons que \mathcal{A} est libre. Soit

$$\sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n} c_{i_1 i_2 \dots i_k} e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k} = 0 \in \Omega^k(E).$$

Le même calcul qu'auparavant démontre que

$$0 = 0(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}) = c_{i_1 \dots i_k}, \forall i_1, \dots, i_k,$$

donc

$$\forall i_1, \dots, i_k, c_{i_1 \dots i_k} = 0,$$

donc \mathcal{A} est libre. □

Remarque 4.2. Si $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m, U \subseteq \mathbb{R}^n, Df(x) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$,

$$\begin{aligned} Df &: U \rightarrow \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m) \\ D^2f(x) &\in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)) \\ &\vdots \\ D^n f(x) &\in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \dots, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m))). \end{aligned}$$

Lemme 4.1. $\mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)) \simeq \{\alpha : \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m \mid \alpha \text{ est 2-linéaire}\} = (\Omega^2(\mathbb{R}^n))^m$.

Démonstration. Pour un élément $g \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m))$ et $\vec{v} \in \mathbb{R}^n, g(\vec{v}) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$.
On définit

$$\alpha_g(\vec{v}, \vec{w}) := g(\vec{v})(\vec{w}) \in \mathbb{R}^m.$$

On voit que α_g est une application 2-linéaire.

Supposons que $\alpha_g = \alpha_{g'}$, donc $\forall \vec{v}, \vec{w} \in \mathbb{R}^n, \alpha_g(\vec{v}, \vec{w}) = \alpha_{g'}(\vec{v}, \vec{w})$, donc $g(\vec{v})(\vec{w}) = g'(\vec{v})(\vec{w})$. Donc $\forall \vec{v} \in \mathbb{R}^n, g(\vec{v}) = g'(\vec{v}) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$, donc $g = g'$. On en déduit que $g \mapsto \alpha_g$ est injective. $g \mapsto \alpha_g$ est linéaire, et un argument de dimension peut finir la démonstration. On peut aussi trouver l'inverse de cette transformation linéaire :

Supposons que $\alpha : \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$ est 2-linéaire. On définit

$$\forall \vec{v}, \vec{w} \in \mathbb{R}^n, \quad g_\alpha(\vec{v})(\vec{w}) := \alpha(\vec{v}, \vec{w}).$$

Pour tout $\vec{v} \in \mathbb{R}^n, g_\alpha(\vec{v})$ est une application linéaire de \mathbb{R}^n à valeur dans \mathbb{R}^m comme α est linéaire en \vec{w} , donc $g_\alpha(\vec{v}) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$. Comme α est linéaire en \vec{v} , on obtient que g_α est linéaire, et donc $g_\alpha \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m))$.

Notez que l'application $g \mapsto \alpha_g$ et son inverse $\alpha \mapsto g_\alpha$ sont linéaires. □

Par récurrence on peut démontrer que

Lemme 4.2. $\mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \dots, \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m))) \simeq (\Omega^k(\mathbb{R}^n))^m$.

Conclusion : Pour tout $k \in \mathbb{N}, x \in U, D^k f(x) \in (\Omega^k(\mathbb{R}^n))^m$. Cet espace est de dimension mn^k .

Exemple 4.1. $T : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}, Tx = 2x^1 + 5x^2$. On définit $\alpha : \mathbb{R}^2 \times \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}, \alpha((x^1, x^2), (y^1, y^2)) = x^1 y^2 - x^2 y^1, \alpha \in \Omega^2(\mathbb{R}^2)$.

Ecrire le produit tensoriel entre α et T (exercice).

27-09-2023

4.2.2 Les applications induites par une transformation linéaire

Si E, F sont deux espaces vectoriels et $T : E \rightarrow F$ linéaire ($T \in \mathcal{L}(E, F)$). On peut définir une application linéaire

$$T^* : F^* \rightarrow E^*.$$

Pour $f \in F^*$, on doit déterminer $T^*(f)$ comme un élément de E^* . Alors $T^*(f)$ doit être une application linéaire $T^*(f) \in \mathcal{L}(E, \mathbb{R})$, i.e. $T^*(f) : E \rightarrow \mathbb{R}$.

$$\forall v \in E, (T^*(f))(v) \stackrel{\text{déf}}{=} f(T(v)) \text{ cf Figure 10.}$$

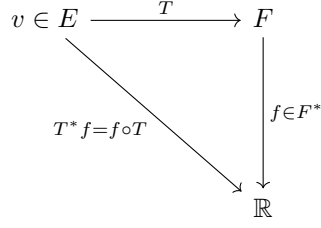


FIGURE 10 – Illustration de T^*

On a $f \in F^*, f \in \mathcal{L}(F, \mathbb{R})$.

$F^* = \Omega^1(F), E^* = \Omega^1(E)$. On peut aussi utiliser la notation $\Omega^1(T)$ pour T^* . On peut ainsi définir pour tout $k \geq 1$, à partir de T ,

$$\Omega^k(T) : \underbrace{\Omega^k(F)}_{\alpha} \rightarrow \underbrace{\Omega^k(E)}_{\beta}.$$

Pour $\alpha \in \Omega^k(E)$, on a besoin que $\underbrace{\Omega^k(T)(\alpha)}_{k\text{-linéaire}} \in \Omega^k(E)$.

$\forall v_1, \dots, v_k$, on a besoin de définir

$$\underbrace{(\Omega^k(T)(\alpha))}_{\beta \in \Omega^k(E)}(v_1, \dots, v_k) = \underbrace{\alpha(T(v_1), T(v_2), \dots, T(v_k))}_{\in F^k}.$$

Exercice 4.3.

1. Montrer que β est k -linéaire, i.e. $\forall k, \Omega^k(T)(\alpha) \in \Omega^k(E)$.
2. Montrer que $\Omega^k(S \circ T) = \Omega^k(T) \circ \Omega^k(S)$.
3. Montrer que $\Omega^k(\text{id}_E) = \text{id}_{\Omega^k(E)}$.
4. Montrer que si $T : E \rightarrow F$ est inversible, alors

$$\Omega^k(T^{-1}) = (\Omega^k(T))^{-1}.$$

Quelques propriétés Si on a $E \xrightarrow{T} F \xrightarrow{S} G$, on a

$$\Omega^k(G) \xrightarrow{\Omega^k(S)} \Omega^k(F) \xrightarrow{\Omega^k(T)} \Omega^k(E).$$

On a $S \circ T : E \rightarrow G$. Alors

$$\Omega^k(T) \circ \Omega^k(S) \in \Omega^k(G) \rightarrow \Omega^k(E)$$

et

$$\Omega^k(S \circ T) : \Omega^k(G) \rightarrow \Omega^k(E).$$

On considère $\text{id}_E : E \rightarrow E$. Alors

$$\Omega^k(\text{id}_E) = \text{id}_{\Omega^k(E)}.$$

On rappelle que l'on peut associer à un vecteur $v \in E$ un vecteur contravariant $\iota(v) \in E^{**}$. On définit alors, $\forall l \in \mathbb{N}, l \geq 1$,

$$\Omega_l(E) \stackrel{\text{d\'ef}}{=} \{\alpha : \underbrace{E^* \times \cdots \times E^*}_{l \text{ fois}} \rightarrow \mathbb{R} \mid \alpha \text{ est } l\text{-lin\'eaire}\} = \Omega^l(E^*),$$

avec la base $\{e_{i_1} \otimes \cdots \otimes e_{i_l} \mid 1 \leq i_j \leq n, 1 \leq j \leq l\}$.

On a $\dim(\Omega_l(E)) = n^l$ et $\forall \alpha \in \Omega_l(E)$,

$$\alpha = \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_l \leq n} \alpha(e^{i_1}, \dots, e^{i_l}) e_{i_1} \otimes \cdots \otimes e_{i_l}.$$

Pour $T : E \rightarrow F$, $\Omega_l(T) : \Omega_l(E) \rightarrow \Omega_l(F)$ (objets contravariants pour la dualit\'e), avec $\alpha \in \Omega_l(E)$, $\beta = \Omega_l(T)(\alpha) \in \Omega_l(F)$.

On va essayer de d\'efinir

$$\beta(f_1, \dots, f_l) = \Omega_l(T)(\alpha)(f_1, \dots, f_l) \stackrel{\text{d\'ef}}{=} \alpha(T^*(f_1), \dots, T^*(f_l)).$$

On a alors le sch\'ema suivant :

$$\begin{array}{ccccc} E & \xrightarrow{T} & F & \xrightarrow{S} & G \\ \Omega_l(E) & \xrightarrow{\Omega_l(T)} & \Omega_l(F) & \xrightarrow{\Omega_l(S)} & \Omega_l(G). \end{array}$$

4.2.3 Les (l, k) -tenseurs

D\'efinition 4.4. Pour tous k, l , on a

$$\Omega_l^k(E) \stackrel{\text{d\'ef}}{=} \{\alpha : \underbrace{E \times \cdots \times E}_{k \text{ fois}} \times \underbrace{E^* \times \cdots \times E^*}_{l \text{ fois}} \mid \alpha \text{ est } k\text{-lin\'eaire}\}$$

qui a pour base

$$\{e^{i_1} \otimes \cdots \otimes e^{i_k} \otimes e_{j_1} \otimes \cdots \otimes e_{j_l} \mid 1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n, 1 \leq j_1, \dots, j_l \leq n\}.$$

On a $\dim(\Omega_l^k(E)) = n^{k+l}$. Pour $\alpha \in \Omega_l^k(E)$, on peut d\'emontrer

$$\alpha = \sum_{\substack{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n \\ 1 \leq j_1, \dots, j_l \leq n}} \alpha(e_{i_1}, \dots, e_{i_k}, e^{j_1}, \dots, e^{j_l}) e^{i_1} \otimes \cdots \otimes e^{i_k} \otimes e_{j_1} \otimes \cdots \otimes e_{j_l}.$$

Parenthèse sur les notations En physique, on \'ecrit

$$\alpha = \sum_{\substack{i_1, \dots, i_k \\ j_1, \dots, j_l}} a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} e^{i_1} \otimes \cdots \otimes e^{i_k} \otimes e_{j_1} \otimes \cdots \otimes e_{j_l}.$$

et on dit : si α est un (l, k) tenseur, alors α est la collection de valeurs $a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l}$, mais avec les r\egles de changement de coordonn\'ees qui sont obtenues de mani\eres suivantes :

Si $T : E \rightarrow E$ est donn\'ee, alors $\Omega_l^k(T)(\alpha)$ est donn\'ee maintenant par les coefficients

$$b_{i_1, \dots, i_k}^{\tilde{j}_1, \dots, \tilde{j}_l} = \text{expressions en termes de } a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} \text{ et les coefficients de la matrice de } T.$$

4.3 Produit scalaire

Les produits scalaires sur un espace vectoriel sont des tenseurs 2-covariants.

Définition 4.5 (Produit scalaire). Une application $\alpha : E \times E \rightarrow \mathbb{R}$ est un produit scalaire quand

1. $\alpha \in \Omega^2(E)$;
2. α est symétrique, i. e.

$$\forall v, w \in E, \alpha(v, w) = \alpha(w, v).$$

3. α est définie positive, i.e. $\forall v \in E, \alpha(v, v) \geq 0$ et $\alpha(v, v) = 0 \iff v = 0$. En particulier, si $v \neq 0$, alors $\alpha(v, v) > 0$.

α dans une base est donnée par les coefficients $a_{i,j}, 1 \leq i, j \leq n$. Par exemple, on considère

$$v = \sum x^i e_i, w = \sum y^i e_i, \alpha = \sum_{1 \leq i, j \leq n} a_{ij} e^i \otimes e^j. \quad (3)$$

Dans ce cas, on a

$$\alpha(v, w) = \left(\sum_{1 \leq i, j \leq n} a_{ij} e^i \otimes e^j \right) \left(\sum_k x^k e_k, \sum_l y^l e_l \right) \quad (4)$$

$$= \sum_{i,j,k,l} a_{ij} e^i(e_k) e^j(e_l) x^k y^l = \sum_{i,j,k,l} a_{ij} \delta_k^i \delta_l^j x^k y^l = \sum_{i,j} a_{ij} x^i y^j. \quad (5)$$

Donc un produit scalaire est un $(0, 2)$ -tenseur.

4.4 Les tenseurs extérieurs

Pour aller vers les formes différentielles, on a besoin d'une sous-catégorie de $\Omega_l^k(E)$ qui sont appelés les tenseurs extérieurs. Voici quelques définitions.

Définition 4.6. 1. On dit que σ est une permutation d'ordre k quand

$$\sigma : \{1, \dots, k\} \mapsto \{1, \dots, k\}$$

est une bijection. On note $\sigma_i := \sigma(i)$. Pour tout $k \in \mathbb{N}$, S_k est l'ensemble des permutations d'ordre k . L'ensemble S_k muni de la loi \circ est un groupe. On dit qu'une permutation est une transposition quand il existe $i \neq j$ tels que

$$\sigma_i = j, \sigma_j = i, \sigma_s = s, \forall s \notin \{i, j\}.$$

$\forall \sigma \in S_k, \exists \sigma_{(1)}, \dots, \sigma_{(l)}$ tel que

$$\sigma = \sigma_{(1)} \dots \sigma_{(l)}, \quad (6)$$

et chaque $\sigma_{(s)}$ est une transposition. Cette décomposition n'est pas unique, mais dans toutes les décompositions comme dans 6, la parité de l ne change pas.

On définit

$$\text{sgn}(\sigma) := \begin{cases} 1 & \text{si } l \text{ est paire,} \\ -1 & \text{si } l \text{ est impaire.} \end{cases}$$

Définition 4.7. $\alpha \in \Omega^k(E)$ est dite un **tenseur extérieur** (auss appelé tenseur antisymétrique) si

$$\forall v_1, \dots, v_k \in E, \forall \sigma \in S_k, \alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) = \text{sgn}(\sigma) \alpha(v_1, \dots, v_k).$$

Proposition 4.3. Les trois assertions suivantes sont équivalentes :

1. α est extérieur ;
2. $\forall \sigma \in S_k$ telle que σ est une transposition,

$$\forall v_1, \dots, v_k, \alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) = -\alpha(v_1, \dots, v_k);$$

3. $\forall v_1, \dots, v_k \in E$, s'il existe $i, j \in \{1, \dots, k\}$ tels que $v_i = v_j, i \neq j$, alors $\alpha(v_1, \dots, v_k) = 0$.

Démonstration.

1. (1) \implies (2). On a $\text{sgn}(\text{transposition}) = -1$.
2. (2) \implies (3). Donnée i, j tels que $v_i = v_j, i \neq j$. On considère la transposition qui échange i et j et on a

$$\alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) = -\alpha(v_1, \dots, v_k),$$

mais $(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) = (v_1, \dots, v_k)$ comme $v_i = v_j$ et donc

$$\alpha(v_1, \dots, v_k) = -\alpha(v_1, \dots, v_k) \implies \alpha(v_1, \dots, v_k) = 0.$$

3. (2) \implies (1). Si $\sigma = \sigma_{(1)} \dots \sigma_{(l)}$, avec pour tout j , $\sigma_{(j)}$ est une transposition, alors

$$\alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) = (-1)^l \alpha(v_1, \dots, v_k) = \text{sgn}(\sigma) \alpha(v_1, \dots, v_k).$$

4. (3) \implies (2). σ est une transposition telle que $\sigma_i = j, \sigma_j = i$. Les v_1, \dots, v_k sont donnés. On écrit :

$$\alpha(v_1, \dots, \underbrace{v_i + v_j}_{\text{position } i}, \dots, \underbrace{v_i + v_j}_{\text{position } j}, \dots, v_k) = 0.$$

Mais

$$\alpha(v_1, \dots, v_i + v_j, \dots, v_i + v_j, \dots, v_k) \tag{7}$$

$$= \alpha(v_1, \dots, v_i, \dots, v_i + v_j, \dots, v_k) + \alpha(v_1, \dots, v_j, \dots, v_i + v_j, \dots, v_k) \tag{8}$$

$$= \underbrace{\alpha(v_1, \dots, v_i, \dots, v_i, \dots, v_k)}_{=0} + \alpha(v_1, \dots, v_i, \dots, v_j, \dots, v_k) \tag{9}$$

$$+ \alpha(v_1, \dots, v_j, \dots, v_i, \dots, v_k) + \underbrace{\alpha(v_1, \dots, v_j, \dots, v_j, \dots, v_k)}_{=0}. \tag{10}$$

On a d'une part $9 + 10 = 0$ et d'autre part :

$$\alpha(v_1, \dots, v_i, \dots, v_j, \dots, v_k) = -\alpha(v_1, \dots, v_j, \dots, v_i, \dots, v_k) = -\alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_i}, \dots, v_{\sigma_j}, \dots, v_{\sigma_k}),$$

ce qui donne le résultat souhaité.

□

Exemple 4.2.

1. $\alpha(v, w) = \alpha((v^1, v^2), (w^1, w^2)) = v^1 w^2 - v^2 w^1$. On vérifie facilement qu'il est antisymétrique.
2. Plus généralement, pour chaque $v_1, \dots, v_k \in \mathbb{R}^k$,

$$\alpha(v_1, \dots, v_k) = \det[v_1 \ v_2 \ \dots \ v_k]$$

est un tenseur extérieur.

Corollaire 4.1. Si la famille $\{v_1, \dots, v_k\}$ n'est pas libre (i.e. linéairement dépendante), $\alpha(v_1, \dots, v_k) = 0$.

Démonstration. Si la famille n'est pas libre, il existe i tel que $v_i = \sum_{j \neq i} c_j v_j$ et la démonstration est la même que pour la proposition 4.3. □

On suppose que $\dim(E) = n$ et $k > n$. Si $\alpha \in \Omega^k(E)$ est un tenseur extérieur, alors, comme $\{v_1, \dots, v_k\}$ ne peut pas être libre dans E , on obtient :

$$\forall v_1, \dots, v_k \in E, \alpha(v_1, \dots, v_k) = 0.$$

On définit maintenant l'ensemble des tenseurs extérieurs, à savoir

$$\Lambda^k(E) \stackrel{\text{déf}}{=} \{\alpha \in \Omega^k(E), \alpha \text{ est tenseur extérieur}\}.$$

Proposition 4.4. $\Lambda^k(E)$ est un sous-espace vectoriel, i. e.

$$\forall \alpha, \beta \in \Lambda^k(E) \text{ et } c \in \mathbb{R}, (c\alpha + \beta) \in \Lambda^k(E).$$

Quelle est la dimension de $\Lambda^k(E)$?

On cherche une base pour $\Lambda^k(E)$. Si (e_1, \dots, e_n) base de E , (e'_1, \dots, e'_n) base duale, alors

$$\{e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k} \mid 1 \leq i_j \leq n, 1 \leq j \leq k\}$$

est une base de $\Omega^k(E)$.

On va définir pour chaque choix d'indices $1 \leq i_1 < i_2 < \dots < i_k \leq n$ un élément extérieur $\epsilon^{i_1 i_2 \dots i_k}$ comme un élément proposé de base de $\Lambda^k(E)$ par la formule

$$\epsilon^{i_1 \dots i_k}(v_1, \dots, v_k) = \sum_{\sigma \in S_k} \text{sgn}(\sigma) e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k}(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}).$$

Exemple 4.3.

$$\epsilon^{12}(v_1, v_2) = e^1 \otimes e^2(v_1, v_2) - e^1 \otimes e^2(v_2, v_1) = e^1(v_1)e^2(v_2) - e^1(v_2)e^2(v_1).$$

Proposition 4.5. $\epsilon^{i_1 \dots i_k} \in \Lambda^k(E)$, autrement dit $\epsilon^{i_1 \dots i_k}$ est un **tenseur extérieur**.

Démonstration. Soit $\tau \in S_k$ fixé. On a :

$$\begin{aligned} \epsilon^{i_1 \dots i_k}(v_{\tau_1}, \dots, v_{\tau_k}) &= \sum_{\sigma \in S_k} \text{sgn}(\sigma) e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k}(v_{\sigma\tau_1}, \dots, v_{\sigma\tau_k}) \\ &= \text{sgn}(\tau) \sum_{\sigma \in S_k} \text{sgn}(\sigma) e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k}(v_{\sigma\tau_1}, \dots, v_{\sigma\tau_k}). \end{aligned}$$

Donc pour $\sigma' = \sigma\tau$

$$\epsilon^{i_1 \dots i_k}(v_{\tau_1}, \dots, v_{\tau_k}) = \text{sgn}(\tau) \sum_{\sigma' \in S_k} \text{sgn}(\sigma') e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k}(v_{\sigma'_1}, \dots, v_{\sigma'_k}) = \text{sgn}(\tau) \epsilon^{i_1 \dots i_k}(v_1, \dots, v_k).$$

□

Il existe une autre manière pour proposer des éléments de base $\forall 1 \leq i_1 < i_2 < \dots < i_k \leq n$ et $1 \leq j_1 < \dots < j_k \leq n$. On va définir

$$\bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k}(e_{j_1}, \dots, e_{j_k}) \stackrel{\text{déf}}{=} \delta_{j_1}^{i_1} \delta_{j_2}^{i_2} \dots \delta_{j_k}^{i_k}.$$

Si $j_s = j_l$ pour $s \neq l$, alors $\bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k} = 0$ par définition.

Si j_1, \dots, j_k sont k indices différents, mais pas dans l'ordre croissant, on les réordonne par une permutation $\sigma \in S_k$ avec $1 \leq \sigma_{j_1} < \dots < \sigma_{j_k} \leq n$. On définit

$$\bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k}(e_{j_1}, \dots, e_{j_k}) \stackrel{\text{déf}}{=} \text{sgn}(\sigma) \bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k}(e_{\sigma_{j_1}}, \dots, e_{\sigma_{j_k}}) = \text{sgn}(\sigma) \delta_{\sigma_{j_1}}^{i_1} \dots \delta_{\sigma_{j_k}}^{i_k}.$$

$\bar{\epsilon}$ est prolongé par k -linéarité sur tout élément $(v_1, \dots, v_k) \in E^k$.

Exercice 4.4. Est-ce que on a $\bar{\epsilon} = \epsilon$ pour tout choix de $1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n$?

Théorème 4.3. $\{\bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k}, \text{ pour tout } 1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n\}$ forme une base pour $\Lambda^k(E)$, l'espace vectoriel des tenseurs extérieurs.

Démonstration.

1. Ils sont libres. En effet,

$$\begin{aligned} &\sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} c_{i_1 \dots i_k} \bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k} = 0 \\ \implies &\forall 0 \leq j_1 < \dots < j_k \leq n, \sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} c_{i_1 \dots i_k} \bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k}(e_{j_1}, \dots, e_{j_k}) = 0 \\ \implies &0 = \sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} c_{i_1 \dots i_k} \delta_{j_1}^{i_1} \dots \delta_{j_k}^{i_k} = c_{j_1 \dots j_k}. \end{aligned}$$

2. Ils génèrent $\Lambda^k(E)$: exercice.

□

Quelle est la dimension de $\Lambda^k(E)$?

C'est $\dim(\Lambda^0(E)) = \binom{n}{k} = \frac{n!}{k!(n-k)!}$.

On avait déjà observé que $\Lambda^k(E) = \{0\}$ si $k > n$. Par convention, $\dim(\Lambda^0(E)) = 1$ et $\Lambda^k(E) = \mathbb{R}$, $\Lambda^k(E) = \{0\}$ si $k < 0$. On a

$$\Lambda^1(E) = E^*, \quad \dim(\Lambda^1(E)) = \frac{n!}{1!(n-1)!} = n$$

et

$$\Lambda^n(E) = \mathbb{R}, \quad \dim(\Lambda^n(E)) = \frac{n!}{(n-n)!n!} = 1.$$

En générale

$$\forall k \in \mathbb{Z} \quad \dim(\Lambda^{n-k}(E)) = \dim(\Lambda^k(E)).$$

Proposition 4.6. Si $\alpha \in \Lambda^k(F)$, $T \in \mathcal{L}(E, F)$, alors $(\Omega^k(T))(\alpha) \in \Lambda^k(E)$, avec $\Omega^k(T) : \Lambda^k(F) \longrightarrow \Lambda^k(E)$.

Démonstration. Si $\beta = (\Omega^k(T))(\alpha)$, $v_1, \dots, v_k \in E$,

$$\beta(v_1, \dots, v_k) = \alpha(T(v_1), \dots, T(v_k)).$$

Si $i \neq j$, $v_i = v_j$, alors $T(v_i) = T(v_j)$ et $\alpha(T(v_1), \dots, T(v_k)) = 0$, donc $\beta(v_1, \dots, v_k) = 0$. Donc $\beta \in \Lambda^k(E)$. □

On écrit

$$\Lambda^k(T) \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega^k(T)|_{\Lambda^k(E)}.$$

Exemple 4.4. 1. Si $k = 1$, toute application $\alpha \in \Lambda^1(E) = E^*$ est extérieur par définition, donc

$$\Lambda^1(E) = \Omega^1(E).$$

2. Si $k = n$, on a $\dim(\Lambda^k(E)) = 1$ et

$$\bar{\epsilon}^{1\dots n}(e_1, \dots, e_n) = 1 \text{ et } \bar{\epsilon}^{12\dots n}(e_{\sigma_1}, \dots, e_{\sigma_n}) = \text{sgn}(\sigma).$$

Si $k = 2 = n$, on a

$$\bar{\epsilon}(e_1, e_2) = 1, \bar{\epsilon}(e_2, e_1) = -1, \bar{\epsilon}(e_1, e_1) = 0, \bar{\epsilon}(e_2, e_2) = 0.$$

et $\bar{\epsilon}(v, w) = -\bar{\epsilon}(w, v)$. Si $v = (x^1, x^2)$, $w = (y^1, y^2)$. Donc

$$\begin{aligned} \bar{\epsilon}(v, w) &= \bar{\epsilon}(x^1 e_1 + x^2 e_2, y^1 e_1 + y^2 e_2) \\ &= \dots \text{ on développe grâce à la linéarité de l'application } = x^1 y^2 - x^2 y^1. \end{aligned}$$

C'est le déterminant formé par les vecteurs v, w , à savoir l'aire du parallélogramme formé par v, w .

Donc

$$\bar{\epsilon}^{12\dots n}(v_1, \dots, v_n) = \det[v_1 \dots v_n].$$

C'est le volume n -dimensionnel signé de parallépipède créé par (v_1, \dots, v_n) (ordonné). On dit que $\bar{\epsilon}^{1\dots n}$ est l'élément de volume sur $\Lambda^k(E)$ et on va le noter par $\omega = \bar{\epsilon}^{1\dots n}$.

$$\omega(v_1, \dots, v_n) = \text{volume signé de parallépipède créé par } v_1, \dots, v_n = \left\{ \sum_{i=1}^n \lambda_i v_i, 0 \leq \lambda_i \leq 1 \right\}.$$

Remarque 4.3 (Sur les notations). Parfois on représente les éléments de E comme les vecteurs de colonne

$$\vec{v} = \begin{bmatrix} x^1 \\ \vdots \\ x^n \end{bmatrix} = |\vec{v}\rangle, \text{ avec } \vec{v} = x^1 e_1 + \dots + x^n e_n$$

et les éléments de E^* comme les vecteurs de ligne par rapport à la base duale.

$$\vec{a} = y^1 e^1 + \dots + y^n e^n, \langle \vec{a} | = [y^1 \dots y^n].$$

Pour $\vec{a} \in E^*$, pour $\vec{v} \in E$,

$$\begin{aligned} \vec{a}(\vec{v}) &= \sum_{i=1}^n y^i x^i = \langle \vec{a} | \vec{v} \rangle \\ &= [y^1 \dots y^n] \begin{bmatrix} x^1 \\ \vdots \\ x^n \end{bmatrix}. \end{aligned}$$

4.4.1 Le déterminant

Dans le cas général, $\omega = \bar{\epsilon}^{1\dots n} \in \Lambda^k(E)$ est le seul élément de base pour cet espace de dimension 1. Si $T : E \rightarrow E$ transformation linéaire $\Lambda^k(T) : \Lambda^k(E) \rightarrow \Lambda^k(E)$, mais $\dim(\Lambda^n(E)) = 1$, donc il existe $c \in \mathbb{R}, \forall \alpha \in \Lambda^n(E), \Lambda^n(T)(\alpha) = c\alpha$. Ce constant c est important :

Définition 4.8. $\det(T) := c$.

Exercice 4.5. Si $E = \mathbb{R}^n, T(v) = A|\vec{v}\rangle$ pour la base standard, alors $\det(T) = \det(A)$.

On considère $T : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n, \alpha \in \Lambda^n(\mathbb{R}^n)$,

$$(\Lambda^n(T))(\alpha)(w_1, \dots, w_n) = \alpha(T(w_1), \dots, T(w_n)) = \det(T)\alpha(w_1, \dots, w_n).$$

On choisit $\alpha = \omega = \bar{\epsilon}^{12\dots n}, w_i = e_i$.

$$\omega(T(e_1), \dots, T(e_n)) = \det(T)\omega(e_1, \dots, e_n) = \det(T). \quad (11)$$

Mais on avait déjà remarqué que

$$\omega(T(e_1), \dots, T(e_n)) = \det[T(e_1), \dots, T(e_n)]. \quad (12)$$

11, 12 impliquent que $\det(T) = \det(A)$.

$\det(T)$ est défini directement indépendamment d'une base de E .

Lemme 4.3. (*exercice*) $\{v_1, \dots, v_n\}$ sont linéairement dépendants, si et seulement si $\omega(v_1, \dots, v_n) = 0$. ($\omega(v_1, \dots, v_n) \neq 0$, si et seulement si $\{v_1, \dots, v_n\}$ famille libre.)

On a

$$\Lambda^n(\text{id}_E) = \text{id}_{\Lambda^n(E)},$$

$$\text{donc } \text{id}_{\Lambda^n(E)}(\alpha) = \alpha = 1\alpha \implies \det(\text{id}_{\Lambda^n(E)}) = 1.$$

De plus, pour $T : E \rightarrow E, S : E \rightarrow E$,

$$\Lambda^n(S \circ T) = \Lambda^n(T) \circ \Lambda^n(S) \implies \det(S \circ T) = \det(S) \det(T).$$

Si T est inversible, alors

$$\begin{aligned} \Lambda^n(E)(T \circ T^{-1}) &= \Lambda^n(\text{id}_E) = \text{id}_{\Lambda^n(E)} \\ \implies \Lambda^n(T^{-1}) \circ \Lambda^n(T) &= \text{id}_{\Lambda^n(E)} \\ \implies \det(T) \det(T^{-1}) &= 1. \end{aligned}$$

Si T est inversible, on a $\det(T) \neq 0$ et

$$\det(T^{-1}) = \frac{1}{\det(T)}.$$

Aussi $\det(T) \neq 0 \implies T$ est inversible. Etant donné (e_1, \dots, e_n) , on doit démontrer que $T(e_1), \dots, T(e_n)$ forment une famille libre.

$$\omega(T(e_1), \dots, T(e_n)) = \Lambda^n(T)(\omega)(e_1, \dots, e_n) = (\det(T))\omega(e_1, \dots, e_n) = \det(T) \cdot 1 \neq 0.$$

Comme ω est extérieur, par le lemme, $\{T(e_1), \dots, T(e_n)\}$ ne peut pas être linéairement dépendant.

Aussi, si $\{v_1, \dots, v_n\}$ sont libres, on définit $Te_i = v_i, T : E \rightarrow E$ devient inversible, donc $\det(T) \neq 0$.

$$\begin{aligned} \det(T) &= \det(T)\omega(e_1, \dots, e_n) = (\Lambda^n(T))(\omega)(e_1, \dots, e_n) \\ &= \omega(T(e_1), \dots, T(e_n)) = \omega(v_1, \dots, v_n) \implies \omega(v_1, \dots, v_n) \neq 0. \end{aligned}$$

Calcul du déterminant :

$T : E \rightarrow E, (e_1, \dots, e_n)$ base de E ,

$$Te_i = A|e_i\rangle = \begin{bmatrix} A_{1i} \\ A_{2i} \\ \vdots \\ A_{ni} \end{bmatrix} = \sum_{j=1}^n A_{ji}e_j.$$

$$\begin{aligned}
\det(T) &= \omega(T(e_1), \dots, T(e_n)) = \omega\left(\sum_{j=1}^n A_{j1}e_j, \dots, \sum_{j=1}^n A_{jn}e_j\right) \\
&= \sum_{j_1} \dots \sum_{j_n} A_{j_1 1} A_{j_2 2} \dots A_{j_n n} \omega(e_{j_1}, \dots, e_{j_n}) = \sum_{\sigma \in S_n} A_{\sigma_1 1} A_{\sigma_2 2} \dots A_{\sigma_n n} \operatorname{sgn}(\sigma) \\
&\implies \det(A) = \sum_{\sigma \in S_n} \operatorname{sgn}(\sigma) A_{\sigma_1 1} A_{\sigma_2 2} \dots A_{\sigma_n n}.
\end{aligned}$$

4.5 Les éléments de volumes et orientation

On a défini

$$\omega = \epsilon^{12\dots n} \in \Lambda^n(E).$$

Cet élément dépend du choix de la base.

Définition 4.9. On dit que ω est un élément de volume sur E , avec $\dim(E) = n$ si $\omega \in \Lambda^n(E)$ et $\omega \neq 0$.

Remarque 4.4. Si $\omega_1, \omega_2 \in \Lambda^n(E)$ sont deux éléments de volume, alors il existe $c \neq 0, c \in \mathbb{R}$ tel que $\omega_1 = c\omega_2$.

Définition 4.10. On dit qu'une base $\{e_1, \dots, e_n\}$ de E (base arbitraire *ordonnée*) a l'orientation positive (négative) ou est orientée positivement (négativement) par rapport à ω , qui est élément de volume donné sur E , quand $\omega(e_1, \dots, e_n) > 0$, (resp. $\omega(e_1, \dots, e_n) < 0$).

Si $\omega = \epsilon^{12\dots n}$ construit à partir de la base $\{e_1, \dots, e_n\}$ et $\{e'_1, \dots, e'_n\}$ est une base orientée positivement par rapport à ω , alors, par rapport à l'application linéaire $T : E \rightarrow E, T(e_i) = e'_i$, on a $\det(T) > 0$.

Démonstration. En exercice. □

La réciproque est aussi vraie.

Définition 4.11. $\{e_1, \dots, e_n\}, \{e'_1, \dots, e'_n\}$ sont deux bases données. On dit qu'elles sont de même orientation lorsqu'il existe $\omega \in \Lambda^n(E)$ élément de volume tel que $\omega(e_1, \dots, e_n)$ et $\omega(e'_1, \dots, e'_n)$ sont de même signe.

Lemme 4.4. Si un tel ω dans la définition existe, alors $\forall \omega \in \Lambda^n(E), \omega(e_1, \dots, e_n)$ et $\omega(e'_1, \dots, e'_n)$ ont le même signe.

Démonstration. En exercice. □

Remarque 4.5. Etre de la même orientation est une relation d'équivalence sur la collection de bases sur E . Il y a deux classes d'équivalence.

Si on fait la théorie sur \mathbb{C} (qui n'est pas un corps ordonné), on ne peut pas définir une orientation. Si $\omega(e_1, \dots, e_n) \in \mathbb{C}$, il n'y a pas de signe (c.f. variété de type Kähler).

4.6 Produit extérieur

On définit

$$\Lambda^*(E) \stackrel{\text{déf}}{=} \bigoplus_{k \in \mathbb{Z}} \Lambda^k(E) = \bigoplus_{0 \leq k \leq n} \Lambda^k(E).$$

En général, $\alpha \otimes \beta$ n'est pas un tenseur extérieur. On cherche un produit \wedge qui nous donne

$$\alpha \in \Lambda^k(E), \beta \in \Lambda^l(E) \implies \alpha \wedge \beta \in \Lambda^{k+l}(E).$$

Si on essaie de mettre

$$\alpha \times \beta(v_1, \dots, v_k, v_{k+1}, \dots, v_{k+l}) = \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) \alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) \beta(v_{\sigma_{k+1}}, \dots, v_{\sigma_{k+l}}).$$

Ce produit est tel que $\alpha \times \beta$ est antisymétrique, mais défini de cette façon, il n'est pas associatif.

Définition 4.12. $\Lambda^k(E) \times \Lambda^l(E) \xrightarrow{\wedge} \Lambda^{k+l}(E)$, avec $\alpha \in \Lambda^k(E), \beta \in \Lambda^l(E)$, le produit extérieur $\alpha \wedge \beta$ est défini comme l'élément de $\Lambda^{k+l}(E)$ par

$$\alpha \wedge \beta(v_1, \dots, v_k, v_{k+1}, \dots, v_{k+l}) = \frac{1}{k!l!} \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) \alpha(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) \beta(v_{\sigma_{k+1}}, \dots, v_{\sigma_{k+l}}).$$

Lemme 4.5. $\alpha \in \Lambda^k, \beta \in \Lambda^l(E) \implies \alpha \wedge \beta \in \Lambda^{k+l}(E)$.

Démonstration. Prenons $\tau \in S_{k+l}$. On a

$$\begin{aligned} & \alpha \wedge \beta(v_{\tau_1}, \dots, v_{\tau_k}, v_{\tau_{k+1}}, \dots, v_{\tau_{k+l}}) \\ & \stackrel{\text{déf}}{=} \frac{1}{k!l!} \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) \alpha(v_{(\sigma\tau)_1}, \dots, v_{(\sigma\tau)_k}) \beta(v_{(\sigma\tau)_{k+1}}, \dots, v_{(\sigma\tau)_{k+l}}) \\ & = \frac{1}{k!l!} \text{sgn}(\tau) \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) \text{sgn}(\tau) \alpha(v_{(\sigma\tau)_1}, \dots, v_{(\sigma\tau)_k}) \beta(v_{(\sigma\tau)_{k+1}}, \dots, v_{(\sigma\tau)_{k+l}}) \\ & = \text{sgn}(\tau) \left(\frac{1}{k!l!} \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma\tau) \alpha(v_{(\sigma\tau)_1}, \dots, v_{(\sigma\tau)_k}) \beta(v_{(\sigma\tau)_{k+1}}, \dots, v_{(\sigma\tau)_{k+l}}) \right) \\ & \stackrel{\sigma' \equiv \sigma\tau}{=} \text{sgn}(\tau) \left(\frac{1}{k!l!} \sum_{\sigma' \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma') \alpha(v_{\sigma'_1}, \dots, v_{\sigma'_k}) \beta(v_{\sigma'_{k+1}}, \dots, v_{\sigma'_{k+l}}) \right) \\ & = \text{sgn}(\tau) \alpha \wedge \beta(v_1, \dots, v_k, v_{k+1}, \dots, v_{k+l}). \end{aligned}$$

□

Proposition 4.7. (exercice) Si $\alpha \in \Lambda^k(E), \beta \in \Lambda^l(E), \gamma \in \Lambda^s(E)$, alors

$$(\alpha \wedge \beta) \wedge \gamma = \alpha \wedge (\beta \wedge \gamma).$$

Donc on peut parler sans confusion de $\alpha \wedge \beta \wedge \gamma \in \Lambda^{k+l+s}(E)$.

Donc on peut généraliser le produit sur m tenseurs extérieurs $\alpha_i \in \Lambda^{k_i}, 1 \leq i \leq m$,

$$\begin{aligned} \alpha_1 \wedge \cdots \wedge \alpha_m(v_1, \dots, v_{k_1}, v_{k_1+1}, \dots, v_{k_1+k_2}, \dots, v_{\sum_{i=1}^{m-1} k_i}, \dots, v_{\sum_{i=1}^m k_i}) \\ = \frac{1}{k_1! \dots k_m!} \sum_{\sigma \in S_{k_1+\dots+k_m}} \text{sgn}(\sigma) \alpha_1(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_{k_1}}) \alpha_2(\dots) \dots \alpha_m(\dots). \end{aligned}$$

Exemple 4.5.

$$\begin{aligned} \epsilon^{i_1 \dots i_k}(v_1, \dots, v_k) &= \sum_{\sigma \in S_k} \text{sgn}(\sigma) (e^{i_1} \otimes \cdots \otimes e^{i_k})(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) \\ &= \sum_{\sigma \in S_k} \text{sgn}(\sigma) e^{i_1}(v_{\sigma_1}) \dots e^{i_k}(v_{\sigma_k}) \\ &= \frac{1}{1! \dots 1!} \sum_{\sigma \in S_k} \text{sgn}(\sigma) e^{i_1}(v_{\sigma_1}) \dots e^{i_k}(v_{\sigma_k}). \end{aligned}$$

Si on met $m = k, k_1 = \dots = k_m = 1, \alpha_j = e^{i_j} \in \Lambda^1(E), 1 \leq j \leq k$, on voit que

$$\epsilon^{i_1 \dots i_k} = e^{i_1} \wedge \dots \wedge e^{i_k}.$$

Exercice 4.6. Montrer que $e^{i_1} \wedge \dots \wedge e^{i_k}(e_{j_1}, \dots, e_{j_k}) = \delta_{j_1}^{i_1} \dots \delta_{j_k}^{i_k}$, avec $0 < i_1 < \dots < i_k \leq n, 0 \leq j_1 < j_2 < \dots < j_k \leq n$ qui montre que

$$\epsilon^{i_1 \dots i_k} = \bar{\epsilon}^{i_1 \dots i_k}.$$

Donc pour $n = m$, on obtient $\epsilon^{12\dots n} = e^1 \wedge \dots \wedge e^n$. Donc l'élément de volume ω associé à une base ordonnée (e_1, \dots, e_n) de E est simplement $\omega = e^1 \wedge \dots \wedge e^n$.

Exemple 4.6. Si $\alpha_i \in \Lambda^1(E)$, (c.à.d. un co-vecteur¹, $v_i \in E$,

$$\alpha_1 \wedge \dots \wedge \alpha_m(v_1, \dots, v_m) = \sum_{\sigma \in S_m} \text{sgn}(\sigma) \alpha_1(v_{\sigma_1}) \dots \alpha_m(v_{\sigma_m}) = \det[\alpha_i(v_j)].$$

1. en équivalence : un élément de E^* , un tenseur covariant de type (0,1)

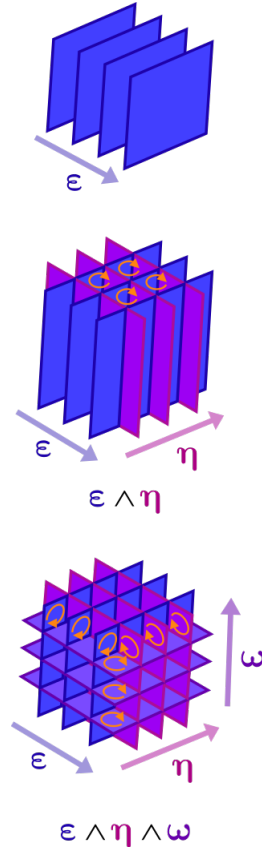


FIGURE 11 – Interprétation géométrique du produit extérieur de n co-vecteurs $\varepsilon, \eta, \omega$ pour $n = 1, 2, 3$. Les flèches circulaires correspondent à l'orientation (Wikipédia).

Exemple 4.7. $\alpha_i : \mathbb{R}^3 \rightarrow \mathbb{R}$,

$$\alpha_1(x^1, x^2, x^3) = x^1 + x^2, \alpha_2(x^1, x^2, x^3) = x^3, \\ v_1 = (1, 1, 0), v_2 = (0, 1, 0).$$

$$m = 2, n = 3.$$

$$\begin{aligned} \alpha_1 \wedge \alpha_2(v_1, v_2) &= \sum_{\sigma \in S_2} \text{sgn}(\sigma) \alpha_1(v_{\sigma_1}) \alpha_2(v_{\sigma_2}) \\ &= \alpha_1(v_1) \alpha_2(v_2) - \alpha_2(v_1) \alpha_1(v_2) = \det \left(\begin{pmatrix} \alpha_1(v_1) & \alpha_1(v_2) \\ \alpha_2(v_1) & \alpha_2(v_2) \end{pmatrix} \right) = \det \left(\begin{pmatrix} 2 & 1 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \right) = 2. \end{aligned}$$

Proposition 4.8. $\alpha \in \Lambda^k(E), \beta \in \Lambda^l(E)$, alors

$$\alpha \wedge \beta = (-1)^{kl} \beta \wedge \alpha.$$

En particulier, si k est impair,

$$\forall \alpha \in \Lambda^k(E), \alpha \wedge \alpha = 0,$$

parce que dans ce cas, on a $\alpha \wedge \alpha = (-1)\alpha \wedge \alpha$.

Démonstration.

$$\begin{aligned}\alpha \wedge \beta(v_1, \dots, v_{k+l}) &= \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) (v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_k}) \beta(v_{\sigma_{k+1}}, \dots, v_{\sigma_{k+l}}) \\ \beta \wedge \alpha(v_1, \dots, v_{k+l}) &= \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) \beta(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_l}) \alpha(v_{\sigma_{l+1}}, \dots, v_{\sigma_{l+k}}).\end{aligned}$$

On doit introduire τ par

$$\forall i \in \{1, \dots, l\} \quad \tau_i := i + k, \quad \forall i \in \{l+1, \dots, l+k\} \quad \tau_i := i - l.$$

et on observe que telle que $\text{sgn}(\tau) = (-1)^{kl}$ (exercice). Maintenant

$$\begin{aligned}\beta \wedge \alpha(v_1, \dots, v_{k+l}) &= \sum_{\sigma \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma) \beta(v_{\sigma_1}, \dots, v_{\sigma_l}) \alpha(v_{\sigma_{l+1}}, \dots, v_{\sigma_{l+k}}) \\ &\stackrel{\sigma = \sigma' \tau}{=} \text{sgn}(\tau) \sum_{\sigma' \in S_{k+l}} \text{sgn}(\sigma') \beta(v_{\sigma'_1}, \dots, v_{\sigma'_{l+k}}) \alpha(v_{\sigma'_1}, \dots, v_{\sigma'_k}) \\ &= (-1)^{kl} \alpha \wedge \beta.\end{aligned}$$

□

Proposition 4.9. Soit $T \in \mathcal{L}(E, F)$. Pour tout k , $\Lambda^k(T) : \Lambda^k(F) \longrightarrow \Lambda^k(E)$, pour $\alpha \in \Lambda^k(F)$, $\beta \in \Lambda^l(F)$,

$$\underbrace{\Lambda^{k+l}(T)(\alpha \wedge \beta)}_{\in \Lambda^{k+l}(E)} = \underbrace{\Lambda^k(T)(\alpha)}_{\in \Lambda^k(E)} \wedge \underbrace{\Lambda^l(T)(\beta)}_{\in \Lambda^l(E)}.$$

La relation entre le produit extérieur \wedge et le produit extérieur des vecteurs de \mathbb{R}^3 : soient $v_1 = (x^1, x^2, x^3)$ et $v_2 = (y^1, y^2, y^3)$.

$$v_1 \times v_2 := (x^2 y^3 - x^3 y^2, x^3 y^1 - x^1 y^3, x^1 y^2 - x^2 y^1).$$

Penser à v_1, v_2 comme des éléments de $(\mathbb{R}^3)^*$, donc comme des éléments de $\Lambda^1((\mathbb{R}^3)^*)$.

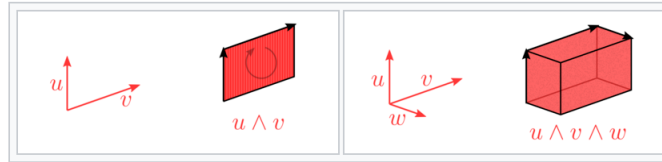


FIGURE 12 – Illustration du produit extérieur de vecteurs pour 2 et 3 vecteurs.

Quels sont les coefficients de $v_1 \wedge v_2$ dans la base $\epsilon_{12}, \epsilon_{13}, \epsilon_{23}$?

$$\begin{aligned}v_1 \wedge v_2 &= \sum_{1 \leq i_1 < i_2 \leq 3} v_1 \wedge v_2(e^{i_1}, e^{i_2}) \epsilon_{i_1 i_2} = v_1 \wedge v_2(e^1, e^2) \epsilon_{12} + v_1 \wedge v_2(e^2, e^3) \epsilon_{23} + v_1 \wedge v_2(e^1, e^3) \epsilon_{13} \\ &= [v_1(e^1) v_2(e^2) - v_1(e^2) v_2(e^1)] \epsilon_{12} + [v_1(e^2) v_2(e^3) - v_1(e^3) v_2(e^2)] \epsilon_{23} + [v_1(e^1) v_2(e^3) - v_1(e^3) v_2(e^1)] \epsilon_{13} \\ &= (e^1(v_1) e^2(v_2) - e^2(v_1) e^1(v_2)) \epsilon_{12} + (e^2(v_1) e^3(v_2) - e^3(v_1) e^2(v_2)) \epsilon_{23} + (e^1(v_1) e^3(v_2) - e^3(v_1) e^1(v_2)) \epsilon_{13} \\ &= (x^1 y^2 - x^2 y^1) \epsilon_{12} + (x^2 y^3 - x^3 y^2) \epsilon_{23} + (x^1 y^3 - x^3 y^1) \epsilon_{13}.\end{aligned}$$

Donc si on choisit la base $\{\epsilon_{23}, \epsilon_{31}, \epsilon_{12}\}$, on obtient $\epsilon_{31} = -\epsilon_{13} = e_1 \wedge e_3$. On obtient les coordonnées dans la base ordonnée $(\epsilon_{23}, \epsilon_{31}, \epsilon_{12})$ de $v_1 \wedge v_2 \in \Lambda_2(\mathbb{R}^3)$ est donnée par $v_1 \times v_2$.

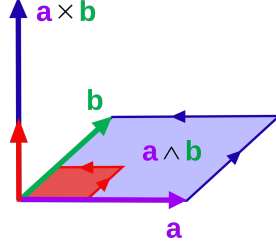


FIGURE 13 – The cross product (blue vector) in relation to the exterior product (light blue parallelogram). The length of the cross product is to the length of the parallel unit vector (red) as the size of the exterior product is to the size of the reference parallelogram (light red) (Wikipédia).

4.7 Contraction d'un tenseur par vecteur

Définition 4.13 (Contraction d'un tenseur par vecteur). Soit $X \in E$. Pour tout $\alpha \in \Omega^k(E)$, $1 \leq k \leq n$, $i_X(\alpha) \in \Omega^{k-1}(E)$ pour

$$i_X(\alpha)(v_1, \dots, v_{k-1}) \stackrel{\text{déf}}{=} \alpha(X, v_1, \dots, v_{k-1}).$$

On a $\Omega^0 \simeq \mathbb{R}$. Si $\alpha \in \Omega^1(E) = E^*$, on a $i_X(\alpha) = \alpha(X) \in \mathbb{R}$. En particulier, i_X est défini sur $\Lambda^k(E)$ pour tout k .

Lemme 4.6. $X \in E, \alpha \in \Lambda^k(E)$, alors $i_X(\alpha) \in \Lambda^{k-1}(E)$.

Démonstration. Pour $v_i = v_j, i \neq j, i, j \in \{1, \dots, k-1\}$, donc

$$i_X(\alpha)(v_1, \dots, v_{k-1}) = \alpha(X, v_1, \dots, v_{k-1}) = 0$$

□

Proposition 4.10. 1. $X \longrightarrow i_X$ est linéaire dans le sens que

- (a) $i_{X+Y} = i_X + i_Y$,
- (b) $i_{cX} = ci_X$.

2. Si on considère i_X restreint à $\Lambda^*(E)$, on a $i_X \circ i_Y = -i_Y \circ i_X$ et $i_X \circ i_X = 0$.

3. Pour $i_{X|_{\Lambda^*(E)}}$, on a, pour $\alpha \in \Lambda^k(E), \beta \in \Lambda^l(E)$,

$$i_X(\alpha \wedge \beta) = i_X(\alpha) \wedge \beta + (-1)^k \alpha \wedge (i_X \beta).$$

Remarque 4.6. Supposons que $F \subseteq E$ est un sous-espace vectoriel, avec $\dim(F) = n-1, \dim(E) = n$, $X \notin F$ et ω est un élément de volume en E , alors $\omega \in \Lambda^n(E)$. Alors $i_X(\omega) \in \Lambda^{n-1}(F)$ va être un

élément de volume pour F . En effet $i_X(\omega) \in \Lambda^{n-1}(E)$. Donc quand on dit que $i_X(\omega) \in \Lambda^{n-1}(F)$, on est en train de considérer $\Lambda^{n-1}(I_F)(i_X(\omega)) = i_X(\omega)|_{F^{n-1}}$ en réalité :

$$I_F : F \longrightarrow E \text{ est une injection} \implies \Lambda^{n-1}(E) \xrightarrow{\Lambda^{n-1}(I_F)} \Lambda^{n-1}(F),$$

$$\Lambda^{n-1}(I_F)(\alpha)(v_1, \dots, v_{n-1}) = \alpha(v_1, \dots, v_{n-1}), v_i \in F.$$

Donc $\Lambda^{n-1}(I_F)(\alpha)$ est simplement la restriction de $\alpha : E^{n-1} \rightarrow \mathbb{R}$ sur le sous-espace F^{n-1} .

5 Analyse tensorielle sur les ouverts de \mathbb{R}^n

5.1 Motivation

18-10-2023

On veut faire de l'analyse (calcul différentiel) sur les surfaces, courbes, variétés (les objets courbes de dimensions supérieures).

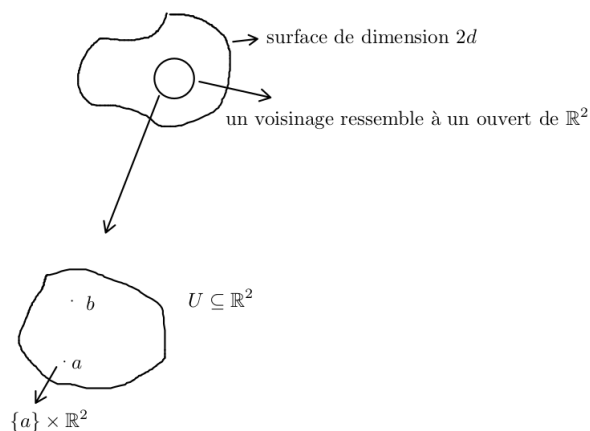


FIGURE 14 – Dans ce cas, \mathbb{R}^2 est tangent partout, mais on l'indexe par le point de base.

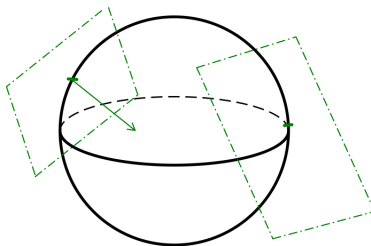


FIGURE 15 – Dans ce cas, chaque vecteur tangent est à l'intérieur du plan tangent et chaque plan tangent est différent.

5.2 L'espace tangent

Définition 5.1. Soit $U \subseteq \mathbb{R}^2$ un ouvert. Pour tout $a \in U$, l'espace tangent

$$T_a U \stackrel{\text{déf}}{=} \{a\} \times \mathbb{R}^n,$$

et est muni d'un espace vectoriel de manière suivante :

$$\forall u, v \in \mathbb{R}^n, \underbrace{(a, u)}_{\in T_a U} + (a, v) = (a, u + v),$$

$$\forall r \in \mathbb{R}, \forall v \in \mathbb{R}^n, r(a, u) = (a, ru).$$

$T_a U$ devient un espace vectoriel linéairement isomorphe à \mathbb{R}^n . Géométriquement on peut penser à $T_a U$ comme un vecteur de \mathbb{R}^n basé en un point a .

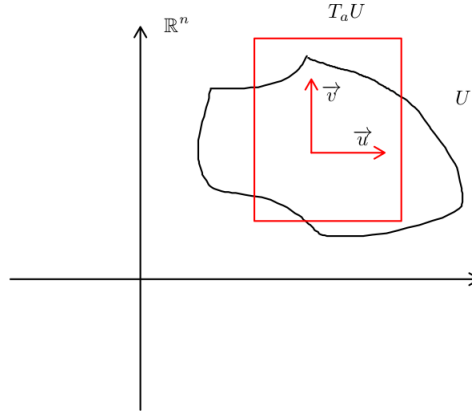


FIGURE 16 – Exemple d'un plan tangent à U .

5.3 Dérivation d'une fonction

Définition 5.2. Soit $f : U \rightarrow \mathbb{R}^m$. Pour tout $a \in U$, $Df(a) : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$. C'est une application linéaire. On va définir

$$d_a f = df(a) : T_a U \rightarrow \mathbb{R}^m,$$

avec

$$\underbrace{df((a, \vec{v}))}_{a \in U, \vec{v} \in \mathbb{R}^n} = Df(a)(\vec{v}).$$

Si $a \neq b$, $d_a f$ ne peut pas agir sur $T_b U$ (formellement, ce n'est pas défini). On dit que $d_a f$ est la dérivée (ou la différentielle) de f au point a .

Remarque 5.1. Si $m = 1$, $d_a f \in \mathcal{L}(T_a U, \mathbb{R})$, c'est-à-dire que $d_a f \in (T_a U)^*$.

Remarque 5.2 (Notation). $T_a^*U \stackrel{\text{déf}}{=} (T_aU)^* \simeq \{a\} \times (\mathbb{R}^n)^*$.

5.4 Fibrés tensoriels

Définition 5.3. Le fibré tangent sur U est

$$TU \stackrel{\text{déf}}{=} \bigcup_{a \in U} T_aU \simeq U \times \mathbb{R}^n$$

et le fibré cotangent est

$$T^*U \stackrel{\text{déf}}{=} \bigcup_{a \in U} T_a^*U \simeq U \times (\mathbb{R}^n)^*.$$

Avec ce formalisme, la différentielle de $f : U \longrightarrow \mathbb{R}^n$ est définie par $df : U \longrightarrow T^*U$ et $\forall a \in U, df(a) = d_a f \in T_a^*U \subseteq T^*U$.

Remarque 5.3. \triangleleft Une condition nécessaire pour qu'une application $\alpha : U \longrightarrow T^*U$ soit une différentielle soit dans la forme $\alpha = df$ est que pour tout $a \in U, \alpha(a) \in T_a^*U$.

Si on définit $\pi : T^*U \longrightarrow U$ par $\pi(a, f) = a$, cette condition nécessaire est équivalente que de dire que $\pi \circ \alpha = \text{id}_U$.

Exemple 5.1 (De différentielle). Projection sur le composant j :

On a $x^j : U \longrightarrow \mathbb{R}$ telle que

$$x^j(a_1, \dots, a_n) = a_j.$$

$$d_a x^j(a, \vec{v}) = Dx^j(a)(\vec{v}) = \left[\frac{\partial x^j}{\partial x^1}, \dots, \frac{\partial x^j}{\partial x^n} \right] \begin{bmatrix} v_1 \\ \vdots \\ v_n \end{bmatrix} = [0, \dots, 0, \underset{\text{en } j}{1}, 0, \dots, 0] \begin{bmatrix} v_1 \\ \vdots \\ v_n \end{bmatrix} = v_j.$$

On a $dx^j : U \longrightarrow T^*U$. Pour tout $a \in U, dx^j(a) \in T_a^*U$.

Donc $dx^j(a) = (a, f)$ où $f \in (\mathbb{R}^n)^*$. Pour tout $\vec{v} \in \mathbb{R}^n, f(\vec{v}) = v_j$. Pour $e_i \in \mathbb{R}^n, f(e_i) = \delta_i^j$, donc $f = e^j$, l'élément de la base duale. On a alors

$$dx^j(a) = (a, e^j).$$

Donc $(dx^1(a), \dots, dx^n(a))$ est une base naturelle pour T_a^*U . La base duale de cette base dans $T_aU \simeq (T_a^*U)^*$ est décrite par la notation suivante :

$$\left(\frac{\partial}{\partial x^1}(a), \dots, \frac{\partial}{\partial x^n}(a) \right) = ((a, e_1), \dots, (a, e_n)).$$

$$\text{On a } \frac{\partial}{\partial x^j}(a) = (a, e_j), (dx^j(a)) \left(\frac{\partial}{\partial x^i}(a) \right) = \delta_i^j.$$

On suppose que $E = T_aU$. On peut construire $\Omega^k(T_aU), \Omega_l(T_aU) = \Omega_l(T_a^*U), \Omega_l^k(T_aU)$ qui sont des (l, k) -tenseurs sur T_aU .

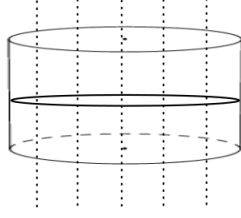


FIGURE 17 – Cylindre $S^1 \times [-1, 1]$. On peut le considérer comme une fibration sur S^1 . Le cylindre infini $S^1 \times \mathbb{R}$ va être diffeomorphe avec le fibré tangent TS^1 de S^1

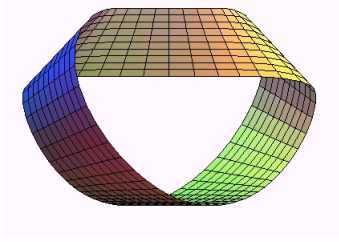


FIGURE 18 – Le Ruban de Möbius est une fibration sur S^1 mais n'est pas équivalent à $S^1 \times [-1, 1]$ (il n'est pas un sous ensemble du fibré tangent TS^1). Similairement, il y a par exemple des surfaces de dimension 2 Σ dont le fibré tangent $T\Sigma$ n'est pas équivalent à $\Sigma \times \mathbb{R}^2$.

On peut aussi définir $\Lambda^k(T_a U)$ (tenseurs extérieurs covariants), $\Lambda_l(T_a U) = \Lambda^l(T_a^* U)$ (tenseurs extérieurs contravariants), $\Lambda_l^k(T_a U)$.

Définition 5.4. On définit

$$(T_l^k)_a U = \Omega_l^k(T_a U)$$

et

$$(\Lambda_l^k)_a U \stackrel{\text{déf}}{=} (\Lambda_l^k)(T_a U).$$

Si $k = l = 0$, on ne va pas les écrire.

Définition 5.5. On peut alors définir les fibrés tensoriels et tensoriels extérieurs par :

$$T_l^k U \stackrel{\text{déf}}{=} \bigcup_{a \in U} (T_l^k)_a U \text{ et } \Lambda_l^k U \stackrel{\text{déf}}{=} \bigcup_{a \in U} (\Lambda_l^k)_a U.$$

Très souvent on va avoir affaire aux fibrés où soit k soit l vaut 0. Par exemple,

$$\begin{aligned} \Lambda^k U &= \bigcup_{a \in U} \Lambda_a^k U = \bigcup_{a \in U} \Lambda^k(T_a U), \\ T^k U &= \bigcup_{a \in U} T_a^k U = \bigcup_{a \in U} \Omega^k(T_a U). \end{aligned}$$

Si $\alpha \in T_l^k U$, alors il existe $a \in U$ tel que $\alpha \in (T_l^k)_a U = \Omega_l^k(T_a U)$. Donc α est une application $(k + l)$ -linéaire sur $\underbrace{T_a U \times \cdots \times T_a U}_{k \text{ fois}} \times \underbrace{(T_a U)^* \times \cdots \times (T_a U)^*}_{l \text{ fois}}$.

Mais une telle application peut être identifiée par une application $(k + l)$ -linéaire $\tilde{\alpha}$ sur

$$\underbrace{\mathbb{R}^n \times \dots \times \mathbb{R}^n}_{k \text{ fois}} \times \underbrace{(\mathbb{R}^n)^* \times \dots \times (\mathbb{R}^n)^*}_{l \text{ fois}}$$

avec les isomorphismes $T_a U \simeq \mathbb{R}^n$, $T_a^* U \simeq (\mathbb{R}^n)^*$.

Donc $\Omega_l^k(T_a U) \simeq \{a\} \times \Omega_l^k(\mathbb{R}^n)$ avec l'identification $\alpha = (a, \tilde{\alpha})$ et on a une projection bien définie sur la première composante

$$\tau_l^k : \Omega_l^k(T_a U) \longrightarrow U, \tau_l^k(\alpha, \tilde{\alpha}) = a.$$

Donc si $\alpha \in T_l^k U$, on a $\tau_l^k(\alpha)$ est le point $a \in U$ pour lequel $\alpha \in (T_l^k)_a U$.

5.5 Champs tensoriels

Définition 5.6. Un champ de tenseurs (*champ tensoriel*) sur $U \subseteq \mathbb{R}^n$ est une application

$$\alpha : U \longrightarrow T_l^k U$$

telle que

$$\tau_l^k \circ \alpha = \text{id}_U, \quad \text{c.à.d. } \forall a \in U \quad \tau_l^k(\alpha(a)) = a.$$

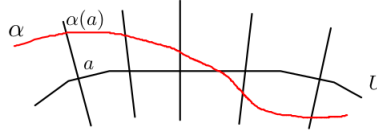


FIGURE 19 – Exemple d'un champ tensoriel

α est aussi appelée parfois une section du fibré tensoriel $T_l^k U$.

Si α est un champ tensoriel, pour tout $a \in U$, $\alpha(a) \in \Omega_l^k(T_a U)$.

L'ensemble $(e^{i_1} \otimes \dots \otimes e^{i_k} \otimes e_{j_1} \otimes \dots \otimes e_{j_l})$ est une base de $\Omega_l^k(\mathbb{R}^n)$ où $1 \leq i_1, \dots, i_k, j_1, \dots, j_l \leq n$. Maintenant la base de $\Omega_l^k(T_a U)$ devient

$$dx^{i_1}(a) \otimes \dots \otimes dx^{i_k}(a) \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}}(a) \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_l}}(a).$$

Donc pour tout $a \in U$, il existe des coefficients $a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l}(a) \in \mathbb{R}$ tels que :

$$\alpha(a) = \sum_{\substack{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n \\ 1 \leq j_1, \dots, j_l \leq n}} a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l}(a) dx^{i_1}(a) \otimes \dots \otimes dx^{i_k}(a) \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}}(a) \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_l}}(a).$$

Donc

$$\alpha = \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k, j_1, \dots, j_l \leq n} a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} dx^{i_1} \otimes \dots \otimes dx^{i_k} \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}} \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_l}}$$

où $a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} : U \longrightarrow \mathbb{R}$ est une application (elle associe à chaque $a \in U$ un coefficient réel).

Définition 5.7. On dit que le champ vectoriel α est de classe \mathcal{C}^r si $\forall i_1, \dots, i_k, j_1, \dots, j_l$, le coefficient

$$a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} \in \mathcal{C}^r(U).$$

Donc on peut parler de régularité de $\alpha : U \longrightarrow \mathbb{R}^{n+n^{k+l}}$ directement, mais dans ce cas là, la définition revient à la même.

5.6 Exemple très important : la métrique riemannienne

Définition 5.8. Soit $U \subseteq \mathbb{R}^n$ ouvert. Une métrique riemannienne sur U est un champ tensoriel 2-covariant (de type (0,2), autrement dit $\alpha : U \longrightarrow T_0^2 U$) symétrique, positif-défini sur U .

Si g est une métrique riemannienne sur U , $g : U \longrightarrow T^2 U$.

Pour tout $x \in U$, $g(a) \in \Omega^2(T_a U)$, (c.à.d. $\tau^2 \circ g = \text{id}_U$).

$$\forall \vec{u}, \vec{v} \in T_a U, \quad g(a)(\vec{u}, \vec{v}) = g(a)(\vec{v}, \vec{u}) \text{ (symétrie).}$$

$$\forall \vec{u} \in T_a U, \quad g(a)(\vec{u}, \vec{u}) \geq 0; \quad g(a)(\vec{u}, \vec{u}) = 0 \Leftrightarrow u = 0 \quad (\text{pos. déf.}).$$

Donc cela revient à dire que $g(a)$ est un produit scalaire sur $T_a U$ (mais qui dépend de a).

La métrique riemannienne est donc un champ tensoriel de type (0,2) tel que $\forall a \in U$, $g(a)$ est un produit scalaire sur $T_a U$.

Donc

$$g = \sum_{1 \leq i_1, i_2 \leq n} g_{i_1 i_2} dx^{i_1} \otimes dx^{i_2} = \sum_{1 \leq i, j \leq n} g_{ij} dx^i \otimes dx^j.$$

Quelle est la condition sur les coefficients g_{ij} pour que g devienne une métrique riemannienne ?

Pour tout $x \in U$, on peut former la matrice

$$G_a = [g_{ij}(a)]_{n \times n}.$$

Proposition 5.1. $g(a)$ est une métrique riemannienne sur $T_a U$ si et seulement si $g(a)$ est un produit scalaire.

Lemme 5.1. $g(a)$ est un produit scalaire sur $T_a U$ si et seulement si G_a est une matrice symétrique définie positive.

Démonstration.

$$\begin{aligned} g(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{i'}}, \frac{\partial}{\partial x^{j'}} \right) &= \sum_{1 \leq i, j \leq n} g_{ij}(a) dx^i(a) \otimes dx^j(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{i'}}(a), \frac{\partial}{\partial x^{j'}}(a) \right) \\ &= \sum_{1 \leq i, j \leq n} g_{ij}(a) dx^i(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{i'}}(a) \right) dx^j(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{j'}}(a) \right) = \sum_{1 \leq i, j \leq n} g_{ij}(a) \delta_{i'}^i \delta_{j'}^j = g_{i'j'}(a). \end{aligned}$$

Donc $\forall i, j$,

$$g_{i'j'}(a) = g(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{i'}}(a), \frac{\partial}{\partial x^{j'}}(a) \right) = g(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{j'}}(a), \frac{\partial}{\partial x^{i'}}(a) \right) = g_{j'i'}(a),$$

ce qui implique que ${}^t G_a = G_a$, donc G_a est symétrique. □

Supposons que $g(a)$ est défini positif.

$$\forall v \in T_a U \quad g(a)(\vec{v}, \vec{v}) = \sum_{i,j} dx^i(a) \otimes dx^j(a)(\vec{v}, \vec{v}),$$

avec

$$\vec{v} = \sum_{j=1}^n v^j \frac{\partial}{\partial x^j}(a).$$

Donc

$$\begin{aligned} g(a)(\vec{v}, \vec{v}) &= \sum_{i,j} g_{i,j}(a) dx^i(a) \otimes dx^j(a) \left(\sum_{i'} v^{i'} \frac{\partial}{\partial x^{i'}}(a), \sum_{j'} v^{j'} \frac{\partial}{\partial x^{j'}}(a) \right) \\ &= \sum_{i,j} \sum_{i',j'} g_{i,j}(a) v^{i'} v^{j'} dx^i(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{i'}}(a) \right) dx^j(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^{j'}}(a) \right) = \sum_{i,j} \sum_{i',j'} g_{i,j}(a) v^{i'} v^{j'} \delta_{i'}^i \delta_{j'}^j, \\ &= \sum_{i',j} g_{i',j}(a) v^{i'} v^j = [v^1 \dots v^n] [G_a] \begin{bmatrix} v^1 \\ \vdots \\ v^n \end{bmatrix} = \tilde{v} \cdot G_a \tilde{v}. \end{aligned}$$

Donc $\tilde{v} \cdot G_a \tilde{v} \geq 0$ pour tout $\tilde{v} \in \mathbb{R}^n$ et $\tilde{v} \cdot G_a \tilde{v} = 0 \iff \tilde{v} = 0$, ce qui implique que G_a est défini positif.

Le sens réciproque est démontré par les mêmes calculs.

Commentaires

1. Si $G \in \mathbb{R}^{n \times n}$ est symétrique et défini positif, alors $\forall \vec{u}, \vec{v} \in \mathbb{R}^n$,

$$\langle \vec{u} \mid \vec{v} \rangle_G := \vec{u} \cdot G \vec{v} = {}^t \vec{u} G \vec{v} = \langle \vec{u} \mid G \mid \vec{v} \rangle$$

est un produit scalaire.

2. Si $\langle \vec{u} \mid \vec{v} \rangle_*$ est un produit scalaire sur \mathbb{R}^n , alors il existe une matrice G dans $\mathbb{R}^{n \times n}$ symétrique, définie positive telle que

$$\langle \vec{u}, \vec{v} \rangle_* = \langle \vec{u} \mid G \mid \vec{v} \rangle,$$

avec $G = [g_{ij}]_{i,j}$ et $g_{ij} = \langle e_i \mid e_j \rangle_*$.

Donc pour la métrique riemannienne,

$$g = \sum_{i,j} g_{ij} dx^i \otimes dx^j,$$

avec

$$g_{ij}(a) = g(a) \left(\frac{\partial}{\partial x^i}(a), \frac{\partial}{\partial x^j}(a) \right).$$

Pour tout i , $\frac{\partial}{\partial x^i}(a) = (a, e_i) \in T_a U$ et

$$\left(\frac{\partial}{\partial x^1}(a), \dots, \frac{\partial}{\partial x^n}(a) \right)$$

est une base de $T_a U = \{a\} \times \mathbb{R}^n, a \in U$.

$g : U \longrightarrow T^2 U, \tau^2 \circ g(a) = a, \forall a \in U$ si et seulement si $\forall a \in U, g(a) \in T_a^2 U$.

La métrique g est de classe \mathcal{C}^r si et seulement si $\forall i, j, g_{ij} : U \longrightarrow \mathbb{R}$ est de classe \mathcal{C}^r (par définition).

Exemple 5.2 (La métrique euclidienne).

$$g_{eu} = \sum_{i=1}^n dx^i \otimes dx^i$$

c.à.d.

$$\forall a \in U, G_a = I_{n \times n} \in \mathbb{R}^{n \times n}.$$

Définition 5.9. Supposons que $(x, \vec{v}) \in T_x U$ pour $x \in U$. Alors la norme de $(x, \vec{u}) \in T_x U$ par rapport à la métrique riemannienne g est défini par

$$\|(x, \vec{u})\|_g := g(x)((x, \vec{u}), (x, \vec{u}))^{\frac{1}{2}}$$

Remarque 5.4 (Exercice). Si $\vec{u} \in T_a U$, $\vec{u} = \sum_{i=1}^n u^i \frac{\partial}{\partial x^i}(a)$, on a

$$\|\vec{u}\|_g^2 = \sum_{i,j=1}^n g_{ij}(a) u^i u^j.$$

Définition 5.10. Supposons que $(x, \vec{v}), (x, \vec{u}) \in T_x U$ pour $x \in U$. Alors l'angle entre ces deux vecteurs est défini par

$$\angle(x, \vec{u}), (x, \vec{v}) = \cos^{-1} \left(\frac{g(x)((x, \vec{u}), (x, \vec{v}))}{\|(x, \vec{u})\|_g \|(x, \vec{v})\|_g} \right).$$

Remarque 5.5 (Rappel). Pour tout produit scalaire $\langle \cdot | \cdot \rangle_*$, l'inégalité de Cauchy-Schwarz est valide, c'est-à-dire :

$$\forall \vec{u}, \vec{v} \in E, |\langle \vec{u} | \vec{v} \rangle| \leq \langle \vec{u} | \vec{u} \rangle_*^{\frac{1}{2}} \langle \vec{v} | \vec{v} \rangle_*^{\frac{1}{2}}.$$

Donc pour tout $\vec{u}, \vec{v} \in T_x U$, $|g(a)(\vec{u}, \vec{v})| \leq \|\vec{u}\|_g \|\vec{v}\|_g$.

Définition 5.11. (U, g) où g est une métrique riemannienne et $U \subseteq \mathbb{R}^n$ est un exemple d'une variété riemannienne.

5.6.1 Longueur des courbes

Exemple 5.3. Supposons $\gamma : [a, b] \longrightarrow U$ de régularité \mathcal{C}^1 , avec $[a, b] \subset \mathbb{R}$.

On a, pour $\gamma(t) = (x^1(t), \dots, x^n(t))$, $(\gamma)'(t) = (x^1)'(t), \dots, (x^n)'(t)$,

$$L(\gamma) \stackrel{\text{déf}}{=} \int_a^b \|\gamma'(t)\| dt = \int_a^b (\gamma'(t) \cdot I_{n \times n} \gamma'(t))^{\frac{1}{2}} dt = \int_a^b \langle \gamma'(t) | \gamma'(t) \rangle^{\frac{1}{2}} dt.$$

On va définir, pour $\gamma :]a, b[\longrightarrow U$,

$$T\gamma : \underbrace{T]a, b[}_{(t, \vec{v}), \vec{v} \in \mathbb{R}} \longrightarrow \underbrace{TU}_{(c, \vec{w}), c \in U, \vec{w} \in \mathbb{R}^n}.$$

$g(\gamma(t))$ est un produit scalaire sur $T_{\gamma(t)}U$ et

$$T\gamma(t, \vec{v}) = (\gamma(t), \vec{v}\gamma'(t)).$$

Choisissons $\{1\}$ comme base de \mathbb{R} . Alors

1.

$$T\gamma|_{T_t]a, b[} : T_t]a, b[\longrightarrow T_{\gamma(t)}U.$$

2. $T\gamma(t, 1) = (\gamma(t), \gamma'(t))$, avec $(t, 1)$ élément de base pour $T_t]a, b[= \{t\} \times \mathbb{R}$ (l'espace tangent).

Définition 5.12. On définit pour toute courbe continue $\gamma : [a, b] \rightarrow U$, différentiable sur $]a, b[$,

$$L_g(\gamma) \stackrel{\text{déf}}{=} \int_a^b g(\gamma(t))(T\gamma(t, 1), T\gamma(t, 1))^{\frac{1}{2}} dt.$$

Cette définition peut être facilement étendue au cas des courbes différentiables par morceaux.

Remarque 5.6. Comme l'intégrande est toujours positive (ou nulle), la valeur de $L_g(\gamma)$ est toujours définie comme un élément de $\mathbb{R}_+ \cup \{+\infty\}$.

Si $g = \sum g_{ij} dx^i \otimes dx^j$ et $G_c = [g_{ij}(c)]$, $\forall c \in U$, on obtient

$$L_g(\gamma) = \int_a^b \langle \gamma'(t) | G_{\gamma(t)} | \gamma'(t) \rangle^{\frac{1}{2}} dt.$$

Remarque 5.7. Avec la notation qu'on a eue sur la norme $\|\cdot\|_g$, on a, pour tout $\gamma : [a, b] \longrightarrow \mathbb{R}$ différentiable,

$$L_g(\gamma) = \int_a^b \left\| \underbrace{T\gamma(t, 1)}_{(\gamma(t), \gamma'(t))} \right\|_g dt.$$

Exercice 5.1. Si $x, y \in U, x \neq y$, et $\gamma : [a, b] \longrightarrow U$ est continu et de régularité \mathcal{C}^1 sur $]a, b[$, tel que $\gamma(a) = x, \gamma(b) = y$ alors $L_g(\gamma) > 0$.

Indication : Si $\gamma'(t) = 0$, alors $\gamma(t) \equiv \text{constant} \implies x = y$ impossible. Il existe $t_0 \in]a, b[$ tel que $\gamma'(t_0) \neq 0 \implies \langle \gamma'(t_0) | G_{\gamma(t_0)} | \gamma'(t_0) \rangle > 0$. Utiliser la continuité des acteurs pour conclure.

5.6.2 Rappel : distance, espace métrique

Définition 5.13. Soit $U \subset \mathbb{R}^n$ un ouvert et g une métrique riemannienne sur U . On définit la distance riemannienne par rapport à la métrique g entre $x, y \in U$ par

$$d_g(x, y) \stackrel{\text{déf}}{=} \inf \{ L_g(\gamma), \gamma : [a, b] \longrightarrow U \text{ continue, et différentiable sur }]a, b[, \gamma(a) = x, \gamma(b) = y \}.$$

Théorème 5.1. Si $U \subseteq \mathbb{R}^n$ connexe par arcs et g est une métrique riemannienne continue sur U , alors

$$d_g : U \times U \longrightarrow \mathbb{R}$$

est une distance sur U et (U, d_g) devient un espace métrique.

Remarque 5.8 (Point technique). Si U est connexe par arcs, $\forall x, y \in U, \exists \gamma \in \mathcal{C}^0([0, 1], U)$, avec $\gamma(0) = x, \gamma(1) = y$, alors (analyse réelle, on utilise le fait que U est ouvert) il existe $\gamma \in \mathcal{C}^1([0, 1], U)$ avec $\gamma(0) = x, \gamma(1) = y$.

Donc il existe un élément de $\{\gamma \in \mathcal{C}^1([a, b], U) \mid \gamma(a) = x, \gamma(b) = y\}$, avec $a = 0, b = 1$. Comme $\gamma \in \mathcal{C}^1([a, b])$, $|\gamma'(t)|$ est continue sur $[a, b]$ implique que il existe $M > 0$ tel que $\forall t \in [a, b], \|\gamma'(t)\| \leq M$ et $G_{\gamma(t)} : [a, b] \longrightarrow \mathbb{R}^{n \times n}$ est aussi continue.

Cela implique que $t \mapsto \langle \gamma'(t) | G_{\gamma(t)} | \gamma'(t) \rangle$ est continue sur $[a, b]$, ce qui implique que il existe \widetilde{M} tel que

$$\forall t \in [a, b], \langle \gamma'(t) | G_{\gamma(t)} | \gamma'(t) \rangle^{\frac{1}{2}} \leq \widetilde{M},$$

ce qui implique que

$$L_g(\gamma) = \int_a^b \langle \gamma'(t) | G_{\gamma(t)} | \gamma'(t) \rangle \leq \widetilde{M}(b - a) < +\infty,$$

donc $d_g(x, y)$ ne peut être $+\infty$, $d_g(x, y) \in \mathbb{R}_+$. Donc $d_g : U \times U \longrightarrow \mathbb{R}$ est justifié.

Remarque 5.9.

1. Si U n'est pas connexe, il faut faire attention que le chemin droit de x à y peut sortir de U et n'est pas éligible pour évaluer $L_g(\gamma)$.
2. Même si U est connexe, il n'y a pas de raison que le chemin sur le segment droit joignant x à y soit le chemin le plus court :

$$\gamma(t) = x + t(y - x), \gamma : [0, 1] \longrightarrow U.$$

Il peut arriver que

$$d_g(x, y) < L_g(\gamma) = \int_0^1 \langle y - x \mid G_{\gamma(t)} \mid y - x \rangle dt.$$

3. Pas toutes les métriques d des espaces métriques (X, d) où X est un ouvert de \mathbb{R}^n sont les distances d_g pour une métrique riemannienne. Par exemple, **(exercice)** la distance discrète

$$d(x, y) = 1 \text{ si } x \neq y \text{ et sinon } d(x, y) = 0$$

ne peut pas être dérivée d'une métrique riemannienne.

4. On peut remplacer les chemins γ par les chemins \mathcal{C}^1 par morceaux ou bien par les chemins polygonaux.

Définition 5.14. On dit que la courbe continue $\gamma : [a, b] \rightarrow U$ de régularité \mathcal{C}^1 sur $]a, b[$ est *régulière* quand $\forall t \in]a, b[, \gamma'(t) \neq 0$. On dit que γ est *simple* quand elle est injective sur $]a, b[$.

Exercice 5.2. Soit $U \subset \mathbb{R}^n$ un ouvert et g une métrique riemannienne sur U . Soit $x, y \in U$ et $\gamma : [a, b] \rightarrow U$ une courbe régulière avec $\gamma(a) = x, \gamma(b) = y$.

- (a) Soit $t : [c, d] \rightarrow [a, b]$ une application continue de régularité \mathcal{C}^1 sur $]c, d[$ telle que

$$t(c) = a, t(d) = b \quad \forall s \in]c, d[\quad t'(s) \neq 0$$

On considère $\eta : [c, d] \rightarrow U$ défini par $\eta := \gamma \circ t$. Démontrer que $L_g(\eta) = L_g(\gamma)$.

- (b) Soit $L := L_g(\gamma)$. On définit pour $t \in [a, b]$

$$s(t) := L_g(\gamma|_{[a, t]})$$

Démontrer que $s : [a, b] \rightarrow [0, L]$ est inversible avec l'application inverse $t : [0, L] \rightarrow [a, b]$ continue de régularité \mathcal{C}^1 sur $]0, L[$ telle que

$$t(0) = a, t(L) = b \quad \forall s \in]0, L[\quad t'(s) \neq 0.$$

On met $\eta := \gamma \circ t$. En déduire que $L_g(\eta) = L_g(\gamma)$ et que

$$\forall s \in [0, L] \quad \|T\eta(s, 1)\|_g = 1.$$

(η est le paramétrage par la longueur d'arc de γ .)

5.6.3 Métriques conformales

Définition 5.15. Si pour une métrique riemannienne g donnée sur U , il existe une fonction $h : U \longrightarrow \mathbb{R}$ telle que

$$\forall a \in U, g(a) = h(a) \sum_i^n dx^i(a) \otimes dx^i(a) \quad \text{c.à.d.} \quad G_a = h(a) I_{n \times n} = \begin{bmatrix} h(a) & \dots & 0 \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & \dots & h(a) \end{bmatrix}.$$

On dit que g est une métrique conforme.

Théorème 5.2. Si g est une métrique conforme sur U et $\vec{u}, \vec{v} \in T_a U$ pour $a \in U$, alors

$$\angle_g \vec{u}, \vec{v} = \angle \vec{u}, \vec{v}.$$

C.à.d. les angles entre les vecteurs sont les mêmes pour g et la métrique standard euclidienne.

5.6.4 Le plan hyperbolique

Exemple 5.4 (Demi-plan de Poincaré (exemple de variété riemannienne) de dimension 2 et de géométrie non-euclidienne).

$$U := \{(x, y) \in \mathbb{R}^2 \mid y > 0\}.$$

On définit une métrique riemannienne sur U par

$$g = \sum_{i=1}^2 g_{ii} dx^i \otimes dx^i,$$

$$\text{c.à.d. pour } x = x^1, y = x^2 \quad g_{ij}(x, y) = \frac{1}{y^2} \delta_{ij} \quad G_{(x,y)} = \begin{bmatrix} \frac{1}{y^2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{y^2} \end{bmatrix}.$$

Donc la métrique de Poincaré sur le demi-plan, qui peut-être écrite sous la forme

$$g(x, y) = \frac{1}{y^2} (dx \otimes dx + dy \otimes dy)$$

est une métrique riemannienne conforme avec $h(x, y) = \frac{1}{y^2}$.

Si $\vec{w} \in T_{(x,y)} U$ pour $(x, y) \in U$ quelconque, avec $\vec{w} = (w_1, w_2)$, on a :

$$\|\vec{w}\|_g = (g(x, y)(\vec{w}, \vec{w}))^{\frac{1}{2}} = \left(\frac{1}{y^2} \|\vec{w}^2\| \right)^{\frac{1}{2}} = \frac{\|\vec{w}\|}{y}.$$

La géométrie induite par g sur le demi-plan est la géométrie hyperbolique, connue aussi sous le nom de la géométrie de Lobachevsky.

5.6.5 Géodésies du demi-plan de Poincaré

On a, pour le cas des figures 20 et 21, le calcul suivant, pour $\gamma(t) = (x(t), y(t))$:

$$L_g(\gamma) = \int_0^1 \overbrace{\|(\gamma(t), \gamma'(t))\|_g}^{\in T_{\gamma(t)} U} dt = \int_0^1 \frac{\|\gamma'(t)\|}{y} dt = \int_0^1 \frac{\sqrt{(x')^2(t) + (y')^2(t)}}{y(t)} dt.$$

On a $\eta(t) = (x, y_0) + t((x, y_1) - (x, y_0)) = (x, y_0 + t(y_1 - y_0))$ et $\eta'(t) = (0, y_1 - y_0)$, ce qui donne $\|\eta'(t)\| = |y_1 - y_0|$. Donc

$$L_g(\eta) = \int_0^1 \frac{\|\eta'(t)\|}{y_0 + t(y_1 - y_0)} dt = \int_0^1 \frac{|y_1 - y_0|}{y_0 + t(y_1 - y_0)} dt.$$

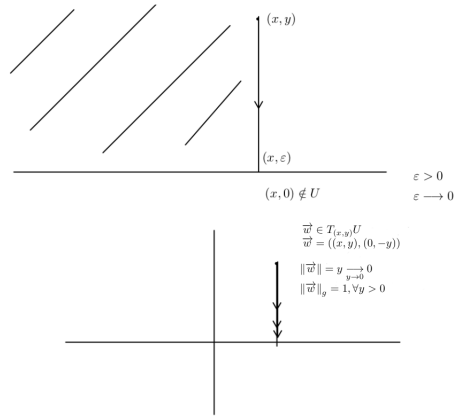


FIGURE 20 –

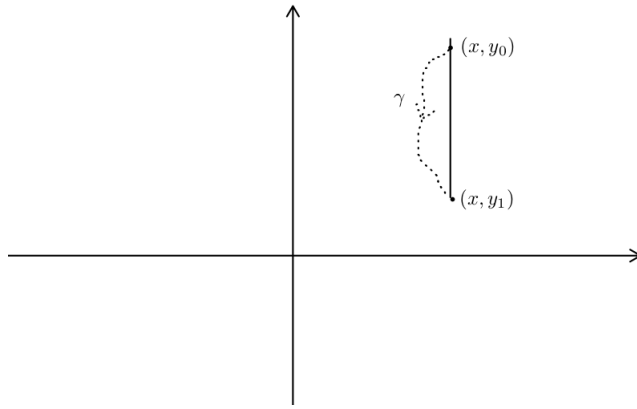


FIGURE 21 –

Notez que si l'on choisit $\tilde{\gamma}(t) = (x, y(t))$ en partant de $\gamma(t) = (x(t), y(t))$, on a :

$$L_g(\tilde{\gamma}) = \int_0^1 \frac{\|\tilde{\gamma}'(t)\|}{y(t)} dt = \int_0^1 \frac{|y'(t)|}{y(t)} dt \leq \int_0^1 \frac{\sqrt{(x'(t))^2 + (y'(t))^2}}{y(t)} dt = L_g(\gamma).$$

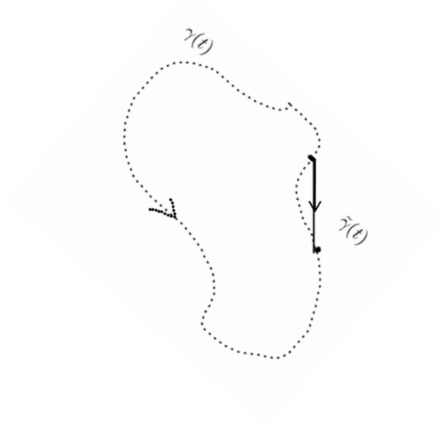


FIGURE 22 – Le chemin tout droit vertical est toujours le plus court (ici, γ est la courbe en pointillés, et $\tilde{\gamma}$ est la courbe noire).

En conclusion, on a $L_g(\tilde{\gamma}) \leq L_g(\gamma)$, ce qui signifie que le chemin le plus court par rapport à tous les

chemins qui joignent (x, y_0) à (x, y_1) doit être tout droit vertical comme illustré dans la figure 22.

⚠ On n'a pas encore dit que η donne le paramétrage du chemin le plus court entre (x, y_0) et (x, y_1) . Voir Exercices 5.2 et 5.3.

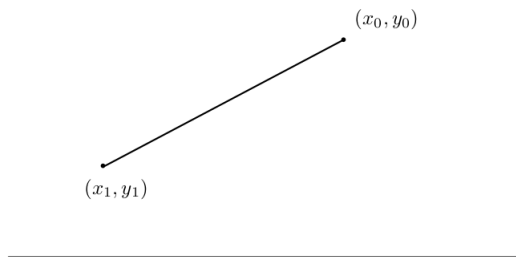


FIGURE 23 – La ligne droite n'est pas en général le chemin le plus court.

Si $\gamma : [0, \infty) \rightarrow U$, $\gamma(0) = (x_0, y_0)$, pour $\vec{w} = (0, -y) \in T_{(x,y)}U$, on a $\|\vec{w}\|_g = 1$. On cherche donc $\gamma(t)$ tel que

$$T\gamma(t, 1) = (\gamma(t), (0, -\gamma_2(t))) \in T_{\gamma(t)}U \quad \text{c.à.d.} \quad \gamma'(t) = (0, -\gamma_2(t)),$$

avec $\gamma(t) = (x(t), y(t))$, $\gamma_1(t) = x(t)$, $\gamma_2(t) = y(t)$,

$$\begin{cases} x'(t) = 0, \\ y'(t) = -y(t), \end{cases}$$

alors $y(t) = y_0 e^{-t}$. Donc $\gamma(t) = (x_0, y_0 e^{-t})$ est le chemin partant de (x_0, y_0) d'une manière verticale vers l'horizon $y = 0$ avec la vitesse hyperbolique constante.

On voit bien que $\gamma(t) = (x_0, 0)$ donne $t = +\infty$.

Exercice 5.3. Soit $x_0 \in \mathbb{R}$, $y_0 > y_1 > 0$,

$$\eta : [0, 1] \rightarrow U, \quad \eta(t) := (x_0, y_0 + t(y_1 - y_0))$$

et

$$\gamma : [0, \log(y_0/y_1)] \rightarrow U, \quad \gamma(t) = (x_0, y_0 e^{-t})$$

- (a) Démontrer que η est une courbe régulière, et que γ est son paramétrage par la longueur d'arc. En déduire que

$$L_g(\eta) = L_g(\gamma) = \log(y_0/y_1).$$

- *(b) Démontrer que $d_g((x_0, y_0), (x_0, y_1)) = \log(y_0/y_1)$.

Il faudra encore développer les techniques nécessaires pour pouvoir démontrer que les lignes droites par rapport à la métrique hyperbolique sur le demi-plan de Poincaré sont effectivement des demi-cercles centrés sur la ligne $y = 0$. Ces lignes droites sont appelées les géodésies de (U, g) dans la géométrie différentielle.

Voici une première définition de la géodésie 24 (de manière rudimentaire plus géométrique que mécanique) :

Définition 5.16. On dit que $\gamma([a, b])$ est un segment géodésique dans (U, g) si pour $x = \gamma(a), y = \gamma(b), x, y \in U$,

$$d_g(x, y) = L_g(\gamma).$$

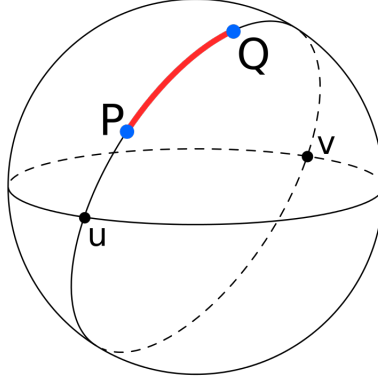


FIGURE 24 – Géodésie

Définition 5.17. On dit que \mathcal{C} est une géodésie de (U, g) si pour tout point $z \in \mathcal{C}$, il existe un segment géodésique $\gamma([a, b])$ t.q. $\exists t \in]a, b[$ t.q. $\gamma(t) = z$ et $\gamma([a, b]) \subset \mathcal{C}$. Ce concept est illustré dans la figure 24.

Remarque 5.10. On va voir qu'une courbe de régularité \mathcal{C}^1 , $\mathcal{C} \subseteq U$ est une géodésie de (U, g) quand

$$\mathcal{C} = \bigcup_{i \in I} \mathcal{C}_i$$

où chaque \mathcal{C}_i est un segment géodésique tel que $\forall n \in \mathbb{Z}, \mathcal{C}_n \cap \mathcal{C}_{n+1}$ est un singleton.

Remarque 5.11. On apprendra qu'il y a en parallèle une autre définition *mécanique* plus fine de la notion de géodésie. La façon de paramétriser la courbe devient importante dans la formulation dite mécanique. Néanmoins, si la métrique g est assez régulier (p.ex. $g \in \mathcal{C}^2$), les images de courbes correspondantes à ces deux notions se coïncident.

5.6.6 Le disque de Poincaré

Le disque de Poincaré est un autre modèle de la géométrie hyperbolique qui est donnée par une métrique riemannienne sur U étant le disque d'unité dans \mathbb{R}^2 (cf figure 25). On va voir que le disque de Poincaré et le demi-plan de Poincaré sont *isométriques*².

2. Notion à définir.



FIGURE 25 – Escher hyperbolic disc

5.6.7 Le gradient

Remarque 5.12 (Rappel). Soit $\beta : E \times E \longrightarrow \mathbb{R}$ un produit scalaire sur un espace vectoriel E . Soit $f \in E^*$, avec $\dim(E) = n$. Alors il existe un vecteur \vec{v}_f unique tel que

$$\forall \vec{w} \in E, f(\vec{w}) = \beta(\vec{v}_f, \vec{w}).$$

Exemple 5.5. Soit $\beta \in \Omega^2(\mathbb{R}^n)$ donné par la matrice $B \in \mathbb{R}^{n \times n}$ symétrique définie positive sur une base (e_1, \dots, e_n) de $E = \mathbb{R}^n$, et $f \in E^*$. On cherche \vec{v}_f t.q.

$$\forall \vec{w} \in E \quad f(\vec{w}) = \beta(\vec{v}_f, \vec{w}) \quad (= \langle \vec{v}_f \mid B \mid \vec{w} \rangle).$$

On a

$$f(\vec{w}) = f\left(\sum_i w^i e_i\right) = \sum_{i=1}^n w^i f(e_i),$$

avec $\vec{v}_f = \sum_{j=1}^n x^j e_j$ ((x^1, \dots, x^n) inconnues), on obtient

$$\beta(\vec{v}_f, \vec{w}) = \langle \vec{v}_f \mid B \mid \vec{w} \rangle = \sum_{i,j=1}^n x^i b_{ij} w^j,$$

$B = [b_{ij}]_{n \times n}$. On veut que

$$\forall j \quad \sum_{i=1}^n w^i f(e_j) = \sum_{i,j=1}^n x^i b_{ij} w^j$$

qui est vrai si et seulement si

$$\forall j \quad \sum_{i=1}^n x^i b_{ij} = f(e_j) \in \mathbb{R}.$$

$$\begin{bmatrix} x^1 & \cdots & x^n \end{bmatrix} \begin{bmatrix} b_{ij} \end{bmatrix} = {}^t \begin{bmatrix} b_{ij} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x^1 \\ \vdots \\ x^n \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} f(e_1) \\ \vdots \\ f(e_n) \end{bmatrix}. \quad (13)$$

f étant donné, comme $\det(B) \neq 0$, il existe un unique $x = (x^1, \dots, x^n) \in \mathbb{R}^n$ qui satisfait 13, et donc

$$\vec{v}_f = \sum_i x^i e_i$$

est la réponse unique.

Définition 5.18 (Rappel : gradient euclidien). Soit $f : U \longrightarrow \mathbb{R}$ différentiable, $U \subseteq \mathbb{R}^n$. Le gradient de f est donné par

$$\nabla f(a) = (\partial_1 f(a), \dots, \partial_n f(a)).$$

$Df(a) : \mathbb{R}^n \longrightarrow \mathbb{R}$ application linéaire de $(\mathbb{R}^n)^*$.

$$\forall \vec{v} \in \mathbb{R}^n \quad Df(a)(\vec{v}) = \langle \nabla f(a), \vec{v} \rangle$$

avec la métrique euclidienne.

Soit (U, g) une métrique riemannienne, $U \subseteq \mathbb{R}^n$, $f : U \longrightarrow \mathbb{R}$ une application partout différentiable $df : U \longrightarrow T^*U$,

$$\forall a \in U, d_a f \in T_a^* U = (T_a U)^*,$$

où $g(a)$ est un produit scalaire sur $T_a U$. On prend $E = T_a U, d_a f \in E^*, \beta = g(a)$.

Donc il y a un vecteur unique $\nabla_g f(a) \in T_a U$ tel que

$$\forall \vec{w} \in T_a U, d_a f(\vec{w}) = g(a)(\nabla_g f(a), \vec{w}).$$

Si $g = \sum_{i,j} g_{ij} dx^i \otimes dx^j$, $\nabla_g f(a) \in T_a U$, on a déjà vu que pour la métrique euclidienne $g = g_{eu}$,

$$\nabla_{g_{eu}} f(a) = \sum_{i=1}^n \frac{\partial f}{\partial x^i}(a) \frac{\partial}{\partial x^i}(a).$$

On peut aussi écrire

$$\nabla_g f(a) = \sum_{i=1}^n (?)^i \frac{\partial}{\partial x^i}(a).$$

Si $\nabla_g f(a) = \sum_{i=1}^n c^i \frac{\partial}{\partial x^i}(a)$, on écrit

$$\nabla_g f(a) = | \nabla_g f(a) \rangle = \begin{bmatrix} c^1 \\ \vdots \\ c^n \end{bmatrix} = ?$$

Pour tout i , on a

$$d_a f \left(\frac{\partial}{\partial x^i}(a) \right) = g(a)(\nabla_g f(a), \frac{\partial}{\partial x^i}(a)).$$

On se rappelle que

$$d_a f(e_i) = Df(a)(e^i) = \partial_i f(a).$$

Cela implique que pour $G_a = [g_{ij}]$

$$\begin{aligned} \forall i \in \{1, \dots, n\} \quad \partial_i f(a) &= g(a) \left(\nabla_g f(a), \frac{\partial}{\partial x^i}(a) \right) \\ &= \langle \nabla_g f(a) \mid G_a \mid e_i \rangle \\ &\stackrel{\text{par symétrie de } g}{=} \langle e_i \mid G_a \mid \nabla_g f(a) \rangle. \end{aligned}$$

Ceci est valide si et seulement si

$$G_a \mid \nabla_g f(a) = \begin{bmatrix} \partial_1 f(a) \\ \vdots \\ \partial_n f(a) \end{bmatrix} \Rightarrow \begin{bmatrix} c^1 \\ \vdots \\ c^n \end{bmatrix} = \mid \nabla_g f(a) = G_a^{-1} \begin{bmatrix} \partial_1 f(a) \\ \vdots \\ \partial_n f(a) \end{bmatrix}.$$

Donc $\mid \nabla_g f(a) = G_a^{-1} \mid \nabla f(a)$.

G_a^{-1} est souvent représentée par une matrice $g^{ij}(a)$. On a

$$\sum_{k=1}^n g^{ik} g_{kj} = \delta_j^i \quad \left(\forall a \in U \quad \sum_{k=1}^n g^{ik}(a) g_{kj}(a) = \delta_j^i \right)$$

et

$$\begin{bmatrix} c^1 \\ \vdots \\ c^n \end{bmatrix} = [g^{ij}(a)] \begin{bmatrix} \partial_1 f(a) \\ \vdots \\ \partial_n f(a) \end{bmatrix},$$

$$\text{donc } \forall i, c^i = \sum_{j=1}^n g^{ij}(a) \partial_j f(a).$$

5.7 Hausse et baisse des indices (raising and lowering indices)

Exemple 5.6. On se rappelle que si $\alpha = \sum a_i e^i \in E^*$, on a $a_i = \alpha(e_i)$. Notez aussi que

$$d_a f \in (T_a U)^* = \Omega^1(T_a U),$$

est un tenseur covariant d'ordre 1. On a

$$\underbrace{d_a f}_{\in T_a^* U} = \sum_{i=1}^n \partial_i f(a) \underbrace{dx^i(a)}_{(a, e^i)}.$$

Les coefficients $\partial_i f(a)$ sont indexés en bas. La base indexée en haut est $dx^i(a)$. On remarque que $\nabla_g f(a) \in T_a U = \Omega_1(T_a U)$, c'est donc un tenseur contravariant d'ordre 1. Pour

$$\nabla_g f(a) = \sum_{i=1}^n c^i \frac{\partial}{\partial x^i}(a),$$

on a pour tout i ,

$$c^i = \sum_{j=1}^n g^{ij}(a) \partial_j f(a).$$

On écrit

$$\nabla_g f(a) \underset{\text{dans } \Omega_1(T_a U)}{=} \sharp_g \left(\underset{\text{dans } \Omega^1(T_a U)}{d_a f} \right),$$

où \sharp_g est l'opération de hausse des indices.

5.7.1 Le cas général

Plus généralement, si $\alpha : U \longrightarrow T_l^k U$ est un champ tensoriel, i.e.

$$\alpha = \sum_{\substack{i_1, \dots, i_k \\ j_1, \dots, j_l}} a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} dx^{i_1} \otimes \dots \otimes dx^{i_k} \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}} \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_l}} \quad (14)$$

et g est une métrique riemannienne sur U . Pour $k \geq 1$, utilisant g on peut créer un champ tensoriel dans $T_{l+1}^{k-1} U$ que l'on notera $\sharp_g \alpha : U \longrightarrow T_{l+1}^{k-1} U$ et il vaudra :

$$\sharp_g \alpha = \sum_{\substack{1 \leq i_1 \dots i_{k-1} \leq n \\ 1 \leq j_0, j_1 \dots j_l \leq n}} b_{i_1 \dots i_{k-1}}^{j_0 j_1 \dots j_l} dx^{i_1} \otimes \dots \otimes dx^{i_{k-1}} \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_0}} \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}} \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_l}},$$

défini par

$$b_{i_1 \dots i_{k-1}}^{j_0 j_1 \dots j_l} := \sum_{i=1}^n g^{j_0 i} a_{i_1 \dots i_{k-1} i}^{j_1 \dots j_l} \quad (15)$$

Remarque 5.13. Donc, la manière standard de hausse d'indices $(l, k) \rightarrow (l+1, k-1)$ est d'éliminer un indice à droite en bas et d'en ajouter un en haut à gauche.

De même on peut baisser les indices de manière suivante : pour $l \geq 1$, utilisant g on peut créer un champ tensoriel dans $T_{l-1}^{k+1} U$ que l'on notera $\flat_g \alpha : U \longrightarrow T_{l-1}^{k+1} U$ et il vaudra :

$$\flat_g \alpha = \sum_{\substack{1 \leq i_0, i_1 \dots i_k \leq n \\ 1 \leq j_1 \dots j_{l-1} \leq n}} b_{i_0 i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_{l-1}} dx^{i_0} \otimes dx^{i_1} \otimes \dots \otimes dx^{i_k} \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}} \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_{l-1}}},$$

défini par

$$b_{i_0 i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_{l-1}} := \sum_{i=1}^n g_{i_0 j} a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_{l-1} j}$$

Remarque 5.14. Donc, la manière standard de baisse d'indices $(l, k) \rightarrow (l-1, k+1)$ est d'éliminer un indice à droite en haut et d'en ajouter un en bas à gauche.

Exercice 5.4. Démontrer que pour tout champs tensoriel α de type (l, k) , $k \geq 1$ on a

$$\flat_g(\sharp_g \alpha) = \alpha.$$

De même si $l \geq 1$, on a

$$\sharp_g(\flat_g \alpha) = \alpha.$$

Exemple 5.7. $df(a) \in T_a^* U$ ne dépend pas de g et $\nabla_g f(a) \in T_a U$. On a

$$G_a \mid \nabla_g f(a) \rangle = \mid \nabla f(a) \rangle ; \quad \underbrace{\partial_i f(a)}_{\text{les coefs de } df(a)} = \sum_{s=1}^n g_{is} c^s,$$

$$\text{où } \nabla_g f(a) = \begin{bmatrix} c^1 \\ \vdots \\ c^n \end{bmatrix}. \text{ Alors en résumé } \nabla_g f = \sharp_g(df), \text{ et } df = \flat_g(\nabla_g f).$$

Exemple 5.8 (Tenseur de courbure de Riemann). Parfois il est écrit comme R_{jkl}^i de type (1,3) ou comme R_{ijkl} de type (0,4).

$$\text{En fait } R_{jkl}^i = \sum_{s=1}^n g^{is} R_{sjkl}; \text{ ce qui implique (exercice) } R_{ijkl} = \sum_{s=1}^n g_{is} R_{jkl}^s.$$

5.7.2 La convention de sommation d'Einstein

Pour simplifier les notations, si dans une expression un indice se répète en bas et en haut, une sommation sur cet indice est sous-entendue (même si le signe de sommation \sum n'apparaît pas).

Exemple 5.9. Par exemple (14) peut être écrit comme

$$\alpha = a_{i_1 \dots i_k}^{j_1 \dots j_l} dx^{i_1} \otimes \dots \otimes dx^{i_k} \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_1}} \otimes \dots \otimes \frac{\partial}{\partial x^{j_l}}$$

et (15) devient alors

$$b_{i_1 \dots i_{k-1}}^{j_0 j_1 \dots j_l} := g^{j_0 i} a_{i_1 \dots i_{k-1} i}^{j_1 \dots j_l}.$$

De même on peut écrire

$$\nabla_g f = c^s \frac{\partial}{\partial x^s} \quad \text{et} \quad df = (\partial_i f) dx^i,$$

et on a

$$c^s = g^{sj} \partial_j f, \quad \partial_i f = g_{ij} c^j.$$

Aussi

$$R_{jkl}^i = g^{is} R_{sjkl} \quad R_{ijkl} = g_{is} R_{jkl}^s,$$

etc.

5.8 Champ de vecteurs

19-10-2023

Définition 5.19. Un champ de vecteurs (*champ vectoriel*) est une application $X : U \longrightarrow TU$ telle que

$$\forall a \in U, \tau_1 \circ X(a) = a \quad (\tau_1 \circ X = \text{id}_U),$$

c'est-à-dire X est un champ tensoriel 1-contravariant sur U . En équivalence, X est une section de fibré tangent TU .

X est un champ tensoriel de type (1,0) et

$$X = \sum_{i=1}^n X^i \frac{\partial}{\partial x^i}.$$

On a $\forall a \in U$,

$$X(a) = \sum_{i=1}^n X^i(a) \underbrace{\frac{\partial}{\partial x^i}}_{(a, e_i)}(a).$$

Pour tout i , $X : U \longrightarrow \mathbb{R}$ et on a $X \in C^r$ si et seulement si pour tout i , $X^i \in C^r$.

5.8.1 Courbes intégrales

Soit $I \subseteq \mathbb{R}$ un intervalle ouvert, par exemple $I =]a, b[$. Soit $\gamma : I \longrightarrow U$ une application continue, différentiable $\gamma(t) = (\gamma^1(t), \dots, \gamma^n(t))$. On a pour tout $t \in I$,

$$\gamma'(t) = ((\gamma^1)'(t), \dots, (\gamma^n)'(t)).$$

On introduit $T\gamma : TI \longrightarrow TU$ par $T\gamma(t, 1) = (\gamma(t), \gamma'(t)) \in T_{\gamma(t)}U$.

Définition 5.20. Soit X est un champ de vecteurs sur $U \subset \mathbb{R}^n$, $X : U \longrightarrow TU$. On dit qu'une application continue et différentiable $\gamma : I \longrightarrow U$ est une courbe intégrale par le champ de vecteurs $X : U \longrightarrow TU$ si

$$\forall t \in I \quad T\gamma(t, 1) = X(\gamma(t)).$$

Remarque 5.15. Soit $X : U \longrightarrow TU$ un champ de vecteurs, alors $X(a) \in T_a U = \{a\} \times \mathbb{R}^n$. De plus, pour tout $a \in U$, on a $X(a) = (a, \vec{F}(a))$ où $\vec{F}(a) \in \mathbb{R}^n$, donc $X(\gamma(t)) = (\gamma(t), \vec{F}(\gamma(t)))$ pour une application $\vec{F} : U \longrightarrow \mathbb{R}^n$. Alors, comme $T\gamma(t, 1) = (\gamma(t), \gamma'(t))$ on obtient

$$\forall t \in I \quad T\gamma(t, 1) = X(\gamma(t)) \quad \text{si et seulement si} \quad \forall t \in I \quad \gamma'(t) = \vec{F}(\gamma(t)).$$

On voit bien qu'il s'agit d'une équation à dérivées ordinaires (EDO) autonomes (i.e. \vec{F} ne dépend que de $a \in U$ et pas de t directement).

Remarque 5.16. $T\gamma(t, 1) = \sum_{i=1}^n (\gamma^i)'(t) \frac{\partial}{\partial x^i}(\gamma(0))$. Pour $X : U \longrightarrow TU$ champ vectoriel, on a

$$X(\gamma(t)) = \sum_{i=1}^n (X^i)(\gamma(t)) \frac{\partial}{\partial x^i}(\gamma(t)).$$

avec $(\vec{F} = (X^1, \dots, X^n) : U \longrightarrow \mathbb{R}^n)$. Donc, encore,

$$\forall t \in I \quad T\gamma(t, 1) = X(\gamma(t)) \quad \text{si et seulement si} \quad \forall i \forall t \in I, (\gamma^i)'(t) = X^i(\gamma(t)),$$

Donc, on peut aussi appeler cela un système des EDO.

$$\begin{cases} (\gamma^1)' = X^1(\gamma) \\ \vdots \\ (\gamma^n)' = X^n(\gamma) \end{cases} \quad \text{dans } I \iff \gamma' = \vec{F} \circ \gamma.$$

Remarque 5.17. En raison des observations précédentes, une courbe intégrale γ pour le champ de vecteurs X est aussi appelée une solution (pour les EDO).

5.8.2 Le théorème fondamental

Théorème 5.3 (Fondamental de l'existence et de l'unicité des solutions pour les EDO). *Soient $X : U \rightarrow TU$ un champ de vecteurs de régularité \mathcal{C}^1 , $a_0 \in U$, $t_0 \in \mathbb{R}$.*

1. *Alors il existe un intervalle ouvert $I \subseteq \mathbb{R}$, $t_0 \in I$ et $\gamma : I \rightarrow U$ tel que $\gamma(t_0) = a_0$ et γ est une courbe intégrale pour X .*
2. *Si $J \subseteq \mathbb{R}$ est un intervalle ouvert, $t_0 \in J$ et $\lambda : J \rightarrow U$ est une courbe intégrale pour X telle que $\lambda(t_0) = a_0$, alors $\gamma = \lambda$ sur $I \cap J$.*

Remarque 5.18. Si $X(a_0) = 0 \in T_{a_0}U$, alors on peut observer que $I = \mathbb{R}$ et l'application constante $\gamma : \mathbb{R} \rightarrow U$, $\forall t, \gamma(t) = a_0$ est une solution (donc la solution unique maximale).

Si $\gamma(t) \equiv a_0$, alors $\gamma'(t) = 0 = \vec{F}(\gamma(t))$, $\forall t \in \mathbb{R}$.

Remarque 5.19. Supposons que $\gamma : I \rightarrow U$ est une solution pour $\gamma(t_0) = a$ et $\lambda : J \rightarrow U$ est une solution pour $\lambda(t_1) = a_0$. Pour $t_0 \in I$, $t_1 \in J$ et $t_0 \neq t_1$, on définit

$$\begin{aligned}\tilde{\lambda}(t) &= \lambda(t + t_1 - t_0) \text{ et} \\ \tilde{J} &= \{t \in \mathbb{R} \mid t + t_1 - t_0 \in J\}.\end{aligned}$$

On voit bien que $t_0 \in \tilde{J}$. De plus,

$$\tilde{\lambda}'(t) = \lambda'(\underbrace{t + t_1 - t_0}_{\tilde{t} \in J}) = \vec{F}(\lambda(t + t_1 - t_0)) = \vec{F}(\tilde{\lambda}(t)), \forall t \in \tilde{J}.$$

On a $\tilde{\lambda}(t_0) = \lambda(t_0 + t_1 - t_0) = \lambda(t_1) = a_0$. Par unicité, on a alors $\tilde{\lambda} = \gamma$ sur $I \cap \tilde{J}$. En particulier, $a_0 \in \tilde{\lambda}(I \cap \tilde{J}) = \gamma(I \cap \tilde{J})$. Donc il y a un sous-intervalle de J défini comme ceci :

$$\bar{J} = \{t \in \mathbb{R} \mid t + t_0 - t_1 \in I \cap \tilde{J}\}$$

pour lequel $\lambda(\bar{J}) = \gamma(I \cap \tilde{J})$.

$\triangleleft t_1 \in J$.

Donc, si $X \in \mathcal{C}^1$, ce n'est pas possible d'observer une intersection transversale ou tangentes de deux courbes intégrales (figures suivantes 26).



FIGURE 26 – Aucun des deux intersections tangentes (à gauche) et transversales (à droite) est possible.

5.8.3 Solutions maximales

Pour toute courbe intégrale, on peut faire un changement de variable $\tilde{t} = t + t_0, \bar{\gamma}(t) = \gamma(t + t_0)$ pour lequel on obtient $\bar{\gamma}(0) = a_0$ (en principe on peut, sans perdre en généralité, supposer que $t_0 = 0$ pour les systèmes autonomes d'EDO).

Étant donné un champ de vecteur $X : U \rightarrow TU$, on considère pour tout $x \in U$ l'ensemble de toutes les courbes intégrales passant par x :

$$\mathcal{S}_x := \{(I, \gamma); \quad I \subset \mathbb{R} \text{ intervalle ouvert}, 0 \in I, \gamma : I \rightarrow U \text{ une courbe intégrale de } X \text{ avec } \gamma(0) = x\}.$$

En vue de l'unicité des solutions on peut définir pour $X \in \mathcal{C}^1$:

$$I_x := \bigcup_{(I, \gamma) \in \mathcal{S}_x} I$$

$$\gamma_x : I_x \rightarrow \mathbb{R} \quad \gamma_x(t) := \gamma(t) \quad \text{si } (I, \gamma) \in \mathcal{S}_x \text{ et } t \in I.$$

Notons qu'il n'y a pas d'ambiguïté dans la définition de γ_x , et la valeur de $\gamma_x(t)$ est unique pour tout choix de $(I, \gamma) \in \mathcal{S}_x$ pour lequel $t \in I$: en effet si $(I, \gamma), (J, \lambda) \in \mathcal{S}_x$, avec $t \in I, J$, on a $0 \in I, J$, $\gamma(0) = \lambda(0) = x$, et les deux applications γ, λ étant les courbes intégrales on a par l'unicité

$$t \in I \cap J \implies \gamma(t) = \lambda(t).$$

Remarque 5.20. On observe que

$$\forall (I, \gamma) \in \mathcal{S}_x \quad \gamma = \gamma_x|_I.$$

Si on en a besoin, on va représenter l'intervalle maximale I_x par ses bornes inférieures et supérieures

$$I =]\alpha_x, \omega_x[, \quad \alpha_x, \omega_x \in \mathbb{R} \cup \{\pm\infty\}, \alpha_x < \omega_x.$$

Remarque 5.21 (Sur la taille de I_x). On définit

$$M(x) = \sup_{\substack{i=1, \dots, n \\ j=1, \dots, n}} \left| \frac{\partial X^j}{\partial x^i}(x) \right|$$

et

$$b(x) = \sup\{r > 0, B(x, r) \subset U\}.$$

Alors il existe $C > 0$ ne dépendant que de U et de X (avec une dépendance explicite aux travers les deux paramètres expliqués ci-dessous) tel que

$$|\alpha_x|, |\omega_x| \geq C \left(\frac{b(x)}{\|X(w)\|}, M(x) \right).$$

Ici, $C(a, b)$ est croissant en a et décroissant en b . Alors $|I_x|$ est plus large quand $\frac{b(x)}{\|X(x)\|}$ est plus large ou bien quand $M(x)$ est plus petit.

Exemple 5.10. On définit $X : \mathbb{R}^2 \longrightarrow \mathbb{R}^2$ tel que $X(x = (x^1, x^2)) = (x, x^\perp) \in T_x \mathbb{R}^2$. On a

$$\begin{bmatrix} 0 & -1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x^1 \\ x^2 \end{bmatrix}$$

et $\gamma_x(t) = e^{At}x, I_x = (-\infty, \infty)$. On a

$$\gamma_x(t) = (\cos(t)x^1 - \sin(t)x^2, \sin(t)x^1 + \cos(t)x^2) = \begin{bmatrix} \cos(t) & -\sin(t) \\ \sin(t) & \cos(t) \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x^1 \\ x^2 \end{bmatrix}.$$

On calcule $\gamma'_x(t) = (-\sin(t)x^1 - \cos(t)x^2, \cos(t)x^1 - \sin(t)x^2) = (\gamma_x(t))^\perp$. C'est une rotation d'angle t de point x autour du point 0.

Remarque 5.22. Si $x = 0$, alors $\gamma_0 = 0$.

Exemple 5.11. $X : \mathbb{R}^2 \longrightarrow T\mathbb{R}^2, X(x) = (x, -x) \in T_x\mathbb{R}^2$.

On a

$$-x = \begin{bmatrix} 0 & -1 \\ -1 & 0 \end{bmatrix} x,$$

$\gamma_x(t) = e^{-t}x, I_x = (-\infty, \infty)$ et $\gamma'_x(t) = -e^{-t}x = -\gamma_x(t)$ et $\gamma_x(0) = x$.

On a

$$\begin{aligned} \lim_{t \rightarrow \infty} e^{-t}x &= 0 \in \mathbb{R}^2 \\ \lim_{t \rightarrow -\infty} \|e^{-t}x\| &= +\infty. \end{aligned}$$

5.8.4 Le flot d'un champ de vecteur

Soit $U \subset \mathbb{R}^n$ un ouvert et $X : U \rightarrow TU$ un champ de vecteur de régularité \mathcal{C}^1 . On considère la famille des solutions maximales (I_x, γ_x) , pour $x \in U$, et on met

$$\tilde{U} := \bigcup_{x \in U} I_x \times \{x\}.$$

Lemme 5.2. \tilde{U} est un ensemble ouvert.

Démonstration, (détails en exercice). On sait que $b(x), \|X(x)\|$ et $M(x)$ sont continues en x , alors on a :

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0, \text{ si } \|y - x\| < \delta, \text{ alors } |I_y| \geq |I_x| - \varepsilon.$$

Comme $|I_x| > 0$, on peut prendre $\varepsilon = \frac{|I_x|}{2}$, on obtient $\delta > 0$ tel que

$$\|y - x\| < \delta \implies |I_y| \geq |I_x| - \frac{|I_x|}{2} = \frac{|I_x|}{2}, \quad (16)$$

ce qui implique que

$$\forall (t, x) \in \tilde{U}, (t, x) \in \{(s, y) \in \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \mid \|y - x\| < \delta, s \in I_y\} \subseteq \tilde{U}.$$

Indication : l'argument sur la taille de l'intervalle d'existence devrait être transporté et basé sur $t_0 = t$. Il faudra appliquer 16 autour de $t_0 = t$ et non à 0.

□

Définition 5.21. Soit $U \subset \mathbb{R}^n$, un ouvert, $X : U \rightarrow TU$ un champ de vecteurs \mathcal{C}^1 , et γ_x la solution maximale sur I_x telle que $\gamma_x(0) = x$. Le **flot** $\Phi : \tilde{U} \rightarrow U$ associé à X est défini par

$$\forall (t, x) \in \tilde{U}, \Phi(t, x) \stackrel{\text{déf}}{=} \gamma_x(t).$$

Parfois il est pertinent d'utiliser la notation $\Phi_t(x) := \Phi(t, x)$.

Théorème 5.4. Si X est de classe \mathcal{C}^r , alors Φ est de classe \mathcal{C}^r .

25-10-2023

Remarque 5.23. Comme $(\gamma_x^i)'(t) = X^i(\gamma_x(t))$, il est facile de démontrer que γ_x dépend régulièrement en t , et on gagne même une dérivée en t :

$$X \in \mathcal{C}^r \implies \forall x \in U \ \gamma_x \in \mathcal{C}^{r+1};$$

mais dans le théorème on réclame aussi la dépendance régulière de γ_x en x .

Remarque 5.24. Pour t fixé, $\Phi_t(x)$ est défini pour

$$U_t := \{x \in U \mid t \in I_x\}$$

qui est un sous-ensemble ouvert de U (exercice). Donc $\Phi_t : U_t \rightarrow U$ est bien définie comme une application, et on a

$$X \in \mathcal{C}^r \implies \phi_t \in \mathcal{C}^r.$$

On a $\Phi_0(x) = x$ et $\Phi_0 = \text{id}_U$.

Proposition 5.2 (sur la composition du flot). Si deux des trois valeurs $\Phi_t(x)$, $\Phi_s(\Phi_t(x))$ et $\Phi_{s+t}(x)$ sont définies, alors la troisième aussi est définie et on a

$$\Phi_{t+s}(x) = \Phi_s(\Phi_t(x)).$$

Démonstration dans le cas où l'on sait que les trois valeurs sont définies. On va définir pour t fixé $\eta(s) := \Phi_s(\Phi_t(x))$, et $\Gamma(s) := \Phi_{s+t}(x)$. On a

$$\eta(0) = \Phi_0(\Phi_t(x)) = \Phi_t(x) = y, \Gamma(0) = \Phi_{0+t}(x) = \Phi_t(x) = y.$$

De plus, son remarque que $\eta(s) = \gamma_{\Phi_t(x)}(s)$, alors

$$\eta'(s) = \gamma'_{\Phi_t(x)}(s) = \sum_{i=1}^n X^i(\gamma_{\Phi_t(x)}(s)) \frac{\partial}{\partial x^i}(\gamma_{\Phi_t(x)}(s)) = \sum_{i=1}^n X^i(\eta(s)) \frac{\partial}{\partial x^i}(\eta(s)).$$

Aussi $\Gamma(s) = \gamma_x(s+t)$ et

$$\begin{aligned} \Gamma'(s) &= \frac{d}{ds} \gamma_x(s+t) = \gamma'_x(s+t) \underbrace{\frac{d}{ds}(s+t)}_{\equiv 1} = \gamma'_x(s+t) = \sum_{i=1}^n X^i(\gamma_x(s+t)) \frac{\partial}{\partial x^i}(\gamma_x(s+t)) \\ &= \sum_{i=1}^n X^i(\Gamma(s)) \frac{\partial}{\partial x^i}(\Gamma(s)). \end{aligned}$$

Donc η et γ tous les deux sont une solution (courbe intégrale) du champ de vecteurs X avec $\eta(0) = \Gamma(0) = y$, donc ils devraient être égaux par unicité sur leur domaine commun de définition. Alors, pour tout s pour lequel les deux sont définis, on a $\eta(s) = \Gamma(s)$, ce qui implique que $\Phi_{t+s}(x) = \Phi_s(\Phi_t(x))$ quand les deux expressions sont définies. \square

Remarque 5.25. Comme indiqué dans la proposition, une observation plus fine démontre que si deux des trois acteurs $\Phi_t(x)$, $\Phi_s(\Phi_t(x))$ et $\Phi_{t+s}(x)$ sont définis, alors le troisième aussi est défini et on a $\Phi_{t+s}(x) = \Phi_s(\Phi_t(x))$.

En particulier, si $\Phi_t(x)$ est défini (i.e. $t \in I_x$), alors on a $\Phi_{-t}(\Phi_t(x))$ est aussi défini et on a :

$$x = \Phi_{-t}(\Phi_t(x)).$$

Noter qu'on a pris $s = -t$ et $\Phi_0(x) = x$ est toujours défini.

Donc $\Phi_t(U_t) = U_{-t}$ et $\Phi_t : U_t \rightarrow U_{-t}$ est un difféomorphisme de régularité \mathcal{C}^r si $X \in \mathcal{C}^r$.

Proposition 5.3. Soit X un champ de vecteurs \mathcal{C}^1 sur U , $K \subset U$ compact. On fixe $T \in I_x$ et on suppose que pour tout $t \in I_x$ tel que $t \geq T$, on a $\Phi_t(x) \in K$, alors $\omega_x = +\infty$ (donc $I_x = (\alpha_x, +\infty)$).

(De même si $\forall t \leq T$, $\Phi_t(x) \in K$, alors $I_x = (-\infty, \omega_x)$).

Démonstration. Pour tout $x \in U$, $\Phi_t(x) = \gamma_x(t)$ est défini pour un temps t qui dépend de $C\left(\frac{b(x)}{\|X(x)\|}, M(x)\right)$. Les arguments $b, \|X\|, M$ sont continues en x et positifs. Donc il existe $c > 0$ dépendant de K tel que

$$\forall x \in K \quad C\left(\frac{b(x)}{\|X(x)\|}, M(x)\right) \geq c > 0.$$

(Le minimum et maximums des fonctions continues sur K sont atteints pour les applications continues sur K compact). Alors pour tout $x \in K$, $|\omega_x| \geq c$.

$|\omega_x| \geq c$ implique que pour $x \in K$, $\Phi_t(x)$ est défini pour $t \in [0, c] \subset I_x$. On raisonne par contradiction. Supposons que $\forall t \geq T$, $\Phi_t(x) \in K$ et $\omega_x < +\infty$, il existe alors (t_k) une suite bornée telle que $T \leq t_k \rightarrow \omega_x \in \mathbb{R}$, $I_x =]\alpha_x, \omega_x[$. On va prendre j assez grand tel que $0 < \omega_x - t_{k_j} < \frac{c}{2}$.

Comme $\Phi_{t_{k_j}}(x) \in K$, $\Phi_{\frac{c}{2}}(\Phi_{t_{k_j}}(x))$ est défini. Aussi $\Phi_{t_{k_j}}(x)$ est défini. Alors par la proposition sur composition du flot, $t = t_{k_j}, s = \frac{c}{2}$

$$\gamma_x(t_{k_j} + \frac{c}{2}) = \Phi_{t_{k_j} + \frac{c}{2}}(x) = \Phi_{t+s}(x)$$

est défini. Mais notons que $t_{k_j} + \frac{c}{2} > \omega_x$ par le choix fait auparavant pour j . Ceci est une contradiction comme $\gamma_x(t)$ ne peut pas être défini pour $t > \omega_x$. \square

5.9 L'application tangente

On suppose $f : U \longrightarrow V$, $U \subseteq \mathbb{R}^n$, $V \subseteq \mathbb{R}^m$. On suppose que f est différentiable en $a \in U$. On a $Df(a) \in \mathcal{L}(\mathbb{R}^n, \mathbb{R}^m)$. On a $df(a) : T_a U \longrightarrow \mathbb{R}^m$ avec $df(a)(a, \vec{v}) = Df(a)(\vec{v})$ avec $\vec{v} \in \mathbb{R}^n$ et $(a, \vec{v}) \in T_a U$.

Définition 5.22. L'application tangente $Tf : TU \longrightarrow TV$ est définie par :

$$\forall (a, \vec{v}) \in TU, \quad Tf(a, \vec{v}) \stackrel{\text{déf}}{=} (f(a), Df(a)(\vec{v})) \in T_{f(a)} V \subset TV.$$

Remarque 5.26. $Tf|_{T_a U} : T_a U \longrightarrow T_{f(a)} V$ est linéaire.

Définition 5.23. On définit $T_a f := Tf|_{T_a U}$, avec

$$T_a f(a, \vec{v}) = (f(a), Df(a)(\vec{v})).$$

Exemple 5.12. Soit $i : U \longrightarrow \mathbb{R}^n$ une inclusion (injection canonique) avec $i(x) = x$. On prend

$$Ti : TU \longrightarrow T\mathbb{R}^n,$$

et on a $Ti(x, \vec{v}) = (x, \vec{v})$, car $Di(x)(\vec{v}) = \vec{v}$. Donc Ti est l'inclusion de TU dans $T\mathbb{R}^n$.

Lorsque $m = 1$, $f : U \longrightarrow \mathbb{R}$ et $d_a f : T_a U \longrightarrow \mathbb{R}$ linéaire, donc $d_a f \in (T_a U)^*$, donc $df : U \longrightarrow T^*U$. C'est un champ covariant.

Maintenant notons que $Tf : TU \longrightarrow T\mathbb{R}$ et $T_a f : \underbrace{T_a U}_{\{a\} \times \mathbb{R}} \longrightarrow \{f(a)\} \times \mathbb{R}$ linéaire. On ne peut plus dire que c'est une application de l'espace dual, mais elle admet quand même des propriétés intéressantes.

5.9.1 L'application tangente d'une composition

Proposition 5.4. Si $f : U \longrightarrow V$ est différentiable en $x \in U$ et $g : V \longrightarrow W$ est différentiable en $f(x)$ et $W \subseteq \mathbb{R}^p$. Alors $T(g \circ f) = Tg \circ Tf$.

Vérification. $Tf : TU \longrightarrow TV, \forall (x, \vec{v}) \in T_x U \subseteq TU$, avec

$$Tf(x, \vec{v}) = (f(x), Df(x)(\vec{v})).$$

On a de plus $Tg : TV \longrightarrow TW, \forall (y, \vec{w}) \in T_y V \subseteq TV$, avec

$$Tg(y, \vec{w}) = (g(y), Dg(y)(\vec{w})).$$

Alors pour $y := f(x)$, et $\vec{w} := Df(x)(\vec{v})$

$$\begin{aligned}
Tg \circ Tf(x, \vec{v}) &= Tg(f(x), Df(x)(\vec{v})) = (g(f(x)), Dg(f(x))(Df(x)(\vec{v}))) \\
&= ((g \circ f)(x), \underbrace{(Dg(f(x)) \circ Df(x))}_{D(g \circ f)(x)})(\vec{v})) = ((g \circ f)(x), D(g \circ f)(x)(\vec{v})) \\
&= T(g \circ f)(x, \vec{v}).
\end{aligned}$$

□

Exemple 5.13 (Un cas particulier). $U \xrightarrow{h} V \xrightarrow{f} \mathbb{R}$ et on a $f \circ h : U \rightarrow \mathbb{R}$. Alors $d(f \circ h) : U \rightarrow T^*U$. On a aussi $Th : TU \rightarrow TV$, $df : TV \rightarrow \mathbb{R}$ et par une autre interprétation $d(f \circ h) : TU \rightarrow \mathbb{R}$. On constate que

$$d(f \circ h) = df \circ Th$$

Démonstration. Il suffit d'observer que pour tout $f : V \rightarrow \mathbb{R}$, et par la définition de df

$$Tf(y, \vec{w}) = (f(y), \underbrace{df(y, \vec{w})}_{d_y f(\vec{w}) = df(y)(\vec{w})}). \quad (17)$$

De même

$$T(f \circ h)(x, \vec{v}) = (f \circ h(x), d(f \circ h)(x, \vec{v})).$$

D'autre part $T(f \circ h) = Tf \circ Th$. On met $(y, \vec{w}) := Th(x, \vec{v})$ dans (17). Donc en identifiant les deuxièmes composantes dans l'identité $T(f \circ h) = Tf \circ Th$ on obtient

$$df(Th(x, \vec{v})) = d(f \circ h)(x, \vec{v}).$$

□

5.9.2 Le pull-back et le push-forward des tenseurs

Rappel Si $T : E \rightarrow F$ linéaire, on rappelle que l'on peut définir $\Omega^k(T), \Omega_l(T), \dots$

Alors pour les applications tangentes, $T_x f : T_x U \rightarrow T_{f(x)} V$ on a pour tout k, l :

$$\begin{aligned}
\Omega^k(T_x f) : \Omega^k(T_{f(x)} V) &\rightarrow \Omega^k(T_x U), \\
\Omega_l(T_x f) : \Omega_l(T_x U) &\rightarrow \Omega_l(T_{f(x)} V), \\
&\dots
\end{aligned}$$

Rappel On a dit que

$$T^k U := \bigcup_{x \in U} (\Omega^k(T_x U)).$$

Définition 5.24. Supposons que $U \subset \mathbb{R}^n$, $V \subset \mathbb{R}^m$, $f : U \rightarrow V$ est **injectif**. On définit la fonction $\Omega^k f : T^k V \rightarrow T^k U$, définie seulement pour tout élément $\alpha \in T^k V$ tel que $\tau^k(\alpha) \in f(U)$ (τ^k est la projection sur la k -ième coordonnée) :

$$\Omega^k f(\alpha) \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega^k(T_x f)(\alpha) \in \Omega^k(T_x U) \subset T^k U$$

lorsque $\alpha \in \Omega^k(T_y V)$, $y \in f(U)$, et $x \in U$ est le point unique pour lequel $y = f(x)$.

On peut aussi dire que $\Omega^k f$ est définie comme une application sur $T^k W$, avec $W := f(U)$.

Pour $\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k \in T_x U$, on a

$$\Omega^k f(\alpha)(\overbrace{\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k}^{\in (T_x U)^k, k \text{ fois}}) = \alpha(T_x f(\vec{v}_1), \dots, T_x f(\vec{v}_k)).$$

Définition 5.25. On dit que $\Omega^k f(\alpha) \in \Omega^k(T_x f) \subseteq T^k U$, pour $\alpha \in \Omega^k(T_{f(x)} V) \subseteq T^k V$ est le “pull-back” (le retiré) de α sous l’action de l’application tangente $T_x f : T_x U \longrightarrow T_{f(x)} V$.

Par contre, pour tout $\alpha \in \Omega_l(T_x U)$ et $f : U \longrightarrow V$ différentiable en $x \in U$, on a défini

$$T_x f : T_x U \longrightarrow T_{f(x)} V,$$

et on a alors

$$\Omega_l f \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega_l(T_x f) : T_l U \longrightarrow T_l V,$$

avec $\Omega_l f(\alpha) \in \Omega_l(T_{f(x)} V) \subseteq T_l V$. α étant un élément de $\Omega_l(T_x U)$, il est une application l -linéaire sur $(T_x U)^*$ (contravariant). On cherche une application l -linéaire sur $(T_{f(x)} V)^*$.

Prenons donc un l -covecteur $h_1, \dots, h_l \in T(T_{f(x)} V)^* = \mathcal{L}(T_{f(x)} V, \mathbb{R})$. Par la définition

$$\Omega_l f(\alpha)(h_1, \dots, h_l) = \alpha(h_1 \circ T_x f, h_2 \circ T_x f, \dots, h_l \circ T_x f).$$

Notez que si $h_i \in (T_{f(x)} V)^*$, $h_i : T_{f(x)} V \longrightarrow \mathbb{R}$ et $T_x f : T_x U \longrightarrow T_{f(x)} V$, alors on obtient que $h_i \circ T_x f : T_x U \longrightarrow \mathbb{R}$ linéaire, donc $h_i \circ T_x f \in (T_x U)^*$.

On peut aussi interpréter $\Omega_l f(\alpha)$ de la manière suivante : si $T_x f : T_x U \longrightarrow T_{f(x)} V$ est donné, on a $(T_x f)^* : T_{f(x)}^* V \longrightarrow T_x^* U$ et

$$\Omega_l f(\alpha)(\underbrace{h_1, \dots, h_l}_{\in (T_{f(x)}^* V \times \dots \times T_{f(x)}^* V)}) = \alpha((T_x f)^*(h_1), \dots, (T_x f)^*(h_l)).$$

Définition 5.26. Si $\alpha \in \Omega_l(T_x U) \subseteq T_l U$, on dit que $\Omega_l f(a)$ est le “push-forward”(le poussé) de α sous l’action de $T_x f$.

Chaque vecteur $\vec{v} \in T_x U$ est un objet contravariant et il agit sur $(T_x U)^*$ par bidualité, i.e. $T_x U \simeq (T_x U)^{**}$. Ici, $l = 1, \vec{v} \in T_x U$. Question : qu’est-ce $\Omega_1 f(\vec{v})$?

Proposition 5.5. Le push-forward d’un vecteur $\vec{v} \in T_x U$ est simplement $T_x f(\vec{v})$.

Démonstration. Prenons $h \in (T_{f(x)} V)^*$,

$$\Omega_1 f(\vec{v})(h) = \vec{v}(\Omega_1(T_x f)(h)) = \vec{v}((T_x f)^*(h)) = \vec{v}(h \circ T_x f) = (h \circ T_x f)(\vec{v}).$$

Donc on a vu que pour tout $h \in (T_{f(x)} V)^*$, $\underbrace{\Omega_1 f(\vec{v})}_{\in T_{f(x)}^* V}(\underbrace{h}_{\in (T_{f(x)} V)^*}) = h(T_x f(\vec{v}))$.

On a donc $\forall h \in (T_{f(x)} V)^*, h(\Omega_1 f(\vec{v})) = h(T_x f(\vec{v}))$. Cela implique que

$$\Omega_1 f(\vec{v}) = T_x f(\vec{v}), \quad \forall \vec{v} \in T_x U.$$

□

Exercice 5.5. Si $\alpha \in \Lambda^k(T_{f(x)}V)$ (α est extérieur), alors

$$\Lambda^k f(\alpha) \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega^k f(\alpha) \in \Lambda^k(T_x U).$$

Si $\alpha \in \Lambda_l(T_x U)$,

$$\Lambda_l f(\alpha) \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega_l f(\alpha) \in \Lambda_l(T_{f(x)}V).$$

Remarque 5.27. Toutes définitions sont valides même pour $m \neq n$.

5.9.3 Le pull-back et le push-forward d'un champ tensoriel

Remarque 5.28. Avertissement : Il faut distinguer entre les deux notions de tenseurs $\alpha \in T_l^k U$ et le champ de tenseurs (i.e. le champ tensoriel) $\alpha : U \rightarrow T_l^k U$ (qui vient avec la propriété $\tau_l^k \circ \alpha = \text{id}_U$). △

Définition 5.27. Supposons que $U \subset \mathbb{R}^n$, $V \subset \mathbb{R}^m$ sont ouverts. Soit $k \leq 1$, $f : U \rightarrow V$ différentiable et $\alpha : V \rightarrow T^k V$ **un champ tensoriel** de type $(0, k)$ (une section de fibré tensoriel k -covariant), i.e. $\forall y \in V, \alpha(y) \in T_y^k V = \Omega^k(T_y V)$.

Le pull-back de α sur U , désigné par $f^* \alpha$ est un champ tensoriel de type $(0, k)$ sur U , donc $f^* \alpha : U \rightarrow T^k U$.

On met pour tout $x \in U$

$$\underbrace{f^* \alpha(x)}_{\in \Omega^k(T_x U)} \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega^k(T_x f)(\underbrace{\alpha(f(x))}_{\in \Omega^k(T_{f(x)} V)}).$$

Remarque 5.29. Donc pour chaque $x \in U$, $f^* \alpha(x)$ est le pull-back de $\alpha(f(x))$ sur $T_x U$. On n'a pas besoin d'injectivité pour f ici, comme on définit un champ tensoriel $f^* \alpha$, et pour chaque x , la valeur $f(x)$ correspondante est bien définie.

Définition 5.28. Supposons que $U \subset \mathbb{R}^n$, $V \subset \mathbb{R}^m$, sont ouverts. Soit $f : U \rightarrow V$ différentiable, et **injectif**, et $\beta : U \rightarrow T_l U$ **un champ tensoriel** de type $(l, 0)$ (une section de fibré tensoriel l -contravariant) sur U , i.e. $\forall x \in U, \beta(x) \in \Omega_l(T_x U)$. On définit alors le “push-forward” de β désigné par $f_\# \beta$. $f_\# \beta$ est un champ tensoriel de type $(l, 0)$ sur $f(U) \subseteq V$ tel que

$$\forall y = f(x) \in f(U), f_\# \beta(y) \stackrel{\text{déf}}{=} \Omega_l(T_x f)(\beta(x)) \in \Omega_l(T_y V).$$

Remarque 5.30. Donc pour chaque $y \in W = f(U)$, $f_\# \beta(y)$ est le push-forward de $\beta(x)$ sur $T_y W$. On a par contre besoin d'injectivité pour f ici, comme on définit un champ tensoriel $f_\# \beta : W \rightarrow T_l W$, et

pour chaque $y \in W$, il faut avoir une valeur unique de x (de référence) pour lequel $y = f(x)$, sinon il y a aurait une ambiguïté sur le préimage x à choisir dans la définition.

Exercice 5.6. Si $f : U \longrightarrow V, g : V \longrightarrow W$, pour tout α champ tensoriel de type $(0, k)$ sur W , on a

$$(g \circ f)^* \alpha = f^*(g^* \alpha).$$

Si f et g sont injectives, pour tout β champ tensoriel de type $(l, 0)$ sur U ,

$$(g \circ f)_\# \beta = g_\#(f_\# \beta),$$

5.9.4 Le push-forward d'un champ de vecteur sous un difféomorphisme

On suppose maintenant que $U \subseteq \mathbb{R}^n, V \subseteq \mathbb{R}^n$ et $h : U \longrightarrow V$ est un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ .

Si X est un champ de vecteurs sur U , comme h est injective, alors $h_\# X$ est un champ de vecteurs sur $h(U)$ et en plus on aura $V = h(U)$. Donc $h_\# X$ est un champ de vecteur sur V . On aura

$$h_\# X(h(x)) = T_x h(X(x)) = Th \circ X(x).$$

Alors

$$h_\# X = Th \circ X \circ h^{-1}.$$

Si $h \in \mathcal{C}^r, X \in \mathcal{C}^s$, on aura $h_\# X \in \mathcal{C}^{\min(r-1, s)}$. Aussi notez que

$$h_\# X(y) = Th(X(h^{-1}(y))) = (y, Dh(h^{-1}(y)))(X(h^{-1}(y))).$$

Avec les hypothèses $h : U \longrightarrow V$ est un difféomorphisme de classe \mathcal{C}^∞ , si $X \in \mathcal{C}^1$ est un champ de vecteurs sur U avec le flot Φ , alors $h_\# X$ est un champ de vecteurs sur V de régularité \mathcal{C}^1 .

Proposition 5.6. Soit $h : U \rightarrow V$ un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ et $X : U \rightarrow TU$ un champ de vecteur de régularité \mathcal{C}^1 . Dans ce cas-là, si Φ, Ψ sont respectivement les flots de X et de $Y = h_\# X$. Alors $\Phi_t : \underbrace{U_t}_{\subseteq U} \longrightarrow \Phi_t(U_t)$ et $\Psi_t : \underbrace{V_t}_{\subseteq V} \longrightarrow \Psi_t(V_t)$, tous les deux sont des difféomorphismes de régularité \mathcal{C}^1 .

On a

$$\begin{aligned} h^{-1}(V_t) &= U_t \quad (h(U_t) = V_t) \\ h(\Phi_t(U_t)) &= \Psi_t(V_t) \end{aligned}$$

(Donc il y a une consistance au niveau des domaines de définition). Finalement

$$\Psi_t = h \circ \Phi_t \circ h^{-1},$$

c.à.d. le diagramme suivant est commutatif :

$$\begin{array}{ccc} U_t & \xrightarrow{\Phi_t} & \Phi_t(U_t) \\ \downarrow h & & \downarrow h \\ V_t & \xrightarrow{\Psi_t} & \Psi_t(V_t) \end{array}$$

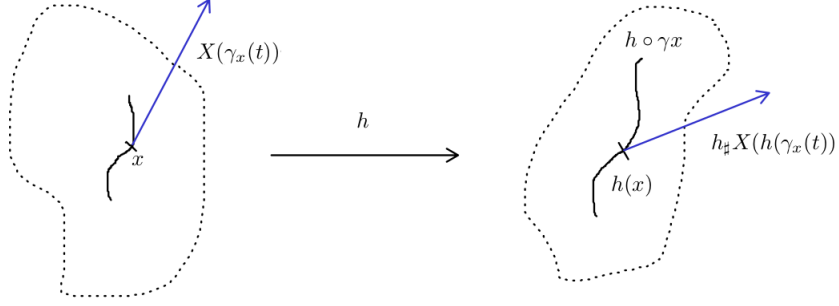


FIGURE 27 – Flots.

Démonstration. Soit $x \in U_t$ fixé. $\Phi_t(x) = \gamma_x(t)$ la courbe intégrale de X . On définit pour $t \in I_x$

$$\eta_{h(x)}(t) := h \circ \gamma_x(t) = h(\Phi_t(x)) \quad (\eta_{h(x)} = h \circ \gamma_x).$$

On calcule $\eta_{h(x)} = h(\gamma_x(0)) = h(x)$. Aussi

$$T\eta_{h(x)} = Th \circ T\gamma_x.$$

Alors,

$$T\eta_{h(x)} \left(\overbrace{\frac{d}{dt}(t)}^{(t,1) \in T_t I_x} \right) = Th \circ T\gamma_x \left(\frac{d}{dt}(t) \right) = Th(X(\gamma_x(t))) = h_{\#}X(h(\gamma_x(t))) = h_{\#}X(\eta_{h(x)}(t)),$$

où on a utilisé le fait que γ_x est une courbe intégrale de X , i.e. $T\gamma_x \left(\frac{d}{dt}(t) \right) = X(\gamma_x(t))$. On en déduit

$$\begin{cases} \eta_{h(x)}(0) = h(x) \\ T\eta_{h(x)} \left(\frac{d}{dt}(t) \right) = (h_{\#}X)(\eta_{h(x)}(t)), \end{cases}$$

donc $\eta_{h(x)}$ est une courbe intégrale pour $h_{\#}X$. Alors on déduit que le flot $\Psi(\cdot, x)$ est défini pour au moins $t \in I_x$ et

$$\Psi(t, h(x)) = \eta_{h(x)}(t).$$

Donc

$$\Psi_t(h(x)) = h(\gamma_x(t)) = h(\Phi_t(x)).$$

Notez que $t \in I_x$ si et seulement si $x \in U_t$. On a alors pour tout $x \in U_t$

$$\Psi_t \circ h(x) = h \circ \Phi_t(x). \quad (18)$$

Avec la consistance des domaines comme décrite dans la proposition, qui reste à être démontrée (en exercice), on finit par conclure en composant avec h^{-1} de deux cotés.

$$\Psi_t = h \circ \Phi_t \circ h^{-1}.$$

□

Remarque 5.31. Si $X \in \mathcal{C}^\infty$, alors on a $\Phi_t : U_t \rightarrow \Phi_t(U_t)$ est un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ . On peut, dans un cas spécial, utiliser $h = \Phi_t$, $V = \Phi_t(U_t)$. Le flot $(\Phi)_{\#}X$ sur V est donnée par

$$h \circ \Phi_t \circ h^{-1} = \Phi_t \circ \Phi_t \circ (\Phi_t)^{-1} = \Phi_t. \quad (19)$$

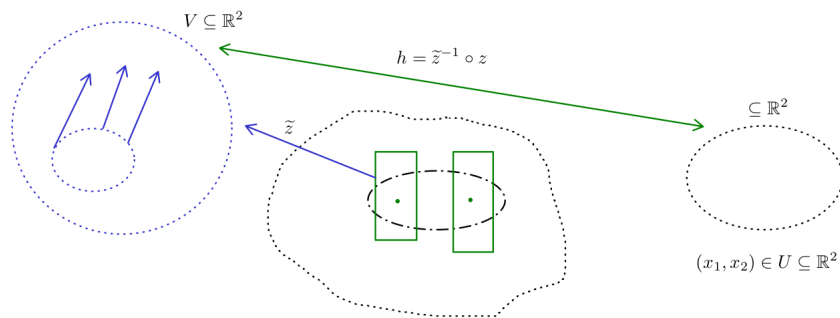


FIGURE 28 –

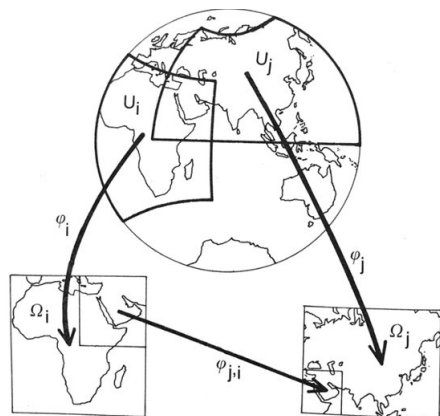


FIGURE 29 – Une sphère n'est pas équivalente à \mathbb{R}^2 , mais une “tranche” de la sphère l'est. On appelle cela une “carte”.

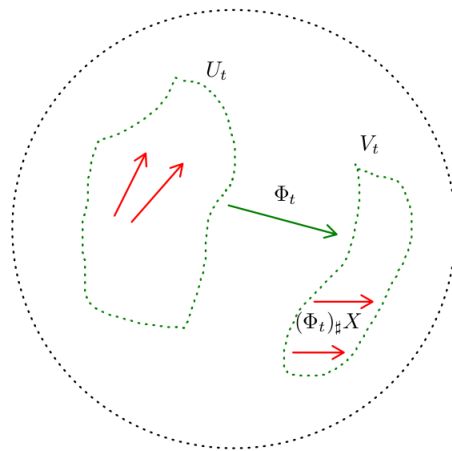


FIGURE 30 – Le flot Φ_t “lisse” les vecteurs.

Exercice 5.7. 19 implique que $(\Phi_t)_\# X(\Phi_t(x)) = X(\Phi_t(x))$.

La forme la plus concise de cette formule de push-forward est :

$$(\Phi_t)_\#(X|_{U_t}) = X|_{\Phi_t(U_t)}.$$

Exercice 5.8. Soient U, V deux ouverts de \mathbb{R}^n , et $h : U \rightarrow V$ un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ . Supposons que $X : U \rightarrow TU$, $Y : V \rightarrow TV$, sont deux champs de vecteurs \mathcal{C}^1 avec les flots respectives Φ et Ψ , et qu'ils satisfont la propriété suivante :

$$\forall x \in U \ \exists \delta_x > 0 \text{ t.q. } \forall t \in]-\delta_x, \delta_x[\quad \Psi_t(x) = h \circ \Phi_t \circ h^{-1}(x).$$

Démontrer que $Y = h_\#X$.

5.9.5 Le théorème de boîte de flot

Remarque 5.32. Supposons que $h : V \rightarrow W$ est un difféomorphisme et que la variable $y = h(x)$ est utilisé sur W , avec $W \subset \mathbb{R}^n := \{(y^1, \dots, y^n); y^j \in \mathbb{R}\}$. On a le champ de vecteur sur W

$$\frac{\partial}{\partial y^1}(y) = (y, e_1) : W \rightarrow TW.$$

S'il n'y a pas de confusion, et W est considéré comme un sous-ensemble de

$$\mathbb{R}^n := \{(x^1, \dots, x^n); x^j \in \mathbb{R}\},$$

(on a seulement changé le nom du variable), on peut désigner ce champ de vecteur avec $\frac{\partial}{\partial x^1}$ aussi.

Théorème 5.5 (“Ironing theorem”, “Flow-box theorem”). Soient $U \subseteq \mathbb{R}^n$, X champ de vecteurs \mathcal{C}^∞ sur U et $a \in U$ tel que $X(a) \neq 0$. Alors il existe un ouvert $V \subseteq U$, $a \in V$ et un difféomorphisme $h : V \rightarrow W \subseteq \mathbb{R}^n := \{(y^1, \dots, y^n); y^j \in \mathbb{R}\}$ tel que

$$h_\#X|_V = \frac{\partial}{\partial y^1}.$$

En particulier, si Φ est le flot de X et $\Phi(t, x)$ est défini pour $x \in V$, on a

$$\Phi_t(x) = h^{-1} \circ \Psi_t \circ h(x),$$

où Ψ_t est le flot de $\frac{\partial}{\partial y^1}$ sur W .

Remarque 5.33. Comme $\frac{\partial}{\partial y^1}(y) = (y, e_1)$, alors on a $\Psi_t(y) = y + te_1$. Donc

$$\Phi_t(x) = h^{-1}(\Psi_t(h(x))) = h^{-1}(y + te_1).$$

Démonstration. Avec les rotations, les dilatations et les transformations, on peut supposer que $a = 0$, $X(a) = \frac{\partial}{\partial x^1}(a)$.

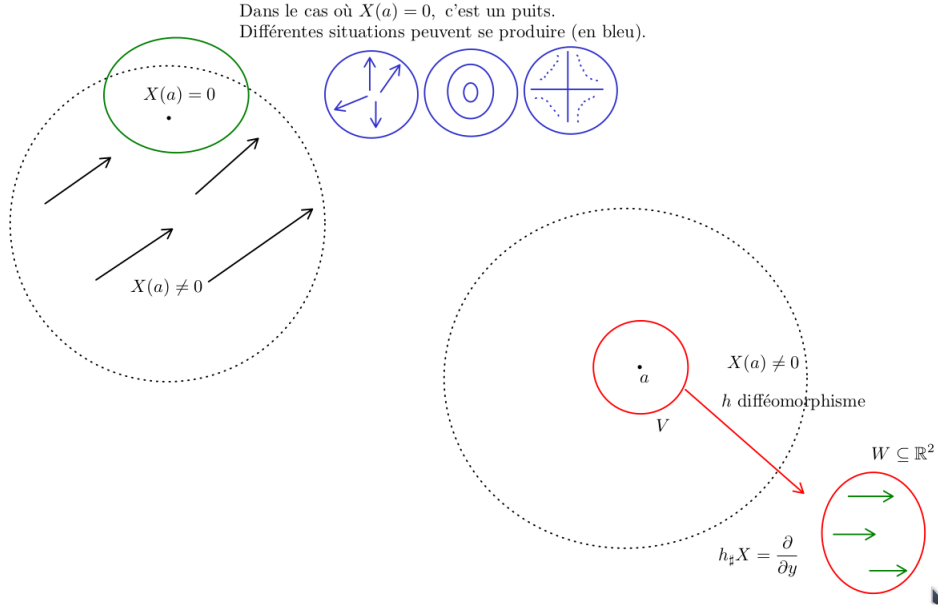


FIGURE 31 – Les courbes intégrales vont être droites et plus ou moins parallèles.

Exercice 5.9. Si $X(a) \neq 0$ est donné, on peut trouver une application $h_0 : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n$ affine $h_0(x) = Ax + \vec{b}$, $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$, $\det(A) \neq 0$ telle que $h_0(a) = 0$ et $((T_{h_0})|_U)(X(a)) = \frac{\partial}{\partial x^1}(0)$.

Indication : L'existence de h_0 qui vient du fait que $\forall \vec{v} \in \mathbb{R}^n, \exists A \in \mathbb{R}^{n \times n}$, A inversible telle que $A\vec{v} = e_1$. Il faut fixer A et ensuite définir $h_0(x) = Ax - Aa$:

Discussion : Donc on peut supposer que $0 \in U$, $X(0) = \frac{\partial}{\partial x^1}(0)$ (pourquoi?).

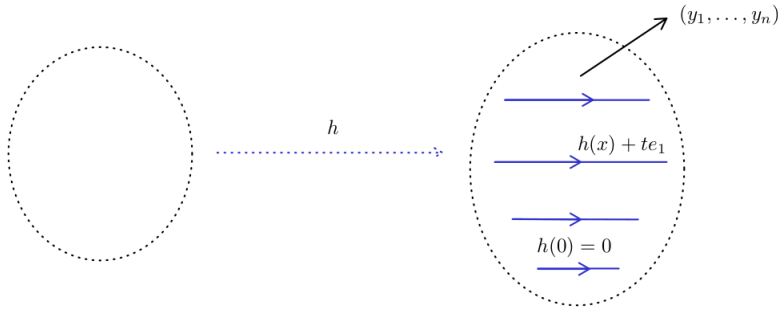


FIGURE 32 – $\gamma_x(t) = \Phi_t(x) = h^{-1}(h(x) + te_1)$.

Si on cherche h , on doit avoir pour $y = h(x)$

$$h^{-1}(y^1 + t, y^2, \dots, y^n) = \gamma_{h^{-1}(y)}(t) = \Phi(t, h^{-1}(y)) = \gamma_x(t) = \Phi(t, x).$$

Si $x = (0, x^2, \dots, x^n)$, on va imposer que $h(0, x^2, \dots, x^n) = (0, x^2, \dots, x^n)$. Alors il faut chercher h^{-1} tel que

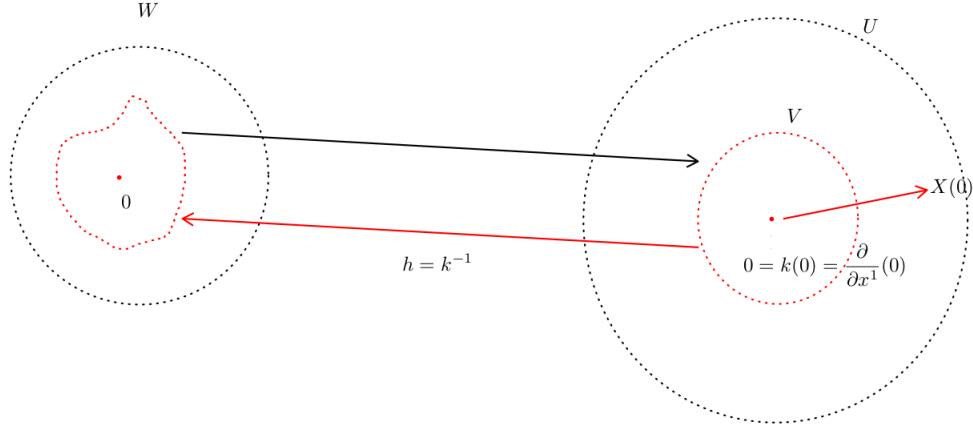


FIGURE 33 –

$$h^{-1}(y^1, y^2, \dots, y^n) = h^{-1}(0 + \overbrace{y^1}^t, y^2, \dots, y^n) = \Phi(y^1, h^{-1}(0, y^2, \dots, y^n)) = \Phi(\overbrace{y^1}^t, (0, y^2, \dots, y^n)).$$

On va alors définir (le candidat k pour h^{-1})

$$k(y^1, \dots, y^n) := \Phi_{y^1}(0, y^2, \dots, y^n).$$

On a bien sûr $k(0) = \Phi_0(0) = 0$. k est défini pour $y = (y^1, \dots, y^n)$ dans un voisinage ouvert de $0 \in \mathbb{R}^n$ (exercice). On appelle ce voisinage \widetilde{W} avec $0 \in \widetilde{W}, k : \widetilde{W} \longrightarrow U$. Si $X \in \mathcal{C}^\infty$, alors $\Phi \in \mathcal{C}^\infty$ et donc $k \in \mathcal{C}^\infty$.

On veut utiliser le théorème de l'application inverse. Il faut vérifier que $Dk(0)$ est inversible. On a

$$Dk(0) = \left[\frac{\partial k}{\partial y^1} \quad \dots \quad \frac{\partial k}{\partial y^n} \right]_{|y=0}.$$

Pour calculer $\frac{\partial k}{\partial y^1}(0)$ il faut fixer $y^2 = \dots = y^n = 0$, donc

$$k(y^1, 0, \dots, 0) = \Phi_{y^1}(0, 0, \dots, 0) = \gamma_0(y^1),$$

et on obtient par le fait que γ_0 est la courbe intégrale de X , avec $X(0) = (0, e_1)$:

$$\frac{\partial k}{\partial y^1}(0)_{|y^1=0} = \gamma'_0(0) = e_1.$$

Pour calculer $\frac{\partial k}{\partial y^j}(0)$, ($j = 2, \dots, n$) on a fixé $y^1 = 0$, donc

$$k(0, y^2, \dots, y^n) = \Phi_0(0, y^2, \dots, y^n) = (0, y^2, \dots, y^n),$$

qui implique

$$\frac{\partial k}{\partial y^j}(0) = (0, 0, \dots, \underbrace{1}_j, \dots, 0) = e_j.$$

Donc, en somme,

$$Dk(0) = \left[\frac{\partial k}{\partial y^1} \quad \dots \quad \frac{\partial k}{\partial y^n} \right]_{|y=0} = \begin{bmatrix} 1 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 1 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & \dots & 1 \end{bmatrix}.$$

et $Dk(0) = \text{Id}_{n \times n}$ est inversible. Par le théorème de l'application inverse, il existe $V \subset U$ ouvert avec $0 \in V$, $W \subseteq \widetilde{W}$, $0 \in W$ tels que $k : W \rightarrow V$ est inversible, avec l'inverse nommé $h : V \rightarrow W$. On obtient alors que pour tout $y \in W$, on a $(0, y^2, \dots, y^n) \in V_{y^1}$ et

$$\Phi_{y^1}(0, y^2, \dots, y^n) = h^{-1}(y^1, \dots, y^n).$$

Comme $k(0, y^2, \dots, y^n) = (0, y^2, \dots, y^n)$, on a $h(0, y^2, \dots, y^n) = (0, y^2, \dots, y^n)$, et donc pour $x \in V$, $y = h(x)$, et $y + te_1 \in W$,

$$h^{-1}(y^1 + t, y^2, \dots, y^n) = \Phi_{t+y^1}(0, y^2, \dots, y^n) = \Phi_t(\Phi_{y^1}(0, y^2, \dots, y^n)) = \Phi_t(\underbrace{h^{-1}(y^1, \dots, y^n)}_y)$$

Rappeler que $\Psi_t(y) = (y^1 + t, y^2, \dots, y^n)$ est le flot du champ de vecteur $\frac{\partial}{\partial y^1}$ sur W , alors on obtient

$$h^{-1} \circ \Psi_t(y) = \Phi_t \circ h^{-1}(y) \implies \Psi_t(h(x)) = h(\Phi_t(x)) \implies h(x) + te_1 = h(\gamma_x(t))$$

pour tout $y = h(x) \in W$ et $t \in \mathbb{R}$, pour lesquels $y + te_1 \in W$. En particulier, ces identités sont valides pour $|t|$ assez petit. Pour conclure, il suffit de dériver en t à $t = 0$ ($\gamma_x(0) = x$) pour obtenir

$$e_1 = Dh(x)\gamma'_x(0)$$

qui, tenant compte du fait que $Th(x, \vec{v}) = (h(x), Dh(x)\vec{v})$ et $T\gamma_x(\frac{d}{dt}(0)) = (x, \gamma'_x(0)) = X(\gamma_x(0))$, implique

$$\frac{\partial}{\partial y^1}(y) = (y, e_1) = Th\left(T\gamma_x\left(\frac{d}{dt}(0)\right)\right) = Th(X(x)) = h_{\#}X(h(x)) = h_{\#}X(y).$$

□

26-10-2023

5.9.6 Le pull-back d'une métrique riemannienne

Soit g la métrique riemannienne sur U , $g : U \rightarrow T^2U$ symétrique définie positive telle que $\forall x \in U$, $g(x)$ est un tenseur $(0,2)$ (2-covariant) symétrique défini positif sur T_xU . $g(x) \in \Omega^2(T_xU)$.

Pour un champ tensoriel covariant, c'est le retiré sous une application qui a du sens. On considère $V \subseteq \mathbb{R}^n$,

$$u : V \rightarrow U$$

difféomorphisme \mathcal{C}^∞ . Donc le retiré u^*g est défini sur V comme un champ tensoriel sur V :

$$u^*g : V \rightarrow T^2V, \quad \forall x \in V \quad u^*g(x) \in T_x^2V = \Omega^2(T_xV)$$

Proposition 5.7. Soit $h := u^*g$, alors h est une métrique riemannienne sur V .

Démonstration. On sait déjà que $h(x) \in \Omega^2(T_xV)$, $\forall x \in V$. Il faut démontrer que $h(x)$ est un produit scalaire sur T_xU . Rappeler les définition d'applications tangente $Tu : TV \rightarrow TU$ et d u^*g . On a

1. $\forall \vec{v}, \vec{w} \in T_xV$,

$$\begin{aligned} h(x)(\vec{v}, \vec{w}) &= u^*g(x)(\vec{v}, \vec{w}) = g(u(x))(Tu(\vec{v}), Tu(\vec{w})) \\ &= g(u(x))(Tu(\vec{w}), Tu(\vec{v})) = u^*g(x)(\vec{w}, \vec{v}) = h(x)(\vec{w}, \vec{v}). \end{aligned}$$

2. Pour tout $\vec{v} \in T_x V$, on a

$$h(x)(\vec{v}, \vec{w}) = u^*g(x)(\vec{v}, \vec{v}) = g(u(x))(Tu(\vec{v}), Tu(\vec{v})) \geq 0.$$

De plus, on a

$$h(x)(\vec{v}, \vec{v}) = 0 \iff g(u(x))(Tu(\vec{v}), Tu(\vec{v})) = 0 \iff Tu(\vec{v}) \iff \vec{v} = 0.$$

Remarque 5.34. Si $u : U \longrightarrow V$ difféomorphisme, on a pour tout $x \in V$, $T_x u : T_x V \longrightarrow T_x U$ est une application linéaire inversible. En effet,

$$\begin{aligned} Tu \circ Tu^{-1} &= T(u \circ u^{-1}) = T(\text{id}_U) = \text{id}_{TU} \\ Tu^{-1} \circ Tu &= T(u^{-1} \circ u) = T(\text{id}_V) = \text{id}_{TV}. \end{aligned}$$

□

Exercice 5.10. Montrer que si $u : V \longrightarrow U$ difféomorphisme \mathcal{C}^∞ et g métrique riemannienne sur U , alors

1. $h = u^*g$ implique que $\forall x \in U, \forall \vec{v}, \vec{w} \in T_x U$:

$$\|\vec{v}\|_h = \|Tu(\vec{v})\|_g \tag{20}$$

$$\angle(\vec{v}, \vec{w})_h = \angle(Tu(\vec{v}), Tu(\vec{w}))_g. \tag{21}$$

2. Pour toute métrique riemannienne h sur V

$$\forall x \in U, \forall \vec{v} \in T_x U, \|\vec{v}\|_h = \|Tu(\vec{v})\|_g \implies h = u^*g.$$

Exercice 5.11. Soit

$$\mathcal{M} \stackrel{\text{déf}}{=} \{(U, g) \mid U \subseteq \mathbb{R}^n \text{ ouvert, } g \text{ métrique riemannienne sur } U\}.$$

Pour tout $(U, g), (V, h) \in \mathcal{M}$, on définit la relation suivante :

$$(U, g) \sim (V, h) \iff \exists u : V \longrightarrow U \text{ difféomorphisme } \mathcal{C}^\infty \text{ tel que } h = u^*g.$$

Démontrer que \sim est une relation d'équivalence sur \mathcal{M} .

5.9.7 Longueur des courbes sous le pull-back de la métrique riemannienne

Théorème 5.6. Soit $U, V \subseteq \mathbb{R}^n$, avec g, h deux métrique riemannienne continues sur respectivement U et V . On suppose que $u : V \longrightarrow U$ est un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ . Considérons les trois conditions suivantes :

1. $h = u^*g$.

2. Pour toute courbe $\gamma : [a, b] \longrightarrow V$, $L_h(\gamma) = L_g(u \circ \gamma)$.

3. Pour tous $x, y \in V$, $d_h(x, y) = d_g(u(x), u(y))$.

Alors, 1 et 2 sont équivalentes. En plus, elles impliquent 3 et au cas où g and h sont de classe \mathcal{C}^2 , elles sont équivalentes avec 3

Démonstration. Il est clair que 2 implique 3. Pour le moment, on va suspendre la démonstration de la suffisance de 3 dans le cas où $g, h \in \mathcal{C}^2$. On se rappelle que

$$L_h(\gamma) := \int_a^b h(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt$$

$$\left(= \int_a^b \sum_{i,j} H_{ij}(\gamma(t)) (\gamma^j)'(t) (\gamma^i)'(t) dt = \int_a^b \langle \gamma'(t) | H(\gamma(t)) | \gamma'(t) \rangle dt. \right)$$

On va démontrer d'abord que 1 implique 2. Soit $\gamma : [a, b] \rightarrow V$ une courbe différentiable. Rappelons que $T\gamma : TI \rightarrow TV$, $Tu : TV \rightarrow TU$, et que l'application tangente d'une composition est la composition des applications tangentes. Par 1 on a $h = u^*g$, et alors

$$\begin{aligned} L_h(\gamma) &= \int_a^b h(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt \\ &= \int_a^b u^*g(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt \\ &= \int_a^b g(u(\gamma(t))) (Tu \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right), Tu \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right)) dt \\ &= \int_a^b g(u \circ \gamma(t)) \left(Tu \circ T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), Tu \circ T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt \\ &= \int_a^b g(u \circ \gamma(t)) \left(T(u \circ \gamma) \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T(u \circ \gamma) \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt = L_g(u \circ \gamma), \end{aligned}$$

ce qui démontre 2.

Pour démontrer la réciproque, $2 \implies 1$, on suppose 2. Par le calcul qu'on vient de faire,

$$\forall \gamma \in \mathcal{C}^1, \gamma : [a, b] \longrightarrow V \quad L_g(u \circ \gamma) = L_h(\gamma)$$

implique que

$$\begin{aligned} \forall \gamma \in \mathcal{C}^1, \gamma : [a, b] \longrightarrow V \quad \int_a^b u^*g(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt \\ = \int_a^b h(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt. \end{aligned}$$

Soit $x \in V, \vec{v} \in T_x V$, avec $\vec{v} = (x, \underbrace{|\vec{v}\rangle}_{\in \mathbb{R}^n})$. On pose

$$\gamma : [-\varepsilon, \varepsilon] \longrightarrow \mathbb{R}^n, \quad \gamma(t) = x + t |\vec{v}\rangle,$$

et on note qu'il existe $\varepsilon > 0$ tel que $\gamma([-\varepsilon, \varepsilon]) \subseteq V$. On pose $a = -\varepsilon, b = \varepsilon \in (-\varepsilon, \varepsilon)$. Alors

$$\int_a^s u^*g(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt = \int_a^s h(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) dt.$$

Les intégrandes sont continues, donc par le théorème fondamental du calcul infinitésimal, et en dérivant les deux intégrales en s , on obtient que pour tout $t \in]-\varepsilon, \varepsilon[$, es deux intégrandes sont égales :

$$u^*g(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right) = h(\gamma(t)) \left(T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right), T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right) \right).$$

On évalue en $t = 0$. On a $\gamma(0) = x + 0 \cdot | \vec{v} \rangle = x$, $\gamma'(t) = | \vec{v} \rangle$, et on obtient alors :

$$T\gamma \left(\frac{d}{dt}(t) \right)_{|t=0} = (\gamma(0), \gamma'(0)) = (x, | \vec{v} \rangle)$$

ce qui implique que

$$u^*g(x)((x, | \vec{v} \rangle), (x, | \vec{v} \rangle)) = h(x)((x, | \vec{v} \rangle), (x, | \vec{v} \rangle)).$$

Alors on a établi que

$$\forall \vec{v} \in T_x V \quad u^*g(x)(\vec{v}, \vec{v}) = h(x)(\vec{v}, \vec{v}).$$

On a alors pour tout $\vec{v}, \vec{w} \in T_x V$

$$u^*g(x)(\vec{v} + \vec{w}, \vec{v} + \vec{w}) = h(x)(\vec{v} + \vec{w}, \vec{v} + \vec{w}).$$

Utilisant la bi-linéarité et la symétrie on obtient

$$\begin{aligned} u^*g(x)(\vec{v}, \vec{v}) + 2u^*g(x)(\vec{v}, \vec{w}) + u^*g(x)(\vec{w}, \vec{w}) \\ = h(x)(\vec{v}, \vec{v}) + 2h(x)(\vec{v}, \vec{w}) + h(x)(\vec{w}, \vec{w}) \end{aligned}$$

et on donc conclut avec

$$\forall \vec{v}, \vec{w} \in T_x V \quad u^*g(x)(\vec{v}, \vec{w}) = h(x)(\vec{v}, \vec{w}),$$

i.e. $u^*g = h$. □

Définition 5.29. Soit $U, V \subseteq \mathbb{R}^n$, avec g, h deux métrique riemanienne continues sur respectivement U et V , et $u : V \rightarrow U$ difféomorphisme \mathcal{C}^1 . Quand $h = u^*g$, on dit que u est une *isométrie* (ou bien une *équivalence isométrique*) entre les deux variétés riemanniennes (U, g) et (V, h) . Si un tel u existe, on dit que (U, g) et (V, h) sont isométriques.

5.9.8 Calcul pour les matrices G et H quand $h = u^*g$.

On a

$$h = \sum_{i,j=1}^n h_{ij} dx^i \otimes dx^j, g = \sum_{i,j=1}^n g_{ij} dy^i \otimes dy^j, (y^1, \dots, y^n) \in U.$$

Si $h = u^*g$, quelle est la relation entre les matrices G et H ?

Soit $x \in V, \vec{v}, \vec{w} \in T_x V$, avec $\vec{v} = (x, | \vec{v} \rangle), \vec{w} = (x, | \vec{w} \rangle)$, avec

$$\vec{v} = \sum_j v^j \frac{\partial}{\partial x^j}(x)$$

et

$$|\vec{v}\rangle = \begin{bmatrix} v^1 \\ \vdots \\ v^n \end{bmatrix}.$$

On a

$$h = u^*g \iff \forall x \in V, \forall \vec{v}, \vec{w} \in T_x V, \quad h(x)(\vec{v}, \vec{w}) = g(u(x))(Tu(\vec{v}), Tu(\vec{w}))$$

qui implique

$$h = u^*g \iff \forall x \in V, \forall |\vec{v}\rangle, |\vec{w}\rangle \in \mathbb{R}^n, \quad \langle \vec{v} | H_x | \vec{w} \rangle = \langle Du(x)\vec{v} | G_{u(x)} | Du(x)\vec{w} \rangle.$$

On prend maintenant $|\vec{v}\rangle = e_i \in \mathbb{R}^n, |\vec{w}\rangle = e_j \in \mathbb{R}^n$. Alors on a :

$$h_{ij}(x) = \underbrace{\langle e_i | H_x | e_j \rangle}_{e_i \cdot H e_j} = \langle Du(x)e_i | G_{u(x)} | Du(x)e_j \rangle. \quad (22)$$

Or $Du(x)e_i$, c'est la i -ième colonne de $Du(x) = \begin{bmatrix} \frac{\partial u}{\partial x^1}(x) & \cdots & \frac{\partial u}{\partial x^n}(x) \end{bmatrix}$, ce qui donne

$$22 \implies h_{ij}(x) = \left\langle \frac{\partial u}{\partial x^i}(x) | G_{u(x)} | \frac{\partial u}{\partial x^j}(x) \right\rangle.$$

On en déduit alors

$$H_x = {}^t Du(x) G_{u(x)} Du(x).$$

La réciproque peut être établie suivant le même calcul. On vient de démontrer que

Proposition 5.8. Supposons que $u : V \rightarrow U$ est un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ , et h, g sont deux métriques riemanniennes sur respectivement V, U . Si

$$h = \sum_{i,j} h_{ij} dx^i \otimes dx^j \text{ sur } V, \quad g = \sum_{i,j} g_{ij} dy^i \otimes dy^j \text{ sur } U$$

alors on a

$$h = u^*g \iff \forall x \in V, H_x = {}^t Du(x) G_{u(x)} Du(x).$$

Exemple 5.14. On prend $u : \mathbb{R}^2 \longrightarrow \mathbb{R}^2$ et

$$u(x, y) = \begin{bmatrix} x + y \\ y \end{bmatrix}.$$

On a $Du(x, y) = \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix}$. u est un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ . On pose $G = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{bmatrix}$ (avec g la métrique euclidienne sur \mathbb{R}^n).

Alors on a

$$H = {}^t \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 1 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 1 & 2 \end{bmatrix}$$

Ainsi $\forall \vec{v}, \vec{w} \in \mathbb{R}^2$, on a

$$\langle \vec{v} | \vec{w} \rangle_H = v^1 w^1 + v^1 w^2 + w^2 v^1 + 2v^2 w^2$$

et

$$\|\vec{v}\|_H^2 = (v^1)^2 + 2v^1 v^2 + 2(v^2)^2 = (v^1 + v^2)^2 + (v^2)^2.$$

On obtient $h = dx \otimes dx + dx \otimes dy + dy \otimes dx + 2dy \otimes dy$.

Corollaire 5.1. Soit g_{eu} la métrique euclidienne standard sur $U \subseteq \mathbb{R}^n$:

$$G_{eu} = I_{n \times n}, \quad g_{eu} = \sum_{i=1}^n dx^i \otimes dx^i$$

et soit $u : V \longrightarrow U$ un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ .

Alors si $h = u^*g$, $h = \sum_{i,j=1}^n h_{ij} dx^i \otimes dx^j$, $H = [h_{ij}] \in \mathbb{R}^{n \times n}$, on a

$$H = ({}^t Du) Du.$$

Remarque 5.35. $\forall A \in \mathbb{R}^{n \times n}, \forall \vec{v}, \vec{w} \in \mathbb{R}^n$, si $H = {}^t AA$, on a

$$\langle \vec{v} | H | \vec{w} \rangle = \langle \vec{v} | {}^t AA | \vec{w} \rangle = \langle A\vec{v} | A\vec{w} \rangle = \vec{v} \cdot ({}^t AA\vec{w}) = A\vec{v} \cdot A\vec{w}.$$

De plus, on a

$$\langle \vec{v} | H | \vec{v} \rangle = \langle A\vec{v} | A\vec{v} \rangle = \|A\vec{v}\|^2,$$

qui est le carré de la norme euclidienne de $A\vec{v}$.

Exemple 5.15. Soit $V = \{(x, y) \in \mathbb{R}^2 \mid y > 0\}$, $u(x, y) = (x + y^2, y)$. Notez que $u : V \rightarrow V$ est un difféomorphisme. On met $h := u^*g_{eu}$. On calcule

$$Du(x, y) = \begin{bmatrix} 1 & 2y \\ 0 & 1 \end{bmatrix},$$

et on obtient alors

$$H = {}^t Du Du = \begin{bmatrix} 1 & 2y \\ 2y & 1 + 4y^2 \end{bmatrix}.$$

Alors

$$h = dx \otimes dx + 2y dx \otimes dy + 2y dy \otimes dx + (1 + 4y^2) dy \otimes dy.$$

On étudie les pré-images sous u des géodésies de g_{eu} , qui sont les lignes droites dans $U = u(V) = V$. Si $u(x, y) = (x', y')$, alors on a $x + y^2 = x'$, $y = y'$, donc $x = x' - y'^2 = x' - (y')^2$. On obtient donc

$$u^{-1}(x', y') = (x' - (y')^2, y').$$

Le pré-image sous u de la ligne droite $x' \equiv \text{constante}$ et y arbitraire (paramétré par $y = t$), est la courbe dans V de la forme $(c - t^2, t), t > 0$, qui est la partie supérieure ($y > 0$) du parabole $x = c - y^2$.
Sinon, $y' = ax' + b, t = x', y' = at + b$, donc la courbe géodésique correspondant pour (V, h) est

$$(t - (at + b)^2, \overbrace{at + b}^y).$$

- ★ Si $a \neq 0$, on a $y = at + b, t = \frac{y - b}{a}, x = \frac{y - b}{a} - y^2 = -y^2 + \frac{y}{a} - \frac{b}{a}$; donc la courbe pré-image est la partie supérieure ($y > 0$) d'une parabole.
- ★ Si $a = 0, y' = b > 0, x' = t$ (paramètre), la courbe dans (V, h) est $(t - b^2, b)$, qui est aussi une ligne horizontale.

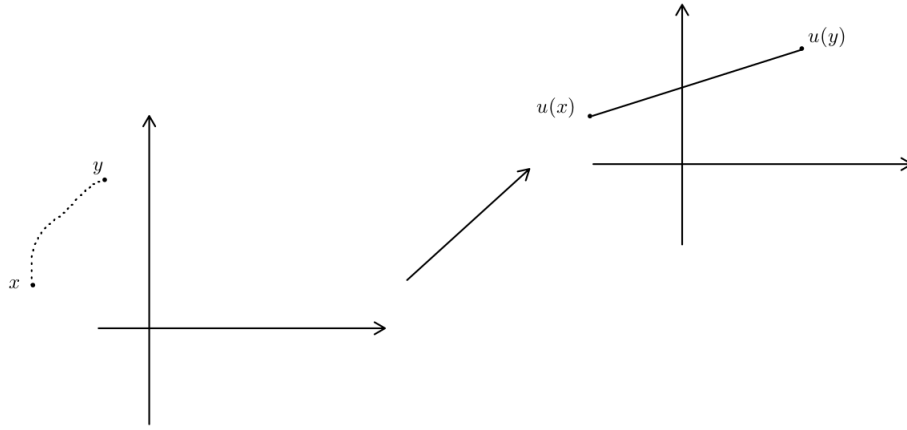


FIGURE 34 –

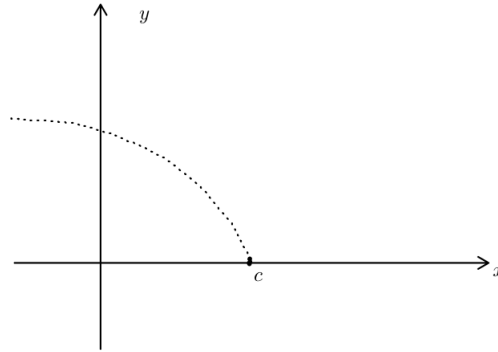


FIGURE 35 –

Etant donné X , on veut utiliser le difféomorphisme Φ_t pour pousser ou retirer des champs de tenseurs sur U . On a déjà vu que 14-11-2023

$$(\Phi_t)_\#(X|_{U_t}) = X|_{\Phi_t(U_t)}. \quad (23)$$

C'est équivalent à $T\Phi_t(X(x)), x \in U_t = X(\Phi_t(x))$.

Définition 5.30. Soit $U \subset \mathbb{R}^n$ un ouvert. Etant donné un champ de vecteurs $X : U \rightarrow TU$ de régularité \mathcal{C}^1 et $f : U \rightarrow \mathbb{R}$ de régularité \mathcal{C}^1 . On définit

$$X \cdot f(x) \stackrel{\text{déf}}{=} d_x f(X(x)) = D_{X(x)} f(x),$$

avec en coordonnées $X = \sum_{i=1}^n X^i \frac{\partial}{\partial x^i}$, f .

⚠ Le point n'est pas l'opération multiplication ici.
On a

$$X \cdot f(x) = d_x f \left(\sum_{i=1}^n X^i(x) \frac{\partial}{\partial x^i}(x) \right) = \sum_{i=1}^n X^i(x) d_x(f) \left(\frac{\partial}{\partial x^i}(x) \right) = \sum_{i=1}^n X^i(x) \frac{\partial f}{\partial x^i}.$$

On revient en fait à la dérivée directionnelle de f .

Si $X = \frac{\partial}{\partial x^i}$ (rappel : $\frac{\partial}{\partial x^i}(x) = (x, e_i) \in T_x U$).
On obtient

$$\frac{\partial}{\partial x^i} \cdot f = \frac{\partial f}{\partial x^i}.$$

Proposition 5.9. Supposons que X est un champ de vecteurs \mathcal{C}^∞ sur U et f est une fonction \mathcal{C}^∞ sur U . Si Φ_t est le flot de X , on a

$$\forall x \in U, X \cdot f(x) = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{f(\Phi_t(x)) - f(x)}{t}.$$

Remarque 5.36 (Commentaire).

1. Pour tout $x \in U$ Φ_t est défini pour $t \in I_x$ l'intervalle maximal qui est de taille positive. Donc il existe $\delta_x > 0$ tel que $\Phi_t(x)$ est défini pour $|t| < \delta_x$. Donc

$$\frac{f(\Phi_t(x)) - f(x)}{t}$$

est défini pour $0 < |t| < \delta_x$.

2. La proposition est équivalente à

$$X \cdot f(x) = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{\Phi_t^* f(x) - f(x)}{t} = \frac{d}{dt} (\Phi_t)^* f(x) \Big|_{t=0}.$$

Démonstration. Si Y est un autre champ de vecteur tel que $X(x) = Y(x)$ pour x fixé, on obtient $X \cdot f(x) = Y \cdot f(x)$.

On a

$$\frac{f(\Phi_t(x)) - f(x)}{t} = \frac{f(\gamma_x(t)) - f(x)}{t} = \frac{f \circ \gamma_x(t) - f \circ \gamma_x(0)}{t}.$$

Donc

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{f(\Phi_t(x)) - f(x)}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{f \circ \gamma_x(t) - f \circ \gamma_x(0)}{t} = (f \circ \gamma_x)'(0) = Df(\gamma_x(0))\gamma_x'(0) = Df(x) \mid X(x)\rangle = D_{\mid X(x)\rangle} f = X \cdot f(x)$$

car $\gamma_x(0) = \mid X(\gamma_x(0))\rangle = \mid X(x)\rangle$.

On a fait ce calcul pour γ qui est la solution $\gamma_x(t)$. □

5.9.9 Cas plus compliqué (temps négatifs)

Qu'est-ce qui se passe si l'on pousse un champ de vecteurs Y utilisant le flot Φ_t d'un autre champ de vecteurs ?

Fixons $x \in U$. On a $Y(x) \in T_x U$.

On remarque que $\Phi_{-t} \cdot \Phi_t(U_t) \longrightarrow U$ est un **difféomorphisme**, et donc, comme $x \in U_t$ pour $|t| < \delta_x$, $\Phi_t(x) \in \Phi_t(U_t)$, et donc $(\Phi_{-t})_{\#} Y(x)$ est défini.

On rappelle que $(\Phi_{-t})_{\#} Y(x) = T\Phi_{-t}(Y\Phi_t(x))$. On a alors

$$T\Phi_{-t} \mid_{T\Phi_t(x)} : T\Phi_t(x)U \longrightarrow T_x U.$$

Donc on peut définir, pour $0 < |\delta_x|$,

$$\frac{(\Phi_{-t})_{\#} Y(x) - Y(x)}{t}.$$

Question : Est-ce que cette limite existe et quelle est sa valeur ?

Si la limite existe pour tout $x \in U$, on observe que

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{-t})_{\#} Y(x) - Y(x)}{t} \in T_x U.$$

Donc on obtient un champ de vecteurs x allant à cette limite. Maintenant on veut **identifier ce champ de vecteurs**.

Définition 5.31. Soient X, Y deux champs de vecteurs sur U de régularité \mathcal{C}^∞ . Il existe un champ de vecteurs unique nommé **le crochet de Lie de X et Y** et dénoté par $[X, Y]$ tel que

$$\forall f \in \mathcal{C}^\infty(U), [X, Y] \cdot f = X \cdot (Y \cdot f) - Y \cdot (X \cdot f).$$

Théorème 5.7. Soient X, Y des champs de vecteurs \mathcal{C}^∞ et Φ_t flot de X . Alors pour tout $x \in U$,

$$[X, Y](x) = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{-t})_{\#} Y(x) - Y(x)}{t}.$$

Corollaire 5.2. Si Ψ_t est le flot de Y , alors

$$[Y, X](x) = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Psi_{-t})_{\#} X(x) - X(x)}{t},$$

mais $[X, Y] = -[Y, X]$. Donc

$$[X, Y] = - \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Psi_{-t})_{\#} X(x) - X(x)}{t}.$$

Proposition 5.10. Pour t, s assez petit on a $\Phi_t \circ \Psi_s = \Psi_s \circ \Phi_t$ si et seulement si $[X, Y] \equiv 0$.

Si $[X, Y] \neq 0$, alors il existe $x \in U$ tel que les deux points ne se rejoignent pas (cf figure).

On a $\Phi_t \circ \Psi_t = \Psi_t \circ \Phi_t$ si et seulement si $\text{id} = \Psi_{-t} \circ \Phi_{-t} \circ \Psi_t \circ \Phi_t$. Ainsi pour tout $x \in U$, $\exists \delta'_x$ tel que $\forall |t| < \delta'_x$, $x = \Psi_{-t} \circ \Phi_{-t} \circ \Psi_t \circ \Phi_t(x)$.

Démonstration de la proposition 5.10. Rappel : si $h : U \rightarrow V$ est un difféomorphisme et $Y = h_\# X$, avec $X : U \rightarrow TU$ et $Y : V \rightarrow TV$, alors $\Psi_t = h \circ \Phi_t \circ h^{-1}$.

Si on applique l'exercice 2 de la feuille 2 à $h = \Phi_t$, alors $\Phi_t \circ \Psi_t = \Psi_t \circ \Phi_t$ implique que $\Psi_t = \Phi_t \circ \Psi_t \circ (\Phi_t)^{-1}$, donc $\Phi_{-t} = \Phi_{-t} \circ \Psi_{-t} \circ (\Phi_{-t})^{-1}$, $\forall |t| < \delta_x$.

Donc $Y = (\Phi_t)_\# X$, $\forall t$ tel que $|t| < \delta'_x$. Donc, comme $|t|_x < \delta'_x \iff |-t| < \delta_x$, on obtient ainsi que $\forall t, |t| < \delta'_x$, on a $Y = (\Phi_{-t})_\# X$ et donc

$$[X, Y] = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{-t})_\# X(x) - X(x)}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{X(x) - X(x)}{t} = 0.$$

Réciproquement, on suppose que $[X, Y] \equiv 0$. Cela implique que $\forall x \in U$,

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t)_\# X(x) - X(x)}{t}.$$

Pour tous t, s assez petits, $\Psi_s = \Phi_t \circ \Psi_s \circ (\Phi_t)^{-1}$. On fixe t , on met $h = \Phi_t$. Alors pour tout s , $\Psi_s = h \circ \Psi_s \circ h^{-1}$, donc, par l'exercice, $h_\# Y_{(x)} = Y_{(h(x))}$ implique que $\forall t, (\Phi_t)_\# Y(x) = Y(\Phi_t(x))$.

On veut démontrer que $(\Phi_{-t})_\# Y(x) = Y(x)$, $\forall x \in U$ et t assez petit, ce qui démontrerait que.....

□

15-11-2023

Lemme 5.3. Etant donné $f \in C^\infty(U)$ et $X : U \rightarrow TU$ champ de vecteurs avec le flot Φ , on a pour tout $x \in U$, il existe $\rho :]-\delta_x, \delta_x[\rightarrow \mathbb{R}$ avec $f(0) = X \cdot f(x)$ et $f(\Phi_t(x)) = f(x) + t\rho(t)$ (f est continue).

Démonstration. On a $u(t) = f(\Phi_t(x))$ et

$$U'(t) \big|_{t=0} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{f(\Phi_t(x)) - f(x)}{t} = X \cdot f(x).$$

Par conséquent

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{u(t) - u(0)}{t} = X \cdot f(x).$$

Par définition, on a

$$\rho(t) = \begin{cases} \frac{u(t) - u(0)}{t} & \text{si } t \neq 0, t \text{ assez petit} \\ X \cdot f(X) & \text{si } t = 0. \end{cases}$$

Alors

$$\rho(t) = \frac{u(t) - u(0)}{t} \implies u(t) = u(0) - t\rho(t) = f(x) + t\rho(t),$$

et $\rho(0) = X \cdot f(x)$

□

Démonstration du théorème. Pour montrer le théorème, il faut montrer que $\forall f \in \mathcal{C}^\infty(U), \forall x \in U$,

$$d_x f \left(\lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{-t})_\# Y(x) - Y(x)}{t} \right) \stackrel{?}{=} X \cdot (Y \cdot f) - Y \cdot (X \cdot f).$$

On a

$$d_x f \left(\lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{-t})_\# Y(x) - Y(x)}{t} \right) \quad (24)$$

$$= \lim_{t \rightarrow 0} d_x f \left(\frac{(\Phi_{-t})_\# Y(x) - Y(x)}{t} \right) = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{d_x f((\Phi_{-t})_\# Y(x)) - d_x f Y(x)}{t} \quad (25)$$

$$= \lim_{t \rightarrow 0} \frac{d_x f((\Phi_{-t})_\# Y(x)) - Y \cdot f(x)}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{d_x f(T(\Phi_{-t})_\# Y(\Phi_t(x)) - Y \cdot f(x))}{t}. \quad (26)$$

Remarque 5.37 (Rappel). Pour $g : U \rightarrow V, f : V \rightarrow \mathbb{R}, d(f \circ g) = df \circ Tg$.

Alors

$$\begin{aligned} 26 &= \lim_{t \rightarrow 0} \frac{d_{\Phi_t(x)}(f - t\rho(-t))Y(\Phi_t(x)) - Y \cdot f(x)}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{d_{\Phi_t(x)}f(Y(\Phi_t(x))) - Y \cdot f(x) - t(d\rho(-t))(Y(\Phi_{-t}(x)))}{t} \\ &= \lim_{t \rightarrow 0} \frac{Y \cdot f(\Phi_t(x)) - Y \cdot f(x)}{t} - \lim_{t \rightarrow 0} Y \cdot (\rho(-t))(\Phi_t(x)) = X \cdot (Y \cdot f)(x) - Y \cdot (X \cdot f)(x). \end{aligned}$$

□

⚠ Pour tout t , on a une fonction $\rho(t)$ qui dépend de x avec $\rho(0) = X \cdot f$.

Quand on parle de $Y \cdot \rho(-t)$, t est seulement un paramètre et l'action de Y sur $\rho(-t)$ n'engage pas les dérivées en t . Donc en fait $Y \cdot (\rho(-t)) \rightarrow Y \cdot \rho(0) = Y \cdot (X \cdot f)$.

Calcul de $[X, Y]$ dans les coordonnées $X = \sum X^i \frac{\partial}{\partial x^i}, Y = \sum Y^j \frac{\partial}{\partial x^j}$ On a $X \cdot f = \sum_i X^i \frac{\partial f}{\partial x^i}, Y \cdot$

$$f = \sum_j Y^j \frac{\partial f}{\partial x^j}.$$

Alors

$$X \cdot (Y \cdot f) = \sum_i X^i \left(\frac{\partial Y \cdot f}{\partial x^i} \right), Y \cdot (X \cdot f) = \sum_j Y^j \left(\frac{\partial X \cdot f}{\partial x^j} \right),$$

ce qui donne

$$\begin{aligned} [X \cdot Y] \cdot f &= X \cdot (Y \cdot f) - Y \cdot (X \cdot f) \\ &= \sum_i X^i \left(\frac{\partial}{\partial x^i} \left(\sum_j Y^j \frac{\partial f}{\partial x^j} \right) \right) - \sum_j Y^j \left(\frac{\partial}{\partial x^j} \left(\sum_i X^i \frac{\partial f}{\partial x^i} \right) \right) \\ &= \sum_i \sum_j X^i \frac{\partial Y^j}{\partial x^i} \frac{\partial f}{\partial x^j} + \sum_i \sum_j X^i Y^j \frac{\partial^2 f}{\partial x^i \partial x^j} - \sum_j \sum_i Y^j \frac{\partial X^i}{\partial x^j} \frac{\partial f}{\partial x^i} - \sum_j \sum_i Y^j X^i \frac{\partial^2 f}{\partial x^j \partial x^i} \\ &= \sum_{i,j} X^i \frac{\partial Y^j}{\partial x^i} \frac{\partial f}{\partial x^j} - Y^j \frac{\partial X^i}{\partial x^j} \frac{\partial f}{\partial x^i} = \sum_i \sum_j \left(X^j \frac{\partial Y^i}{\partial x^j} - Y^j \frac{\partial X^i}{\partial x^j} \right) \frac{\partial f}{\partial x^i}. \end{aligned}$$

Si $[X, Y] = \sum_i [X, Y]^i \frac{\partial}{\partial x^i}$, alors $[X, Y] \cdot f = \sum_i [X, Y]^i \frac{\partial f}{\partial x^i}$. Donc

$$[X, Y]^i = \sum_j \left(X^j \frac{\partial Y^i}{\partial x^j} - Y^j \frac{\partial X^i}{\partial x^j} \right).$$

Exemple 5.16. Si $X = \frac{\partial}{\partial x^i}, Y = \frac{\partial}{\partial x^j}$, on a $[\frac{\partial}{\partial x^i}, \frac{\partial}{\partial x^j}] = 0$.
Posons, sur $\mathbb{R} \setminus \{0\} = U$,

$$X(x, y) = \frac{x}{\sqrt{x^2 + y^2}} \frac{\partial}{\partial x} + \frac{y}{\sqrt{x^2 + y^2}} \frac{\partial}{\partial y}$$

$$Y(x, y) = -\frac{y}{\sqrt{x^2 + y^2}} \frac{\partial}{\partial x} + \frac{x}{\sqrt{x^2 + y^2}} \frac{\partial}{\partial y}.$$

Le point d'arrivée après l'application de $\Psi_{-s} \circ \Phi_{-t} \circ \Psi_s \circ \Phi_t$ est de coordonnées polaires $\left(r, \theta + \frac{s}{r+t} - \frac{s}{r}\right) \neq (r, \theta)$.

Or d'après la proposition $[X, Y] = 0 \iff \Psi_s \circ \Phi_t = \Phi_t \circ \Psi_s$. On ne peut donc pas avoir $[X, Y] = 0$. On a par ailleurs :

$$\vec{F} = \begin{bmatrix} \frac{x}{\sqrt{x^2 + y^2}} \\ \frac{y}{\sqrt{x^2 + y^2}} \end{bmatrix}, \vec{G} = \begin{bmatrix} -\frac{y}{\sqrt{x^2 + y^2}} \\ \frac{x}{\sqrt{x^2 + y^2}} \end{bmatrix}.$$

Proposition 5.11. Si on définit $\Gamma(t) = \Psi_{-t} \circ \Phi_{-t} \circ \Psi_t \circ \Phi_t(x)$, $\Gamma(0) = x$. On a $\Gamma(0) = 0$, $\Gamma^k(0) = k[X, Y](x)$.

$$(r, \theta) \mapsto \left(r, \theta + \frac{s}{r+t} - \frac{t}{r}\right).$$

Alors on écrit $\Gamma(t)(r, \theta) = \left(r, \theta + \frac{s}{r+t} - \frac{t}{r}\right)$ en coordonnées polaires. En coordonnées polaires, on a

$$\Gamma(t) = \left(r \cos\left(\theta + \frac{t}{r+\theta} - \frac{t}{r}\right), r \sin\left(\theta + \frac{t}{r+\theta} - \frac{t}{r}\right)\right) = (r \cos(\theta(t)), r \sin(\theta(t))).$$

Proposition 5.12 (Quelques propriétés du Crochet de Lie).

1. Pour tous X, Y champs de vecteurs, $[X, Y] = -[Y, X]$.
2. Pour tout X champ de vecteurs, $[X, X] = 0$.
3. Pour tout $c \in \mathbb{R}$, $[cX, Y] = c[X, Y]$ et $[X, cY] = c[X, Y]$ et

$$\forall X, \tilde{X}, Y, \tilde{Y}, [X + \tilde{X}, Y] = [X, Y] + [\tilde{X}, Y], [X, Y + \tilde{Y}] = [X, Y] + [X, \tilde{Y}].$$

4. Pour tous $X, Y, Z \in \mathcal{C}^\infty$,

$$[[X, Y], Z] + [[Y, Z], X] + [[Z, X], Y] \equiv 0.$$

$\triangle [X, Y]$ n'est pas linéaire par multiplication par une fonction scalaire non constante.

5. Pour $f \in \mathcal{C}^\infty(U)$, $fX(x) \stackrel{\text{d\'ef}}{=} f(x)X(x)$, on a

$$\begin{cases} [fX, Y] = f[X, Y] - (Y \cdot f)X \\ [X, fY] = f[X, Y] + (X \cdot f)Y. \end{cases}$$

Démonstration. On démontre le point 5. On a

$$\begin{aligned} [fX, Y] \cdot g &= (fX) \cdot (Y \cdot g) - Y \cdot (fX \cdot g) = (fX) \cdot (Y \cdot g) - Y \cdot (f(X \cdot g)) \\ &= f(X \cdot (Y \cdot g)) - Y \cdot (f \cdot (X \cdot g)) = f(X \cdot (Y \cdot g)) - d(f(X \cdot g))(Y) \\ &= f(X \cdot (Y \cdot g)) - (X \cdot g)df(Y) - fd(X \cdot g)(Y) = f(X \cdot (Y \cdot g)) - (X \cdot g)(Y \cdot f) - fY \cdot (X \cdot g) \\ &= f((X \cdot (Y \cdot g)) - Y \cdot (X \cdot g)) - (Y \cdot f)(X \cdot g) = (f[X, Y] - (Y \cdot f)X)g. \end{aligned}$$

□

Soit X un champ de tenseur \mathcal{C}^∞ avec le flot Φ . Soit $\alpha : U \longrightarrow T^k U$ un champ de tenseur covariant.

Définition 5.32. On définit la dérivée de Lie de X le long de X par

$$\forall x \in U \mathcal{L}_X \alpha(x) \stackrel{\text{d\'ef}}{:=} \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t)^* \alpha(x) - \alpha(x)}{t} \in T_x^k U = \Omega^k(T_x U).$$

Remarque 5.38 (Rappel). On a

$$(\Phi_t)^* \alpha(x)(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) = \alpha \circ (\Phi_t(x))(T\Phi_t(\vec{v}_1), \dots, T\Phi_t(\vec{v}_k)).$$

Donc $\mathcal{L}_X \alpha : U \longrightarrow T^k U$ est aussi un champ de tenseurs. Si $X \in \mathcal{C}^\infty$, α est \mathcal{C}^∞ , alors $\mathcal{L}_X \alpha$ est aussi \mathcal{C}^∞ .

Définition 5.33. Si $\beta : U \longrightarrow T_l U$ est un champ de tenseurs contravariant, on définit la dérivée de Lie de β le long de X par

$$\mathcal{L}_X \beta \stackrel{\text{d\'ef}}{:=} \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{-t})_\# \beta - \beta}{t}.$$

$\mathcal{L}_X \beta : U \longrightarrow T_l U$ est aussi un champ de tenseur contravariant de même ordre avec la même régularité de β .

Si l'on interprète une fonction scalaire comme un champ de l'ordre 0 ($\forall x \in U, F(x) \in \Lambda^0(T_x U) \simeq \mathbb{R}$). On peut alors écrire

$$X \cdot f = \mathcal{L}_X f = df(X).$$

Si Y est un champ de vecteur sur U , on obtient, comme $Y : U \longrightarrow T_l U$ un champ de tenseurs contravariants de l'ordre 1, $[X, Y] = \mathcal{L}_X Y$. Notez que

$$\mathcal{L}_X \beta = - \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t)_\# \beta - \beta}{t}.$$

Exemple 5.17. On a, pour X, Y champs de vecteur avec $\mathcal{L}_X Y = 0$, $[X, Y] = 0$ si et seulement si $\Phi_t \circ \Psi_s = \Psi_s \circ \Phi_t$. On pose $X(x, y) = \left(\frac{x}{\gamma}, \frac{y}{\gamma}\right)$, $Y(x, y) = (-y, x)$, $U = \mathbb{R}^2 \setminus \{0\}$.

Donc pour cet exemple, on a

$$X = \frac{x}{r} \frac{\partial}{\partial x} + \frac{y}{r} \frac{\partial}{\partial y}$$

$$X = -y \frac{\partial}{\partial y} + x \frac{\partial}{\partial x}.$$

Alors on a $\mathcal{L}_X Y = [X, Y] = 0$ et $\mathcal{L}_Y X \equiv [Y, X] \equiv -[X, Y] \equiv 0$.

Mais si X est constant le long du flot de Y , si Y est constant le long du flot de X , on a la situation décrites dans la figure 37.

Voir illustrations 36 et 37.

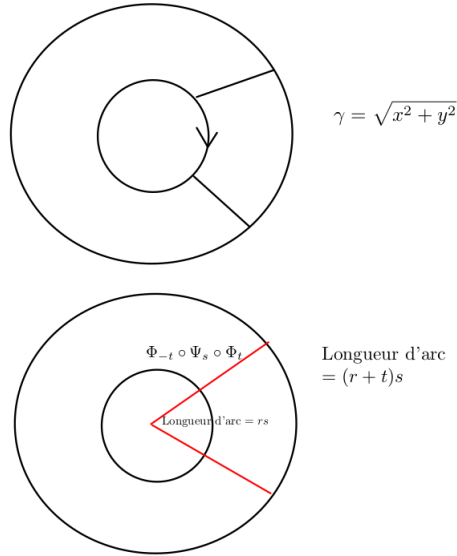


FIGURE 36 – Illustration de l'exemple. Dans ce cas, on a bien $\Psi_{-t} \circ \Phi_{-t} \circ \Psi_s \circ \Phi_t = \text{id}$.

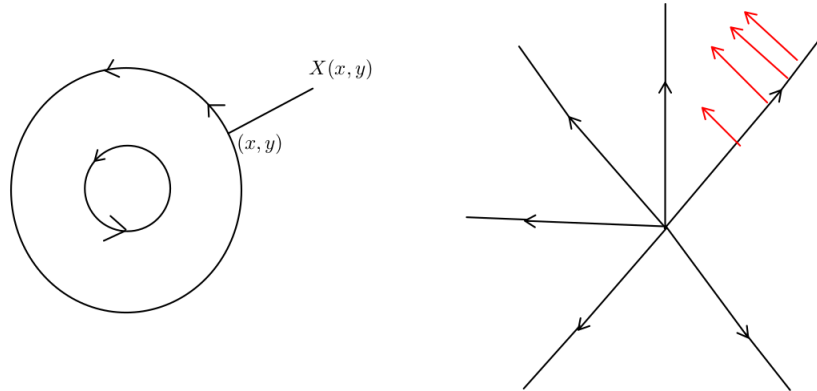


FIGURE 37 – Le flot de X et de Y tels qu'ils étaient définis dans l'exemple.

Théorème 5.8. Si α est un champ de tenseurs soit covariant d'ordre k soit contravariant d'ordre l , si X est un champ de vecteurs sur U de régularité \mathcal{C}^∞ , alors

$$\mathcal{L}_X \alpha = 0 \iff \begin{cases} \alpha \text{ contravariant, } \alpha = (\Phi_t)^*_X \forall t \text{ quand } \Phi_t \text{ est défini,} \\ \alpha \text{ contravariant, } \alpha(\Phi_t)_\# \alpha, \forall t \text{ quand } \Phi_{-t} \text{ est défini.} \end{cases}$$

Démonstration. On fait la preuve dans le cas où α est covariant. Pour le cas où α est contravariant, la démonstration est similaire.

Si t est assez petit, on a $(\Phi_t)^* \alpha = \alpha$, alors

$$\mathcal{L}_X \alpha = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t)^* \alpha - \alpha}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{0}{t} = 0.$$

Maintenant supposons que $\mathcal{L}_X \alpha = 0$. On a alors, pour tout $x \in U$,

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t)^* \alpha(x) - \alpha(x)}{t} = 0.$$

On fixe h et on calcule $\Phi_{t+h} = \Phi_t \circ \Phi_h$.

$$\begin{aligned} I &= \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_{t+h})^* \alpha(x) - \Phi_h^* \alpha(x)}{x} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t \circ \Phi_h)^* \alpha(x) - \Phi_h^* \alpha(x)}{t} \\ &= \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_h^* (\Phi_t^* \alpha))(x) - (\Phi_h^* \alpha)(x)}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \left[(\Phi_h)^* \left(\frac{(\Phi_t^* \alpha) - \alpha}{t} \right) \right] (x) \\ &= \left[\Phi_h^* \left(\lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\Phi_t^* \alpha) - \alpha}{t} \right) \right] (x). \end{aligned}$$

Si h est fixé, on note $y = \Phi_t(x)$ et on obtient

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{\Phi_t^* \alpha(y) - \alpha(y)}{t} = 0,$$

donc

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{\Phi_t^* \alpha - \alpha}{t} (\Phi_x(x)) = 0.$$

Donc $\Phi_h^* \left(\frac{\Phi_t^* \alpha - \alpha}{t} \right) (x) = 0$, ce qui implique $I = 0$. □

Mais d'un autre point de vue,

$$I = \frac{d}{dt} [(\Phi_t^* \alpha)(x)] \big|_{t=h},$$

où $\Phi_t \alpha(x) \in T_x^k U$ pour tout t assez petit. On définit $t \mapsto T_x^k U, \Gamma(t) := \Phi_t^* \alpha(x)$ et on a remarqué que $I = \Gamma'(h)$. On a vu que $I = 0$, et h étant quelconque, on a par conséquent pour tout $h, \Gamma'(h) = 0$, donc $\Gamma \equiv \text{constante}$.

Donc $(\Phi_t)^* \alpha(x) = (\Phi_0)^* \alpha(x) = \alpha(x)$ pour tout t pour lequel h est défini.

Mais

16-11-2023

$$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial \Phi_t^k}{\partial x^i}(x) \right) = \frac{\partial}{\partial x^i} \left(\frac{d}{dt} \Phi_t^k(x) \right) = \frac{\partial}{\partial x^i} \left(\frac{d}{dt} \gamma_x^k(t) \right) = \frac{\partial}{\partial x^i} (X^k(\gamma_x(t))).$$

Donc

$$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial \Phi_t^k}{\partial x^i}(x) \right) \big|_{t=0} = \frac{\partial}{\partial x^i} (X^k(\gamma_x(g))) \big|_{t=0} = \frac{\partial}{\partial x^i} (X^k(x)). \quad (27)$$

On a

$$D(X \circ \Phi_t(x)) \big|_{t=0} = DX(\Phi_t(x)) D\Phi_t(x) \stackrel{27}{=} DX(x) \cdot \text{Id}_{n \times n} = DX(x).$$

Donc, en résumé, si $g = \sum_{i,j} g_{ij} dx^i \otimes dx^j$, $X = \sum_i X^i \frac{\partial}{\partial x^i}$, on a

$$\alpha_X g = \sum_{i,j} \left(\sum_k \frac{\partial}{\partial x^i} X^k g_{kj} + \sum_l g_{il} \frac{\partial}{\partial x^j} X^l + \sum_s \frac{\partial}{\partial x^s} (g_{ij}) X^s(x) \right) dx^i \otimes dx^j. \quad (28)$$

On peut aussi écrire

$$\alpha_X g = \sum_{i,j} a_{ij} dx^i \otimes dx^j,$$

avec

$$a_{ij} = \sum_s \frac{\partial}{\partial x^s} (g_{ij}) X^s + \underbrace{\sum_s \frac{\partial X^s}{\partial x^i} g_{sj}}_{X \text{ est covariant}} + \sum_s \frac{\partial X^s}{\partial x^i} g_{is}.$$

On a $Y = \sum_i Y^i \frac{\partial}{\partial x^i}$ et $\alpha_X Y = \sum_i Z^i \frac{\partial}{\partial x^i}$.

Alors

$$Z^i = \sum_s \left(\frac{\partial}{\partial x^s} Y^i \right) X^s - \sum_s \left(\frac{\partial X^i}{\partial x^s} Y^s \right).$$

5.10 Formes différentielles

Définition 5.34. Une forme différentielle sur $U \subseteq \mathbb{R}^n$ est un champ de tenseurs $\alpha : U \rightarrow T^k U$ tel que

$$\forall x \in U, \alpha(x) \in \Lambda_x^k U = \Lambda(T_x U).$$

($\alpha(x)$ est extérieur).

Une forme différentielle est une section du fibré $\Lambda^k U$ sur U , $\alpha : U \rightarrow \Lambda^k U$ tel que $\tau^k \circ \alpha = \text{id}_U$.

Remarque 5.39 (Rappel). Soit E espace vectoriel $k < 0, k > n, \Lambda^k(E) = \{0\}$. Donc seulement $0 \leq k \leq n$ sont importants.

- ★ $k = 0, \Omega^0(E) = \Lambda^0 E = \mathbb{R}$;
- ★ $k = 1, \Omega^1(E) = \Lambda^1 E = E^*$;
- ★ $\Lambda^n(E) \simeq \mathbb{R}$.

On a, $\forall k \in \mathbb{Z}$,

$$\mathcal{A}^k(U) = \{\alpha, \alpha \text{ est une forme différentielle } \mathcal{C}^\infty \text{ de l'ordre } k\}.$$

Si $k = 0, \mathcal{A}^0(U) = \mathcal{C}^\infty(U)$. Si $k = 1, \mathcal{A}^1(U) = \{\text{champ tensoriel 1-covariant sur } U\}$.

Remarque 5.40 (Commentaires sur la notation).

1. Parfois, le terme $\Omega^k(U)$ est utilisé au lieu de $\mathcal{A}^k(U)$, mais on a déjà utilisé $\Omega^k(E)$ pour les espaces d'applications k -linéaires, donc on utilise par Ω^k pour les formes différentielles pour éviter la confusion.
2. Parfois dans les textes, l'indice qui apparaît dans $\Omega^k(U)$ ou bien $\mathcal{A}^k(U)$ indique la régularité de la forme différentielle et par son ordre

$$(\Omega(U) = \bigcup_s \alpha \text{ est une forme différentielle } s\text{-covariante, } \Omega^k(U) \text{ quand } \alpha \in \mathcal{C}^k).$$

Définition 5.35. Si α est une forme différentielle de l'ordre k , on dit que α est une k -forme.

En coordonnées,

$$\alpha = \sum_{i_1 < \dots < i_k} a_{i_1 \dots i_k} dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}.$$

On rappelle que $\{\varepsilon^{i_1 \dots i_k} = e^{i_1} \wedge \dots \wedge e^{i_k}\}$ forme une base pour $\Lambda^k(\mathbb{R}^n)$. De manière analogue, $dx^{i_1}(x) \wedge \dots \wedge dx^{i_k}(x)$ forme une base pour $\Lambda^k(T_x U)$, avec $dx^i(x) = (x; e^i) \in (T_x U)^*$.

Si $\alpha, \beta \in \mathcal{A}^k(U)$, $c \in \mathbb{R}$, alors $c\alpha + \beta \in \mathcal{A}^k(U)$. En particulier, $\alpha + \beta \in \mathcal{A}^k(U)$, i. e. $(\alpha + \beta)(x) = \alpha(x) + \beta(x)$, $\forall x \in U$.

Remarque 5.41 (Rappel). Si $\alpha \in \Lambda^k(T_x U)$, $\beta \in \Lambda^l(T_x U)$, alors $\alpha \wedge \beta \in \Lambda^{k+l}(T_x U)$ est défini.

Donc pour $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, $\beta \in \mathcal{A}^l(U)$, alors

$$\forall x \in U, \alpha \wedge \beta(x) := \alpha(x) \wedge \beta(x),$$

et $\alpha \wedge \beta \in \mathcal{A}^{k+l}(U)$.

$$\forall \alpha \in \mathcal{A}^k(U), \beta \in \mathcal{A}^l(U), \omega \in \mathcal{A}^p(U),$$

1. $\alpha \wedge (\beta \wedge \omega) = (\alpha \wedge \beta) \wedge \omega$;
2. $\alpha \wedge \beta = (-1)^{k+l} \beta \wedge \alpha$;
3. $\forall c \in \mathbb{R}$, si $k = l$, $(c\alpha + \beta) \wedge \omega = c\alpha \wedge \omega + \beta \wedge \omega$.

Exercice 5.12. Soient X_1, \dots, X_k , k champ de vecteurs sur U . On définit

$$[\alpha(X_1, \dots, X_k)](x) := \alpha(x)(X_1(x), \dots, X_k(x)) \implies \alpha(X_1, \dots, X_k) : U \longrightarrow \mathbb{R}.$$

1. $\alpha \in \mathcal{C}^\infty \iff \forall X_1, \dots, X_k \mathcal{C}^\infty$, on a $\alpha(X_1, \dots, X_k) \in \mathcal{C}^\infty(U)$.
2. Calculer pour montrer que pour $\alpha_1, \dots, \alpha_k \in \mathcal{A}^1(U)$, X_1, \dots, X_k champ de vecteurs, on a

$$\alpha_1 \wedge \dots \wedge \alpha_k(X_1, \dots, X_k) = \det[\alpha_i(X_j)].$$

Remarque 5.42 (Rappel). Si $X \in E$ et $\alpha \in \Omega^k(E)$, on avait défini $i_X \alpha$ comme un élément de $\Omega^{k-1}(E)$,

$$i_X(\alpha)(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_{k-1}) := \alpha(X, \vec{v}_1, \dots, \vec{v}_{k-1}).$$

Si X est un champ de vecteurs \mathcal{C}^∞ , $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, alors $i_X \alpha \in \mathcal{A}^{k-1}(U)$. On a

$$i_X \alpha(x) \stackrel{\text{déf}}{=} i_{X(\alpha)}(\alpha(x)) \in \Lambda^{k-1}(T_x U).$$

$\forall x \in S, i_{\vec{N}} \omega$ devient une 2-forme sur S (idée vague).

Proposition 5.13 (Quelques propriétés de i_X).

1. $i_X(\alpha + \beta) = i_X \alpha + i_X \beta$;
2. $\forall f \in \mathcal{C}^\infty(U), i_{fX} \alpha = f i_X \alpha$;
3. $i_{X+Y} \alpha = i_X \alpha + i_Y \alpha$;
4. $i_X(\alpha \wedge \beta) = i_X \alpha \wedge \beta + (-1)^k \alpha \wedge i_X \beta$, où α est une k -forme.
5. On a $(i_X \circ i_X) \alpha = 0$ pour toute α k -forme.
6. $\forall \alpha \in \mathcal{A}^0(U), i_X \alpha = 0$ par convention.

Proposition 5.14. Soit $u : V \longrightarrow U$ une application, $V \subseteq \mathbb{R}^m, U \subseteq \mathbb{R}^n$, α est une k -forme sur U , u est de régularité \mathcal{C}^1 , alors $u^* \alpha$ est bien défini et est une k -forme sur V .

Démonstration. $\forall x \in V$,

$$u^* \alpha(x)(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) = \alpha(x)(Tu(\vec{v}_1), \dots, Tu(\vec{v}_k)).$$

Si $\vec{v}_i \in T_x U$, alors $Tu \vec{v}_i \in T_{u(x)} U$. Si $i \neq j$, $\vec{v}_i = \vec{v}_j$, alors

$$Tu(\vec{v}_i) = Tu(\vec{v}_j) \implies \alpha(u(x))(Tu(\vec{v}_1), \dots, Tu(\vec{v}_k)) \implies u^* \alpha(x)(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) = 0.$$

□

En fait $\forall x \in V, u^* \alpha(x) = \Lambda^k(T_x U)(\alpha(u(x)))$.

Proposition 5.15 (Quelques propriétés).

1. $u \in \mathcal{C}^\infty \implies u^*(\mathcal{A}^k(U)) \subseteq \mathcal{A}^k(U)$;
2. $\forall f \in \mathcal{C}^\infty, u^*(f\alpha) = (f \circ u)u^* \alpha$;
3. $(u \circ v)^* = v^* \circ u^*$;
4. $u^*(\alpha \wedge \beta) = u^* \alpha \wedge u^* \beta$;
5. Si $u : V \longrightarrow U$ est un difféomorphisme, X est un champ de vecteurs sur V ,

$$i_X(u^* \alpha) = u^*(i_{U_* X}).$$

Exercice 5.13. Démontrer la proposition.

On a dit que $\mathcal{A}^0(U) = \mathcal{C}^\infty(U)$ (car $\lambda^0(E) \simeq \mathbb{R}$). Si $f \in \mathcal{A}^0(U)$, $u : V \longrightarrow U$. On a $u^*f = f \circ u$ (définie par convention), avec

$$u^*f(x) = f(u(x)).$$

5.10.1 La différentielle (ou en équivalence la dérivée extérieure) d'une forme différentielle

Pour $k = 0, 1, 2$, on définit un opérateur

$$d^{(k)} : \mathcal{A}^k(U) \longrightarrow \mathcal{A}^{k+1}(U).$$

Définition 5.36. $d^{(k)}$ est identifié uniquement par ces deux propriétés :

$$1. \forall \alpha, \beta \in \mathcal{A}^k(U),$$

$$d^{(k)}(\alpha + \beta) = d^{(k)}(\alpha) + d^{(k)}(\beta).$$

$$2. \text{ Si } i_1 < \dots < i_k \text{ et } \alpha : dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k},$$

$$d^{(k)}\alpha = da \wedge dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k} \in \mathcal{A}^{k+1}(U).$$

Si $\alpha \in \mathcal{C}^\infty(U)$, $da : U \longrightarrow T^*U$. Pour tout $x \in U$, $da(x) = d_x a \in (T_x U)^*$.

Remarque 5.43. Cela justifie aussi la notation x^i , avec $x^i : U \longrightarrow \mathbb{R}$, $x^i(y^1, \dots, y^n) = y^i, \forall y \in U$.
On a

$$dx^i(x, \vec{v}) = Dx^i(x)(\vec{v}) = v,$$

mais c'est $e^i(\vec{v}) = v^i$ pour tout \vec{v} , donc $dx^i = (x, e^i)$.

Proposition 5.16 (Propriétés de $d^{(k)}$).

$$1. \forall f \in \mathcal{C}^\infty(U) = \mathcal{A}^0(U), d^{(0)}f = df;$$

$$2. d^{(k)}(c\alpha + \beta) = cd^{(k)}\alpha + d^{(k)}\beta;$$

$$3. \forall k, d^{(k+1)} \circ d^{(k)} = 0.$$

Démonstration. $\forall \alpha \in \mathcal{A}^k(U)$,

$$\alpha = \sum_{i_1 < \dots < i_k} a_{i_1 \dots i_k} dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k},$$

donc

$$d^{(k)}(\alpha) = \sum_{i_1 < \dots < i_k} da_{i_1 \dots i_k} \wedge dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}.$$

Pour $\alpha = adx^{i_1} \wedge \cdots \wedge dx^{i_k}$, on calcule

$$d^{(k)}\alpha = da \wedge dx^{i_1} \wedge \cdots \wedge dx^{i_k} = \sum_{i=1}^n \frac{\partial a}{\partial x^i} dx^i \wedge dx^{i_1} \wedge \cdots \wedge dx^{i_k},$$

avec $da = \sum_{i=1}^n b_i dx^i$, $b_i = da \left(\frac{\partial}{\partial x^i} \right) = \frac{\partial}{\partial x^i} \cdot a = \frac{\partial a}{\partial x^i}$, donc

Rappel de l'analyse : Si $a \in \mathcal{C}^2(U)$, alors la matrice hessienne de a est symétrique.

Rappel : Si $\alpha, \beta \in \mathcal{A}^1(U)$, $\alpha \wedge \beta = -\beta \wedge \alpha$. En fait, c'est vrai pour tout ordre impair.

Pour $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, $\beta \in \mathcal{A}^l(U)$,

$$d^{k+l}(\alpha \wedge \beta) = d^k \alpha \wedge \beta + (-1)^l \alpha \wedge d^l \beta.$$

Avec $\alpha = adx^{i_1} \wedge \cdots \wedge dx^{i_k}$, $\beta = bdx^{j_1} \wedge \cdots \wedge dx^{j_l}$, on a

$$\alpha \wedge \beta = abdx^{i_1} \wedge \cdots \wedge dx^{i_k} \wedge dx^{j_1} \wedge \cdots \wedge dx^{j_l}.$$

Comme c'est clair que $d^{(k)}$ agit sur $\mathcal{A}^k(U)$, on va utiliser $d\alpha$ au lieu de $d^{(k)}\alpha$:

$$d \big|_{\mathcal{A}^k U} = d^{(k)}.$$

□

Exercice 5.14. Il y a seulement un opérateur $d : \mathcal{A}^k(U) \longrightarrow \mathcal{A}^{k+1}$ qui satisfait les propriétés.

On rappelle que $\mathcal{A}(U) = \{0\}$ si $k < 0$ ou si $k > n$. On a la relation suivante :

21-11-2023

$$\begin{array}{ccccccc} \cdots \longrightarrow \mathcal{A}^{-1}(U) & \xrightarrow{d} & \mathcal{A}^0(U) & \xrightarrow{d} & \mathcal{A}^1(U) & \xrightarrow{d} \cdots \mathcal{A}^2(U) & \xrightarrow{d} \cdots \xrightarrow{d} \mathcal{A}^{n-1}(U) & \xrightarrow{d} & \mathcal{A}^n(U) & \xrightarrow{d} & \mathcal{A}^{n+1}(U) \longrightarrow \cdots \\ & =\{0\} & \simeq \mathcal{C}^\infty(U) & & \text{champ de tenseurs} & & & & & & \\ & & & & \alpha: U \longrightarrow T^*U, \alpha \in \mathcal{C}^\infty & & & & & & \end{array}$$

Exemple 5.18. On pose $n = 3$.

1. Si $k = 0$, c'est une fonction, car $\binom{3}{0} = 1$.
2. Si $k = 1$, $\alpha = a_1 dx^1 + a_2 dx^2 + a_3 dx^3$.
3. Si $k = 2$,

$$\alpha = a_1 dx^2 \wedge dx^3 + a_2 dx^3 \wedge dx^1 + a_3 dx^1 \wedge dx^2.$$

4. Pour $k = 3$, on a

$$\alpha = adx^1 \wedge dx^2 \wedge dx^3.$$

Remarque 5.44 (Note). Pour tout $\alpha \in \mathcal{A}^n(U)$, $d\alpha = 0$.

Que se passe-t-il pour un difféomorphisme $h : U \longrightarrow V$?

Pour $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, on définit le pull-back $h^* \alpha \in \mathcal{A}^k(U)$. Pour tout $\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k \in T_x U$, par définition on a

$$h^* \alpha(x)(\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_k) = \alpha(h(x))(Th(\vec{v}_1), \dots, Th(\vec{v}_k)).$$

Si $\alpha = \sum_{i_1 < \dots < i_k} a_{i_1 \dots i_k} dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k},$

$$\alpha = \sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} h^*(a_{i_1 \dots i_k} dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}).$$

Lemme 5.4. Pour α, β formes différentielles, on a

$$h^*(\alpha \wedge \beta) = h^*\alpha \wedge h^*\beta.$$

Exercice 5.15. Démontrer ce lemme.

Par le lemme, on obtient

$$h^*\alpha = \sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} h^* \overset{\text{0-forme sur } \mathcal{C}^\infty(V)}{(a_{i_1 \dots i_k})} h^*(dx^{i_1}) \wedge \dots \wedge h^*(dx^{i_k}).$$

Pour chaque j ,

$$\begin{aligned} h^*(dx^j)(\vec{v}) &= h^*(dx^j)(x)(\vec{v}) = dx^j(h(x))(Th(\vec{v})) \\ &= \left(v^1 \frac{\partial h^j}{\partial x^1} + \dots + v^n \frac{\partial h^j}{\partial x^n} \right) (x). \end{aligned}$$

On peut utiliser la formule que l'on avait démontré $d(f \circ h) = df \circ Th$.

$$5.10.1 = dx^j(Th(\vec{v})) = dx^j \circ Th(\vec{v}) = d(x^j \circ h)(\vec{v}).$$

Donc pour tout j , $h^*(dx^j)(\vec{v}) = d(x^j \circ h)(\vec{v}), \forall \vec{v} \in TU$, donc

$$h^*(dx^j) = d(x^j \circ h).$$

Alors

$$h^*\alpha = \sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} d(x^{i_1} \circ h) \wedge \dots \wedge d(x^{i_k} \circ h).$$

On va “nommer” ce point (le jaune) $h(y^1, \dots, y^n) = (h^1(y), \dots, h^n(y))$.
Alors

$$h^*\alpha = \sum \underbrace{(\alpha_{i_1 \dots i_k \circ h})}_{b_{i_1 \dots i_k}} d^{i_1} \wedge \dots \wedge d^{i_k}.$$

Remarque 5.45. De la même manière, on peut démontrer que pour toute fonction $f \in \mathcal{C}^\infty(V)$,

$$h^*(\alpha f) = d(f \circ h).$$

Proposition 5.17. Pour toute forme différentielle $\alpha \in \mathcal{A}^k(V)$, $h : U \rightarrow VC^\infty$ difféomorphisme, on a

$$d(h^*\alpha) = h^*(d\alpha).$$

Démonstration. On peut définir $\tilde{d} = h^* \circ d \circ (h^{-1})^* : \mathcal{A}^k(U) \rightarrow \mathcal{A}^{k+1}(U)$. Alors

1. \tilde{d} est linéaire.
2. $\tilde{d}(adx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}) \stackrel{?}{=} \tilde{d}a \wedge dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}$.

On va démontrer le deuxième point. On a

$$\begin{aligned} \tilde{d}(adx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}) &= h^*d(h^{-1})^*(adx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}) = h^*d[(a \circ h^{-1})d(x^{i_1} \circ h^{-1}) \wedge \dots \wedge d(x^{i_k} \circ h^{-1})] \\ &= h^*[d(a \circ h^{-1}) \wedge d(x^{i_1} \circ h^{-1}) \wedge \dots \wedge d(x^{i_k} \circ h^{-1})] = h^*(d(a \circ h^{-1}) \wedge h^*(d(x^{i_1} \circ h^{-1})) \wedge \dots \wedge h^*(d(x^{i_k} \circ h^{-1}))) \\ &= da \wedge dx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k} = d(adx^{i_1} \wedge \dots \wedge dx^{i_k}). \end{aligned}$$

Donc $\tilde{d} = d$ et on obtient $h^* \circ d \circ (h^{-1})^* = d$, mais ça implique que $h^* \circ d = d \circ h^*$.
(On utilise $\beta = h^*\alpha \iff \alpha = (h^{-1})^*\beta$). □

Remarque 5.46. Pour toutes fonctions f, g^1, \dots, g^k , on a

$$d(fdg^1 \wedge \dots \wedge dg^k) = df \wedge dg^1 \wedge \dots \wedge dg^k.$$

Démonstration. On utilise $d(\alpha \wedge \beta) = d\alpha \wedge \beta + (-1)^k \alpha \wedge d\beta$. Ici $\alpha = f \in \mathcal{C}^\infty(U) = \mathcal{A}^0(U)$ et $\beta = dg^1 \wedge \dots \wedge dg^k$. □

5.10.2 Opérateurs curl (rot), div

Revenons au cas où $n = 3$.

1. Si $\alpha \in \mathcal{A}^0(U)$, alors $\alpha \in \mathcal{C}^\infty(U)$.
2. Si $\beta \in \mathcal{A}^1(U)$, $\beta = fdx + gdy + hdz$.
3. Si $\theta \in \mathcal{A}^2(U)$, $\theta = Pdy \wedge dz + Qdz \wedge dx + Rdx \wedge dy$.
4. Si $\omega \in \mathcal{A}^3(U)$, $\omega = \rho dx \wedge dy \wedge dz$.

Pour $\alpha \in \mathcal{C}^\infty(U)$,

$$\beta = d\alpha = \sum_{j=1}^n \frac{\partial \alpha}{\partial x^j} dx^j.$$

Donc

$$[f \ g \ h] = \left[\frac{\partial \alpha}{\partial x}, \frac{\partial \alpha}{\partial y}, \frac{\partial \alpha}{\partial z} \right].$$

$\nabla_g \alpha = \sharp_g(d\alpha)$, donc il y a une correspondance entre $\beta = d\alpha$ et $\nabla \alpha$.
Si $\beta = fdx + gdy + hdz$,

$$\begin{aligned}
d\beta &= df \wedge dx + dg \wedge dy + dh \wedge dz \\
&= \left(\frac{\partial f}{\partial x} dx + \frac{\partial f}{\partial y} dy + \frac{\partial f}{\partial z} dz \right) \wedge dx + \left(\frac{\partial g}{\partial x} dx + \frac{\partial g}{\partial y} dy + \frac{\partial g}{\partial z} dz \right) \wedge dy + \left(\frac{\partial h}{\partial x} dx + \frac{\partial h}{\partial y} dy + \frac{\partial h}{\partial z} dz \right) \wedge dz \\
&= \frac{\partial f}{\partial x} dx \wedge dx + \frac{\partial f}{\partial y} dy \wedge dx + \frac{\partial f}{\partial z} dz \wedge dx + \frac{\partial g}{\partial x} dx \wedge dy \\
&\quad + \frac{\partial g}{\partial y} dy \wedge dy + \frac{\partial g}{\partial z} dz \wedge dy + \frac{\partial h}{\partial x} dx \wedge dz + \frac{\partial h}{\partial y} dy \wedge dz + \frac{\partial h}{\partial z} dz \wedge dz \\
&= \left(\frac{\partial h}{\partial y} - \frac{\partial g}{\partial z} \right) dy \wedge dz + \left(\frac{\partial f}{\partial z} - \frac{\partial h}{\partial x} \right) dz \wedge dx + \left(\frac{\partial g}{\partial x} - \frac{\partial f}{\partial y} \right) dx \wedge dy.
\end{aligned}$$

Si $\theta = Pdy \wedge dz + Qdz \wedge dx + Rdx \wedge dy$ et $\theta = d\beta$, $\beta = fdx + gdy + dhz$, alors

$$\begin{cases} P = \frac{\partial h}{\partial y} - \frac{\partial g}{\partial z} \\ Q = \frac{\partial f}{\partial z} - \frac{\partial h}{\partial x} \\ R = \frac{\partial g}{\partial x} - \frac{\partial f}{\partial y}. \end{cases}$$

On définit $\langle f, g, h \rangle \longrightarrow \langle P, Q, R \rangle$ tel que

$$\langle P, Q, R \rangle = \left\langle \frac{\partial}{\partial x}, \frac{\partial}{\partial y}, \frac{\partial}{\partial z} \right\rangle \times \langle f, g, h \rangle = \text{curl}(f, g, h) = \text{rot}(f, g, h).$$

Définition 5.37. Si $\vec{F} = (f, g, h) : U \longrightarrow \mathbb{R}^3$ est une application vectorielle, on définit

$$\text{rot}(\vec{F}) := \left(\frac{\partial h}{\partial y} - \frac{\partial g}{\partial z}, \frac{\partial f}{\partial z} - \frac{\partial h}{\partial x}, \frac{\partial g}{\partial x} - \frac{\partial f}{\partial y} \right) : U \longrightarrow \mathbb{R}^3.$$

Si $\theta = Pdy \wedge dz + Qdz \wedge dx + Rdx \wedge dy$, $\omega = \rho dx \wedge dy \wedge dz$.

Si $\omega = d\theta$, on a

$$d\theta = d(Pdy \wedge dz) + d(Qdz \wedge dx) + d(Rdx \wedge dy) = dP \wedge dy \wedge dz + dQ \wedge dz \wedge dx + dR \wedge dx \wedge dy.$$

On a $dP = \frac{\partial P}{\partial x} dx + \frac{\partial P}{\partial y} dy + \frac{\partial P}{\partial z} dz$,

$$dP \wedge dy \wedge dz = \frac{\partial P}{\partial x} dx \wedge dy \wedge dz + \frac{\partial P}{\partial y} dy \wedge dy \wedge dz + \frac{\partial P}{\partial z} dz \wedge dy \wedge dz = \frac{\partial P}{\partial x} dx \wedge dy \wedge dz.$$

De plus, on a

$$\begin{aligned}
dQ \wedge dz \wedge dx &= \left(\frac{\partial Q}{\partial x} dx + \frac{\partial Q}{\partial y} dy + \frac{\partial Q}{\partial z} dz \right) \wedge dz \wedge dx \\
&= \frac{\partial Q}{\partial y} dy \wedge dz \wedge dx = (-1) \frac{\partial Q}{\partial y} dy \wedge dx \wedge dz = (-1)^2 \frac{\partial Q}{\partial y} dx \wedge dy \wedge dz = \frac{\partial Q}{\partial y} dx \wedge dy \wedge dz.
\end{aligned}$$

Si $\omega = d\theta$, alors $\rho = \frac{\partial P}{\partial x} + \frac{\partial Q}{\partial y} + \frac{\partial R}{\partial z}$. On définit

$$\langle P, Q, R \rangle \xrightarrow{\text{div}} \frac{\partial P}{\partial x} + \frac{\partial Q}{\partial y} + \frac{\partial R}{\partial z}.$$

Définition 5.38. Si $\vec{G} = (P, Q, R) : U \longrightarrow \mathbb{R}^3$ est une application vectorielle, alors

$$\operatorname{div}(\vec{G}) = \frac{\partial P}{\partial x} + \frac{\partial Q}{\partial y} + \frac{\partial R}{\partial z} : U \longrightarrow \mathbb{R}.$$

Remarque 5.47 (Notations).

1. On note ∇f ou $\operatorname{grad} f$ le gradient de f .
2. On note $\nabla \times \vec{F} = \operatorname{rot} \vec{F} = \operatorname{curl} \vec{F} \in \mathcal{C}^\infty(U, \mathbb{R}^3)$.
3. On note $\nabla \cdot \vec{G} = \operatorname{div} \vec{G} \in \mathcal{C}^\infty(U)$.

Remarque 5.48.

$$\operatorname{div}(\nabla f) = \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{\partial f}{\partial x} \right) + \frac{\partial}{\partial y} \left(\frac{\partial f}{\partial y} \right) + \frac{\partial}{\partial z} \left(\frac{\partial f}{\partial z} \right) = \frac{\partial^2 f}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 f}{\partial y^2} + \frac{\partial^2 f}{\partial z^2}$$

n'est pas nul en général. On définit le laplacien de la manière suivante :

$$\Delta f \stackrel{\text{déf}}{=} \text{cet objet.}$$

Question classique : Si $\vec{F} : U \longrightarrow \mathbb{R}^3, \mathcal{C}^\infty$ donnée tel que $\operatorname{rot} \vec{F} = 0$, existe-t-il $f \in \mathcal{C}^\infty$ tel que $\vec{F} = \nabla f$?

Réponse : En général non, mais cela marche si U est difféomorphe avec la boule unité dans \mathbb{R}^3 .

De même, étant donné $\vec{G} : U \longrightarrow \mathbb{R}^3, \vec{G} \in \mathcal{C}^\infty$ tel que $\operatorname{div} \vec{G} \equiv 0$, existe-t-il $\vec{F} : U \longrightarrow \mathbb{R}^3$ tel que $\vec{G} = \operatorname{rot} \vec{F}$?

En général non, sauf si U est difféomorphe avec la boule unité de \mathbb{R}^3 (c'est une conséquence du lemme de Poincaré)

Exemple 5.19. Prenons une fonction $f(r, \theta) = \theta$ qui n'est même pas continue. On a $U = \mathbb{R}^2 \setminus \{0\}, \theta(x, y) = \tan^{-1} \left(\frac{y}{x} \right)$ qui n'est pas bien définie en général sur $\mathbb{R}^2 \setminus \{0\}$. On a

$$\nabla \theta = \left(\frac{-y/x^2}{1 + y^2/x^2}, \frac{1/x}{1 + y^2/x^2} \right) = \left(\frac{-y}{x^2 + y^2}, \frac{x}{x^2 + y^2} \right).$$

Donc par définition :

$$\vec{F}(x, y) = \left(\frac{-y}{x^2 + y^2}, \frac{x}{x^2 + y^2} \right),$$

ou bien pour $U = \mathbb{R}^2 \setminus \{0\} \times \mathbb{R}$,

$$\vec{F}(x, y, z) = \left(\frac{-y}{x^2 + y^2}, \frac{x}{x^2 + y^2}, 0 \right).$$

Alors

$$\operatorname{rot} \vec{F} = \left(0, 0, \frac{\partial}{\partial x} \left(\frac{x}{x^2 + y^2} \right) - \frac{\partial}{\partial y} \left(\frac{-y}{x^2 + y^2} \right) \right) = (0, 0, 0).$$

Mais globalement il n'existe pas $f : U \longrightarrow \mathbb{R}$ telle que $\vec{F} = \nabla f$.

Mais il n'y a pas $\theta : U \longrightarrow \mathbb{R}$ tel que $\vec{F} = \nabla\theta$.

22-11-2023

Exemple 5.20. On pose $\gamma : [0, 2\pi] \longrightarrow \mathbb{R}^3, \gamma(t) = (\cos(t), \sin(t), 0)$. Si un tel θ existe, on calcule pour $f(t) := \theta \circ \gamma(t)$. On a

$$\int_0^{2\pi} f'(t)dt = f(2\pi) - f(0) = \theta(\gamma(2\pi)) - \theta(\gamma(0)) = 0 \in \mathbb{R}, \quad (29)$$

mais

$$\begin{aligned} F'(t) &= \nabla\theta(\gamma(t)) \cdot \gamma'(t) = \vec{F}(\gamma(t)) \cdot \gamma'(t) \\ &= \left(\frac{-\sin(t)}{\sin^2(t) + \cos^2(t)}, \frac{\cos(t)}{\sin^2(t) + \cos^2(t)}, 0 \right) \cdot (-\sin(t), \cos(t), 0) \equiv 1, \end{aligned}$$

donc

$$\int_0^{2\pi} f'(t)dt = \int_0^{2\pi} 1dt = 2\pi \text{ (contradiction avec 29).}$$

Pour $n \leq 2$, on a $f \xrightarrow{\nabla} \vec{F} \xrightarrow{\nabla^\perp} g$. On a

$$(P, Q) \xrightarrow{\nabla^\perp} \left(-\frac{\partial}{\partial y}, \frac{\partial}{\partial x} \right) \cdot (P, Q) = -\frac{\partial P}{\partial y} + \frac{\partial Q}{\partial x}.$$

Pour $n = 2$, on a $\mathcal{A}^0 \xrightarrow{d} \mathcal{A}^1 \xrightarrow{d} \mathcal{A}^2$. $d \circ d = 0$, ce qui implique que $\nabla^\perp \cdot (\nabla f) \equiv 0$ (exercice).

Si $U = \mathbb{R}^2 \setminus \{0\}$, $\vec{F}(x, y) = \left(\frac{-y}{x^2 + y^2}, \frac{x}{x^2 + y^2} \right)$, alors $\nabla^\perp \cdot \vec{F} \equiv 0$, mais il n'existe pas $f : U \longrightarrow \mathbb{R}$ pour laquelle $\vec{F} = \nabla f$.

Pour $n = 3$, on pose

$$\alpha = \frac{-y}{x^2 + y^2} dx + \frac{x}{x^2 + y^2} dy + 0dz,$$

donc $\alpha = 0$, mais il n'existe pas $\beta \in \mathcal{C}^\infty(U)$ tel que $\alpha = d\beta$.

Définition 5.39. Une forme différentielle $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$ est dite exacte quand il existe $\beta \in \mathcal{A}^{k-1}(U)$ tel que $\alpha = d\beta$.

Elle est dite close quand $d\alpha = 0$.

Remarque 5.49. Comme $d \circ d \equiv 0$, exacte implique close.

Remarque 5.50 (Note). Pour tout $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, α est close, car $d\alpha \in \mathcal{A}^{k+1}(U) = \{0\}$.

Si $\alpha \neq 0, \alpha \in \mathcal{A}^0(U)$, alors α n'est pas exacte comme $\mathcal{A}^{-1}(U) = \{0\}$.

Pour tout n , pour tout k tel que $1 < k < n$, il existe $U \subseteq \mathbb{R}^n$ tel que il existe $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$ telle que α est exacte, mais pas close.

Exemple 5.21. On prend $U = \mathbb{R}^n \setminus \{0\}$ et $\alpha(x) = \sum_{i=1}^n \frac{(-1)^i x^i}{\|x\|^n} dx^1 \wedge \cdots \wedge \widehat{dx^i} \wedge \cdots \wedge dx^n$.
n'apparaît pas dans le prod.

On a $\alpha \in \mathcal{A}^{n-1}(U)$.

Par exemple, pour $n = 3$, on pose

$$\alpha(x) = \frac{-x^1}{((x^1)^2 + (x^2)^2 + (x^3)^2)^{3/2}} dx^2 \wedge dx^3 + \frac{x^2}{((x^1)^2 + (x^2)^2 + (x^3)^2)^{3/2}} dx^1 \wedge dx^3 - \frac{x^3}{((x^1)^2 + (x^2)^2 + (x^3)^2)^{3/2}} dx^1 \wedge dx^2.$$

C'est une 2-forme.

Exemple 5.22. Montrer que $d\alpha \equiv 0$.

Remarque 5.51. Il n'existe pas $\beta \in \mathcal{A}^{n-2}(U)$ telle que $\alpha = d\beta$. α est close, mais pas exacte.

Lemme 5.5 (de Poincaré). *Supposons que $U \subseteq \mathbb{R}^n$ est difféomorphe avec la boule unité $D = \{x \in \mathbb{R}^n, \|x\| < 1\}$. Alors pour tout $1 < k \leq n$, si $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$ est close, alors elle est exacte.*

Corollaire 5.3. *Pour U difféomorphe avec D :*

1. Si $\vec{F} : U \rightarrow \mathbb{R}^2$, $U \subseteq \mathbb{R}^3$, avec $\text{rot } \vec{F} = 0$, alors il existe $f \in \mathcal{C}^\infty(U)$ tel que $\vec{F} = \nabla f$.
 2. Si $\vec{G} : U \rightarrow \mathbb{R}^3$ tel que $\text{div } \vec{G} = 0$, on obtient qu'il existe $\vec{F} : U \rightarrow \mathbb{R}^3$ tel que $\vec{G} = \text{rot } \vec{F}$ ainsi de suite pour le cas $n = 2$.
- Si $U \subseteq \mathbb{R}^2$, $U \approx 0$, $\vec{F} : U \rightarrow \mathbb{R}^2$, $\nabla^\perp \cdot \vec{F} \equiv 0 \implies \exists f, \vec{F} = \nabla f$.

Exercice 5.16 (Formule de Cartan). Pour tout X champ de vecteurs sur U , pour toute α forme différentielle telle que

$$\mathcal{L}_X \alpha = di_X \alpha + i_X d\alpha \quad (\mathcal{L}_X = d \circ i_X + i_X \circ d).$$

\triangleleft Si $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, $i_X \alpha \in \mathcal{A}^{k-1}(U)$, alors $\mathcal{L}_X \alpha \in \mathcal{A}^k$ et $d\alpha \in \mathcal{A}^{k+1}(U)$.

On peut très facilement vérifier que pour $k = 0$, $\alpha \in \mathcal{A}^0(U) = \mathcal{C}^\infty(U)$, $\mathcal{L}_X \alpha = X \cdot \alpha$ par les discussions que l'on a eues.

$$(d \circ i_X + i_X \circ d)\alpha = d(i_X \alpha) + i_X(d\alpha) = i_X(d\alpha) = d\alpha(X) = X \cdot \alpha.$$

Ésquisse de démonstration du lemme de Poincaré.

1. *Étape 1* : Il existe un difféomorphisme $h : U \longrightarrow D$. Il suffit alors de démontrer le lemme pour $U = D$. Supposons qu'on a le résultat pour D et $h : U \longrightarrow D$ est un difféomorphisme \mathcal{C}^∞ .

Si $U \xrightarrow{h} D$, alors $D \xrightarrow{h^{-1}} U$.

$\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$ tel que $d\alpha = 0$. Alors

$$d((h^{-1})^*\alpha) = (h^{-1})^*(d\alpha) = (h^{-1})^*(0) = 0.$$

Donc $(h^{-1})^*\alpha \in \mathcal{A}^k(D)$ est close. Si le lemme est vrai pour D , alors il existe $\tilde{\beta} \in \mathcal{A}^{k-1}(D)$ tel que $d\tilde{\beta} = (h^{-1})^*\alpha$. On met $\beta = h^*\tilde{\beta}$. Donc

$$d\beta = d(h^*\tilde{\beta}) = h^*(d\tilde{\beta}) = h^*((h^{-1})^*\alpha) = (h^* \circ (h^{-1})^*)\alpha = (h^{-1} \circ h)^*\alpha = (\text{id}_U)^*\alpha = \alpha,$$

et $\beta \in \mathcal{A}^{k-1}(U)$. Donc on se concentre sur D . On utilise la méthode de Moser avec $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$ donné. Pour tout $t \in [0, 1]$, pour tout $x \in D$, $H_t(x) = tx$.

On a $H_1(x) = x$, $H_0(x) \equiv 0 \in D$.

$\triangleleft H_t \circ H_s \neq H_{t+s}$, donc H_t n'est pas un flot pour un champ vectoriel. On doit faire un changement de variable, et on définit

$$\Phi_t(x) = H_{e^{-t}}(x).$$

Pour tout $x \in D$,

$$\Phi_{t+s}(x) = H_{e^{-(t+s)}}(x) = H_{e^{-t}}(x)H_{e^{-s}}(x) = e^{-t}(e^{-s}(x)) = H_{e^{-t}} \circ H_{e^{-s}}(x) = \Phi_t \circ \Phi_s(x).$$

Donc Φ satisfait la règle de flots. En plus $\Phi_0(x) = H_1(x) = x$, donc $\Phi_0 \equiv \text{id}_D$.

Exercice 5.17. Si $X : D \longrightarrow TD$ est défini par $X(x) = \left(x, \frac{d}{dt}\Phi_t(x) \big|_{t=0}\right)$, alors Φ est le flot de X .

Il faudra démontrer que $\forall x$, si $\gamma(x) = \Phi_t(x)$, on a $T\gamma\left(\frac{d}{dt}\right) = X(\gamma(t))$, $\forall t \in [\alpha_x, \infty[$ et $\gamma(0) = x$. α_x dépend de $\|x\|$.

Calculons X :

$$\lim_{t \rightarrow 0} \frac{\Phi_t(x) - x}{t} = \lim_{t \rightarrow 0} \frac{e^{-t}x - x}{t} = -x.$$

Donc $X(x) = (x, -x) \in T_x D$. On a

$$|X(x)\rangle = -x = \begin{bmatrix} -x^1 \\ \vdots \\ -x^n \end{bmatrix}.$$

Remarque 5.52. $X : D \longrightarrow TD$ et $X(0) = 0$ ($\Phi_t(0) \equiv 0$, point fixe du flot) est défini et de régularité \mathcal{C}^∞ sur tout D .

Maintenant, si $\alpha \in \mathcal{A}^k(U)$, $d\alpha = 0$, on calcule

$$\Phi_s = H_{e^{-s}} \implies \frac{d}{ds}(\Phi_s)^*(H_{e^{-s}})^* \stackrel{t=e^{-s}}{=} \frac{d}{dt}(H_t^*) \frac{de^{-s}}{s} = \frac{d}{dt}(H_t^*) - (e^{-s}),$$

donc $\frac{d}{dt}H_t^*\alpha = -\frac{1}{t}\frac{d}{ds}(\Phi_s)^*$.
Donc

$$\begin{aligned}\frac{d}{dt}H_t^*\alpha &= -\frac{1}{t}\lim_{h \rightarrow 0} \frac{\Phi_{s+h}^*\alpha - \Phi_s^*\alpha}{h} = -\frac{1}{t}\lim_{h \rightarrow 0} \underbrace{\frac{\Phi_h^*\alpha - \alpha}{h}}_{\mathcal{L}_X\alpha} \\ &= -\frac{1}{t}\Phi_s^*\mathcal{L}_X\alpha = -\frac{1}{t}\Phi_s^*(di_X + i_X d\alpha) = -\frac{1}{t}\Phi_s^*(di_X) = -\frac{1}{t}d(\Phi_s^*i_X\alpha).\end{aligned}$$

Ainsi $\frac{d}{dt}H_t^*\alpha = -\frac{1}{t}d(\Phi_s^*i_X\alpha) = d\left(-\frac{1}{t}\Phi_s^*i_X\alpha\right)$ (chaque valeur de s est une forme différentielle (s paramètre)).

On a $H_1(x) \equiv x, H_0(x) \equiv 0$, donc $H_1^*\alpha \equiv 0, H_0^*\alpha \equiv 0$. Alors

$$\alpha = (H_1)^*\alpha = H_1^*\alpha - H_0^*\alpha = \int_0^1 \frac{d}{dt}(H_t)^*\alpha dt = \int_0^1 d\left(-\frac{1}{t}\Phi_{-\log(t)}^*i_X\alpha\right) dt,$$

donc

$$\alpha = \int_0^1 d\left(-\frac{1}{t}\Phi_{-\log(t)}^*(i_X\alpha)\right) dt = d\left(\int_0^1 -\frac{1}{t}(\Phi_{-\log(t)}^*i_X\alpha) dt\right).$$

Donc $\alpha = d\beta$ et α est exacte.

(Pour éviter $t = 0$, on peut aussi écrire $\alpha = (H_1)^*\alpha - (H_\varepsilon)^*\alpha + (H_\varepsilon)^*\alpha$). □

5.10.3 Une considération sur la dérivée de Lie de n -formes

Soit X un champ de vecteurs sur U , $\omega \in \mathcal{A}^n(U)$ (pour tout $x \in U$, $\omega(x)$ est un élément de volume si $\omega(x) \neq 0$).

Si $\omega = \rho dx^1 \wedge \dots \wedge dx^n, V \subseteq U$, on peut définir

$$\text{Vol}(V) = \int \dots \int_V \rho(x^1, \dots, x^n) dx^1 \dots dx^n.$$

(Si U est connexe et $\omega(x) \neq 0, \forall x \in U$, comme $\omega \in \mathcal{C}^0$, on doit avoir soit $\rho > 0$, soit $\rho < 0$ dans U).
? = $\mathcal{L}_X\omega \in \mathcal{A}^n(U)$. Donc si $\forall x \in U, \omega(x) \neq 0$, il existe $f \in \mathcal{C}^\infty(U)$ telle que $\mathcal{L}_X\omega = f\omega$.

On a défini les notions de

23-11-2023

1. variété topologique M de dimension n ;
2. atlas pour M ;
3. la régularité de l'atlas ;
4. le changement de cartes

$$\xi_\beta \circ \xi_\alpha^{-1} : \xi_\alpha(U_\alpha) \longrightarrow \xi_\beta,$$

5. variété différentiable de classe \mathcal{C}^r ;
6. atlas maximal \mathcal{C}^r pour une variété \mathcal{C}^r ;
7. $T_x M$ classe d'équivalence :

$$E = \{[(\alpha, x, \vec{v})] \mid \alpha \in I, \vec{v} \in \mathbb{R}^n\} = \sqcup_\alpha E_\alpha / \sim$$

où $(\alpha, x, \vec{v}) \sim (\beta, x, \vec{w})$ si et seulement si $\vec{w} = D(\xi_\beta \circ \xi_\alpha^{-1})(\xi_\alpha(x))\vec{v}$.

Définition 5.40. Si $f : M \longrightarrow \mathbb{R}^m$, M de classe \mathcal{C}^r , on dit que f est de classe \mathcal{C}^s , $s \leq r$ quand

$$\forall \alpha \in I, f \circ \xi_\alpha^{-1} : \xi_\alpha(U) \longrightarrow \mathbb{R}$$

est de classe \mathcal{C}^s .

$$L_\alpha((\alpha, x, \vec{v})) = D(f \circ \xi_\alpha^{-1})(\xi_\alpha(x)) \vec{v},$$

$$L_\beta((\alpha, x, \vec{w})) = D(f \circ \xi_\beta^{-1})(\xi_\beta(x)) \vec{w}.$$

Donc $L[(\alpha, x, \vec{v})_\sim] = L_\alpha(\alpha, x, \vec{v})$ est bien défini.

$L : T_x M \longrightarrow \mathbb{R}^m$ est bien défini comme une application linéaire

$$T_x f : T_x M \longrightarrow T_{f(x)} \mathbb{R}^m,$$

$$T_x f[(\alpha, x, \vec{v})_\sim] = (f(x), L_\alpha(\alpha, x, \vec{v})) \in \mathbb{R}^m$$

est bien défini.

On peut écrire $TM = \bigcup_{x \in M} T_x M$ le fibré tangent avec projection $\tau^1 = \pi : TM \longrightarrow M$,

$$\tau_1[(\alpha, x, \vec{v})_\sim] = x.$$

TM devient une variété de classe \mathcal{C}^{r-1} .

Pour chaque carte (U_α, ξ_α) de M , on considère

$$\widetilde{U}_\alpha := \bigcup_{x \in U_\alpha} T_x M \simeq U_\alpha \times \mathbb{R}^n,$$

$$\widetilde{U}_\alpha \xrightarrow{\pi_2} U_\alpha \times \mathbb{R}^n, \text{ avec } \pi_2[(\alpha, x, \vec{v})_\sim] = (x, \vec{v}) \in U_\alpha \times \mathbb{R}^n.$$

On pose $\widetilde{\xi}_\alpha : \widetilde{U}_\alpha \longrightarrow \xi_\alpha(U_\alpha) \times \mathbb{R}^n$ avec

$$\widetilde{\xi}_\alpha((\alpha, x, \vec{v})) = (\xi_\alpha(x), L_\alpha(\alpha, x, \vec{v})) = T_x \xi_\alpha((\alpha, x, \vec{v})) = (\xi_\alpha(x), \vec{v}).$$

On a $\{\widetilde{U}_\alpha, \widetilde{\xi}_\alpha\}$, $\widetilde{\xi}_\alpha : \widetilde{U}_\alpha \longrightarrow \xi_\alpha(U_\alpha) \times \mathbb{R}^n$, $\widetilde{\xi}_\alpha((\alpha, x, \vec{v})) = (x, \vec{v})$ est un atlas sur TM de régularité \mathcal{C}^{r-1} .

Exercice 5.18. Trouver les changements de cartes et démontrer qu'ils sont de régularité \mathcal{C}^{r-1} .

On observe que TM est de dimension $2n$. Pour tout $x \in M$, il existe $U \subseteq M$ ouvert tel que

$$TU = \bigcup_{x \in M} T_x M$$

est un ouvert de TM et en plus $TU \simeq U \times \mathbb{R}^n$.

On sait déjà que $U \subseteq \mathbb{R}^n$, $TU : U \times \mathbb{R}^n$. Mais en général, il peut arriver que TM ne soit pas équivalent à $M \times \mathbb{R}^n$.

Exemple 5.23. On pose

$$U_1 \cap U_2 = \left\{ (r, \theta) \mid -\frac{r}{2} < \theta < 0, \frac{\pi}{2} < \theta < \pi, \frac{3\pi}{2} < \theta < 2\pi \right\}.$$

Alors

$$\xi_2 \circ \xi_1^{-1} : \left] \frac{3\pi}{2}, 2\pi \right[\cup \left] \frac{\pi}{2}, \pi \right[\longrightarrow \mathbb{R},$$

avec

$$\xi_2 \circ \xi_1^{-1}(\theta) = \begin{cases} \theta - 2\pi, & \theta \in]3\pi/2, 2\pi[\\ \theta, & \theta \in]\pi/2, \theta[. \end{cases}$$

On a alors

$$D(\xi_2 \circ \xi_1^{-1})(\xi_1(r, \theta)) = (\xi_2 \circ \xi_1)'(\xi_1(r, \theta)) \equiv 1.$$

Et

$$\begin{aligned} \tilde{\xi}_1(1, x, v) &= (x, v) \\ \tilde{\xi}_2(2, x, w) &= (x, w) \end{aligned}$$

on obtient donc $D(\tilde{\xi}_2 \circ \tilde{\xi}_1^{-1})(\tilde{\xi}_1(x))v = w$.

Pour les deux cartes $(\tilde{U}_1, \tilde{\xi}_1), (\tilde{U}_2, \tilde{\xi}_2)$ de TS^1 , $(1, x, v)$ est identifié avec $(2, x, v)$ et donc $TS^1 \simeq S^1 \times \mathbb{R}$.

⚠ La même identification naturelle ne marchera pas pour $S^2 = \{x \in \mathbb{R}^3, \|x\| = 1\}$ avec la structure héritée de \mathbb{R}^3 .

En fait, si $TS^2 \simeq S^2 \times \mathbb{R}^2$, on aurait un champ de vecteur (tangent) sur \mathbb{R}^3 tel que $X(x) \neq 0$ IMPOSSIBLE (théorème de la boule chevelue.)

En principe, tout ce que l'on a fait pour un ouvert U de \mathbb{R}^n peut être refait pour M variété \mathcal{C}^r de dimension n modulo la vérification que les définitions sont consistantes avec les changements de cartes.

Exemple 5.24. Soit $X : M \longrightarrow TM$ un champ de vecteur sur la variété \mathcal{C}^∞ M quand $\forall x \in M, X(x) \in T_x M$ ($\Leftrightarrow \tau_1 \circ X = \text{id}_M$).

Si $X \in \mathcal{C}^1$, comme TM est muni d'une structure différentielle (c'est à dire un atlas $(\tilde{U}_\alpha, \tilde{\xi}_\alpha)$), on peut décider de la dérivabilité de X pour les cartes.

Si $X \in \mathcal{C}^1$, alors $\forall \alpha, X(x) \in T_x M$, autrement dit $x \in U_\alpha, X(x) \in \tilde{U}_\alpha \simeq U_\alpha \times \mathbb{R}^n$.

$\tilde{\xi}_\alpha \circ X \circ \tilde{\xi}_\alpha^{-1} : \xi_\alpha(U_\alpha) \longrightarrow \xi_\alpha(U_\alpha) \times \mathbb{R}^n, \tilde{X} : \xi_\alpha(U_\alpha) \longrightarrow \xi_\alpha(U_\alpha) \times \mathbb{R}^n$.

$\tilde{X}(\tilde{x}) = (\xi_\alpha(x), \vec{v})$. Si $X(x) = [(\alpha, x, \vec{v})]$.

Donc \tilde{X} est bien un champ de vecteurs sur $\xi_\alpha(U_\alpha)$.

5.10.4 Deux manières différentielles pour définir le f_{bt} (qui sont équivalentes)

On dit que $\gamma : J \longrightarrow M, J \subseteq \mathbb{R}$ est une courbe intégrale de $X : M \longrightarrow TM$ quand $\forall t \in J, \gamma(t) \in U_\alpha$.

On a $\gamma_\alpha(t) := \xi_\alpha \circ \gamma : J_\alpha \longrightarrow \xi_\alpha(U_\alpha)$.

$$J_\alpha := \{t \in J \mid \gamma(t) \in U_\alpha\}$$

est une courbe intégrale pour le champ de vecteurs \tilde{X} défini en haut sur $\xi_\alpha(U_\alpha)$.

Chaque fois qu'on se pose une définition sur M au travers d'une carte, il faudra vérifier que la définition est consistante entre les cartes!

Pour $\alpha \neq \beta, x \in U_\alpha \cap U_\beta, x = \gamma(0)$

Définition 5.41. Soit M de dimension n et \widetilde{M} de dimension m deux variétés de classe \mathcal{C}^r et soit $f : M \longrightarrow \widetilde{M}$ une application. On dit que f est différentiable en $x \in M$ s'il existe une carte (U_α, ξ_α) , (V_β, η_β) de ... M et \widetilde{M} autour de $x \in U_\alpha$ et $f(x) \in V_\beta$ telle que

$$\eta_\beta \circ f \circ \xi_\alpha^{-1}$$

est différentiable en $\xi_\alpha(x) \in \xi_\alpha(U_\alpha)$. Alors $D(\eta_\beta \circ f \circ \xi_\alpha^{-1})(\xi_\alpha(x)) \in \mathbb{R}^{m \times n}$ n'est pas uniquement définie, mais on peut mettre $Tf([\alpha, x, \vec{v}]_\sim) = [\beta, f(x), D(\eta_\beta \circ f \circ \xi_\alpha^{-1})(\xi_\alpha(x))\vec{v}]$. Donc $Tf([\alpha, x, \vec{v}]_\sim) \in T_{f(x)}\widetilde{M}$.

Encore il faudra justifier que c'est consistant, c'est-à-dire si on a $(\alpha, x, \vec{v}) \sim (\alpha', x, \vec{v}')$ et $(\beta, f(x), \vec{w}) = (\beta', x, \vec{w}')$. On devrait avoir

$$D(\eta_{\beta'} \circ \xi_{\alpha'}^{-1})(\xi_{\alpha'}(x))\vec{v}' = \vec{w}'. \quad (30)$$

Pour vérifier 30, on remarque que $(\alpha, x, \vec{v}) \sim (\alpha', x, \vec{v}')$, alors $\vec{v}' = D(\xi_{\alpha'} \circ \xi_\alpha^{-1})(\xi_\alpha(x))\vec{v}$.