

gen moeten de kooplieden daarvoor een obligatie afgeven, waarvan bij het openen van een nieuwe rekening melding wordt gemaakt. Voor de besluiten betreffende de schulden van de kooplieden te Bimlipatam in de brief aan het bestuur van 31 mei 1763 wordt verwezen naar de generale missive van 18 oktober 1763. Het bestuur schreef in zijn brief van 26 februari 1763 dat van de 20.000 ropia die de voormalige opperhoofden te Bimlipatam Jan Aping en Frederik Willem Bloeme in 1762 nog schuldig waren en waarvan ze pertinent zeiden dat ze die hadden afgelost, er niet meer dan 9300 ropia openstond. Die zouden door de kooplieden zijn afgelost, zonder dat vermeld werd op wiens bevel dat was geschied. Op 28 april is besloten die 9300 ropia, evenals was geschied met de 20.000 ropia, voor rekening van het bestuur te laten, [fol. 1713] behoudens verhaal op degenen van wie werd vastgesteld dat zij daarvoor aansprakelijk waren. Er kon niet aan voorbijgegaan worden dat het bestuur in zijn brief van 17 oktober 1762 een nadeel op de pacht van Bimlipatam en onderhorige dorpen, onder de opperhoofden Gijsbert van Velsen en Jacobus Henricus van Jever, van pagode 17428,14, of f 78.0274,8, heeft gemeld. De kooplieden daar hadden reeds in 1756 onder ede verklaard dat dit bedrag hun door deze opperhoofden ten onrechte in rekening was gebracht, namelijk ropia 40.000 die prins Visia Ramarasu en pagode 6000 die Van Jever had genoten. Zij hadden toen al verzoekt daarvan ontslagen te worden. In een vertaling van een inlands geschrift dat is gevoegd bij de resolutie van 9 maart 1762, heeft de koopman Paripoeli Ragoenaijk Poeloe, die speciaal naar Nagapattinam was opgeroepen, daar nogmaals om verzoekt. De kooplieden konden er niet van overtuigd worden dat ze dat geld werkelijk ontvangen hadden.)

En dierhalven, zowel om die reeden, als omdat genoemde Van Velsen en Van Jever bij een vonnis van den Raad van Justitie dezes casteels, in cas de appel alhier op den 2<sup>e</sup> maart 1757 geslagen en op den 9<sup>e</sup> daaraan gepronuncieert, van alle verantwoording wegens het in pacht neemen dier dorpen en de daarvoor successive aan de gemelde prins afgegevene gelden vrij zijn gesproken en ook buytendien den gemelde Van Velsen reets voor lange overleeden en geduidte Van Jever geheel arm, mitsgaders dienvolgende er geene de minste hoop of apparentie is om daarvan iets weder te krijgen, goedgevonden en beslooten de ministers ingevolge haar verzoek bij hunnen lateren brief van den 26<sup>e</sup> februarij jongstleeden, te qualificeeren tot de afschrijving van de voormelde schadelijke importante post van f 78.0274,8.

Fol. 1713v-1714r.

(Het verzoek van het bestuur om de verdere verliezen op de pacht van deze dorpen te mogen afschrijven, is afgewezen. Er is gevraagd om welke bedragen het gaat en zal gaan, en bevolen om de pacht niet voor meer dan een jaar te gunnen. Daar niet duidelijk is welk voordeel de inkoop van textiel en de afzet van koopwaar [fol. 1715] bij dit nadeel op de pacht heeft, is daarom gevraagd. Door de afschrijving van de bovengenoemde f 78.0274,8 of pagode 17428,14, en pagode 8000, die volgens de brief van 17 oktober 1762 bij besluit van 9 maart 1762 aan hen was uitbetaald, zijn volgens een inlands geschrift gevoegd bij de resolutie van 9 maart 1762, de oude schulden van de kooplieden verminderd tot pagode 21.881,21 $\frac{3}{4}$ . De pagode 8000 waren uitbetaald voor in 1754 geleverde textiel, die echter bij de overrompeling van Bimlipatam door de Maratha's waren geroofd. Er is om uitleg gevraagd waarom daarvan geen enkele melding werd gemaakt. Koopman Paripoeli Ragoenaijk Poeloe heeft voor zich en zijn makkers beloofd de schuld in termijnen te zullen voldoen, wanneer zij weer als vanouds tot de handel worden toegelaten. Het bestuur heeft dat aan de opperhoofden te Bimlipatam medegedeeld en hen aangespoord om goede textiel in te kopen, zodat de schuld wordt ingevorderd. [fol. 1716] Daarom is het des te wonderlijker dat die dienaren opnieuw leningen aan die kooplieden hebben verstrekt. Volgens de brief van 26 februari 1763 is uit de negotieboekjes van Bimlipatam, hoe verward die ook mogen zijn, gebleken dat onder het opperhoofd Pieter Abrahamsz. Bronsveld en zijn overleden secunde Carel Lodewijk Hagemester, zowel als diens vervanger en nu secunde Jan Visser, de schulden van de kooplieden opnieuw zijn opgelopen tot het aanzienlijke bedrag van f