

Проверка гипотез



План

- Что такое гипотезы



План

- Что такое гипотезы
- p_value



План

- Что такое гипотезы
- p_value
- Ошибки 1 и 2 рода



План

- Что такое гипотезы
- p_value
- Ошибки 1 и 2 рода
- Какими бывают критерии



План

- Что такое гипотезы
- p_value
- Ошибки 1 и 2 рода
- Какими бывают критерии
- Параметрические критерии для долей, средних и дисперсий



Что такое гипотезы и как их проверять



Что такое гипотеза

Гипотеза – любое утверждение, которое возникло в нашей голове и которое мы собираемся проверить по данным.



Что такое гипотеза

Гипотеза – любое утверждение, которое возникло в нашей голове и которое мы собираемся проверить по данным.

- В Австралии женщин дискриминируют на рынке труда



Что такое гипотеза

Гипотеза – любое утверждение, которое возникло в нашей голове и которое мы собираемся проверить по данным.

- В Австралии женщин дискриминируют на рынке труда
- В Питере кофе любят больше, чем в Москве



Что такое гипотеза

Гипотеза – любое утверждение, которое возникло в нашей голове и которое мы собираемся проверить по данным.

- В Австралии женщин дискриминируют на рынке труда
- В Питере кофе любят больше, чем в Москве
- Осьминог Пауль может предсказывать будущее



Что такое гипотеза

Гипотеза – любое утверждение, которое возникло в нашей голове и которое мы собираемся проверить по данным.

- В Австралии женщин дискриминируют на рынке труда
- В Питере кофе любят больше, чем в Москве
- Осьминог Пауль может предсказывать будущее
- Доходности по акциям Яндекса нормально распределены



Что такое гипотеза

Гипотеза – любое утверждение, которое возникло в нашей голове и которое мы собираемся проверить по данным.

- В Австралии женщин дискриминируют на рынке труда
- В Питере кофе любят больше, чем в Москве
- Осьминог Пауль может предсказывать будущее
- Доходности по акциям Яндекса нормально распределены
- Подгузники и пиво часто покупают вместе



Что значит проверить гипотезу

- Собрать данные и посмотреть, не противоречит ли им наше утверждение



Что значит проверить гипотезу

- Собрать данные и посмотреть, не противоречит ли им наше утверждение
- Любая выборка – случайная, просто посчитать описательные статистики недостаточно



Что значит проверить гипотезу

- Собрать данные и посмотреть, не противоречит ли им наше утверждение
- Любая выборка – случайная, просто посчитать описательные статистики недостаточно
- Описательные статистики – случайные величины



Что значит проверить гипотезу

- Собрать данные и посмотреть, не противоречит ли им наше утверждение
- Любая выборка – случайная, просто посчитать описательные статистики недостаточно
- Описательные статистики – случайные величины
- При любом объёме выборки можно допустить ошибку



Что значит проверить гипотезу

- Собрали данные о предсказаниях осьминога



memepedia.com



Что значит проверить гипотезу

- Собрали данные о предсказаниях осьминога



memepedia.com

- Данные не противоречат тому, что он провидец



Что значит проверить гипотезу

- Собрали данные о предсказаниях осьминога



memepedia.com

- Данные не противоречат тому, что он провидец
- Это не означает, что осьминог правда пророк. Если мы соберём ещё данных, они могут начать этому противоречить.



Что значит проверить гипотезу

- Собрали данные о предсказаниях осьминога



Если данные не противоречат утверждению, это не является доказательством его верности

- Данные не противоречат тому, что он провидец
- Это не означает, что осьминог правда пророк. Если мы соберём ещё данных, они могут начать этому противоречить



Взболтать, но не смешивать



James Bond Casino Royale (2006)

«Взболтать,
но не смешивать»

© Бонд, Джеймс
Бонд

- Правда ли агент 007 отличает взбитанный мартини от смешанного?



Взболтать, но не смеивать



James Bond Casino Royale (2006)

«Взболтать,
но не смеивать»

© Бонд, Джеймс
Бонд

- Завязываем агенту 007 глаза и даём два мартини: смешанный и взболтанный *n* раз



Взболтать, но не смешивать



James Bond Casino Royale (2006)

«Взболтать,
но не смешивать»

© Бонд, Джеймс
Бонд

- Завязываем агенту 007 глаза и даём два мартини: смешанный и взболтанный n раз
- Случайная величина $X_i = 1$, если Бонд отличил взболтанный мартини от смешанного



Взболтать, но не смеивать



James Bond Casino Royale (2006)

«Взболтать,
но не смеивать»

© Бонд, Джеймс
Бонд

H_0 : агент 007 не различает два вида мартини

H_a : агент 007 различает два вида мартини



Взболтать, но не смеивать



James Bond Casino Royale (2006)

«Взболтать,
но не смеивать»

© Бонд, Джеймс
Бонд

H_0 : агент 007 не различает два вида мартини

H_a : агент 007 различает два вида мартини

Нужно формализовать гипотезу **на языке статистики**



Формализация задачи

Выборка состоит из единиц и нулей:

- $X_i = 1$, если правильно назвал вид мартини
- $X_i = 0$, если не правильно назвал

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$



Формализация задачи

Выборка состоит из единиц и нулей:

- $X_i = 1$, если правильно назвал вид мартини
- $X_i = 0$, если не правильно назвал

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

Если Бонд не различает напитки и выбирает наугад, вероятность успеха p должна быть равна 0.5



Формализация задачи

Выборка состоит из единиц и нулей:

- $X_i = 1$, если правильно назвал вид мартини
- $X_i = 0$, если не правильно назвал

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

Если Бонд не различает напитки и выбирает наугад, вероятность успеха p должна быть равна 0.5

$H_0: p = 0.5 \Leftrightarrow$ Бонд не различает напитки

$H_a: p \neq 0.5 \Leftrightarrow$ Бонд различает напитки



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

Представим, что мы дали Бонду мартини 10 раз и получили,
что $\hat{p} = 0.6$



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

Представим, что мы дали Бонду мартини 10 раз и получили, что $\hat{p} = 0.6$

Выходит, что Бонд
отвечает за свои
слова



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

Представим, что мы дали Бонду мартини 10 раз и получили, что $\hat{p} = 0.6$

~~Выходит, что Бонд
отвечает за свои
слова~~



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

Представим, что мы дали Бонду мартини 10 раз и получили, что $\hat{p} = 0.6$

~~Выходит, что Бонд
отвечает за свои
слова~~

\hat{p} – случайная величина, которая зависит от выборки



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

Представим, что мы дали Бонду мартини 10 раз и получили, что $\hat{p} = 0.6$

Задача: узнать при текущем объёме выборки насколько \hat{p} близка к 0.5



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

\hat{p} – случайная величина



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

\hat{p} – случайная величина

$\hat{p} - 0.5$ – случайная величина



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

\hat{p} – случайная величина

$\hat{p} - 0.5$ – случайная величина

- ✓ Если расстояние от \hat{p} до 0.5 достаточно маленькое, данные не противоречат нулевой гипотезе



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

По ЦПТ:

$$\hat{p} \stackrel{asy}{\sim} N\left(p, \frac{p(1-p)}{n}\right)$$



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

По ЦПТ:

$$\hat{p} \stackrel{asy}{\sim} N \left(p, \frac{p(1-p)}{n} \right) \quad \Leftrightarrow$$

при верности
нулевой
гипотезы



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

По ЦПТ:

$$\hat{p} \stackrel{asy}{\sim} N \left(p, \frac{p(1-p)}{n} \right) \Leftrightarrow$$

$$\hat{p} \underset{H_0}{\stackrel{asy}{\sim}} N \left(0.5, \frac{0.5(1-0.5)}{n} \right)$$

при верности
нулевой
гипотезы



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

По ЦПТ:

$$\hat{p} \stackrel{asy}{\sim} N \left(p, \frac{p(1-p)}{n} \right) \Leftrightarrow$$

$$\hat{p} \underset{H_0}{\stackrel{asy}{\sim}} N \left(0.5, \frac{0.5(1-0.5)}{n} \right)$$

$$\hat{p} - 0.5 \underset{H_0}{\stackrel{asy}{\sim}} N \left(0, \frac{0.5(1-0.5)}{n} \right)$$

при верности
нулевой
гипотезы



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

По ЦПТ:

$$\hat{p} \stackrel{asy}{\sim} N \left(p, \frac{p(1-p)}{n} \right) \Leftrightarrow$$

$$\hat{p} \underset{H_0}{\stackrel{asy}{\sim}} N \left(0.5, \frac{0.5(1-0.5)}{n} \right)$$

$$\hat{p} - 0.5 \underset{H_0}{\stackrel{asy}{\sim}} N \left(0, \frac{0.5(1-0.5)}{n} \right)$$

при верности
нулевой
гипотезы

$$\frac{\hat{p} - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{n}}} \underset{H_0}{\stackrel{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$z = \frac{\hat{p} - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{n}}} \stackrel{asy}{\underset{H_0}{\sim}} N(0, 1)$$

- Мы выяснили, как распределено расстояние до 0.5 при верности нулевой гипотезы



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

$$z = \frac{\hat{p} - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{n}}} \stackrel{asy}{\underset{H_0}{\sim}} N(0, 1)$$

- Мы выяснили, как распределено расстояние до 0.5 при верности нулевой гипотезы
- Осталось выбрать порог, при котором мы будем считать, что нулевая гипотеза H_0 не отвергается



Поиск критерия

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

$$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$$

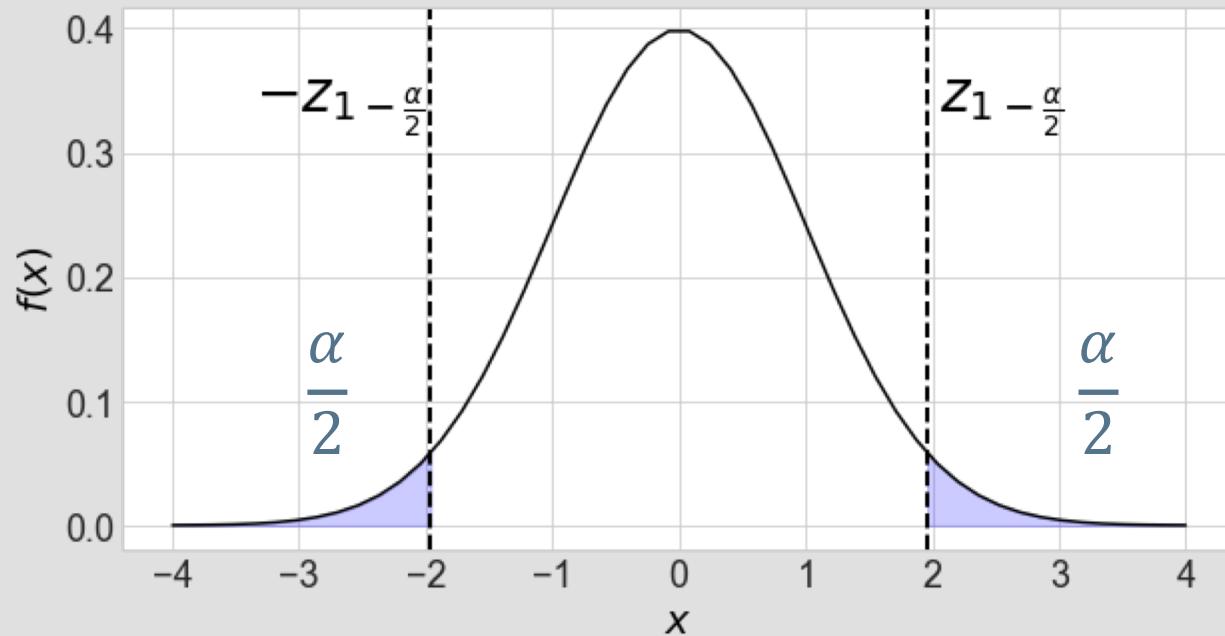
$$z = \frac{\hat{p} - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{n}}} \stackrel{asy}{\underset{H_0}{\sim}} N(0, 1)$$

- Мы выяснили, как распределено расстояние до 0.5 при верности нулевой гипотезы
- Осталось выбрать порог, при котором мы будем считать, что нулевая гипотеза H_0 не отвергается
- Против нашей гипотезы говорят очень большие либо очень маленькие значения статистики



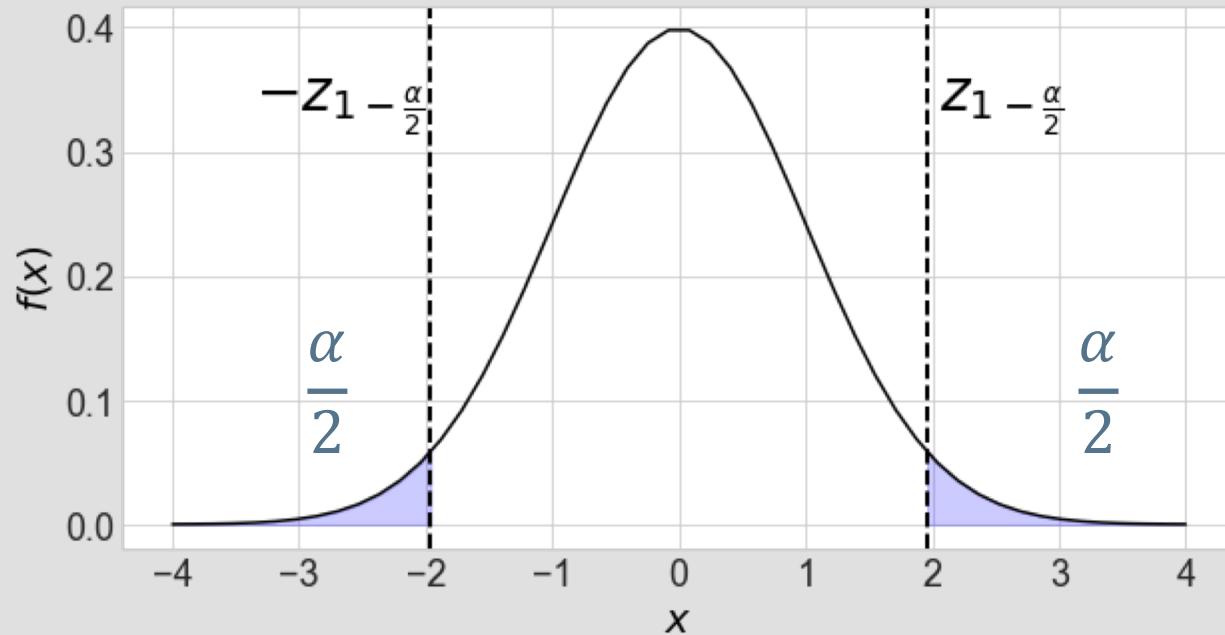
Проверка гипотезы

Мы рассуждаем о распределении в терминах нулевой гипотезы. Близкие к центру значения Z -статистики показывают, что H_0 не противоречат данным



Проверка гипотезы

Мы рассуждаем о распределении в терминах нулевой гипотезы. Близкие к центру значения Z -статистики показывают, что H_0 не противоречат данным

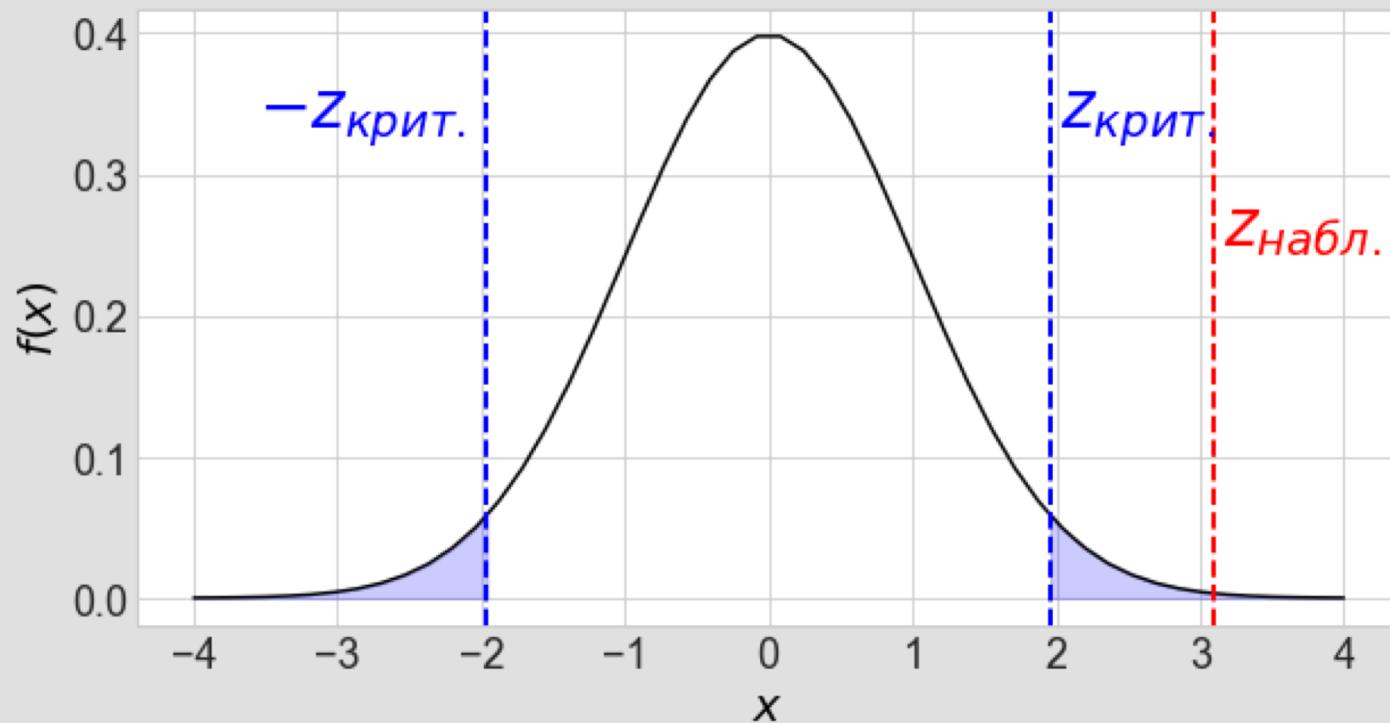


- ! Мы не решаем, верна ли гипотеза, а проверяем, противоречат ли ей данные



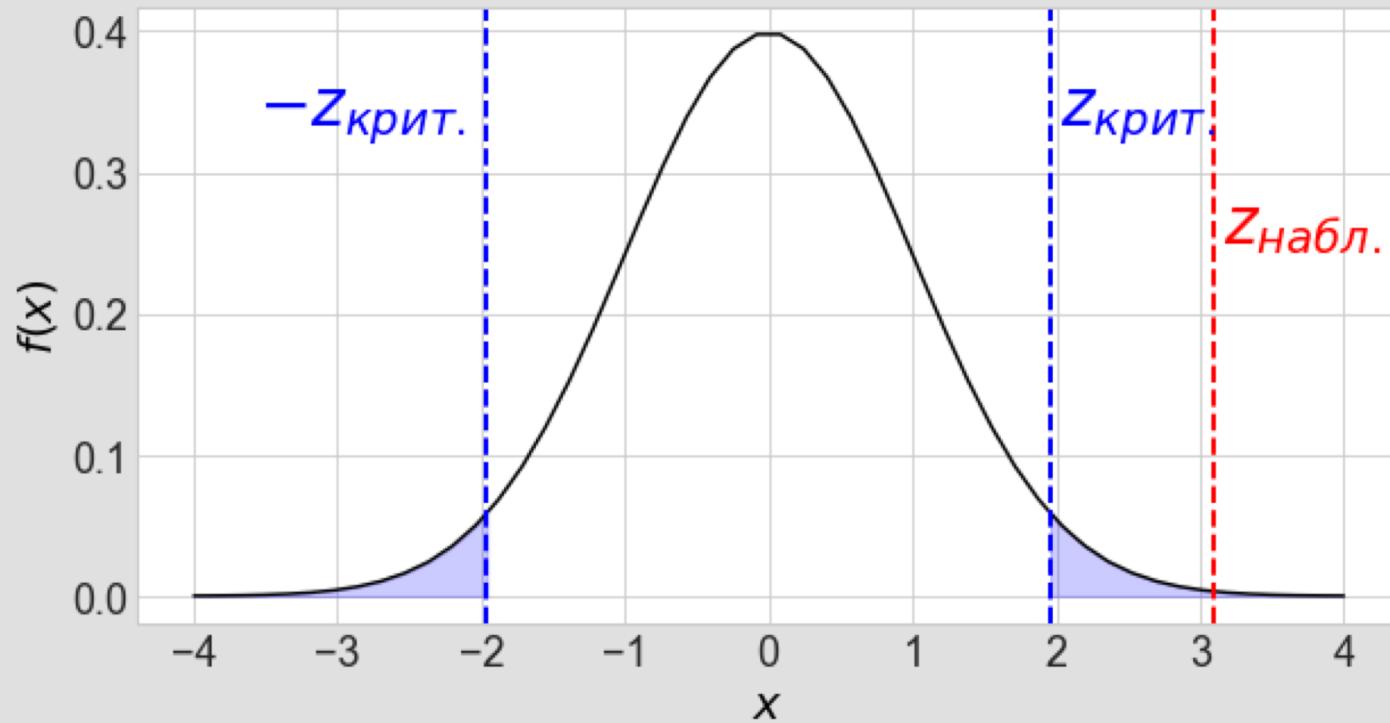
Проверка гипотезы

Если наблюдаемое значение статистики попало в хвост (левый или правый), гипотеза отвергается, расстояние между \hat{p} и 0.5 оказывается слишком большим



Проверка гипотезы

Если наблюдаемое значение попало между критическими, данные не противоречат гипотезе



Уровень значимости

- Если мы отвергаем нулевую гипотезу, когда она верна – мы ошибаемся



Уровень значимости

- Если мы отвергаем нулевую гипотезу, когда она верна – мы ошибаемся
- Выбирая порог для отсечения, мы фиксируем вероятность такой ошибки



Уровень значимости

- Если мы отвергаем нулевую гипотезу, когда она верна – мы ошибаемся
- Выбирая порог для отсечения, мы фиксируем вероятность такой ошибки
- Вероятность такой ошибки α – **уровень значимости**, также эту ошибку называют **ошибкой первого рода**



Уровень значимости

- Если мы отвергаем нулевую гипотезу, когда она верна – мы ошибаемся
- Выбирая порог для отсечения, мы фиксируем вероятность такой ошибки
- Вероятность такой ошибки α – **уровень значимости**, также эту ошибку называют **ошибкой первого рода**
- Если мы 100 раз попытаемся сесть на поезд на уровне значимости 0.05, в среднем мы будем опаздывать 5 раз



Уровень значимости

- Если мы отвергаем нулевую гипотезу, когда она верна – мы ошибаемся
- Выбирая порог для отсечения, мы фиксируем вероятность такой ошибки
- Вероятность такой ошибки α – **уровень значимости**, также эту ошибку называют **ошибкой первого рода**
- Если мы 100 раз попытаемся сесть на поезд на уровне значимости 0.05, в среднем мы будем опаздывать 5 раз
- Обычно α выбирают равным 0.05, 0.01 или 0.001



Процедура проверки гипотез



Процедура проверки гипотез

1. Фиксируем уровень значимости: $\alpha = 0.05$



Процедура проверки гипотез

1. Фиксируем уровень значимости: $\alpha = 0.05$
2. Формулируем нулевую гипотезу и альтернативную

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$



Процедура проверки гипотез

1. Фиксируем уровень значимости: $\alpha = 0.05$
2. Формулируем нулевую гипотезу и альтернативную

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

3. Выбираем **союзника** (статистический тест) для проверки гипотезы



Процедура проверки гипотез

1. Фиксируем уровень значимости: $\alpha = 0.05$
2. Формулируем нулевую гипотезу и альтернативную

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

3. Выбираем **союзника** (статистический тест) для проверки гипотезы
4. Находим наблюдаемое значение статистики:

$$z_{obs} = \frac{0.6 - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{10}}} = 0.654$$



Процедура проверки гипотез

1. Фиксируем уровень значимости: $\alpha = 0.05$
2. Формулируем нулевую гипотезу и альтернативную

$$H_0: p = 0.5$$

$$H_a: p \neq 0.5$$

3. Выбираем **союзника** (статистический тест) для проверки гипотезы
4. Находим наблюдаемое значение статистики:

$$z_{obs} = \frac{0.6 - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1-0.5)}{10}}} = 0.654$$

5. Находим критическое значение с помощью **союзника**:

ЦПТ: $z \underset{H_0}{\sim} N(0, 1)$



Процедура проверки гипотез

- Сравниваем наблюдаемое значение с критическим и делаем выводы



Процедура проверки гипотез

- Наблюдаемое значение попало в область между критическими \Rightarrow гипотеза не отвергается
- Голубая площадь под хвостами – уровень значимости



Процедура проверки гипотез

- ! Гипотеза, что Джеймс Бонд не различает напитки, не отвергается на уровне значимости 5%



Нельзя принять нулевую гипотезу

- Если при проверке нулевая гипотеза не отвергается, нельзя считать её доказанной



Нельзя принять нулевую гипотезу

- Если при проверке нулевая гипотеза не отвергается, нельзя считать её доказанной
- Говорят, что данные не противоречат нулевой гипотезе С



Нельзя принять нулевую гипотезу

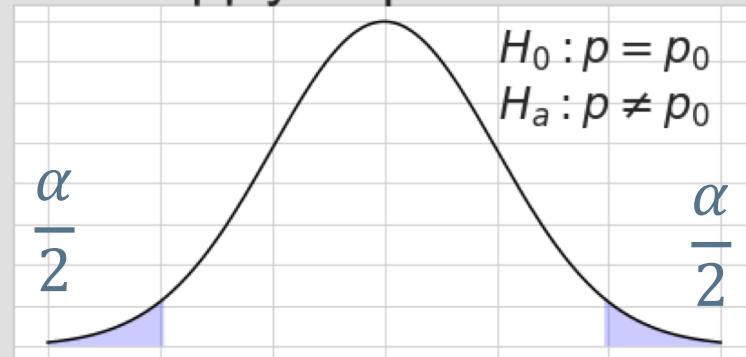
- Если при проверке нулевая гипотеза не отвергается, нельзя считать её доказанной
- Говорят, что данные не противоречат нулевой гипотезе
- Новые данные могут показать, что гипотеза неверна



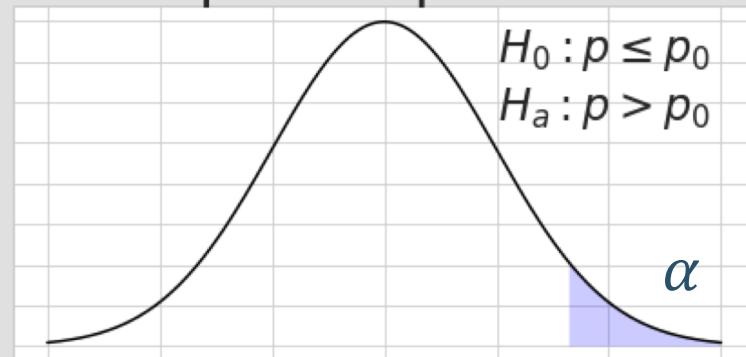
Альтернативы

- Иногда рассматривают односторонние альтернативы

Двусторонняя



Правосторонняя



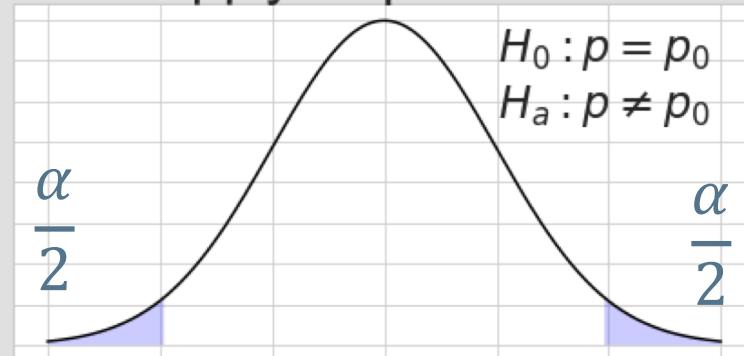
Левосторонняя



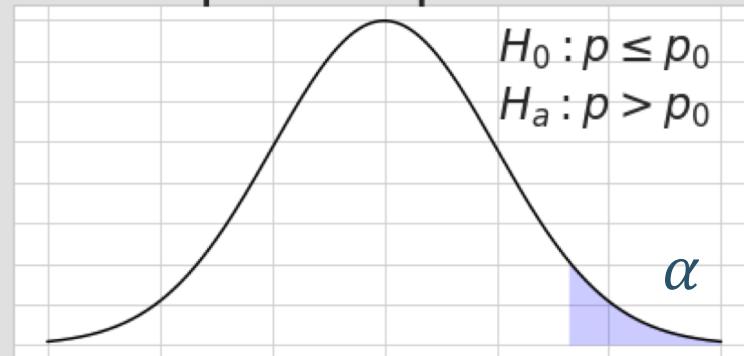
Альтернативы

- Иногда рассматривают односторонние альтернативы
- Обычно это делается в ситуациях, когда мы уверены в направлении ожидаемых различий

Двусторонняя



Правосторонняя



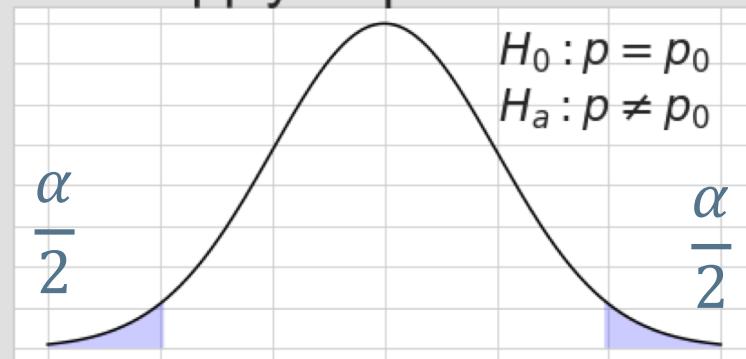
Левосторонняя



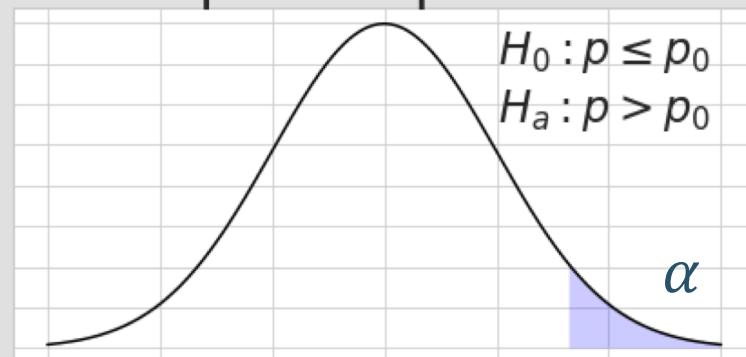
Альтернативы

- Иногда рассматривают односторонние альтернативы
- Обычно это делается в ситуациях, когда мы уверены в направлении ожидаемых различий
- При таких альтернативах ошибку первого рода полностью переносят на один из двух хвостов

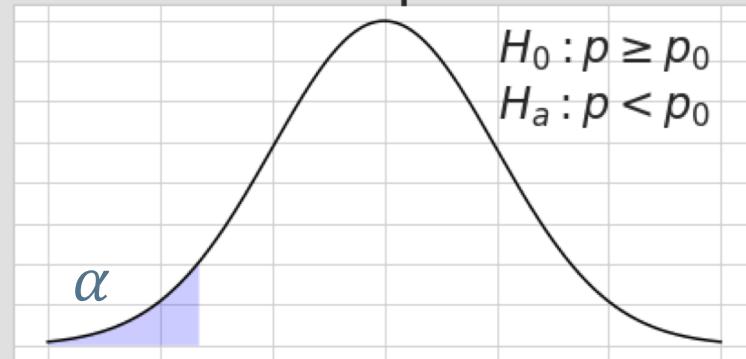
Двусторонняя



Правосторонняя



Левосторонняя



P-значение



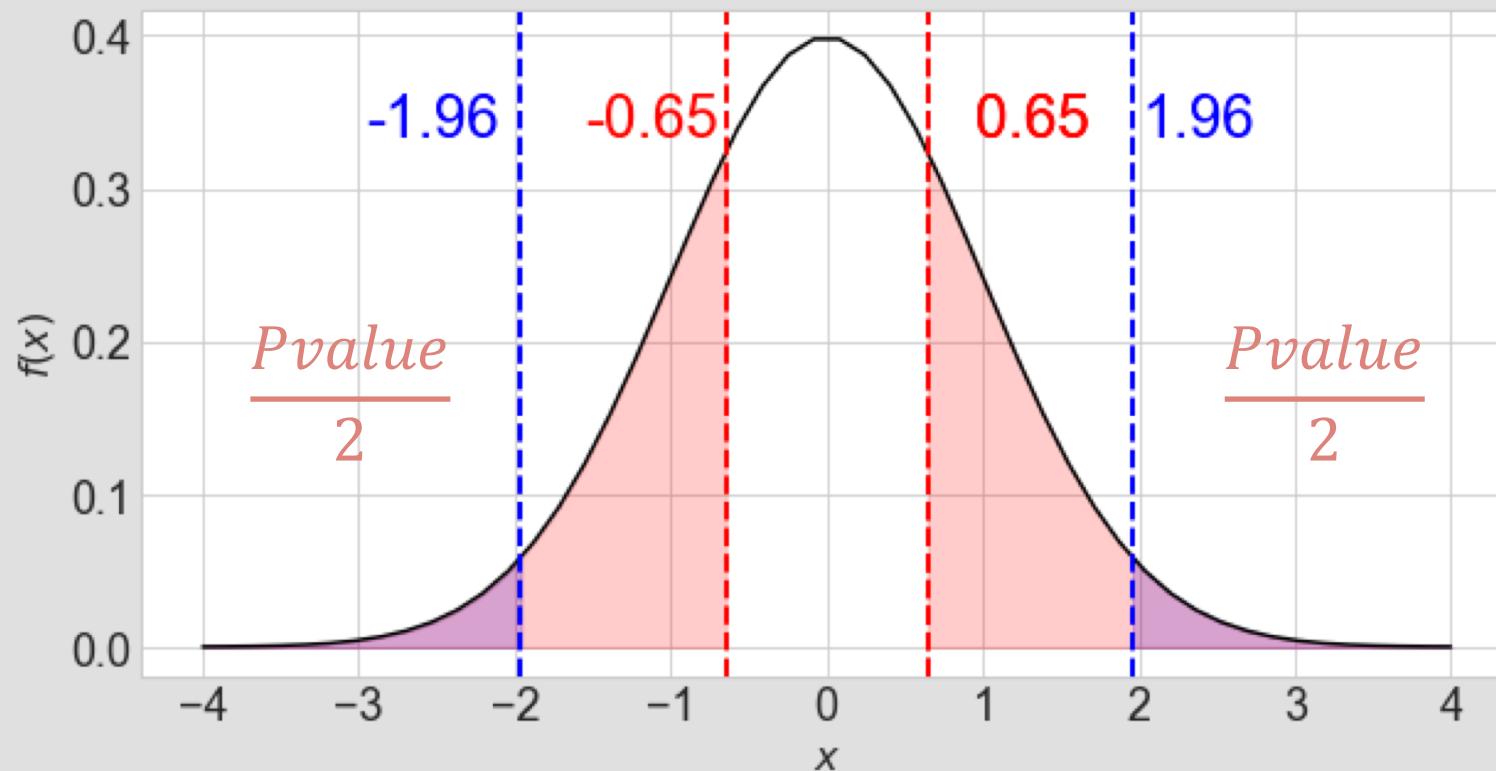
P-значение

- Наблюданное значение попало в область между критическими \Rightarrow гипотеза не отвергается
- Голубая площадь под хвостами – уровень значимости



P-значение

- Красная площадь под хвостами – **p-значение** (достижаемый уровень значимости)



P-значение упрощает проверку гипотез

Если красная площадь оказалась больше синей

$$p_value > \alpha,$$

⇒ наблюдаемое значение попало в область между критическими, гипотеза не отвергается.

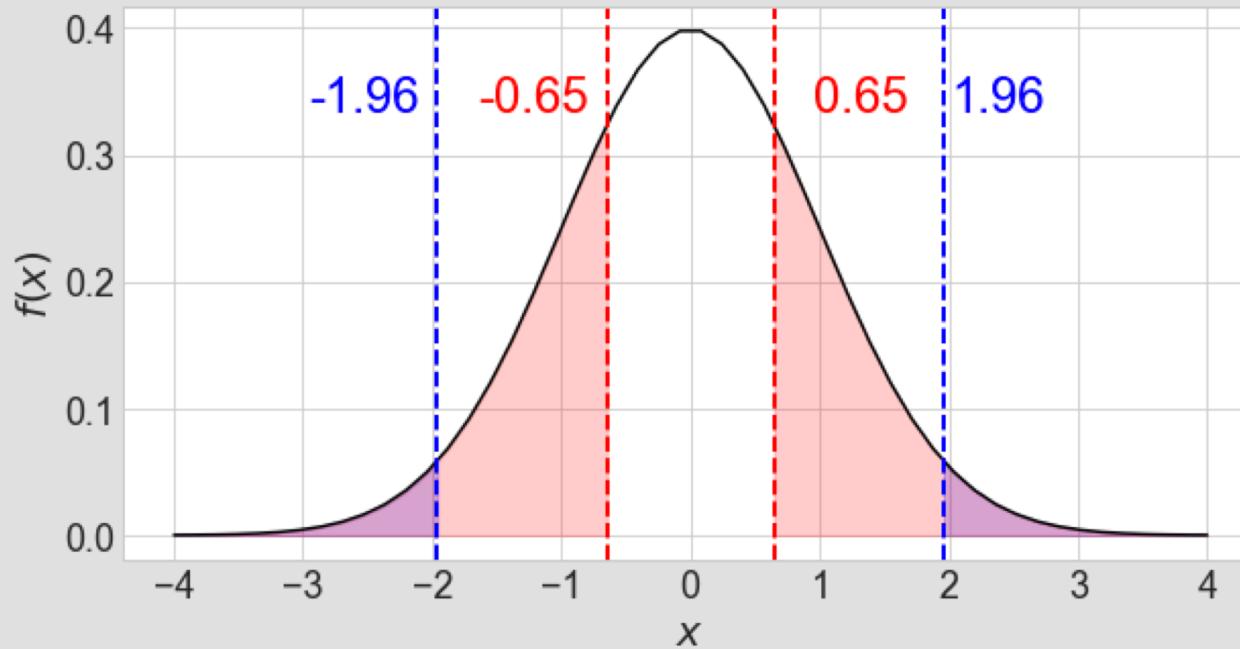


P-значение упрощает проверку гипотез

Если красная площадь оказалась больше синей

$$p_value > \alpha,$$

⇒ наблюдаемое значение попало в область между критическими, гипотеза не отвергается.



$p_value > \alpha \Rightarrow$
не отвергается

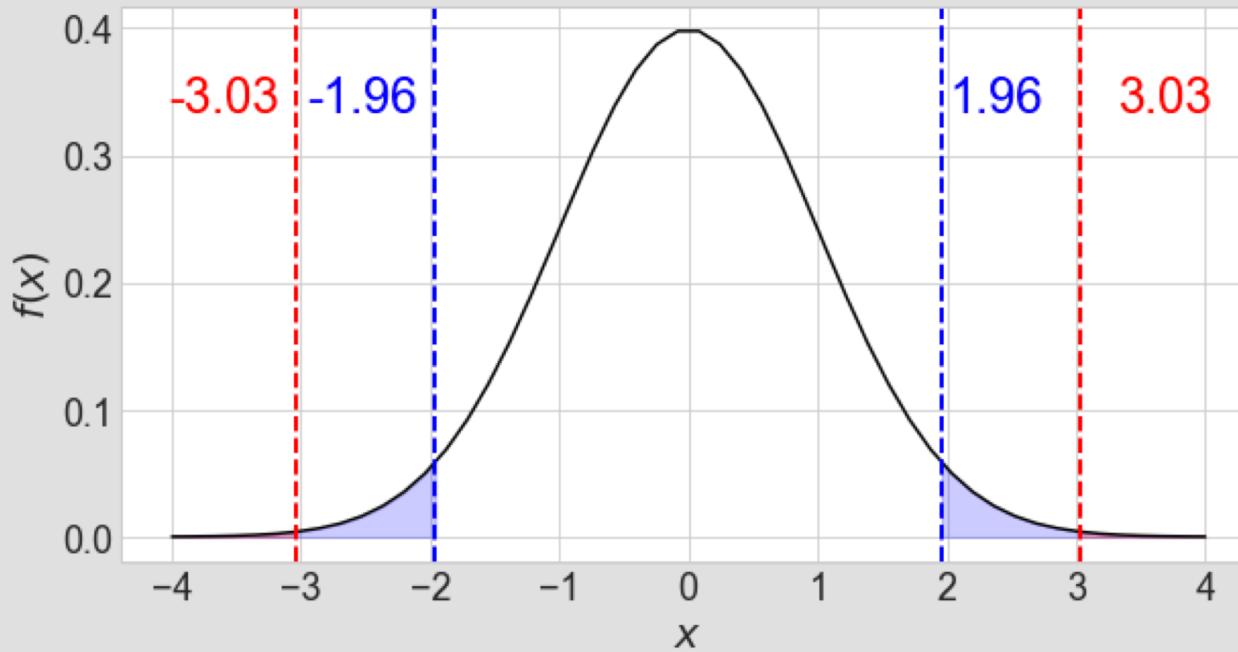


P-значение упрощает проверку гипотез

Если красная площадь оказалась больше синей

$$p_value > \alpha,$$

⇒ наблюдаемое значение попало в область между критическими, гипотеза не отвергается.



$p_value < \alpha \Rightarrow$
отвергается



P-значение

Вопрос: какой уровень значимости надо выбрать, чтобы гипотеза впервые отверглась?



P-значение

Вопрос: какой уровень значимости надо выбрать, чтобы гипотеза впервые отверглась?

Ответ: равный P-значению

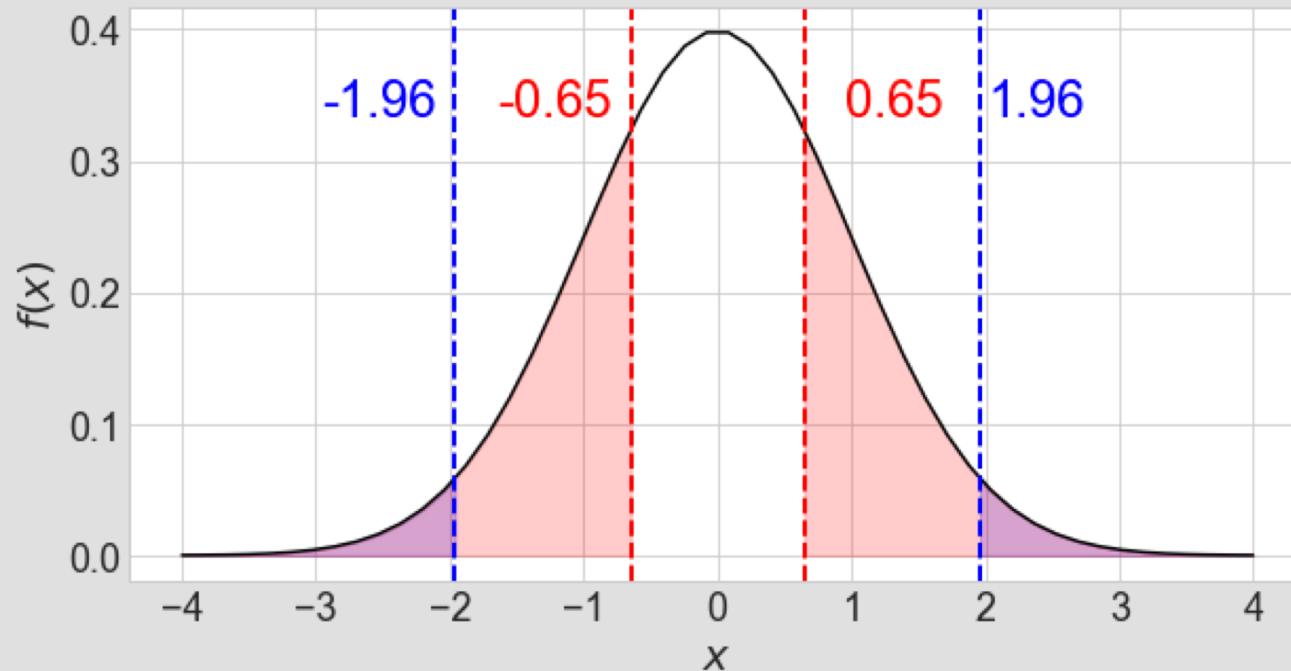


P-значение

Вопрос: какой уровень значимости надо выбрать, чтобы гипотеза впервые отверглась?

Ответ: равный P-значению

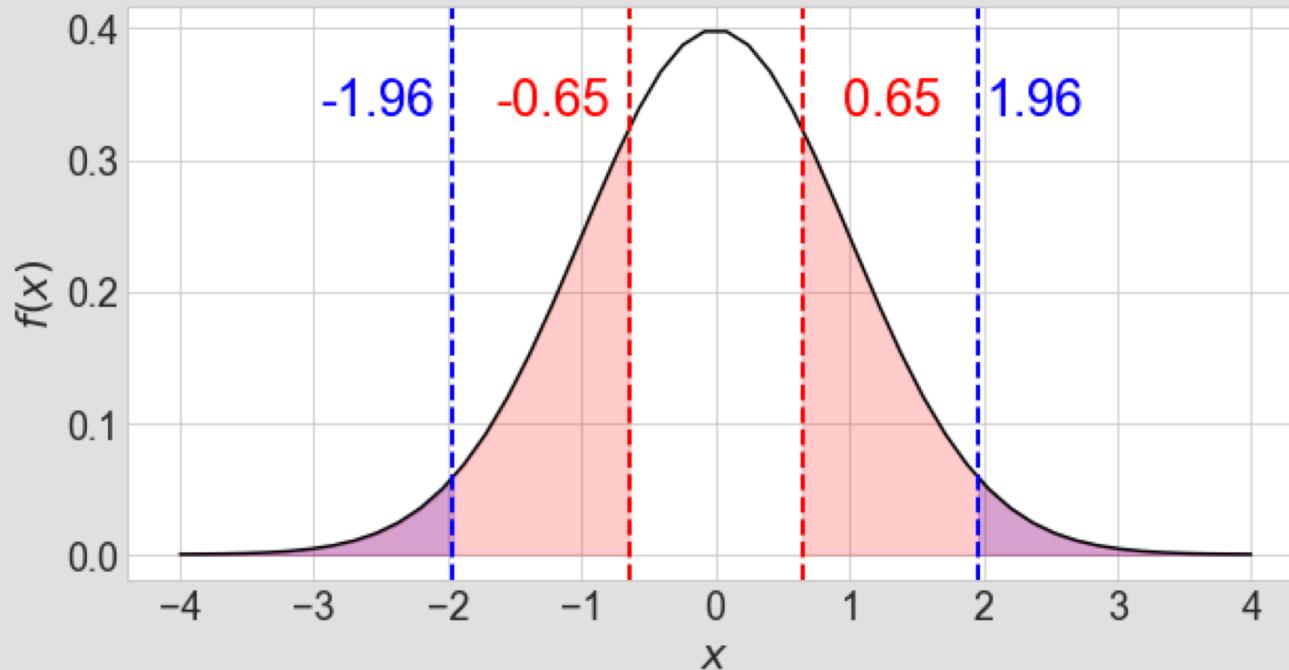
Из-за этого P-значение также называют **достигаемым уровнем значимости**



P-значение

Достигаемый уровень значимости (**P-значение**) – это вероятность при справедливости нулевой гипотезы получить такое же наблюдаемое значение статистики, как в эксперименте либо ещё более экстремальное

$$p_value = \mathbb{P}(|z| > z_{\text{набл.}} \mid H_0)$$



P-значение

Достигаемый уровень значимости (**P-значение**) – это вероятность при справедливости нулевой гипотезы получить такое же наблюдаемое значение статистики, как в эксперименте либо ещё более экстремальное

$$p_value = \mathbb{P}(|z| > z_{\text{набл.}} \mid H_0)$$

- ! В нашей ситуации $p_value = 0.518$, то есть вероятность получить наше или ещё более экстремальное значение статистики, при верности H_0 высока, что говорит в пользу гипотезы



Резюме

- С помощью Р-значения удобно проверять гипотезы



Резюме

- С помощью Р-значения удобно проверять гипотезы
- Оно помогает не акцентировать внимание на том, как именно вычисляется критическое значение, и упрощает понимание статистических протоколов



Резюме

- С помощью Р-значения удобно проверять гипотезы
- Оно помогает не акцентировать внимание на том, как именно вычисляется критическое значение, и упрощает понимание статистических протоколов

Типичный протокол из статистического пакета:

	coef	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
Intercept	-2.5988	1.918	-1.355	0.175	-6.358	1.161
y	0.4170	0.297	1.404	0.160	-0.165	0.999

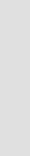


Резюме

- С помощью Р-значения удобно проверять гипотезы
- Оно помогает не акцентировать внимание на том, как именно вычисляется критическое значение, и упрощает понимание статистических протоколов

Типичный протокол из статистического пакета:

	coef	std err	z	P> z	[0.025	0.975]
Intercept	-2.5988	1.918	-1.355	0.175	-6.358	1.161
y	0.4170	0.297	1.404	0.160	-0.165	0.999



p_value



Ошибки 1 и 2 рода



Ошибки, что мы совершаем

	H_0 верна	H_0 неверна
H_0 не отвергается		
H_0 отвергается		



Ошибки, что мы совершаем

	H_0 верна	H_0 неверна
H_0 не отвергается	<i>ok</i>	β
H_0 отвергается	α	<i>ok</i>



Ошибки, что мы совершаем

	H_0 верна	H_0 неверна	
H_0 не отвергается	<i>ok</i>	β	ошибка 2 рода
H_0 отвергается	α	<i>ok</i>	ошибка 1 рода



Ошибки, что мы совершаем

	H_0 верна	H_0 неверна	
H_0 не отвергается	<i>ok</i>	β	ошибка 2 рода
H_0 отвергается	α	<i>ok</i>	ошибка 1 рода

$$\alpha = \mathbb{P}(H_0 \text{ отвергнута} \mid H_0 \text{ верна})$$



Ошибки, что мы совершаем

	H_0 верна	H_0 неверна	
H_0 не отвергается	<i>ok</i>	β	ошибка 2 рода
H_0 отвергается	α	<i>ok</i>	ошибка 1 рода

$$\alpha = \mathbb{P}(H_0 \text{ отвергнута} \mid H_0 \text{ верна})$$

$$\beta = \mathbb{P}(H_0 \text{ не отвергнута} \mid H_0 \text{ не верна})$$

Величину $1 - \beta$ называют **мощностью** критерия



Ошибки, что мы совершаем

H_0 : нет беременности

H_a : есть беременность

H_0 верна

H_0 неверна

H_0 не
отвергается



H_0
отвергается



Ошибки, что мы совершаем

H_0 : нет беременности

H_0 верна

H_a : есть беременность

H_0 неверна

H_0 не
отвергается



Вы не беременны

H_0
отвергается



Ошибки, что мы совершаем

H_0 : нет беременности

H_0 верна

H_a : есть беременность

H_0 неверна

H_0 не
отвергается



Вы не беременны



Вы не беременны

H_0
отвергается



Ошибки, что мы совершаем

H_0 : нет беременности

H_0 верна

H_a : есть беременность

H_0 неверна

H_0 не
отвергается



Вы не беременны



Вы не беременны

H_0
отвергается



Вы беременны



Ошибки, что мы совершаем

H_0 : нет беременности

H_0 верна

H_a : есть беременность

H_0 неверна

H_0 не
отвергается



Вы не беременны



Вы не беременны

H_0
отвергается



Вы беременны



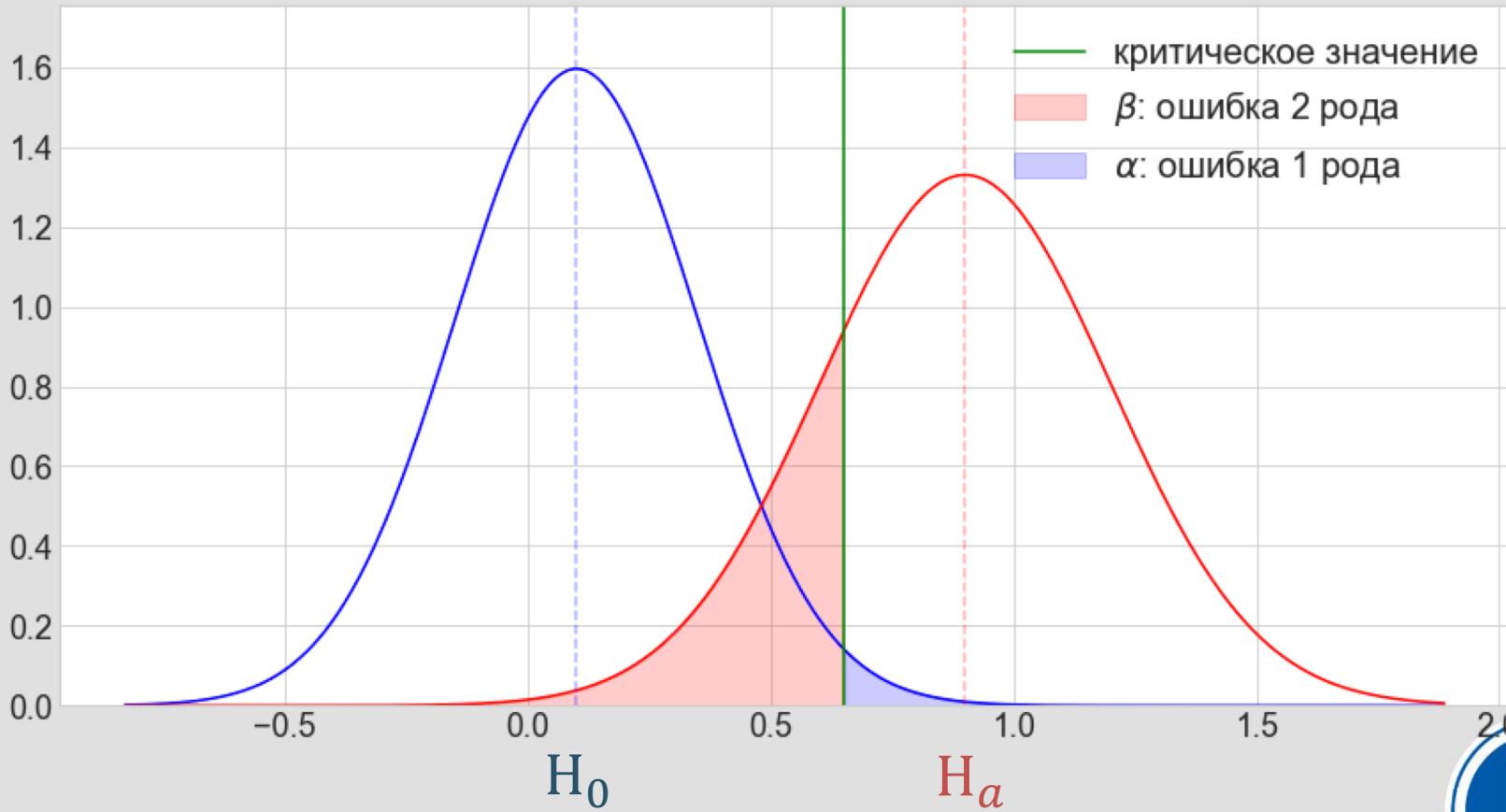
Вы беременны



Ошибки, что мы совершаем

$H_0: p = p_0$

$H_a: p = p_a$



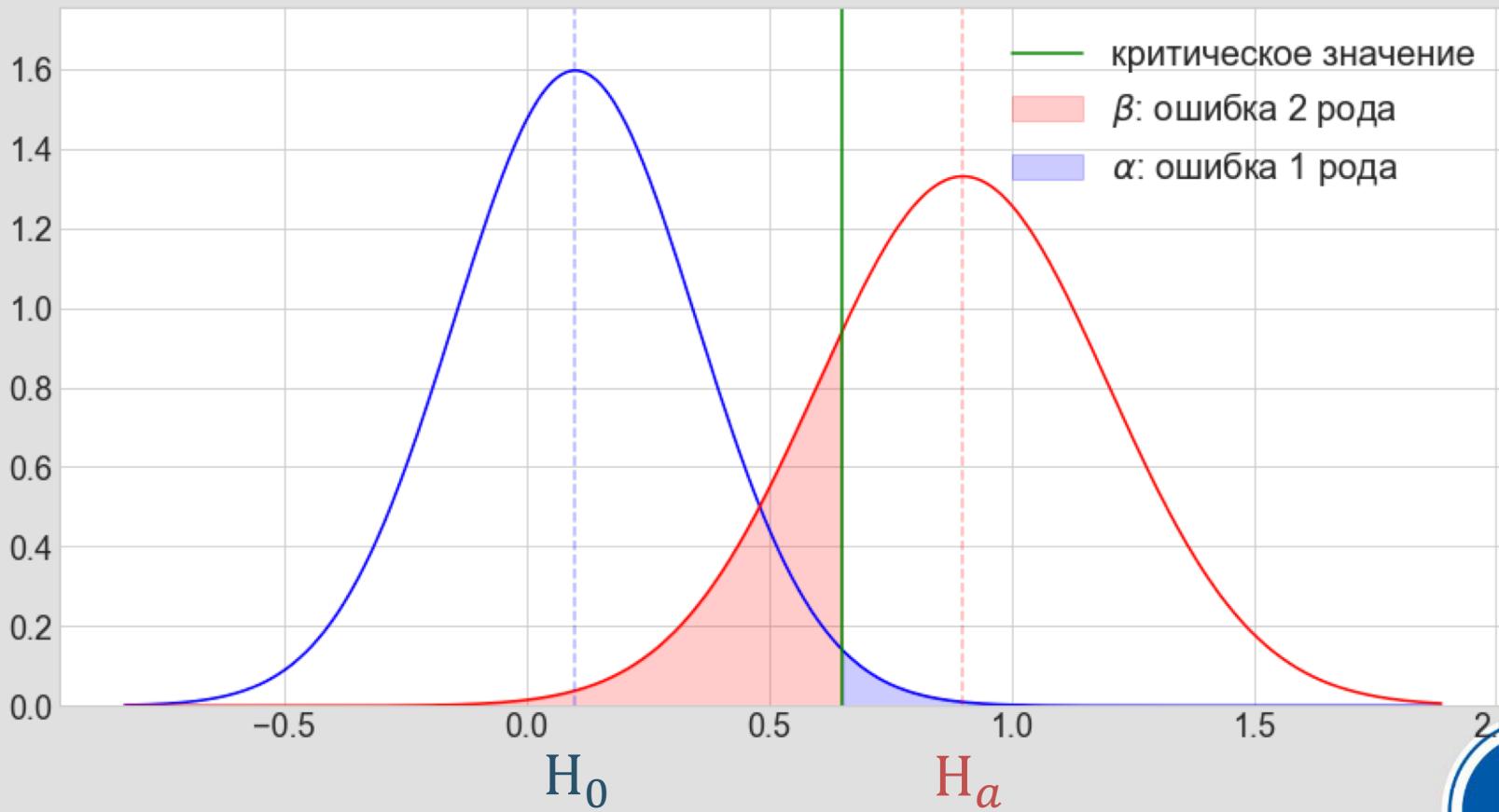
Ошибки, что мы совершаем

$H_0: p = p_0$

$H_a: p = p_a$



При уменьшении ошибки первого рода
всегда возрастает ошибка второго рода



Презумпция нулевой гипотезы

Презумпция невиновности: человек считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде



Презумпция нулевой гипотезы

Презумпция невиновности: человек считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде

Презумпция нулевой гипотезы: мы верим в нулевую гипотезу, пока данные не опровергнут её



Презумпция нулевой гипотезы

Презумпция невиновности: человек считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде

Презумпция нулевой гипотезы: мы верим в нулевую гипотезу, пока данные не опровергнут её

Ошибки первого и второго рода неравнозначны:
мы перед экспериментом фиксируем α , а β минимизируется по остаточному принципу



Презумпция нулевой гипотезы

Презумпция невиновности: человек считается невиновным, пока его вина не будет доказана в суде

Презумпция нулевой гипотезы: мы верим в нулевую гипотезу, пока данные не опровергнут её

Ошибки первого и второго рода неравнозначны:

мы перед экспериментом фиксируем α , а β минимизируется по остаточному принципу

- ❗ Вывод “данные противоречат гипотезе” всегда весомее и категоричнее, чем “данные не противоречат гипотезе”



Аналогия с классификацией

	$y = 1$	$y = 0$	
$\hat{y} = 1$	TP	FP	ошибка 2 рода
$\hat{y} = 0$	FN	TN	ошибка 1 рода



Аналогия с классификацией

	$y = 1$	$y = 0$	
$\hat{y} = 1$	TP	FP	ошибка 2 рода
$\hat{y} = 0$	FN	TN	ошибка 1 рода

Пример: хотим, чтобы классификатор удалял спам и задел минимум хороших документов



Аналогия с классификацией

	$y = 1$	$y = 0$	
$\hat{y} = 1$	TP	FP	ошибка 2 рода
$\hat{y} = 0$	FN	TN	ошибка 1 рода

Пример: хотим, чтобы классификатор удалял спам и задел минимум хороших документов

Подбор порога: зафиксировать $FPR = \frac{FP}{FP+TN} \leq 0.05$

(доля зря удалённых), а дальше максимизировать полноту

$$Recall = TPR = \frac{TP}{TP+FN} = 1 - \frac{FN}{TP+FN}$$



Наиболее мощный критерий

- Статистический критерий – способ посчитать расстояние между наблюдаемым значением и предполагаемым



Наиболее мощный критерий

- Статистический критерий – способ посчитать расстояние между наблюдаемым значением и предполагаемым
- Подобные расстояния можно считать разными способами



Наиболее мощный критерий

- Статистический критерий – способ посчитать расстояние между наблюдаемым значением и предполагаемым
- Подобные расстояния можно считать разными способами
- Хочется выбрать такой способ, который при фиксированном размере выборки и фиксированной ошибке первого рода будет давать наименьшую ошибку второго рода



Наиболее мощный критерий

- Статистический критерий – способ посчитать расстояние между наблюдаемым значением и предполагаемым
- Подобные расстояния можно считать разными способами
- Хочется выбрать такой способ, который при фиксированном размере выборки и фиксированной ошибке первого рода будет давать наименьшую ошибку второго рода
- Такой критерий называется **наиболее мощным**



Резюме

- Ошибки первого и второго рода неравнозначны



Резюме

- Ошибки первого и второго рода неравнозначны
- Имеется презумпция нулевой гипотезы



Резюме

- Ошибки первого и второго рода неравнозначны
- Имеется презумпция нулевой гипотезы
- Обычно нулевую гипотезу формулируют так, что нет значимого эффекта

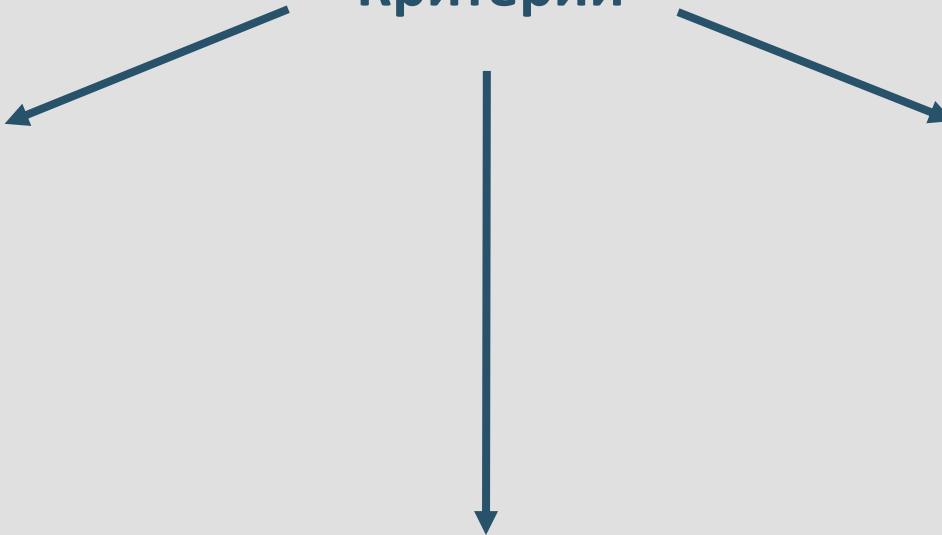


Параметрические критерии



Какими бывают критерии

Критерии



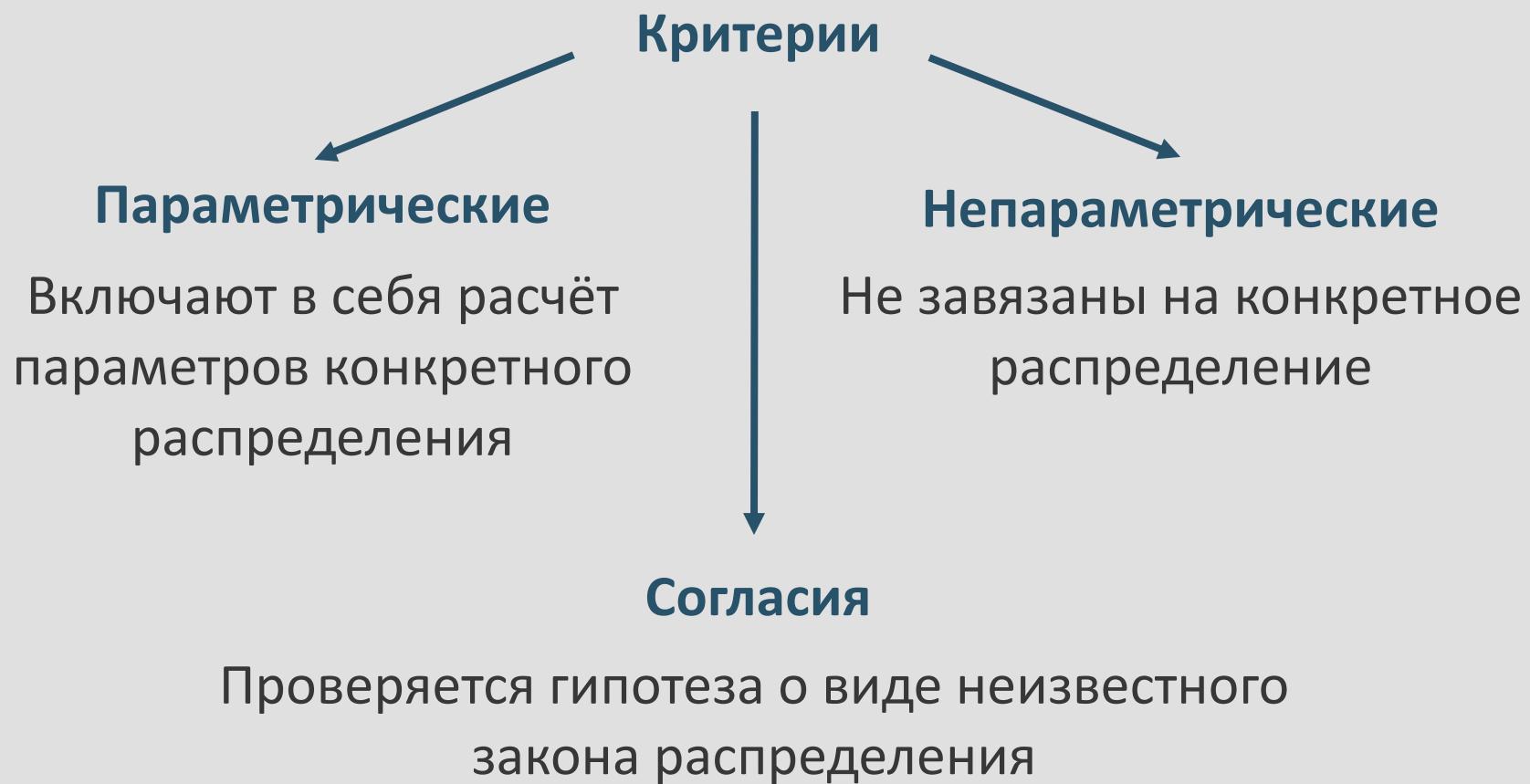
Какими бывают критерии



Какими бывают критерии



Какими бывают критерии



Какими бывают критерии

Критерии

Параметрические

Включают в себя расчёт параметров конкретного распределения

Непараметрические

Не завязаны на конкретное распределение

Согласия

Проверяется гипотеза о виде неизвестного закона распределения



Какими бывают критерии

Критерии

Параметрические

Включают в себя расчёт параметров конкретного распределения

Непараметрические

Не завязаны на конкретное распределение

Согласия

Проверяется гипотеза о виде неизвестного закона распределения

Есть и другие группы критериев. Любое математически формализованное правило, по которому проверяется гипотеза, можно назвать критерием.



Схема математической статистики

Выборка: x_1, \dots, x_n Параметр: θ

$\hat{\theta}$



$f_{\hat{\theta}}(t)$

Как оценить

- Метод моментов
- Метод максимального правдоподобия

Хорошие свойства

- Несмешенная
- Состоятельная
- Эффективная

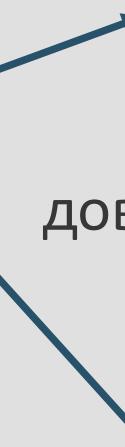
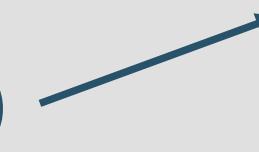
Союзники

Асимптотические
(при большом n)

- ЦПТ
- Дельта-метод

Точные

- Теорема Фишера
- $\chi_n^2, t_n, F_{n,k}$
- Ещё союзники!



Точность
оценки,
прогнозов

доверительные
интервалы

Ответы на
вопросы
проверка
гипотез



Схема математической статистики

Выборка: x_1, \dots, x_n Параметр: θ

$\hat{\theta}$

$f_{\hat{\theta}}(t)$

Асимптотические критерии

Точные критерии

Союзники

Асимптотические (при большом n)

- ЦПТ
- Дельта-метод

Точные

- Теорема Фишера
- $\chi_n^2, t_n, F_{n,k}$
- Ещё союзники!

Точность оценки, прогнозов

доверительные интервалы

Ответы на вопросы проверка гипотез



Гипотезы оолях



Z-критерий для доли

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$H_0: p = p_0$

$H_a: p \neq p_0$



Z-критерий для доли

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$H_0: p = p_0$

$H_a: p \neq p_0$

ЦПТ:

$$\hat{p} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(p_0, \frac{p_0(1-p_0)}{n}\right)$$



Z-критерий для доли

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$H_0: p = p_0$

$H_a: p \neq p_0$

ЦПТ:

$$\hat{p} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(p_0, \frac{p_0(1-p_0)}{n}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Z-критерий для доли

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$H_0: p = p_0$

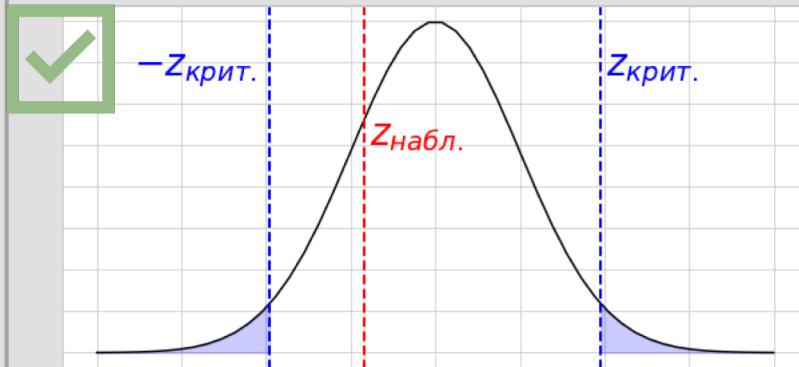
$H_a: p \neq p_0$

ЦПТ:

$$\hat{p} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(p_0, \frac{p_0(1-p_0)}{n}\right)$$

Критерий для проверки:

$$Z = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$

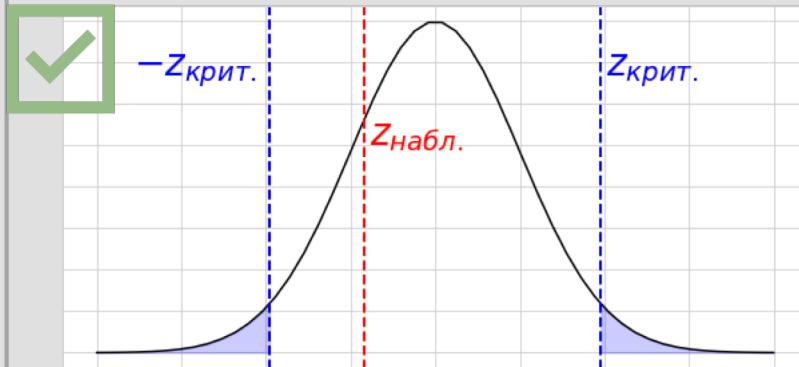
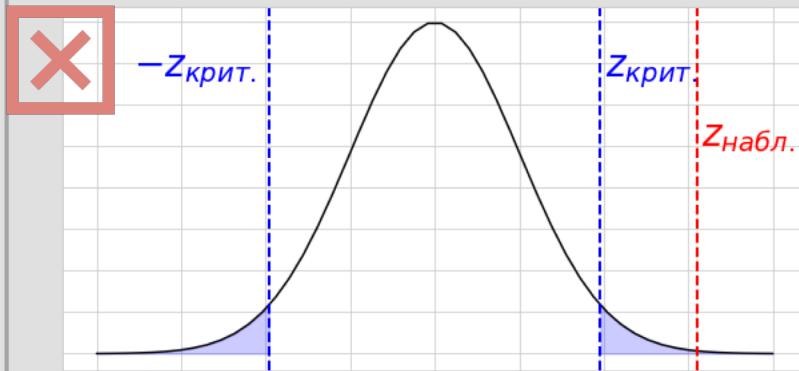


Z-критерий для доли

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$H_0: p = p_0$

$H_a: p \neq p_0$



ЦПТ:

$$\hat{p} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(p_0, \frac{p_0(1-p_0)}{n}\right)$$

Критерий для проверки:

$$Z = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Критерий
асимптотический,
т.к. использует ЦПТ



Пример (дискриминация):

- В 70-х за участие в антивоенной демонстрации арестован педиатр, автор книг о воспитании детей, Бенджамин Спок



Пример (дискриминация):

- В 70-х за участие в антивоенной демонстрации арестован педиатр, автор книг о воспитании детей, Бенджамин Спок
- Суд присяжных назначается сложной многоступенчатой процедурой отбора



Пример (дискриминация):

- В 70-х за участие в антивоенной демонстрации арестован педиатр, автор книг о воспитании детей, Бенджамин Спок
- Суд присяжных назначается сложной многоступенчатой процедурой отбора
- Отобрано 300 человек, из них 90 женщин



Пример (дискриминация):

- В 70-х за участие в антивоенной демонстрации арестован педиатр, автор книг о воспитании детей, Бенджамин Спок
- Суд присяжных назначается сложной многоступенчатой процедурой отбора
- Отобрано 300 человек, из них 90 женщин
- Адвокаты протестуют на предвзятость выбора



Пример (дискриминация):

- В 70-х за участие в антивоенной демонстрации арестован педиатр, автор книг о воспитании детей, Бенджамин Спок
- Суд присяжных назначается сложной многоступенчатой процедурой отбора
- Отобрано 300 человек, из них 90 женщин
- Адвокаты протестуют на предвзятость выбора
- Проверяем гипотезу о предвзятости на уровне значимости 5%



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный

H_a : женщин дискриминируют



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$



Левосторонняя альтернатива, так
как нас интересует именно
дискриминация женщин



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$X_i = 1$, если присяжный – женщина



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$X_i = 1$, если присяжный – женщина

$$\hat{p} = \frac{90}{300}$$



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$X_i = 1$, если присяжный – женщина

$$\hat{p} = \frac{90}{300}$$

$$z_{obs} = \frac{0.3 - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1 - 0.5)}{300}}}$$

$$z_{0.05} = -1.64$$



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$

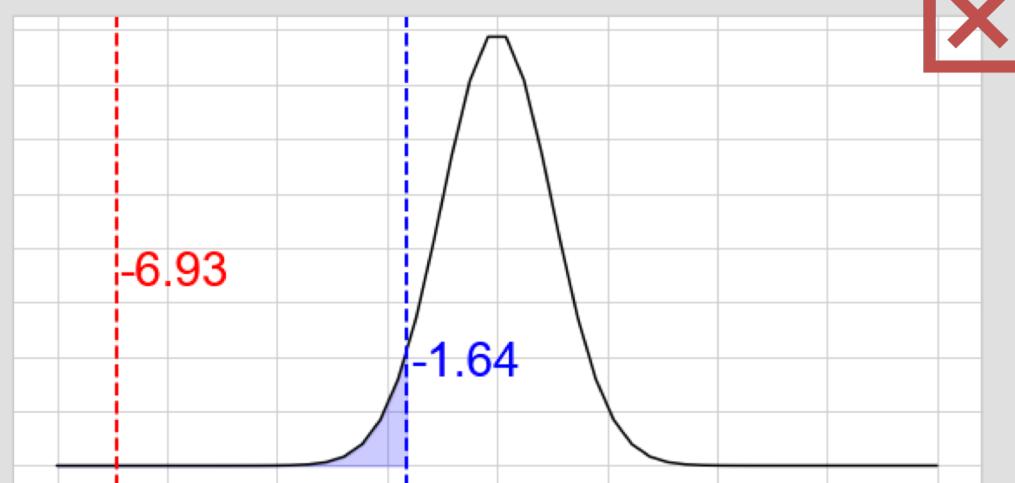
$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$X_i = 1$, если присяжный – женщина

$$\hat{p} = \frac{90}{300}$$

$$z_{obs} = \frac{0.3 - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1 - 0.5)}{300}}}$$

$$z_{0.05} = -1.64$$



Пример (дискриминация):

H_0 : отбор беспристрастный



$H_0: p = 0.5$

H_a : женщин дискриминируют

$H_a: p < 0.5$

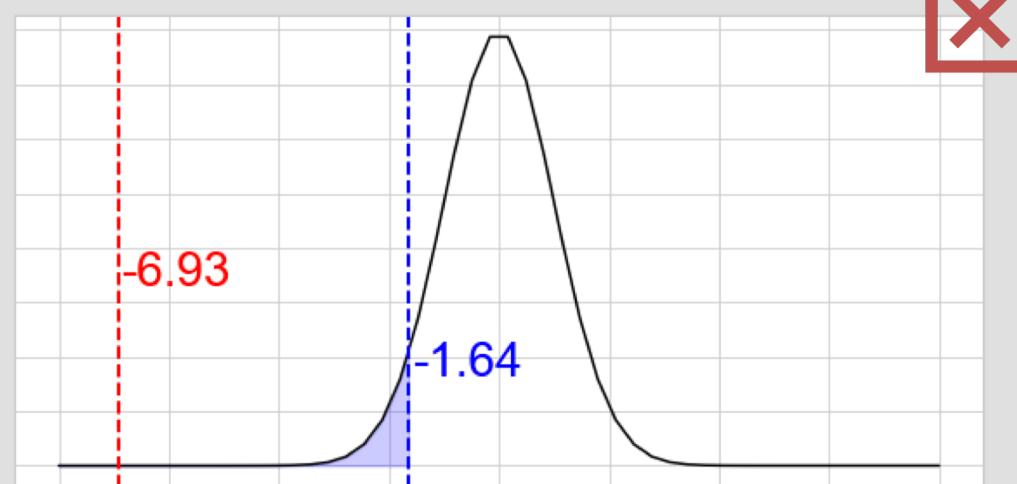
$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p)$

$X_i = 1$, если присяжный – женщина

$$\hat{p} = \frac{90}{300}$$

$$z_{obs} = \frac{0.3 - 0.5}{\sqrt{\frac{0.5(1 - 0.5)}{300}}}$$

$$z_{0.05} = -1.64$$



Гипотеза о беспристрастном
отборе **отвергается**



Z-критерий для разности независимых долей

$X_1, \dots, X_{n_x} \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_{n_y} \sim iid Bern(p_y)$

Выборки независимые

$H_0: p_x = p_y$ $H_a: p_x \neq p_y$



Z-критерий для разности независимых долей

$X_1, \dots, X_{n_x} \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_{n_y} \sim iid Bern(p_y)$

Выборки независимые

$H_0: p_x = p_y$ $H_a: p_x \neq p_y$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\hat{p}_x - \hat{p}_y}{\sqrt{P(1-P) \cdot \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y}\right)}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1) \quad P = \frac{m_x + m_y}{n_x + n_y}$$

m_i – число 1 в выборке



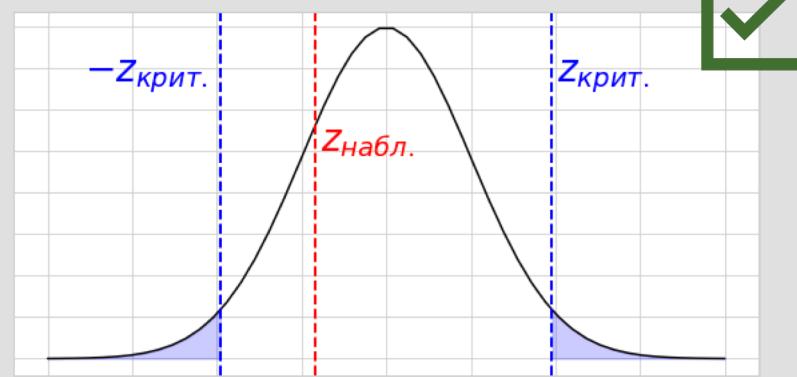
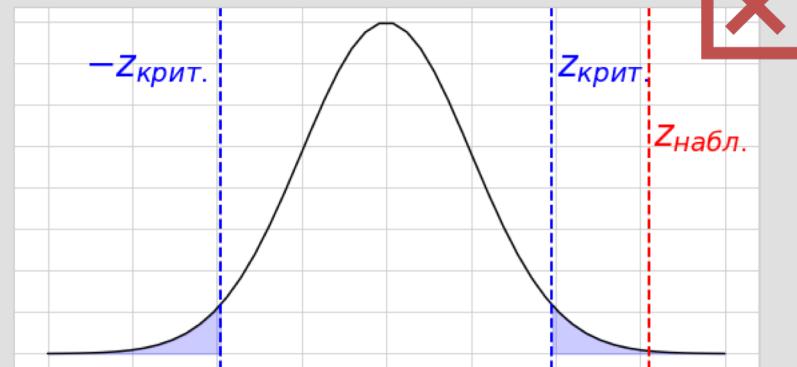
Z-критерий для разности независимых долей

$X_1, \dots, X_{n_x} \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_{n_y} \sim iid Bern(p_y)$

Выборки независимые

$H_0: p_x = p_y$ $H_a: p_x \neq p_y$



Критерий для проверки:

$$z = \frac{\hat{p}_x - \hat{p}_y}{\sqrt{P(1-P) \cdot \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y}\right)}}$$

$$\underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$

$$P = \frac{m_x + m_y}{n_x + n_y}$$

m_i – число 1 в выборке



Z-критерий для разности независимых долей

$X_1, \dots, X_{n_x} \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_{n_y} \sim iid Bern(p_y)$

Выборки независимые

$H_0: p_x = p_y$ $H_a: p_x \neq p_y$

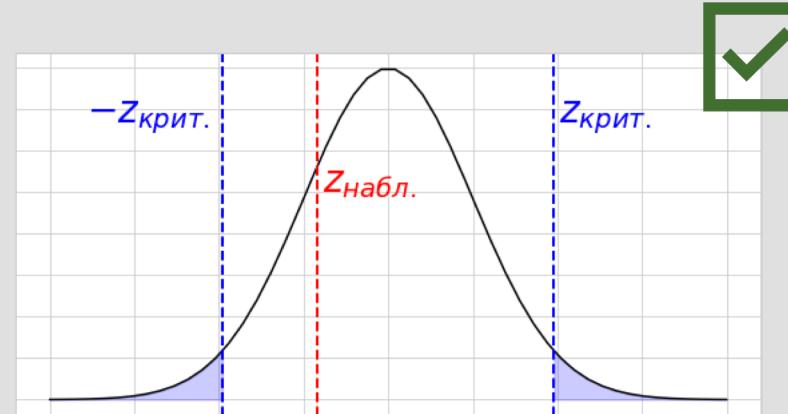
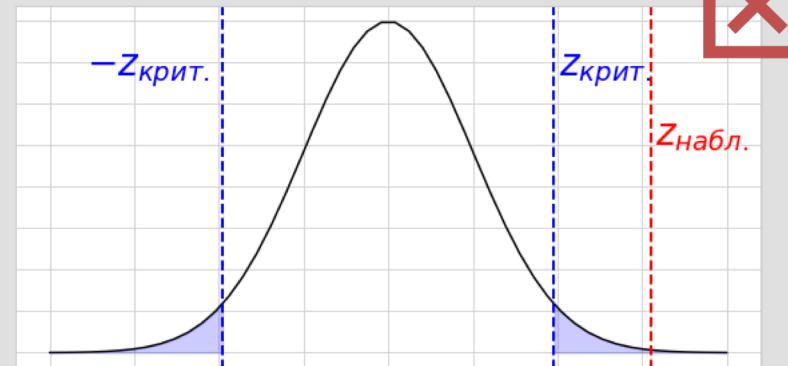
❗ Критерий
асимптотический,
т.к. использует ЦПТ

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\hat{p}_x - \hat{p}_y}{\sqrt{P(1-P) \cdot \left(\frac{1}{n_x} + \frac{1}{n_y}\right)}}$$

$$\underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$

m_i – число 1 в выборке



Пример (кофе):

- В Москве и Питере 100 человек спрашивают о том, любят ли они кофе



Пример (кофе):

- В Москве и Питере 100 человек спрашивают о том, любят ли они кофе
- В Питере сказали да 50 человек, в Москве 60 человек



Пример (кофе):

- В Москве и Питере 100 человек спрашивают о том, любят ли они кофе
- В Питере сказали да 50 человек, в Москве 60 человек
- Правда ли, что в Москве кофе любят сильнее?



Пример (кофе):

- В Москве и Питере 100 человек спрашивают о том, любят ли они кофе
- В Питере сказали да 50 человек, в Москве 60 человек
- Правда ли, что в Москве кофе любят сильнее?
- Проверяем гипотезу на уровне значимости 5%



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково

H_a : в Москве любят сильнее



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково

H_a : в Москве любят сильнее



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

$H_a: p_{\Pi} < p_M$



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

$H_a: p_{\Pi} < p_M$

H_a : в Москве любят сильнее

$X_1, \dots, X_{100} \sim iid Bern(p_M)$

$Y_1, \dots, Y_{100} \sim iid Bern(p_{\Pi})$



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

H_a : в Москве любят сильнее

$H_a: p_{\Pi} < p_M$

$X_1, \dots, X_{100} \sim iid Bern(p_M)$

$Y_1, \dots, Y_{100} \sim iid Bern(p_{\Pi})$

$$\hat{p}_M = 0.6, \quad \hat{p}_{\Pi} = 0.5$$



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

H_a : в Москве любят сильнее

$H_a: p_{\Pi} < p_M$

$X_1, \dots, X_{100} \sim iid Bern(p_M)$

$Y_1, \dots, Y_{100} \sim iid Bern(p_{\Pi})$

$$\hat{p}_M = 0.6, \quad \hat{p}_{\Pi} = 0.5$$

$$P = \frac{50 + 60}{200} = 0.55$$



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

$H_a: p_{\Pi} < p_M$

H_a : в Москве любят сильнее

$X_1, \dots, X_{100} \sim iid Bern(p_M)$

$Y_1, \dots, Y_{100} \sim iid Bern(p_{\Pi})$

$$\hat{p}_M = 0.6, \quad \hat{p}_{\Pi} = 0.5$$

$$P = \frac{50 + 60}{200} = 0.55$$

$$z_{obs} = \frac{0.5 - 0.6}{\sqrt{0.55 \cdot 0.45 \cdot \frac{2}{100}}}$$



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

$H_a: p_{\Pi} < p_M$

$X_1, \dots, X_{100} \sim iid Bern(p_M)$

$Y_1, \dots, Y_{100} \sim iid Bern(p_{\Pi})$

$$\hat{p}_M = 0.6, \quad \hat{p}_{\Pi} = 0.5$$

$$P = \frac{50 + 60}{200} = 0.55$$

$$z_{obs} = \frac{0.5 - 0.6}{\sqrt{0.55 \cdot 0.45 \cdot \frac{2}{100}}}$$

$$z_{0.05} = -1.64$$



Пример (кофе):

H_0 : кофе любят одинаково



$H_0: p_{\Pi} = p_M$

H_a : в Москве любят сильнее

$H_a: p_{\Pi} < p_M$

$X_1, \dots, X_{100} \sim iid Bern(p_M)$

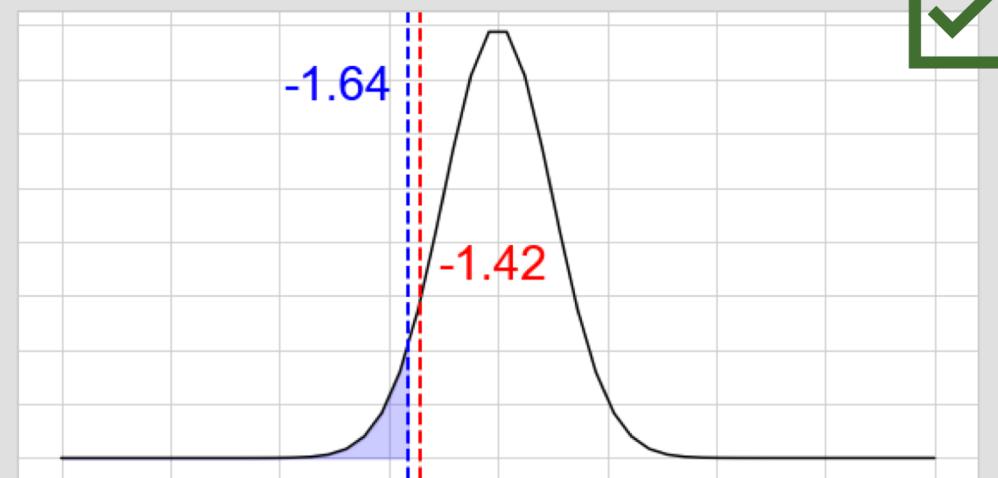
$Y_1, \dots, Y_{100} \sim iid Bern(p_{\Pi})$

$$\hat{p}_M = 0.6, \quad \hat{p}_{\Pi} = 0.5$$

$$P = \frac{50 + 60}{200} = 0.55$$

$$z_{obs} = \frac{0.5 - 0.6}{\sqrt{0.55 \cdot 0.45 \cdot \frac{2}{100}}}$$

$$z_{0.05} = -1.64$$



Гипотеза об одинаковой любви **не отвергается**



Z-критерий для разности зависимых долей

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$



Z-критерий для разности зависимых долей

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

		X	
		0	1
Y	0	a	b
	1	c	d

Люди одни и те же, нас интересуют те, кто поменял мнение



Z-критерий для разности зависимых долей

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{c - b}{\sqrt{c + b - \frac{(c - b)^2}{n}}} \underset{H_0}{\sim} N(0, 1) \quad asy$$

		X
		0
		1
		a
		b
		c
		d

Люди одни и те же, нас интересуют те, кто поменял мнение



Z-критерий для разности зависимых долей

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{c - b}{\sqrt{c + b - \frac{(c - b)^2}{n}}} \stackrel{\text{asy}}{\underset{H_0}{\sim}} N(0, 1)$$

		X	
		0	1
Y	0	a	b
	1	c	d

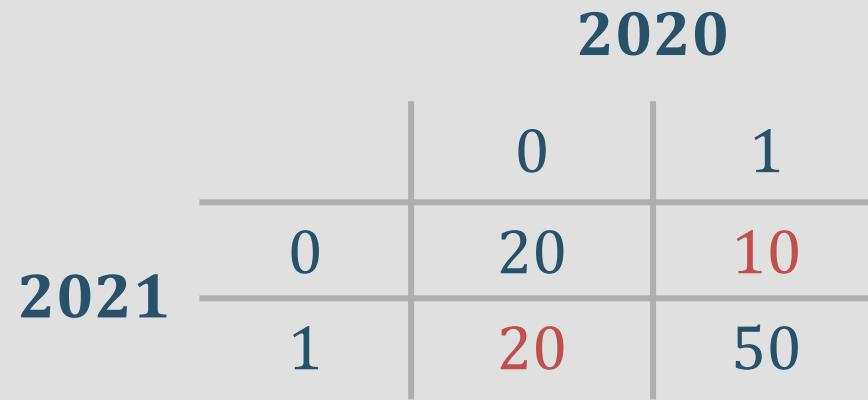
Люди одни и те же, нас интересуют те, кто поменял мнение

! Критерий асимптотический



Пример (кофе):

- В 2020 году в Москве сотню человек спросили, любят ли они кофе
- Через год у этих же ста человек снова спросили, любят ли они кофе по-прежнему
- Правда ли, что число любителей кофе изменилось?



Пример (кофе):

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

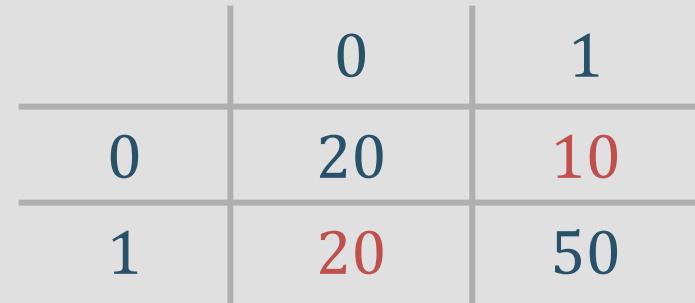


Пример (кофе):

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

2021



Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

$$z_{obs} = \frac{20 - 10}{\sqrt{20 + 10 - \frac{(20 - 10)^2}{100}}}$$

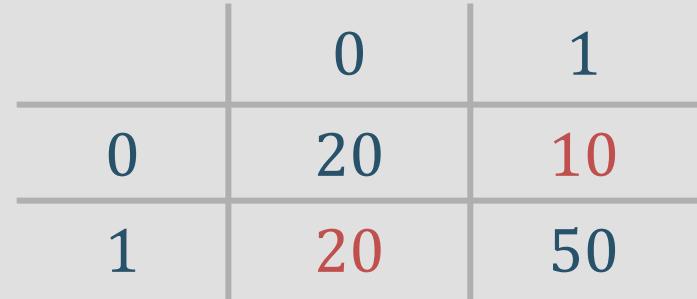


Пример (кофе):

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

2021



Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

$$z_{obs} = \frac{20 - 10}{\sqrt{20 + 10 - \frac{(20 - 10)^2}{100}}}$$

$$z_{0.975} = 1.96$$



Пример (кофе):

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

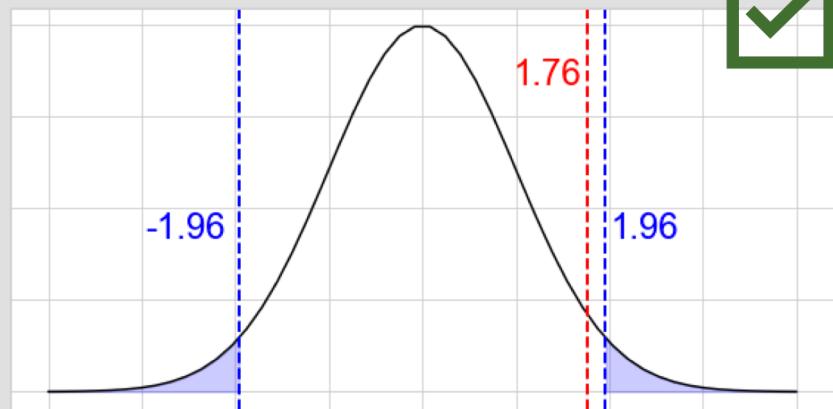
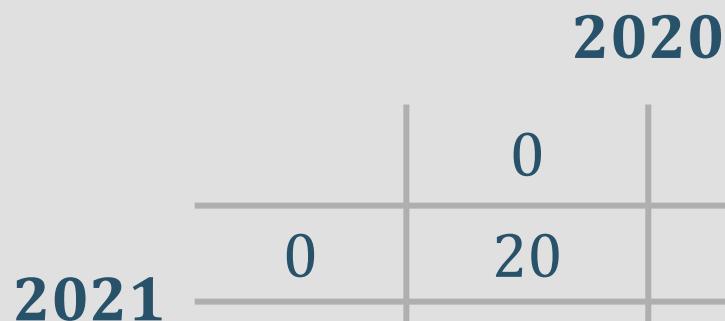
Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

$$z_{obs} = \frac{20 - 10}{\sqrt{20 + 10 - \frac{(20 - 10)^2}{100}}}$$

$$z_{0.975} = 1.96$$



Пример (кофе):

$X_1, \dots, X_n \sim iid Bern(p_x)$

$Y_1, \dots, Y_n \sim iid Bern(p_y)$

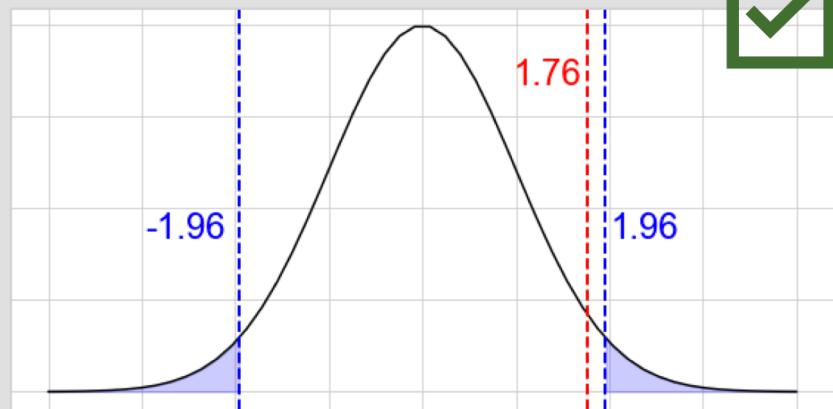
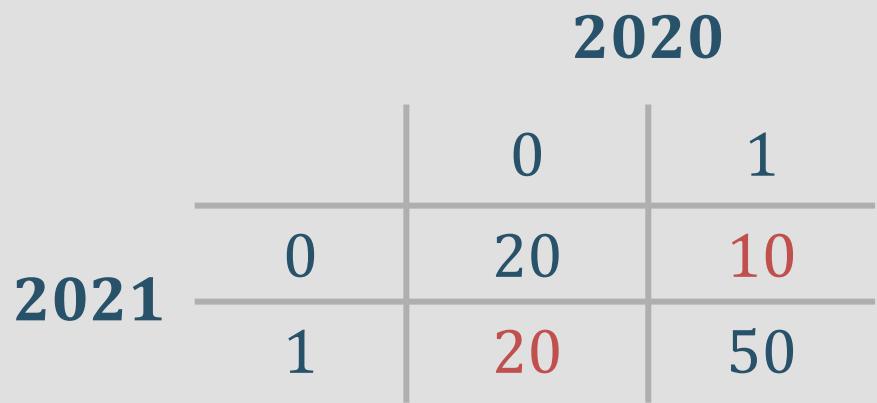
Выборки зависимые

$H_0: p_x = p_y$

$H_a: p_x \neq p_y$

$$z_{obs} = \frac{20 - 10}{\sqrt{20 + 10 - \frac{(20 - 10)^2}{100}}} = 1.76$$

$$z_{0.975} = 1.96$$



Гипотеза о том, что люди не
поменяли вкусовых
предпочтений **не отвергается**



Резюме

- Для проверки гипотезы о долях используется z-тест, основанный на ЦПТ



Резюме

- Для проверки гипотезы о долях используется z-тест, основанный на ЦПТ
- В случае независимых и зависимых выборок статистика считается немного по-разному, для зависимых мы акцентируем внимание только на изменениях



Резюме

- Для проверки гипотезы о долях используется z-тест, основанный на ЦПТ
- В случае независимых и зависимых выборок статистика считается немного по-разному, для зависимых мы акцентируем внимание только на изменениях
- Обе имеют асимптотически нормальное распределение



Резюме

- Для проверки гипотезы о долях используется z-тест, основанный на ЦПТ
- В случае независимых и зависимых выборок статистика считается немного по-разному, для зависимых мы акцентируем внимание только на изменениях
- Обе имеют асимптотически нормальное распределение



С помощью ровно этих же статистик мы до этого строили для долей асимптотические доверительные интервалы



Гипотезы о средних



Z-критерий для среднего

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$H_0: \mu = \mu_0$

$H_a: \mu \neq \mu_0$



Z-критерий для среднего

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$H_0: \mu = \mu_0$

$H_a: \mu \neq \mu_0$

ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\sim} N\left(\mu_0, \frac{\hat{\sigma}^2}{\sqrt{n}}\right)$$



Z-критерий для среднего

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$H_0: \mu = \mu_0$

$H_a: \mu \neq \mu_0$

ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(\mu_0, \frac{\hat{\sigma}^2}{\sqrt{n}}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sqrt{\frac{\hat{\sigma}^2}{n}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Z-критерий для среднего

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$H_0: \mu = \mu_0$

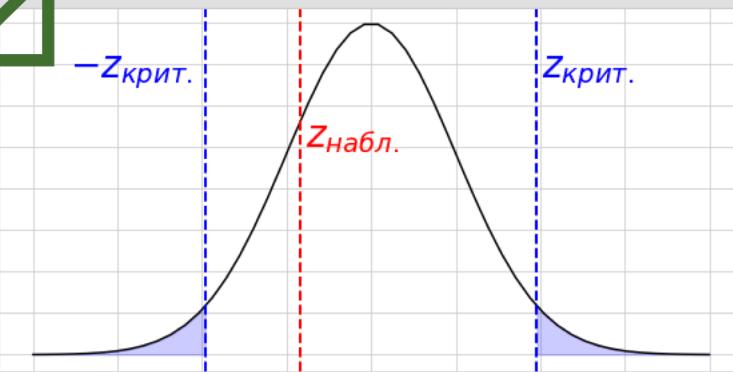
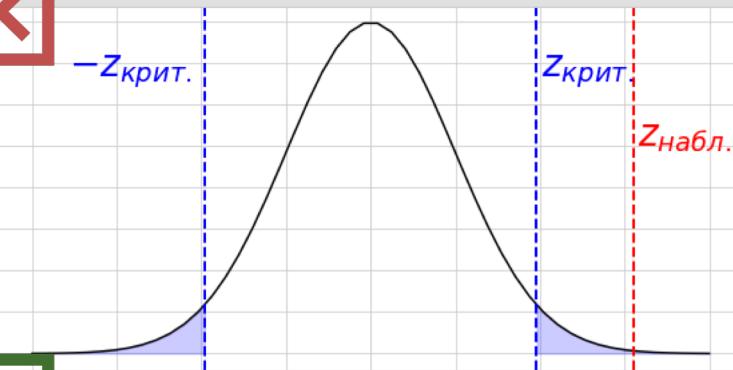
$H_a: \mu \neq \mu_0$

ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(\mu_0, \frac{\hat{\sigma}^2}{\sqrt{n}}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sqrt{\frac{\hat{\sigma}^2}{n}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Z-критерий для среднего

$$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$$

$$H_0: \mu = \mu_0$$

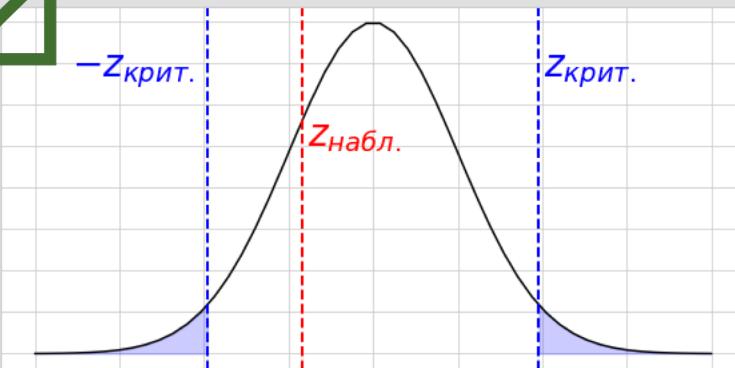
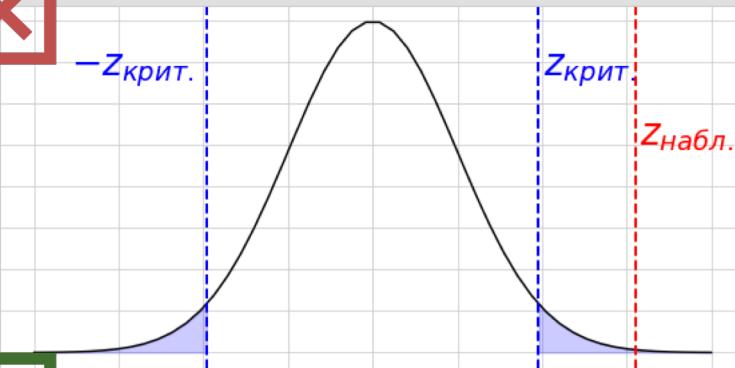
$$H_a: \mu \neq \mu_0$$

ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(\mu_0, \frac{\hat{\sigma}^2}{\sqrt{n}}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sqrt{\frac{\hat{\sigma}^2}{n}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Критерий асимптотический, т.к. использует ЦПТ, применим для любых средних

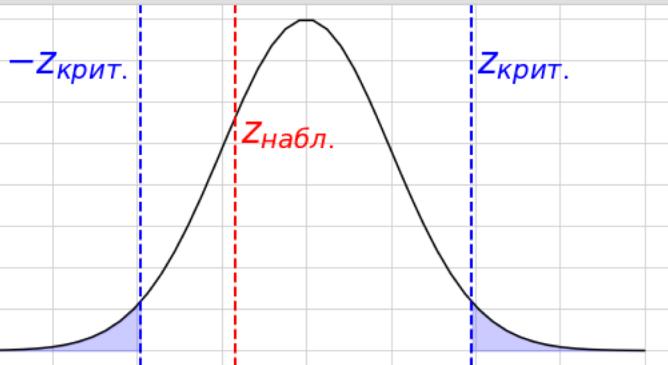
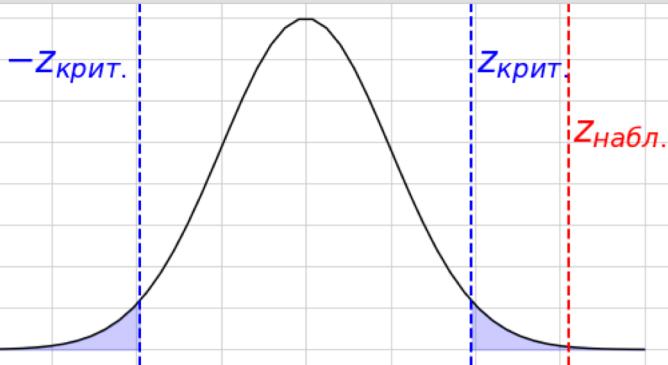


t-критерий для среднего

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

$H_0: \mu = \mu_0$

$H_a: \mu \neq \mu_0$ σ^2 – известна



ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\overset{\alpha \vee}{\sim}} N\left(\mu_0, \frac{\hat{\sigma}^2}{\sqrt{n}}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sqrt{\frac{\hat{\sigma}^2}{n}}} \underset{H_0}{\overset{\alpha \vee}{\sim}} N(0, 1)$$

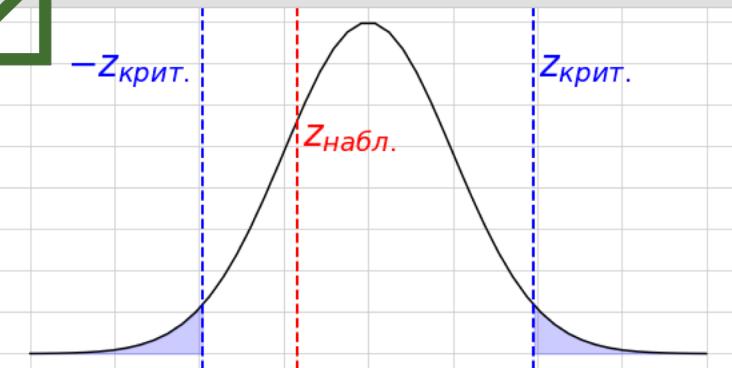
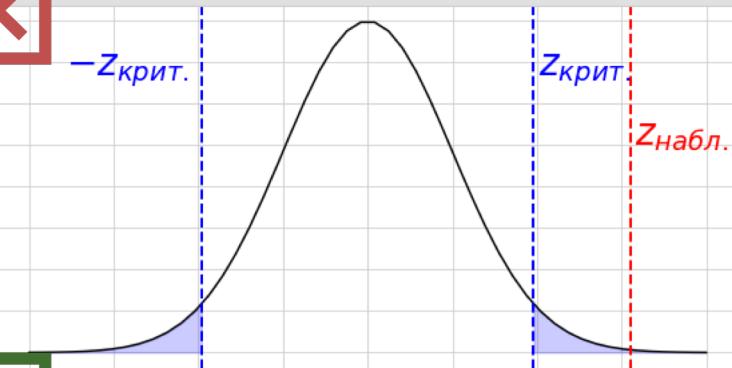


t-критерий для среднего

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$H_0: \mu = \mu_0$$

$$H_a: \mu \neq \mu_0 \quad \sigma^2 - \text{известна}$$



ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\overset{\alpha \vee}{\sim}} N\left(\mu_0, \frac{\hat{\sigma}^2}{\sqrt{n}}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sqrt{\frac{\hat{\sigma}^2}{n}}} \underset{H_0}{\overset{\alpha \vee}{\sim}} N(0, 1)$$



Критерий точный,
используется
предположение
о нормальности выборки
и известности σ^2

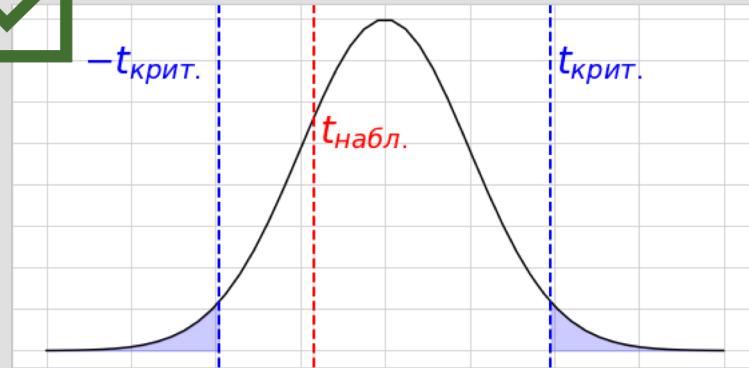
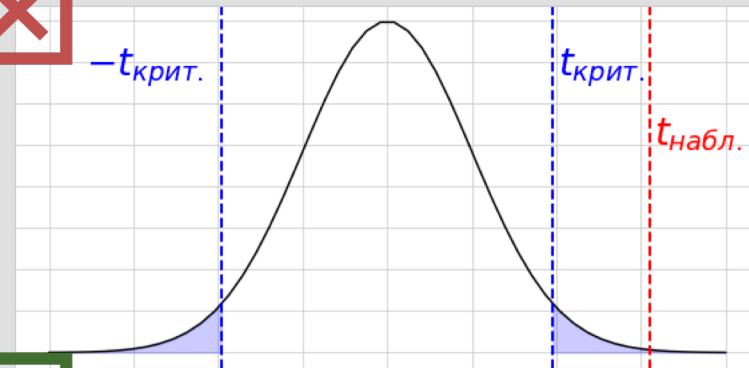


t-критерий для среднего

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$H_0: \mu = \mu_0$$

$$H_a: \mu \neq \mu_0 \quad \sigma^2 - \text{НЕизвестна}$$



ЦПТ:

$$\bar{x} \underset{H_0}{\sim} N\left(\mu_0, \frac{\sigma^2}{\sqrt{n}}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sqrt{\frac{s^2}{n}}} \underset{H_0}{\sim} t(n-1)$$



Критерий точный,
используется
предположение
о нормальности выборки



Пример (курсы подготовки):

- Каждый год люди сдают ЕГЭ по математике. В обычной ситуации средний результат составляет 65 баллов.



Пример (курсы подготовки):

- Каждый год люди сдают ЕГЭ по математике. В обычной ситуации средний результат составляет 65 баллов.
- Игорь открыл свои курсы подготовки к ЕГЭ, его группа из 100 человек получила в среднем 70 баллов, стандартное отклонение составило 20 баллов.



Пример (курсы подготовки):

- Каждый год люди сдают ЕГЭ по математике. В обычной ситуации средний результат составляет 65 баллов.
- Игорь открыл свои курсы подготовки к ЕГЭ, его группа из 100 человек получила в среднем 70 баллов, стандартное отклонение составило 20 баллов.
- Правда ли, что курсы Игоря помогают получить более высокий балл?



Пример (курсы подготовки):

- Каждый год люди сдают ЕГЭ по математике. В обычной ситуации средний результат составляет 65 баллов.
- Игорь открыл свои курсы подготовки к ЕГЭ, его группа из 100 человек получила в среднем 70 баллов, стандартное отклонение составило 20 баллов.
- Правда ли, что курсы Игоря помогают получить более высокий балл?
- Проверяем гипотезу на уровне значимости 5%



Пример (курсы подготовки):

H_0 : курсы Игоря неэффективны

H_a : курсы помогают



Пример (курсы подготовки):

H_0 : курсы Игоря неэффективны

H_a : курсы помогают



$H_0: \mu = 60$

$H_a: \mu > 60$



Пример (курсы подготовки):

H_0 : курсы Игоря неэффективны



$H_0: \mu = 60$

H_a : курсы помогают

$H_a: \mu > 60$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$



Пример (курсы подготовки):

H_0 : курсы Игоря неэффективны



$H_0: \mu = 60$

H_a : курсы помогают

$H_a: \mu > 60$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$t_{obs} = \frac{70 - 65}{\frac{20}{\sqrt{100}}}$$



Пример (курсы подготовки):

H_0 : курсы Игоря неэффективны



$H_0: \mu = 60$

H_a : курсы помогают

$H_a: \mu > 60$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$t_{obs} = \frac{70 - 65}{\frac{20}{\sqrt{100}}}$$

$$t_{0.95} = 1.66$$



Пример (курсы подготовки):

H_0 : курсы Игоря неэффективны



$H_0: \mu = 60$

H_a : курсы помогают

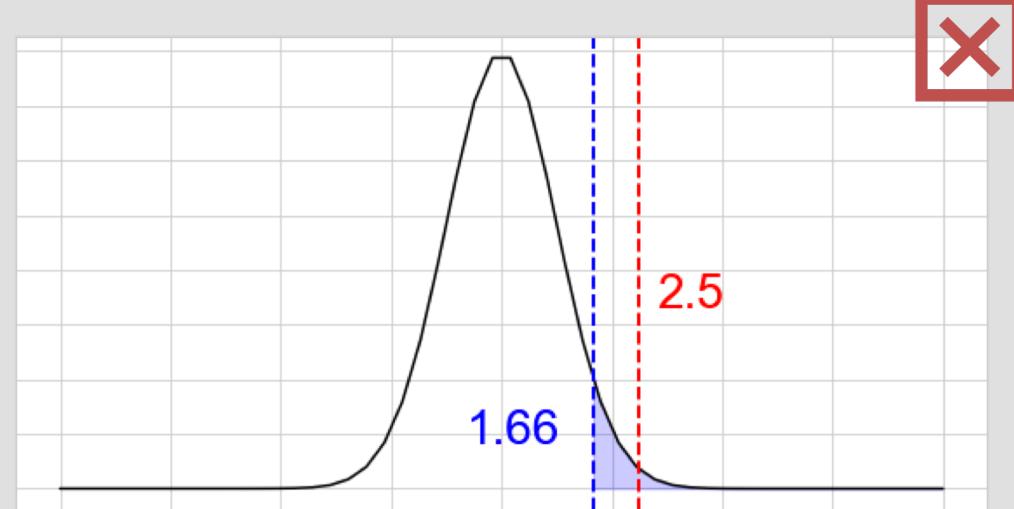
$H_a: \mu > 60$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$t_{obs} = \frac{70 - 65}{\frac{20}{\sqrt{100}}}$$

$$t_{0.95} = 1.66$$



Гипотеза о неэффективности курсов
Игоря **отвергается**,
они помогают получить более
высокий балл



Z-критерий для разности средних

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid (\mu, \sigma^2)$

Выборки независимые



Z-критерий для разности средних

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid (\mu, \sigma^2)$

Выборки независимые

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$



Z-критерий для разности средних

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid (\mu, \sigma^2)$

Выборки независимые

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$

ЦПТ:

$$\bar{X}_1 - \bar{X}_2 \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(0, \frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}\right)$$



Z-критерий для разности средних

$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid (\mu, \sigma^2)$

Выборки независимые

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$

ЦПТ:

$$\bar{X}_1 - \bar{X}_2 \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(0, \frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Z-критерий для разности средних

$$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid (\mu, \sigma^2)$$

Выборки независимые

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

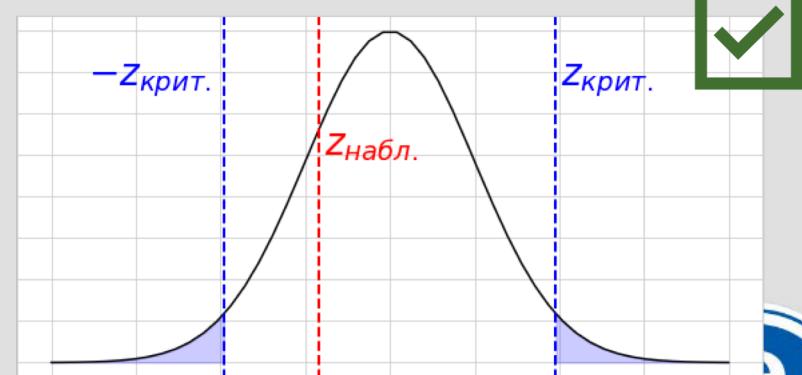
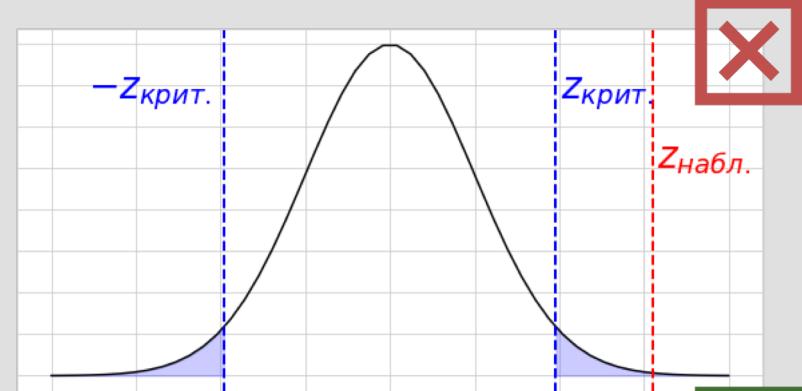
$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

ЦПТ:

$$\bar{X}_1 - \bar{X}_2 \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(0, \frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Z-критерий для разности средних

$$X_1, \dots, X_n \sim iid (\mu, \sigma^2)$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid (\mu, \sigma^2)$$



Критерий асимптотический,
т.к. использует ЦПТ

Выборки независимые

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

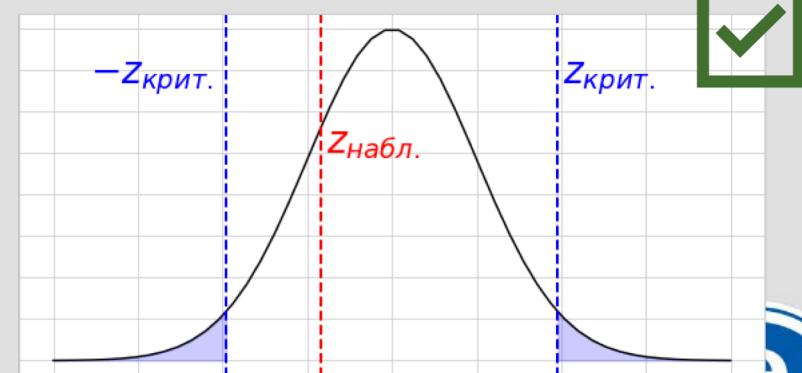
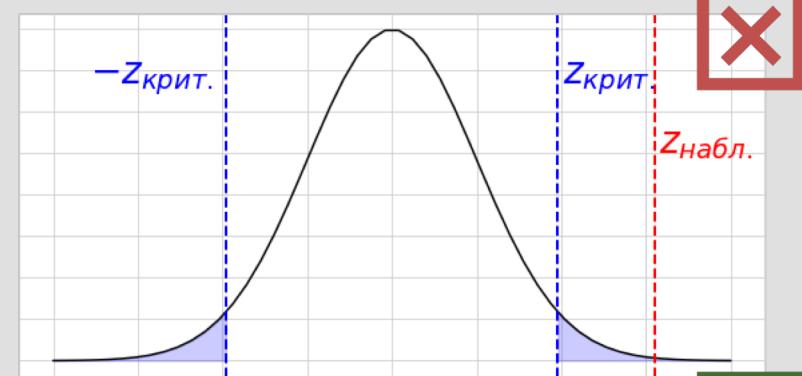
$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

ЦПТ:

$$\bar{X}_1 - \bar{X}_2 \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N\left(0, \frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}\right)$$

Критерий для проверки:

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n} + \frac{s_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\overset{asy}{\sim}} N(0, 1)$$



Точные критерии для разности средних

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2) \quad H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu, \sigma^2) \quad H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Выборки независимые



Точные критерии для разности средних

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Выборки независимые

Критерий для проверки:

$$\frac{\bar{x} - \bar{y} - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}}$$

дисперсии
известны

дисперсии
неизвестны,
но равны

дисперсии
неизвестны,
различаются



Точные критерии для разности средних

Критерий для проверки:

дисперсии
известны

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} N(0, 1)$$

Нормальное
распределение



Точные критерии для разности средних

Критерий для проверки:

дисперсии известны

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} N(0, 1)$$

Нормальное распределение

дисперсии неизвестны, но равны

$$t = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{s^2}{n} + \frac{s^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} t(n + m - 2)$$

Распределение Стьюдента



Точные критерии для разности средних

Критерий для проверки:

дисперсии известны

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} N(0, 1)$$

Нормальное распределение

дисперсии неизвестны, но равны

$$t = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{s^2}{n} + \frac{s^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} t(n + m - 2)$$

Распределение Стьюдента

дисперсии неизвестны

$$t = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} t(\nu)$$

Распределение Уэлча



Точные критерии для разности средних

Критерий для проверки:

дисперсии известны

$$z = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} N(0, 1)$$

Нормальное распределение

дисперсии неизвестны, но равны

$$t = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{s^2}{n} + \frac{s^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} t(n + m - 2)$$

Распределение Стьюдента

дисперсии неизвестны

$$t = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n} + \frac{\sigma_2^2}{m}}} \underset{H_0}{\sim} t(\nu)$$

$$\nu = \frac{\left(\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}\right)^2}{\frac{s_1^4}{n_1^2(n_1 - 1)} + \frac{s_2^4}{n_2^2(n_2 - 1)}}$$



Пример (стоимость недвижимости):

- До коронакризиса один квадратный метр в Москве стоил 105 тыс. рублей при стандартном отклонении в 40 тыс.



Пример (стоимость недвижимости):

- До коронакризиса один квадратный метр в Москве стоил 105 тыс. рублей при стандартном отклонении в 40 тыс.
- После коронакризиса один квадратный метр стоит 90 тыс. рублей при стандартном отклонении в 50 тыс.



Пример (стоимость недвижимости):

- До коронакризиса один квадратный метр в Москве стоил 105 тыс. рублей при стандартном отклонении в 40 тыс.
- После коронакризиса один квадратный метр стоит 90 тыс. рублей при стандартном отклонении в 50 тыс.
- Упала ли стоимость, если $n_x = 20$, $n_y = 30$?



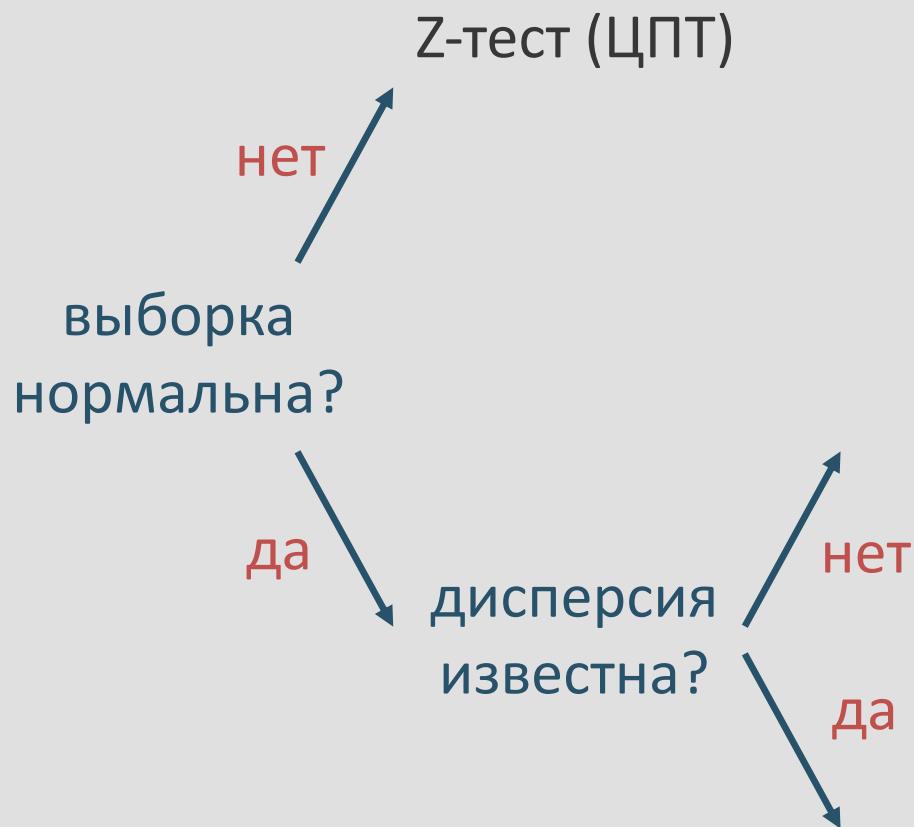
Пример (стоимость недвижимости):



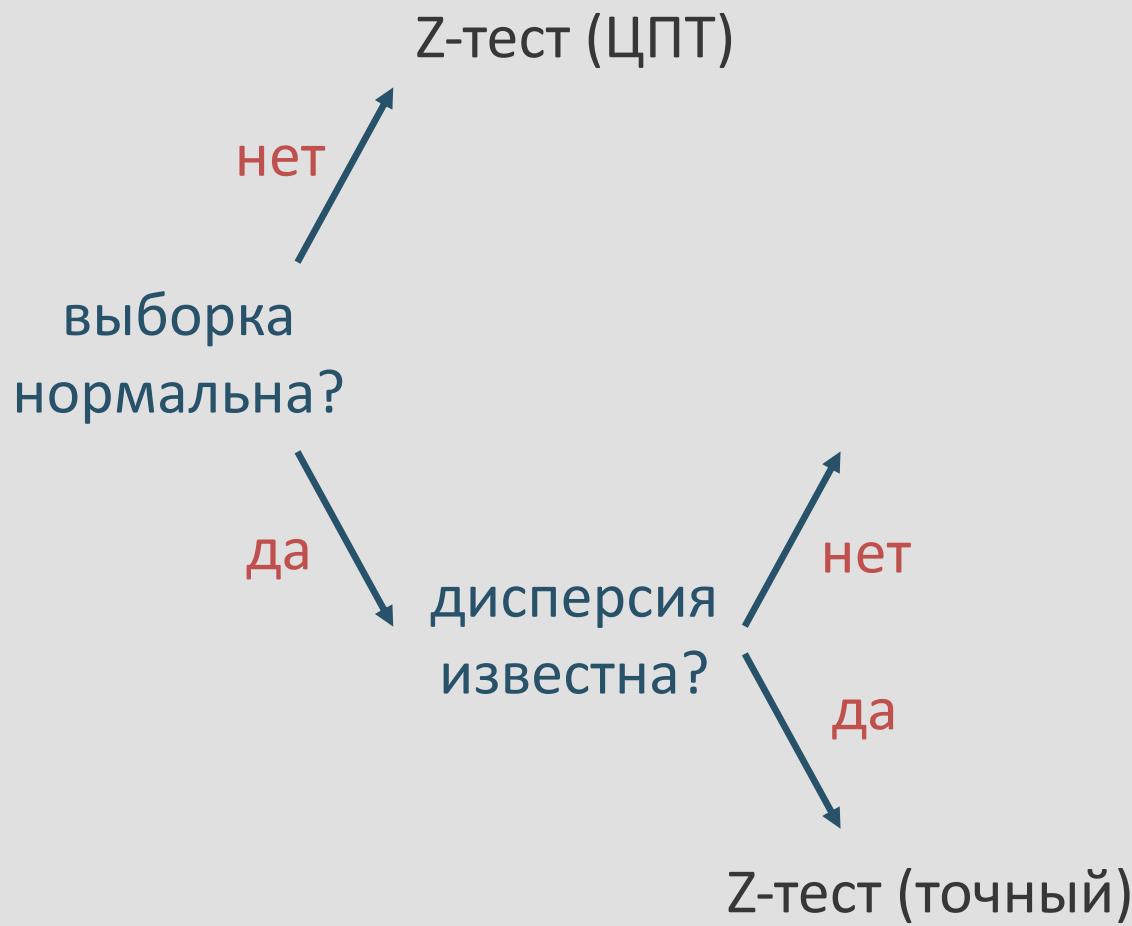
Пример (стоимость недвижимости):



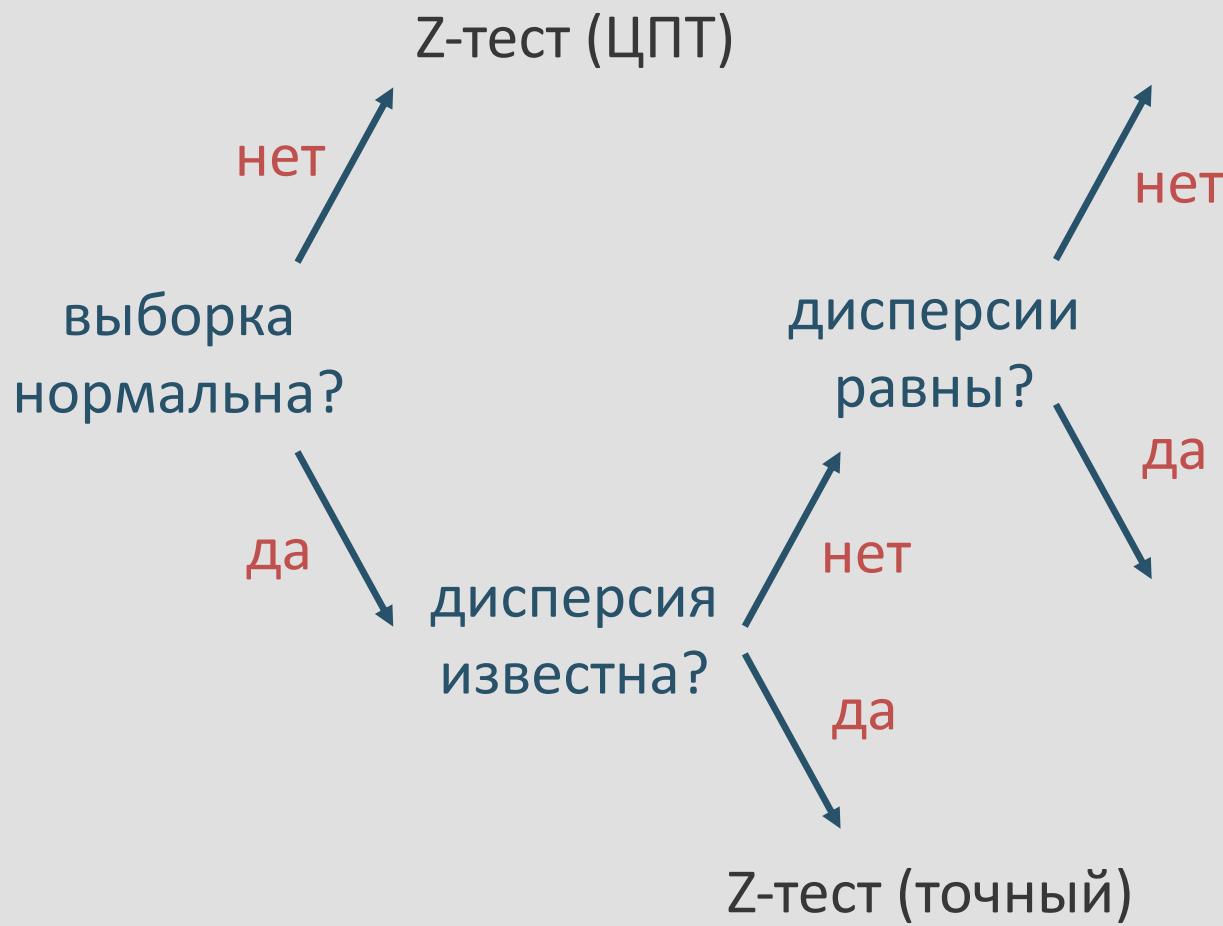
Пример (стоимость недвижимости):



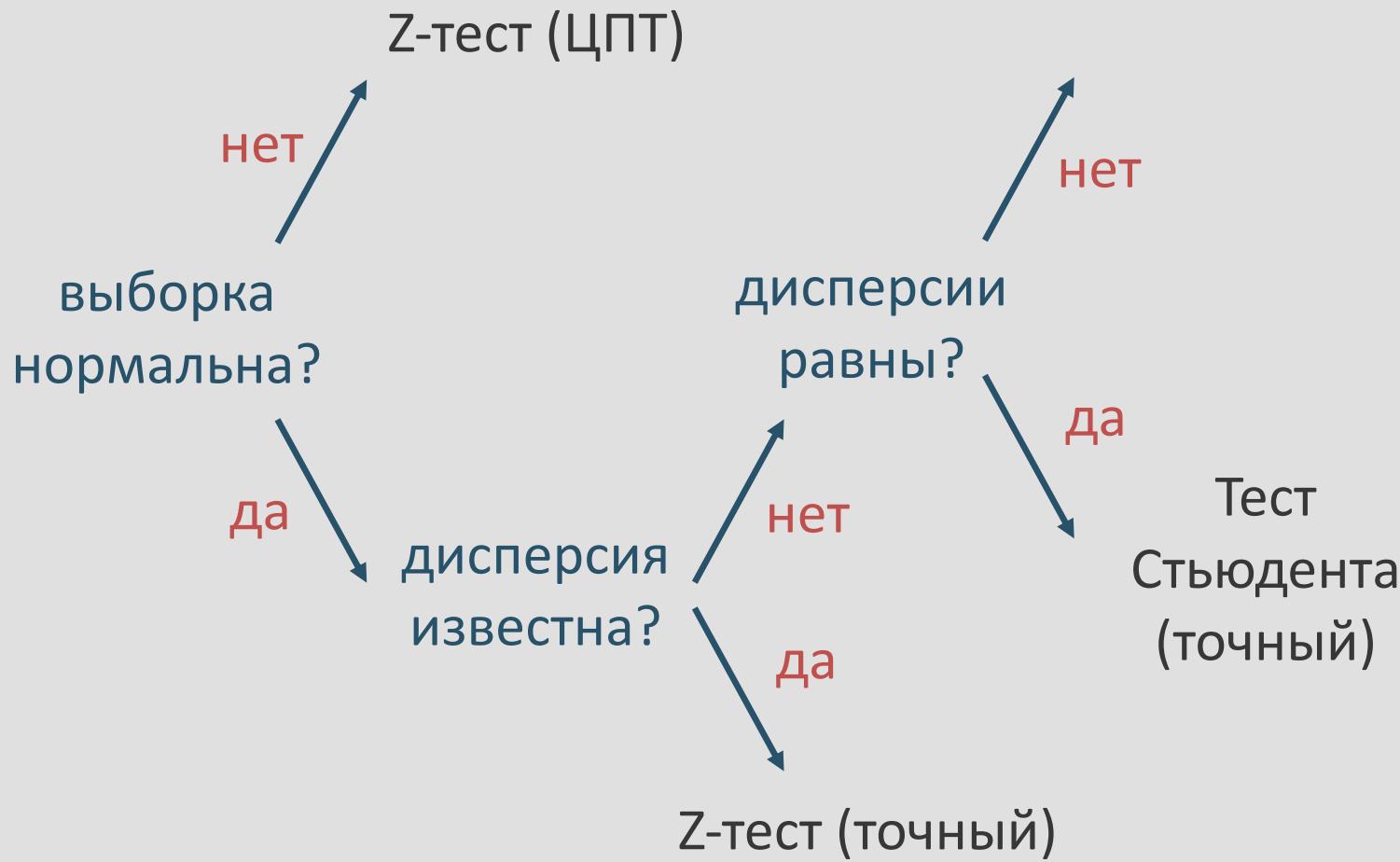
Пример (стоимость недвижимости):



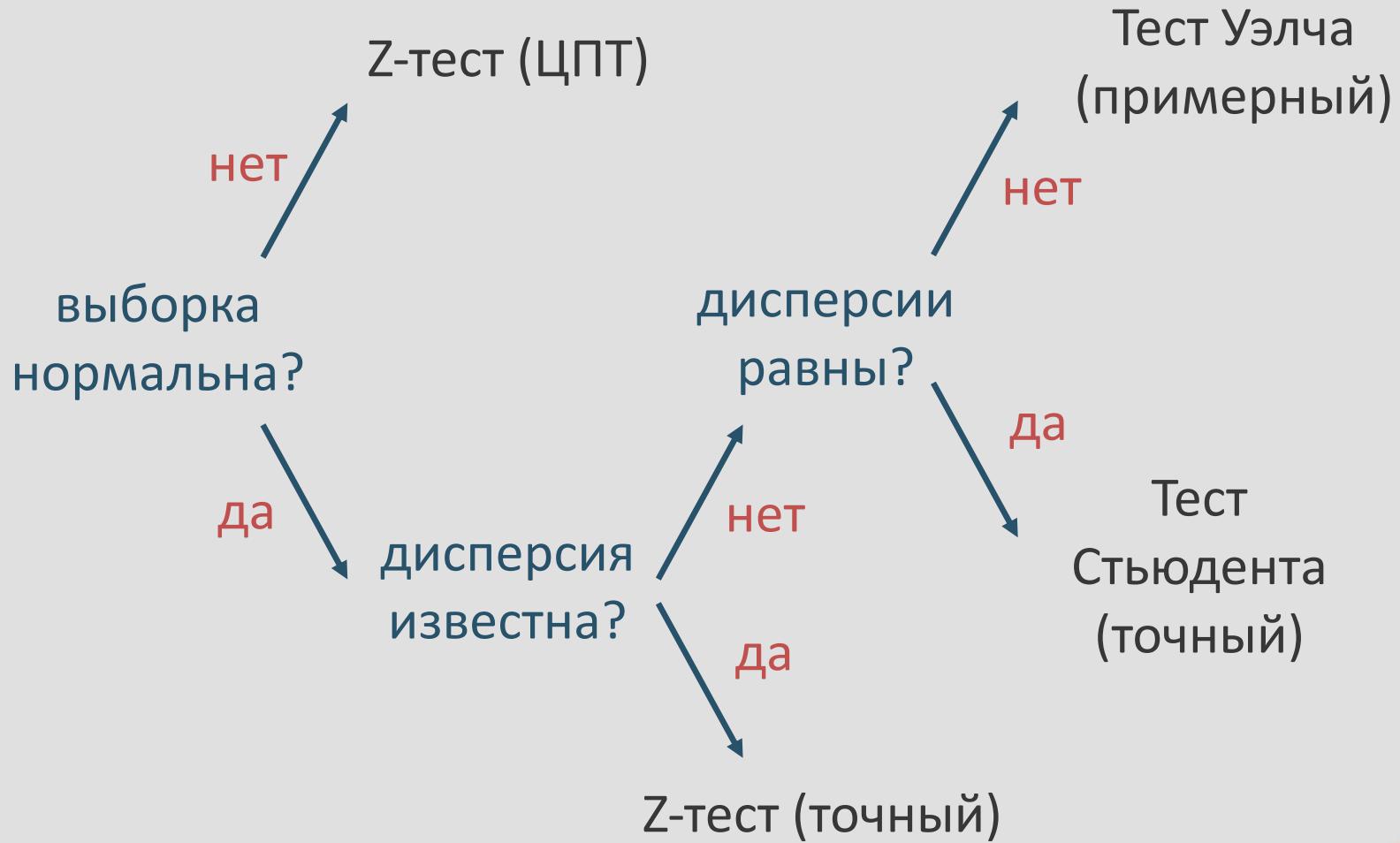
Пример (стоимость недвижимости):



Пример (стоимость недвижимости):



Пример (стоимость недвижимости):



Пример (стоимость недвижимости):

H_0 : стоимость не поменялась

H_a : стоимость упала



Пример (стоимость недвижимости):

H_0 : стоимость не поменялась



$H_0: \mu_{2021} = \mu_{2020}$

H_a : стоимость упала

$H_a: \mu_{2021} < \mu_{2020}$



Пример (стоимость недвижимости):

H_0 : стоимость не поменялась



$H_0: \mu_{2021} = \mu_{2020}$

H_a : стоимость упала

$H_a: \mu_{2021} < \mu_{2020}$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны



Пример (стоимость недвижимости):

H_0 : стоимость не поменялась



$H_0: \mu_{2021} = \mu_{2020}$

H_a : стоимость упала

$H_a: \mu_{2021} < \mu_{2020}$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

$$t_{obs} = \frac{90 - 105}{\sqrt{\frac{40}{20} + \frac{50}{30}}}$$



Пример (стоимость недвижимости):

H_0 : стоимость не поменялась



$H_0: \mu_{2021} = \mu_{2020}$

H_a : стоимость упала

$H_a: \mu_{2021} < \mu_{2020}$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

$$t_{obs} = \frac{90 - 105}{\sqrt{\frac{40}{20} + \frac{50}{30}}}$$

$$\nu = 43.89$$

$$t_{0.95} = -1.67$$



Пример (стоимость недвижимости):

H_0 : стоимость не поменялась



$H_0: \mu_{2021} = \mu_{2020}$

H_a : стоимость упала

$H_a: \mu_{2021} < \mu_{2020}$

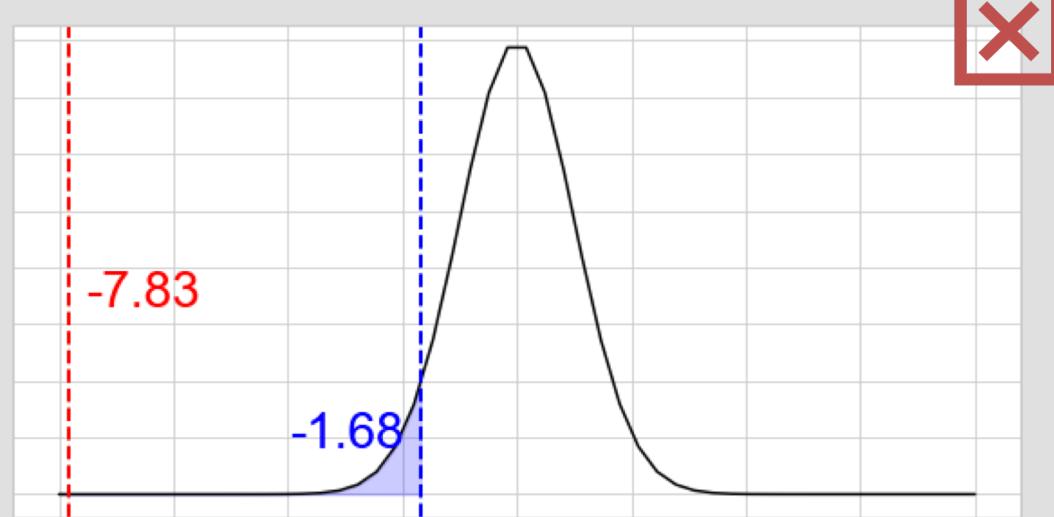
Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

$$t_{obs} = \frac{90 - 105}{\sqrt{\frac{40}{20} + \frac{50}{30}}}$$

$$\nu = 43.89$$

$$t_{0.95} = -1.67$$



Гипотеза о неизменности
цен **отвергается**



Разность средних (зависимые выборки)

Выборки зависят друг от друга:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_1, \sigma_1^2) \quad Y_1, \dots, Y_n \sim iid N(\mu_2, \sigma_2^2)$$



Разность средних (зависимые выборки)

Выборки зависят друг от друга:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_1, \sigma_1^2) \quad Y_1, \dots, Y_n \sim iid N(\mu_2, \sigma_2^2)$$

- Измерения делаются на одних и тех же объектах



Разность средних (зависимые выборки)

Выборки зависят друг от друга:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_1, \sigma_1^2) \quad Y_1, \dots, Y_n \sim iid N(\mu_2, \sigma_2^2)$$

- Измерения делаются на одних и тех же объектах
- Можем посмотреть прирост на отдельных объектах

$$d_i = X_i - Y_i \quad \bar{x} - \bar{y} = \overline{x - y}$$



Разность средних (зависимые выборки)

Выборки зависят друг от друга:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_1, \sigma_1^2) \quad Y_1, \dots, Y_n \sim iid N(\mu_2, \sigma_2^2)$$

- Измерения делаются на одних и тех же объектах
- Можем посмотреть прирост на отдельных объектах

$$d_i = X_i - Y_i \quad \bar{x} - \bar{y} = \overline{x - y}$$

- Используем распределение Стьюдента, дисперсию считаем по формуле:

$$s^2 = \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d})^2$$



Пример (польза лекарства):

- На 5 испытуемых сравнивают два лекарства против респираторных заболеваний



Пример (польза лекарства):

- На 5 испытуемых сравнивают два лекарства против респираторных заболеваний
- Каждый вдыхает лекарство из ингалятора, а после принимает участие в упражнении на беговой дорожке



Пример (польза лекарства):

- На 5 испытуемых сравнивают два лекарства против респираторных заболеваний
- Каждый вдыхает лекарство из ингалятора, а после принимает участие в упражнении на беговой дорожке
- Измеряется время достижения максимальной нагрузки



Пример (польза лекарства):

- На 5 испытуемых сравнивают два лекарства против респираторных заболеваний
- Каждый вдыхает лекарство из ингалятора, а после принимает участие в упражнении на беговой дорожке
- Измеряется время достижения максимальной нагрузки
- Затем то же самое проделывается со вторым лекарством, правда ли что лекарства не отличаются?



Пример (польза лекарства):

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

Лекарство 1	50	40	45	45	35
Лекарство 2	60	30	30	35	30
d_i	10	-10	-15	-10	-5



Пример (польза лекарства):

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

$$\bar{d} = \frac{1}{5} \sum_{i=1}^5 d_i = -6$$

$$s^2 = \frac{1}{5-1} \sum_{i=1}^5 (d_i - \bar{d})^2 = 92.5$$

	Лекарство 1	50	40	45	45	35
Лекарство 2	60	30	30	35	30	
	d_i	10	-10	-15	-10	-5



Пример (польза лекарства):

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

	Лекарство 1	50	40	45	45	35
Лекарство 2	60	30	30	35	30	
	d_i	10	-10	-15	-10	-5

$$\bar{d} = \frac{1}{5} \sum_{i=1}^5 d_i = -6$$

$$s^2 = \frac{1}{5-1} \sum_{i=1}^5 (d_i - \bar{d})^2 = 92.5$$

$$t_{obs} = \frac{-6 - 0}{92.5/\sqrt{5}}$$



Пример (польза лекарства):

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Предположение:

Выборки независимы,
нормальны

	Лекарство 1	50	40	45	45	35
Лекарство 2	60	30	30	35	30	
	d_i	10	-10	-15	-10	-5

$$\bar{d} = \frac{1}{5} \sum_{i=1}^5 d_i = -6$$

$$s^2 = \frac{1}{5-1} \sum_{i=1}^5 (d_i - \bar{d})^2 = 92.5$$

$$t_{obs} = \frac{-6 - 0}{92.5/\sqrt{5}} \quad t_{0.95} = 2.78$$



Пример (польза лекарства):

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_a: \mu_1 \neq \mu_2$$

Предположение:

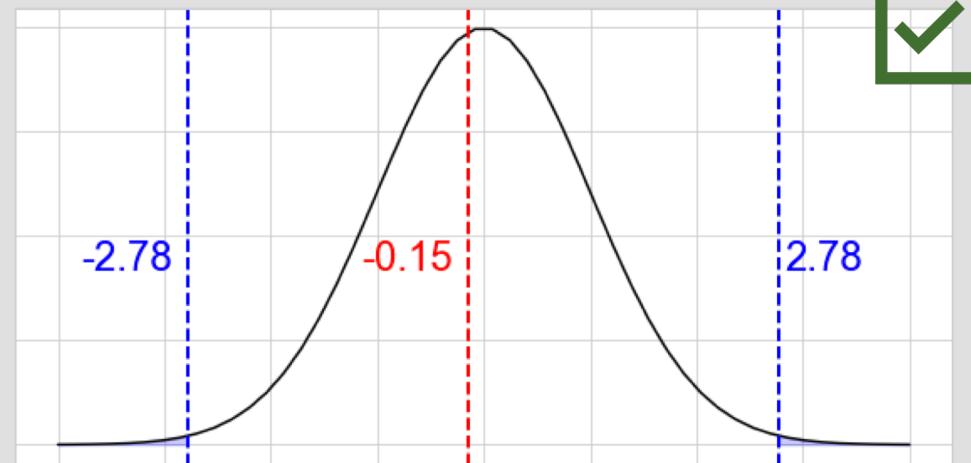
Выборки независимы,
нормальны

$$\bar{d} = \frac{1}{5} \sum_{i=1}^5 d_i = -6$$

$$s^2 = \frac{1}{5-1} \sum_{i=1}^5 (d_i - \bar{d})^2 = 92.5$$

$$t_{obs} = \frac{-6 - 0}{92.5/\sqrt{5}} \quad t_{0.95} = 2.78$$

	Лекарство 1	50	40	45	45	35
Лекарство 2	60	30	30	35	30	
	d_i	10	-10	-15	-10	-5



Гипотеза, что время
достижения максимальной
нагрузки не отличается
не отвергается



Резюме

- Благодаря удобству ЦПТ, критерии основанные на ней широко распространены



Резюме

- Благодаря удобству ЦПТ, критерии основанные на ней широко распространены
- Для маленьких выборок бывает лучше использовать точные критерии



Резюме

- Благодаря удобству ЦПТ, критерии основанные на ней широко распространены
- Для маленьких выборок бывает лучше использовать точные критерии
- Если эти критерии основаны на нормальном распределении, надо проверить выборку на нормальность



Резюме

- Благодаря удобству ЦПТ, критерии основанные на ней широко распространены
- Для маленьких выборок бывает лучше использовать точные критерии
- Если эти критерии основаны на нормальном распределении, надо проверить выборку на нормальность
- Если предполагается равенство дисперсий, это тоже не помешает проверить



Резюме

- Благодаря удобству ЦПТ, критерии основанные на ней широко распространены
- Для маленьких выборок бывает лучше использовать точные критерии
- Если эти критерии основаны на нормальном распределении, надо проверить выборку на нормальность
- Если предполагается равенство дисперсий, это тоже не помешает проверить



С помощью ровно этих же статистик мы до этого строили для средних доверительные интервалы.



Гипотезы о дисперсиях



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

μ – известно



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

Критерий для проверки:

μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$

$$\frac{n \cdot s^2}{\sigma_0^2} = \sum_{i=1}^n \frac{(X_i - \mu)^2}{\sigma_0^2} \stackrel{H_0}{\sim} \chi_n^2$$



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

Критерий для проверки:

μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$

$$\frac{n \cdot s^2}{\sigma_0^2} = \sum_{i=1}^n \frac{(X_i - \mu)^2}{\sigma_0^2} \stackrel{H_0}{\sim} \chi_n^2$$

- Высокая дисперсия связана с риском и нестабильностью



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

Критерий для проверки:

μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$

$$\frac{n \cdot s^2}{\sigma_0^2} = \sum_{i=1}^n \frac{(X_i - \mu)^2}{\sigma_0^2} \stackrel{H_0}{\sim} \chi_n^2$$

- Высокая дисперсия связана с риском и нестабильностью
- Мы хотим знать, принимает ли дисперсия своё значение ниже σ_0^2



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

Критерий для проверки:

μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$

$$\frac{n \cdot s^2}{\sigma_0^2} = \sum_{i=1}^n \frac{(X_i - \mu)^2}{\sigma_0^2} \stackrel{H_0}{\sim} \chi_n^2$$

- Высокая дисперсия связана с риском и нестабильностью
- Мы хотим знать, принимает ли дисперсия своё значение ниже σ_0^2
- Из-за этого в качестве альтернативы обычно используют правостороннюю



χ^2 – критерий для дисперсии

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

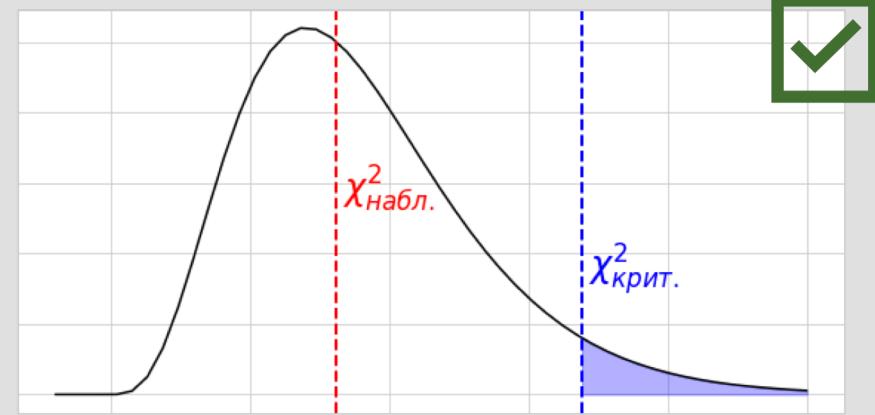
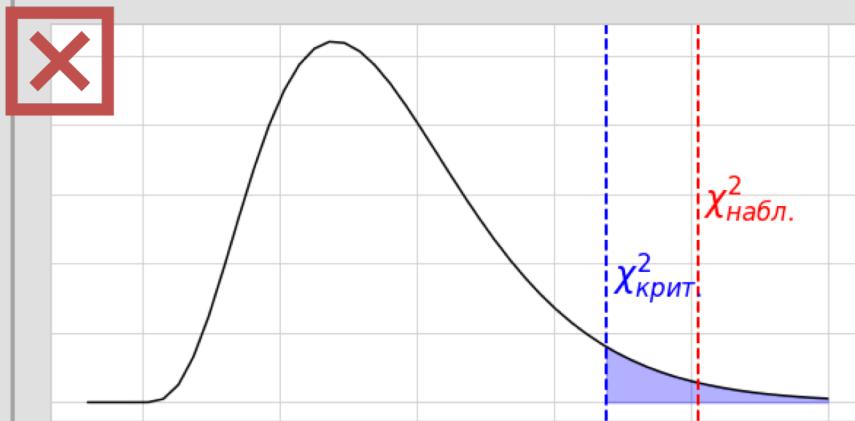
μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$

Критерий для проверки:

$$\frac{n \cdot s^2}{\sigma_0^2} = \sum_{i=1}^n \frac{(X_i - \mu)^2}{\sigma_0^2} \stackrel{H_0}{\sim} \chi_n^2$$



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

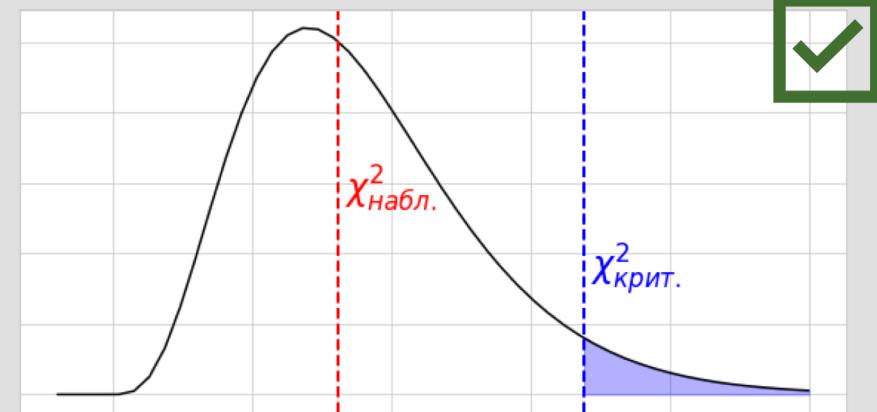
μ – известно

$$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

$$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$$

Критерий для проверки:

$$\frac{n \cdot s^2}{\sigma_0^2} = \sum_{i=1}^n \frac{(X_i - \mu)^2}{\sigma_0^2} \stackrel{H_0}{\sim} \chi_n^2$$



- ❗ Критерий точный, используется предположение о нормальности выборки и известности μ



χ^2 – критерий для дисперсии

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$

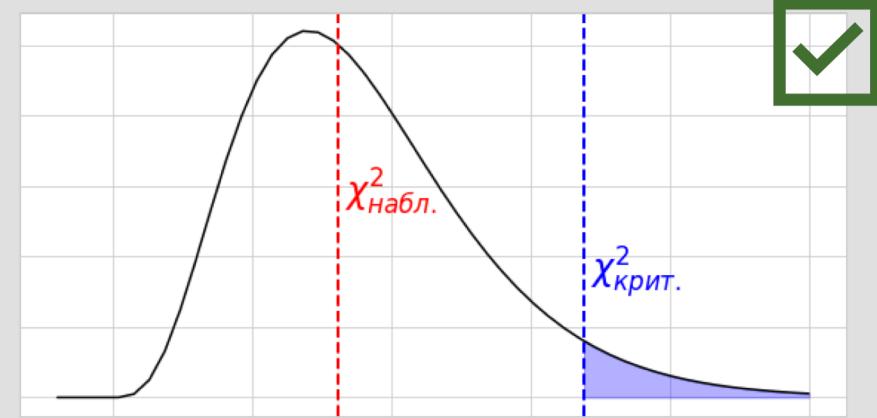
μ – НЕизвестно

$H_0: \sigma^2 = \sigma_0^2$

$H_a: \sigma^2 > \sigma_0^2$

Критерий для проверки:

$$\frac{(n - 1) \cdot s^2}{\sigma_0^2} \underset{H_0}{\sim} \chi_{n-1}^2$$



- ❗ Критерий точный, используется предположение о нормальности выборки



Пример (ценная бумага):

- Мистер Белфорд считает, что вкладываться в активы с дисперсией доходности выше **0.04** очень рискованно.



Пример (ценная бумага):

- Мистер Белфорд считает, что вкладываться в активы с дисперсией доходности выше **0.04** очень рискованно.
- За последний год дисперсия Chesapeake Energy составила **0.09**. Следует ли вкладываться в эту бумагу? Решение принимается на уровне значимости **5%**.



Пример (ценная бумага):

H_0 : стоит вкладываться

H_a : лучше не надо



Пример (ценная бумага):

H_0 : стоит вкладываться

H_a : лучше не надо



$H_0: \sigma^2 \leq 0.04$

$H_a: \sigma^2 > 0.04$



Пример (ценная бумага):

H_0 : стоит вкладываться

H_a : лучше не надо

↔

$H_0: \sigma^2 \leq 0.04$

$H_a: \sigma^2 > 0.04$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$



Пример (ценная бумага):

H_0 : стоит вкладываться

H_a : лучше не надо

↔

$H_0: \sigma^2 \leq 0.04$

$H_a: \sigma^2 > 0.04$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$\chi^2_{obs} = \frac{(10 - 1) \cdot 0.09}{0.04}$$



Пример (ценная бумага):

H_0 : стоит вкладываться

H_a : лучше не надо

↔

$H_0: \sigma^2 \leq 0.04$

$H_a: \sigma^2 > 0.04$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$\chi^2_{obs} = \frac{(10 - 1) \cdot 0.09}{0.04}$$

$$\chi^2_9(0.95) = 16.92$$



Пример (ценная бумага):

H_0 : стоит вкладываться

H_a : лучше не надо

↔

$H_0: \sigma^2 \leq 0.04$

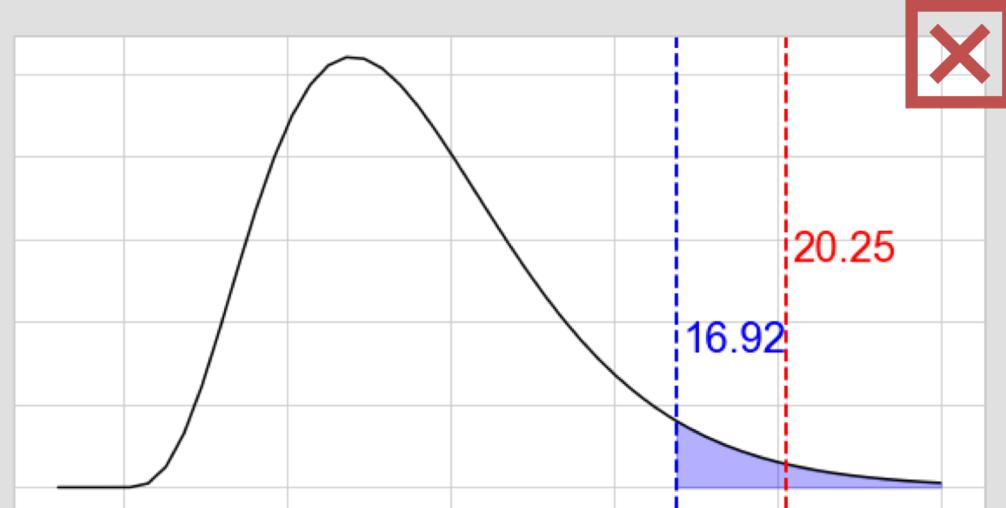
$H_a: \sigma^2 > 0.04$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu, \sigma^2)$$

$$\chi^2_{obs} = \frac{(10 - 1) \cdot 0.09}{0.04}$$

$$\chi^2_9(0.95) = 16.92$$



Гипотеза о том, что риск бумаги устроит мистера Белфорда **отвергается**



Тест Фишера для отношения дисперсий

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$



Тест Фишера для отношения дисперсий

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$

Выборки независимые

$H_0: \sigma_x = \sigma_y$

$H_a: \sigma_x \neq \sigma_y$



Тест Фишера для отношения дисперсий

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$$

Выборки независимые

$$H_0: \sigma_x = \sigma_y$$

$$H_a: \sigma_x \neq \sigma_y$$

Критерий для проверки:

$$\frac{s_x^2 \cdot \sigma_y^2}{s_y^2 \cdot \sigma_x^2} = \frac{s_x^2}{s_y^2} \underset{H_0}{\sim} F_{n-1, m-1}$$



Тест Фишера для отношения дисперсий

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$

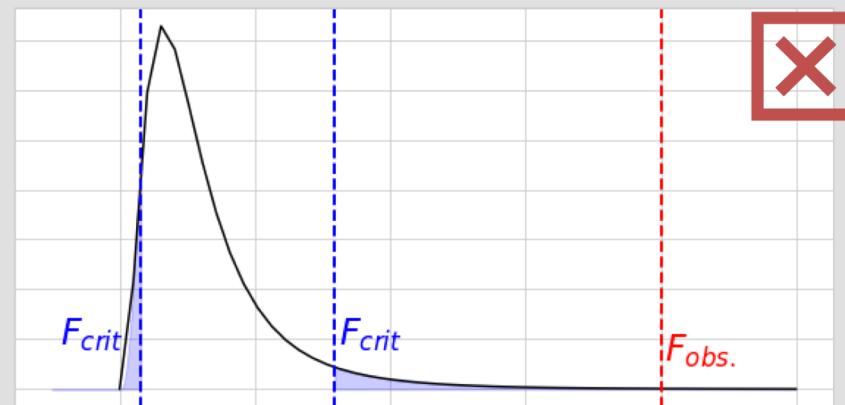
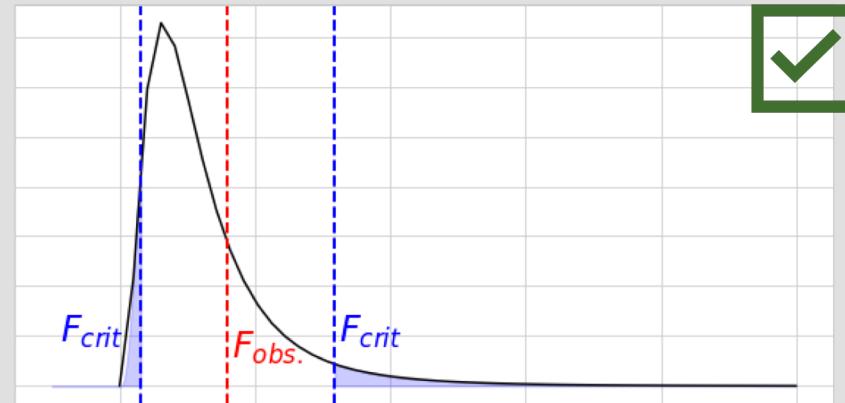
Выборки независимые

$H_0: \sigma_x = \sigma_y$

$H_a: \sigma_x \neq \sigma_y$

Критерий для проверки:

$$\frac{s_x^2 \cdot \sigma_y^2}{s_y^2 \cdot \sigma_x^2} = \frac{s_x^2}{s_y^2} \underset{H_0}{\sim} F_{n-1, m-1}$$



Тест Фишера для отношения дисперсий

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$

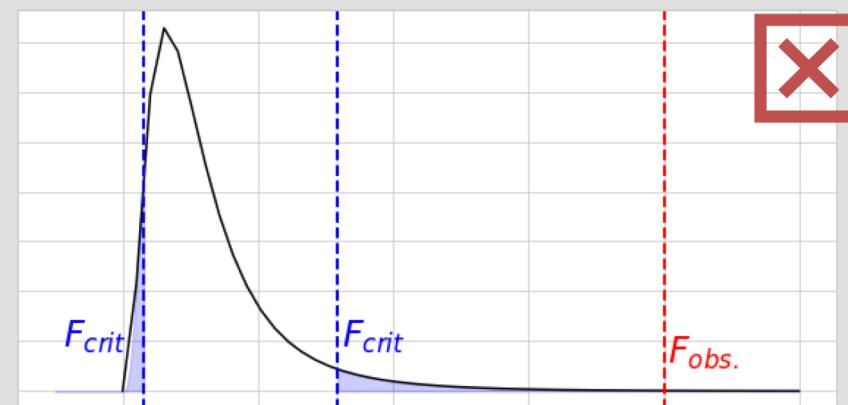
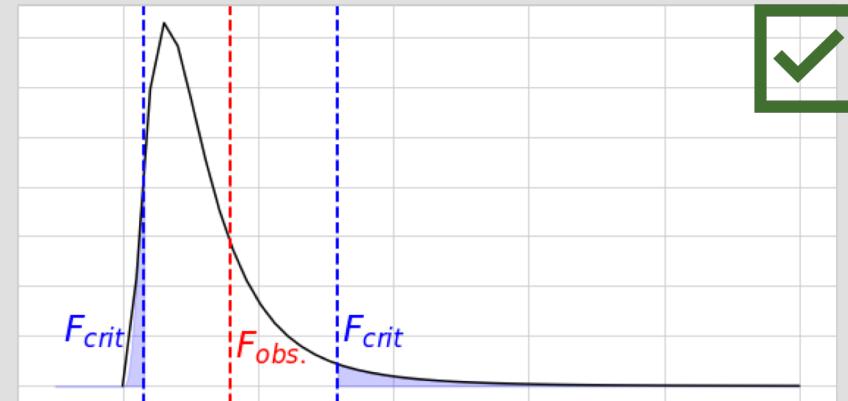
Выборки независимые

$H_0: \sigma_x = \sigma_y$

$H_a: \sigma_x \neq \sigma_y$

Критерий для проверки:

$$\frac{s_x^2 \cdot \sigma_y^2}{s_y^2 \cdot \sigma_x^2} = \frac{s_x^2}{s_y^2} \underset{H_0}{\sim} F_{n-1, m-1}$$



Критерий точный, используется
предположение о нормальности выборки



Пример (ценная бумага):

- Мистер Белфорд наблюдает за двумя бумагами. За последние десять лет выборочная дисперсия доходности для первой бумаги составила 0.05. Для второй бумаги 0.08.



Пример (ценная бумага):

- Мистер Белфорд наблюдает за двумя бумагами. За последние десять лет выборочная дисперсия доходности для первой бумаги составила 0.05. Для второй бумаги 0.08.
- Есть ли основания полагать, что на уровне значимости 5% вложение во вторую бумагу более рискованно.



Пример (ценная бумага):

H_0 : риск одинаковый

H_a : вторая бумага рискованнее



Пример (ценная бумага):

H_0 : риск одинаковый



$H_0: \sigma_1^2 = \sigma_2^2$

H_a : вторая бумага рискованнее

$H_a: \sigma_1^2 < \sigma_2^2$



Пример (ценная бумага):

H_0 : риск одинаковый



$H_0: \sigma_1^2 = \sigma_2^2$

H_a : вторая бумага рискованнее

$H_a: \sigma_1^2 < \sigma_2^2$

Предположение:

$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$

$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$

Выборки независимые



Пример (ценная бумага):

H_0 : риск одинаковый



$H_0: \sigma_1^2 = \sigma_2^2$

H_a : вторая бумага рискованнее

$H_a: \sigma_1^2 < \sigma_2^2$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$$

Выборки независимые

$$F_{obs} = \frac{0.08}{0.05}$$



Пример (ценная бумага):

H_0 : риск одинаковый



$H_0: \sigma_1^2 = \sigma_2^2$

H_a : вторая бумага рискованнее

$H_a: \sigma_1^2 < \sigma_2^2$

Предположение:

$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$$

Выборки независимые

$$F_{obs} = \frac{0.08}{0.05}$$

$$F_{9,9}(0.95) = 3.18$$



Пример (ценная бумага):

H_0 : риск одинаковый

H_a : вторая бумага рискованнее



$H_0: \sigma_1^2 = \sigma_2^2$

$H_a: \sigma_1^2 < \sigma_2^2$

Предположение:

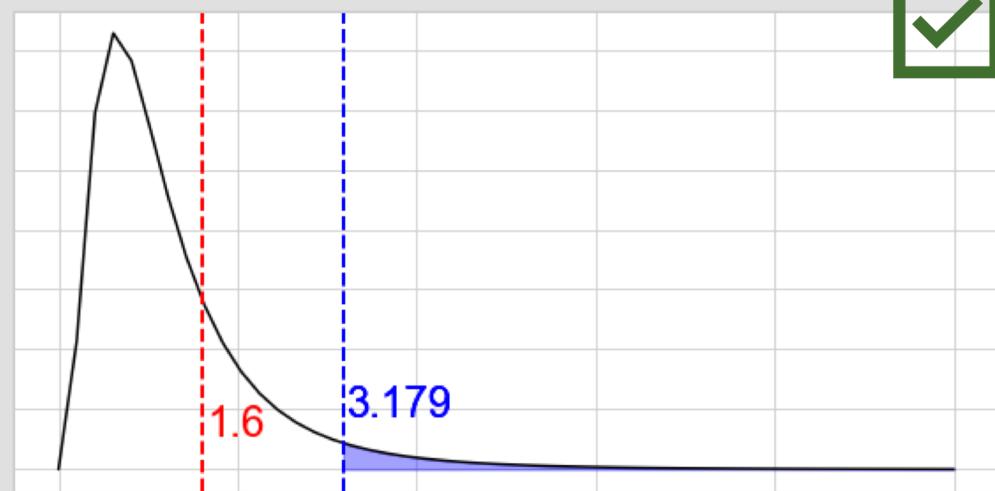
$$X_1, \dots, X_n \sim iid N(\mu_x, \sigma_x^2)$$

$$Y_1, \dots, Y_m \sim iid N(\mu_y, \sigma_y^2)$$

Выборки независимые

$$F_{obs} = \frac{0.08}{0.05}$$

$$F_{9,9}(0.95) = 3.18$$



Гипотеза о том, что бумаги
обладают одинаковой
рискованностью
не отвергается



Резюме

- Для нормальных выборок для проверки гипотез о дисперсиях можно использовать критерий Хи-квадрат



Резюме

- Для нормальных выборок для проверки гипотез о дисперсиях можно использовать критерий Хи-квадрат
- Для случая двух нормальных выборок подойдёт тест Фишера



Резюме

- Для нормальных выборок для проверки гипотез о дисперсиях можно использовать критерий Хи-квадрат
- Для случая двух нормальных выборок подойдёт тест Фишера
- Есть и другие способы проверять гипотезы о дисперсиях



Резюме

- Для нормальных выборок для проверки гипотез о дисперсиях можно использовать критерий Хи-квадрат
- Для случая двух нормальных выборок подойдёт тест Фишера
- Есть и другие способы проверять гипотезы о дисперсиях



С помощью ровно этих же статистик мы до этого строили для дисперсий доверительные интервалы

