

Calificaciones de la Iteración¹ _2_ otorgadas por el grupo² ____8-4____:

Grupo	Nota ³	Puntos fuertes	Puntos débiles
1	6	Centrarse más en los artefactos nuevos añadidos, que en explicar en profundidad las modificaciones aplicadas sobre la iteración 1. PowerPoint eficaz, muchas imágenes que muestren lo realizado sin texto, dando espontaneidad a la explicación.	Explicar más hacia la profesora que al resto de los compañeros, poco control del tiempo (se empieza explicando con mucha profundidad y luego se pasa muy por encima). El diagrama de tablas tenía cardinalidades un poco extrañas a primera vista, que podrían haberse explicado. No han hablado de la manera en la que han mantenido la consistencia.
2	7	Creación de nuevos actores en el sistema que pueden ser útiles como son los ayudantes y con sus correspondientes restricciones para mantener la seguridad. Buena definición de los posibles escenarios alternativos que pueden darse en un caso de uso. Explicación de los casos especiales realizados en el diagrama de tablas.	Para la realización de las pruebas unitarias sobre Java, existe Junit, por lo que no tenemos nosotros que picar código para crear una prueba, sino que utilizaríamos ese framework. El login no puede estar al inicio del modelo de casos, ya que pertenece a otro caso de uso. La salida de la opción cancelar lleva al final, lo que produce una situación de incertidumbre ya si hemos cancelado ¿qué se nos muestra? Creemos que lo que se debería mostrar sería la opción anterior.
3	8	Modificar los casos de uso, para añadir actores interesantes en el sistema (los ayudantes). Explicación de los patrones software utilizados en el modelado de datos. Explicación de un diagrama de secuencia (aunque no era del sistema) bastante completo.	No revisar el contenido del PowerPoint y meter imágenes de un diagrama que contenía errores, pero a su favor lo han rectificado a la hora de hablar de ello. El diagrama de secuencia pedido en esta iteración era el de sistema (en el cual se le muestra como una caja negra), ya que el otro tiene una correspondencia directa con el diagrama de colaboración del sistema. Hay clases hijas que tienen los mismos atributos, por lo que estos atributos podrían estar en el padre. En la imagen mostrada en la presentación, solo aparece la visibilidad y no las relaciones de asociación.
4			
5	6	Utilizar el walkthrough para la mejora de la iteración 1 y tener unos escenarios mejor definidos. Explicar la manera en la que se ha mantenido la consistencia.	No explicar diagramas presentes en la presentación, sin ni siquiera mencionarlos. Al final se explicaron más tarde, por lo que da una sensación de desorden y los diagramas de secuencia están incompletos (no se muestran todos los pasos que se dice que hay en el modelado de casos). Dar la espalda totalmente en algunos momentos al resto de la clase. Referente a los diagramas de colaboración de diseño s tienes una clase que es un controlador, esta debería ser la única que se comunicara con la fachada. No se explica la comunicación entre el método y la interfaz para que esta cambie.

¹ Escribir 1 o 2, según la Iteración que esté evaluando

² Escribir el código del propio grupo, por ejemplo 8-1, 12-3...

³ Número entero de 0 a 10. No hay que escribir nada en la fila del propio grupo

6			
7			
8			
9			
10			