

Bewertung der

-
- Projektarbeit**
-
-
- Studienarbeit**
-
-
- Bachelorarbeit**

Schritt 1: Schematische Bewertung

Name des/der Studierenden:

Nils-Christopher Wiesenauer

Kurs/Matrikelnummer:

TINF19C / 7344312

Titel der Arbeit:

Konzeptionierung und Realisierung eines Bürgerportals mit intelligenter Suche

Name des/der Gutachter/in:

Gennadii Svitlychnyi

Kriterium	Nicht bestanden 0 - 49 %	Ausreichend 50 - 57 %	Befriedigend 58 - 74 %	Gut 75 - 90 %	Sehr gut 91 - 100 %	Gewichtung im Bereich	Zielerre- chung in %	gewichtete Punkte
Bereich	Inhaltliche Bearbeitung (55% Gewichtung)							
Fachliche Bearbeitung (unter Berücksichtigung des Schwierigkeitsgrads)	unzureichende Bearbeitung, lediglich Lösungsansätze	eineige Teilaufgaben wurden gelöst oder teilweise gelöst	Teilaufgaben wurden gelöst, Lösungswege kritisch analysiert, Fachliche Beurteilung befriedigend	Aufgabe wurde gut gelöst, bzw. Nicht-Lösbarkeit nachgewiesen	Aufgabe wurde vollständig gelöst (ggf. Nicht-Lösbarkeit) und zusätzliche Aspekte bearbeitet	15	94%	14,1
Nutzung von Fachwissen	Geringe Kenntnis des Standes der Technik	Grundsätzliche Kenntnis, aber mit deutlichen Lücken des Fachwissens	Grundsätzliche Kenntnis, aber mit mäßigen Lücken des Fachwissens	Gute Grundlagenkenntnis, nur Details fehlen	Umfassende Kenntnisse, sehr gutes Fachwissen	10	91%	9,1
Einsatz von Methoden und Werkzeugen	Planloses Vorgehen, zielgerichtete Arbeitsweise kaum erkennbar	Teilweise adäquate Methoden und Werkzeuge	Lückenhafter Einsatz von Methoden und Werkzeugen	Gute Methodik, Alternativen werden untersucht, gute Vorgehensweise	Vorbildliche Methodik, aufgabengemessene Werkzeuge, adäquate kritische Reflexion	15	95%	14,3
Umsetzbarkeit des Ergebnisses	Ergebnis im Sinne der Aufgabe praktisch nicht nutzbar	Ergebnis als erste Grundlage für praktische Lösung verwendbar	Ergebnis kann mit Modifikationen in der Praxis umgesetzt werden	Gutes Ergebnis, mit geringen Modifikationen umsetzbar	Sehr gutes Ergebnis, ohne Modifikationen umsetzbar oder bereits umgesetzt	5	78%	3,9
Kreativität	Keine eigenen Ideen; unfähig, bekannte Lösungen auf neue Situation zu übertragen	Kaum eigenen Ideen; ansatzweise Anwendung bekannter Lösungen auf Problem	Praktisch nur bekannte Ideen genutzt; erfolgreiche Anwendung von Prinziplösungen	Eigene Ideen eingebracht und teilweise umgesetzt	Viele eigene Ideen, mit neuen erfolgreichen Lösungsansätzen	5	85%	4,3
Wirtschaftliche Bewertung	Kein oder kaum wirtschaftliches Denken in der Lösung	Teilweise wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten	Wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten	Gutes allgemeines wirtschaftliches Denken in der gesamten Lösung	Sehr gutes wirtschaftliches Denken in der gesamten Lösung; Zusammenhänge bedacht	5	85%	4,3
Bereich	Wissenschaftliches Arbeiten (45% Gewichtung)						85	
Selbständigkeit, Eigeninitiative	Umfangreiche Unterstützung notwendig	Gewisse Selbständigkeit, deutliche Unterstützung notwendig	Großteils selbständiges Arbeiten, geringe Unterstützung notwendig	Selbständige Durchführung, gute Eigeninitiative	hervorzuhebende Selbständigkeit und Eigeninitiative	5	95%	4,8
Systematik	Keine erkennbare Systematik	Erhebliche Mängel im systematischen Vorgehen	Erhebliche Mängel im systematischen Vorgehen	Gute Systematik	Zielführende Systematik, aufgaben-angemessen und effizient	10	85%	8,5
Dokumentation	Erhebliche Mängel in der Dokumentation, verworren, unvollständig	Ausreichende Dokumentation, nachvollziehbar	Befriedigende Dokumentation, nachvollziehbar, sinnvolle Gliederung	Gute Dokumentation, vollständig, klar gegliedert	Vorbildliche Dokumentation, vollständig und prägnant	10	95%	9,5
Literatur-recherche	kaum Literatur	mäßige Literaturrecherche, häufig Sekundärliteratur, unspezifische Grundlagenwerke oder zufällig gewählt wirkende online Quellen	zusätzlich weiterführende Werke und Primärliteratur, qualifizierte online Quellen	Alle wesentliche Primär-, Sekundärliteratur sowie Zeitschriften, qualifizierte online Quellen	zusätzlich generell Einbezug aktueller Artikel ange-messene Grundlagen aller relevanten Zeitschriften, qualifizierte online Quellen	10	92%	9,2
Verwendung der Literatur	Literaturangabe ohne Verwendung, Kommentarloser Verweis auf Literatur	Belegung zentraler Aussagen mit Literatur, keine Diskussion	Mehrfache Belegung der meisten Aussagen mit Literatur, Diskussion der Literatur bei wesentlichen Aussagen	Gründliche Belegung aller Aussagen, entsprechende Diskussion der L, teilweise Reflexion der Literatur, Reflexion	zusätzlich gründliche, zielgerichtete und kritische Entwicklung eigener Interpretationen/ Lösungen	10	92%	9,2
	0 - 49 nicht bestanden	50 - 57 ausreichend	58 - 74 befriedigend	75 - 90 gut	91 - 100 sehr gut			
Summe der gewichteten Punkte (gerundet)							91	
Notenvorschlag (zu ergänzen durch die "Erläuterung der Bewertung")							1,5	

Verwendungshinweise:

- Kann-Eingabefelder: Hier ist es möglich, die Gewichtung einzelner Kriterien anzupassen
- Muss-Eingabefelder: Pro Kriterium muss der Prozentsatz der Erfüllung eingegeben werden. Daraus werden die (ggf. gewichteten) Punkte und letztlich ein Notenvorschlag ermittelt.
- Fehler: keiner der 2 Bereiche darf vollständig entfallen
- Fehler: keine sinnvolle Eingabe
- Notenvorschlag schlechter als 4,0 (nicht bestanden)
- Bitte Abweichung vom Standardwert im Gutachten begründen

- Evaluation of the**
- T 2000 (Project Report)
 - T 3000 (Project Report)
 - T 3100 (Student Research Project)
 - T 3200 (Student Research Project)

Name of Student: Nils-Christopher Wiesenaur
 Course: TINF19C
 Student ID: 7344312
 Title of Report: Konzeptionierung und Realisierung eines Bürgerportals mit intelligenter Suche
 Name of Reviewer: Gennadii Svitlychnyi

Area	Content Development
Technical development	The developed project meets all the requirements for the realization of the desired citizen portal. The additional implementation of an authorization system (Chapter 4.5.4), internationalization (i18n with ngx-translate) and the use of a not yet documented technology (Chapter 4.5.6) resulted in additional points.
Use of technical knowledge	He demonstrates extensive knowledge in the field of software development, specifically in JavaScript. The existing expertise could be shown especially in chapter 2.5, the technology evaluation. Many frameworks and tools were discussed.
Application of methods and tools	A large number of tools were used: Draw.io for graphics/wireframes, MEAN stack to realize the citizen portal, additional JavaScript libraries for internationalization, UI statistics and artificial intelligence (brain.js).

Step 2: Explanation of the Evaluation

Practicability of result	The project shows a good result and can be implemented with minor modifications.
Area	Content Development - Continued
Creativity	Right at the beginning of the project (chapter 2.2), creativity was shown for the creation of the wireframes. In addition, a subpage for the current statistics of the Corona virus was created (chapter 5).
Economical evaluation	A good general economic thinking is to be seen in the whole solution. Proposed solutions were analyzed and evaluated not only technically but also economically.
Area	Scientific Work
Independence, Initiative	The initiative for the project itself was high. Due to the software freedom, the decision of the technologies/frameworks to be used was made by himself. Information was obtained and deadlines were set up by his own. Nils showed a great interest of this work.
Systematic approach	The whole project shows a good systematic approach. Starting with the first ideas, a common thread can be seen all the way to the final project.
Documentation	The documentation has a very good structure, from theory and discussion to the practical part of the project. The texts are concise and understandable. The comprehensibility is supported by meaningful examples and self-made figures, graphics and tables. Attention has been paid to sentence structure, punctuation and spelling. In addition, company-specific and non-technical terms were explained.
Literature research	The selection of literature sources is extensive, generally target-oriented and follows scientific standards. In addition, references were made to current online sources.
Use of literature	All statements were substantiated, and a discussion of the given literature was made. In addition, own solutions were developed and discussed
Remarks	Despite minor weaknesses, the work can be considered extremely successful.

Final grade 1,5

Step 2: Explanation of the Evaluation

Böblingen, 07.09.2021

Place, Date



Signature of Advisor