

Usability review

Carlota Braun

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable
or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Features and functionality meet common user goals and objectives.
- 2 Features and functionality support users desired workflows.
- 3 Frequently-used tasks are readily available (e.g. easily accessible from the homepage) and well supported (e.g. short cuts are available).
- 4 Users are adequately supported according to their level of expertise (e.g. short cuts for expert users, help and instructions for novice users).
- 5 Call to actions (e.g. register, add to basket, submit) are clear, well labelled and appear clickable.

Good

Good

Excellent

Moderate

Good

Homepage / starting page

- 6 The Homepage / starting page provides a clear snapshot and overview of the content, features and functionality available.

Excellent

7 The home page / starting page is effective in orienting and directing users to their desired information and tasks.

Excellent

8 The homepage / starting page layout is clear and uncluttered with sufficient 'white space'.

Moderate

Navigation

9 Users can easily access the site or application (e.g. the URL is predictable and is returned by search engines).

Very poor

10 The navigational scheme (e.g. menu) is easy to find, intuitive and consistent.

Excellent

11 The navigation has sufficient flexibility to allow users to navigate by their desired means (e.g. searching, browse by type, browse by name, most recent etc...).

Good

12 The site or application structure is clear, easily understood and addresses common user goals.

Good

13 Links are clear, descriptive and and well labelled.

Good

14 Browser standard functions (e.g. 'back', 'forward', 'bookmark') are supported.

Good

15 The current location is clearly indicated (e.g. breadcrumb, highlighted menu item).

Poor

16 Users can easily get back to the homepage or a relevant start point.

Good

17 A clear and well structure site map or index is provided (where necessary).

Good

Search

18 A consitent, easy to find and easy to use search function is available throughout (where desirable).

Good

19 The search interface is appropriate to meet user goals (e.g. multi-parameter, prioritised results, filtering search results).

Poor

20 The search facility deals well with common searches (e.g. showing most popular results), misspellings and abbreviations.

Poor

21 Search results are relevant, comprehensive, precise, and well displayed.

Good

Control & feedback

22 Prompt and appropriate feedback is given (e.g. following a successful or unsuccessful action).

Good

23 Users can easily undo, go back and change or cancel actions; or are at least given the chance to confirm an action before committing (e.g. before placing an order).

Very poor

- 24 Users can easily give feedback (e.g. via email or an online feedback / contact us form).

Poor

Forms

- 25 Complex forms and processes are broken up into readily understood steps and sections. Where a process is used a progress indicator is present with clear numbers or named stages.

Excellent

- 26 A minimal amount of information is requested and where required justification is given for asking for information (e.g. date of birth, telephone number).

Very poor

- 27 Required and optional form fields are clearly indicated.

N/A

- 28 Appropriate input fields (e.g. calendar for date selection, drop down for selection) are used and required formats are indicated.

Moderate

- 29 Help and instructions (e.g. examples, information required) are provided where necessary.

Very poor

Errors

- 30 Errors are clear, easily identifiable and appear in appropriate location (e.g. adjacent to data entry field, adjacent to form, etc.).

Good

- 31 Error messages are concise, written in easy to understand language and describe what's occurred and what action is necessary.

Good

- 32 Common user errors (e.g. missing fields, invalid formats, invalid selections) have been taken into consideration and where possible prevented.

Poor

- 33 Users are able to easily recover (i.e. not have to start again) from errors.

Moderate

Content & text

- 34 Content available (e.g. text, images, video) is appropriate and sufficiently relevant, and detailed to meet user goals.

Good

- 35 Links to other useful and relevant content (e.g. related pages or external websites) are available and shown in context.

Good

- 36 Language, terminology and tone used is appropriate and readily understood by the target audience.

Excellent

- 37 Terms, language and tone used are consistent (e.g. the same term is used throughout).

Good

- 38 Text and content is legible and scanable, with good typography and visual contrast.

Moderate

Help

- 39 Online help is provided and is suitable for the user base (e.g. is written in easy to understand language and only uses recognised terms). Where appropriate contextual help is provided.

Very poor

- 40 Online help is concise, easy to read and written in easy to understand language.

Very poor

41	Accessing online help does not impede users (i.e. they can resume work where they left off after accessing help).	N/A
42	Users can easily get further help (e.g. telephone or email address).	Good

Performance

43	Site or application performance doesn't inhibit the user experience (e.g. slow page downloads, long delays).	Moderate
44	Errors and reliability issues don't inhibit the user experience.	Moderate
45	Possible user configurations (e.g. browsers, resolutions, computer specs) are supported.	Excellent

Overall usability score (out of 100) *	69	-
--	----	---

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience is not ideal.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
	5	100%	4	4	5
	5	100%	4	4	5
<i>Las principales prestaciones de la página web se encuentran visibles y accesibles en todo momento en la parte superior de la pantalla sin molestar.</i>	4	80%	5	4	4
<i>La página no cuenta con ajustes ni atajos para usuarios avanzados, pero cuenta con una serie de canales de comunicación aptos para todos los públicos y todos los niveles de experiencia.</i>	3	60%	3	1,8	3
<i>Los botones dentro de la página de Carlota Braun son claros, pero a la hora de intentar realizar algunas acciones estas te llevan a terceras páginas que no son tan claras.</i>	3	60%	4	2,4	3
	3	60%	5	3	3



4 80% 5 4 4

La página se siente muy sobrecargada en algunos puntos con muchos elementos y poco espaciado. En cambio, en otros hay demasiado espaciado. Además, de excesivos cambios de fuentes de letra.

3 60% 3 1,8 3

El dominio es extremadamente genérico, parece un buscador de hostels. No aparece el primero a la hora de buscarlo, se ve aplastado por comparadores. El favicon es muy poco visible en buscadores con tema oscuro.

2 40% 1 0,4 2



4 80% 5 4 4

Para las pocas posibilidades de búsqueda esperables, la página web cumple con bastantes opciones.

3 60% 4 2,4 3



5 100% 4 4 5



3 60% 4 2,4 3

En la funcionalidad de "marcador", el icono que se le asigna no es muy visible, puesto que se asigna un color sobre un fondo blanco.

4 80% 4 3,2 4

La página web marca en el menú la posición del usuario dentro de la página, solo en el momento de entrar en ese apartado. En cuanto el usuario se mueve un poco por la página, esa referencia se pierde, aunque siga en el mismo apartado. Además, las urls no son del todo correctas dentro de la web.

2 40% 2 0,8 2

Dándole click al logo que se encuentra siempre visible se puede volver a la página principal. A menos que estés en medio del proceso de reserva, que tendrás que volver hacia atrás para encontrarlo.

2 40% 4 1,6 2



1 20% 4 0,8 1

No existe la manera directa de ir a la reserva desde todos los puntos de la página, solo desde la portada.

4 80% 4 3,2 4

No se pueden escoger día y tipo de habitación en la misma búsqueda, dando lugar a que se realicen búsquedas innecesarias para intentar cuadrar fecha y habitación.

4 80% 2 1,6 4

El buscador de "eventos" no es tolerante a fallos gramaticales u ortográficos. No existe método de filtrado dentro del área de reservas.

2 40% 2 0,8 2

El buscador de eventos no está del todo bien implementado, teniendo en cuenta que hay ciertos eventos que tienen una portada y otros son puro texto, cuando en realidad luego todos tienen portada. En cambio, el buscador de habitaciones ciertamente aporta la información relevante a la hora de buscar alojamiento en fechas determinadas.

4 80% 4 3,2 4

En la búsqueda de eventos y la selección de fechas y habitaciones hace un buen trabajo la página mandando buen feedback. No obstante, a la hora de realizar el pago la página es bastante susceptible a datos incorrectos.

4 80% 4 3,2 4

Si una persona decide cambiar de habitación durante el pago no puede volver hacia atrás en la página. Por lo que tiene que escribir nuevamente en el buscador las fechas y seleccionar las habitaciones correspondientes de nuevo. Además, tendrá que escribir los datos del pago completos otra vez.

3 60% 1 0,6 3

No hay manera de escribir comentarios dentro de la página. La única manera sería mediante otras aplicaciones de reseñas. Cuenta con contacto whatsapp e email, aunque estos no se presentan como métodos de contacto para feedback, sino para dudas e información

1 20% 2 0,4 1

Los pocos formularios que se presentan son muy claros y simples

3 60% 5 3 3

No existe ningún tipo de explicación a los datos que se piden obligatoriamente para realizar una reserva.

2 40% 1 0,4 2

No hay campos no obligatorios

2 40% 0 0 0

Ciertos campos como la elección de fecha tiene despliegan un buen menú de calendario entendible por todo tipo de usuario. Pero luego, en campos como el teléfono, no se especifica qué tipo de formato debe seguir.

3 60% 3 1,8 3

No tiene ningún tipo de ayuda ni ejemplo

3 60% 1 0,6 3

Exceptuando el caso en el que el usuraio introduce una fecha incorrecta, que no resalta a la vista, por lo que una con prisa podría saltar el mensaje por alto, todos los mensajes de error son muy visibles y comprensibles.

4 80% 4 3,2 4

Todos los mensajes son claros y concisos, menos el mensaje de error de fecha inválida.

3 60% 4 2,4 3

La web controla bien los casos en los que el usuario se olvida introducir ciertos datos. Pero tiene un pésimo control de invención de datos y de comprobación de erratas.

3 60% 2 1,2 3

En caso de cometer un error introduciendo la cantidad de persona o de habitaciones el proceso se tendrá que repetir completamente de nuevo. En cambio, un error en cualquier otro apartado no supone ningún problema, se puede solucionar en pocos segundos sin tener que introducir todos los datos

3 60% 3 1,8 3

Falla en usar demasiados tipos de letra y algunas de las imágenes que se presentan no otorgan ningún tipo de información relevante.

5 100% 4 4 5

2 40% 4 1,6 2

4 80% 5 4 4

No queda claro el uso del nombre Carlota Braun y Carlota's Hostel

3 60% 4 2,4 3

Algunos tipo de letras son comprensibles sin ningún tipo de problema. Otros en cambio, no son tan legibles.

3 60% 3 1,8 3

No existe una ayuda específica, online y de usuario como tal. La única ayuda que existe es la de contacto vía whatsapp o teléfono.

4 80% 1 0,8 4

No existe ayuda online escrita.

3 60% 1 0,6 3

360%000

Opciones como contacto telefónico o vía whatsapp son bastante visibles y fácil de acceder. Otros, en cambio, como el contacto vía email no son tan fáciles de encontrar en la página.

240%41,62

Ciertas páginas tardan un tiempo sustancial al que el usuario medio no está acostumbrado, por lo que se puede estresar.

480%32,44

Algunas aplicaciones sobre los mapas de las páginas, no redirigen a sitios correctos.

480%32,44

Se ve perfectamente en distintos dispositivos.

360%533

Good

596,6139

complete a significant number of important tasks.
some important tasks.
experience could be significantly improved.
majority of important tasks.
important tasks on the site or system.

