

L'ISLAM EST FAUX

Verbatim de la vidéo « l'islam est faux »

<https://www.youtube.com/watch?v=q4Fq34LS7PA>

questionsurlislam@gmail.com

En réalité, l'islam est faux

- pour certains c'est évident
- pour d'autres c'est probable
- alors évidemment les musulmans vont penser le contraire
- et pour beaucoup d'autres cette question du vrai ou du faux n'a pas de sens mais c'est parce que notre monde est malade : il a un vrai problème avec la vérité

Donc c'est une question grave – et d'abord pour les musulmans eux-mêmes

Car quand on dit que l'islam est faux, ce n'est pas pour être méchant par rapport aux musulmans, bien au contraire.

Vraiment bien au contraire !

Parce que ce qui serait méchant, ce serait de considérer qu'ils n'ont pas besoin de la vérité, comme s'ils n'en étaient pas dignes.

Si on aime vraiment les gens, on doit leur dire ce que l'on sait, ce qui est **démontré** aujourd'hui

parce que dans les dernières décennies il y a eu des études scientifiques - très nombreuses - qui toutes, **absolument toutes**, ont conclu dans le même sens

à savoir que l'islam n'est pas une révélation,

mais une **falsification**,

qui s'est construite dans le temps,

par le pouvoir totalitaire des califes,

dans leur intérêt direct.

Il faut permettre à tout le monde de raisonner rationnellement sur tout cela

Et il faut faire des SYNTHÈSES parce qu'il y a tellement de choses à dire qu'on pourrait se noyer.

En fait, en synthèse, l'islam repose sur quatre affirmations fondamentales :

- Il est la solution pour le monde
- Le Coran est un livre dicté par Dieu
- Mahomet est un prophète et un modèle
- Et La Mecque est historiquement la ville sainte de la naissance de l'islam, où il faut aller en pèlerinage, et vers laquelle tout le monde doit se tourner pour prier

Mais on peut montrer facilement que tout cela, c'est faux

Qu'il n'y a pas un seul de ces 4 points qui soit vrai !

Nous allons le démontrer en donnant rapidement beaucoup d'éléments précis

Ceux qui le veulent pourront prendre le temps d'étudier toutes les références correspondantes en mettant la vidéo sur « pause » quand ça va trop vite à l'écran,

Vous pourrez aussi nous écrire à l'adresse email qui s'affiche et nous répondrons à toutes les questions

Nous mettrons enfin sur la page d'informations complémentaires qui s'affiche aussi sur l'écran toutes nos réponses les plus intéressantes et plus de détails sur tous les éléments développés dans cette vidéo pour que chacun puisse tout vérifier

1. PREMIER POINT, L'ISLAM N'EST PAS LA SOLUTION POUR LE MONDE

L'islam prétend être « *Dīn, Dunyā et Dawla* », c'est-à-dire un modèle global idéal avec une religion, une société, un État, un système voulu par Dieu pour le bonheur du monde

Mais partout où ce modèle de l'islam a été mis en place, par exemple dans les 57 pays de l'Organisation de la Conférence Islamique,

- Il y a du sous-développement,
- il n'y a aucune invention, aucun prix Nobel,
- la science est bloquée,
- beaucoup de formes d'art sont bloquées,
- la philosophie est bloquée,
- les minorités sont persécutées,
- la justice est expéditive,
- la liberté est absente,
- la démocratie réelle est inexistante,
- Partout il y a une logique de soumission qui est très différente de la logique de liberté qui s'est développée dans les nations chrétiennes.
- Partout les femmes sont maltraitées et considérées comme inférieures,
- Partout il est interdit de se poser des questions sur l'islam, interdit de critiquer Mahomet, interdit de sortir de l'islam sous peine de mort ou de persécutions
- Il faut voir cette vidéo où un musulman d'Arabie Saoudite explique à quel point il a peur de quitter l'islam ...

Où est le modèle ?

- Est-ce en Arabie Saoudite ?
- Est-ce le Yémen ?

Jamais un musulman ne vous répondra ...

- nulle part dans le monde aujourd'hui, il n'y a un islam attirant qui propose un modèle enviable
- et nulle part dans l'histoire non plus

Les musulmans mettent en général tous ces échecs historiques sur le dos des Mongols, des Turcs, des colonialistes, depuis 800 ans, mais c'est trop facile.

Ils prétendent être « *khayru ummatin ukhriġat li-n-nāsi* » « *la meilleure communauté* », mais les résultats sont objectivement historiquement catastrophiques et on espère vraiment que ce modèle ne sera jamais imposé de force dans le monde entier comme l'islam croit en avoir reçu la mission ...

2. CONCERNANT LE CORAN,

Il prétend à un statut très élevé, bien supérieur à la Bible ou l'Évangile, puisqu'il affirme être dicté mot à mot par Dieu, mais c'est absolument faux et on peut s'en rendre compte facilement.

- On a maintenant la preuve que Le Coran a été écrit par les hommes, sur plusieurs siècles :
 - les manuscrits de Sanaa par exemple, qui datent de la fin du 7^{ème} siècle et qui ont été retrouvés par hasard en 1972, montrent que la version du Coran de l'époque ne contenait pas les sourates 27 à 36, qui ont donc été ajoutées après

- On retrouve la même chose sur un ancien recueil coranique daté peu après, et conservé à Berlin : au même endroit, cette fois-ci il manque 6 sourates ...
- Vous avez là, parmi beaucoup d'autres, **2 preuves matérielles claires**, qui montrent que le texte a été écrit, corrigé, complété et trafiqué par étapes, au cours du temps.
- Ce qui s'est fait d'autant plus facilement que le Coran est resté pendant des siècles en 1 seule langue et sous la domination d'un seul pouvoir politique.
- Malgré cela, avec la dispersion géographique de l'islam, plus de la moitié des versets du Coran ont des variantes, comme le savent tous les spécialistes.
- Certains mots ont jusqu'à 15 variantes, avec 15 sens différents
- Au-delà de toutes ses évolutions dans le temps, le Coran reste **bourré d'erreurs matérielles** :
 - o Il y a des **erreurs sur les personnes**,
 - o Il y a quantité d'**erreurs scientifiques**,
 - o des **erreurs historiques**,
 - o des **erreurs mathématiques**,
- Le Professeur Sami Awad Aldeeb Abu-Sahlieh a fait un blog et un gros livre de 500 pages où il recense plus de **2.500 erreurs linguistiques et grammaticales** dans le texte lui-même, classées en 11 catégories différentes :
 - o mots ambigus,
 - o erreurs d'orthographe,
 - o erreurs de copistes,
 - o mots erronés,
 - o erreurs grammaticales,
 - o contradictions,
 - o lacunes,
 - o etc, etc.
- **Il y a aussi dans le Coran des « versets contradictoires »** ce qui est impensable comme concept pour un livre dicté par Dieu.
- **Dans le Coran du Caire, sur un total d'environ 17.000 mots utilisés, il y a plus de 10.000 hapax**, c'est-à-dire plus de 60% des mots utilisés qui ne sont cités qu'une seule fois et pour lesquels le sens est souvent difficile à établir.
- C'est énorme !
- Au total **20 % des mots du Coran sont incompréhensibles** pour un arabisant pour la bonne et simple raison qu'ils ont été écrits originellement dans une autre langue que l'arabe
- Parce que le Coran est en réalité un **patchwork** de textes très variés traduits de diverses traditions chrétiennes - syriaque, araméenne, grecque - manichéennes, iraniennes, et surtout juives, puisqu'on a identifié beaucoup de racines communes avec le Talmud, le Midrash, le Targoum
- Enfin, à l'opposé de la Bible et de l'Évangile, le Coran est complètement **anhistorique** : jamais on ne cite les généalogies complètes des personnes, jamais le lieu, jamais le temps ; et il y a très peu de prénoms personnels.

Sur le fond, le texte est bourré d'appels au meurtre et à la violence

Le Coran est un livre en vente libre en France – et il demande littéralement de tuer au nom de Dieu des catégories entières de personnes :

- ceux qui ne croient pas à l'islam et qui ne se soumettent pas à la charia
- ceux qui « recouvrent » la vérité, les mécréants
- ceux qui « associent » d'autres divinités à Dieu
- Le verbe « qātala » veut dire combattre à mort, avec l'intention de tuer, et ce mot est répété 65 fois dans le Coran
- 165 versets ordonnent aux hommes de recourir à la violence
- 185 versets ordonnent de répandre l'islam par la force armée
- Il y a 200 mentions du feu de l'enfer en des termes atroces, pour faire peur, pour soumettre ...

- Et il y a 949 menaces contre les insoumis.

Le Coran justifie le viol :

- le verset 29 de la sourate 70 indique que « *les hommes chastes n'ont de rapport qu'avec leurs épouses et leurs captives de guerre* » et ça tous les juristes le confirmeront.
- Le canadien « Brother Ismaël » qui est un ancien musulman converti, qui a passé 16 ans dans l'islam et l'a quitté depuis, explique dans une vidéo éloquentes pourquoi ce verset et d'autres lui ont été humainement insupportables

Tout ça ne peut évidemment pas venir de Dieu

- Le Coran affirme qu'il est « **très clair** » mais en fait en de très nombreux passages, il est très obscur et chacun doit l'interpréter comme il peut : c'est pour cela que l'on rajoute des « *tafsirs* » entre parenthèses derrière les mots, pour essayer d'expliquer le sens du texte
- Le Coran prétend aussi être « *inimitable* » mais en réalité il est littérairement quelconque, désordonné, confus, décousu, il passe sans cesse d'un sujet à l'autre :
 - Par exemple, l'histoire de Noé, est répartie en 29 fragments un peu partout
 - L'histoire d'Abraham, est répartie en 37 fragments dispersés sans aucune logique
 - La narration est sans cesse interrompue parce qu'il y a des couches de réécritures

En 2006, Jean-Jacques Walter a prouvé mathématiquement à partir de la **théorie des codes** que le Coran a été écrit par une cinquantaine d'auteurs différents sur au moins 200 ans.

C'est à l'évidence une œuvre très humaine, et pas du tout une révélation ...

3. TROISIEME POINT : EST-CE QUE MAHOMET EST UN PROPHETE OU UN MODELE ?

Il n'est absolument pas prophète selon les critères de l'Ancien Testament et de la tradition juive :

- Il n'a pas de témoin
- Le Coran ne rapporte aucune prophétie
- Il n'a pas annoncé le Messie
- Il a fait zéro miracle selon le Coran - même si certains hadiths tardifs prétendent le contraire
- Il n'est pas mort à Jérusalem, alors que Jésus dit qu'il ne convient pas « qu'un prophète meure en dehors de Jérusalem »
- Il est même mort empoisonné, ce qui est une catastrophe pour un prophète

Comment évaluer Mahomet ?

La logique, c'est de le comparer à Jésus

parce que l'islam prétend être en continuité avec le Judaïsme et le Christianisme selon une vision simple :

- il y a eu Moïse
- Puis Jésus
- Puis Mahomet

Mais il y a plusieurs grands problèmes dans cette théorie

Et le premier c'est que la Bible n'a annoncé que le Messie et seulement le Messie.

Personne n'a évidemment jamais annoncé la venue de quiconque après le Messie pour la bonne et simple raison que dans la Bible et toute la tradition judéo-chrétienne, il n'y a **rien après le Messie**.

- Le Messie est le *terminus ad quem*. C'est-à-dire la fin.
- Avec lui, Tout est accompli
- C'est le sommet.
- Le dernier cadeau de Dieu qui doit être « la lumière des nations »
- c'est-à-dire que le Messie est pour toute l'humanité
- Il ne peut rien y avoir après lui, en dehors du déploiement de son Esprit Saint !

À ce sujet, les musulmans argumentent en disant que Moïse a annoncé la venue d'un « prophète » et que Jésus a annoncé la venue d'un « Paraclet ».

Mais la simple analyse de ces passages montrent qu'il ne peut absolument pas s'agir de Mahomet. En plus, si Moïse ou Jésus avaient annoncé quelqu'un qui viendrait après le Messie, il y aurait des traces historiques de cette attente, comme il y en a des centaines pour l'attente du Messie. Mais là il n'y a RIEN.

Zéro.

Historiquement, il est donc certain que Mahomet n'a été ni annoncé, ni attendu.

Par contre Jésus a explicitement et sérieusement mis en garde contre « *les faux prophètes* » qui viendront après lui et il a dit qu'on les reconnaîtrait à leurs fruits.

Et si on étudie les fruits de Mahomet

on voit qu'il n'y a aucune continuité avec Moïse et Jésus mais une rupture profonde
On le voit déjà avec les 10 commandements donnés par Moïse, qui contiennent des prescriptions morales

Jésus les a accomplies parfaitement :

- non seulement il n'a pas tué, mais il a ressuscité, guéri, donné la vie
- Il n'a pas menti, mais il était la vérité avec 1V majuscule
- Il n'a pas volé, mais il était le pauvre avec 1P majuscule
- Il n'a pas pris la femme de son frère, mais il était chaste avec 1C majuscule
- Il n'a rien pris à personne mais il a toujours donné - et même sa vie !

Mahomet par contre lui,

- il a tué et fait tuer,
- il a menti,
- il a volé,
- il a eu des relations sexuelles avec beaucoup de femmes, des esclaves, des captives de guerre, une enfant de 9 ans
- et il a fait beaucoup de pillages

Après, ceux qui ont voulu imiter Jésus sont devenus pauvres, chastes et obéissants

Et ceux qui ont imité Mahomet, les califes, ont accumulé la richesse, les harems et la domination

Donc là, on est dans une inversion totale des valeurs

C'est ce qu'on retrouve quand on compare la vie de Jésus et de Mahomet

- il y a un homme de guerre et un homme de paix,
- un homme violent et un homme doux
- un homme qui réduit en esclavage des tas de gens et un autre qui s'est fait l'esclave de tous,
- un homme qui est pécheur et un autre qui est sans péché
- etc, etc.

Si on veut regarder les choses au fond, l'islam redéfinit en fait totalement le bien et le mal

Qu'est-ce qui est mal et qu'est-ce qui est bien selon la morale classique ?

Selon la Bible le diable est le « prince de ce monde » qui inspire le mal :

- Il pousse à la violence, à l'accumulation de richesses, à la débauche
- A l'inverse des 10 commandements
- et il pousse même à des œuvres encore plus horribles comme les massacres, les tortures, l'esclavage, les viols, la pédophilie, l'inceste ...

Ce qui est terrible c'est que Mahomet coche TOUTES les cases

- Il a ordonné des massacres, comme par exemple les 600 juifs de Médine, décapités en une seule journée
- Il a torturé énormément de gens comme par exemple les Oklites qu'il a laissé mourir au soleil après leur avoir coupé les mains, les pieds et après leur avoir crevé les yeux avec des clous chauffés
- Il a violé la juive Safiya après avoir tué et torturé aussi son mari, et tué son père et son frère
- Il s'est marié à 50 ans passés avec une petite fille de 6 ans et il l'a mis dans son lit à 9 ans
- Il a même pris la femme de son fils adoptif qui l'avait séduit et que son fils lui a proposée

Les musulmans sont obligés de penser que tout cela c'est bien mais en réalité c'est évidemment mal
Et tout homme qui a un minimum de bon sens le voit : ce sont de mauvaises actions

Comment un prophète de Dieu pourrait-il faire l'œuvre du diable ?

- Comment peut-on faire tout ces horreurs et regarder après la douceur, la bonté et la pureté de la Vierge Marie ?

Jésus lui bien sûr ne coche AUCUNE de ces cases

- Il fait tout l'inverse point par point
- c'est vraiment le jour et la nuit

Mahomet a un comportement qui est à l'opposé de celui du Christ

Mahomet correspond parfaitement à la définition de l'anti Christ que donne les chrétiens

- Il refuse le Père et le Fils
- Il refuse Jésus venu dans la chair
- l'islam se définit fondamentalement par un refus du mystère de l'Incarnation

L'islam est fondamentalement une agression contre le mystère du Christ

- Il détourne l'idée biblique de Messie, comme on l'a vu
- Il nie aussi Jésus comme Fils de Dieu, en disant que Dieu n'a pas de Fils
- Il nie la Rédemption et le Salut
- Il nie la Crucifixion et la Résurrection.
 - o D'ailleurs l'islam dit qu'Allah a trompé les chrétiens en mettant un sosie à la place de Jésus sur la Croix, mais si c'était vrai comment pourrait-il ensuite leur reprocher de croire au Christ et les envoyer en enfer pour cela ?
 - o C'est complètement incohérent
- L'islam nie la notion d'Alliance qui est remplacée par la Soumission
- Il change même le nom de Jésus qui signifie « *Dieu sauve* » et il le remplace par « *Issa* » qui ne signifie plus rien.

L'islam nie tout et dépouille complètement Jésus qui serait réduit à n'être qu'un simple prophète
Et même un prophète raté, car transmetteur d'un texte islamique que personne n'a jamais vu, et qui aurait été perdu dans l'histoire !

Mais tout cela est faux.

Jésus n'est pas un simple prophète et quiconque dit cela de lui fait de lui un menteur.

Il faut prendre le temps de comparer Jésus et Mahomet

Cette évaluation est **capitale**

L'islam met en face deux modèles opposés et on doit se demander : qui est le vrai modèle ?

Jésus est évidemment infiniment plus grand que Mahomet, même le Coran le dit

Il faut prier sur cela : « Qui cherche trouve » disait Jésus.

4. ENFIN QUATRIEME POINT : LA MECQUE

Il est aujourd'hui prouvé que pendant les 100 premières années de l'islam pas une seule des 43 mosquées construites n'était orientée vers la Mecque

- Dan Gibson, un chercheur canadien, l'expose précisément dans des livres et dans un documentaire éloquent qu'on trouve gratuitement sur Internet
- Sur son site internet, il publie les coordonnées GPS de toutes les premières mosquées connues, ce qui fait qu'on peut tout vérifier sur Google Earth, même si Gibson travaille avec des photos satellites plus précises encore.

Cette affirmation elle aussi n'est pas contestable :

entre 622 et 726, sur les 43 premières Mosquées, 16 étaient orientées vers Petra,
alors qu'il n'y en a eu AUCUNE orientée vers la Mecque

Et il s'agit de mosquées de grandes villes comme par exemple :

- La mosquée **Amr ibn -Al-As**, à Fostat, au Caire, en Égypte, construite en 642
- La Grande Mosquée de Sanaa au Yémen, construite en 705
- La Mosquée al Aqsa à Jérusalem en Israël, construite en 709
- Une mosquée près de Damas en Syrie,
- Une autre près de Beyrouth au Liban ...

Il y a un exemple qui est particulièrement parlant à Amman en Jordanie que l'on peut vérifier en tapant simplement les coordonnées GPS données par Dan Gibson dans Google Earth (31°57'16.48"N - 35°56'4.53"E)

On arrive direct sur place et on voit:

- La Mosquée des 7 Dormants d'Amman en Jordanie qui est aujourd'hui en ruines :
qui a été construite au 7^{ème} siècle
et qui pointe vers Pétra
- Mais vers 730-740, une deuxième mosquée a été construite à 100 mètres de l'autre, et à cette époque, 100 ans après Mahomet, ils ont choisi une toute autre orientation, vers La Mecque. C'était la deuxième mosquée connue avec une orientation vers La Mecque, après celle de Banbhore, au Pakistan, construite en 727 !
- Peut-on faire plus clair ?
- **Tout le monde peut vérifier très facilement sur Google Earth que c'est vrai**

Finalement, c'est seulement 200 ans après Mahomet, au moment où le pouvoir Abbasside de Bagdad prend le contrôle, que toutes les mosquées seront systématiquement tournées vers La Mecque. Avant, c'est comme si La Mecque n'existait pas, comme si elle n'avait pas encore le rôle que les musulmans lui prêtent aujourd'hui.

C'est quelque chose d'ENORME

qui est confirmé par toutes les études

En fait, la plupart des choses qui sont dites de La Mecque dans les traditions islamiques correspondent au site de Pétra et à sa région.

AUCUNE des descriptions de La Mecque ne colle avec son site réel dans le désert d'Arabie :

- La Mecque n'a jamais été « la mère de toutes les cités »,
- Elle n'est pas située sur un carrefour de routes commerciales, puisqu'elle est à l'écart, et en contrebas de l'itinéraire caravanier traditionnel
- Elle n'a jamais été un grand centre de pèlerinage antique,
- Elle n'a jamais été célèbre depuis Abraham,
- Il n'a jamais été possible d'y lever des armées de plusieurs milliers d'hommes,

- Elle ne peut pas avoir été le caravansérail de la tribu des Qoréchites, ni leur base arrière car il est impossible d'y élever des chameaux, faute de pâturages
- Il n'y a jamais eu là-bas d'arbres, de fruits, d'herbe verte, de terres agricoles : c'est prouvé par l'analyse des sols en plus du climat !

Il est absolument démontré aujourd'hui que tout ça c'est impossible, faux et archi-faux.

La Mecque est en réalité :

- éloignée de toutes les routes antiques connues,
- au milieu d'un désert rocheux où aucune agriculture n'est possible
- avec des températures qui atteignent 50° C à l'ombre
- il n'y a pas de source d'eau sur place : juste un puits
- il tombe à peine 7 cm d'eau de pluie par an
- et les gigantesques excavations réalisées sur place par les Saoudiens n'ont jamais révélé la moindre archéologie antique
- La Mecque n'est jamais citée dans aucun texte ou aucune carte antique. Certains disent que la mention de « maccoraba » par Ptolémée au IIe siècle désignerait La Mecque, mais c'est faux d'après pratiquement tous les spécialistes, et il n'y a aucune autre citation nulle part.

La Mecque n'entre dans l'histoire qu'après 690, c'est-à-dire plus de 50 ans après Mahomet

Ce que la tradition musulmane appelle

- « la ville sainte »,
- « le lieu de rassemblement interdit »
- « le lieu des pleurs »

ne correspond pas à la Mecque contrairement à ce que l'histoire officielle a voulu nous faire croire.

Par contre Pétra correspond à la plupart de ces descriptions comme le montre Dan Gibson.

En fait, le mythe de la Mecque a été inventé par les califes pour créer une ville sainte purement arabe.

Il faut donc éclaircir cette question :

Pourquoi et comment cette manipulation a-t-elle pu se construire ?

On peut aujourd'hui reconstituer assez précisément les choses

en se servant des sources extérieures à l'islam

et des éléments de la tradition musulmane,

en pointant et en expliquant leurs incohérences.

Les Qoréchites, la tribu de Mahomet étaient en fait du nord de la Syrie

Cela a été démontré par la toponymie et par l'archéologie

Selon les traditions musulmanes Mahomet a été chef de guerre en gros entre 610 et 632

- Sur cette période, la tradition musulmane parle qu'il aurait commandé 60 razzias
- et il a accumulé du butin
- Il aurait commencé avec 300 cavaliers
- et il a fini avec 10 000 qui écumaient le Moyen-Orient

Une razzia c'est simple :

- vous assaillez un village ou une caravane
- vous tuez tous les hommes
- vous prenez les femmes et les enfants en esclaves
- et vous ramassez le butin

Il y a une sourate entière, la sourate 8 dont le titre est « le butin »

- Il y est dit au premier verset que le butin doit revenir à Mahomet et à Dieu

- au verset 41 il est dit que 20 % du butin doit toujours revenir « *à Mahomet, à ses parents, aux orphelins, aux pauvres, et aux nécessiteux* ». Ce ne sont pas des inventions. Vous pouvez vérifier : sourate 8 verset 41

Est-ce qu'on peut imaginer Jésus réunir ses apôtres et dire : comment va-t-on partager le butin ?
Là, on est vraiment encore sur une autre planète ...

Ensuite, selon la tradition, Mahomet est mort et toutes les tribus qui l'avaient aidé sont reparties chez elle

mais Abû Bakr a voulu continuer

Il a dû faire la guerre pour obliger tout le monde à continuer car rien n'était prévu par Mahomet

Abû Bakr a commencé à rassembler quelques textes sur Mahomet puis il a été assassiné

Après lui, est venu Omar qui a pris Jérusalem

puis Othman qui a créé un premier Coran

- en détruisant tous les autres textes
- en menaçant de mort ceux qui en garderaient
- et en faisant détruire toutes les sources

Après s'est implantée la dynastie des Omeyyades basée à Damas

On a découvert que 40 ans après Mahomet le premier calife Omeyyade utilisait encore des monnaies avec des croix chrétiennes. C'est historique mais c'est absolument incompatible avec la vision officielle de l'islam

Ensuite, Abd-el-Malik, le troisième calife omeyyade, fait réécrire une nouvelle version du Coran en faisant détruire tous les Corans d'Othman

C'est à cette époque, vers 692, qu'il y aura la « deuxième fitna », le deuxième schisme, avec la guerre entre les califes de Damas et Ibn al Zubayr, qui se proclame calife dans « la ville sainte », sans doute Pétra, et qui aboutira à la destruction de la Kaaba, le sanctuaire de la pierre noire idolâtrée en ce lieu.

Le récit qu'en fait l'historien Al Tabari confirme encore qu'on était à Petra et non à La Mecque car le calife de Damas est mort et l'armée a été prévenue et est revenue en moins de 40 jours.
C'est impossible depuis La Mecque qui est à 1400 km de Damas, mais possible depuis Pétra à 435 km.

Autre élément troublant : l'année 70 de l'Hégire a été complètement expurgée de l'histoire d'Al Tabari, qui contient aujourd'hui 15 pages sur l'année 69, 27 pages sur l'année 71 mais 0 sur l'année 70 ...

Bref, dans le cours de cette guerre, la « ville sainte » de Pétra a été à un moment prise par les armées Omeyyades, forçant Ibn al Zubayr à s'enfuir, en faisant transporter la fameuse pierre noire. Il s'est sans doute alors replié vers le sud et a dû s'installer sur le site de La Mecque, loin de ses ennemis, ce qui expliquerait comment cette ville a été réellement fondée.

Ce qui est en tous cas certain c'est que l'histoire de La Mecque n'a rien à voir avec ce que la tradition musulmane en dit, les chercheurs trouvent aujourd'hui quantité d'autres éléments qui infirment totalement l'authenticité de l'histoire officielle musulmane, notamment la découverte de manuscrits très anciens du Coran ou même de l'absence de Coran parfois.

Par exemple, il est avéré que ceux qui ont conquis l'Espagne autour de 705-710 n'avaient pas de livre sacré : il n'y avait pas encore de Coran diffusé à ce moment-là

C'est à cette époque qu'il faut situer les manuscrits de Sanaa, qui sont parmi les plus anciens que l'on connaisse : vers la fin du 7^e siècle

On a cité déjà le manuscrit où il manque 10 sourates, mais il y a aussi beaucoup d'autres

Par exemple, ces photos à l'ultraviolet qui montre que ces textes sont des palimpsestes, c'est-à-dire qu'on a effacé et recopié dessus

Bien d'autres photos montrent un Coran incomplet.

Par exemple, ici, la fin de la Sourate 48 manque, le seul endroit où il y a « Makka »

Par exemple, ici, Jésus est appelé « le Fils » dans un sens absolu mais plus tard on rajoutera « de Marie » ce qui change complètement le sens du texte bien sûr ...

Il y a beaucoup de preuves comme ça de la rédaction progressive du Coran

En fait, on n'a aucun Coran complet datant du 7^e siècle ou des Omeyyades

Il faut attendre l'établissement des Abbassides, qui mettent fin par la guerre au califat de Damas et installent leur capitale à Bagdad, en Mésopotamie. C'est sous leur règne que sera finalisé le Coran, et la tradition musulmane qui l'explique.

Le premier Coran quasi complet dont on dispose, conservé au musée de Topkapi, date de cette période, 200 ans après Mahomet.

C'est également à cette époque au IX^e siècle, que sont publiés les premiers recueils de hadiths, les recueils de Boukhari, de Muslim, qui en comptent plusieurs milliers, même si on ne dispose d'aucun exemplaire physique du recueil de Boukhari datant d'avant le XII^e siècle

Pareil pour les biographies de Mahomet : il faut attendre le IX^e siècle pour que soit publiée la « sira » d'Ibn Hicham, la première biographie officielle de Mahomet dont on ait conservé la trace

C'est dans ces eaux là seulement qu'est fixée la doctrine du Coran incréé.

- Entre 813 et 847, 3 califes Al-Ma'mūn, Al-Mu'taṣim et Al-Wāthiq protégeaient les Mu'tazilites qui refusaient cette idée
- mais finalement le calife al-Mutawakkil les a déclarés hérétiques,
- et quelques années plus tard, le calife Al Muqtadir les a emprisonnés,
- il les a mis à mort
- et il a définitivement imposé la thèse du Coran incréé dans son règne, 2 siècles et demi après Mahomet

Après cela, on aura :

- Les premières exégèse du Coran (Tafsir al Tabari, au Xe siècle)
- les autres recueils de hadiths qui en produiront des centaines de milliers
- et les chroniques historiques des premiers temps de l'islam (la chronique de Al Tabari)

C'est en 980 seulement que se crée la doctrine des versets abrogeants et des versets abrogés pour résoudre la question des versets contradictoires :

- à ce moment les califes abbassides sont encore dominants et ils décident que les versets les plus violents - qui ont été dit « de Médine » - vont systématiquement abroger les versets les plus modérés, - qui ont été dits de « la Mecque »
- Mais il est clair que cette distinction entre la Mecque et Médine qui existe encore aujourd'hui n'a absolument aucun fondement historique
- Finalement, en 1029 les califes imposent la fermeture des portes de *l'ijtihad* : la fin de l'effort d'interprétation.

Toute la rédaction et la publication de la base de la tradition musulmane et de l'histoire officielle datent donc de la période abbasside, 200 ans au moins après Mahomet

Pendant les 200 ans qui précèdent il y a ce qu'on appelle le « trou noir de la littérature arabe » :

- les califes ont fait détruire toutes les sources de leurs prédécesseurs
- ils ont même fait détruire les sources païennes en faisant brûler par exemple la bibliothèque de Ctésiphon en 636 ou la gigantesque bibliothèque d'Alexandrie à partir de 640

il y a eu donc 100 ans sans la Mecque

et c'est seulement à partir de 820 que toutes les mosquées sont orientées vers la Mecque et des siècles sans tradition définitive, sans coran complet, sans biographie ni historiographie officielle

À qui profite cette manipulation ?

Il est évident que le pouvoir religieux a été manipulé par le pouvoir politique :

- Les califes avaient le pouvoir de le faire
- ils avaient tout intérêt à le faire
- et ils l'ont fait.

Ils avaient tout intérêt à raconter que Mahomet était quelqu'un de formidable qu'ils étaient ses successeurs et qu'il fallait donc se soumettre à leur autorité pour des raisons politiques, militaires et aussi pour des raisons religieuses.

Tous ces éléments confirment qu'on ne peut évidemment pas faire confiance à l'historiographie officielle islamique édictée sous le pouvoir absolu des califes

Est-ce qu'il faut s'en étonner ?

Depuis quand un pouvoir absolu et totalitaire pourrait-il être une source crédible ?

Est-ce qu'on peut faire confiance à l'historiographie officielle de la Corée du Nord et croire telle quelle tout ce que raconte la propagande de Kim Jong Un et de ses prédécesseurs ?

Bien sûr que non.

Et bien dans le cas de l'islam, on est dans un cas très comparable avec un contexte impérial et un pouvoir totalitaire qui généralise les entreprises de destruction des documents qui ne vont pas dans le bon sens.

Bref, la vérité oblige à dire que le « récit » qui est l'ossature de l'islam est faux et archifaux.

En réalité, l'islam s'est construit comme une idéologie de conquête : ce n'est absolument pas une religion de paix

Les califes ont organisé l'expansion militaire de l'islam qui a conduit à la conquête de l'empire Perse, à la conquête de l'Afrique du Nord, des Balkans, de la Perse, de l'Inde en passant par la conquête de de l'Espagne jusqu'à Poitiers

Ce n'était évidemment pas des guerres défensives.

Alexandre del Valle dit avec justesse que l'islam se présente comme **un véritable ennemi**, car l'ennemi n'est pas celui qui est différent de nous ou celui qui ne nous convient pas : c'est, au sens militaire et stratégique du terme, celui qui veut :

1°/ premièrement s'en prendre à notre population,

2°/ deuxièmement à notre territoire

3°/ et troisièmement à notre gouvernement et nos valeurs.

On est parfaitement dans ce cas-là, et c'est rare dans l'histoire ...

Le Maréchal Sissi, président de l'Égypte, qui est musulman, confirme cette folie.

Il est intervenu publiquement et solennellement pour dire :

« *Nous devons changer radicalement notre religion* »

et il a dit :

« *Si on regarde les choses avec clarté est-il concevable que 1 milliard 600 millions de musulmans puisse vouloir tuer une population mondiale de 7 milliards ?* »

Il a dit cela publiquement, dans la plus grande université d'Égypte - à Al-Azhar -, devant les oulémas qui à la fin l'applaudissent.

Imaginez que le président de l'Italie aille à Rome dire aux Cardinaux de l'Eglise catholique « *voilà il faut qu'on change nos textes parce que ces textes nous obligent à tuer le reste de la population* », les gens le regarderaient en disant « *il a perdu la tête* ».
Là ce n'est pas ce qui se passe. Les gens disaient oui et ils applaudissaient !

AVEC TOUT CELA, COMMENT EXPLIQUER QUE CERTAINS CROIENT ENCORE A TOUT CELA ?

En fait c'est un système auto référentiel qui tourne en boucle et qui fonctionne comme un bloc idéologique :

- si on vous dit que Mahomet a fait quelque chose d'horrible, c'est parfois justifié par le Coran
- si on demande : pourquoi est-ce que vous croyez au Coran ?
- on va vous dire : parce que l'islam dit que c'est le livre de Dieu
- et pourquoi est-ce que vous croyez à l'islam ?
- Parce que Mahomet est le prophète de l'islam !

Il faut donc tout prendre ou tout laisser

et quand on commence à avoir des doutes ce n'est pas facile car il y a une grosse pression sociale.
Il n'est pas facile de quitter l'islam, on risque sa vie

Il est très dur d'entrer dans le judaïsme ou dans le christianisme :

- il faut le vouloir,
- cela se mérite
- ça prend du temps,
- Par contre, il est très facile d'en sortir : parce que la liberté est fondamentale pour l'amour !

Pour l'islam c'est absolument l'inverse :

- il est très facile d'y entrer, cela se fait en 3 minutes
- il suffit de prononcer la profession de foi devant 2 témoins
- mais il est par contre impossible d'en sortir sans risquer la mort, au moins la mort sociale et la persécution

L'islam est une prison, qui prive de liberté

Mais heureusement avec les horreurs des dernières années, de plus en plus de gens voient clair.

Aujourd'hui beaucoup ont le courage d'étudier la question, et de se convertir à la vérité

par millions pour la première fois dans l'Histoire

On parle de 100 000 convertis en Arabie Saoudite.

600 000 en Indonésie

6 500 000 chaque année en Afrique

Mais en France, il faut que ça progresse,

Donc en résumé

- L'islam n'est pas la solution pour le monde
- le Coran ne vient pas de Dieu
- Mahomet n'est ni prophète ni modèle
- et la Mecque n'existait même pas au temps de Mahomet qui n'y a jamais mis les pieds

Conclusion : l'islam est vraiment faux et archifaux

Aujourd'hui, l'islam se raidit parce que ses valeurs sont contredites par celles qui ont imprégné l'Occident

Les valeurs de respect, de tolérance, d'amour du prochain, d'égalité, de liberté, ont pour elles la force irrésistible de la vérité et de la loi naturelle gravée au cœur de chaque homme.

C'est pourquoi, au-delà des soubresauts de l'histoire, elles finiront par s'imposer à toute l'humanité.
C'est inéluctable.

Tôt ou tard, les hommes informés auront envie d'être libres.

Tôt ou tard, l'islam va s'écrouler comme le communisme à cause des moyens de communication nouveaux qui montrent que c'est un mensonge et un mensonge dangereux.

Attention cependant à toujours bien distinguer les musulmans de l'islam !

Cette distinction entre les musulmans et l'islam est vraiment capitale.

L'islam est un système abominable,
mais les musulmans ont parfois une religiosité admirable

Jean-Jacques Walter a fait une conférence au cercle de l'union interalliée devant des ambassadeurs de plusieurs pays, pour présenter son livre formidable : « les 2 islams », le meilleur livre récent sur l'islam, tout le monde était stupéfait car il était extrêmement précis, factuel, synthétique.

Il n'y a eu après que des compliments sauf un qui est l'ambassadeur du Sénégal qui a dit :

« Monsieur je suis désolé, moi je suis l'ambassadeur d'un pays à majorité musulmane et chez nous cela ne se passe pas du tout comme vous avez dit ».

Et Jean-Jacques Walter a répondu oui, au Sénégal on n'applique pas l'islam réel, au Sénégal on applique les traditions du Sénégal qui sont la douceur, le respect, la tolérance et ce n'est pas du tout l'islam.

Donc en fait les musulmans font un tutti frutti avec la nature humaine, leur culture, et certains aspects de l'islam puisque la plupart n'ont pas lu le Coran.

Donc il faut bien toujours garder cela en tête.

Les musulmans sont en réalité les premières victimes de l'islam !

Qu'est-ce qu'il faut faire alors ?

- Il faut d'abord arrêter d'être naïf
- Il faut ensuite se poser les bonnes questions, agir et parler de tout cela
- et il faut ensuite prier pour la conversion de tous

En tous cas que chacun réfléchisse avec tous ces éléments
et que chacun fasse selon sa conscience !

Enfin, last but not least, si vous n'êtes pas totalement convaincu malgré tous ces éléments, tournez-vous vers Dieu et priez-le vraiment, avec le cœur, avec vos mots à vous.

Demandez-lui de vous révéler la vérité

Attention parce que prier ce n'est pas « faire » des choses comme se mettre dans une certaine position et lire des textes :

Prier c'est parler à Dieu de tout son cœur, avec foi « comme un ami parle à un ami »

Jésus disait : « Toi, quand tu pries, retire-toi dans ta pièce la plus retirée, ferme la porte, et prie ton Père qui est là, présent dans le secret » (Mt 6,6).

Faites-le avec confiance.

On constate aujourd'hui que Dieu répond actuellement avec grande force aux prières des musulmans qui cherchent la vérité.