

# Practica 2 Tipologia y Ciclo de Vida de los Datos

Fernando Muñoz Martin y Ricardo Santos Patricio

Mayo 2021

## Índice

<b>1. Descripción del Dataset</b>	<b>1</b>
1.1. Introducción . . . . .	2
1.2. Importancia y problemas para responder . . . . .	2
<b>2. Integración y selección de los datos de interés a analizar</b>	<b>2</b>
2.1. Lectura Archivo . . . . .	2
2.2. Selección de datos . . . . .	3
<b>3. Limpieza de los datos</b>	<b>4</b>
3.1. Elementos vacíos . . . . .	4
3.1.1. ¿Contienen los datos ceros o elementos vacíos? . . . . .	4
3.1.2. ¿Cómo gestionar los casos? . . . . .	6
3.2. Identificación y tratamiento de valores extremos . . . . .	8
<b>4. Análisis de los datos</b>	<b>11</b>
4.1. Selección de los grupos de datos que se quieren analizar o comparar . . . . .	11
4.2. Comprobación de la normalidad y homogeneidad de la varianza. . . . .	11
4.3. Aplicación de pruebas estadísticas para comparar los grupos de datos . . . . .	13
4.3.1. Estudio de variables significativas . . . . .	13
4.3.2. Estudio de la relación de Survived con Age, Sex y Pclass . . . . .	15
4.3.3. ¿La proporción de pasajeros fallecidos de Clase 3 es realmente mayor que la proporción de pasajeros fallecidos de clase 1? . . . . .	16
<b>5. Representación de los resultados a partir de tablas y gráficas</b>	<b>17</b>
<b>6. Conclusiones</b>	<b>17</b>

## 1. Descripción del Dataset

```
library(dplyr)
library(caret)
library(nortest)
library(ranger)
```

## 1.1. Introducción

Para el desarrollo de esta práctica se ha optado por la elección del dataset: “Titanic: Machine Learning from Disaster” que se encuentra en el link: “<https://www.kaggle.com/c/titanic>”. Este dataset contiene información relacionada con uno de los naufragios más conocidos de la historia, donde se tienen datos relativos a sus pasajeros, como edad, sexo, clase en que viajaban y, finalmente, si han conseguido sobrevivir o no. Es un dataset cuyo uso es muy extendido para el entrenamiento de algoritmos supervisados o para árboles de decisión donde la variable objetivo es precisamente si lograron sobrevivir o no en función de las características propias del viajero. Descripción de Columnas

Dicho conjunto de datos con 891 instancias no se puede considerar de un gran tamaño, sin embargo sí que está constituido por 12 columnas que hacen que la descripción de cada uno de los individuos sea razonablemente completa:

- **PassengerId:** id que contiene cada pasajero dentro del dataset
- **Survived:** variable que nos dice si el pasajero ha sobrevivido, valor 1, o si finalmente ha muerto, valor 0
- **Pclass:** clase en la que viajaba el pasajero
- **Name:** nombre del pasajero
- **Sex:** sexo del pasajero
- **Age:** edad del pasajero
- **SibSp:** número de hermanos y/o conyugues del pasajero a bordo;
- **Parch:** número de parientes y/o hijos/hijas del pasajero a bordo
- **Ticket:** número del ticket del pasajero
- **Fare:** precio pagado por el pasajero
- **Cabin:** cabina en la que se encontraba el pasajero
- **Embarked:** puerto de embarcación

## 1.2. Importancia y problemas para responder

A partir del análisis de este conjunto de datos, se pretende dar respuesta a una serie de preguntas que envuelven el accidente del titanic. En este caso, pretendemos determinar si, efectivamente, podemos decir que las mujeres y niños tenían una mayor probabilidad de haber sobrevivido o si el hecho de viajar en primera clase aportaba mayores posibilidades de supervivencia. Este análisis nos permitirá entender de qué forma afectaba la clase social o género del pasajero a la hora de decidir las condiciones sobre las que escapaban del conocido hundimiento de Titanic.

# 2. Integración y selección de los datos de interés a analizar

## 2.1. Lectura Archivo

El primer paso antes de poder realizar cualquier análisis consiste en la lectura del archivo o archivos de estudio. En nuestro caso, tenemos el archivo “train.csv” y leeremos sus datos a través de la función `read.csv()`.

```
titanic_raw <- read.csv("./csv/train.csv")
```

Una vez obtenidos los datos, observamos su estructura con `str()` y obtenemos un resumen de los valores con `summary()`:

```
#observamos la estructura de los datos
```

```
str(titanic_raw)
```

```
## 'data.frame':    891 obs. of  12 variables:
## $ PassengerId: int  1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ...
## $ Survived   : int  0 1 1 1 0 0 0 0 1 1 ...
## $ Pclass     : int  3 1 3 1 3 3 1 3 3 2 ...
## $ Name       : chr  "Braund, Mr. Owen Harris" "Cumings, Mrs. John Bradley (Florence Briggs
## $ Sex        : chr  "male" "female" "female" "female" ...
## $ Age        : num  22 38 26 35 35 NA 54 2 27 14 ...
## $ SibSp      : int  1 1 0 1 0 0 0 3 0 1 ...
## $ Parch      : int  0 0 0 0 0 0 0 1 2 0 ...
## $ Ticket     : chr  "A/5 21171" "PC 17599" "STON/O2. 3101282" "113803" ...
## $ Fare       : num  7.25 71.28 7.92 53.1 8.05 ...
## $ Cabin      : chr  "" "C85" "" "C123" ...
## $ Embarked   : chr  "S" "C" "S" "S" ...
```

```
summary(titanic_raw)
```

```
##   PassengerId      Survived      Pclass         Name
##   Min.       : 1.0      Min.    :0.0000      Min.    :1.000      Length:891
##   1st Qu.:223.5      1st Qu.:0.0000      1st Qu.:2.000      Class :character
##   Median :446.0      Median :0.0000      Median :3.000      Mode  :character
##   Mean    :446.0      Mean    :0.3838      Mean    :2.309
##   3rd Qu.:668.5      3rd Qu.:1.0000      3rd Qu.:3.000
##   Max.    :891.0      Max.    :1.0000      Max.    :3.000
##
##      Sex              Age              SibSp          Parch
##   Length:891      Min.    : 0.42      Min.    :0.000      Min.    :0.0000
##   Class :character 1st Qu.:20.12      1st Qu.:0.000      1st Qu.:0.0000
##   Mode  :character Median :28.00      Median :0.000      Median :0.0000
##                                     Mean  :29.70      Mean   :0.523      Mean   :0.3816
##                                     3rd Qu.:38.00      3rd Qu.:1.000      3rd Qu.:0.0000
##                                     Max.   :80.00      Max.   :8.000      Max.   :6.0000
##                                     NA's   :177
##
##      Ticket              Fare              Cabin          Embarked
##   Length:891      Min.    : 0.00      Length:891      Length:891
##   Class :character 1st Qu.: 7.91      Class :character  Class :character
##   Mode  :character Median : 14.45      Mode  :character  Mode  :character
##                                     Mean   : 32.20
##                                     3rd Qu.: 31.00
##                                     Max.   :512.33
##
```

## 2.2. Selección de datos

El siguiente paso, consistirá en eliminar aquellas columnas que no contengan información útil para el desarrollo de esta práctica. Entre estas columnas tenemos:

- Ticket: ya que no contiene información que pueda diferenciar los pasajeros;
- PassengerId: al ser simplemente un identificador del pasajero

en nuestro conjunto de datos; • Cabin: ya que consiste en una variable con un gran número de valores incompletos. • Name

```
#eliminamos columnas
titanic <- subset(titanic_raw, select= -c(PassengerId, Name, Cabin, Ticket))
```

Ahora, convertiremos las variables categóricas de forma a facilitar el posterior análisis. Entre las variables que convertiremos a categóricas tenemos: Survived, Pclass, Sex y Embarked. Comprobaremos también el número de niveles existentes.

```
#convertimos variables categoricas
titanic$Survived <- as.factor(titanic$Survived)
titanic$Pclass <- as.factor(titanic$Pclass)
titanic$Sex <- as.factor(titanic$Sex)
titanic$Embarked <- as.factor(titanic$Embarked)

levels(titanic$Survived)
```

```
## [1] "0" "1"
```

```
levels(titanic$Pclass)
```

```
## [1] "1" "2" "3"
```

```
levels(titanic$Sex)
```

```
## [1] "female" "male"
```

```
levels(titanic$Embarked)
```

```
## [1] "" "C" "Q" "S"
```

Vemos que todas las columnas son normales a excepción de Embarked que presenta un nivel "" lo cual significara la presencia de valores vacíos.

## 3. Limpieza de los datos

### 3.1. Elementos vacíos

#### 3.1.1. ¿Contienen los datos ceros o elementos vacíos?

Lo primero de lo que tenemos que hablar es de los ceros en nuestro dataset. Hay varias columnas en las que las que dicho valor tiene mucho sentido, luego no todo cero en nuestro enemigo.

- Comenzando por “Survived”, un 0 es un valor FALSE indicando que no sobrevivió, luego en esta columna no queremos mirar.
- En “PClass” y en “sex” sabemos que ninguno de los valores es cero porque los hemos categorizado y podemos ver que en ninguno de los niveles aparece dicho valor, en cambio en “Embarked” sabemos que esto sí que sucede precisamente por el mismo motivo.
- Un valor 0 en “SibSp” y en “Parch” es un valor absolutamente razonable (que el pasajero no tenga hermanos o parientes a bordo), luego tampoco nos interesa buscar.
- En cambio que un ticket haya sido gratis (Fare) o que el pasajero tenga 0 años sería muy sospechoso, así que nos centraremos en estas dos columnas para la búsqueda de valores 0.

En cambio sí que queremos buscar elementos nulos en todas aquellas variables que no son categóricas, es decir en “Age”, “SibSp”, “Parch” y “Fare”. Luego para esta segunda cuestión nos centraremos en esas.

```
### 0's
where.ceros <- function(x){
  which(x[!is.na(x)] == 0)
}

titanic.ceros <- lapply(titanic[,c("Fare", "Age")], where.ceros)
titanic.ceros
```

```
## $Fare
## [1] 180 264 272 278 303 414 467 482 598 634 675 733 807 816 823
##
## $Age
## integer(0)
```

Comenzando por los ceros, podemos ver gracias a la función creada “where.ceros”, que no hay ninguna edad con dicho valor, en cambio sí que vemos que muchos tickets han sido gratuitos y trataremos con ellos en el siguiente epígrafe.

```
### NA
where.na <- function(x){
  which(is.na(x) == TRUE)
}

titanic.na <- lapply(titanic[, c("Age", "SibSp", "Parch", "Fare")], where.na)
titanic.na
```

```
## $Age
## [1] 6 18 20 27 29 30 32 33 37 43 46 47 48 49 56 65 66 77
## [19] 78 83 88 96 102 108 110 122 127 129 141 155 159 160 167 169 177 181
## [37] 182 186 187 197 199 202 215 224 230 236 241 242 251 257 261 265 271 275
## [55] 278 285 296 299 301 302 304 305 307 325 331 335 336 348 352 355 359 360
## [73] 365 368 369 376 385 389 410 411 412 414 416 421 426 429 432 445 452 455
## [91] 458 460 465 467 469 471 476 482 486 491 496 498 503 508 512 518 523 525
## [109] 528 532 534 539 548 553 558 561 564 565 569 574 579 585 590 594 597 599
## [127] 602 603 612 613 614 630 634 640 644 649 651 654 657 668 670 675 681 693
## [145] 698 710 712 719 728 733 739 740 741 761 767 769 774 777 779 784 791 793
## [163] 794 816 826 827 829 833 838 840 847 850 860 864 869 879 889
##
## $SibSp
## integer(0)
##
## $Parch
## integer(0)
##
## $Fare
## integer(0)
```

En cuanto a los valores NA, vemos que estos sólo se encuentran en la variable Age y además son extremadamente habituales, suponiendo 177 de los 891 registros de los que disponemos, algo que sin duda afectará a la decisión que decidamos tomar en el siguiente epígrafe. Tan sólo nos queda por hablar de la variable “Embarked”, que como mencionábamos presenta un nivel vacío en el que imputaremos NAs que posteriormente habrá que tratar.

### 3.1.2. ¿Cómo gestionar los casos?

Comenzando por los ceros, nos gustaría saber cómo se distribuyen los registros según la clase antes de tomar una decisión, así que antes de tomar una decisión vamos a observar dicha condición.

```
age.ceros <- unlist(titanic.ceros[1])

ceros.class <- titanic$Pclass[age.ceros]
table(ceros.class)
```

```
## ceros.class
## 1 2 3
## 5 6 4
```

Habíamos valorado la posibilidad de que el billete gratis fuera algún tipo de beneficio de alguna de las clases y que estuviéramos eliminando esta información, pero dado que se distribuyen casi homogéneamente por clase (5, 6 y 4), no parece que el valor pueda ser tomado por cierto. Dado que el precio de un ticket es algo que está fuertemente marcado por la clase, procedemos a imputar el precio medio condicionado a la clase en cada uno de esos ceros.

```
fareMean.byClass <- by(titanic$Fare, titanic$Pclass, mean)

titanic$Fare[age.ceros[ceros.class==1]] <- fareMean.byClass[1]
titanic$Fare[age.ceros[ceros.class==2]] <- fareMean.byClass[2]
titanic$Fare[age.ceros[ceros.class==3]] <- fareMean.byClass[3]

lapply(titanic[,c("Fare", "Age")], where.ceros) # Comprobamos que ha funcionado

## $Fare
## integer(0)
##
## $Age
## integer(0)
```

El caso de los valores NA en edad es bastante complejo. Son demasiados registros como para eliminarlos, pero a su vez no podemos imputar un valor único dado que con semejante volumen estaríamos distorsionando los resultados de eventuales análisis. Por lo que vamos a imputar los valores mediante el paquete caret, que puede funcionar realmente bien en este tipo de conjuntos. Para realizar la imputación, vamos a considerar todas las variables de las que disponemos en la creación de un modelo que nos ayudará a predecir valores posibles para esos NA. Posteriormente podremos comprobar si los resultados son razonables a partir de una comparación de las distribuciones de los registros que presentaban NAs y aquellos que no.

```
### NA's
age.na <- unlist(titanic.na[1])
```

```

predicted_age <- train(
  Age ~ Pclass + Sex + SibSp + Parch + Fare + Embarked + SibSp + Survived,
  data = titanic[-age.na, ],
  method = "ranger",
  trControl = trainControl(
    method = "cv", number = 10, verboseIter = TRUE),
  importance = 'impurity'
)

```

```

titanic$Age[age.na] <- predict(predicted_age, titanic[age.na,])

```

```

summary(titanic$Age[age.na])

```

```

##      Min. 1st Qu.  Median    Mean 3rd Qu.    Max.
##  6.689  25.124  29.097  29.385  35.770  53.027

```

```

summary(titanic$Age[-age.na])

```

```

##      Min. 1st Qu.  Median    Mean 3rd Qu.    Max.
##   0.42   20.12   28.00   29.70   38.00   80.00

```

En el caso de “Embarked” vamos a proceder de forma parecida al primer punto. Por lógica el valor de la puerta de entrada va a estar fuertemente influenciado por el precio del ticket y la clase del pasajero, así que vamos a ver a través de que puerta embarcaron aquellos con una situación similar a los registros 62 y 830 (aquellos faltantes).

```

embarked.na <- which(titanic$Embarked == "")
titanic$Embarked[embarked.na] <- NA

```

```

titanic[embarked.na, c("Pclass", "Fare")]

```

```

##      Pclass Fare
## 62         1   80
## 830        1   80

```

*#filtramos por clase y puerta de embarque*

```

titanic.C <- titanic[titanic$Embarked == "C" & titanic$Pclass == "1",]
titanic.Q <- titanic[titanic$Embarked == "Q" & titanic$Pclass == "1",]
titanic.S <- titanic[titanic$Embarked == "S" & titanic$Pclass == "1",]

```

```

median(titanic.C$Fare, na.rm = TRUE)

```

```

## [1] 78.2667

```

```

median(titanic.Q$Fare, na.rm = TRUE)

```

```

## [1] 90

```

```

median(titanic.S$Fare, na.rm = TRUE)

```

```

## [1] 53.1

```

Resulta que aquellos que pagaron de media 80 libras y estaban en primera clase entraron por la puerta C de forma clara, así que vamos a imputar este valor para nuestros registros faltantes y a recalcular los niveles del factor para eliminar el “ ”.

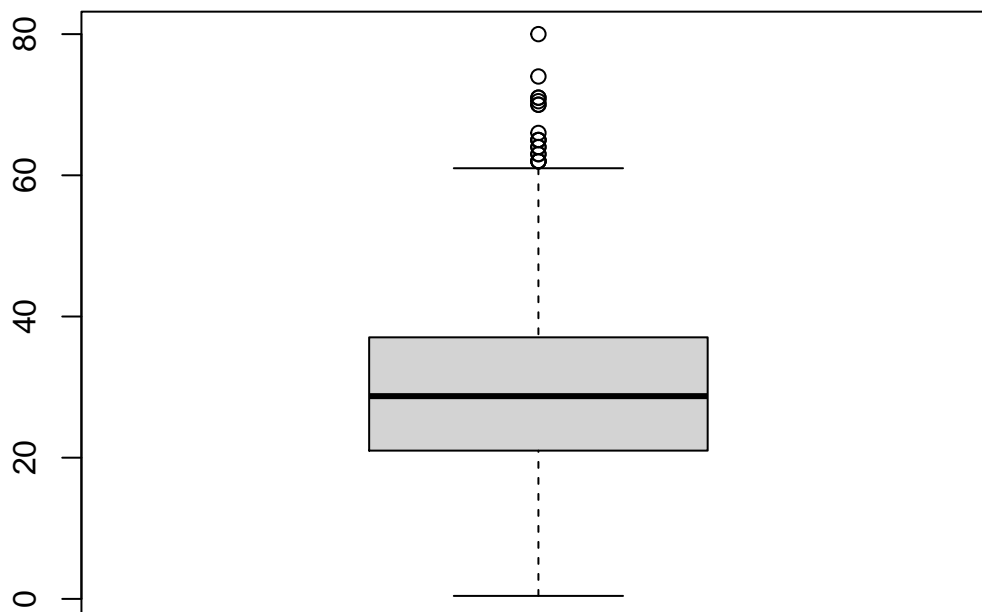
```
titanic$Embarked[embarked.na] <- "C"
```

### 3.2. Identificación y tratamiento de valores extremos

De nuevo vamos a comenzar por plantearnos qué dimensiones pueden presentar valores extremos, que en este caso sólo son las numéricas, es decir: “Age”, “SibSp”, “Fare” y “Parch”.

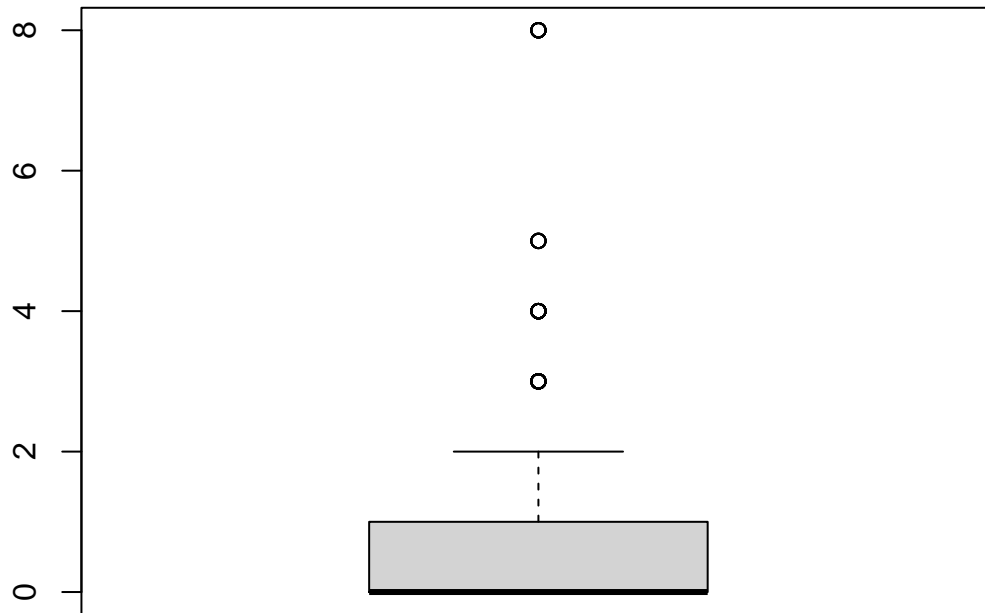
Antes de proceder a una imputación debemos comprobar cualitativamente si efectivamente estos valores se pueden considerar outliers, para lo que procedemos a observar los diagramas de caja correspondientes a estas dimensiones obteniendo, además, el número de outliers en cada variable.

```
detect.outliers <- function(x){  
  iqr <- quantile(x)  
  lower.iqr <- iqr[2]  
  upper.iqr <- iqr[4]  
  x.iqr <- upper.iqr - lower.iqr  
  
  upper.threshold <- (x.iqr*1.5) + upper.iqr  
  lower.threshold <- lower.iqr - (x.iqr*1.5)  
  
  values <- x < lower.threshold | x > upper.threshold  
  return(values)  
}  
  
out.Age <- boxplot(titanic[, "Age"])$out
```

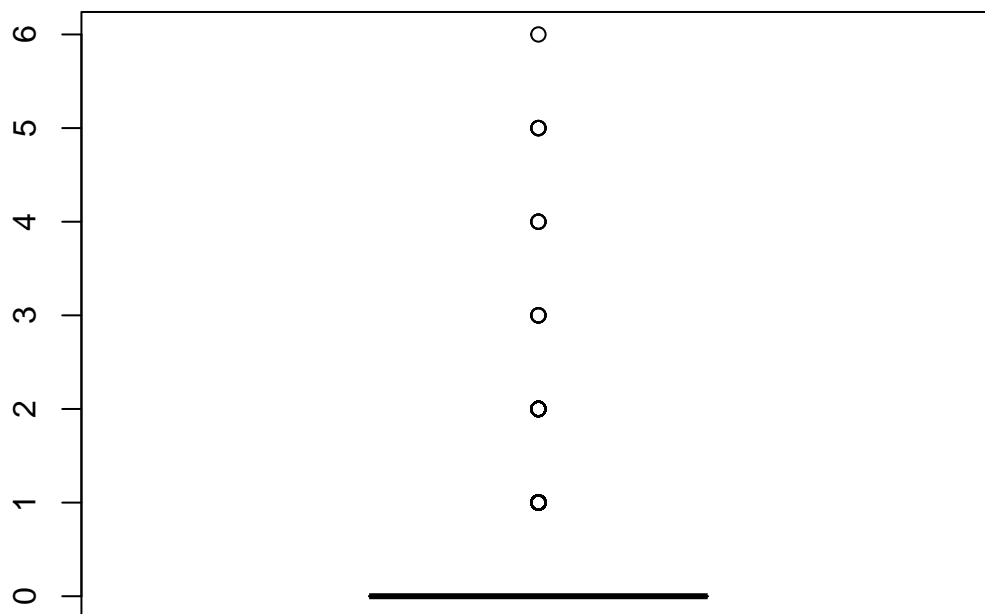


```
out.SibSp <- boxplot(titanic[, "SibSp"])$out
```

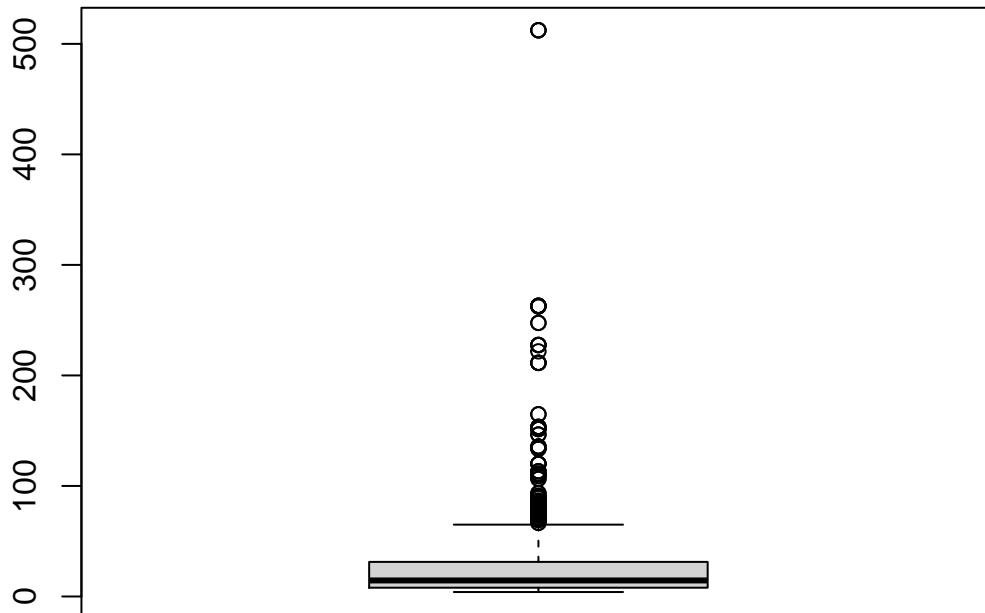




```
out.Parch <- boxplot(titanic[, "Parch"])$out
```



```
out.Fare <- boxplot(titanic[, "Fare"])$out
```



```
length(out.Age)
```

```
## [1] 19
```

```
length(out.SibSp)
```

```
## [1] 46
```

```
length(out.Parch)
```

```
## [1] 213
```

```
length(out.Fare)
```

```
## [1] 121
```

Vemos que efectivamente el dataset presenta un gran número de outliers.

Además, se podría decir que todos los valores extremos quizá a excepción de uno tienen sentido. Tenemos que alguien ha pagado más de 500 libras por una habitación cuando el segundo valor más grande era de menos de 300.

```
which(titanic$Fare > 500)
```

```
## [1] 259 680 738
```

```
titanic_raw[c(259, 680, 738), ]
```

##	PassengerId	Survived	Pclass	Name	Sex	Age
## 259	259	1	1	Ward, Miss. Anna	female	35
## 680	680	1	1	Cardeza, Mr. Thomas Drake Martinez	male	36
## 738	738	1	1	Lesurer, Mr. Gustave J	male	35

##	SibSp	Parch	Ticket	Fare	Cabin	Embarked
## 259	0	0	PC 17755	512.3292		C
## 680	0	1	PC 17755	512.3292	B51 B53 B55	C

```
## 738      0      0 PC 17755 512.3292      B101      C
```

Viendo esta circunstancia y la más que segura existencia de información online, hemos hecho una pequeña investigación sobre dicha habitación y resulta que su valor es correcto dado que era una suite triple en la que Thomas Cardeza convivió con su madre y varios sirvientes . Debido a estas observaciones, no parece que vaya a ser necesario tratar los outliers.

## 4. Análisis de los datos

### 4.1. Selección de los grupos de datos que se quieren analizar o comparar

Todos conocemos la mítica frase “mujeres y niños primero” gracias a la película homónima, lo que no se decía tan claro en la película es que los ricos también iban primero. Está claro que uno de las selecciones tiene que ser una división de supervivientes y fallecidos, la segunda tiene que ser por sexo y la tercera será por clase. Podríamos categorizar la edad para separar también por grupos, pero corremos el riesgo de perder mucha información al establecer franjas de edad así que no lo vamos a hacer.

```
titanic.primerClase <- titanic[titanic$Pclass == 1,]
titanic.segundaClase <- titanic[titanic$Pclass == 2,]
titanic.terceraClase <- titanic[titanic$Pclass == 3,]

titanic.mujeres <- titanic[titanic$Sex == "female",]
titanic.hombres <- titanic[titanic$Sex == "male",]

titanic.supervivientes <- titanic[titanic$Survived == 1,]
titanic.fallecidos <- titanic[titanic$Survived == 0,]
```

### 4.2. Comprobación de la normalidad y homogeneidad de la varianza.

Vamos a comprobar la normalidad utilizando el test de shapiro-wilk. Este test consiste en un contraste de hipótesis en el que la hipótesis nula es la distribución normal de los datos.

```
lapply(titanic[,c("Age", "SibSp", "Parch", "Fare")], shapiro.test)
```

```
## $Age
##
##  Shapiro-Wilk normality test
##
## data:  X[[i]]
## W = 0.98372, p-value = 2.107e-08
##
##
## $SibSp
##
##  Shapiro-Wilk normality test
##
## data:  X[[i]]
## W = 0.51297, p-value < 2.2e-16
##
```

```
##
## $Parch
##
## Shapiro-Wilk normality test
##
## data: X[[i]]
## W = 0.53281, p-value < 2.2e-16
##
##
## $Fare
##
## Shapiro-Wilk normality test
##
## data: X[[i]]
## W = 0.52214, p-value < 2.2e-16
```

Dado que en nuestro caso los valores p resultantes del análisis para todos los conjuntos numéricos es menor que 0.05, tenemos que rechazar la hipótesis nula y por tanto no se puede confirmar la normalidad de los datos.

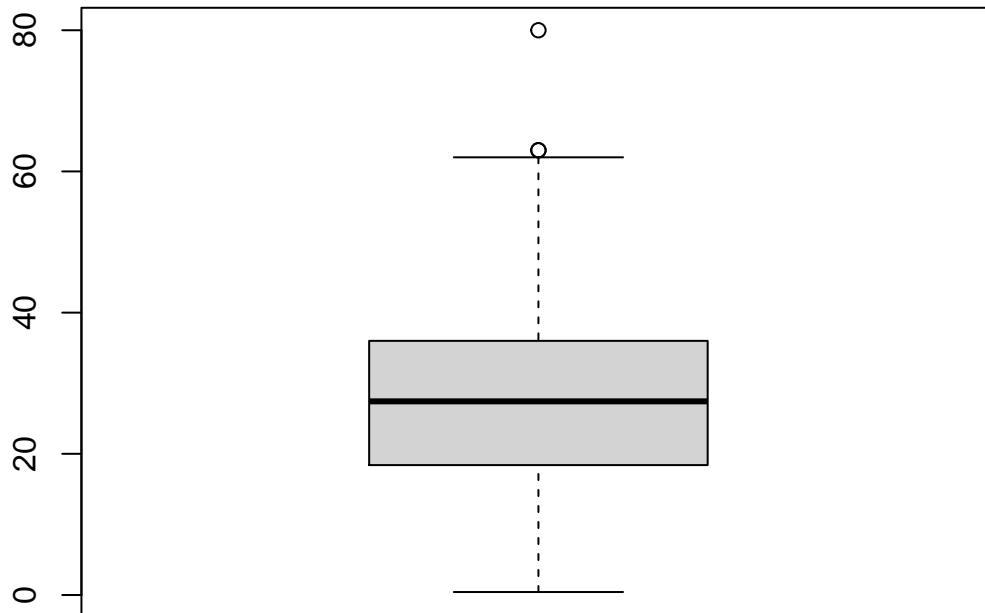
El siguiente paso consistirá en el estudio de la homogeneidad de varianzas usando el test de Fligner-Killeen. En este caso, estudiaremos las diferencias en la varianza en los grupos de edad de los pasajeros que han fallecido y aquellos que lograron sobrevivir.

```
fligner.test(Age ~ Survived, data = titanic)
```

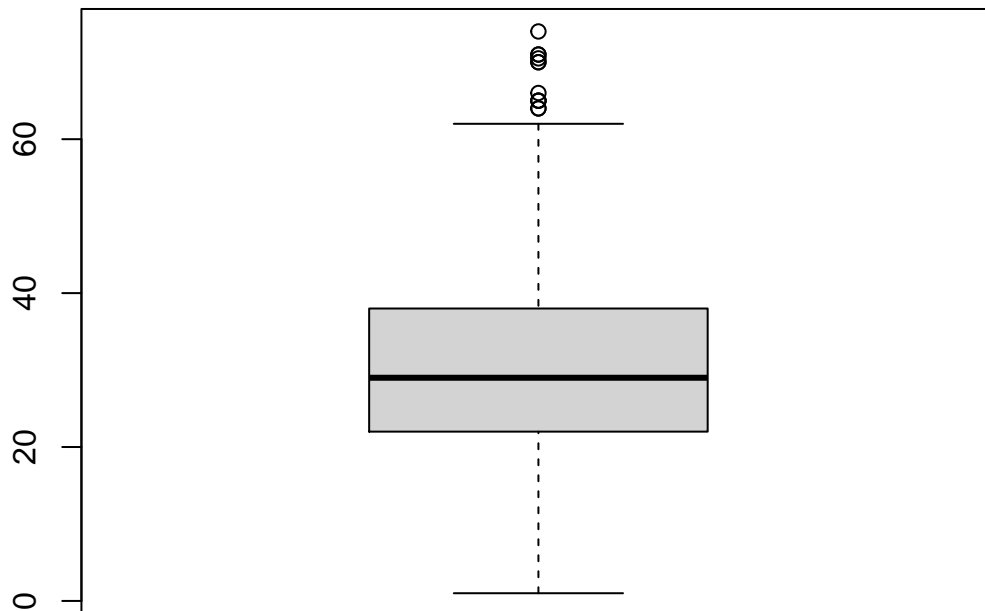
```
##
## Fligner-Killeen test of homogeneity of variances
##
## data: Age by Survived
## Fligner-Killeen:med chi-squared = 3.6495, df = 1, p-value = 0.05609
```

Al obtener un valor p menor que el valor de significancia 0,05, rechazamos la hipótesis nula homocedasticidad y concluimos que la variable Edad presenta varianzas estadísticamente diferentes en los pasajeros que fallecieron y aquellos que han logrado sobrevivir

```
boxplot(titanic.supervivientes[, "Age"])
```



```
boxplot(titanic.fallecidos[, "Age"])
```



### 4.3. Aplicación de pruebas estadísticas para comparar los grupos de datos

#### 4.3.1. Estudio de variables significativas

En primer lugar, estudiaremos las variables más significativas a la hora de las posibilidades de supervivencia de los pasajeros. Para ello, usaremos un modelo de regresión logística que estime la probabilidad de supervivencia frente a todas las variables disponibles.

```
modelo.Surv <- glm(Survived ~ Pclass + Sex + SibSp + Parch + Fare + Age + Embarked, data = titanic, family = "binomial")
summary(modelo.Surv)
```

```
##
```

```
## Call:
## glm(formula = Survived ~ Pclass + Sex + SibSp + Parch + Fare +
##      Age + Embarked, family = binomial(link = logit), data = titanic)
##
## Deviance Residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -2.7370  -0.6045  -0.3880   0.6212   2.5236
##
## Coefficients:
##              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
## (Intercept)  4.6855250  0.5009542   9.353  < 2e-16 ***
## Pclass2      -1.2194226  0.3103667  -3.929  8.53e-05 ***
## Pclass3      -2.5529334  0.3194088  -7.993  1.32e-15 ***
## Sexmale      -2.6534647  0.2026238 -13.096  < 2e-16 ***
## SibSp        -0.3869536  0.1110862  -3.483  0.000495 ***
## Parch        -0.0740508  0.1211576  -0.611  0.541071
## Fare          0.0004702  0.0023446   0.201  0.841061
## Age          -0.0494144  0.0081685  -6.049  1.45e-09 ***
## EmbarkedQ    -0.0548816  0.3994269  -0.137  0.890714
## EmbarkedS    -0.4012041  0.2414917  -1.661  0.096642 .
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## (Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)
##
##      Null deviance: 1186.66  on 890  degrees of freedom
## Residual deviance:  771.29  on 881  degrees of freedom
## AIC: 791.29
##
## Number of Fisher Scoring iterations: 5
```

Vemos que obtenemos como significativas las variables Pclass, el sexo, la edad y Sibsp. Podemos ver como a medida que la clase en la que viajaba el pasajero era “peor”, menos posibilidades tenía de sobrevivir. Por otro lado, también vemos como se reducían las posibilidades de sobrevivir en caso de que el pasajero fuera hombre. Como podíamos esperar, los pasajeros más jóvenes también tenían más posibilidades de sobrevivir. El resultado que puede resultar en sorpresa es la variable SibSp, a mayor número de hermanos y/o conyugue el pasajero tenía menos posibilidades de sobrevivir.

Como curiosidad, procederemos a comprobar la influencia del sexo y edad en la posibilidad de supervivencia, donde calcularemos la probabilidad de que sobrevivan 4 pasajeros: 2 hombres de edades 15 y 50, y 2 mujeres de la misma edad.

```
test <- data.frame( Pclass= c("1","1","1","1"),
                    Sex = c("female","male","female","male"),
                    SibSp = c(3,3,3,3),
                    Parch = c(1,1,1,1),
                    Fare = c(200,200,200,200),
                    Age = c(15,15,50,50),
                    Embarked = c("C","C","C","C"))
```

```

    )

predict(modelo.Surv, test, type = "response")

##           1           2           3           4
## 0.9428611 0.5374220 0.7453436 0.1708614

```

Se puede observar la gran influencia que tanto la edad como el sexo tienen sobre la posibilidad de sobrevivir.

#### 4.3.2. Estudio de la relación de Survived con Age, Sex y Pclass

Para terminar el estudio de la relaciones entre variables, utilizaremos el test de chi-cuadrado para comprobar si la relación entre la variable Survived es estadísticamente significativa entre el sexo, clase y edad de los pasajeros.

```

tabla.SurvPclass <- table(titanic$Survived,titanic$Pclass)
tabla.SurvSex <- table(titanic$Survived,titanic$Sex)

chisq.test(tabla.SurvPclass)

##
## Pearson's Chi-squared test
##
## data:  tabla.SurvPclass
## X-squared = 102.89, df = 2, p-value < 2.2e-16

chisq.test(tabla.SurvSex)

##
## Pearson's Chi-squared test with Yates' continuity correction
##
## data:  tabla.SurvSex
## X-squared = 260.72, df = 1, p-value < 2.2e-16

chisq.test(x =titanic$Survived,y = titanic$Age )

##
## Pearson's Chi-squared test
##
## data:  titanic$Survived and titanic$Age
## X-squared = 269.07, df = 190, p-value = 0.00014

```

Puesto que obtenemos en todos los tests un valor p menor que el valor de significación (0,05), podemos rechazar la hipótesis nula y admitimos que dichas variables son estadísticamente significativas con la variable Survived.

#### 4.3.3. ¿La proporción de pasajeros fallecidos de Clase 3 es realmente mayor que la proporción de pasajeros fallecidos de clase 1?

Como última prueba estadística, se aplicará un contraste de hipótesis sobre la proporción de dos muestras para determinar si efectivamente, la proporción de pasajeros fallecidos viajando en clase 3 es mayor la proporción de pasajeros fallecidos de clase 1. Con esto las hipótesis nula y alternativa son:

$$H_0: p_{c3} = p_{c1}$$

$$H_1: p_{c3} > p_{c1}$$

Siendo  $p_{c3}$  la proporción de pasajeros de clase 3 que no han sobrevivido y  $p_{c1}$  la proporción de pasajeros de clase 1 que no han sobrevivido.

```
(numPrimera <- length(titanic.primerClase$Survived))
```

```
## [1] 216
```

```
(numTercera <- length(titanic.terceraClase$Survived))
```

```
## [1] 491
```

Para este caso, debido al teorema del limite central y que las dos muestras tienen un número alto de registros, se asumirá la normalidad de la distribución.

```
(p1 <- sum(titanic.terceraClase$Survived == 0) / numTercera)
```

```
## [1] 0.7576375
```

```
(p2 <- sum(titanic.primerClase$Survived == 0) / numPrimera)
```

```
## [1] 0.3703704
```

```
#Comprobación
```

```
success <- c(p1*numTercera,p2*numPrimera)
```

```
n <- c(numTercera,numPrimera)
```

```
prop.test( success, n, alternative="greater", correct=FALSE)
```

```
##
```

```
## 2-sample test for equality of proportions without continuity
```

```
## correction
```

```
##
```

```
## data: success out of n
```

```
## X-squared = 97.566, df = 1, p-value < 2.2e-16
```

```
## alternative hypothesis: greater
```

```
## 95 percent confidence interval:
```

```
## 0.3245555 1.0000000
```

```
## sample estimates:
```

```
## prop 1 prop 2
```

```
## 0.7576375 0.3703704
```

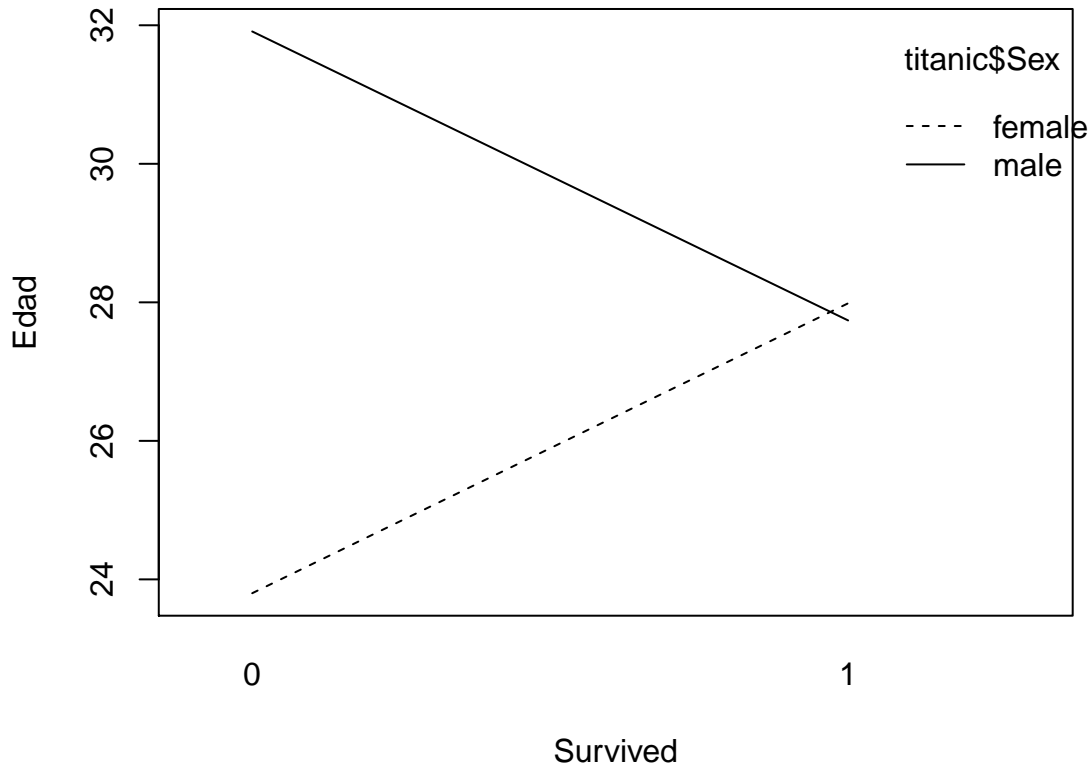
Obtenemos un valor p menor que el nivel de significación (0,05) por lo que rechazamos la hipótesis nula y admitimos la hipótesis alternativa diciendo que efectivamente, la proporción de pasajeros



fallecidos de Clase 3 es mayor que la proporción de pasajeros fallecidos de clase 1

## 5. Representación de los resultados a partir de tablas y gráficas

```
interaction.plot(titanic$Survived,titanic$Sex,titanic$Age,xlab = "Survived", ylab = "Edad")
```



## 6. Conclusiones