

# Empirische Studien zu Fragen der Bedarfsgerechtigkeit

Alexander Max Bauer, 25.11.2023

# Gliederung

- 1 Vorgeschichte
- 2 Empirische Forschung und normative Theorie (Bauer und Meyerhuber 2019)
- 3 Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit (Bauer 2019)
- 4 Bedarf als Referenzpunkt (Bauer et al. 2023a)
- 5 Bedarf und Verantwortung (Bauer et al. 2022)
- 6 Bedarfsarten (Bauer et al. 2023b)
- 7 Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

# 1 Vorgeschichte

# 1 Vorgeschichte



Alexander Max Bauer <alexander.max.bauer@googlemail.com>

27.11.2014, 10:54



an Mark ▾

Guten Morgen Herr Siebel,

anbei - wie abgesprochen - auch noch einmal kurz der Hinweis auf meine Frage nach der Hilfskrafts-Stelle.

Beste Grüße und einen schönen Donnerstag

Max Bauer



Prof. Dr. Mark Siebel <mark.siebel@uni-oldenburg.de>

28.11.2014, 14:21



an mich ▾

Lieber Herr Bauer,

die Hilfskraftstelle ist doch genehmigt worden, sogar mit 40 Stunden pro Monat. Ich melde mich bei Ihnen, wenn es ernst wird.  
Und am besten erinnern Sie mich im Februar noch einmal daran.

Herzliche Grüße,

Ihr Mark Siebel

# 1 Vorgeschichte



# 1 Vorgeschichte



## 2 Empirische Forschung und normative Theorie

## 2 Empirische Forschung und normative Theorie

- (E1) Deskriptive Ethik ∈ Experimentelle Philosophie
- (E2) Experimentelle Philosophie ∈ Philosophie

## 2 Empirische Forschung und normative Theorie

- (E3) Experimentelle Philosophie kann einen Beitrag zur Ethik leisten durch...
  - (E3.1) Erweiterung der Grundgesamtheit an Introspektionen, die zur Reflexion zur Verfügung stehen
  - (E3.2) Falsifikation oder Verifikation empirischer Prämissen in normativen Theorien
  - (E3.3) Ex-ante- und Ex-post Evaluation der Implementation

Alexander Max Bauer und Malte Ingo Meyerhuber  
**Zwei Welten am Rande der Kollision<sup>1</sup>**

Zum Verhältnis von empirischer Forschung und normativer Theorie, insbesondere vor dem Hintergrund der Ethik

**English title and abstract:** Two Worlds on the Brink of Colliding. On the Relation of Empirical Research and Normative Theory. Especially against the Background of Ethics. Many people today may see empirical research (say, e.g., empirical social research) and normative theorizing (say, e.g., ethics) as two distinct fields, that either have little to no relation to each other, or which, if they do, seem to be at tension constantly. The conflict here arises especially, it is argued, from traced back to certain historical developments, such as the advent of modern science. Against this background, several exemplary historical arguments about the development are highlighted. After that, present theorizing thus relation will be elaborated upon more deeply. While proponents of Platonic positions argue for a separation of the two domains, advocates of an Aristotelic position argue for their integration. Lastly, interdependences between the two fields are illustrated, and the potential influences between empirical research and normative theory are explored, as well as their more philosophical counterparts of "is" and "ought".

Biggest sprach sich die deutsche Wissenschaftskommunität Vier Eben (2018). Also, er prägt normative Argumente in die Wissenschaft aus. „Das Problem zu moralischen Argumenten ist [...] die Abkohlung von einem sachlichen, wissenschaftlichen Diskurs“, schreibt er in einer Kolonne und proklamieren: „Die Methode der Wissenschaft ist deswegen so erfolgreich, weil sie gerade nicht an moralische Autoritäten gebunden ist und weil sie unideologisch an Fragen her-

<sup>1</sup> Der vorliegende Beitrag ist leicht abgewandelt (in englischer Sprache erschienen) als Bauer und Meyerhuber (2020). Er hat sehr profitiert von der kritischen Durchsicht von Alfred Tamminga und Stephan Hartmann sowie von den Anmerkungen und Korrekturen des Herausgebers des vorliegenden Beitrags. Ich danke allen für ihre Unterstützung.

<https://doi.org/10.25937/WF32861377-004>

Bauer und Meyerhuber 2019

# 3 Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit

### 3 Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Alexander Max Bauer

#### Gerechtigkeit und Bedürfnis<sup>1</sup>

Perspektiven auf den Begriff des »Bedürfnisses« vor dem Hintergrund der Bedarfsgerechtigkeit

Die Menschheit ist bedingt durch Bedürfnisse. Sind diese nicht befriedigt, so entsteht sie Unzufriedenheit; sind sie befriedigt, so erlischt sie gleichzeitig. Das menschliche Leben kann sich also nur in einer Zufriedenheit seinen Verlauf, das heißt, seinen Menschenwert und er erreicht seine Bedürfnisse zu befriedigen, sei es geschlossen, sei es erfüllt, die Aufgabe, die Räume der Gleichheit ausfüllen.<sup>2</sup>

Gerechtigkeit ist in aller Munde; im persönlichen Gespräch wird sie ebenso herangezogen wie in Ansprachen von Staatsoberhäuptern, Revolutionären oder

<sup>1</sup> Das vorliegende Textstück war als Abschlussprojekt der zweiten Kapitel unserer Abschlussarbeit des, die als Abschlussprojekt der Frühjahrsemestergruppe »Gerechtigkeitsforschung und Vertauschungstheorie des Deutschland Forschungsgemeinschaft erneut gewonnen ist (Vgl. Bauer, Alexander Max am 10.06.2019). Es handelt sich um eine Arbeit, die im Rahmen der Frühjahrsemestergruppe »Gerechtigkeitsforschung und empirische Soziologie«, FCR 2019/2020 Diskussionsprojekte Nr. 2018/01, Handlung 2018/1 und aus der Reihe von »Handlung 2019«, insbesondere unter dem Titel »Empirische Modellierung und empirische Soziologie«, FCR 2019/2020 Diskussionsprojekte Nr. 2018/01, Handlung 2019/1, entstanden ist. Vgl. Bauer, Alexander Max, Zentrale Theorie der Gerechtigkeit und empirische Modellierung, Zur Theorie, Alexander Max und Mayrhofer, Max (Hrsg.), Philosophische Theorie der Gerechtigkeit, Eine Theorie und empirische Forschung, SpringerVerlag, Berlin und Boston 2019 (in Vorbereitung).

<sup>2</sup> Viermeister, Johann Ludwig, Wilhelmine Maria Wanda Pauline (1829). In: ders. Sündliche Werke nach Erprobten und Schaffenskunst, 2. Auflage. Hrsg. von Schlesier, Karl. Bd. 17. Mainz und Wien 1991, S. 259-258. Hier S. 257.

Bauer 2019

# 4 Bedarf als Referenzpunkt

## 4 Bedarf als Referenzpunkt

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

### When the Poorest Are Neglected

A Vignette Experiment on  
Need-Based Distributive Justice

Alexander Max Bauer,<sup>a,\*</sup> Adele Diederich,<sup>b</sup>  
Stefan Trnka,<sup>c</sup> Arne R. Weis,<sup>d,e</sup>

<sup>a</sup>Dept. of Philosophy, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

<sup>b</sup>Dept. of Psychology, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

<sup>c</sup>Dept. of Economics, Helmut-Schmidt-University, Hamburg, Germany

<sup>d</sup>Dept. of Economics, University of Alcalá, Alcalá, Spain

<sup>e</sup>Ways Academy for Nature, University of Biel, Biel, Switzerland

**Abstract:** We examine the role of need satisfaction in non-compensative justice ratings about endowments with goods. As normative approaches, we discuss utilitarianism, Rawlsian justice, and utilitarian justice. Using a vignette experiment, we show that a need concern increases the proportion of prioritarianistic and utilitarianistic justice ratings, which leads to an ethically problematic sigmoid shape of the justice evaluation function.

**Keywords:** Basic Needs, Justice Principles, Prioritarianism, Utilitarianism, Vignette Experiment

**JEL Classification:** D3, D61, D9

\* Corresponding author. Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 11-13, 26119 Oldenburg, Germany; alexander.max.bauer@uni-oldenburg.de. Telephone: +49 (0)442 798 2515. Financial support by the German Research Foundation (DFG) is gratefully acknowledged. We thank the anonymous reviewers whose insightful comments greatly improved this paper. We also thank the Associate Editor and the Associate Editor of this Special Issue, Thomas Schramm, and Kai Strohm, as well as participants at DFG Research Group 2014 meetings for helpful discussions.

Bauer et al. 2023a

# 5 Bedarf und Verantwortung

## 5 Bedarf und Verantwortung

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Social Choice and Welfare (2022) 58:769–814  
<https://doi.org/10.1007/s00351-022-01650-w>

**ORIGINAL PAPER**



**Need, equity, and accountability**  
Evidence on third-party distribution decisions from a vignette study

Alexander Max Bauer<sup>1,2</sup> · Frauke Meyer<sup>2</sup> · Jan Romann<sup>2</sup> · Mark Siebel<sup>3</sup> · Stefan Traub<sup>2</sup>

Received: 24 July 2020 / Accepted: 12 April 2022 / Published online: 17 May 2022  
© The Author(s) 2022

**Abstract**  
We report the results of a vignette study with an online sample of the German adult population in which we analyze the trade-off between need, equity, and accountability in third-party distribution decisions. We asked participants to divide firewood between two hypothetical persons who either differ in their need for heat or in their productivity in terms of their ability to chop wood. The study systematically varies the persons' accountability for their neediness as well as for their productivity. We find that participants distribute significantly fewer logs of wood to persons who are held accountable for their disadvantage. Independence of being held accountable or not, the number of logs given to the person with greater productivity is larger than her contribution, while the person who contributes less is given a share of logs smaller than her need share. Moreover, there is a domain effect in terms of participants being more sensitive to lower contributions than to greater need.

**1 Introduction**  
This paper contributes to the growing empirical social choice literature which was initiated by the investigations of participants' individual and group distribution choices by Yaari and Bar-Hillel (1984) as well as Freibach et al. (1997a) (for overviews see, for example, Konow 2003; Traub et al. 2005; Konow 2009, as well

<sup>1</sup> Alexander Max Bauer  
alexander.bauer@fau.de

<sup>2</sup> Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 114–118,  
26129 Oldenburg, Germany

<sup>3</sup> Institute of Energy and Climate Research—Systems Analysis and Technology Evaluation  
(IEK-5IEK), Forschungszentrum Jülich GmbH, 52325 Jülich, Germany

 Springer

Bauer et al. 2022

# 6 Bedarfsarten

## 6 Bedarfsarten

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Winter is Coming  
How Laypeople Think About Different Kinds of Needs

Alexander Max Bauer<sup>a,\*</sup>, Jan Rausau<sup>a</sup>,  
Mark Siebel<sup>b</sup>, and Stefan Troxel<sup>c</sup>

<sup>a</sup>Department of Philosophy, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

<sup>b</sup>Society of Technology, University of Applied Sciences Emden/Lüneburg, Emden, Germany

<sup>c</sup>Department of Economics, Helmut-Schmidt-University, Hamburg, Germany

**Abstract:** Needs play a key role in many fields of social sciences and humanities, ranging from normative theories of distributive justice to conceptions of the welfare state. Over time, different conceptions of what counts as a need (i.e., what is considered a normatively important basic human right) have emerged. Most of these focus on so-called 'basic needs' for survival, decency, belonging, and autonomy. Little work has been done on how these kinds of needs are evaluated in terms of their significance for distributive justice. In this paper, we address this gap by investigating how laypeople evaluate four kinds of needs for impartial observers. We do so in two empirical studies. The first study asks participants to evaluate the importance of each of the four kinds of needs separately. We find that all four kinds of needs are considered important, but that there is a hierarchy among them (a hierarchy). The second study asks participants to make distributive decisions. Results further support the hierarchy found in the first study and, additionally, reveal that participants tend to make coherent allocation decisions.

**Keywords:** Basic Needs, Coherence, Distributive Justice, Equality, Equity, Rationality

\* Corresponding author. Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 110-116, 26139 Oldenburg, Germany; alexander.max.bauer@uni-oldenburg.de. Telephone: +49 (0)442 700 2024. The article was written during the research project "Needs and Impartial Allocation" funded by the German Research Foundation (DFG) Grant II 2713 (I – 1, TR 45/6-2). We are indebted to the support and inputs throughout all project phases by participants of FGII 2023 meetings.

Bauer et al. 2023b

# 7 Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

## 7 Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

- (1) Unparteiische Beobachter\*innen nehmen graduelle Gerechtigkeitseinschätzungen vor
- (2) Diese Einschätzungen sind abhängig von Versorgungssituationen
- (3) Bedarfsinformationen beeinflussen diese Einschätzungen
  
- (4) Unparteiische Entscheider\*innen berücksichtigen Bedarf, Leistung und Verantwortung
- (5) Auch bei zu geringer Leistung wird Bedarf teilweise kompensiert
- (6) Kompensationsbereitschaft sinkt, wenn zu geringe Leistung selbst verschuldet ist
  
- (7) Unparteiische Beobachter\*innen und Entscheider\*innen unterscheiden Bedarfsarten

Vielen Dank  
für Ihre und eure  
Aufmerksamkeit!

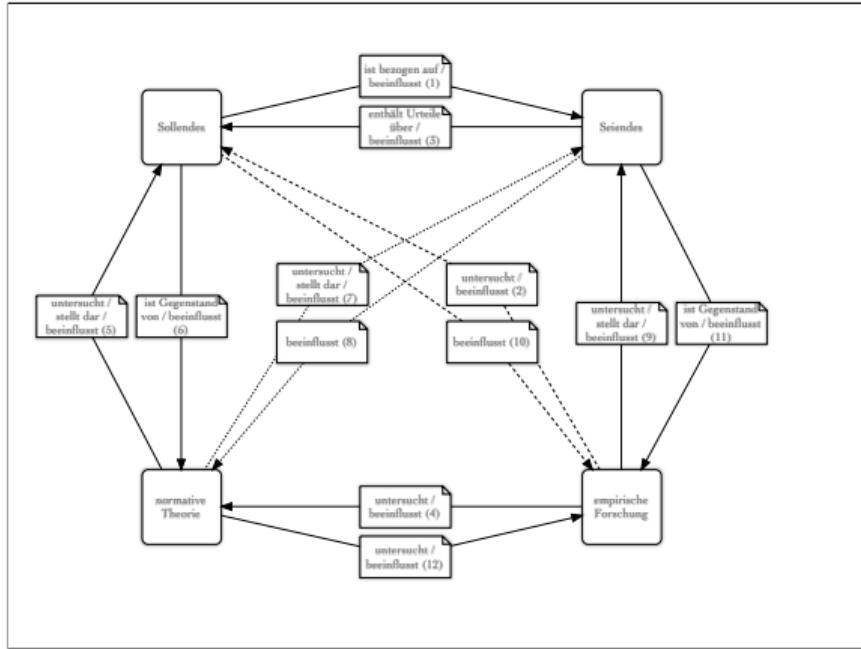


## Bibliografie

- Bauer, Alexander Max (2019): „Gerechtigkeit und Bedürfnis. Perspektiven auf den Begriff des ‚Bedürfnisses‘ vor dem Hintergrund der Bedarfsgerechtigkeit“. In: Alexander Max Bauer und Nils Baratella (Hrsg.): *Oldenburger Jahrbuch für Philosophie 2017/2018*. Oldenburg: BIS-Verlag. S. 285–327.
- Bauer, Alexander Max, Adele Diederich, Stefan Traub und Arne Robert Weiss (2023): „When the Poorest Are Neglected. A Vignette Experiment on Need-Based Distributive Justice“. *SSRN Working Paper* 4503209.
- Bauer, Alexander Max, Frauke Meyer, Jan Romann, Mark Siebel und Stefan Traub (2022): „Need, Equity, and Accountability. Evidence on Third-Party Distributive Decisions from a Vignette Study“. In: *Social Choice and Welfare* 59, S. 769–814.
- Bauer, Alexander Max und Malte Ingo Meyerhuber (2019): „Zwei Welten am Rande der Kollision. Zum Verhältnis von empirischer Forschung und normativer Theorie, insbesondere vor dem Hintergrund der Ethik“. In: dies. (Hrsg.): *Philosophie zwischen Sein und Sollen. Normative Theorie und empirische Forschung im Spannungsfeld*. Berlin und Boston: Walter de Gruyter. S. 13–37.
- Bauer, Alexander Max und Jan Romann (in Vorbereitung): „Equal Deeds, Different Needs. Need, Accountability, and Ressource Availability in Third-Party Distributive Decisions“. In: Shaun Nichols und Joshua Knobe (Hrsg.): *Oxford Studies in Experimental Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.
- Bauer, Alexander Max, Jan Romann, Mark Siebel und Stefan Traub (2023): *Winter is Coming. How Laypeople Think About Different Kinds of Needs*. PLOS ONE
- Bauer, Alexander Max und Mark Siebel (in Vorbereitung): „Measuring Need-Based Distributive Justice – Formally and Empirically“. In: Stefan Traub und Bernhard Kittel (Hrsg.): *Priority of Needs. An Informed Theory of Need-Based Justice*. Cham: Springer.

# Zusätzliche Folien

## 2 Empirische Forschung und normative Theorie



Bauer und Meyerhuber 2019, S. 26