

Empirische Studien zu Fragen der Bedarfsgerechtigkeit

Alexander Max Bauer, 15.10.2023

Gliederung

- (1) Vorgeschichte
- (2) Empirische Forschung und normative Theorie (Bauer und Meyerhuber 2019)
- (3) Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit (Bauer 2019)
- (4) Bedarf als Referenzpunkt (Bauer et al. 2023a)
- (5) Bedarf und Verantwortung (Bauer et al. 2022)
- (6) Bedarfsarten (Bauer et al. 2023b)
- (7) Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

Vorgeschichte



Alexander Max Bauer <alexander.max.bauer@googlemail.com>

27.11.2014, 10:54



an Mark ▾

Guten Morgen Herr Siebel,

anbei - wie abgesprochen - auch noch einmal kurz der Hinweis auf meine Frage nach der Hilfskrafts-Stelle.

Beste Grüße und einen schönen Donnerstag

Max Bauer



Prof. Dr. Mark Siebel <mark.siebel@uni-oldenburg.de>

28.11.2014, 14:21



an mich ▾

Lieber Herr Bauer,

die Hilfskraftstelle ist doch genehmigt worden, sogar mit 40 Stunden pro Monat. Ich melde mich bei Ihnen, wenn es ernst wird.
Und am besten erinnern Sie mich im Februar noch einmal daran.

Herzliche Grüße,

Ihr Mark Siebel

Vorgeschichte



Empirische Forschung und normative Theorie

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Alexander Max Bauer und Malte Ingo Meyerhuber
Zwei Welten am Rande der Kollision

Zum Verhältnis von empirischer Forschung und normativer Theorie, insbesondere vor dem Hintergrund der Ethik

English title and abstract: Two Worlds on the Brink of Collision. On the Relationship of Empirical Research and Normative Theory, Especially against the Background of Ethics. Many people today may see empirical research (say, e.g., empirical social research) and normative theorizing (say, e.g., ethics) as two distinct fields, that either have little to no relation to each other, or which, if they do, seem to be at tension constantly. The conflict both areas experience today, it is argued, can be traced back to certain historical developments, such as the advent of positivism, which has led to a separation of theory from history, historical argumentation, defense and dissemination. It is highlighted, that fact, that the question regarding this relation will be elaborated upon more deeply. While proponents of Platonic positions argue for a separation of the two domains, advocates of an Aristotelic position argue for their integration. Lastly, interdependencies between the two fields are illustrated, and the potential influences between empirical research and normative theory are explored, as well as their more philosophical counterparts of "is" and "ought".

Hängt sprach sich der deutsche Wissenschaftskritiker Vienna Eben (2018, Abs. 6) gegen moralische Argumente in der Wissenschaft aus: „Das Problem an moralischen Argumenten ist [...] die Abkehr von einem sachlichen, wissenschaftlichen Diskurs“, schreibt er in einer Kolonne und proklamiert: „Die Methode der Wissenschaft ist deswegen so erfolgreich, weil sie gerade nicht an moralische Autoritäten gebunden ist und weil sie unideologisch an Fragen herantritt.“

¹ Der vorliegende Beitrag ist leicht abgewandelt in englische Sprache erschienen als Bauer und Meyerhuber (2020). Es hat sehr profitiert von der kritischen Durchsicht von Almut Tamminga und Stephan Hartmann. Ein großer Dank gilt auch den drei Reviewern des Internationalen Seminars bei Völker und dem 10. Doktoranden-Symposium der Österreichischen Gesellschaft für Philosophie an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, auf dem Workshop der wissenschaftlichen Mitarbeiter der Forschungsgruppe „Didaktikgeschicht und Verstüngungspraxis“ der Universität Regensburg sowie am Institut für Philosophie an der Universität Regensburg und der I. Konferenz der Deutschen Gesellschaft für Praktische Philosophie, die an der Universität Regensburg sowie auf einem Vorlesungsabend der Karl-Sprunge-Gesellschaft in Oldenburg.

<https://doi.org/10.3201/WW120412771004>

Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Alexander Max Bauer

Gerechtigkeit und Bedürfnis¹

Perspektiven auf den Begriff des «Bedürfnisses» vor dem Hintergrund der Bedarfsgerechtigkeit

Die Menschheit ist bedingt durch Bedürfnisse. Sind diese nicht befriedigt, so entsteht soziale Ungerechtigkeit. Diese soziale Ungerechtigkeit kann zu sozialen Zerwürfnissen und sozialer Kritik führen. Das sogenannte Menschenwertverständnis wird er anwenden seine Bedürfnisse zu befriedigen; es geschahen, so hat er die Aufgabe, die Räume der Gleichberechtigung auszuüben.²

Gerechtigkeit ist in aller Munde; im persönlichen Gespräch wird sie ebenso herangeworfen wie in Ansprachen von Staatsoberhäuptern, Revolutionären oder

¹ Der vorliegende Text stellt eine deutlich vereinfachte Fassung des zweiten Kapitels meines Abschlussdissertations dar, die als Abschlussprojekt der Forschungsgruppe „Bedarfsgerechtigkeit und Verteilungsprinzipien“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft entstanden ist (Vgl. Bauer, Alexander Max, „Verteilungsprinzipien der Bedarfsgerechtigkeit“, Diss. (Dr. phil.) Bochum 2019). Vgl. auch „Zur Apologie der Gerechtigkeit: sozialer soziometrischer Maßstab der Bedarfsgerechtigkeit zwischen alternativen Theorien, formal: Abklärung und empirische Testbefindlichkeit“, FOR 21(2019) Doktorandenprojekt Nr. 2018-01, Hauptforschungsförderung der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG), Förderperiode 2019-2021. Zur Bedarfsgerechtigkeit herangezogenen ist (Vgl. Bauer, Alexander Max, „Zur Gerechtigkeit: sozialer soziometrischer Maßstab der Bedarfsgerechtigkeit. Zur Diskussion zwischen alternativen Theorien, formal: Abklärung und empirische Testbefindlichkeit“, In: Bauer, Alexander Max und Mayrhofer, Michael (Hrsg.), Philosophie zwischen Soziometrie und Theorie: Beiträge zur sozialen Theorie und Praxis der Freiheitforschung im Spannungsfeld, Berlin und Boston 2019 (in Vorberichtung)).

² Vgl. Uebel, Johannes Wolfgang, „Politische Werte und Praktiken“ (1929). In: diese: Staatsliche Wirkung nach Epoche und Praktik. Eine geschichtliche Ausgabe. Hrg. von Reichen, Karl. Bd. 17. Mainz und Wien 1931, S. 230-714. Hier S. 327.

Bedarf als Referenzpunkt

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

When the Poorest Are Neglected

A Vignette Experiment on
Need-Based Distributive Justice

Alexander Max Bauer,^{a,*} Adele Diederich,^b
Stefan Traut,^c Anne R. Weirauch^{d,e}

^aDept. of Philosophy, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

^bDept. of Psychology, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

^cDept. of Economics, Bielefeld-Schärding University, Bielefeld, Germany

^dDept. of Economics, University of Alcalá, Alcalá de Henares, Spain

^eWays Academy for Science, University of Bregenz, Bregenz, Switzerland

Abstract: We examine the role of need satisfaction in non-comparative justice ratings about individuals with goals. As alternative approaches, we discuss a utilitarian and a prioritarian view. In a vignette experiment, we show that a need context increases the prevalence of prioritarian and sufficentarian justice ratings, which leads to an ethically problematic sigmoid shape of the justice evaluation function.

Keywords: Basic Needs, Justice Principles, Prioritarianism, Sufficentarianism, Utilitarianism, Vignette Experiment

JEL Classification: D3, D6, D9

* Corresponding author. Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 111-119, 26136 Oldenburg, Germany; alexander.max.bauer@uni-oldenburg.de; Telephone: +49 (0)445 798 2612. This research was partially funded by the German Research Foundation (DFG) under grant TR 420/2-1 (Project 2) and TR 420/2-2 (Project 3). We are indebted to the support and input throughout all project phases by the members of our research group, Stefan Traut. We thank James Konow, John Konstelke, Michael Schipper, Thomas Schlereth, and Kai Spiekermann as well as participants at 2010 Research Group 2158 meetings for helpful discussions.

Electronic copy available at: <https://www.semanticscience.org/paper>

Bedarf und Verantwortung

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Social Choice and Welfare (2022) 59:369–414
<https://doi.org/10.1007/s00351-022-01410-w>

 ORIGINAL PAPER

 

Need, equity, and accountability
Evidence on third-party distribution decisions from a vignette study

Alexander Max Bauer^{1,2} · Frauke Meyer¹ · Jan Romann¹ · Mark Siebelf¹ · Stefan Traub³

Received: 24 July 2020 / Accepted: 12 April 2022 / Published online: 17 May 2022
© The Author(s) 2022

Abstract
We report the results of a vignette study with an online sample of the German adult population in which we analyze the interplay between need, equity, and accountability in third-party distribution decisions. We asked participants to divide firewood between two hypothetical persons who either differ in their need for heat or in their productivity in terms of their ability to chop wood. The study systematically varies the persons' accountability for their neediness as well as for their productivity. We find that participants distribute significantly fewer logs of wood to persons who are less able to chop wood. Moreover, participants are more generous towards persons who are less in need. If the person who is less in need is less accountable for her need, the needier person is partially compensated with a share of logs that exceeds her contribution, while the person who contributes less is given a share of logs smaller than her need share. Moreover, there is a domain effect in terms of participants being more sensitive to lower contributions than to greater need.

1 Introduction
This paper contributes to the growing empirical social choice literature which was initiated by the investigations of participants' individual and group distribution choices by Yaari and Bar-Hillel (1984) as well as Frechlich et al. (1987a) (for overviews see, for example, Konow 2003; Traub et al. 2003; Konow 2009, as well

¹ Alexander Max Bauer
alexander.max.bauer@uni-oldenburg.de

² Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 114–118,
26120 Oldenburg, Germany

³ Institute of Energy and Climate Research—Systems Analysis and Technology Evaluation
(IEK-STE), Forschungszentrum Jülich GmbH, 52425 Jülich, Germany

⁴ SOCIUM Research Center on Inequality and Social Policy, University of Bremen,
28334 Bremen, Germany

⁵ Department of Philosophy, University of Oldenburg, 26120 Oldenburg, Germany

⁶ Department of Economics, Helmut Schmidt University Hamburg, 22043 Hamburg, Germany

 Springer

Bedarfsarten

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Winter is Coming
How Laypeople Think About Different Kinds of Needs
Alexander Max Bauer,^a Jan Römann,^b
Mark Seifert,^a and Stefan Tiefel^c
^aDepartment of Philosophy, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany;
^bFaculty of Technology, University of Applied Sciences, Rieden, Einbeck, Germany;
^cDepartment of Economics, Rhein-Sieg University, Hünfeld, Germany

Abstract: Needs play a key role in many fields of social sciences and humanities, ranging from normative theories of distributive justice to conceptions of the welfare state. Over the last decades, a large number of studies have been conducted to identify what needs (and which needs) have priority. Many of them include (in one way or the other) needs for survival, diversity, belonging, and autonomy. Little work has been done on how these kinds of needs differ in terms of their significance for distributive justice. To bridge this gap, we investigate the importance of each of the four kinds of needs separately. To do so, we conduct two empirical studies. The first study asks participants to rank the four kinds of needs for impartial observers. We do so in two empirical studies. The first study asks participants to evaluate the importance of each of the four kinds of needs separately. We then differentiate between the four kinds of needs and compare them. The second study asks participants to evaluate the four kinds of needs in a hierarchy. The second study asks participants to make distributive decisions. Results further support the hierarchy found in the first study and, additionally, reveal that participants tend to make coherent allocation decisions.

Keywords: Basic Needs, Calomino, Distributive Justice, Equality, Equity, Rationality

^a Corresponding author. Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Hoe- straße 114-116, 26136 Oldenburg, Germany; alexander-max.bauer@uni-oldenburg.de; Telephone: +49 4428 78 2200; Fax: +49 4428 78 2201. ^b Faculty of Technology, University of Applied Sciences, Rieden, Einbeck, Germany. ^c Department of Economics, Rhein-Sieg University, Hünfeld, Germany.
Project: "Basic Needs, Calomino, Distributive Justice, Equality, Equity, Rationality" (FOR 2354) funded by the German Research Foundation (DFG Grant SE 2713/2 – 2, TE 261/4 – 2). We are indebted to the support and input throughout all project phases by participants of FOR 2354 meetings.

Electronic copy available at: <https://nbn-resolving.de/urn/resolver.pl?urn=979120>

Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

- (1) Unparteiische Beobachter*innen nehmen graduelle Gerechtigkeitseinschätzungen vor
- (2) Diese Einschätzungen sind abhängig von Versorgungssituationen
- (3) Bedarfsinformationen beeinflussen diese Einschätzungen

- (4) Unparteiische Entscheider*innen berücksichtigen Bedarf, Leistung und Verantwortung
- (5) Auch bei zu geringer Leistung wird Bedarf teilweise kompensiert
- (6) Kompensationsbereitschaft sinkt, wenn zu geringe Leistung selbst verschuldet ist

- (7) Unparteiische Beobachter*innen und Entscheider*innen unterscheiden Bedarfsarten