

# Empirische Studien zu Fragen der Bedarfsgerechtigkeit

Alexander Max Bauer, 04.11.2023

## Gliederung

- (1) Vorgeschichte
- (2) Empirische Forschung und normative Theorie (Bauer und Meyerhuber 2019)
- (3) Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit (Bauer 2019)
- (4) Bedarf als Referenzpunkt (Bauer et al. 2023a)
- (5) Bedarf und Verantwortung (Bauer et al. 2022)
- (6) Bedarfsarten (Bauer et al. 2023b)
- (7) Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

# Vorgeschichte



Alexander Max Bauer <alexander.max.bauer@googlemail.com>

27.11.2014, 10:54



an Mark ▾

Guten Morgen Herr Siebel,

anbei - wie abgesprochen - auch noch einmal kurz der Hinweis auf meine Frage nach der Hilfskrafts-Stelle.

Beste Grüße und einen schönen Donnerstag

Max Bauer



Prof. Dr. Mark Siebel <mark.siebel@uni-oldenburg.de>

28.11.2014, 14:21



an mich ▾

Lieber Herr Bauer,

die Hilfskraftstelle ist doch genehmigt worden, sogar mit 40 Stunden pro Monat. Ich melde mich bei Ihnen, wenn es ernst wird.  
Und am besten erinnern Sie mich im Februar noch einmal daran.

Herzliche Grüße,  
Ihr Mark Siebel

## Vorgeschichte



## Vorgeschichte



# Empirische Forschung und normative Theorie

- (E1) Deskriptive Ethik ∈ Experimentelle Philosophie
- (E2) Experimentelle Philosophie ∈ Philosophie

# Empirische Forschung und normative Theorie

- (E3) Experimentelle Philosophie kann einen Beitrag zur normativen Ethik leisten
  - (E3.1) Erweiterung der Grundgesamtheit an Introspektionen, die zur Reflexion zur Verfügung stehen
  - (E3.2) Ipsum

Alexander Max Bauer und Malte Ingo Meyerhuber  
*Zwei Welten am Rande der Kollision*

Zum Verhältnis von empirischer Forschung und normativer Theorie, insbesondere vor dem Hintergrund der Ethik

**English title and abstract:** Two Worlds on the Brink of Collision. On the Relationship of Empirical Research and Normative Theory. Especially against the Background of Ethics. Many people today may see empirical research (say, e.g., empirical social research) and normative theorizing (say, e.g., ethics) as two distinct fields, that either have little to no relation to each other, or which, if they do, seem to be at tension constantly. The conflict both areas experience today, it is argued, can be traced back to certain historical developments, such as the advent of positivism, which maintained that the two fields are merely historical accidents, delusions and developments are highlighted. After first, reviewing arguments supporting this solution will be elaborated upon more deeply. While proponents of Platonic positions argue for a separation of the two domains, advocates of an Aristotelic position argue for their integration. Lastly, interdependences between the two fields are illustrated, and the potential influences between empirical research and normative theory are explored, as well as their more philosophical counterparts of "is" and "ought".

Hängt spricht sich der deutsche Wissenschaftskritiker Vienna Eben (2018, Abs. 6) gegen moralische Argumente in der Wissenschaft aus: „Das Problem an moralischen Argumenten ist [...] die Abkehr von einem sichtlichen, wissenschaftlichen Diskurs“, schreibt er in einer Kolumne und problematisiert: „Die Methode der Wissenschaft ist dagegen so erfolgreich, weil sie gerade nicht an moralische Autoritäten gebunden ist und weil sie unideologisch an Fragen herantritt.“

<sup>1</sup> Der vorliegende Beitrag ist leicht abgewandelt in englische Sprache entnommen als Bauer und Meyerhuber (2020). Es hat sehr profitiert von der kritischen Durchsicht von Alain Tamminga und Stephan Hartmann, die es sehr verbessert haben. Ein großer Dank geht an beide für ihre Unterstützung bei Vorbereitung und dem 10. Doktoranden-Symposium des Österreichischen Gesellschaft für Philosophie an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, auf dem Workshop der wissenschaftlichen Mitarbeiter der Forschungsgruppe „Industriegeschichtl. und Verbindungsgesch.“ der Universität Regensburg und des 10. Doktoranden-Symposiums der 1. Konferenz der Deutschen Gesellschaft für Politisch-Psychologische Forschung an der Fachhochschule Bremen sowie auf einem Vortragstag der Kultusministerkonferenz in Oldenburg.

<https://doi.org/10.31897/WF1220418771004>

## Bedarf und Bedarfsgerechtigkeit

- Lorem
  - Ipsum
  - Dolor

Alexander Max Bauer

Gerechtigkeit und Bedürfnis

## Perspektiven auf den Begriff des »Bedürfnisses vor dem Hintergrund der Bedarfsgerechtigkeit

Die Menschheit ist bedingt durch Bedürfnisse. Sein diese nicht befriedigt, so entsteht sie sich ungeliebt und sie befriedigt, so entsteht sie gleichliebt. Ihre eigentliche Mensch bewegt sich also zwischen Bedürfnissen und seinem Verstand, das sogenannten Menschenverstandes wird er versuchen seine Bedürfnisse zu befriedigen; ist es geschafft, so hat er die Aufgabe, die Räume der Gleichliebe auszufüllen.<sup>2</sup>

Gerechtigkeit ist in aller Munde; im persönlichen Gespräch wird sie ebenso herangezogen wie in Anspeichen von Staatsoberhäuptern, Revolutionären oder

Das vorliegende Test soll eine deutlich erweiterte Formung des zweiten Kapitels unserer Monographie darstellen, die als Abseitung des Frühgeschichtlichen Schaffenskreises und der langenperiódischen des Deutschen Forschungsmuseums erweitert es (Vgl. Beate Alexander Matz-Müller und Monika Münstermann: *Deutsche für Mag. der Schriftgutpflege*. Akademische Ausbildung und Berufsbildung im Bereich der Kulturgüterpflege. In: *Handbuch der Hochschulbildung und akademischen Fortbildung*. Band 21: Deutsches Schriftgut. Herausgegeben von der Hochschule für Künste Bremen, Bremen 2018), und aus dem Bereich *der Grundlagen* empirisch informieren. Maße der Bildungsqualitätsüberprüfung er (Vgl. Beate Alexander Matz-*Der Grundlagen* auf Basis der Bildungsstandards. Eine Dokumentation der Ergebnisse der Bildungsqualitätsüberprüfung. In: *Handbuch der Hochschulbildung und Berufsbildung im Bereich der Kulturgüterpflege*. Akademische Ausbildung und Berufsbildung im Bereich der Kulturgüterpflege. Herausgegeben von Monika Münstermann und Beate Alexander Matz-Müller. Berlin und Bonn 2018 (Vorlesung)).

<sup>2</sup> von Goethe, Johann Wolfgang. *Wilhelm Meisters Wanderjahr* (1829). In: ders. *Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens. Münchener Ausgabe*. Hrsg. von Reichen, Karl. Bd. 17. München und Wien 1993, S. 239–716. Hier S. 527.

# Bedarf als Referenzpunkt

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

## When the Poorest Are Neglected

A Vignette Experiment on  
Need-Based Distributive Justice

Alexander Max Bauer,<sup>a,\*</sup> Adele Diederich,<sup>b</sup>  
Stefan Traut,<sup>c</sup> Anne R. Weirauch<sup>d,e</sup>

<sup>a</sup>Dept. of Philosophy, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

<sup>b</sup>Dept. of Psychology, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany

<sup>c</sup>Dept. of Economics, Bielefeld-Schärding University, Bielefeld, Germany

<sup>d</sup>Dept. of Economics, University of Alcalá, Alcalá de Henares, Spain

<sup>e</sup>Ways Academy for Science, University of Bregenz, Bregenz, Switzerland

**Abstract:** We examine the role of need satisfaction in non-comparative justice ratings about individuals with goals. As alternative approaches, we discuss a utilitarian and a prioritarian view. In a vignette experiment, we show that a need context increases the prevalence of prioritarian and sufficentarian justice ratings, which leads to an ethically problematic sigmoid shape of the justice evaluation function.

**Keywords:** Basic Needs, Justice Principles, Prioritarianism, Sufficentarianism, Utilitarianism, Vignette Experiment

**JEL Classification:** D3, D61, D91

\* Corresponding author. Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 111-119, 26136 Oldenburg, Germany; alexander.max.bauer@uni-oldenburg.de; Telephone: +49 (0)445 798 2612. This research was partially funded by the German Research Foundation (DFG) under grant TR 450/2-2 (Project 2) and TR 450/2-3 (Project 3). We are indebted to the support and input throughout all project phases by the members of our research group, Michael Schröder, Dr. Barbara Klemm, Dr. Katharina Kostelle, Michael Schlegel, Thomas Schmitz, and Kai Spiegelberg, as well as participants at DFG Research Group 2158 meetings for helpful discussions.

Electronic copy available at: <https://www.semanticscience.org/paper>

# Bedarf und Verantwortung

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Social Choice and Welfare (2022) 59:369–414  
<https://doi.org/10.1007/s00351-022-01410-w>

 ORIGINAL PAPER

 

**Need, equity, and accountability**  
Evidence on third-party distribution decisions from a vignette study

Alexander Max Bauer<sup>1,2</sup> · Frauke Meyer<sup>1</sup> · Jan Romann<sup>1</sup> · Mark Siebelf<sup>1</sup> · Stefan Traub<sup>3</sup>

Received: 24 July 2020 / Accepted: 12 April 2022 / Published online: 17 May 2022  
© The Author(s) 2022

**Abstract**  
We report the results of a vignette study with an online sample of the German adult population in which we analyze the interplay between need, equity, and accountability in third-party distribution decisions. We asked participants to divide firewood between two hypothetical persons who either differ in their need for heat or in their productivity in terms of their ability to chop wood. The study systematically varies the persons' accountability for their neediness as well as for their productivity. We find that participants distribute significantly fewer logs of wood to persons who are less able to chop wood. Moreover, participants are more generous towards persons who are less in need. If the person who is less in need is less accountable for her need, the needier person is partially compensated with a share of logs that exceeds her contribution, while the person who contributes less is given a share of logs smaller than her need share. Moreover, there is a domain effect in terms of participants being more sensitive to lower contributions than to greater need.

**1 Introduction**  
This paper contributes to the growing empirical social choice literature which was initiated by the investigations of participants' individual and group distribution choices by Yaari and Bar-Hillel (1984) as well as Frechlich et al. (1987a) (for overviews see, for example, Konow 2003; Traub et al. 2003; Konow 2009, as well

<sup>1</sup> Alexander Max Bauer  
alexander.max.bauer@uni-oldenburg.de

<sup>2</sup> Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 114–118,  
26120 Oldenburg, Germany

<sup>3</sup> Institute of Energy and Climate Research—Systems Analysis and Technology Evaluation  
(IEK-STE), Forschungszentrum Jülich GmbH, 52425 Jülich, Germany

<sup>4</sup> SOCIUM Research Center on Inequality and Social Policy, University of Bremen,  
28334 Bremen, Germany

<sup>5</sup> Department of Philosophy, University of Oldenburg, 26120 Oldenburg, Germany

<sup>6</sup> Department of Economics, Helmut Schmidt University Hamburg, 22043 Hamburg, Germany

 Springer

# Bedarfsarten

- Lorem
- Ipsum
- Dolor

Winter is Coming  
How Laypeople Think About Different Kinds of Needs  
Alexander Max Bauer,<sup>a</sup> Jan Römann,<sup>b</sup>  
Mark Seifert,<sup>a</sup> and Stefan Tiefel<sup>c</sup>  
<sup>a</sup>Department of Philosophy, University of Oldenburg, Oldenburg, Germany;  
<sup>b</sup>Faculty of Technology, University of Applied Sciences, Rendsburg, Rendsburg, Germany;  
<sup>c</sup>Department of Economics, Rhein-Sieg University, Hünfeld, Germany

**Abstract:** Needs play a key role in many fields of social sciences and humanities, ranging from normative theories of distributive justice to conceptions of the welfare state. Over time, different kinds of needs have been distinguished, such as basic needs (i.e., needs that are directly relevant need) have been proposed. Many of them include (in one way or the other) needs for survival, diversity, belonging, and autonomy. Little work has been done on how these kinds of needs differ in terms of their significance for distributive justice. To bridge this gap, we investigate which kinds of needs are most important for laypeople. We do so in two empirical studies. The first study asks participants to evaluate the importance of each of the four kinds of needs separately. We then differentiate between the four kinds of needs and ask participants to rank them. Finally, we assess whether there is a hierarchy. The second study asks participants to make distributive decisions. Results further support the hierarchy found in the first study and, additionally, reveal that participants tend to make more extreme allocations decisions.

**Keywords:** Basic Needs, Categorization, Distributive Justice, Equality, Equity, Rationality

<sup>a</sup> Corresponding author. Department of Philosophy, University of Oldenburg, Ammerländer Hoe- straße 114-116, 26136 Oldenburg, Germany; alexander-max.bauer@uni-oldenburg.de; Telephone: +49 4428 78 2200; Fax: +49 4428 78 2201. <sup>b</sup> Faculty of Technology, University of Applied Sciences Oldenburg, Institute for Production and Distribution Processes (IPD 2121) funded by the German Research Foundation (DFG Grants SI 2713/2 – 2, TE 261/4 – 2). We are indebted to the support and input throughout all project phases by participants of IPD 2121 meetings.

Electronic copy available at: <https://nbn-resolving.de/urn/resolver.pl?urn=979120>

## Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

- (1) Unparteiische Beobachter\*innen nehmen graduelle Gerechtigkeitseinschätzungen vor
- (2) Diese Einschätzungen sind abhängig von Versorgungssituationen
- (3) Bedarfsinformationen beeinflussen diese Einschätzungen
  
- (4) Unparteiische Entscheider\*innen berücksichtigen Bedarf, Leistung und Verantwortung
- (5) Auch bei zu geringer Leistung wird Bedarf teilweise kompensiert
- (6) Kompensationsbereitschaft sinkt, wenn zu geringe Leistung selbst verschuldet ist
  
- (7) Unparteiische Beobachter\*innen und Entscheider\*innen unterscheiden Bedarfsarten