



Escuela Técnica Superior de Ingenierías Informática y de Telecomunicaciones

Máster Oficial en Ingeniería Informática

Curso 2020/2021

INFORME DEL ANÁLISIS DE USABILIDAD

Desarrollo y Evaluación de Sistemas Software Interactivos

Breve descripción

Análisis de la usabilidad de la web granatensis.ugr.es

Autor

Álvaro de la Flor Bonilla

Propiedad Intelectual

Universidad de Granada

RESUMEN

El objetivo de este informe es recabar conclusiones tras haber realizado una evaluación heurística aplicando la extensión de las reglas de Nielsen de T. Granollers. Por cada una de las hojas realizadas se realizará un pequeño análisis de los datos obtenidos.

En concreto, se va a realizar un informe exhaustivo de la web <https://granatensis.ugr.es/>.

1 ÍNDICE

Resumen	1
1 Análisis	4
1.1 Visibilidad y estado del sistema	4
1.2 Conexión entre el sistema y el mundo real	4
1.3 Control y libertad del usuario	4
1.4 Consistencia y estándares.....	4
1.5 Reconocimiento en lugar de memoria, aprendizaje y anticipación	4
1.6 Flexibilidad	5
1.7 Diagnosticar errores	5
1.8 Prevención de errores	6
1.9 Diseño estético	6
1.10 Ayuda y documentación.....	6
1.11 Guardar el estado y proteger el trabajo.....	6
1.12 Color y legibilidad	6
1.13 Autonomía	7
1.14 Valores por defecto.....	7
1.15 Reducción de la latencia.....	7
2 Valoración personal.....	7



ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 - Inyección JavaScript.....	5
---	---

1 ANÁLISIS

1.1 Visibilidad y estado del sistema

Realmente en este apartado no puede realizarse una gran crítica. Los puntos que se evalúan como no completados se deben a que existe un cierto margen de mejora, lo que no signifique que de por sí todo este bastante bien.

En cuanto al último apartado como comentario se indica que la incorporación de una tecnología como AJAX incrementaría la experiencia de uso del usuario. En una web que depende tanto de búsquedas dinámicas ahorraría una gran cantidad de clics lo que consecuentemente se ve transformado en una navegación mucho más dinámica y amena.

En este [enlace](#) puede ver un ejemplo de su uso.

1.2 Conexión entre el sistema y el mundo real

En este apartado me gustaría destacar que tanto la forma de expresarse como el catálogo de iconos usados son muy naturales y sencillos.

Como único punto negativo se ha destacado que existe una sección en la que al pulsar los botones no se ven reflejado en ninguna acción. Estos botones son “*Guardar este ejemplo*” y “*Mostar opciones de acciones*”. Quizás se deba a un error de programación.

El resto de los apartados cumple a la perfección con lo esperado según mi criterio.

1.3 Control y libertad del usuario

Existen muy pocas cosas que alegar en contra de la funcionalidad mostrada en este bloque. Todas las funcionalidades se cumplen tal y como se solicitan en los criterios de evaluación.

1.4 Consistencia y estándares

Por primera vez en todo el sistema en este apartado se ha realizado la primera crítica negativa. Existe un apartado donde dos enlaces completamente distintos tienen como resultado un mismo resultado, en concreto, en un libro si pulsamos su título se abrirá toda la información respecto a él, pero si pulsamos en la localización de este (enlace de justo abajo) tendrá exactamente el mismo resultado.

Respecto a la otra crítica se indica que existen ciertos iconos que repiten su estética (claramente similar) pero que tienen como resultados funcionalidades distintas.

1.5 Reconocimiento en lugar de memoria, aprendizaje y anticipación

Se han cumplido todos los apartados especificados en la evaluación de este bloque.

En general, la visión que se obtiene es que es una web muy sencilla al uso, natural y sobre todo familiar al tipo de web que se esperaba para la funcionalidad que se ofrece.

1.6 Flexibilidad

En cuanto en la flexibilidad del sistema en la hoja de evaluación se realiza un gran énfasis en la existencia de atajos de teclado y/o aceleradores del sistema.

Respecto a este sistema en particular no he sido capaz de localizar ninguno de ellos (no existen o no logro encontrarlos). Consecuentemente la evaluación final ha sido completamente negativa.

Por otro lado, si es cierto que el sistema, de una forma muy sencilla permite volver a estados anteriores y todo el diseño web es completamente “responsive” adaptándose así a las tendencias actuales del uso de dispositivos móviles con pantallas claramente más pequeñas.

1.7 Diagnosticar errores

Claramente este apartado ha sido el peor respecto a todas las características evaluadas en este sistema. No se da en ningún momento ningún informe de error en el caso de que se produzca alguno.

Muestra de ello es que cuando se ha realizado una prueba de inyección JavaScript el sistema se queda en un estado “cargando” a diferencia de devolver el resultado habitual de “No se ha encontrado ningún resultado con sus criterios de búsqueda”.

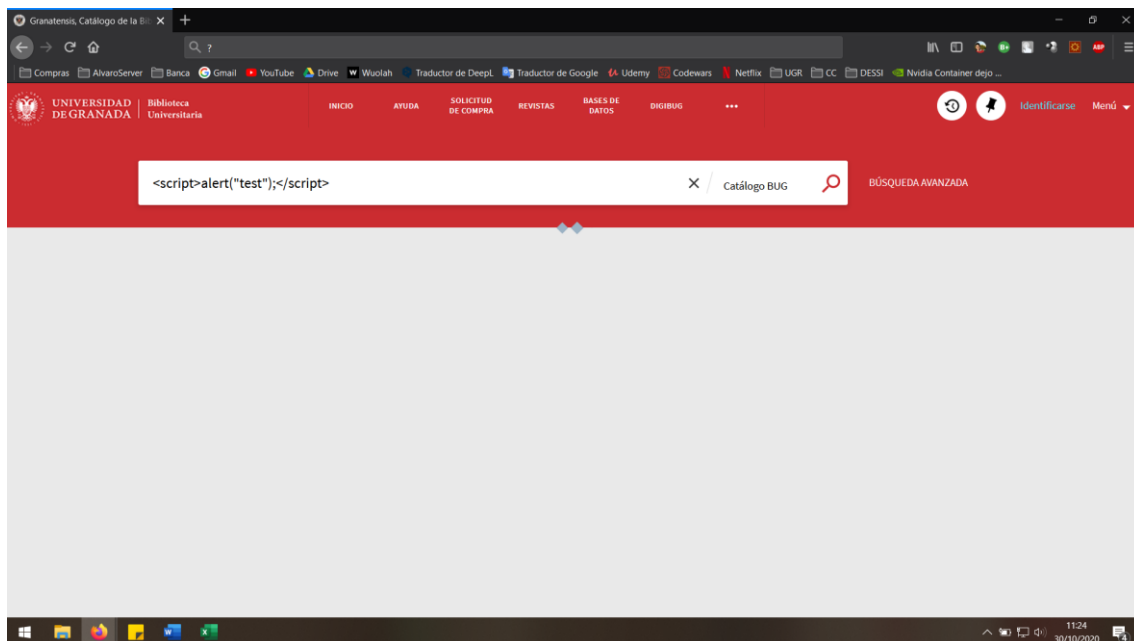


Ilustración 1 - Inyección JavaScript

1.8 Prevención de errores

En este bloque, la única pega que se realiza es que el motor de búsqueda del navegador no realiza ni recomendaciones ni es capaz de solventar errores tipográficos. Por ejemplo, en la búsqueda de *“Los pilare de la Tierra”* no es capaz de arrojar ningún resultado similar a *“Los pilares de la Tierra”*, es decir, debido al error del usuario de esa última “s” el sistema no es capaz de localizar la búsqueda realmente solicitada.

1.9 Diseño estético

Como tónica habitual en este sistema, todo lo relacionado a diseño es satisfecho a la perfección según los criterios de evaluación establecidos en este análisis.

El diseño es sencillo, fácil y sobre todo agradable al uso. No se recurre a la redundancia y toda la información mostrada es corta y sencilla. En ningún momento se agobia al usuario con cantidad de información mostrada de un único golpe.

1.10 Ayuda y documentación

La web analizada cuenta con un propio apartado para la ayuda al usuario, identificado con un propio botón en la barra principal de navegación.

Toda su información está perfectamente ordenada, esquematizada y sencilla a la hora de buscar, sin embargo, no se cuenta con un apartado de solución de preguntas frecuentes, el cual es uno de los apartados de esta evaluación.

Aun así, personalmente opino que con certeza no es necesario ya que la forma en la que se presenta este apartado abarca una gran cantidad de posibles errores aparentemente comunes (y con un grado de explicación excepcional con usos de captura de pantalla).

1.11 Guardar el estado y proteger el trabajo

Este apartado representa otro de los bloques en los que más flaquea la aplicación. Principalmente lo que se pretende indicar es que el sistema no es capaz de guardar estados parciales en la sesión del usuario activo para continuar en otro dispositivo.

Debido a la especial sencillez de la funcionalidad de la web tampoco lo considero completamente necesaria la implementación de este sistema a mi modo de ver.

1.12 Color y legibilidad

Una vez más, todo apartado relativo al diseño y la estética, en el caso de esta web es cumplido a la perfección.

Mantiene una continuidad en todo lo relativo a fuentes, colores e imágenes, así como, para usuarios con discapacidad visual, se han etiquetado absolutamente todos los

botones y etiquetas lo que favorece al uso de terceros softwares para la lectura de pantallas como son TalkBack en el caso de Google o VoiceOver en el caso de Apple.

1.13 Autonomía

La web en sí no informa en prácticamente en ningún momento al usuario del estado en el que se encuentra.

De hecho, puede ser utilizado en este caso el ejemplo de inyección JavaScript que utilizamos anteriormente. El sistema se queda en un estado continuo de “*cargando*” o “*buscando*” pero en ningún momento se informa al usuario de cual es su estado real o el tiempo que le queda aún para completar la realización de la tarea que tiene pendiente.

1.14 Valores por defecto

El sistema posee en todos los parámetros que son posiblemente modificables una opción para la restauración de valores de fabricas para todos ellos. Sin embargo, la única crítica que se realiza (siguiendo los criterios de evaluación establecidos) es que no se utiliza en ningún momento un mensaje de confirmación para estas acciones, pudiendo llegar a existir el caso de que se accedo a ellos por descuido.

1.15 Reducción de la latencia

En este apartado hemos hecho una evaluación muy similar al apartado “1.13 Autonomía”. Uno de los puntos flacos de este sistema es la muestra de información respecto al estado del sistema. En ningún momento (según he podido comprobar) se le informa al usuario del estado en el que se encuentra el portal, tras ejecutar una funcionalidad o tarea, ya pueda ser pesada o simple.

Con un simple mensaje del tiempo que resta para completar la tarea de forma dinámica podría ser solventado este problema.

2 VALORACIÓN PERSONAL

Visto los resultados anteriores, y a mi modo de ver, la web analiza cumple con la inmensa mayoría de los parámetros actuales. Si bien es cierto que existe algunos puntos en los que es amplio el margen de mejora, en cuotas generales el desempeño, diseño y funcionalidad de esta es completamente acertado.

En concreto, según la evaluación realizada este portal ha obtenido una puntuación final de cerca del 76%, cifra bastante alta.