

Abstraktes R

Gegeben sei das Relationenschema $R(A, B, C, D, E, G)$ mit

$$F = \left\{ \begin{array}{l} E \rightarrow D, \\ C \rightarrow B, \\ CE \rightarrow G, \\ B \rightarrow A \end{array} \right\} \quad (1)$$

(a) Zeigen Sie: C, E ist der einzige Schlüsselkandidat von R .

A, G, D kommen auf keiner linken Seite vor

$$\text{AttrHülle}(F, \{C, E\}) = R$$

$$\text{AttrHülle}(F, \{C\}) = \{B\} \neq R$$

$$\text{AttrHülle}(F, \{E\}) = \{E, D\} \neq R$$

C und E kommen auf keiner rechten Seite der FDs aus F vor, d.h. C und E müssen Teil jedes Schlüsselkandidaten sein.

$$\text{Außerdem gilt: } \text{AttrHülle}(F, \{C, E\}) = \{A, B, C, D, E, G\} = R$$

$\{C, E\}$ ist somit Superschlüssel von R . Zudem ist $\{C, E\}$ minimal, da beide Attribute Teil jedes SK sein müssen.

$\Rightarrow \{C, E\}$ ist damit der einzige Schlüsselkandidat von R (da kein SK ohne C und E möglich ist).

Anmerkung:

- Man könnte hier auch einen Algorithmus zur Bestimmung der Schlüsselkandidaten verwenden, dessen einziges Ergebnis wäre dann $\{C, E\}$. In diesem Fall lässt sich die Schlüsselkandidateigenschaft jedoch einfacher zeigen, sodass man den Algorithmus und somit Zeit sparen kann.
- Achtung! $\{C, E\}$ ist zwar der einzige Schlüsselkandidat, aber nicht der einzige Superschlüssel, auch $\{A, B, C, D, E, G\}$ wäre ein Superschlüssel!

(b) Ist R in 2NF?

Ist nicht in der 2NF, denn D hängt von E ab, also von einer echten Teilmenge des Schlüsselkandidaten $\{C, E\}$. Das gleiche gilt für die FD $\{C\} \rightarrow \{B\}$.

R ist nicht in 2NF, denn:

Betrachte $\{E\} \rightarrow \{D\}$: D ist ein Nicht-Schlüsselattribut und E ist echt Teilmenge des Schlüsselkandidaten $\{C, E\}$. Ebenso ist B nicht voll funktional abhängig vom Schlüsselkandidaten, sondern nur von einer echten Teilmenge des Schlüsselkandidaten, nämlich C .

Anmerkung:

- Ob alle Attributwerte atomar sind, können wir in einem abstrakten Schema wie diesem nicht wirklich sagen, daher kann dies Annahme in der Regel nicht getroffen werden.
- Dass A von B abhängig ist, spielt bei der Entscheidung über die 2. NF keine Rolle, da B selbst (genauso wie A) ein Nicht-Schlüsselattribut ist. Wichtig ist nur, ob es Abhängigkeiten zwischen einem Teil der Schlüsselkandidaten (also einem Schlüsselattribut) und einem Nicht-Schlüsselattribut gibt.
- Um der 2NF zu genügen, müsste in folgenden Relationen aufgeteilt werden: $R1(C, E, G)$, $R2(C, B, A)$, $R3(E, D)$

(c) Ist F minimal?

$$F = \left\{ \begin{array}{l} E \rightarrow D, \\ C \rightarrow B, \\ CE \rightarrow G, \\ B \rightarrow A \end{array} \right\} \quad (2)$$

Kanonische Überdeckung

(i) Linksreduktion

$AttrHul\{E, \{C\}\} = \{C, B\} \rightarrow G$ nicht enthalten

$AttrHul\{E, \{E\}\} = \{E, D\} \rightarrow G$ nicht enthalten

(ii) Rechtsreduktion

Kein Attribut auf einer rechten Seite ist redundant: Da das einzelne Attribut, das die rechte Seite einer FD aus F bildet, bei keiner anderen FD auf der rechten Seite auftritt, kann die rechte Seite einer FD nicht unter ausschließlicher Verwendung der restlichen FD aus der entsprechenden linken Seite abgeleitet werden.

Vorgehen: Entsprechen die hier abgebildeten Funktionalen Abhängigkeiten bereits einer kanonischen Überdeckung von F oder nicht?

- Eliminierung redundanter Attribute auf der linken Seite: Die Attributmenge auf den linken Seiten der FDs sind bereits bis

auf $\{ C, E \} \rightarrow \{ G \}$ einelementig. Bei $\{ C, E \} \rightarrow \{ G \}$ ist $\{ CE \}$ der Schlüsselkandidat, also kann kein redundantes Attribut vorliegen.

- Eliminierung redundanter Attribute auf der rechten Seite (hier müssen auch alle einelementigen FA's betrachtet werden)
 - $\{ E \} \rightarrow \{ D \}$: $\text{AttrHülle}(F - \{ E \rightarrow D \}, \{ E \}) = \{ E \}$, d.h. $D \notin \text{AttrHülle}(F - \{ E \rightarrow D \}, \{ E \})$
 - $\{ C \} \rightarrow \{ B \}$: $\text{AttrHülle}(F - \{ C \rightarrow B \}, \{ C \}) = \{ C \}$, d.h. $B \notin \text{AttrHülle}(F - \{ C \rightarrow B \}, \{ E \})$
 - $\{ CE \} \rightarrow \{ G \}$: $\text{AttrHülle}(F - \{ CE \rightarrow G \}, \{ C, E \}) = \{ A, B, C, D, E \}$, d.h. $G \notin \text{AttrHülle}(F - \{ CE \rightarrow G \}, \{ E \}) \Rightarrow CE \rightarrow G$ ist nicht redundant
 - $\{ B \} \rightarrow \{ A \}$: $\text{AttrHülle}(F - \{ B \rightarrow A \}, \{ B \}) = \{ B \}$, d.h. $A \notin \text{AttrHülle}(F - \{ B \rightarrow A \}, \{ E \}) \Rightarrow B \rightarrow A$ ist nicht redundant

F ist bereits minimal.