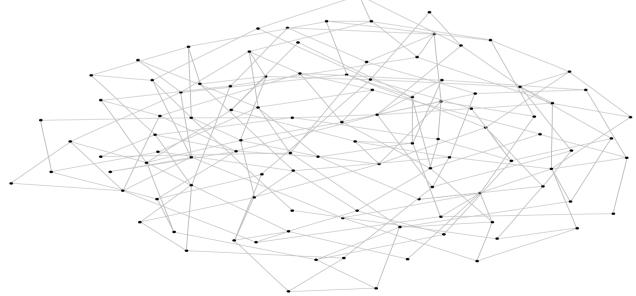
"Συστήματα Ομοτίμων"

Δημήτρης Ζεϊναλιπούρ Επισκέπτης Λέκτορας





Στόχοι Διάλεξης

 Μια γενική εισαγωγή στα Συστήματα Ομοτίμων (Ελληνικές Διαφάνειες).

Αναφορά σε ένα από τα πολλά ερευνητικά προβλήματα: "Information Retrieval in Peer-to-Peer Systems" (Αγγλικές
 Διαφάνειες)

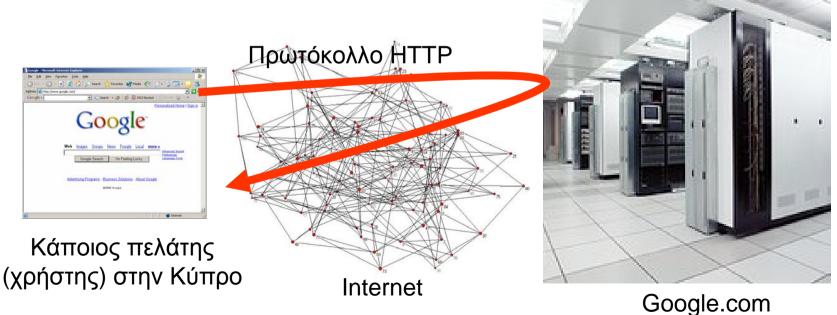


Μέρος 1: Εισαγωγή στα Συστήματα Ομοτίμων



Από συστήματα Πελάτη-Εξυπηρετητή σε Συστήματα Ομοτίμων

 Οι περισσότερες υπηρεσίες στο Διαδίκτυο ακολουθούν το μοντέλο Πελάτη-Εξυπηρετητή (π.χ. HTTP, FTP, DNS, POP3,...)





Χαρακτηριστικά συστημάτων Πελάτη-Εξυπηρετητή (Π/Ε)

Πλεονεκτήματα

- Κεντρικοποιημένη διαχείριση δεδομένων,
- Ασφάλεια δεδομένων (Security),
 Αυτά τα χαρακτηριστικά είναι ιδανικά για πολλές διαδικτυακές βάσεις δεδομένων (τράπεζες, email, web κτλ)

Μειονεκτήματα

- Χρειάζονται ακριβές υπολογιστικές υποδομές
- Σε περίπτωση βλάβης του εξυπηρετητή χάνουμε την υπηρεσία (single point of failure).
- Χρειάζονται συνεχή διαχείριση (administration).
- Μπορούν να λογοκριθούν (censorship) και να ελεγχθούν (από καθεστώτα, κτλ)

Τα P2P Systems προσπαθούν να ξεπεράσουν αυτά τα προβλήματα.



Tι είναι το Peer-to-Peer (P2P)?

- Φοιτητής: "Online Gaming" και "Multimedia downloads"
- Υπάλληλος Εταιρείας: "Instant Messaging"
- Warner Bros: Η φθηνή (για την εταιρεία) διανομή ταινιών σε πελάτες. Sony: Φθηνό Online Gaming.
- Άλλοι: Αποδοτικό & Φτηνό VOIP (Skype)
- Διάφοροι Ορισμοί φαίνεται να συμφωνούν στα πιο κάτω:
 - Ο Διαμοιρασμός Πόρων (Resource Sharing CPU cycles, DISK, Bandwidth, etc.)
 - Απευθείας Επικοινωνία (Direct Communication) μεταξύ Ίσων (peers)
 - Αποκέντρωση (decentralization) & αυτόματη οργάνωση (self organization).



Tι είναι το Peer-to-Peer (P2P)?

- Οι χρήστες του συστήματος έχουν διπλό ρόλο: δηλ. είναι Πελάτες και Εξυπηρετητές την ίδια στιγμή.
- Καθώς ο χρήστης Α εξυπηρετείτε από τον χρήστη Β, κάποιος χρήστης Γ μπορεί να εξυπηρετείτε από τον Α.
- Δεν υπάρχει κεντρικοποιημένη διαχείριση...το οποίο δημιουργεί ένα αίσθημα ελευθερίας.
- ...Παράλληλα όμως δημιουργεί και πολλά προβλήματα (όπως αυτό της παράνομης ανταλλαγής τραγουδιών)



Στόχοι και Πλεονεκτήματα του Ρ2Ρ

Edge-Computing

Αξιοποίηση αχρησιμοποίητου bandwidth, storage, processing power στα άκρα (edge) του Internet

Scalability

- Δεν υπάρχει συμφόρηση (bottleneck) σε κάποιο κεντρικοποιημένο κόμβο. Επομένως τα συστήματα αυτά μπορούν να μεγαλώνουν "απεριόριστα".
- Oct 12th Gnutella (Limewire.com): 2,219,539 κόμβοι

Reliability (Αξιοπιστία)

 No single point of failure, Γεωγραφική Κατανομή Περιεχομένου (CDNs)

Ease of administration

- Οι κόμβοι οργανώνονται μεταξύ τους αυτόματα (self-organization).
- Αυτόματα επίσης γίνεται το replication και load balancing καθώς επίσης τέτοια συστήματα παρέχουν fault tolerance.

Anonymity – Privacy

...κάτι το οποίο δεν είναι εύκολο σε ένα centralized σύστημα



Λόγοι Ανάπτυξης του Peer-to-Peer?

(*στην μορφή που το ορίζουμε σήμερα)

- Ο μεγάλος αριθμός PCs με πολύ ψηλή υπολογιστική ισχύ διαθέσιμα στα άκρα (edges) του Internet.
- Επίσης, υπάρχει πολύ **ψηλότερο bandwidth** διαθέσιμο στα άκρα του Internet (ADSL, Satellite, Cable, Ethernet LANs, etc.)
- Επομένως, γίνεται εφικτό να αξιοποιήσουμε το Storage, Cycles, Content και να έχουμε αλληλεπίδραση χρηστών στα άκρα (edges) του Internet, χωρίς την χρήση κεντρικών servers.
- * Σημειώστε ότι το άλλα Internet Services από το 1980- π.χ. DNS, BGP, Usenet etc, ορίζουν και αυτά ένα P2P μοντέλο ανταλλαγής πληροφοριών



Βασικά Θέματα που απασχολούν την Ερευνητική Κοινότητα Peer-to-Peer?

1. Data Placement: Που πρέπει να τοποθετηθούν τα δεδομένα?

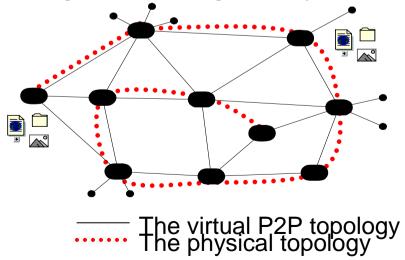
2. Search Mechanisms: Με τι μηχανισμούς θα βρούμε την πληροφορία?

3. Overlay Structure: Πως θα οργανώσουμε την δομή του P2P overlay δικτύου, έτσι ώστε να μπορούμε να πετύχουμε το 1-2 πιο αποδοτικά (χρόνος, χώρος, ανωνυμία, κτλ)



P2P Συστήματα και Overlay Networks

- P2P Συστήματα είναι δομημένα πάνω από Overlay Networks (χρησιμοποιούνται και οι δυο όροι).
- Δηλαδή οι peers, εγκαθιδρύουν TCP ή UDP socket connections με άλλους κόμβους. Αυτό δημιουργεί ένα νοητό "virtual" γράφο διασύνδεσης.
- Ο γράφος αυτός δεν αντιπροσωπεύει τις πραγματικές συνδέσεις μεταξύ των κόμβων αυτών.





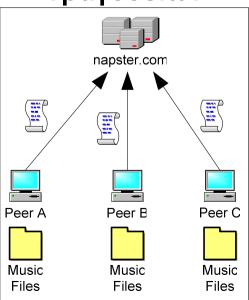
Εφαρμογές Συστημάτων Peer-to-Peer

Α) Ανταλλαγή Αρχείων (File-Sharing)

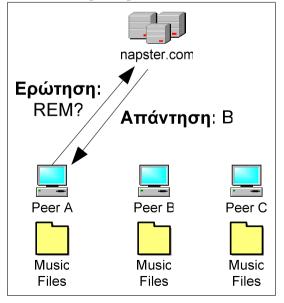
1) Napster:

- Δημιουργείτε το 1999 από ένα 18-χρονο φοιτητή.
- Ο κάθε χρήστης εκτελεί τις ακόλουθες τρεις διαδικασίες

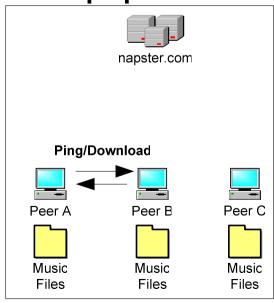
Αποστολή Λίστας Τραγουδιών



Αναζήτηση Τραγουδιών

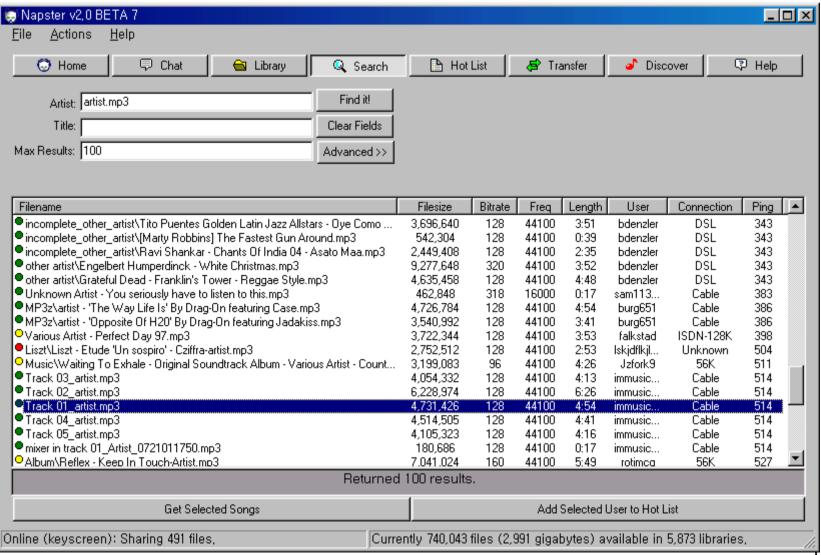


Ανάκτηση Τραγουδιών





Παράθυρο Αναζήτησης Napster

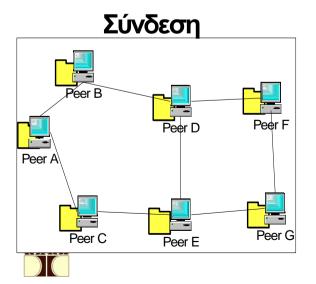


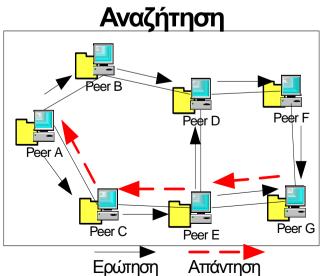


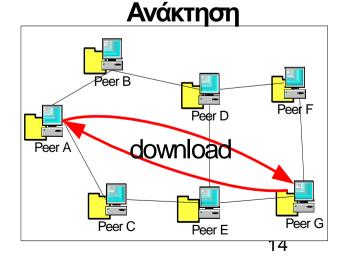
Εφαρμογές Συστημάτων Ρ2Ρ

2) Gnutella:

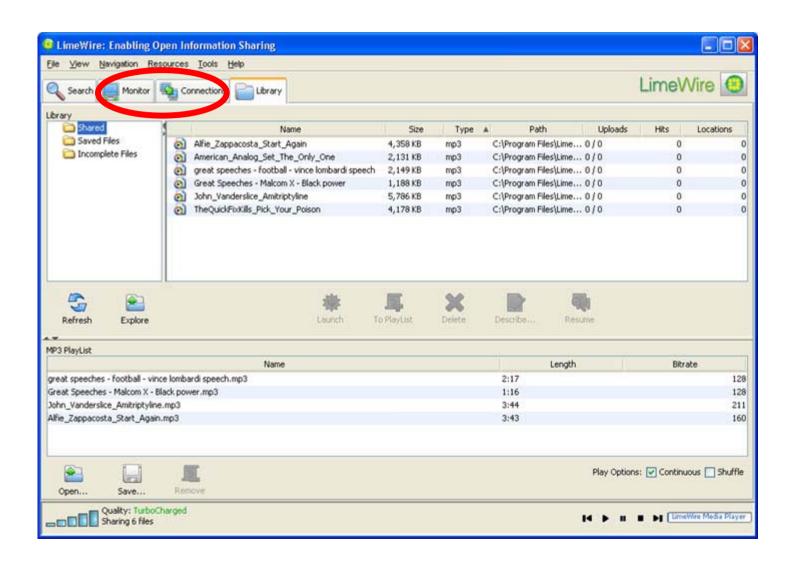
- Το (αρχικό) Napster κλείνει το 2001 μετά από απόφαση του δικαστηρίου για παράνομη ανταλλαγή αρχείων.
- Στις αρχές του 2000 δημιουργείτε ένα νέο σύστημα στο οποίο δεν υπάρχει κεντρικοποιημένη διαχείριση της λίστας των αρχείων.
- Με αυτό τον τρόπο δημιουργείτε ένα εντελώς κατανεμημένο σύστημα (που θεωρητικά δεν μπορεί να κλείσει κανείς…)







Παράθυρο Αναζήτησης Gnutella (Limewire)





Εφαρμογές Συστημάτων Ρ2Ρ

Β) Διαδικτυακή Τηλεφωνία (Internet Telephony)

Skype

- skype
- Δωρεάν συνομιλία με άλλους χρήστες οπουδήποτε στον κόσμο.
- δημιουργήθηκε από τους ιδρυτές του εργαλείου ανταλλαγής αρχείων Kazaa)
- Η Αρχιτεκτονική Π/Π χρησιμοποιείτε για να δρομολογεί έξυπνα τα πακέτα φωνής μεταξύ των διάφορων Πελατών
- Γ) Διαδικτυακά Παιχνίδια (Online Gaming)
- Δ) Πάταξη του Spam (π.χ. SpamNet)
- E) Instant Messaging (e.g. IRC, MSN & Yahoo Msgers),
- Z) Content Distribution Networks, P2P Web Caching,
- H) Application-Level Multicast (e.g. Narada)



Classification of P2P Systems

(Based on the Degree of Centralization)

A) Centralized Approaches

Centralized Indexes e.g. Napster,

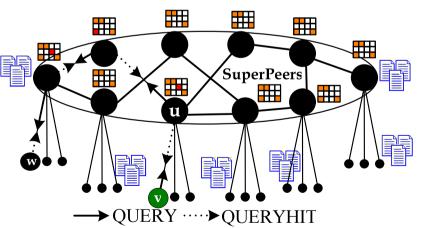
B) Purely Distributed Approaches

- Each node has only local knowledge.
- e.g. Gnutella, Fasttrack (Kazaa)

C) Hybrid Approaches

 One or more peers have partial indexes of the contents of others.

e.g. Limewire's Ultrapeers (Superpeers):
Automatically chosen by the system based on their capacities (storage, bandwidth, etc.) and availability (connection time)





Classification of P2P Systems

(Based on the **Network Structure**)

Based on how nodes are linked to each other we have:

A) Unstructured P2P Systems

Neighbors are selected arbitrarily e.g. Gnutella, Fasttrack

Pros: + Easy to setup!

Cons: - Topology is not optimized – expensive search

- Appropriate when searching for popular items.

B) Structured P2P Systems – Distributed HashTables (DHTs)

- Nodes and Content are hashed to some ID space
- Each nodeid maintains links to a few well chosen other nodeids
- Each contentID is assigned to the closest nodeID

e.g. Chord, Pastry, Tapestry, CAN, etc. (put(contentID, content))

Pros: + Optimized Topology, search: O(logn)

+ Appropriate when searching for a specific item

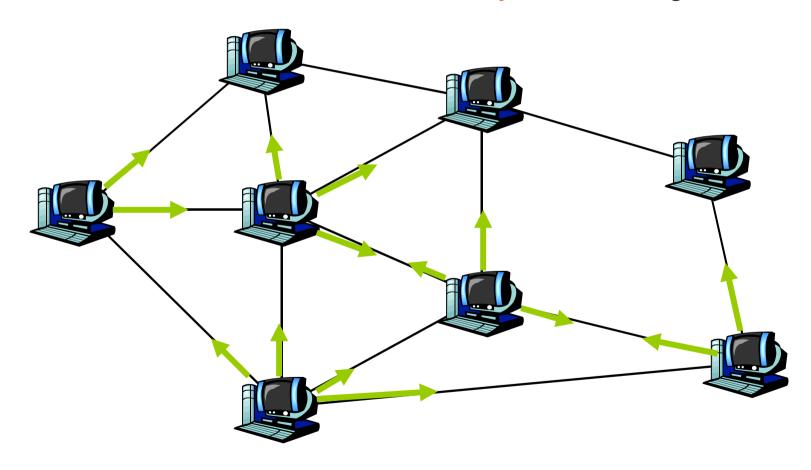
Cons: - Churn, system does not converge to a steady state



Classification of P2P Systems

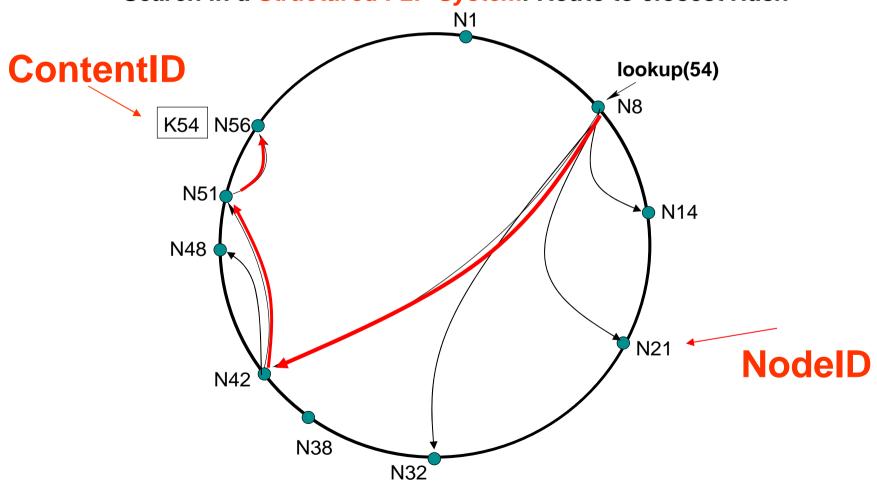
(Based on the **Network Structure**)

Search in an Unstructured P2P System: Flooding





Search in a Structured P2P System: Route to closest Hash



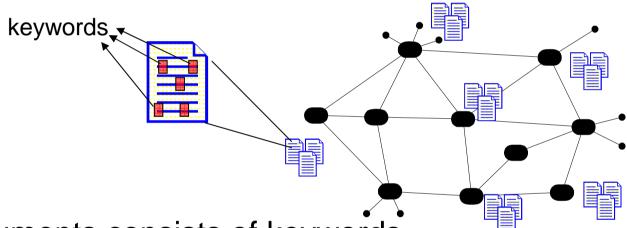
Mέρος 2: Information Retrieval in P2P Systems



Information Retrieval in P2P

Problem:

"How to efficiently retrieve Information in P2P systems where each node shares a collection of documents?"



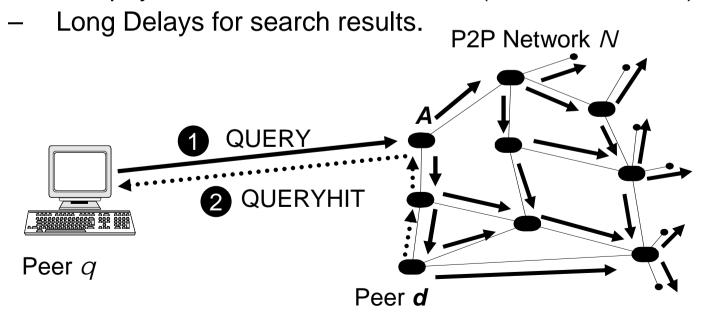
- Documents consists of keywords.
- We are not only interested in "Rem.mp3" but in Google-like keyword searches: "annual growth report cyprus"
- "Information retrieval (IR) is the science of searching for information in documents (text, sound, images or data).



Search Technique 1 - BFS

Breadth-First Search (Gnutella)

- Idea: Each Query Message is propagated along all outgoing links of a peer using TTL (time-to-live).
- TTL is decremented on each forward until it becomes 0
- Technique for I.R in P2P systems such as Gnutella.
- Highlights
 - The physical network is overloaded (even with TTL=7)





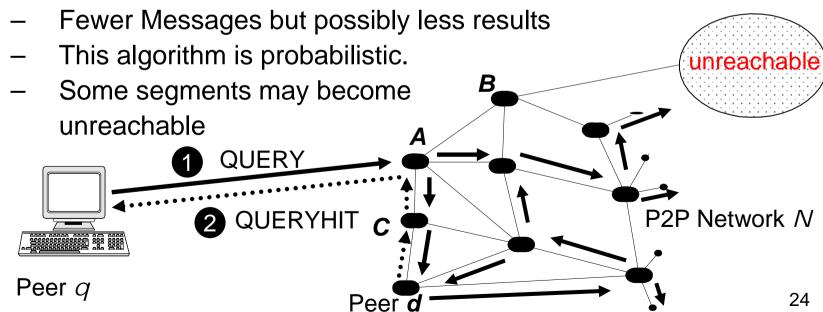
Search Technique 2 - RBFS

2. Modified Random BFS

[V. Kalogeraki, D. Gunopulos, D. Zeinalipour-Yazti . CIKM2002]

- Idea: Each Query Message is forwarded to only a fraction of outgoing links (e.g. ½ of them).
- TTL is again decremented on each forward until it becomes 0.

Highlights





Search Technique 3 - RANDOM

3. Searching Using Random Walkers

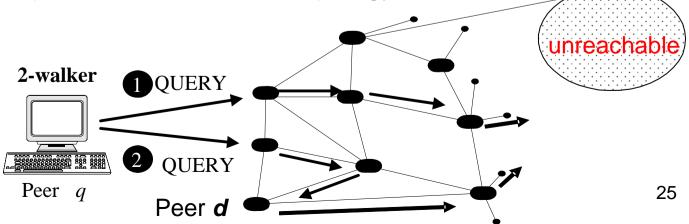
[Q. Lv et al P. Cao, E. Cohen, K. Li, and S. Shenker. ICS2002]

- Idea: Each Query Message is forwarded to 1 neighbor
- With k walkers after T steps we reach ≈ the same nodes as 1 walker after kT steps. (They use 16-64 walkers)

Highlights

- Network Traffic reduced (from BFS) by 2 orders of magnitudes
- Increases the user-perceived delay (from 2-6 hops to 4-15 hops)

 This algorithm is probabilistic and the likelihood to locate the objects depends on the network topology.

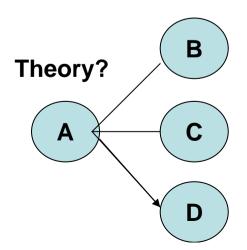




Search Technique 4 - LI

- 5. Searching using Local Indices [Arturo Crespo and Hector Garcia-Molina, ICDCS 2002.]
- Idea: Create indices which contain "statistics" that reveal the "direction" towards the documents.
- Highlights
 - Not Scalable, Expensive Routing Updates but better than replicating data indexes.
 - Assumes a static environment.

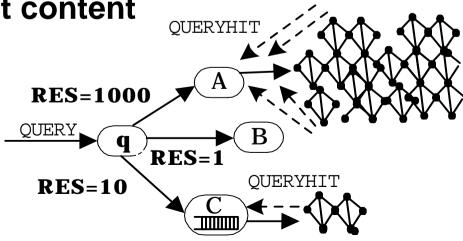
| | @A | Number of Documents | Database Related | Network Related | Theory Related |
|----------|----|---------------------|------------------|-----------------|----------------|
| | A | 300 | 20 | 80 | 0 |
| | В | 100 | 20 | 0 | 10 |
| * | С | 1000 | 0 | 300 | 0 |
| ¥ | D | 200 | 100 | 0 | 150 |



Search Technique 5 - > RES

6. Directed BFS and the >RES Heuristic

- >RES: The Most Results Heuristic.
- Idea: Forward the query to your neighbors based on aggregate statistics (e.g. num of results a peer returned, shortest queue, shortest response time)
- >RES works well because:
 - It captures stable/large network segments.
 - Potentially less overloaded peers
- <u>Drawback:</u> >RES doesn't route queries to the most relevant content





Search Techniques: Remark

- On 1st June we crawled the Gnutella P2P Network for 5 hours with 17 workstations.
- We analyzed 15,153,524 query messages.
- Observation: High locality of specific queries...similar to the WWW.
- We try to exploit this property for more efficient searches

| # | Query | Occurrence | % | # | Query | Occurrence | % |
|----|---------------|-------------------|--------|----|-------------------|------------|-------|
| 1 | divx avi | 588, 146 | 3,88% | 11 | divx | 24,363 | 0,16% |
| 2 | spiderman avi | 50,175 | 0,33% | 12 | spiderman | 23,274 | 0,15% |
| 3 | p_ mpg | 39,168 | 0,25% | 13 | xxx avi | 22,408 | 0,14% |
| 4 | star wars avi | 38,473 | 0,25% | 14 | capture the light | 21,651 | 0,14% |
| 5 | avi | -29 <u>,91</u> 1_ | -0,19% | 15 | buffy mpg | 20,365 | 0,13% |
| 6 | s_mpg | 27,895 | 0,18% | 16 | g_ mpg | 20, 251 | 0,13% |
| 7 | Eminem | 27,440 | 0,18% | 17 | buffy avi | 19,874 | 0,13% |
| 8 | eminem mp3 | 25,693 | 0,16% | 18 | t_ mpg | 19,492 | 0,12% |
| 9 | dvd avi | 25, 105 | 0,16% | 19 | seinfeld vivid | 18,809 | 0,12% |
| 10 | b | 24,753 | 0,16% | 20 | xxx mpg | 18,686 | 0,12% |



Search Technique 6 - ISM

Intelligent Search Mechanism (ISM) [CIKM'02, IS'05]

| Query | GUID | Connection & Hits | Timestamp | |
|----------------------|--------|-------------------------|-----------|--|
| Athens 2004 Olympics | G439ID | (peer1,20), (peer4,50), | 100002222 | |
| VLDB Canada 2004 | F549QL | (peer2,10) | 100065652 | |
| *** | *** | *** | *** | |
| Florida storm | PN329D | NULL | 100022453 | |

|L|-dim space: {athens,2004,olympics,vldb,canada,florida, storm} e.g. If q="athens olympics" => q (vector of q) = [1,0,1,0,0,0,0]

b) Cosine Similarity – The Similarity Function

$$sim(q, q_i) = cos(q, q_i) = \frac{\sum (\vec{q} * \vec{q_i})}{\sqrt{\sum (\vec{q})^2} * \sqrt{\sum (\vec{q_i})^2}}$$

c) RelevanceRank - Ranking Neighbors by similarity



Search Technique 7 - PlanetP

- 4. Using Randomized Gossiping to Replicate Global State [F.M Cuenca-Acuna, Thu D. Nguyen HPDC-12]
- Idea: Advertise a summary of a Peer's content to the neighborhood (using Bloom Filters).
- Bloom Filters are used for Membership Queries

PeerA: Does PeerB maintain "rem.mp3"?

PeerA: lookup_locally(BloomfilterB, "rem.mp3")

PeerA: Answer NO (definite) or MAYBE (False

Positives are possible)

Highlights

No Data Replication Required

Not Scalable (Shown to work well for 1909 pedes) 30



Συμπαγείς Κατάλογοι (Compact Membership Directories - Bloom Filters)

Πρόβλημα

- Έστω ότι ο A θέλει να στείλει στον B μία συλλογή
 D={d1,d2,...,dn} από n στοιχεία.
- Αυτή η συλλογή μπορεί να είναι για παράδειγμα τα ονόματα όλων των αρχείων που έχει ο A, έτσι ώστε να ξέρει και ο B τι αρχεία έχει ο A.
- Αντί να στείλει όλη την λίστα ο Α στον Β (το οποίο είναι ακριβό), ο Α μπορεί να στείλει ένα συμπαγή κατάλογο (Bloom Filter)

Bloom Filter: είναι ένα διάνυσμα **V** (vector) από **m** bits, στο οποίο μπορεί να συμπεριληφθεί το περιεχόμενο της συλλογής **D**, με τον ακόλουθο τρόπο:



Συμπαγείς Κατάλογοι (Compact Membership Directories - Bloom Filters)

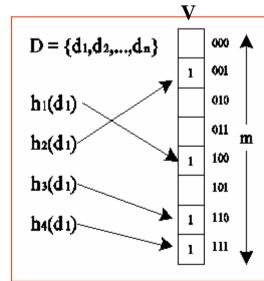
Bloom Filter

- 1. Θέτουμε σε ένα διάνυσμα **V** μεγέθους **m** όλα τα στοιχεία ίσο με «0».
- 2. Χρησιμοποιώντας **K** διαφορετικά hash functions, κάνουμε hash όλα τα **n** στοιχεία της συλλογής **D={d1,d2,...,dn}**.
- 3. Όπου γίνεται hash θέτουμε την τιμή του πίνακα ίσο με «1»
- 4. Ο **A** αποστέλλει το **V** (όχι το **D**) στον **B**.
- 5. Αν ο **B** θέλει να δει αν ο **A** έχει ένα αρχείο «test.c», τότε χρησιμοποιεί τα ίδια **K** hash functions πάνω στο όνομα του αρχείου και ελέγχει αν <u>όλα</u> τα στοιχεία του διανύσματος V είναι ίσο με "1".

Αν όχι τότε ο Α <u>σίγουρα</u> δεν έχει το αρχείο, Ειδ' αλλιώς <u>πολύ πιθανόν</u> ο Α το έχει!

- Για μεγάλες τιμές του m και K τα bloom filters δουλεύουν πολύ αποδοτικά
- Έχουν εφαρμογές σε κατανεμημένα συστήματα (web caches, p2p systems, etc)





Search Techniques: Remark

- All techniques discussed so far do not take into account anonymity.
- While A downloads (or queries) through B, B knows exactly what we are looking for

Freenet

- Designed to provide anonymity.
- ...although it is not widely used today.



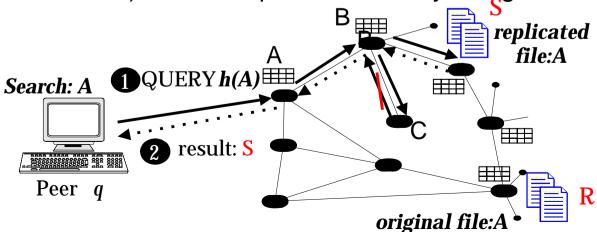
7. Depth-First-Search and Freenet

[I. Clarke O. Sandberg, B. Wiley, and T.W. Hong, LNCS 2009]

Idea: Looking for A? Search for hash(A). Queries are routed based on the "key closeness" in a DFS manner.

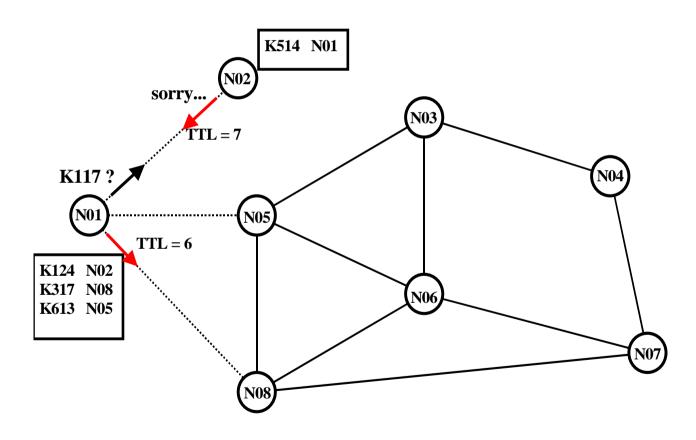
Highlights:

- Uses caching of key/object for future requests.
- Data Replication along the QueryHit path provides availability
- Anonymity of Searcher and Publisher.
- Drawbacks: i) Searches ONLY based on Object Identifier.
 - ii) The user-perceived delay is high

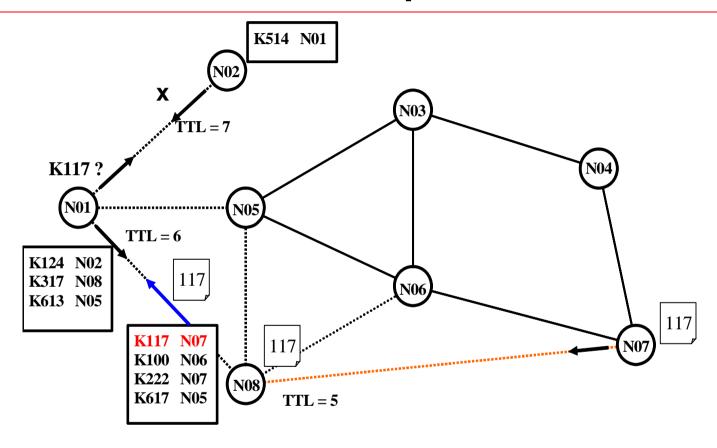




Search: Queries are routed based on the "key closeness" in a DFS manner.







Item Found:

• The key K117 is added to the key table of N08, while the answer is routed back.



pros:

- complete decentralization
- fault tolerance/self-organization
- anonymity
- scalability (to some degree)

cons:

- questionable efficiency & performance
- rare keys disappear from the system



Search Technique 9 - Chord

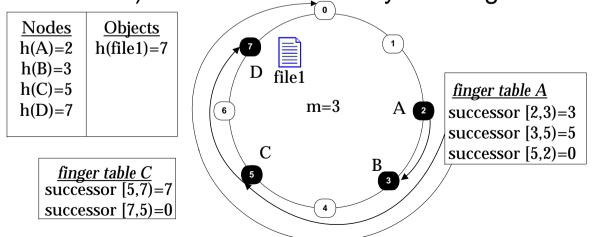
8. Consistent Hashing and Chord

[Ion Stoica et al. SIGCOMM 2001]

Idea: Objects/Nodes are hashed with an m-bit identifier and organized in a virtual ring. Object lookup is achieved in O(logN).

Highlights:

- Consistent Hashing achieves: (i) Good Load Balancing of keys
 (ii) Little object/key movement in case of node join/leave.
- <u>Drawbacks:</u> i) Searches ONLY based on Object Identifier
 ii) Data Movement may be a big overhead.



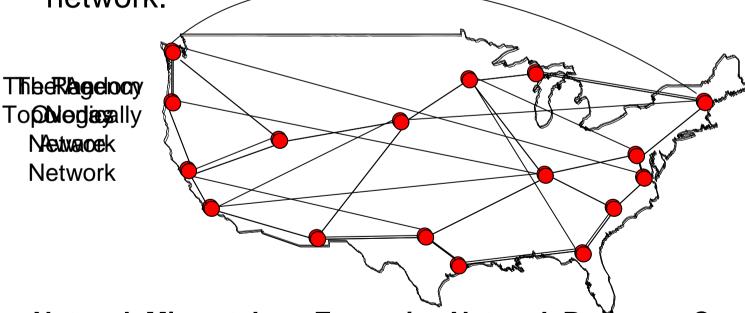


Network-Efficient Topologies

 P2P Networks are usually network-agnostic. Therefore they don't take into regards the efficiency of the overlay topology.

Example

 Assume that we have a US Newspaper Agency that makes its news scripts available in a P2P distribution network.



Network Mismatch => Excessive Network Resource Consumption

"Συστήματα Ομοτίμων"

Δημήτρης Ζεϊναλιπούρ Επισκέπτης Λέκτορας

