# 朱熹倡导的应试动机及其影响

——科举史上一个值得关注的话题

## 黄 强

(扬州大学 文学院, 江苏 扬州 225002)

摘要:朱熹主张以经义取士,倡导文行一致的应试动机并身体力行。这种应试动机影响了南宋以降科举社会中相当一部分有识之士。顾炎武、吕留良等人均肯定作者潜心儒家义理境界、砥砺身心、应试时以所学接受挑选的八股文。今人不顾及他们对八股文的总体认识,列举其抨击庸滥八股文的言论作为他们全盘否定八股文和八股取士制度的依据,不符合其原意。

关键词:朱熹;应试动机;科举;理想主义;影响

中图分类号: I 206.2 文献标识码: A 文章编号: 1007 - 7030(2007)01 - 0043 - 06

虽说在整个中国封建社会中,读书人都有一 个如何对待文行出处的问题,但是在科举史上进 士科"以诗赋取士"的时代, 士人文品与人品之间 并没有必然的联系 因而主要以诗赋才能获取功 名的应试动机在道德层面上不具有可攻击性。当 "以诗赋取士"一变而为"以经义取土"后,不仅制 度的改革者寄希望干通过改革促使士人的文品与 人品两者之间的统一,而且社会公众舆论对此的 关注程度也大为提高,士人应试动机的可攻击性 空前突出。阐释儒家经典微言大义的"经义"自应 是" 为己 "的修身养性之方 然而 ,一旦它作为科举 考试的文体或内容, 客观上也就成了获取功名的 手段。因此 问题的要害也就在于主观上是否将 以儒家经典的意蕴陶冶身心作为根本的目的?何 去何从 土人面临艰难的抉择。正是在这一要害 问题上, 士人的应试动机判然分为"现实的'和'理 想的"二途。以往的科举史研究中 我们比较多地 注意到"现实的"相当忽视了"理想的"而朱熹可 以视为应试动机的理想主义者的代表。这种理想 主义的应试动机不仅是朱熹所大力倡导的,也是 他付诸实践予以证明了的 因此 朱熹在其身后特别是在元明清三代的科举社会中产生了极为深远的影响 成为抵制和抨击科举弊端的中流砥柱 至今仍不失其意义。

在"科举制"废除整整一百周年后的今天,尽管对它的历史评价依然是一个众说纷纭的棘手话题,但以下结论则已无庸置疑"科举制"相沿一千多年,并非历代统治者刻意要引诱和造就士人成为功名利禄之徒,并利用这样的人来治理天下,而是为了培养和造就具有儒家思想的忠实信仰并辅以一定的实际才干的封建社会人才。北宋"熙宁变法"中,王安石改革科举"以经义取士"取代"以诗赋取士"是其核心的举措,这一举措前所未有地强化了"科举制"培养和选拔封建社会人才的初衷。然而,在"文品"与"人品"之间的关系错综复杂乃至于可能口是心非的情况下"以经义取士"对士人的应试动机提出了很高的要求。

这是王安石改革科举之初所未能充分考虑到

收稿日期 2006 - 07 - 12

的 即使充分考虑到也很难从制度层面上设想一个万全之策予以约束。可想而知 ,这将始终是此后八百多年科举史上令人困扰的问题。当历史将这一问题提到了理学家朱熹的面前时 ,他作出了自己理性的选择。

毫无疑问,朱熹是力主以经义取士的。虽然在南宋科举史上的大部分时间内,进士科以经义与诗赋分科取士,但诗赋科仍须试论、策;以经言作为论题或策问要求以经术论时务的情况十分常见,故考诗赋者仍必须研习经旨。鉴于这两个方面,朱熹提倡的理想主义的应试动机主要针对士人对待涉及经义内容的考试应当采取的态度。

朱熹对待应试的态度十分微妙,表面上看起 来甚至是矛盾的。有感于举业的弊端"科举累人 不浅,人多为此所夺 [1] [4] "可惜举业坏了多少 人 [1] [1] 朱熹甚至愤激地主张也可不赴举,视功 名富贵为没要紧之事。他对学生说"不赴科举, 也是匹似闲事。如今人才说不赴举,便把做掀天 底大事。某看来 才着心去理会道理 少间干那边 便自没要紧。不知是如何,看许多富贵荣达都自 轻了。[1] [14] 学生似乎也想从先生的经历中得到这 种态度的验证"因言科举之学。问'若有大贤居 今之时 不知当如何?'曰:若是第一等人 他定不 肯就。'又问:先生少年省试报罢时如何?'曰:某 是时已自断定,若那番不过省,定不复应举 矣。' [1] [3503 面对科举之学 朱熹确实是当之无愧的 "第一等人"。从他毕生的言行看,我们坚信朱熹 由衷的表白。

何以举业亦是儒者本分事?回答这一问题需要了解朱熹时常对举的三组概念(一)为学"与"应举"。"为学"指探讨儒家义理之学。在科举社

会中 通常认为"为学"与"应举"是对立的 但朱熹 寻求两者在某种程度上的统一。(二)"为己"与 "为人"。此说源于孔子。《论语·宪问》云"古之 学者为己,今之学者为人。"前者指读圣人之书须 将书中道理返之干自身,做到言行一致,所谓"圣 人教人,只是为己 11412。即使是作经义应试也不 例外。后者指读书识理"只是好名 图好看 亦聊 以自诳 [11]287。也就是为了做样子给人看 给阅卷 者看 欲见知于人 以求获取功名富贵。在这两者 之间 朱熹肯定的是前者。(三)妨功 "与" 夺志"。 朱熹告诫学生:不怕应举会占用为学的功夫:怕的 是沉溺于功名富贵之中,夺走通晓儒家经典进而 修养身心的志向。总而言之 朱熹认为"为学"与 应举并不矛盾,因为应经义之试也必须研读圣人 之书。只要读书识理真正"为己"而不是"为人", 就会淡化以至泯灭功名得失之心,始终抱定向往 儒家义理之学的远大志向。在这个意义上,应该 说举业亦是儒者本分事。

长年累月潜心于义理之学 砥砺身心 应试时 以所学接受挑选,功名顺其自然,得失置之度外, 不改初衷,这才是真正的文行一致。这种理想化 的应试动机其理论渊源可以追溯到孔子和孟子。 《论语·为政》云:言寡尤,行寡悔,禄在其中矣。" 其后孟子亦云:有天爵者,有人爵者。仁义忠信, 乐善不倦 此天爵也;公卿大夫,此人爵也。古之 人修其天爵而人爵从之。"《孟子·告子章句上》) 朱熹《四书章句集注》在孟子此言下注云"修其天 爵,以为吾分之所当然者耳。人爵从之,盖不待求 之而自至者也。"他认为士人以经义应试也当如 是"有定志而无外慕,蚤夜孜孜,惟惧德业之不 修,而不忧爵禄之未至。夫子所谓'言寡尤,行寡 悔 禄在其中'孟子所谓'修其天爵而人爵从之', 盖谓此也。[12]《朱子语类》中引孔孟类似的说法以 喻今者屡有所见,甚至态度十分激烈地说"非是 科举累人,自是人累科举。若高见远识之士,读圣 贤之书 据吾所见而为文以应之 得失利害置之度 外, 虽日日应举, 亦不累也。居今之世, 使孔子复 生,也不免应举,然岂能累孔子邪?[1]415尽管矫枉 过正,过于强调人的因素,忽视了制度的导向作 用 但朱熹倡导的应试动机的理想化色彩 于此可 见一斑。

理想化的应试动机并非高不可及,中国封建社会中,儒家学说不可能没有真心信仰并身体力

在科举社会中,朱熹的类似主张不可避免地 会遭逢尴尬。在汲汲于功名富贵之徒的眼中,修 身养性之方成为干禄求名之具。由干种种原因, 对于越来越多的人而言,朱熹的类似主张似乎很 难做到。但是 毕竟从孔子、孟子到朱熹 对待 天 爵"与"人爵"关系的态度一脉相承,并且历代不乏 其信仰者。朱熹通过正本清源而积极倡导的应试 动机是经义取士制度的题中应有之义,也是这一 制度的创始者与相当一部分奉行者们的初衷。它 彰现的是一种人生态度,一种道德境界,一种企图 通过修养可以实现的目标。天下之大,能够在试 场上的经义写作中表达自己实践儒家义理道德的 思想境界,读书识理"为己"而不是"为人"者自有 其人 将他们与功名利禄之徒混为一谈诚有失公 允。事实上 朱熹的类似主张不仅影响了他的一 部分学生,也影响了南宋以降相当一部分以修身 齐家治国平天下为己任的有识之士。每当涉及应 试动机的问题 他们大都举朱熹的话为证。特别 是明清时期 "境界八股文"的作者往往引朱熹的 话对抗"功名八股文"的汹汹之势。①他们并不像 今人所想象的那样,认为自己应试的经义或八股 文就是获取功名富贵的"敲门砖"。因此,朱熹理 想主义的应试动机又是一种支撑科举制度持续七 百年的精神力量。如果今人始终像过去一样忽视 科举社会士人应试动机的复杂性,认为以八股文 取士不过是统治者以功名利禄引诱士人,士人则 以功名利禄之文应之,则科举史上的一些问题无 法得到合理的解释 特别是许多文人乃至于精英 分子对八股文既充分肯定又激烈反对的态度令今 人无法理解。这里不妨拈出四位评议八股文颇有 代表性因而屡屡为学者所提及的人物:顾炎武、吕 留良、徐灵胎、梁章钜看看他们的实际态度。

长期以来,顾炎武被视为抨击八股文不遗余力的重要人物,因为他说"愚以为八股之害等于焚书,而败坏人才有甚于咸阳之郊,所坑者但四百六十余人也。[14][26]仅凭此言,其否定八股取士之制的激烈态度足可定论,故今人抨击八股取士之

①八股文有'境界八股文'与"功名八股文'之别。2005年10月6日出版的《南方周末》第1130期(第21-23版)发表了题为《激辩八股文》的会议综述,限于篇幅,第一部分中关于本人对八股文的态度的陈述远不够全面,容易引起误解,借此机会,予以说明。

制者往往引此为依据。但问题并非如此简单,梁 章钜《制艺丛话》卷8引胡燮斋云:"'此法不 变,则人才日至于消耗,学术日至于荒陋,而五 帝三王之天下,则不知其所终。'余谓亭林先生 此言,并非欲因噎废食也。""亭林先生初名绛, 其少作即熟精经学……通天、地、人之谓儒,亦 从举子时早定根柢耳。""则亭林非不工时文者, 工时文而痛诋时文若此,彼盖疾夫藉圣贤之言为 梯荣钓宠之术,转相模仿,愈趋愈下,遂发此过 激之论耳。『5]综观顾炎武的言行,胡氏所述符合 事实,值得今人反思。首先,顾氏反对的是纯粹 以获取功名富贵为目的、言行背道而驰的八股 文。其《与潘次耕札》云:"凡今之所以为学者, 为利而已,科举是也。16166《与友人论门人书》 云:"夫道之污隆,各以其时。若为己而不求名, 则无不可以自勉。 16 17 在他看来,只要不汲汲于 功名富贵,好的八股文甚至可以与"五经"一 样,作为子弟求取真才实学的教材和参考书。 《与李霖瞻》之一云:"小儿以既足为师,名以衍 生,亦颇谨饬。本经《毛诗》已完,令节读'五 经', 兼诵先辈八股文百篇, 意不在觅举也。趋 庭变学,既已引置庄岳之间;挟策读书,亦多从 游舞雩之下。 [6] [86] 顾氏让小儿衍生"兼诵先辈八 股文百篇", 意竟"不在觅举", 其寄希望于儿辈 者为何可想而知。如果说顾氏抨击一切八股文的 话,又岂会让八股文败坏其子弟?其次,顾氏反 对的是将经史束之高阁,凭记诵坊刻时文苟取科 第者。其在《生员论》中云:"国家之所以取生 员,而考以经义、论、策、表、判者,欲其明六 经之旨,通当世之务也 [6]3,故"昔之三场,非 下帏十年,读书千卷,不能有此三场也 [4] 1256。 然而,"今以书坊所刻之义谓之时文。舍圣人之 经典、先儒之注疏与前代之史不读,而读其所谓 时文。时文之出,每科一变,五尺童子能诵数十 篇,而小变其文即可以取功名......故败坏天下之 人才。 16 23 对明六经之旨,通当世之务,厚积薄 发的八股文, 顾炎武是赞赏的, 他自己少年时就 是这样实践的。《与汪苕文书》云:"弟少习举 业,多用力于四经。"(《亭林文集·答汪苕文书》) 顾炎武如此擅长八股文,强调八股文写作必须出 入经史时务, 故其推崇科场风气较为清正的明代 万历以前的八股文精品,《与彦和甥书》云:"万 历以前,八股之文可传于世者,不过二三百篇

耳。其间却无一字无来处……今欲吾甥集门墙多 士十数人,委之将先正文字注解一二十篇来,以 示北方学者。除事出'四书'不注外,其'五 经, 子史古文句法——注之, 如李善之注《文 选》, 方为合适。此可以救近科杜撰不根之弊 也。16 18 若非读书千卷,出入经史,焉能无一字 无来处?但若一心求名而非"为己",又岂会下 帏十年,读书千卷,出入经史?顾炎武素极服膺 朱熹,游历陕西,不惜"移买山之资,先作建祠 之举"(《亭林文集·与张又南书》)。《日知录》中 云:"熹守南康,九渊访之,熹与至白鹿洞,九 渊为讲'君子小人喻义利'一章,听者至有泣 下。熹以为切中学者隐微深痼之病。[4][41] 数百年 之后深有同感,足见顾氏倡导"为己"的理想主 义的应试动机与朱熹一脉相承。近几年来,已有 学者提出应当正确理解顾炎武八股文取士"败坏 人才"说,认为顾氏此说仅针对明代后期的科场 流弊而言,并无全盘否定八股文取士制之意;对 明代前期和中期作者读书千卷以至无一字无来处 的八股文,他是充分肯定的。[7]此论甚确,但忽 视了顾氏否定或肯定八股文最根本的标准是"为 名"还是"为己",而这一标准远绍孔孟,近承 朱熹。

启功先生在《说八股·余文》中说:" 明亡后 还有人写一柬帖贴于朝堂:'谨县大明江山一座, 崇祯夫妇两口,奉申□敬'。晚生文八股顿首拜。 可见世人对八股的谴责。 [8] 吕留良在《真进士歌 赠黄九烟》中就引用了柬帖上的话,并且说: "亦愤世嫉俗之忠言也。[9]吕氏抨击八股文还有 比顾炎武更激烈的言辞,《戊戌房书序》云:"盖 尝以为起祖龙于今日,搜天下八股之文而尽烧 之,则秦皇且为孔氏之功臣,诚千古一大快事 也。[10]能据这两点认定吕留良谴责一切八股文 吗?否!在明清两代文人中,吕留良是对八股文 的态度最为特殊的一人,他曾说:"吾今始得尺 布裹头归矣!夫复何恨?但夙志欲补辑朱子《近 思录》及三百年制义名《知言集》二书。傥不 成,则辜负此生耳。[10]辑录三百年制义为《知 言集》竟然是其毕生的追求之一。也难怪,吕氏 《与吴晴岩书》云:"自初读书即笃信朱子之说, 至于今老而病,且将死矣,终不敢有毫发之 疑。[10]因此,吕氏虔诚地将"代圣贤立言"的 八股文作为体验朱子思想进而阐述孔孟学说的有

效手段,通过八股文的评析,宣传夷夏之防和士 人在出处、去就、辞受、交接、取与等方面应当 坚持的界限。今人或许会诧异,自己弃去清朝青 衿的吕留良却并不反对科举,陈梓《诸先生遗 言》引姚瑚云:"晚村云:'非时文不足明道。' 先师(张履祥)戏曰:'我若为相,当废八股, 复乡举里选之法。'晚村云:'先生虽废,我当叩 阍复之。'[11]但吕氏倡导的应试动机是"人人得 由所行习之帖括(八股文),以驯至于圣贤之涂" (吴涵《唐文吕选序》)。其借友人之口对以修饰 之辞为干进利禄之资者云: "今晚村所见《论 语》、《大学》、《中庸》、《孟子》之理,而公且以 为文字;即晚村所见为文字者,而公又且以为必 得之道。其滋惑也,不亦宜乎?""是未知时文, 又乌乎知晚村?[12]不以八股文明道见理,化育 身心,而以为功名富贵的必得之道,这就是本末 倒置。明乎此,也就可以明了吕留良充分肯定的 是何种八股文,激烈反对的又是何种八股文。

吴汀名医徐灵胎的代表性在干他曾作讨一篇 流传甚广的《刺时文》道情,云:"读书人,最 不齐。滥时文,烂如泥。国家本为求才计,谁知 道变做了欺人技。三句承题,两句破题,摆尾摇 头,便道是圣门高第。可知道三通四史,是何等 文章?汉祖唐宗,是那朝皇帝?案上放高头讲 章,店里买新科利器。读得来肩背高低,口角噱 唏;甘蔗渣儿,嚼了又嚼,有何滋味?辜负光 阴,白日昏迷。就叫骗得高官,也是百姓朝廷的 晦气。[13]启功先生说:"徐灵胎也是读过、做过 八股的人,他没做官,还可以说他能比较客观地 看八股。﴿৪)沒也就是说能入木三分地讽刺八股文 的空疏无用。但只要细细玩味一下"国家本为求 才计, 谁知道变做了欺人技"这两句, 就可以知 道,徐氏还是有所区分的,他反对的是从"高头 讲章 "、" 新科利器 " 中得来的俗滥时文——" 功 名八股文",如果是出入经史时务、厚积薄发的 八股文,他不会反对。

梁章钜著的《制艺丛话》中也引了徐灵胎的这首道情。启功先生说:"梁章钜也是翰林出身,做了大官,也做过考官,还著了一大部《制艺丛话》……最后抄了这道情,不但否定了八股,否定了他的著作,也否定他自己,却是一件奇怪的事情。 [88] 如果对士人作八股文应试的动机不加区别,看梁氏这样做确实会感到奇怪,但如果承

认不同层次的八股文作者仍然有不同的追求,有心口一致"为己"与口是心非"为名"的对立,有出入经史时务、厚积薄发与记诵坊刻时文、卑腐庸陋的对立,有程式化与抵制程式化的对立,就会觉得梁氏引用《刺时文》道情是十分自然的,与他在书中多处引用朱熹《学校贡举私议》和《语类》中的论述完全一致,不是否定而是充分肯定了他认为值得肯定的八股文。

邓云乡先生云:"在《红楼梦》时代,朝野 上下,是有不少人反对八股文的。当时的文字狱 之禁虽然很严重,但对于反对八股文的言论并不 认为是大逆不道,也不加以禁止。[14]什么原因 呢?邓先生没有正面分析。其实原因很简单:他 们反对的是作者视沉潜儒家经典、修养身心为畏 途,以记诵坊间时文为捷径,将侥幸获取功名富 贵作为惟一目的的庸滥八股文。而这样的八股 文,作者这样的应试动机,无庸讳言,明清两代 的统治者无一例外,都是持明确的反对态度的, 因为统治者所需要的人才决非这样的庸滥八股文 的作者。即使在科举弊端已相当严重的乾隆年 间,统治者也借重朱熹倡导正确的应试动机。乾 降元年谕:"若仅攻举业,已为儒者末务,况藉 为声气之资,游扬之具,内无益于身心,外无裨 乎民物,即降而求文章成名,足希古之立言者, 亦不多得, 宁养士之初旨耶......书院中酌仿朱子 白鹿洞规条,立之仪节,以检束其身心;仿分年 读书之法,予之程课,使贯通乎经史。[15]乾隆 五年颁太学训饬士子文:"士为四民之首,而太 学者教化所先,四方干是观型焉......学者莫先干 辨志,志于为己者,圣贤之徒也;志于科名者, 世俗之陋也。[16]类似提倡正确的应试动机的话, 康熙、雍正也都说过。视这些话为表面文章似亦 不妥,因为封建社会的长治久安更有赖于儒家思 想普及的实际效果。主张净化科举考试风气的精 英分子反对庸滥的"功名八股文",其取向与统 治者完全一致,统治者又岂会认为其反对八股文 的言论大逆不道而加以禁止呢?

岂只是顾炎武、吕留良、徐灵胎、梁章钜,明清相当一部分文人谈及八股文,均一分为二,褒贬分明,追随朱熹倡导的文行一致的应试动机。其中不乏像归有光、艾南英、顾炎武、吕留良、王夫之、章学诚、林则徐这样人品或事业颇为后世所重者,这就值得今人玩味了。如何看待

他们对儒家思想的忠实信仰,可以有不同意见,但绝对不应低估他们在那个时代所能具有的难能可贵的价值观;如何评价八股取士制度,应当讨论,但如果像过去那样不顾及他们对八股文的总体认识,仅仅列举其抨击庸滥八股文的言论作为他们全盘否定八股文和八股取士制度的依据,则是以偏概全,不符合历史事实。

当代中国社会,时下的学术环境中,从更宽泛的意义上说,朱熹对举的三组概念即"为学"与"应举"、"为己"与"为人"、"妨功"与"夺志"所引起的思考依然实实在在地存在着,学者治学是为了"境界"还是为了形形色色的"功名"?这一问题似乎比任何时候都显得严峻。在中国科举制废止一百周年后,在总结科举制的千秋功罪,为现实考试制度的改革和考试环境的完善、甚至为当前学术环境的净化提供历史借鉴的今天,消除学术体制的弊端固然刻不容缓,但与此同时,是否也应积极倡导"人心"的自律呢?而倡导"人心"的自律,朱熹等人对应试动机的理想主义的辨析能给我们提供什么样的启示呢?我们能否感受到它那深邃的历史穿透力呢?

#### 参考文献:

- [1]朱熹.朱子全书:14-18册.上海:上海古籍出版社,合肥 安徽教育出版社,2002.
- [2]朱熹. 晦庵集[M]/影印文渊阁四库全书:1145册. 上

- 海: 上海古籍出版社,1983 368 373.
- [3] 毛德琦.白鹿书院志[M]/续修四库全书:720册.上海: 上海古籍出版社 2002:440-441.
- [4] 黄汝成. 日知录集释:卷16[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1985.
- [5] 梁章钜. 制艺丛话:卷8[M]. 上海:上海书店出版社, 2001:132.
- [6]顾亭林.顾亭林诗文集 M].北京:中华书局,1983.
- [7] 祝总斌. 正确理解顾炎武八股文取士"败坏人才"说 [J]. 文史知识 2002(2) 4-8.
- [8]启功,张中行,金克木.说八股[M].北京:中华书局, 1994.
- [9] 吕留良. 吕晚村诗[M]/续修四库全书:1411册. 上海: 上海古籍出版社 2002:1-54.
- [10] 吕留良. 吕晚村先生文集 M]//续修四库全书:1411册. 上海: 上海古籍出版社: 2002: 77 - 157.
- [11] 陈梓.陈一斋先生文集[M]/丛书集成续编:128册.上海:上海书店出版社,1994813-845.
- [12] 吴尔尧.晚村天盖楼偶评 M J/四库禁毁书丛刊:经部5册.北京 北京出版社 2000 391-711.
- [13] 袁枚. 随园诗话 M]. 北京: 人民文学出版社,1982;411-412.
- [14 邓云乡.红楼风俗谭 M].北京:中华书局,1987 303.
- [15] 混岗 刘启瑞.大清会典事例[M]/续修四库全书:804 册.上海:上海古籍出版社:2002:1-848.
- [16 乾隆时官修.清朝文献通考[M].杭州:浙江古籍出版 社,1988 5471.

# The Test-oriented Motive Advocated by Zhu Xi and Its Influence

### **HUANG Qiang**

(School of Chinese Language and Literature, Yangzhou University, Yangzhou 225002, Jiangsu, China)

**Abstract**: Zhu Xi maintained intellectuals be selected with Confucian classics and advocated by example the test-oriented motive of conformity between one's writing and deeds, which influenced many people of insight since the Southern Song Dynasty. Gu Yanwu, Lŭ Liuliang and others approved of Ba Gu Wen which required people's great concentration on Confucian classics and tempered people both physically and mentally. The then intellectuals were supposed to enter for the tests with what they had learned. On the other hand, these people of insight thrashed the mediocre Ba Gu Wen, which, however, the contemporary people have taken as the evidence of their thorough denial of Ba Gu Wen and the relevant talent selecting system. It is against the original intention of those people.

Key words: Zhu Xi; test-oriented motive; the imperial examination; idealism; influence

(责任编辑 闻 德)