

# 社会学理论的后现代转向

2008 年第 4 期

第 16 卷

(总 62 期)

上海交通大学(哲学社会科学版)

JOURNAL OF SJTU(Philosophy and Social Sciences)

NO.4, 2008

Vol. 16

SUM. NO. 62

社会学理论的后现代转向

胡全柱

(上海大学社会学系, 上海 200444)

摘要:社会学是现代性的科学.随着现代性逐渐分裂为科学现代性与人文现代性,且日益加剧,导致了社会学的困境;作为走出困境的一种尝试,社会学出现了后现代

转向——后现代社会学;后现代社会学是在对现代性和传统社会学理论的反思,传统社会学对自身的反思以及后现代社会学对其自身反思的共同作用下得以建构其话语的;它

没有超越现代性的框架,这种多重反思的目的是追求现代性的自我完善.

关键词:传统社会学理论;现代性;科学现代性;人文现代性;后现代转向

中图分类号:C91 文献标识码:A 文章编号:1008—7095(2008)04—0062—06

社会学是现代性的科学.[1]随着现代性的发展,社会变迁的加剧,传统社会学理论对社会发展与变化的解释力急剧下降,社会学陷入了深深的困境.面对这种困境,社会学理论如何应对?作为一种应对的可能性,社会学理论

中的后现代转向出现了.本文试图通过分析传统社会学理论产生的历史必然性及其当下面临的困境之根源,对社会学理论的后现代转向做出解释性的探讨,并对后现代社会学理论自身进行反思.

—

,传统社会学理论的历史必然性及其困境

众所周知,社会学理论有着三大传统:实

证主义传统,人文主义传统和批判理论.孔德

开创了社会学的实证主义传统,他在《实证哲

学教程》中主张以科学的方法来研究社会.

1895年法国社会学家涂尔干发表了《社会学研

究方法论》,进一步确立了实证社会学的地位.

"社会学研究方法的最基本准则是,要将社会现象当作客观事物来看待",[2] "'我们必须将

社会现象看作是社会本身的现象,使呈现在我们

们面前的外部事物,必须摆脱我们自己对它们

的主观意识,把它们当作于己无关的外部事物

收稿日期:2008—04—25

作者简介:胡全柱(1976—),男,上海大学社会学系博士.

来研究.~,2323 一种社会事实只能用另一种社会

事实来解释.

韦伯开创了社会学的人文主义传统即理

解社会学,他深受德国历史主义代表人物狄尔

泰的影响.\_1]韦伯认为社会现实从根本上说是

由人们和他们有意义的社会行动构成,社会学的

对象不是脱离个人行动的抽象的社会结构

等,而是本身有意义的社会行动.为了实现对

社会行动的理解,韦伯创立了理想类型概念,

把人们的社会行动按照理性程度的高低分为工具理性行动,价值理性行动,情感式行动和传统式行动.

社会学批判理论是在 20 世纪初形成的,是

一

种激进的社会理论思潮,与马克思主义社会理论有一定渊源关系.它的基本特征是强调社会理论的批判性质,强调理论和理论家在改造,变革现实社会中的重要作用,反对那种旨在维护,修补现存社会结构的单纯解释性的"科学"研究.该理论主张以辩证的"总体分析"方法来观察和分析社会现实,即将社会现象置于社会与历史的总体过程中,从它们在社会与历史的总体过程当中所具有的地位与作用来确定它们的性质,意义,考察它们的产生,

2008 年第 4 期胡全柱社会学理论的后现代转向 63

变化和发展.

我们认为可从两个维度来考察社会学的历史必然性问题,即时间维度和目标维度.为此,我们只需论证社会学在时间维度上处于现代性之内,在目标维度上与现代性目标的被决定与决定的关系即可.

在时间维度上,一般认为社会学是以于 L 德于 1839 年发表的《实证哲学教程》为标志.那么现代性又始于何时呢?人们普遍认为现代性是发生于西方国家的.文艺复兴,科技革命和启蒙运动三大历史事件孕育和催生了现代性.吉登斯认为"现代性指社会生活或组织模

式,大约 17 世纪出现在欧洲,并且在后来的岁月里,不同程度地在世界范围内产生着影响。"[3]】阿尔布劳指出,现代性是包括了由理性,领土权,扩张,发明,应用科学,国家,公民身份,官僚组织,资本主义及许多其它成分组成的结合,它们合在一起,为芸芸众生的实际活动提供了一种框架。[4]86 多德认为"现代性工程是社会理想化的结果,它试图在启蒙思想的基础上进行建构.它关注的是普遍价值,并从这样一种信念中汲取营养:历史是对那些价值的认识过程。"[5]】鲍曼认为现代性是知识的永不止息的进步,将现代性看作是一场最终能够战胜和凯旋的战斗,看作是一场理智反对情感或动物本能,科学反对宗教与巫术,真理反对偏见,正确知识反对迷信,反思反对无批判之生活,合理性反对情感的作用及习惯统治的斗争。[6] 〃.

尽管人们对现代性始于何时看法不一,但总体上可以认为现代性是指从文艺复兴运动以来的西方历史状况与文化精神.一方面作为一种历史状况的现代性,它与文艺复兴和启蒙运动的历史背景直接相关;相对于传统性或前现代性的农业经济,礼俗观念,专制统治及同质,僵化的社会结构与生活方式而言,现代性是去蒙昧性与去传统性的生活境况;另一方面作为一种精神状态的现代性,它鄙视人类蒙昧,未开化的精神世界,相信人类理性的无限能量和拓展空间,崇尚人类社会永恒进步的价值理想 o[13 据此,现代性不论是一种历史状况

还是一种文化精神,它都先于社会学.

在目标维度上,于L德的实证主义社会学是以追求社会秩序与进步为目标.无论是实证主义社会学,人文主义社会学,还是批判理论,都没有背离这个根本目标.就现代性的目标而言,鲍曼指出,"在现代性为自己设定的并且是现代性成为现代性的诸多不可能完成的任务中,建立秩序的任务(更确切地同时也是极为重要地说是,作为一项任务的秩序的任务)——作为不可能之最,作为必然之最,确切地说,作为其他一切任务的原型(将其他所有的任务仅仅当作自身的隐喻)——凸显出来."<sup>[7]</sup>在鲍曼看来,对秩序的追求是现代性最根本的任务或者目标.那么社会学对秩序的追求与现代性对秩序的追求有着怎样的关系呢?吉登斯认为社会学不是有关人类社会整体研究的一门通用学科,而只是社会科学的一个分支,只关注"发达的"或"现代的"社会.<sup>[8]35</sup>由此看来,社会学对社会秩序的追求是内在于现代性对秩序的追求.社会学的产生与现代性的产生与扩延是同一过程.<sup>[1]</sup>在现代性的背景下,社会学的诞生是必然的.

尽管社会学内部存在着理论分歧,但不同理论都认为社会学是追求社会客观性,推进社会生活理性化的科学.当经典社会学家把社会学界定为研究社会现象,促进社会现代化的科学时,他们似乎忘了社会学只是他们在特定历史条件下,顺应社会生活的现实要求而做出的一种理论追求,这种理论追求必将因为现实

基础的变化而遭遇到不可回避的挑战 0[93 无怪乎有人疾呼"社会学的终结".

社会学真的终结了吗?陷入了困境就可以走出困境了吗?我们认为社会学要走出困境的话,当务之急就是找出其陷入困境的根源.

## 二,困境之源——现代性的分裂

当今社会学陷入困境之根源,不可能在社会学自身内部寻找,而必须到它的实践母体即现代性中寻找.

现代性包括两个方面:科学现代性与人文现代性.科学现代性崇尚科学精神与工具理性,追求理性对自然的胜利,它处理的是人与

64 上海交通大学(哲学社会科学版)第 16 卷  
自然之间的关系,并将人与自然之间征服与被征服的矛盾推向极致;人文现代性关注人的心灵与社会价值,关心人在物质生活丰裕之后如何提升思想境界,完善人生意义,实现生命价值,探求人如何实现解放与终极自由.健康的现代性应该是两种现代性的完美结合,而实际情况是科学现代性以绝对优势压倒了人文现代性,现代性出现了分裂.现代性的分裂不可避免地会影响到社会学,社会学也必然会以某种方式予以回应,结果就是三种不同理论或范式的形成.这种社会学理论格局与现代性自身的内容有着必然的联系.

实证主义社会学以自然科学为蓝本,试图以自然界的原则和规律来研究社会现象,或者

将社会现象与自然现象和生物现象进行类比,以期得出一致性结论;同时,实证主义社会学也强调社会学应该建立像自然科学那样的知识体系.实证主义社会学这种把人排除在视野之外的做法必然会影响到其对社会发展与变化的解释力度.实际上,实证主义社会学把本来由人参与的丰富多彩的社会自然化,从而为自然科学的原则和规律在社会生活领域中的运用打下基础.实证主义社会学这种"去人化"的做法是自然科学中处理人与物的关系原则在社会学领域中的写照.而自然科学追求的目标就是人类认识自然,改造自然和征服自然,这是科学现代性的本性.所以,我们认为实证主义社会学的研究目标和原则是现代性中科学现代性的目标和原则在社会学领域中的具体化.

人文主义社会学是对实证主义社会学的

一种反动,它拒斥实证主义社会学中客观性,统一性和规律性等要求,提出要研究社会行动的主观意义,从而建构出社会行动间的意义关联.在这里,实证主义社会学中"去人化"的倾向消失了,人又回到了社会学的视野,从而人的价值,生活意义,主体性又重新得到了重视,并且强调需要用理解和解释的方法来研究社会行动的主观意义.韦伯开创的人文主义社会学对人的价值,生活意义,主体性的重视之做法恰恰是现代性中人文现代性的追求目标.所以我们认为人文主义社会学与人文现代性

有着天然的联系。

马克思指出生产劳动是人的生命本质,劳动是人与动物的根本区别,人的价值和意义在生产劳动中得到实现;然而,现实情况是工人在生产劳动中不是实现了自己的价值和意义,而是逐渐丧失了自我,被异化。不仅劳动被异化,工人自己也被异化。为此,一方面马克思反对现代性的制度设计——资本主义私有制以及生产技术对劳动和人的异化;另一方面,他积极倡导无产阶级革命以实现人的价值和意义。前者与科学现代性相连,而后者与人文现代性相连。在马克思看来,科学现代性是他的批判对象,而人文现代性是他的目标追求。所以说,社会学批判理论与整个现代性紧密相连,它是现代性的孪生姐妹。

三、对现代性及社会学理论的反思——后现代转向  
社会学如何走出困境呢?为此,人们已对现代性及社会学理论的当前状态做出种种反思。其中,后现代便是一种杰出的反思方式和结果。

20 世纪六七十年代,"后现代"一词开始广泛流行于文学艺术领域,众多评论家开始运用"后现代"及相关术语来评论当时的一些出现在音乐、绘画、诗歌、戏剧、小说、电影和建筑等领域内的现象,这些新的现象被认为与现代主义截然不同。起先,似乎所有的后现代社会理论家都不是社会学家,他们的思想源泉来自不同的学术场域。但是后现代社会理论家们独到的观察社会现实的视角和方式,迫使社会学



家们重新关注社会学领域中一些最基本的理论预设,重新关注从事后现代文化产品的生产,分类,流通及消费的群体之间不断变化的权力平衡.后现代使我们敏锐地感觉到一系列的文化变迁,感受到基本的社会结构和社会关系的转型.[

那么究竟什么是后现代呢?后现代指的是一个社会和政治的新时代,这个新时代通常在一种历史的含义上被视为是紧随现代时期之后.[1118 有人认为从社会学的角度来看,后现代的兴起是现代性成长的必然产物,它是伴随着现代社会危机的出现,并对其进行深刻分析

2008 年第 4 期胡全柱社会学理论的后现代转向 65 和批判的结果.后现代可以看作是建构全球化背景下的一种对现代性思想既否定承传,又批判创新的社会文化思潮,它既不是现有社会的一种存在状态,也不是后工业社会结构的一个组成部分,更不是对一种新的社会类型的概括,它更多地表现为一种思想文化的范式 o[z23

我们认为,无论后现代是一种历史时期的划分,还是一种文化思潮,但有一点是确定的,那就是我们今天的社会确实发生了一些与以往不同的现象,而这些现象的解释在已有的理论框架下难以完成.所以,我们不必纠缠于对后现代的界定,因为这种界定本身就不受后现代欢迎.

那么,我们如何确定社会学中出现了后现代转向呢?"应当说明的是,这里所说的后现

代转向,不在于某种学说或流派是否公开宣称自己的后现代主义立场,而在于它是否实现了从主观和客观二元对立的思维方式转向在主体间性关系中提出和回答问题的思维方式.

具体说来,当我们判定一种理论流派实现了从现代性向后现代性的转变时,其根本标志在于它放弃了把社会现象作为与物理现象一样的客观现象去观察和思考的原则,不再用一种自然主义的立场对社会生活做出单向的解释,而是像常人方法学所宣称的那样,站在日常生活的立场上,在主体与主体的互动关系中给出双向解释.<sup>[1]</sup>9 本文接受这种衡量后现代转向的标准.据此标准,后现代社会学理论出现了下述特点.

首先,传统社会学理论或者现代社会学理论注重主体,忽视文本;后现代社会学理论消解主体,关注文本.在后现代社会学理论中,"文本"取代了"著作".<sup>[2]</sup>在后现代世界中,不再有作者,有的只是'文本',并且,这自然也意味着扮演重要角色的不再是写作'文本'的人,而是阅读'文本'的人.主动权由作者转移到了读者.<sup>[3]</sup>德里达的解构主义,福科的"人死了"等,都是这种消解主体,关注文本的后现代表征.

其次,去中心化是后现代社会学理论的重要特征之一.后现代社会学理论将现代社会学关注的现代社会之核心部分转向社会的边缘地带.<sup>[4]</sup>后现代社会学在批判人类中心主义,解构主体之后,转向了各种"被视为理所当

然的事物,被忽视了的事物,抵抗的事物,被遗忘的事物,非理性的东西,无意义的东西,被压抑之物,模棱两可之物,经典之物,神圣之物,传统之物,怪诞之物,极端之物,被征服之物,被遗弃之物,无足轻重之物,边缘之物,外围之物,被排斥之物,脆弱之物,湮没之物,偶然之物,被驱散之物,被取消资格之物,被延误之物,被分离瓦解之物,,[1338,积极寻求他者的意义.这种去中心化的做法在传统社会学理论中没有生存空间.

再次,与传统社会学理论不同,后现代社会学理论反对普遍主义,基础主义,本质主义等,反对对真理的追求,认为社会学的务不在于追求真理.在传统社会学理论看来,普遍主义,基础主义,本质主义等是在认识领域获得关于外在客观世界和内在主观世界的普遍真理,并以此改造世界,控制世界,最终实现人类的普遍解放.但在后现代社会学理论看来,主体的消解使得真理失去了依赖的基础,人们不再追求普遍真理,终极真理,而是渴望不断剥离社会现实的拟像.后现代社会学理论认为世界是不确定的,那些认为已经发现了真理的理论要么是过时的,要么是天真的 o[~13287 福柯就对知识和权力的关系作了探讨,认为真理并不存在于权力之外而是与权力相伴而生,权力带来真理,真理是权力游戏的道具,二者纠结形成了"真理政治学".这是福柯对真理的解构,从而打破了现代社会学对真理的追求,真理只是一种游戏,从而也就失去了客观性.

后现代社会学对真理进行的批判和消解,打破了普遍,客观真理的神话.在后现代世界里,人们不再探求确定的答案,人们学会了与尚未解释的事实和行为共存,与无法解释的事实和行为共存,社会学理论的重点转移到保持社会学理论家之间的持续对话上,真理不再是后现代社会学理论的目标诉求.[113zg

第四,传统社会学理论用二元对立的思维方式来观察和思考社会发展与变化,以谋求知识体系的建构,提倡整体主义,实证主义与宏大叙事等.而后现代社会学理论反对总体的

66 上海交通大学(哲学社会科学版)第 16 卷  
世界观,反对宏大叙事,反对方法论的整体主义,以差异性对抗总体性,以小叙事对抗大叙事."在具体研究中,非常强调差异,多元,片断,异质,分裂,而对理性,共识,系统,总体性等概念一概拒斥."基于对总体性的批判以及从微观路径的切入,从而解构了现代社会学的宏大叙事,使得社会学中的微观反思成为一种趋势,小叙事仅仅是众多叙事中的一种,社会学理论家也从"立法者"转变为"阐释者".

第五,传统社会学理论主张理性,而后现代社会学批判理性,主张非理性.在现代社会学看来,理性是现代社会的的基本精神品质.自孔子 L 德开始,社会学就是一门致力于确立一种理性秩序的科学;韦伯在《新教伦理与资本主义精神》中,把近代资本主义兴起的原因归结为生活态度合理化的结果,认为现代性的过程就

是工具理性不断扩大,世界不断合理化的过程.虽然理性在现代性的发展过程中起到了伟大的作用,但是理性也带来了许多负面的结果,从而引发了对理性再审视的要求.后现代社会学理论对理性的解构以及对非理性的张扬就是审视理性的结果.例如,福柯对疯癫的考察,鲍曼对大屠杀与现代性关系的考察等都说明,"在这个后现代世界中我们已经富有进步性地放弃了通过发现一种宏大的理性方案来解决我们面临的各种紧迫社会问题的那种希望."[].

在后现代社会学理论对现代性和传统社会学理论反思的时候,传统社会学理论自身也早就在不断地进行着反思.顾尔德纳和布迪厄是明确提出反思社会学的人.顾尔德纳将理论的产生和理论家的生活之间的关系作为研究的主要旨趣,认为理论的建构受到了理论家的生活个人经验及个人的价值判断的强烈影响,作为一个社会学家应该对此有清醒的认识和反思.[1]4 布迪厄"将他的科学工具转而针对自身,特别是他对知识分子和社会学的建构研究对象方式的分析,非常直接地体现了一种对作为文化生产者的社会学家的自我分析.~[15]1693 实际上,传统社会学理论中的反思实践从来就没有停止过,我们可以把人文主义社会学看作是对实证主义社会学的反思,批判理论是对前二者的反思.这种反思是双向的,而非单向的,即反思者对被反思者进行反思的过程,也是被反思者对反思者进行反思的过程,

同时也是双方各自自我反思的过程.

后现代社会学的反思现代性和传统社会学的过程,也是为自身无意中设置了局限性的过程.它自身成为它要批判的对象.例如,在反对传统社会学中的宏大叙事同时,又在建构自己的宏大叙事;在去中心化的过程中,又在树立自己的中心;等等,诸如此类的局限.尽管我们不能穷尽后现代社会学理论在解释社会发展与变化方面的优势和局限,但有一点是明确的,即后现代社会学理论让我们不得不反思现代性与传统社会学,并提供了重新思考现代性的可能视角.

#### 四,结论

面临着现代性的扩展与延伸以及社会的急剧变迁,当代社会出现了一些新的变化.我们认为这些变化是由根植于现代性内部的科学现代性与人文现代性之间的对立而造成的.两种现代性的对立导致了社会学内部实证主义传统,人文主义传统和批判理论传统之间对立的理论格局.由于两种现代性从来没有达到过完美而和谐的结合,因此,社会学也是一种存在多元范式的学科.从历史的过程来看,科学现代性与人文现代性的分裂是个渐进的过程,当这种分裂不显着时,社会学的传统理论在解释社会现象时均具有一定的解释力.但随着现代性的日益发展,特别是在全球化的背景下,科学现代性越来越取得了相对于人文现代性的绝对优势,因此,在现代性的分裂不那么显着的条件下诞生出的传统社会学理论

在面对急速的社会变迁时,其解释力急速下降.可以这么说,由于社会学是现代性的科学,而现代性进入了一个不那么正常的状态即现代性的分裂,所以社会学也陷入了困境.我们需要重新审视现代性和社会学,作为对现代性和传统社会学理论的反思,后现代社会学步入了历史的舞台.这种反思不是单向的,而是

—  
种多重反思.后现代社会学是在对现代性和传统社会学理论的反思,传统社会学对自身

2008年第4期胡全柱社会学理论的后现代转向 67

的反思以及后现代社会学对其自身反思的共同作用下得以建构其话语的.它没有超越现代性的框架,这种多重反思的目的是追求现代性的自我完善.

参考文献:

[1]刘少杰,王建民.现代社会的建构与反思[EJ].学习与探索,2006(3):40—55.

E2][法]迪尔凯姆.社会学研究方法[M].北京:华夏出版社,1988.

I-3][英]吉登斯.现代性的后果[M].南京:译林出版社,2000.

[4][英]阿尔布劳.全球时代[M].高湘泽,冯玲译.北京:商务印书馆,2001.

E5][英]尼格尔·多德.社会理论与现代性[M].陶传进译.北京:社会科学文献出版社,2002.引言.

E63[英]鲍曼.立法者与阐释者——论现代性,后现代性与知识分子[M].洪涛译.上海:上海人民出版社

社,2000.

[7][英]鲍曼.现代性与矛盾性[M].邵迎生译.北京:商务印书馆,2003.

[8][英]吉登斯.社会的构成[M].李猛,李康译.北京:三联书店,1998.

I-9]刘少杰.社会学的现代性,后现代性和前现代性 I-J].天津社会科学,2005(2):50—55.

[10][美]Zukin,S.ThePostmodernDebateoverUrban Form[J].Theory,Culture&Society,1988(5):2

—

3.

[11][美]瑞泽尔.后现代社会理论 I-M].谢立中等译.北京:华夏出版社,2003.

[12]文军.后现代:一个概念的社会学考评 I-J].求索, 2003(2):103—106.

[13][美]罗斯诺.后现代主义与社会科学[M].张国清译,上海:上海译文出版社,1992.

[14]谢立中.西方社会学名著提要[M].南昌:江西人民出版社,1998.

ThePost-modernShiftofSociologicalTheories

HUQual,~一 zhu

(DepartmentofSociology,ShanghaiUniversity,Shanghai200444,China)

Abstract:Sociologyisthescienceofmodernity.Withthedivisionofmodernityintoscientific modernityandhumanisticmodernity,thedilemmaofsociologyappears.Asanattempttogeto utof

thedilemma,sociologyundergoesashiftandbecomespost — modernsociology;post — modernsociology

constructsitsdiscoursebyreflectingonmodernityandtraditionalsociologicaltheories,andalso



through the self — reflection of traditional sociological theories and post —  
modern sociology; post — modern  
sociology hasn't surpassed the frame of modernity and the goal of such multiple reflection is to  
seek  
for the self-improvement of modernity.  
Keywords: traditional sociological theories; modernity; scientific modernity; humanistic  
modernity; post — modern shift

