



华夏英才基金学术文库

郭培贵 著

# 明代科举史事编年考证



科学出版社

[www.sciencep.com](http://www.sciencep.com)



华夏英才基金学术文库

# 明代科举史事编年考证

郭培贵 著

科学出版社

北京

## 内 容 简 介

本书是海内外学术界第一部以编年形式和考证方法全面探究明代科举史事的学术著作，在中国古代科举发展的宏观视野和明代社会的广阔背景之下，不仅向读者提供了系统的经过考证和确认的明代科举的基本史实，理清了其发展变化的基本脉络；而且通过分期概述和注释按语等形式，尽可能揭示了明代科举发展的阶段性特点、原因、趋势和局限性；并努力挖掘其借鉴和启示意义。

### 图书在版编目(CIP)数据

明代科举史事编年考证 / 郭培贵著. —北京：科学出版社，2008

ISBN 978-7-03-023416-2

I. 明… II. 郭… III. 科举制度—研究—中国—明代 IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 181307 号

责任编辑：郝莎莎 / 责任校对：宋玲玲

责任印制：赵德静 / 封面设计：黄华斌 陈 敬

**科 学 出 版 社** 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

\*

2008 年 12 月第 一 版 开本：B5 (720 × 1000)

2008 年 12 月第一次印刷 印张：23 1/2

印数：1—2 000 字数：310 000

定价：45.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换〈科印〉)

# 前言

明代科举处于中国古代科举发展的鼎盛阶段,但相比于其他断代,20 世纪的明代科举研究却长期处于落后状态。可喜的是,80 年代以后,特别是近十几年来,这一局面得到了明显改观。仅从论著数量看,据初步统计,自 20 世纪初至 2007 年 6 月,海内外学术界发表专门研究明代科举的论文已有 230 余篇,其中,30~50 年代近 20 篇,六七十年代 20 余篇,80 年代 20 余篇,90 年代以来 160 余篇;出版专门研究明代或明清科举的著作有 15 部左右,其中有 12 部出版于 90 年代之后。另外,一些通论中国古代科举和专论明史、明代教育史、明代选举制度、明代政治史的著作也都有大量篇幅论及明代科举。总体看来,已有研究成果表现出了以下明显特点。

## 一、研究的国际化

明代科举研究的国际化,首先表现在以美、日、韩学者为主体的外国学者对明代科举研究的不断深入上。其代表性著作主要有二:一是美籍学者何炳棣的《明清社会史论》<sup>①</sup>;二是美国学者艾尔曼的《帝制晚期中国科举考试的文化史》<sup>②</sup>。二书在国际汉学界和中国学术界皆有广泛的影响,被视为经典之作。另外,研究明代科举的外籍论文也有近 30 篇,

---

<sup>①</sup> 《明清社会史论》是何先生的自题中文书名,又译作《中华帝国成功的阶梯:科举和社会流动面面观(1368~1911)》。Ping-ti Ho, *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368-1911*, Columbia University Press, 1962.

<sup>②</sup> Benjamin A. Elman, *A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China*, University of California Press, 2000.

其中半数以上发表在 90 年代以后,说明研究的国际化趋向在加强。

其次表现为学术界日益重视对明代科举国际影响的研究并已取得初步成果,主要有黄明光《明代外国官生在华留学及科考》<sup>①</sup>、《论明代科举制度的国际影响》<sup>②</sup>等论文,其《明代科举制度研究》<sup>③</sup>一书也设专章论述这一问题。而郭培贵《〈明代外国官生在华留学及科考〉质疑》<sup>④</sup>一文则指出黄明光《明代外国官生在华留学及科考》史实讹误多处。另外,美籍学者邓嗣禹《中国科举制在西方的影响》<sup>⑤</sup>,吴孟雪《明清欧人对中国科举、教育制度的介绍与评价(一)(二)(三)(四)》<sup>⑥</sup>,刘海峰《科举制对西方考试制度影响新探》<sup>⑦</sup>、《中国对日、韩、越三国科举的影响》<sup>⑧</sup>,陈兴强《传教士和中国科举制西渐》<sup>⑨</sup>等论文,也有大量内容论及明代科举的国际影响。

## 二、研究视野的不断拓宽与方法的多样化

在研究视野的拓展方面,首先应该提到的是钱茂伟《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》<sup>⑩</sup>一书所做的可贵探索,他“主张将(科举)制度研究置于‘国家—社会’视野中”,并提出“国家—科举—社会”的分

① 黄明光:《明代外国官生在华留学及科考》,《历史研究》1995年第3期。

② 黄明光:《论明代科举制度的国际影响》,《广西社会科学》2003年第9期。

③ 黄明光:《明代科举制度研究》,广西师范大学出版社,2000年。

④ 郭培贵:《〈明代外国官生在华留学及科考〉质疑》,《历史研究》1997年第5期。

⑤ 邓嗣禹:《中国科举制在西方的影响》,《中外关系史译丛》第4辑,上海译文出版社,1988年。

⑥ 吴孟雪:《明清欧人对中国科举、教育制度的介绍与评价(一)(二)(三)(四)》,《文史知识》1997年第1~4期。

⑦ 刘海峰:《科举制对西方考试制度影响新探》,《中国社会科学》2001年第5期。

⑧ 刘海峰:《中国对日、韩、越三国科举的影响》,《学术月刊》2006年第12期。

⑨ 陈兴强:《传教士和中国科举制西渐》,《贵阳师范高等专科学校学报》2002年第2期。

⑩ 钱茂伟:《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》,北京图书馆出版社,2004年。以下简称《国家、科举与社会》。

析模式,即以科举作为研究的中心,把“国家设计科举的理念”和“科举社会化后对中国社会所产生的影响”作为分析的重点。在此理念指导下,对明代科举的许多具体问题进行了专门的研究,得出了不少颇具新意和价值的结论。

如果说钱氏所提出的开拓“新视野”主要是指研究和揭示作为中间环节的科举与国家和社会之间的互动关系;那么,刘海峰早在 90 年代初就提出把科举研究上升为“科举学”,强调从历史学、政治学、教育学、文学、社会学、文化史学等多学科对科举进行综合性整体研究,就更是一种研究视野的扩大。其早期代表作有《科举学刍议》<sup>①</sup>、《科举学发凡》<sup>②</sup>等论文;近作《科举学导论》<sup>③</sup>一书,49 万字,是作者十余年来从事该方面研究的集大成之作。另外,他还撰有《科举考试的教育视角》<sup>④</sup>、《科举制与“科举学”》<sup>⑤</sup>等著作。目前,“科举学”这一概念已被越来越多的人所了解和认可。

另外,把明代科举放在中国古代科举发展的长河中进行“通论”式研究,也同样是放宽视野的表现。其代表作有〔日〕宫崎市定的《科举——中国的考试地狱》<sup>⑥</sup>、《科举史》<sup>⑦</sup>,〔日〕村上哲见的《谈科举——考试制度与文人官僚》<sup>⑧</sup>,美籍学者邓嗣禹的《中国考试制度史》<sup>⑨</sup>,张希清的《中国科举考试制度》<sup>⑩</sup>,李新达的《中国科举制度史》<sup>⑪</sup>,王炳照、徐

① 刘海峰:《科举学刍议》,《厦门大学学报》1992 年第 4 期。

② 刘海峰:《科举学发凡》,《厦门大学学报》1994 年第 1 期。

③ 刘海峰:《科举学导论》,华中师范大学出版社,2005 年。

④ 刘海峰:《科举考试的教育视角》,湖北教育出版社,1996 年。

⑤ 刘海峰:《科举制与“科举学”》,贵州教育出版社,2004 年。

⑥ 〔日〕宫崎市定:《科举——中国的考试地狱》,中公新书,1963 年。

⑦ 〔日〕宫崎市定:《科举史》,平凡社,1987 年。

⑧ 〔日〕村上哲见:《谈科举——考试制度与文人官僚》,讲谈社,1980 年。

⑨ 邓嗣禹:《中国考试制度史》,台湾学生书局,1982 年。

⑩ 张希清:《中国科举考试制度》,新华出版社,1993 年。

⑪ 李新达:《中国科举制度史》,台湾文津出版社,1995 年。

勇的《中国科举制度研究》<sup>①</sup>,刘海峰、李兵的《中国科举史》<sup>②</sup>等。这类著作的优点是对明代科举在中国古代科举中所处地位和特点表述得相对鲜明和准确;但对明代科举研究的深度和精度都在不同程度上存在着不足。

至于研究方法的多样化也表现得十分突出,许多论著除了综合运用传统的比较、联系、分析、归纳、考证等方法外,还普遍运用了统计和定量分析的方法以研究科举人才的地理分布、地域移动、社会流动以及各级考试的规模及其录取率等问题,不仅提高了研究的精度,而且得出许多从分散的史料中不能直接得出的有价值的结论。另外,郭培贵还把明代科举的研究与对记载该制影响最大的一部文献——《明史·选举志》的考证结合起来,撰成《明史选举志考论》<sup>③</sup>一书,以求把研究建立在考清史实、纠正讹误的坚实基础之上。

### 三、诸多领域研究的持续深入

应该说,明代科举研究相比于其他断代曾长期处于落后的状态;但近十几年来,获得了明显进步,大有后来居上之势;特别是在以下方面,更是成绩斐然。

#### 1. 科举人才的地域分布及其流动

洪武三十年发生的“南北榜”事件和宣德后会试实行分南、北卷,进而分南、北、中卷按比例录取制度,皆为明代科举史上的重大事件。前者是科举取士南、北地域矛盾的一次集中爆发,后者则是明廷为解决这一矛盾所采取的制度设置。对此进行研究的,主要有靳润成《从南北榜到

① 王炳照、徐勇:《中国科举制度研究》,河北人民出版社,2002年。

② 刘海峰、李兵:《中国科举史》,东方出版中心,2004年。

③ 郭培贵:《明史选举志考论》,中华书局,2006年。

南北卷——试论明代的科举取士制度》<sup>①</sup>,〔日〕檀上宽《明代科举改革背景——南北卷の創設をめぐって》<sup>②</sup>以及檀上宽著、王霜媚译的《明代南北卷的思想背景——克服地域性的理论》<sup>③</sup>,李济贤《唐宋以来战乱对北方社会的影响——明初“南北榜”历史原因初探》<sup>④</sup>,林丽月《科场竞争与天下之“公”——明代科举区域配额问题的一些考察》<sup>⑤</sup>,刘海峰《科举取士中的南北地域之争》<sup>⑥</sup>及其《科举学导论》<sup>⑦</sup>,王凯旋《明代分卷制述论》<sup>⑧</sup>及其《明代科举制度考论》<sup>⑨</sup>,钱茂伟《国家、科举与社会》,郭培贵《明史选举志考论》等论著,他们各以不同的角度并在不同程度上得出如下结论:宣德以后明廷在会试中实行依地域分卷按比例录取制度,是为保证不同区域的“政治均衡”而对科举“一以程文为去留”的录取原则所做的必要修正,对于巩固统一和促进边远落后地区的文化发展具有积极意义。另外,林丽月《考察》、汪维真《明朝景泰年间乡试解额调整史实钩沉》<sup>⑩</sup>等论文及钱茂伟《国家、科举与社会》、刘海峰《科举学导论》、郭培贵《明史选举志考论》等著作还对各直、省乡试解额的确定和调整问题做了研究。

对进士的地域分布进行研究是科举研究中一个历久常新的课题,最

---

① 靳润成:《从南北榜到南北卷——试论明代的科举取士制度》,《天津师范学院学报》1982年第3期。

② 〔日〕檀上宽:《明代科举改革背景——南北卷の創設をめぐって》,《东方学报》第58册,1986年。

③ 〔日〕檀上宽著、王霜媚译:《明代南北卷的思想背景——克服地域性的理论》,《思与言》第27卷1期,1989年。

④ 李济贤:《唐宋以来战乱对北方社会的影响——明初“南北榜”历史原因初探》,《史学集刊》1991年1期。

⑤ 林丽月:《科场竞争与天下之“公”——明代科举区域配额问题的一些考察》,《台湾师范大学学报》1992年6期,下称《考察》。

⑥ 刘海峰:《科举取士中的南北地域之争》,《中国历史地理论丛》1997年第1期。

⑦ 刘海峰:《科举学导论》,华中师范大学出版社,2005年。

⑧ 王凯旋:《明代分卷制述论》,《合肥学院学报》2005年第2期。

⑨ 王凯旋:《明代科举制度考论》,沈阳出版社,2005年。

⑩ 汪维真:《明朝景泰年间乡试解额调整史实钩沉》,《史学月刊》2005年第10期。



早涉及这一领域的是李揆的《明代粤籍进士考》<sup>①</sup>一文;但真正形成研究的高潮,则是在20世纪80年代以后。首先,朱保炯、谢沛霖的《明清进士题名碑录索引》<sup>②</sup>一书对明代全国进士的籍贯进行了逐一的确认,成为此后许多研究者统计明代进土地域分布的重要依据;不过,其中也不免有误,故先后有郭培贵《〈明清进士题名碑录索引〉纠误一则》<sup>③</sup>、陈长文《〈明清进士题名碑录索引〉校误》<sup>④</sup>、马怀云《〈明清进士题名碑录索引〉订正》<sup>⑤</sup>、毛晓阳《〈明清进士题名碑录索引〉进士籍贯刊误述论》<sup>⑥</sup>等文对该书中的人名、科次、籍贯等讹误进行纠谬。

最早对明代进士全国性地域分布进行研究的论文是沈登苗的《明清全国进士与人才的时空分布及其相互关系》<sup>⑦</sup>一文;之后,吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》<sup>⑧</sup>、钱茂伟《国家、科举与社会》二书也皆有专门论述。另外,沈登苗还有《明代双籍进士的分布、流向与明代移民史》<sup>⑨</sup>一文,对学界很少注意的进土地域流动问题进行了研究。

对明代进士分布进行分省或分地区研究的论著,在数量上要远远多于对全国性分布的研究。此类论文主要有朱沛莲《明清二代福建鼎甲考》<sup>⑩</sup>、曹国庆《明代江西科第兴盛原因刍议》<sup>⑪</sup>、《明代江西科第世家的

① 李揆:《明代粤籍进士考》,《辅仁广东同学会半年刊》1934年第6期。

② 朱保炯、谢沛霖:《明清进士题名碑录索引》,上海古籍出版社,1980年。

③ 郭培贵:《〈明清进士题名碑录索引〉纠误一则》,《史学月刊》1997年第1期。

④ 陈长文:《〈明清进士题名碑录索引〉校误》,《开封教育学院学报》2001年第2期。

⑤ 马怀云:《〈明清进士题名碑录索引〉订正》,《河南大学学报》2004年第6期。

⑥ 毛晓阳:《〈明清进士题名碑录索引〉进士籍贯刊误述论》,《中国文化研究》2005年第3期。

⑦ 沈登苗:《明清全国进士与人才的时空分布及其相互关系》,《中国文化研究》1999年第4期。

⑧ 吴宣德:《中国教育制度通史·明代卷》,山东教育出版社,2000年。

⑨ 沈登苗:《明代双籍进士的分布、流向与明代移民史》,《历史地理》第20辑,2004年。

⑩ 朱沛莲:《明清二代福建鼎甲考》,《福建文献》1970年第6期。

⑪ 曹国庆:《明代江西科第兴盛原因刍议》,《争鸣》1987年第6期。

崛起及其在地方上的作用:以铅山费氏为例》<sup>①</sup>,何炳棣《明清进士与东南人文》<sup>②</sup>,陈国生《明代四川进士的地域分布及其规律》<sup>③</sup>,范金民《明清江南进士数量、地域分布及其特色分析》<sup>④</sup>,夏维中、范金民《明清江南进士研究之二:人数众多的原因分析》<sup>⑤</sup>,周致元《儒家伦理与明代徽州籍进士》<sup>⑥</sup>,谢宏维《论明清时期江西进士的数量变化与地区分布》<sup>⑦</sup>,李琳琦《明清徽州进士数量、分布特点及其原因分析》<sup>⑧</sup>,王振芳、吴海丽《明代山西进士的地域分布特点及其成因》<sup>⑨</sup>,王耀生《明清时期山东进土地域分布特点及与经济、区位、民风的关系》<sup>⑩</sup>,张晓东《明清时期甘肃进士的时空分布》<sup>⑪</sup>,李胜《明清涪州进士述录》<sup>⑫</sup>,刘希伟《明代山东进士的区域分布研究》<sup>⑬</sup>等;著作则有多洛肯《明代浙江进士研究》<sup>⑭</sup>、《明

---

① 曹国庆:《明代江西科第世家的崛起及其在地方上的作用:以铅山费氏为例》,《中国文化研究》1999年第4期。

② 何炳棣:《明清进士与东南人文》,《中国东南地区人才问题国际研讨会论文集》,浙江大学出版社,1993年。

③ 陈国生:《明代四川进士的地域分布及其规律》,《西南师范大学学报》1996年第3期。

④ 范金民:《明清江南进士数量、地域分布及其特色分析》,《南京大学学报》1997年第2期。

⑤ 夏维中、范金民:《明清江南进士研究之二:人数众多的原因分析》,《历史档案》1997年第4期。

⑥ 周致元:《儒家伦理与明代徽州籍进士》,《安徽大学学报》1999年第4期。

⑦ 谢宏维:《论明清时期江西进士的数量变化与地区分布》,《江西师范大学学报》2000年第4期。

⑧ 李琳琦:《明清徽州进士数量、分布特点及其原因分析》,《安徽师范大学学报》2001年第1期。

⑨ 王振芳、吴海丽:《明代山西进士的地域分布特点及其成因》,《沧桑》2002年第5期。

⑩ 王耀生:《明清时期山东进土地域分布特点及与经济、区位、民风的关系》,《中国地方志》2005年第9期。

⑪ 张晓东:《明清时期甘肃进士的时空分布》,《河西学院学报》2006年第3期。

⑫ 李胜:《明清涪州进士述录》,《重庆社会科学》2006年第5期。

⑬ 刘希伟:《明代山东进士的区域分布研究》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

⑭ 多洛肯:《明代浙江进士研究》,上海古籍出版社,2004年。

代福建进士研究》<sup>①</sup>,曹立会《临朐进士传略》<sup>②</sup>,庞思纯《明清贵州 700 进士》<sup>③</sup>和王欣欣《山西历代进士题名录》<sup>④</sup>等。以上论著对于揭示不同省区进士的数量、地域分布的特点及其成因皆有重要意义。

对全国庶吉士的数量及其地域分布进行研究的,有郭培贵《明代各科庶吉士数量、姓名、甲第、地理分布及其特点考述》<sup>⑤</sup>一文,共 5 万余字,首次对明代各科庶吉士数量、类别、姓名、甲第、籍贯进行了全面系统的考证、确认和统计,得出明代各类庶吉士至少 1397 名,出自三甲者多于二甲,其地理分布与会试南、北、中卷规定比例大致相当等结论。

## 2. 进士出身及其社会流动

社会流动又称“社会垂直流动”,这里指的是由科举引起的中第者由社会下层进入中上层的流动现象。最早对这一问题进行研究的是潘光旦、费孝通二先生,他们在《科举与社会流动》<sup>⑥</sup>一文中对清代贡生、举人、进士的出身资料进行抽样调查,发现父辈一代无功名的布衣子弟约占全部调查对象的 33.44%,从而得出科举可以促进社会流动的结论。首先对明代进士出身及其社会流动进行研究的是美籍华人何炳棣,他在《明清社会史论》一书中,对“一万四五千明清进士”的家庭出身进行了统计分析,得出明代进士 49.5% 出自平民的结论。〔美〕艾尔曼《帝制中国晚期通过科举(制度)的政治、社会 and 文化的再生产》<sup>⑦</sup>一文和其《帝制晚期中国科举考试的文化史》一书则对何氏之说提出质疑,认为其所说

① 多洛肯:《明代福建进士研究》,上海辞书出版社,2004 年。

② 曹立会:《临朐进士传略》,齐鲁书社,2002 年。

③ 庞思纯:《明清贵州 700 进士》,贵州人民出版社,2005 年。

④ 王欣欣:《山西历代进士题名录》,山西教育出版社,2005 年。

⑤ 郭培贵:《明代各科庶吉士数量、姓名、甲第、地理分布及其特点考述》,《文史》2007 年第 1 期。

⑥ 潘光旦、费孝通:《科举与社会流动》,《社会科学》(清华大学)第 4 卷第 1 期,1947 年。

⑦ Benjamin A. Elman, Political, Social, and Cultural Reproduction via Civil Service Examinations in Late Imperial China, *The Journal of Asian Studies*, Feb, 1991.

进士出自平民的比例过高,大大低估了中式者的家族及其婚姻对其向上流动所起的作用,并进而认为“近千年来科举制度在很大程度上不过是统治阶层的政治、社会、文化的‘重生产’而已”。对此,何氏在其新著《读书阅世六十年》<sup>①</sup>一书中做出回应,称自己的结论完全来自对“中式者祖上履历”的统计,在资料上具有无可争议的可靠性;同时,又举出艾著中所列《明清举人家世》和《明代及清初进士家世》二表显示的统计数据——平民出身举人为54.27%、进士为61.78%,来反证自己明代半数进士出自平民的结论是正确的。钱茂伟《国家、科举与社会》也持“高流动”说,但对何氏的统计数据有所修改。沈登苗《也谈明代前期科举社会的流动率——对何炳棣研究结论的思考》<sup>②</sup>一文,则指出“明代前期科举社会流动率高,主要是元代特殊的用人政策”所致,何氏“结论在科举史上并不具备典型的意义”。但他同时又声明自己对科举促进社会流动的作用“仍倾向于以何炳棣教授为代表的‘流动派’”。刘海峰对此则取折中态度,认为“科举与社会流动的实际情况,大概就在流动派与非流动派的观点之间”,即“科举促进社会流动的功能和结果既没有流动派所说的那么大,也没有非流动派所说的那么小”<sup>③</sup>。另外,潘光旦《明清两代嘉兴的望族》<sup>④</sup>,〔韩〕吴金成《中国的科举制及其政治社会功能——以宋明清代社会阶层移动为中心》<sup>⑤</sup>,〔美〕海姆斯著,曹国庆等译《社会变动与科举考试》<sup>⑥</sup>,吴建华《科举制下进士

① 何炳棣:《读书阅世六十年》,广西师范大学出版社,2005年。

② 沈登苗:《也谈明代前期科举社会的流动率——对何炳棣研究结论的思考》,《社会科学论坛(学术评论卷)》2006年第9期。

③ 刘海峰:《科举学导论》,第242页。

④ 潘光旦:《明清两代嘉兴的望族》,上海商务印书馆,1947年。

⑤ 吴金成:《中国的科举制及其政治社会功能——以宋明清代社会阶层移动为中心》,《科举》,汉城一潮阁,1981年。

⑥ 〔美〕海姆斯著,曹国庆、邓虹编译:《社会变动与科举考试》,《江西社会科学》1989年第6期。

的社会结构与社会流动》<sup>①</sup>,潘光旦《明清两代嘉兴的望族》<sup>②</sup>,加拿大学者卜正民《家族传承与文化霸权——1368至1911年的宁波绅士》<sup>③</sup>等论文也都从不同角度和层面论及明代科举的社会流动。于志嘉在《明代军户的社会地位——科举与任官》<sup>④</sup>一文中,则利用《万历三十八年庚戌科序齿录》,对77位军籍进士祖孙五代的社会身份做了统计,得出诸多有价值的结论。

### 3. 科举考试与八股文、考试规模与录取率

笔者所见较早研究明代科举考试制度的论文,是夏廷域《关于明代考试状况的材料》<sup>⑤</sup>,沈根源《明清两代的考试制度》<sup>⑥</sup>、郭宝兰《明清考试之研究》<sup>⑦</sup>,〔韩〕吴金成《明代殿试策题》<sup>⑧</sup>,〔日〕中山八郎《唐寅と考試》<sup>⑨</sup>、《弘治十二年會試の策題第三について——〈唐寅と會試〉訂謬》<sup>⑩</sup>、罗仑《明代的乡试、会试与殿试》<sup>⑪</sup>、万方《明代新科进士殿试前后的活动日程》<sup>⑫</sup>、沈兼士《明代的考试制度》<sup>⑬</sup>等文;近十几年来,此类成果

① 吴建华:《科举制下进士的社会结构与社会流动》,《苏州大学学报》1994年第1期。

② 潘光旦:《明清两代嘉兴的望族》,《潘光旦文集》第3卷,北京大学出版社,1995年。

③ 〔加〕卜正民著、孙竞昊译:《家族传承与文化霸权——1368至1911年的宁波绅士》,《中国社会经济史研究》2003年第4期。

④ 于志嘉:《明代军户的社会地位——科举与任官》,《东洋学报》第71卷第3、4号,1990年。

⑤ 夏廷域:《关于明代考试状况的材料》,《中山大学语历所周刊》2卷4期,1939年。

⑥ 沈根源:《明清两代的考试制度》,《考铨月刊》总第82、83、84、85、86、87、89期,1958年;总第93、96、98期,1959年。

⑦ 郭宝兰:《明清考试之研究》,《海洋学院学报》1969年第4期。

⑧ 〔韩〕吴金成:《明代殿试策题》,《东洋史学研究》1975年第8、9辑。

⑨ 〔日〕中山八郎:《唐寅と考試》,《江上教授古稀论集·历史篇》,1977年。

⑩ 〔日〕中山八郎:《弘治十二年會試の策題第三について——〈唐寅と會試〉訂謬》,《明代史研究》总第6期,1978年。

⑪ 罗仑:《明代的乡试、会试与殿试》,《南京大学学报》1982年第4期。

⑫ 万方:《明代新科进士殿试前后的活动日程》,《文献》总第22期,1986年。

⑬ 沈兼士:《明代的考试制度》,《人事管理》1987年第8期。

明显增多,主要有凌阳《明代科举考试再探》<sup>①</sup>,〔日〕和田正広《明代科舉制度の科目の特色——判語の導入をめぐる》<sup>②</sup>,〔美〕艾尔曼《晚明儒学科举策问中的“自然之学”》<sup>③</sup>,方志远《明朝的乡试、会试和殿试》<sup>④</sup>,蓝东兴《明代的科举考试》<sup>⑤</sup>,黄明光《明代会试初探》<sup>⑥</sup>,〔日〕鹤成久章《明代科舉における專經について》<sup>⑦</sup>、《明代會試の幕后》<sup>⑧</sup>、《明代的考試情况》<sup>⑨</sup>、《论明代科舉中試〈四书〉义之出题》<sup>⑩</sup>,王兴亚《明代殿试管理制度及其作用》<sup>⑪</sup>,王雄《明朝科举殿试探析》<sup>⑫</sup>,张连银《明代科场评卷方式考》<sup>⑬</sup>,汪维真《明建文二年殿试举行时间与参加人数考辨》<sup>⑭</sup>等论文;王凯旋《明代科举制度考论》<sup>⑮</sup>也专设《科举三级考试探议》一节予以论述。

防范和惩治作弊是保证科举考试正常进行和公平性的不可或缺的重要手段。这方面的论文主要有王先锋《明清科场的舞弊与反舞弊

① 凌阳:《明代科举考试再探》,《教育评论》1992年第2期。

② 〔日〕和田正広:《明代科舉制度の科目の特色——判語の導入をめぐる》,《法制史研究》总第43期,1994年。

③ 〔美〕艾尔曼:《晚明儒学科举策问中的“自然之学”》,《中国文化》总第13期,1996年。

④ 方志远:《明朝的乡试、会试和殿试》,《文史知识》1998年第4期。

⑤ 蓝东兴:《明代的科举考试》,《贵州大学学报》1998年第5期。

⑥ 黄明光:《明代会试初探》,《广西右江民族师专学报》1999年第4期。

⑦ 〔日〕鹤成久章:《明代科舉における專經について》,《日本中国学会报》第52集,2000年。

⑧ 〔日〕鹤成久章:《明代会试的幕后》,《福岡教育大学纪要》文科第51期,2002年。

⑨ 〔日〕鹤成久章:《明代的考试情况》,《福岡教育大学》文科第53期,2004年。

⑩ 〔日〕鹤成久章:《论明代科舉中試〈四书〉义之出题》,《科举制的终结与科举学的兴起》,华中师范大学出版社,2006年。

⑪ 王兴亚:《明代殿试管理制度及其作用》,《黄河科技大学学报》2004年第1期。

⑫ 王雄:《明朝科举殿试探析》,《广播电视大学学报》2005年第3期。

⑬ 张连银:《明代科场评卷方式考》,《安徽史学》2006年第4期。

⑭ 汪维真:《明建文二年殿试举行时间与参加人数考辨》,《史学月刊》2006年第11期。

⑮ 王凯旋:《明代科举制度考论》,沈阳出版社,2005年。

弊》<sup>①</sup>、姜德成《明科举弊端与嘉隆万士子思想之变迁》<sup>②</sup>、张德信《明代科场案》<sup>③</sup>、谈晟广《明弘治十二年礼部会试舞弊案》<sup>④</sup>等。刘海峰《科举学导论》、王凯旋《明代科举制度考论》、郭培贵《明史选举志考论》等书也都有相当内容论及于此。

另,陈长文《明代科举中的官年现象》<sup>⑤</sup>还对科举考试中应试者少报年龄的现象做了研究,通过对明代45科1203名进士各在《登科录》和《明人传记资料索引》、年谱等文献记载的中式年龄进行比较,发现有差异者,“也即可能存在官年现象的有371人,占可考人数30.84%,平均少报年龄为5.05岁”。同时指出钱茂伟《国家、科举与社会》第十章表10-1《〈明人传记资料索引〉生卒年补正》利用明代《进士登科录》、《同年录》、《履历便览》等文献对《明人传记资料索引》一书进行补正,“这事实上有点本末倒置。因为《明人传记资料索引》多据明代时人所撰《行状》、《墓志铭》等,其生年问题的可信程度应当是相当高的,而明代《进士登科录》、《同年录》、《履历便览》中却存在虚报年龄的官年现象”。以上意见是值得重视的。张涛《明代中后期科举迷信初探——以明人笔记为例》<sup>⑥</sup>对明人笔记中记载的科举迷信进行了研究;汪维真《事有定数:明人对科举功名的认识》<sup>⑦</sup>一文认为命定、风水、报应等传统思想是明人解释考试成败原因的主要理论依据,具有在理论上包容和阐释上灵活等特点。蔡惠琴《明代中晚期(嘉靖—万历)士人科举心态之探讨——就〈明

① 王先锋:《明清科场的舞弊与反舞弊》,《渭南师专学报》1998年第4期。

② 姜德成:《明科举弊端与嘉隆万士子思想之变迁》,《四川教育学院学报》1999年第3期。

③ 张德信:《明代科场案》,《明史研究》总第7辑,黄山书社,2001年。

④ 谈晟广:《明弘治十二年礼部会试舞弊案》,《故宫博物院院刊》2006年第5期。

⑤ 陈长文:《明代科举中的官年现象》,《史学月刊》2006年第11期。

⑥ 张涛:《明代中后期科举迷信初探——以明人笔记为例》,《伊犁教育学院学报》2006年第1期。

⑦ 汪维真:《事有定数:明人对科举功名的认识》,《史学月刊》2006年第2期。

代登科录)的吏治观论之》<sup>①</sup>则对士人的科举心态做了研究。

八股文是适应科举考试的需要而产生的一种专门为考试服务的文体,是体现科举公平的得力工具;但自明中后期以来,因其束缚思想、不切实用的弊端日益暴露而越来越受到人们的诟病和抨击;1905年废科举后的相当一段时间,对其评价仍是以否定为主,但与此同时,肯定其中合理因素的论著也日益增多。费孝通、潘光旦《科举与社会流动》一文对其究竟“考什么”进行了研究,认为它“主要不是一种知识的检验,而是一种能力的检查”。此后,研究八股文的论文,主要有侯绍文《八股制艺源流考》<sup>②</sup>、康国栋《明清考试制度与八股文》<sup>③</sup>、文元珏《论八股文的源流及其历史意义》<sup>④</sup>、刘海峰《八股文为什么沿用了五百余年?——略谈八股文在当时的功用》<sup>⑤</sup>、秦旭卿《试论八股文的起源》<sup>⑥</sup>、刘祥光《时文稿:科举时代的考生必读》<sup>⑦</sup>、田澍《明代八股文略论》<sup>⑧</sup>、祝总斌《正确理解顾炎武八股取士“败坏人才”说》<sup>⑨</sup>、高寿仙《明代制义风格的嬗变》<sup>⑩</sup>、田澍《明代八股文文体述论》<sup>⑪</sup>等。何怀宏在其《选举社会及其终结》一书专设《八股》一章予以讨论<sup>⑫</sup>,他同意费孝通、潘光旦认为科举考试是一种能力检验的观点,进而还把“能力”区分为记忆能力,理解义理

① 蔡惠琴:《明代中晚期(嘉靖—万历)士人科举心态之探讨——就〈明代登科录〉的吏治观论之》,《台湾辅仁历史学报》总第9期,1998年。

② 侯绍文:《八股制艺源流考》,《人事行政》总第21、22期,1966~1967年。

③ 康国栋:《明清考试制度与八股文》,《春秋》第21卷1期,1974年。

④ 文元珏:《论八股文的源流及其历史意义》,《湖南师院学报》,1985年第5期。

⑤ 刘海峰:《八股文为什么沿用了五百余年?——略谈八股文在当时的功用》,《文史知识》1989年第2期。

⑥ 秦旭卿:《试论八股文的起源》,《湖南师大社会科学学报》1989年第6期。

⑦ 刘祥光:《时文稿:科举时代的考生必读》,《台湾近代中国史研究通讯》总第22期,1996年。

⑧ 田澍:《明代八股文略论》,《明史研究》第7辑,2001年。

⑨ 祝总斌:《正确理解顾炎武八股取士“败坏人才”说》,《文史知识》2001年第2期。

⑩ 高寿仙:《明代制义风格的嬗变》,《明清论丛》第2辑,2001年。

⑪ 田澍:《明代八股文文体述论》,《西北师大学报》2004年第6期。

⑫ 何怀宏:《选举社会及其终结》,第180~214页,三联书店,1998年。



的能力和组织文字、发扬文采的能力三种;并指出“这三种能力,尤其以后两种,又尤其以最后一种为最重要,记忆能力涉及的主要只是知识,而后两种能力涉及的则是思想、智慧、文字技巧和语言美,因而考八股也就主要不是考死的知识,不是考‘记性’,而是考‘悟性’、考‘会根’和文才”。王凯符《八股文概说》<sup>①</sup>及启功、张中行、金克木合著《说八股》<sup>②</sup>,也都对八股文的形式、源流、作用及其影响做了较为客观的介绍。

另外,龚笃清《试述明代前期八股文对文学的影响》<sup>③</sup>一文,指出明代八股文“模式化的文体形式,训练出土人程式化的思维方式,因而造成了明代前期文学内容的道学化与形式的刻板、呆滞”。他的《明代八股文史》<sup>④</sup>一书,55万余字,分八股文的“文体”、“文题”和“初创期(洪武到天顺)”、“全面成熟期(成化到弘治)”、“极盛期(正德到嘉靖)”、“变革期(隆庆和万历)”、“衰颓期(天启)”、“救亡期(崇祯)”共八章,对明代八股文的发展及其阶段特点、影响等做了完备、系统、深入的探索和阐述,是目前研究明代八股文史的代表之作。

吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》首先对于明代科举各级考试的录取率进行了研究,认为乡试录取率,永乐时“大约为10%”,景泰七年顺天乡试“为7.5%”,嘉靖末年可能“低于4%”;会试录取率“大约在1/10左右”<sup>⑤</sup>。接着,钱茂伟《国家、科举与社会》又设专章对此进行了探讨,得出“乡试录取率在4%左右,会试录取率在10%左右”的肯定性结论<sup>⑥</sup>。在此基础上,郭培贵《明代科举各级考试的规模及其录取率》<sup>⑦</sup>一文又做了进一步的研究,认为“明中叶后,各省直的科考规模在四五千人至数万人之间,平均录取率估计在10%上下。乡试录取率,明初一般

① 王凯符:《八股文概说》,中国和平出版社,1991年。

② 启功、张中行、金克木:《说八股》,中华书局,2000年。

③ 龚笃清:《试述明代前期八股文对文学的影响》,《中国文学研究》2005年第1期。

④ 龚笃清:《明代八股文史》,湖南人民出版社,2006年。

⑤ 吴宣德:《中国教育制度通史·明代卷》,第477、485页,山东教育出版社,2000年。

⑥ 钱茂伟:《国家、科举与社会》,第87页,北京图书馆出版社,2004年。

⑦ 郭培贵:《明代科举各级考试的规模及其录取率》,《史学月刊》2006年第12期。

在10%上下;成、弘间,定为5.9%;嘉靖末年又降为3.3%;而实际录取率又低于此。会试录取率自洪武至万历中平均为8.6%。永乐二年后庶吉士的平均录取率为8.55%。以上录取率都是在朝廷的调控之下形成的,并非完全自由竞争的结果。而之所以进行调控,又是由官缺的有限性和科举取士用途单一性的矛盾造成的”。

#### 4. 科举与明代社会各方面的关系

探讨与揭示科举和明代社会各方面相互制约、彼此影响的互动关系,是明代科举研究的重要内容之一。在科举与专制制度的关系方面,主要有文元珏《明王朝科举制度中的文化专制主义之初探》<sup>①</sup>、李鸿《明清科举制度与封建专制主义》<sup>②</sup>、魏承恩等《明清科举制度对人才的摧残》<sup>③</sup>、姚乐野《明清科举制与中央集权的专制主义》<sup>④</sup>等论文。在科举与教育的关系方面,主要有陈东原《明代之科举与教育》<sup>⑤</sup>、赵子富《明代学校、科举制度与学校文化的发展》<sup>⑥</sup>、黄明光、李启明《论明代科举制度对学校教育的影响》<sup>⑦</sup>、应方淦《明代中国书院举业化初探》<sup>⑧</sup>、王日根《明清科举制度对民营教育的促进》<sup>⑨</sup>、李琳琦《明清徽州书院的官学化与科举化》<sup>⑩</sup>、李良品《科举制度影响下的明代重庆教育》<sup>⑪</sup>、吴宣德《明代地

① 文元珏:《明王朝科举制度中的文化专制主义之初探》,《湖南师院学报》1980年第4期。

② 李鸿:《明清科举制度与封建专制主义》,《内蒙古大学学报》1983年第2期。

③ 魏承恩等:《明清科举制度对人才的摧残》,《河北学刊》1986年第5期。

④ 姚乐野:《明清科举制与中央集权的专制主义》,《四川大学学报》1990年第1期。

⑤ 陈东原:《明代之科举与教育》,《学风》第3卷1、2期,1933年。

⑥ 赵子富:《明代学校、科举制度与学校文化的发展》,《清华大学学报》1995年第2期。

⑦ 黄明光、李启明:《论明代科举制度对学校教育的影响》,《广西教育学院学报》1999年第6期。

⑧ 应方淦:《明代中国书院举业化初探》,《教育史研究》2000年第4期。

⑨ 王日根:《明清科举制度对民营教育的促进》,《厦门大学学报》2001年第4期。

⑩ 李琳琦:《明清徽州书院的官学化与科举化》,《历史研究》2001年第6期。

⑪ 李良品:《科举制度影响下的明代重庆教育》,《教育评论》2005年第1期。

方教育建设与进士的地理分布》<sup>①</sup>等论文;著作则有丁榕萍《明代国子监教育与科举之研究》<sup>②</sup>、赵子富《明代学校与科举制度研究》<sup>③</sup>等;另外,尹选波《中国明代教育史》<sup>④</sup>、吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》、王炳照等《中国科举制度研究》、王凯旋《明代科举制度考论》<sup>⑤</sup>、李兵《书院与科举关系研究》<sup>⑥</sup>、郭培贵《明史选举志考论》等书也都有大量内容论及这一方面。在科举与选官的关系方面,主要有张逢沛《明代的科举与仕途》<sup>⑦</sup>、李明实《明代文官入仕之主要途径——科举制度》<sup>⑧</sup>、许树安《明代科举选官制度》<sup>⑨</sup>、〔日〕生駒晶《明初科擧合格者の出身に関する——考察》<sup>⑩</sup>、〔日〕大野晃嗣《明代廷試の合格者と初任官ポスト——〈同年齒録〉とその統計的利用》<sup>⑪</sup>、郭培贵《论明代中后期铨选的独重进士》<sup>⑫</sup>等论文。在科举与文学的关系方面,主要有曹道衡《从明末清初科举制度看〈儒林外史〉》<sup>⑬</sup>、赵善嘉《明清科举与文学》<sup>⑭</sup>、〔日〕大木康《明清時代の科擧と文學——八股文をめぐって》<sup>⑮</sup>、孔庆茂《八股文与中国文

① 吴宣德:《明代地方教育建设与进士的地理分布》,《教育学报》2005年第1期。

② 丁榕萍:《明代国子监教育与科举之研究》,台湾华光书局,1975年。

③ 赵子富:《明代学校与科举制度研究》,北京燕山出版社,1995年。

④ 尹选波:《中国明代教育史》,人民出版社,1994年。

⑤ 王凯旋:《明代科举制度考论》,沈阳出版社,2005年。

⑥ 李兵:《书院与科举关系研究》,华中师范大学出版社,2005年。

⑦ 张逢沛:《明代的科举与仕途》,台湾《考铨月刊》总第43期,1954年。

⑧ 李明实:《明代文官入仕之主要途径——科举制度》,台湾《中国行政》总第29期,1979年。

⑨ 许树安:《明代科举选官制度》,《文献》1985年第2、3期。

⑩ 〔日〕生駒晶:《明初科擧合格者の出身に関する——考察》,《山根記念》上册,1990年。

⑪ 〔日〕大野晃嗣:《明代廷試の合格者と初任官ポスト——〈同年齒録〉とその統計的利用》,《东洋史研究》第58卷第1号,1999年。

⑫ 郭培贵:《论明代中后期铨选的独重进士》,《河南师范大学学报》2003年第5期。

⑬ 曹道衡:《从明末清初科举制度看〈儒林外史〉》,《光明日报》1954年12月19日。

⑭ 赵善嘉:《明清科举与文学》,《上海师范大学学报》1992年第1期。

⑮ 〔日〕大木康:《明清時代の科擧と文學——八股文をめぐって》,《中國歴史と文化》1992年第7期。

学》<sup>①</sup>、黄明光《论明代科举制度对文学的影响》<sup>②</sup>、司马周《为儒有幸逢明主,及第由来拜美官——洪武科举制度与文学关系之研究》<sup>③</sup>等论文。在科举与绅士特权、绘画艺术、戏曲、自然科学、社会生活的关系方面,主要有吴晗《明代的科举情况与绅士特权》<sup>④</sup>,黄金来《论明代科举制度对绘画艺术的积极影响》<sup>⑤</sup>,黄强《八股文与明清戏曲》<sup>⑥</sup>,黄明光《明代科举制度对自然科举的间接影响探议》<sup>⑦</sup>,王日根《从明清小说看科举对社会生活的影响》<sup>⑧</sup>等论文。在科举与士人命运的关系方面,主要有王玉芳《科举取士与明清士人命运》<sup>⑨</sup>、刘晓东《科举危机与晚明士人社会的分化》<sup>⑩</sup>等论文。另外,张逢沛《明代的科举与党争》<sup>⑪</sup>、周念行《明代科举制度与初创的政党》<sup>⑫</sup>,黄开华《晚明科举与士风颓败之探讨》<sup>⑬</sup>,柴志明《试论科举文化熏陶下的明代文人》<sup>⑭</sup>,吕磊、朱子彦《论复社与晚明科举》<sup>⑮</sup>等论文,则分别对明代科举与党争、士风、文人、结社的关系进行了探讨。

① 孔庆茂:《八股文与中国文学》,《江海学刊》1999年第3期。

② 黄明光:《论明代科举制度对文学的影响》,《零陵学院学报》2003年第4期。

③ 司马周:《为儒有幸逢明主,及第由来拜美官——洪武科举制度与文学关系之研究》,台湾《古今艺文》第30卷第4期,2004年。

④ 吴晗:《明代的科举情况与绅士特权》,《灯下集》,三联书店,第94~97页,1960年。

⑤ 黄金来:《论明代科举制度对绘画艺术的积极影响》,《广西右江民族师专学报》2003年第4期。

⑥ 黄强:《八股文与明清戏曲》,《文学遗产》1990年第2期。

⑦ 黄明光:《明代科举制度对自然科举的间接影响探议》,《科举文化与科举学》下册,2007年。

⑧ 王日根:《从明清小说看科举对社会生活的影响》,《科举制的终结与科举学的兴起》,2006年。

⑨ 王玉芳:《科举取士与明清士人命运》,《黑龙江教育学院学报》1997年第3期。

⑩ 刘晓东:《科举危机与晚明士人社会的分化》,《山东大学学报》2002年第2期。

⑪ 张逢沛:《明代的科举与党争》,《新政治》第7卷第3期,1943年。

⑫ 周念行:《明代科举制度与初创的政党》,《民主宪政》第5卷第8期,1953年。

⑬ 黄开华:《晚明科举与士风颓败之探讨》,《明史论集》,香港诚明出版社,1972年。

⑭ 柴志明:《试论科举文化熏陶下的明代文人》,《浙江大学学报》2004年第3期。

⑮ 吕磊、朱子彦:《论复社与晚明科举》,《科举学论丛》第1辑,线装书局,2007年。

## 5. 科举社会群体

科举社会群体是指由科举产生的社会群体,他们在明代社会中具有各自明确的分野,处于不同的地位,发挥着不同的影响和作用。关于举人群体的研究,主要有〔日〕和田正宏的《徭役優免条例の展開と明末舉人の法的地位——免疫基準額の検討を通じて》<sup>①</sup>、《明代舉人層の形成過程に關する一考察——科舉條例の検討を中心として》<sup>②</sup>等论文,分别对明代举人的法律地位及其阶层的形成做了探讨。关于进士群体的研究,范金民《明代江南进士事功述论》<sup>③</sup>,林志杰、黄志《明代进士政绩评说》<sup>④</sup>二文则充分肯定进士群体对明代社会的贡献,同时又指出其局限性;杨大业《明清回族进士考略》(一)~(七)<sup>⑤</sup>则分地区对明代进士中的回族群体进行了考证和研究;王伟凯《试析明〈大诰三编·进士监生不悛〉之进士犯罪》<sup>⑥</sup>分析了洪武时期的进士犯罪;陈长文《明代进士的姓名及婚姻——以明代进士登科录为中心的考察》<sup>⑦</sup>则对明代进士姓名和婚姻状况进行了研究,指出嘉靖之前进士姓名多用二字,此后则多用三字的现象。邱进春《明代进士的改姓与复姓》<sup>⑧</sup>则分析了明代进士改姓和复姓的原因,指出在“义”和“孝”的矛盾中,绝大多数改姓进士都选择了舍“义”取“孝”而复姓。关于状元群体的研究,周腊生《明代状元

① 〔日〕和田正広:《徭役優免条例の展開と明末舉人の法的地位——免疫基準額の検討を通じて》,《東洋学报》60-1,2,1978年。

② 〔日〕和田正広:《明代舉人層の形成過程に關する一考察——科舉條例の検討を中心として》,《史学杂志》87-3,1978年。

③ 范金民:《明代江南进士事功述论》,《史学集刊》1997年第4期。

④ 林志杰、黄志:《明代进士政绩评说》,《社会科学家》2000年第4期。

⑤ 杨大业:《明清回族进士考略》(一)~(七),《回族研究》2005年第1~7期。

⑥ 王伟凯:《试析明〈大诰三编·进士监生不悛〉之进士犯罪》,《求索》2005年第10期。

⑦ 陈长文:《明代进士的姓名及婚姻——以明代进士登科录为中心的考察》,《江南大学学报》2006年第6期。

⑧ 邱进春:《明代进士的改姓与复姓》,《科举学论丛》第1辑,2007年。

的年龄魁龄与魁后生存时间分析》<sup>①</sup>对该群体的寿龄和中状元的年龄进行了考察;其《明代状元奇谈·明代状元谱》<sup>②</sup>一书则对明代八十九名文状元的生平事迹进行了专门介绍。另外,康学伟等《中国历代状元录》<sup>③</sup>、毛佩琦《中国状元大典》<sup>④</sup>、萧源锦《状元史话》<sup>⑤</sup>和王洪鹏等编著的《中国历代武状元》<sup>⑥</sup>、《中国历代文状元》<sup>⑦</sup>,各有相当篇幅对明代的文、武状元进行了探讨;王洪鹏等《中国历代榜眼》、《中国历代探花》<sup>⑧</sup>等书,则有相当篇幅介绍了明代榜眼、探花的生平事迹。

关于明代进士群体的总人数,是一个众说纷纭的问题。较有代表性的,在清代有《钦定续文献通考》的“二万四千八百七十七名”说(该数系笔者对该书卷三五《选举考》所载明代各科进士数统计得出,其中包括所谓“崇祯十五年壬午科”实为崇祯十三年“赐特用”的史惇等二百六十三人)。在当代,有“二万四千八百六十六名”说(范金民《明代江南进士甲天下及其原因》<sup>⑨</sup>);有《中国教育制度通史·明代卷·明代历届科举进士人数表》的“二万四千八百六十一名”说(包含史惇等二百六十三人),但同书《明代进土地理分布表》又总计明代进士为“二万四千八百八十名”;有刘海峰《中国科举史·明代进士登科表》的“二万四千六百三十六名”说;还有钱茂伟《国家、科举与社会》一书“二点五万左右不足些”的笼统说法。

龚延明等《明代登科进士总数考》<sup>⑩</sup>、郭培贵《明代进士榜数及其进

---

① 周腊生:《明代状元的年龄魁龄与魁后生存时间分析》,《湖北职业技术学院学报》2005年第1期。

② 周腊生:《明代状元奇谈·明代状元谱》,紫禁城出版社,1993年。

③ 康学伟等:《中国历代状元录》,沈阳出版社,1993年。

④ 毛佩琦:《中国状元大典》,云南人民出版社,1999年。

⑤ 萧源锦:《状元史话》,重庆出版社,2004年。

⑥ 王洪鹏等:《中国历代武状元》,解放军出版社,2002年。

⑦ 王洪鹏等:《中国历代文状元》,解放军出版社,2004年。

⑧ 王洪鹏等:《中国历代榜眼》、《中国历代探花》,解放军出版社,2004年。

⑨ 范金民:《明代江南进士甲天下及其原因》,《明史研究》总第5辑,1997年。

⑩ 龚延明等:《明代登科进士总数考》,《浙江大学学报》2006年第3期。

士数考辨》<sup>①</sup>二文几乎同时对明代殿试的榜数及进士总数进行了专门考证,一致认为明代录取进士应为“八十九榜”(洪武三十年为春、夏二榜),而不能计入崇祯十三年属于“赐特用”的二百六十三人;但对进士总数仍略有分歧,前者认为24 595人,后者认为24 599人。

与人们往往专注研究科举的高功名群体不同,一些学者则把研究的重点投向了科举制下的基层群体——生员。对此较早进行研究的有〔日〕渡昌弘《明代生員の徭役優免特権をめぐって》<sup>②</sup>一文;随后,陈宝良则发表了以下系列论文:《晚明生员的弃巾之风及其山人化》<sup>③</sup>、《明代生员层社会生活之真面相》<sup>④</sup>、《明代生员新论》<sup>⑤</sup>、《明代生员层的仕进之途》<sup>⑥</sup>、《明代地方学校生员录取制度初探》<sup>⑦</sup>、《明代生员层的经济特权及其贫困化》<sup>⑧</sup>、《明代学校生员的别称与种类》<sup>⑨</sup>、《明代生员及其相关概念辨析》<sup>⑩</sup>、《明代地方学校生员考试制度考述》<sup>⑪</sup>,从不同角度对生员群体进行了几乎全方位的研究;其《明代儒学生员与地方社会》<sup>⑫</sup>一书,分上、下编,“上编从学校与科举入手,考察生员的产生,生员在地方学校的肄业与考核,以及生员如何步入仕途;下编考察失意科场或仕进无门的生员层社会流动及其在社会领域的活动和所扮演的角色”。资料详实,视野开阔,是一部不可多得的明代儒学生员群体研究的力作。另

① 郭培贵:《明代进士榜数及其进士数考辨》,《明清论丛》第7辑,紫禁城出版社,2006年。

② 〔日〕渡昌弘:《明代生員の徭役優免特権をめぐって》,《东方学》第97期,1999年。

③ 陈宝良:《晚明生员的弃巾之风及其山人化》,《史学集刊》2000年第2期。

④ 陈宝良:《明代生员层社会生活之真面相》,《浙江学刊》2001年第3期。

⑤ 陈宝良:《明代生员新论》,《史学集刊》2001年第3期。

⑥ 陈宝良:《明代生员层的仕进之途》,《安徽史学》2002年第4期。

⑦ 陈宝良:《明代地方学校生员录取制度初探》,《天津社会科学》2002年第6期。

⑧ 陈宝良:《明代生员层的经济特权及其贫困化》,《中国社会经济史研究》2002年第2期。

⑨ 陈宝良:《明代学校生员的别称与种类》,《中州学刊》2003年第2期。

⑩ 陈宝良:《明代生员及其相关概念辨析》,《浙江学刊》2003年第1期。

⑪ 陈宝良:《明代地方学校生员考试制度考述》,《北京行政学院学报》2003年第3期。

⑫ 陈宝良:《明代儒学生员与地方社会》,中国社会科学出版社,2005年。

外,赵毅、刘晓东《晚明基层士人社会生活谏论》<sup>①</sup>一书,也在科举和晚明特有的历史背景下,从社会生活层面,对晚明中下层士人的形成、出路、心态、风气、社会地位与角色等状况进行了深入研究,为人们展示了一幅晚明时代中下层知识分子的生活画卷。

## 6. 进士观政与庶吉士制度

进士观政创始于洪武十八年,是进士在正式任职前按规定分配到中央有关衙门熟悉政事的制度,旨在提高其行政素质和任职后适应政务的能力。较早对此进行研究的是颜广文《明代观政进士制度考略》<sup>②</sup>一文,对该制的起源、性质、内容、发展、作用和流弊等做了较为系统、全面的考察。以此为基础,钱茂伟《国家、科举与社会》设《也谈明代的进士观政制度》一节,又进行了“补充性论述”。如他指出有些新科进士不经观政而“直接放归入学”的现象,说明进士观政制度并未得到严格的执行;还指出该制“后来形同虚设,其症结在于新科进士没有实权”。但有时由于对史料的理解不准,也难免产生讹误,如其中所引征的《嘉靖癸丑科进士同年便览》的一段资料(第116页),反映的原本是此科庶吉士授职的情况,却误用为庶吉士“观政”的证据。

庶吉士制度是明代专门在二、三甲进士中选拔和培养高级与重要官员的制度,萌发于洪武,形成于永、宣,成为明代科举的显著特色之一。较早对其研究的是吴仁安《明清庶吉士制度拾零》<sup>③</sup>一文;20世纪90年代后,相关成果逐渐增多,具有代表性的是颜广文《明代庶吉士制度考评》<sup>④</sup>、耿清珩《明代庶吉士述略》<sup>⑤</sup>、王尊旺《明代庶吉士考论》<sup>⑥</sup>等文;其

① 赵毅、刘晓东:《晚明基层士人社会生活谏论》,吉林人民出版社,2006年。

② 颜广文:《明代观政进士制度考略》,《华南师范大学学报》1992年第2期。

③ 吴仁安:《明清庶吉士制度拾零》,《安徽史学》1984年第1期。

④ 颜广文:《明代庶吉士制度考评》,《华南师范大学学报》1993年第4期。

⑤ 耿清珩:《明代庶吉士述略》,《中国史研究》1995年第1期。

⑥ 王尊旺:《明代庶吉士考论》,《史学月刊》2006年第8期。



他还有〔日〕阪倉篤秀《徐溥の庶吉士制改革案》<sup>①</sup>,董倩《明代庶吉士制度探析》<sup>②</sup>,吴仁安《明清庶吉士制度对比研究》<sup>③</sup>、《明清庶吉士制度述论》<sup>④</sup>,邹长清《明代庶吉士制度探微》<sup>⑤</sup>等文。另,关文发、颜广文在其《明代政治制度研究》<sup>⑥</sup>一书专设《明代庶吉士制度》一节,对该制的起源、性质、内容、演变、作用及缺陷等也做了较为系统的研究;王天有《明代国家机构研究》<sup>⑦</sup>、郭培贵《明史选举志考论》等书也有相应论述。

## 7. 明代科举特点及其评价

对明代科举进行总体研究和评价的论文,较早的有张逢沛《明代科举制度》<sup>⑧</sup>、郭公铎《八股时代之科名与制度》<sup>⑨</sup>、杨树藩《明代科举制度》<sup>⑩</sup>、李明实《明代文官入仕之主要途径——科举制度》<sup>⑪</sup>等文;20世纪90年代后,此类成果不断增多。主要有王兴亚《关于明代科举制度研究中的几个问题》<sup>⑫</sup>、张德信《明代科举制度述论》<sup>⑬</sup>,刘海峰《明代的科举定式》<sup>⑭</sup>,〔日〕和田正広《明代科擧の性格》<sup>⑮</sup>,高寿仙《明代士大夫对科

① 〔日〕阪倉篤秀:《徐溥の庶吉士制改革案》,《関西学院大創立100周年文学部記念論文集》,1990年。

② 董倩:《明代庶吉士制度探析》,《社会科学纵横》1996年第4期。

③ 吴仁安:《明清庶吉士制度对比研究》,《社会科学战线》1997年第2期。

④ 吴仁安:《明清庶吉士制度述论》,《史林》1997年第4期。

⑤ 邹长清:《明代庶吉士制度探微》,《广西师范大学学报》1998年第2期。

⑥ 关文发、颜广文:《明代政治制度研究》,中国社会科学出版社,1995年。

⑦ 王天有:《明代国家机构研究》,北京大学出版社,1992年。

⑧ 张逢沛:《明代科举制度》,《力行》第7卷第5期,1943年。

⑨ 郭公铎:《八股时代之科名与制度》,《畅流》第31卷总第10、11、12期;第32卷总第2、3、4、6、7、8、9期,1965年;10、11期,1966年。

⑩ 杨树藩:《明代科举制度》,《台湾政治大学学报》1969年总第12期,1969年。

⑪ 李明实:《明代文官入仕之主要途径——科举制度》,《中国行政》总第29期,1979年。

⑫ 王兴亚:《关于明代科举制度研究中的几个问题》,《中州学刊》1990年第4期。

⑬ 张德信:《明代科举制度述论》,《明史研究》第1辑,1991年。

⑭ 刘海峰:《明代的科举定式》,《高教自学考试》1998年第8期。

⑮ 〔日〕和田正広:《明代科擧の性格》,《九州岛国际大学教养研究》第7卷1期,2000年。

举的评论及改革设想》<sup>①</sup>,王熹《明代朝野对科举制度的评论》<sup>②</sup>,王若梅《明朝科举制度的特点、作用及负面影响》<sup>③</sup>,黄明光《明代科举制度特点述论》<sup>④</sup>,李弘祺《中国科举制度的历史意义及解释——从艾尔曼对明清考试制度的研究谈起》<sup>⑤</sup>,郭培贵《论明代科举制的发展及其消极影响》<sup>⑥</sup>、《明代科举的发展特征与启示》<sup>⑦</sup>,〔美〕艾尔曼《中华帝国后期的科举制度》<sup>⑧</sup>,夏咸淳《明代科举评议》<sup>⑨</sup>等文。钱茂伟《国家、科举与社会》、刘海峰《科举学导论》、王凯旋《明代科举制度考论》、郭培贵《明史选举志考论》等书也各有相当内容论及明代科举的评价。

对明代科举进行分期研究的,主要有张健《朱元璋与明初科举制度》<sup>⑩</sup>、朱正强《明代初年的科举制度》<sup>⑪</sup>,田澍《嘉靖前期科举制度的改革及其现实启示》<sup>⑫</sup>,朱子彦《论嘉靖朝科举革新》<sup>⑬</sup>等文。

另外,还有分省或分地区对明代科举进行研究的,主要有赵广华《明代河南科举与人才消长》<sup>⑭</sup>、黄明光《明代湘桂川滇黔诸省少数民族地区

① 高寿仙:《明代士大夫对科举的评论及改革设想》,《第八届明史国际学术讨论会论文集》,湖南人民出版社,2001年。

② 王熹:《明代朝野对科举制度的评论》,《明史研究》第7辑,2001年。

③ 王若梅:《明朝科举制度的特点、作用及负面影响》,《咸阳师范学院学报》2002年第1期。

④ 黄明光:《明代科举制度特点述论》,《玉林师范学院学报》2002年第1期。

⑤ 李弘祺:《中国科举制度的历史意义及解释——从艾尔曼对明清考试制度的研究谈起》,《台大历史学报》总第32期,2003年。

⑥ 郭培贵:《论明代科举制的发展及其消极影响》,《内蒙古社会科学》2003年第5期。

⑦ 郭培贵:《明代科举的发展特征与启示》,《清华大学学报》2006年第6期。

⑧ 〔美〕艾尔曼:《中华帝国后期的科举制度》,《厦门大学学报》2005年第6期。

⑨ 夏咸淳:《明代科举评议》,《科举文化与科举学》下册,海风出版社,2007年。

⑩ 张健:《朱元璋与明初科举制度》,《安徽师范大学学报》1992年第2期。

⑪ 朱正强:《明代初年的科举制度》,《北京社会科学》1995年第2期。

⑫ 田澍:《嘉靖前期科举制度的改革及其现实启示》,《西北师范大学学报》2000年第6期。

⑬ 朱子彦:《论嘉靖朝科举革新》,《科举文化与科举学》下册,海风出版社,2007年。

⑭ 赵广华:《明代河南科举与人才消长》,《河南大学学报》1992年第1期。

科举状况探议》<sup>①</sup>、邓洪波等《明代湖南科举述评》<sup>②</sup>、李琳琦《略论徽商对家乡士子科举的扶持与资助》<sup>③</sup>、张羽琼《论明朝科举制度在贵州的推进与发展》<sup>④</sup>、黄志繁《明代赣南的风水、科举与乡村社会的士绅化》<sup>⑤</sup>、王日根《从明清福建科举事业的兴盛看海洋文化的提升》<sup>⑥</sup>和李琳琦《徽商与明清徽州科举业发达》<sup>⑦</sup>等论文,各从不同角度揭示了科举在不同省份和地区的特点及其作用。

任何制度和举措都是在一定思想的支配之下出现的。对明代科举思想进行研究和评价的,主要有农春光《明代朝廷大臣科举思想浅论》<sup>⑧</sup>、王凯旋《明代科举考试思想述论》<sup>⑨</sup>等论文;田建荣《中国考试思想史》<sup>⑩</sup>、王凯旋《明代科举制度考论》中也有相当篇幅论及明代的考试思想。

## 8. 明代科举文献及其资料的研究

全面、正确地认知史料永远都是我们正确认识历史的前提条件。因此,对科举文献及其资料的研究也就自然构成了明代科举研究的一个不可或缺的方面。较早的研究成果有朱希祖《〈皇明浙江登科考〉跋》<sup>⑪</sup>,杜

① 黄明光:《明代湘桂川滇黔诸省少数民族地区科举状况探议》,《民族研究》1994年第5期。

② 邓洪波等:《明代湖南科举述评》,《湖南大学学报》2001年第1期。

③ 李琳琦:《略论徽商对家乡士子科举的扶持与资助》,《历史档案》2001年第2期。

④ 张羽琼:《论明朝科举制度在贵州的推进与发展》,《贵州师范大学学报》2001年第2期。

⑤ 黄志繁:《明代赣南的风水、科举与乡村社会的士绅化》,《史学月刊》2005年第11期。

⑥ 王日根:《从明清福建科举事业的兴盛看海洋文化的提升》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

⑦ 李琳琦:《徽商与明清徽州科举业发达》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

⑧ 农春光:《明代朝廷大臣科举思想浅论》,《芜湖师专学报》2002年第1期。

⑨ 王凯旋:《明代科举考试思想述论》,《社会科学辑刊》2005年第6期。

⑩ 田建荣:《中国考试思想史》,商务印书馆,2004年。

⑪ 朱希祖:《〈皇明浙江登科考〉跋》,《〈大公报〉浙江文献展览会特刊》,1936年。

联诒《跋〈皇明进士登科考〉叙》<sup>①</sup>、《明朝馆选录》<sup>②</sup>，〔日〕福沢宗吉的《明代张朝瑞的〈皇明贡举考〉》<sup>③</sup>等文。20世纪80年代初，有齐心、刘长工《进士题名碑和明清科举制》<sup>④</sup>，骆兆平《谈天一阁藏明代科举录》<sup>⑤</sup>，万明《北京图书馆藏四种明代科举录》<sup>⑥</sup>等文。近十几年来，对于科举文献的研究日益受到学界重视，成果明显增多。主要有李大东《明代进士题名校勘记》<sup>⑦</sup>，沈登苗《也谈天一阁藏明代登科考：与骆兆平、李大东先生商榷》<sup>⑧</sup>，钱茂伟《明代进士登科录的史料价值》<sup>⑨</sup>，周绍良《明万历四十七年〈会试中式题名〉》<sup>⑩</sup>，刘海峰《科举文献与“科举学”》<sup>⑪</sup>，吴宣德《〈明代进士题名碑录〉成书小考》<sup>⑫</sup>，〔日〕鹤成久章《明代の登科録にいつて》<sup>⑬</sup>，陈长文《崇祯十三年赐特用出身科科年考实——兼谈明代进士题名碑的立石问题》<sup>⑭</sup>、《现存明代进士题名碑的局限性》<sup>⑮</sup>、《山东省东明县文物保管所藏明版〈万历五年进士登科录〉述论》<sup>⑯</sup>、《明代进士

① 杜联诒：《跋〈皇明进士登科考〉叙》，《新亚学报》第6卷第1期，1964年。

② 杜联诒：《明朝馆选录》，台湾《清华学报》新5卷第2期，1966年。

③ 〔日〕福沢宗吉：《明代张朝瑞的〈皇明贡举考〉》，《熊本大学教育部纪要》15-2，1967年。

④ 齐心、刘长工：《进士题名碑和明清科举制》，《文物天地》1982年第2期。

⑤ 骆兆平：《谈天一阁藏明代科举录》，《文献》第20辑，1984年。

⑥ 万明：《北京图书馆藏四种明代科举录》，《文献》1985年第1期。

⑦ 李大东：《明代进士题名校勘记》，《天一阁论丛》，宁波出版社，1996年。

⑧ 沈登苗：《也谈天一阁藏明代登科考：与骆兆平、李大东先生商榷》，《浙江学刊》1998年第2期。

⑨ 钱茂伟：《明代进士登科录的史料价值》，《历史文献研究》总18期，1999年。

⑩ 周绍良：《明万历四十七年〈会试中式题名〉》，《文献》2002年第4期。

⑪ 刘海峰：《科举文献与“科举学”》，《台北大学历史学报》总32期，2003年。

⑫ 吴宣德：《〈明代进士题名碑录〉成书小考》，《明代研究通讯》2004年第7期。

⑬ 〔日〕鹤成久章：《明代の登科録にいつて》，《福冈教育大学纪要》第54期第1分册，2005年。

⑭ 陈长文：《崇祯十三年赐特用出身科科年考实——兼谈明代进士题名碑的立石问题》，《文献》2005年第3期。

⑮ 陈长文：《现存明代进士题名碑的局限性》，《开封教育学院学报》2006年第3期。

⑯ 陈长文：《山东省东明县文物保管所藏明版〈万历五年进士登科录〉述论》，《鲁东大学学报》2006年第3期。

登科录研究的意义及现状》<sup>①</sup>,贺宇红《天一阁藏科举文献的保护与利用》<sup>②</sup>等论文,各从宏观或微观的角度阐述了对明代科举文献的认识。

另外,对其他明史文献中的科举史料进行纠谬的,则有郭培贵《〈明史·选举志〉纪年考证》<sup>③</sup>、黄明光《论〈国榷〉中科举进士史料的讹误类型及其产生原因》<sup>④</sup>、陈长文《〈明史〉人物登科年代考误》<sup>⑤</sup>等论文。

1983年发现的万历二十六年戊戌科状元赵秉忠殿试卷,是迄今唯一现存的科举状元卷,其文献和文物价值都是无可估量的。王文光《三百年前状元卷——国家一级文物、赵秉忠殿试卷征集琐记》<sup>⑥</sup>、《三百年前的状元卷——明代状元殿试卷征集琐记》<sup>⑦</sup>和赵铁信《千年科举史——一张状元卷》<sup>⑧</sup>等文对其价值做了探讨和介绍;但邓洪波《国宝状元殿试卷——价值连城疑有假》<sup>⑨</sup>一文则对其真实性提出了怀疑。

在明代各科进士中,洪武十八年乙丑科进士是名录记载缺失最多的一科,王伟凯《明洪武十八年乙丑科进士名单考补》<sup>⑩</sup>一文对其进行了补充;邱进春《洪武十八年榜进士考实——几种科举史料的对比研究》<sup>⑪</sup>则

① 陈长文:《明代进士登科录研究的意义及现状》,《山西师范大学学报》2006年第5期。

② 贺宇红:《天一阁藏科举文献的保护与利用》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

③ 郭培贵:《〈明史·选举志〉纪年考证》,《文史》2000年第4辑。

④ 黄明光:《论〈国榷〉中科举进士史料的讹误类型及其产生原因》,《文献》2005年第3期。

⑤ 陈长文:《〈明史〉人物登科年代考误》,《西南交通大学学报》2005年第6期。

⑥ 王文光:《三百年前状元卷——国家一级文物、赵秉忠殿试卷征集琐记》,《大众日报》1983年8月7日。

⑦ 王文光:《三百年前的状元卷——明代状元殿试卷征集琐记》,《中国建设》1983年第12期。

⑧ 赵铁信:《千年科举史——一张状元卷》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

⑨ 邓洪波:《国宝状元殿试卷——价值连城疑有假》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

⑩ 王伟凯:《明洪武十八年乙丑科进士名单考补》,《图书馆杂志》2006年第4期。

⑪ 邱进春:《洪武十八年榜进士考实——几种科举史料的对比研究》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

从文献整理的角度,对《索引》、(清)李周望编《国朝历科题名碑录初集》、(明)张朝瑞《皇明贡举考》、(明)俞宪《皇明进士登科考》等几部记载洪武十八年进士名录的文献进行了对比分析,揭出《索引》抄《碑录》、《碑录》抄《贡举考》的关系,并考出其中若干讹误,得出只有《登科考》对洪武十八年进士名录的记载最为可靠和完整的结论;龚延明《明洪武十八年进士发覆》<sup>①</sup>则依据《登科考》的记载,并与有关史籍相印证,完全恢复了洪武十八年 472 名进士的名录;但该科全部进士的分甲和籍贯情况尚有待进一步考证。

另外,[美]艾尔曼《帝制晚期中国科举考试的文化史》一书后所列“公元 1148 ~ 1904 年间 1042 种原始科举资料目录”、“地志之外原始科举资料的主要种类”等附录,也具有十分重要的参考价值。钱茂伟《国家、科举与社会》第九章《明代科举名录编纂述论》除对明·俞宪《皇明进士登科录》、张朝瑞《皇明贡举考》及张宏道、张凝道《皇明三元考》等科举文献进行逐一专门介绍外,还胪列明代现存三百一十三种乡试录的科别以及五十四种会试录、五十四种进士登科录、十五种进士同年序齿录、十七种进士履历便览的出处或收藏单位,颇具实用价值。

在科举文献的出版和资料建设方面也取得显著成绩,1969 年台湾学生书局影印出版的《明代登科录汇编》,2006 年宁波出版社影印出版的《天一阁藏明代科举录选刊·登科录》,是目前出版的两部规模最大、价值最高的明代科举文献汇编。此外,台湾学生书局 1969 年还影印出版了《皇明进士登科考》;大陆《续修四库全书》影印出版了(明)张朝瑞《皇明贡举考》、(清)李调元《制义科琐记》,《四库全书存目丛书》影印出版了清初盛子邺辑《类姓登科考》,《北京图书馆古籍珍本丛刊》影印出版了(明)张宏道、张凝道合撰《皇明三元考》、(明)陈鏊辑《皇明历科状元录》、《成化十一年会试录》和(清)李周望编《国朝历科题名碑录初集》(其中附有除洪武十八年乙丑科,二十一年戊辰科,二十四年辛未

<sup>①</sup> 龚延明:《明洪武十八年进士发覆》,《科举学论丛》第 1 辑。