

社会学专题 3 古典理论

社会学理论

进行专题研究,提供社会学理论的框架,但每一理论所分析的问题却脱离了当时的历史背景,仅演绎逻辑体系,这显然是不够的,似乎每一类社会学理论所探讨的是同一问题。当然总体而言,社会学研究的基本问题是一致的。

个人与社会、微观与宏观、行动与结构,从这三个方面去探讨社会学理论,可以从逻辑体系,也可以从历史背景的线条来理解。

第一讲 导 论

一、什么是社会学理论

(一) 什么是理论

特纳在实证主义立场上探讨了理论(在 90 年以前的版本中可见),在以后不再坚持了。

特纳认为理论是一套按一定格式建立起来的由概念、命题组成的系统。

约翰逊认为理论是一套加以系统陈述以可靠的经验资料为基础的并在逻辑上相互联系的命题。《社会学理论》南开大学出版社

亚历山大认为理论是对个别事物的抽象概括,强调理论的抽象性,显然是比较空洞。沃思特认为理论是由一些观念或陈述组成的一套图式或体系,作为对一组事实或现象给出的一种说法,是一般性法则、原理或对被认识到的事物原因的陈述。

具有有效性、说明性、一般性三个特点。

特纳的说法较为科学,让人接受。

(二) 什么是社会学理论

1. 什么是社会学

并没有确定的定义。

对“社会学”内涵的界定是很关键的,对于社会学的学科地位,学科发展,避免被其它学科侵蚀(如经济学)有重要意义。

效益(效率)原则可以解释一切吗?经济学理论主导地位。

2. 社会学理论与社会理论

西方学者将社会学理论更多地称为社会理论,是对传统的学科另类方法,对社会学理论的一种反判,认为只有这样做才能更好地去研究社会。它有效吗?它是社会学研究走出困境的途经吗?

现代复杂社会,带来更多的复杂性和不确定性,越来越精细的专业化分工,这种超常的综合行得通吗?要消灭学科分类是不现实的。

帕森斯将社会整体按 AGIL 方法进行四分,各子系统各司其职,形成相应的学科,以研究不同的领域,但学科分类与 AGIL 的系统或不同的领域并非是对称的,各学科研究的是社会整体的某一方面的问题的,社会生活是复杂的、多样化的,人是群居性动物,生活于这样一个

复杂的社会中，会涉及到许多方面的问题的，不仅仅是一个效益的问题，群居生活的秩序用效益能完全解决吗？当然，效益是群居生活的经济基础。但人类秩序生活、美好生活的方式应该是社会学所解决和回答的。

企业作为社会生活的组织形式，它是如何组织起来的？又是如何运作的？当然也会有一个重要的效益问题。因而社会学有其独到的研究。

二、社会学理论要素

特纳认为社会学理论的要素有：

（一）概念（变量、类型）

（二）命题（陈述）

由概念之间的连接组成的，用来表达各概念所指称的现象之间的关系。

（三）理论的格式

将命题联成理论体系的逻辑方式。如

1. 思辨格式

黑格尔认为逻辑演变的三个阶段：逻辑学 自然哲学 精神哲学

无机 有机 生命 心灵 伦理

2. 分析格式

采用分类方法进行分类然后构成一个体系，分析各类之间的关系。

帕森斯：人的行动分类： 有机体

人格

文化

社会

他是按 AGIL 方法对每一类做进一步细分，理论上可无限细分。

3. 演绎格式

它是以许多公设为基础进行推演初出解释社会的理论。

布劳：《不平等与交换》

4. 模型格式

涂尔干：《自杀论》

教育程度、宗教信仰与自杀行为的关系

真正采用演绎格式很少，其它三个方面要多些。

不同的理论有不同的概念，相同的概念可能有不同的命题，相同的概念和命题可能采用不同的逻辑方式。

以上三个要素是特纳提出的。

（四）基本的理论预设（谢立中的观点）

它应该是某一理论的大前提。如人性是善的，还是恶的。

马克思理论的基本预设是生产关系中的财产关系，他是以生产力决定生产关系为基本预设来演绎他的理论的，看待历史的发展、社会的变迁的。

三、社会学理论的层次

一个完整的社会学理论应该包括三个方面：

宏观理论 (Grand theory)

中层理论：组织理论、阶层理论、阶级理论

经验归纳性理论：单位制

事实

默顿主张建立中层理论，反对帕森斯那种无用的宏观理论，但帕森斯的宏观社会理论在 20 世纪 50 年代达到了至尊的地位，但很快他的理论或结构功能理论受到置疑，但忽略宏观理论也是不现实的，人们总是有某种取向，以某种宏观理论作为指导，采用不同的宏观理论的指导，所得出的结论是不同的。

四、社会学理论的建构

命题

1. 观察——归纳、概括——理论——演绎、推理 (检验) 经验方式

2. 假设 (理论) 演绎 观察 检验 理性方式

费孝通在观察了 7、8 个村庄的生活现实以后，便总结出《生育制度》和《乡土中国》，得出中国特有的社会学理论，但这样方法主要由人类学采用，更多地是采用第二种理论建构方法。

这两种理论建构范式实际上就是“问题——解决”的展开或具体化。

每一种理论总是为了解决某一特定问题的，把握一种理论，不仅仅弄清概念、命题、理论体系，更重要的是这一理论要解决的问题。

个人成名或一种自我满足而去建构一种理论应该是每一个理论都具有的 (个人观点)。

五、社会学理论简史

1. 经典时期 (社会学的创立时期)

马克思、涂尔干、韦伯是三巨头，此外还有滕尼斯、齐美尔、帕雷托、孔德、埃里亚斯等。

2. 发展时期 (从帕森斯到 20 世纪 70 年代)

帕森斯第一次对经典社会学理论进行综合，并取得短暂的成功，但很快进入多元共存的局面。

3. 新发展时期 (20 世纪 80 年代以来)

出现社会学的两种思潮：现代主义和后现代主义

现代主义理论家重新对社会学理论进行整合，但综合的成果并没有一元化，而是多元化的，是一种多元综合理论，每一种理论都带有很浓的综合色彩。

后现代主义则对现代主义的“大叙事”式理论提出批判，通过“小叙事”的方式建构理论来体现发展、秩序、社会运行之间的差异。

如随笔、小品文等比较流行则是后现代主义的明显体现。

六、研究社会学理论的目的和方法

指导社会学研究和社会实践

现代化实际上就是西方化，因为现代化生活的主要特征都是西方社会的主要特征，我们在现代化过程所遇到的问题也是西方社会在现代化过程中所遇到的问题。

(1) 西方社会学理论是为了解决它们的问题的；

(2) 用西方社会学理论来解决我们的问题是否同样有效。

以上两点是我们学习西方社会学理论必须进行的两项判断，从而建立本土的社会学理论。因此，在学习时，一方面要选择一种有效的理论，同时要建构我们自己的本土化理论。

第二讲 马克思的社会学理论

普遍认为马克思是一个社会理论家，但是否是一个社会学家尚有争议。在国外社会学理论中专有一章论述到马克思，而在中国相关的社会学理论书籍中却没有专章论述它。

在国际上，都承认马克思的社会学说在理论上和实践上都是最有影响的人物；世界上有 1/3 的人受他的思想影响，尤其是在意识形态领域。

其它古典的社会学理论家都在不同程度上与马克思对话。

如资本主义起源问题，韦伯对宗教的分析来探讨资本主义的起源就是在与马克思对话。

我们的现实生活的种种安排（尤其在中国）与真正的马克思理论相符吗？

学术思考或理论建构都是为了解决某些问题，因此，在阅读理论家的著作时，首先应清楚他要解决的是什么问题，这样才能更好地理解他的思想。

一、经典社会学诞生时期的历史背景

——经典社会学家们所面临的问题

自由资本主义社会体制的危机

马克思称之为自由资本主义的危机

1. 自由资本主义（社会体制）的危机

自由资本主义社会体制的特点

(1) 个人自由（以法律、制度层面给予个人的自由）

当时结社作为封建的残余而被废止（有封建行业垄断之嫌，因当时主要是行业协会，如手工业者协会）

(2) 国家与社会的分离

国家的权力较小，个人的福利方面的活动，通过社会来实现。

国家主要代表社会制订规划、规则，并对规则的执行监督、裁判，对违规者进行惩罚，使每个人在追求个人自由时不干涉别人的自由。个人对幸福生活的追求及其实现是在社会场域中进行的。

(3) 代议制政府

议会权力最高，它监督政府的权力，不让国家过多地干预社会生活的自由。

这种自由资本主义的社会体制促成了资本主义的工业革命，使资本得到快速的发展。

2. 自由资本主义社会体制的危机

(1) 经济危机

以生产过剩为基本特点的危机。1788 年首先从英国开始，范围较小，主要是在纺织行业，19 世纪波及到法国，且涉及较多行业。

1788—1825 年，危机不规则，1825 年以后，危机呈周期性规律发生（每 10 年一次），1840 年以后，开始波及资本主义世界，主要是西欧和美国。

(2) 社会危机

社会的两极分化，传统的规范瓦解，新的规范没有建立起来（涂尔干），马克思认为整个社会完全两极分化，导致了激烈的对抗。英国首先出现 8 万多人砸工厂的事件，1834 年这种激烈的对抗波及西欧资本主义国家。现有的社会秩序崩溃，新的社会秩序没有建立起来，社会呈现一片混乱状态。

涂尔干的《自杀论》就是对当时的社会危机的分析而写成的。他认为社会失去规范使人们失去了生活的意义。

(3) 政治危机

稍早一些时候的冲突（砸工厂）主要是为了经济目的，为解决收入方面的困境，但慢慢地，自由、平等的意识逐渐增强，平民阶层开始组织一些社会团体，争取属于自己的权益，在政治上追求平等及权力，如平等的投票权。

政治危机主要是平等地参与政治的权力及民主政治问题。

二、马克思的社会理论

1. 从政治关系转向经济关系

现代社会首先是一个自由的社会，人权的社會，“天赋人权”，从霍布斯到卢梭都在讨论这个问题。洛克坚持权力转让，认为监督权和惩罚权是可以转让的，因而向一个完全自由的社会转入契约的社会，政府作为一个代理，天赋的自然权力依然保留在个人手里。

洛克论自由，卢梭论平等，自由是有条件的，穷人和富人的自由是不一样的，财产的占有权属于个人，但使用权可交给政府。

自由——间接的民主

平等——直接的民主

卢梭认为代理制政府是不能实现平等的，“人民是不能被代表的”，从霍布斯到卢梭，争论

的都是政治上的民主、自由。

马克思比较赞成卢梭的观点，他认为政治上平等是必要的，但他更激进地认为是经济上的平等。马克思在大学毕业，获得博士学位后，他的导师被解雇了，本来想成为大学教授的愿望成为泡影，因而转向从事实际工作，因此在《莱茵报》当编辑。

在哲学上，马克思属黑格尔学派哲学。黑格尔认为理性统治一切，社会世界在“绝对精神”控制下，但青年黑格尔主义却并不完全赞同黑格尔的观点。马克思在青年黑格尔主义哲学思想影响下，他碰到一个问题，即国家与社会之间关系中，等级（阶级）利益问题。他认为家庭是建立在爱的基础上，不同自我的绝对同一。

婚姻——生育——新家庭。

对家庭分析形成了对家庭内关系延伸到新家与旧家之间的关系，对这一关系的分析形成了“市民社会”的概念。

随着市民社会内部分裂的自我之间的对立冲突，不能有效得到解决，因而出现了国家，它高于市民社会中不同等级，市民社会中不同利益之间的冲突。只有市民社会上升到国家，社会才进化到其理想状态。认为国家是不同自我的重新同一。

正题：家庭

反题：市民社会

合题：国家

社会是由不同等级利益的个体组成，它体现了特殊性。

国家是集体利益的代表，它体现了普遍性，它代表社会所有个体的普遍利益。

案例：林木所有商控告市民检枯枝作柴火，认为这侵占了所有者的利益，议会判定所有商胜诉。这一案例使马克思反思黑格尔的法哲学，难道国家不代表全体市民的普遍利益，而仅代表少数等级（富人）的利益。

那么是黑格尔错了，还是现实错了呢？

马克思对这一系列现象的分析中，得出了一个结论，不是国家决定社会的运行，而是相反，是社会决定国家的行为，更具体地说，是物质的财产占有关系决定了国家的行为。

由此，马克思对经济学产生了浓厚的兴趣，对这一案例的分析为他形成他的政治经济学理论奠定了基础。

2. 从“政治解放”转向“人类解放”

由于《莱茵报》的激进政治观，不到半年就关闭了，马克思到了法国，创办了《德法年鉴》。起因：犹太人的宗教信仰与政治上受歧视，他认为原因是国家的意识，主流社会的信仰排斥了其它的民族，空谈政治上的解放不能解决犹太人的问题，只有实现了人类的解放才能解决犹太人的问题。

政治解放是国家从宗教信仰中解放出来，政治权力从财产权的传统约束中解放出来，个人从国家的控制中解放出来。

马克思认为政治解放并没实现人类解放，私有权利是个人自由的限制，人权是市民社会中封闭的权利，压迫和控制并未完全消除。

人类解放是人与类本质的分离，私有财产是人类解放的障碍。只有在财产上平等了，人的行动才会达到真正的自由，他所设想的理想社会是“自由人的联合体”。

3. 从“人类解放”到“生产力解放”

“类本质”概念（在1848年写的《经济学哲学手稿》有明确的解释）。

人的本质的形成——人的本质的丧失——人的本质的回复

人作为一个类与动物存在明显的差异，表现在自觉、自愿的劳动活动，人有意识、理性，这就是人的本质。

人在原始社会从猿进化成为人以后，人的本质便形成了，但经过人类社会的发展变迁，到奴隶社会以后，由于所有制的出现，人的劳动本质特性发生了变化，即人们的劳动并不是自觉、自愿的，且劳动并不是完全为自我的，劳动与我的存在及发展相关性减弱了，劳动是非人的，不属于我，是被迫的。我劳动越多，我所得的反而越少，这就是马克思的异化观。

人劳动成为异己的力量，与人的本质完全不符，成为束缚人的力量。

从剥削者的角度来看，对成本、效益的算计，监督和控制别人，它也不是人的本质，他认为这是市场竞争压力之下的非意愿行为，他称之为资本的人格异化。

结论

只有消灭了私有财产制度，才能达到人性的复归，达到真正的人本主义（人道主义），充分的平等和自由才能在他所设想的共产主义这样理想的社会中实现。

这些观点是文艺复兴以来，人道主义成为社会理论家讨论的热点，将人从宗教和神学中解脱出来，人才真正成为人。在这一基础讨论基础上，马克思又前进了一步，认为私有财产制度又成为人类解放的障碍。于是马克思的思想发展到另一个阶段。

由于德、法对他人身自由的控制，他流亡到了英国。

讨论：马克思早期判断一个社会是否合理的标准是：现实社会是否与人性相符（如劳动的异化观）。但在马克思的后期，尤其是在著《资本论》时，他已明显地发生了转变，生产力与生产关系之间和谐关系成为他的判断标准。

（1）在《资本论》第一卷中，他分析

简单协作——工场手工业——机器大工业的技术变迁。

在技术变迁的过程中，他发现了技术的进步所导致工人异化或这当中所存在的不合理性，认为资本主义体制限制了大工业的生产率。这一制度成为不利于生产的劳动组织，他限制了生产力的发展。

因而《资本论》第一卷还是在对人性即人的本质框架下进行分析资本主义制度的，但为其分析在资本主义制度下的生产力与生产关系之间关系已奠定了基础。

对机器大工业的分析，马克思又得出了另一个结论：财富越来越集中在少数人手中，绝大多数人的财富占有量却相对变小——即无产阶级的贫困化。

从而，马克思得出结论说：资本主义在其产生和发展过程中为其培养了掘墓人。

2. 从《资本论》第二卷以后，马克思转向了对资本主义运作的内部矛盾的分析，即生产方式的分析。

(1) 生产的社会化，而决策的分散化，会导致资源的浪费，由局部的生产过剩会导致整个社会的供需不平衡。（生产的无政府状态——极端的自由经济）。

(2) 剩余价值理论

生产的无限扩大，投资增加会导致剩余价值率的下降，当无利可图时，生产就会停止，从而导致经济危机。

(3) 无产阶级贫困化

生产无限扩张，而有支付能力的需求却在下降，此消彼长必然导致经济危机。

由于以上三大矛盾，资本主义灭亡是必然性的。此时，马克思将人性问题的讨论放在了后台，用新的判断标准（生产方式）来判断资本主义的合理性。

导致资本主义灭亡的不是是否人道（符合人性），而是生产力与生产关系之间的适应。他曾认为：即使是人道的制度，剥削的制度，只要生产力还能够发展，那么，这个社会就不会灭亡。

马克思认为社会关系的核心是财产关系，对财产关系的分析，找到了 18、19 世纪危机产生的原因，因而他的解决方案就是消灭资本主义的核心——财产制度（私有制），实现共产主义。

在探讨危机产生的原因和解决危机的方案中，马克思建构了他心中的理想社会类型——共产主义社会。

第三讲 迪尔凯姆的社会学理论

社会学作为一个真正的学科的奠基人 (1858——1917)

一、迪尔凯姆所关注的问题

西方自由资本主义体制所面临的危机

1. 工商业的危机和破产 (在《社会分工论》第三部分及序言中) ——经济危机
“失范”的分工, 使有机团结发生断裂。 社会危机

2. 劳资的冲突 (《社会分工论》第三卷)

3. 自杀率上升 (《自杀论》) 信仰危机

上面这三个方面就是迪尔凯姆所观察到的社会现实, 自由资本主义所面临的危机。迪尔凯姆研究社会就是要解决上面的危机, 他的理解研究是一以贯之的, 在理论上并没有发生断裂。

二、产生问题的原因

马克思认为产生这些问题的原因是自由资本主义的财产私有制。

而迪尔凯姆则认为出现危机的原因不是私有制, 也不是像穆勒所言的自由不够 (自由资本主义体制的不完善)

马克思非常强调物的因素的重要性, 若没有物质基础, 则自由无从谈起 (如今天农村的孩子能考上大学, 却无钱上大学) (我个人认为这一点可能是与马克思本人的生活经历有关), 马克思要实现共产主义, 可能是最激进的自由主义者, 他认为资本主义的自由是富人的自由, 有物质基础的自由, 而穷人则没有。

穆勒认为自由不够, 是因为当时英国法律规定只有一定的财产的人, 才可以参加选举, 因而自己的权益没有得到维护。他认为经济的自由比较充分, 在政治上的自由却受到了限制, 因而导致了资本主义的问题。

因而迪尔凯姆在对其它理论家的批判基础上, 认为导致资本主义体制危机的是: 由于社会劳动分工而导致社会转型, 旧的规范失效, 而新的社会规范没有建立起来。

这一思路在很大程度上来源于孔德。

孔德的思想来源于圣西门, 而马克思的思想来源有很大部分也来源于圣西门。

结构功能的脉络:

圣西门——孔德——迪尔凯姆——帕森斯

马克思将当时的社会称之为资本主义社会 (资本或财产为核心、财产关系)

孔德、迪尔凯姆、帕森斯将之称为工业社会 (现代社会的最核心的特征是工业化)

孔德说资本主义是现代工业生产的组织形式, 他认为资本主义仅是一种工业生产的组织形式, 并不是社会的核心。

马克思则认为工业社会是资本主义的结果，他们对工业和资本何者为因何者为果的看法是对立，因而得出的命题也是不同的。

孔德与迪尔凯姆有很多的一致，在原因方面是一致的。

如：社会劳动分工的结果产生了资本主义社会或工业社会

机械团结：个体独立生存是可以的，个体之间是依赖心理的归属而连在一起的（如信仰）

有机团结：个体是无法独立生存的，表面上是互不来往，但实际上他们之间在功能上是互相依赖的（这种依赖是社会劳动分工的结果）

现代社会的利益（分工的好处），劳动分工——现实社会

（1）拓展了人们的生存空间

马克思：简单劳动——工场手工业——机器大工业。分工会提高劳动效率与亚当·斯密的看法一致（经济学的解释），因而分工越来越细。

迪尔凯姆：分工并不是因为提高效率（是功能主义），因为人们事前并不知道分工会带来效率，效率是分工的结果，没有分工之前我们是不知道它的。他认为社会分工的原因是人口规模的扩大，人们为争夺资源必须竞争，在竞争中，出现分化。如：有限的耕地仅能养活 1200 人，但当人口增加了，达到 2000 人，那么其中的 800 人没法生活，因没有耕地，必须另谋生路，在谋生过程中，出现了分工，新的职业和生存空间出现了。

人口密度加大——竞争程度加剧——新的职业和生存空间出现

在同质性很强的社会，一部分人不可避免地要被淘汰。

（2）拓展了交往的空间，增加了交往机会，人们被广泛地联系在一起

（3）劳动分工程度的提高，削弱了传统的，拓展个人的自由空间。

认为社会分工造就了现代社会，促进了社会的进步

保守主义者认为应该回到传统社会去，才能解释现存社会的危机（恢复等级制）才能实现社会秩序。

而孔德、迪尔凯姆则不这么认为，社会秩序是必要的，劳动分工是好的，带来了社会进步，失范是存在的，社会秩序出现了混乱，但复辟是不行的。认为在转型时期，社会分工偏离常态，分工会带来新的社会团结，但可能会出现反常的情景，这种反常的分工表现在：

a. 失范的分工

低度的分工，习俗、集体信仰约束力较大，如生活在村庄。

在高度的分工社会，习俗、集体信仰的约束力失效，个体在一个新的生活环境里，如农村转向城市，（个体与资本家之间相应规则，制度没有建立起来），出现一些混乱。认为这种分工是失范的分工。

b. 强制性分工

违背个体意愿的强制性分工

c. 不适当的分工

迪尔凯姆最关注的是失范的分工，一直在研究这个问题。

在《劳动分工论》第三卷中，他指出资本主义或工业社会的三种问题就因为失范——社会失

范。没有规范约束资本家的行为，剥削、延长工作时间等等，导致劳资冲突，工商业生产危机和信仰危机。

因而，不必在财产所有制上作改革，只要建立起规范来约束雇主的行为，就可以解决工业社会的危机。

三、解决之道

孔德认为社会是人们观念为基础的，建立在一种思想之上的，由于思想或观念扰乱了社会，没有一种共识，因而造成社会无秩序。传统社会之所以有秩序，就是因为有一种共识。当前的社会危机主要是道德危机、观念的危机，即思想上的无政府主义，对基本的社会准则有太多的不同意见。

他认为社会秩序的来源是：共识，解决之道是建立共识。

那么，怎样建立共识呢？

孔德认为应该用自然科学的方法来研究社会，即实证主义的方法，得到社会的知识（真理），有了绝对的真理，共识就建立起来了，常态有序即自然而来的，同时，国家应干预社会生活。因为在当时，牛顿的力学，日心说等自然科学的知识被视为真理，没有人会怀疑它，因而启发了孔德，难道社会科学不可以吗？

迪尔凯姆则认为孔德讲得还不够，似乎太抽象（国家干预、共识），他提出的解决之道是：

1. 国家介入和普遍性集体意识是必要的，仅这两个方面是不够的。为什么呢？

（1）劳动分工的发展，使不同的人在经验、认识方面存在差异，在全社会上建立共识太抽象，并不能具体调节个体的行动。

公民道德建设（共识）是必要的，但对具体的个体的操作性的规范可能更重要。（公民意识）

（2）国家的介入也不能调节极具异质性的个体的社会行动，或各个领域的行动（国家）

（3）国家过多地介入社会生活，会直接与个体（公众）之出现面对面的互动，二者之间会发生冲突，会受到市民（公民）社会的支配。

2. 职业群体和职业伦理的建设

以职业群体为支点的合作社会（corporat society）

劳资合作的社会，可以消除失范现象。为什么有效呢？

职业群体比国家，职业伦理化道德规范更有效

因为（1）职业群体（我称之为行业协会）比国家更接近社会生活。

因职业群体是根据该领域的特征建立起相应的规范，因而它不是千篇一律的，与公民生活的现实较接近，是国家与市民社会之间缓冲。

（2）职业伦理与道德规范相比更直接、更广泛、更持久影响市民社会的道德生活环境。

更直接：职业群体与个体市民之间面对面的互动，小群体对个体的压力、影响更直接；

更广泛：不管个体走到那里，总会在一个职业群体里（这就是分工的结果）。

更持久：职业群体总是持久地存在，因而他会持久地产生影响，个体可能不会直接与国家互动，但会经常、持久地与职业群体互动。

（3）现代职业群体和职业伦理没有完善起来

虽然劳（工会）资双方有其相应的群体，但这种二元的分裂却缺少沟通的机制。在同一职业（行业）内部形成一种沟通的机制，从而建立一种约束的机制，所以应该在这方面进行完善。正是以上第三点的原因，社会混乱（失范）出现了，劳资冲突、信仰危机，因而本来联系在一起个体因为社会劳动分工而析分成不同的部分之间，应该建立一种有机的纽带，建立起相应的规范，从而达成社会秩序。

3. 国家与社团之间的相应制约

国家不应该由原子式个体（人）组成，在国家与社会之间应广泛建立职业性群体（社团），但应对社会进行监督。

（1）社团完善后，不能任其自由发展，国家应监督社团，以免其仅考虑其局部利益而偏离法律、公民道德的要求（不侵犯国家利益）。

（2）国家还要监督社团不侵犯社团内部个体的利益。

迪尔凯姆设想社会中，出现三者之间的关系

这一设想在西方社会的发展中，基本上是按迪尔凯姆的模式运行的，将冲突化解为伙伴关系，在消除私有财产制度的前提下，化解西方社会的危机，从这一点看，他的思路指导了二十世纪西方社会发展，但西方社会就那么有序吗？在迪尔凯姆的理论指导下，又会出现什么问题呢？

第四讲 韦伯的社会学理论

一、关于“韦伯现象”问题

——“韦伯的问题域”的不同看法

韦伯以德文写作，对英语世界影响较好，但帕森斯改变了这一状况，他将《新教伦理与资本主义精神》译给美国人，使英语世界知道韦伯在与马克思对话；

马克思认为资本主义起源于以财产关系为主的资本主义生产关系与生产力的物质前提，韦伯认为这没有错，但忽略了一个重要因素，即伦理的理性化（行为理性化），从而完善了资本主义的起源问题。

实质上，韦伯讨论的不仅仅是理性化，而更重要的是他探讨了西方现代化问题。他提出的问题是：为什么现代化这样巨大的社会变迁在西方发生，而不是在亚洲、非洲、美洲或其它地方？

由此可知，中心问题是：西方现代化的历程及德国如何实现现代化。

针对这一问题的探讨，后人又将其理解为两个方面：

(1) 帕森斯的现代化理论——结构功能主义

帕森斯的启发是对现代化的条件、过程的讨论

从帕森斯的研究及今天的现代化理论，人们都比较认同韦伯就是研究现代化的。他不仅重视物质的现代化（工业、农业等），更关注人们现代化（发展）。

(2) 另一派的解读被视为批判学派——法兰克福学派及西方马克思主义学派的代表人物：

卢卡奇；他们看到的是科层制束缚了人的自由、人性的异化。

到 7、80 年代，Tenbruck（滕尼布鲁克）写了一篇文章，批判了前人对韦伯的解读，主要是认为帕森斯误解了韦伯的思想。

帕森斯认为韦伯是结构功能主义的先驱，认为韦伯不仅考虑到政治、经济、物质、精神、观念等因素对资本主义起源的影响，从系统的角度探讨资本主义的起源，是典型的结构功能主义者。

但滕尼布鲁克认为帕森斯理解错了，他认为韦伯所关注的理性化实际上是除魔，认为韦伯是一个现代化的分析家是不对的，没有把韦伯的著作放到当时的社会背景中去。

他的这一观点前半部分被人们所接受，但其结论却受到了批判。

Henis W: Max Weber's Central Question

他以“问题——解决”的模式解读了韦伯的著作，认为韦伯关心的主题是关于人的发展。

这一观点也遭到人们的批评、反对。

Mommsen 认为韦伯的中心问题是在高度科层制体制下，自由是如何可能的？因而认为韦伯是一个自由主义者。从上面的梳理可以总结出韦伯关注的问题是（学者的解读）：资本主义起源——理性化（现代化）——人的发展——自由主义。

可以归纳为两个方面：

一方面，资本主义的起源与现代化为何先在西方出现，是一种社会发展理论；

另一方面，在科层制广泛控制的今天社会，人们的自由是怎样可能的。

自由的命运和发展理论在韦伯的著作中都有论述，都是韦伯重点探讨的问题。

《新教理论与资本主义精神》，《儒教与道教》及对印度教的比较分析，都可以看出他对社会发展（现代化）的讨论与关注。在这些著作中，韦伯对在科层制广泛化下，人们被锁进铁笼（科层制），对人们自由命运深深忧虑。

二、什么是韦伯的“首要关怀”？

韦伯关注的两个问题之间的关系

假如韦伯只关注社会发展的理论家，那么，自由可以作为发展的代价，他就没有必要去关注自由问题。而且韦伯本人并不是一个单纯的自由主义者，他没有因为自由去反对发展，也没有因为发展而反对自由，因而人们认为他是一个矛盾的思想家，他对二者都有关注。

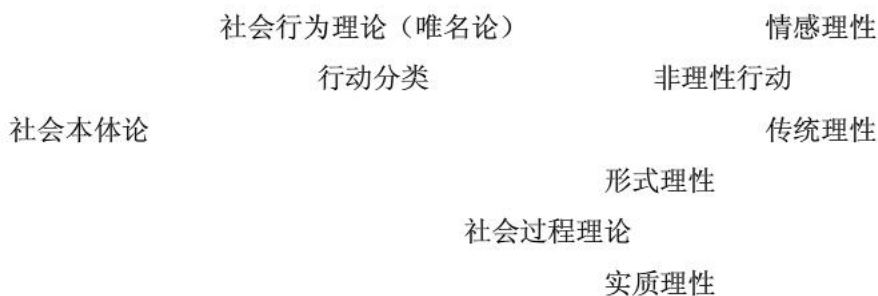
韦伯理论的三大组成部分：

(1) 社会本体论 (ontology of society)

目的理性

理性行动

价值理性



价值理性行动：宗教、审美、伦理

宗教实例：如人肉炸弹；中国人是实用主义者。

工具（目的）理性——价值理性二者是对立的行动

在新教的伦理中，二者却出现一种亲和力，既赚钱又满足价值理性，因而资本主义在这些地区兴起。

情感理性——传统理性二者也是对立的行动

发展的结果，人们的行动趋向于工具理性行动

形式理性——实质理性二者也是对立的

如《秋菊打官司》：讨个说法——形式理性

抓住村长——实质理性（她实质上并没有这种希望，这一结局与传统和习俗不符）。

2. 社会研究方法论

价值关联——价值中立

与迪尔凯姆的方法论差异较大

受尼采的思想影响

顺淘汰（进化） 逆淘汰（进化）

自由主义竞争 社会主义公有 （劫富济贫）

选题时价值是关联的

分析和得出结论时

3. 社会伦理学

责任伦理——信念伦理

按责任行动，考虑后果

按信念行动，不考虑后果

二元对立的局面是算计（工具理性）或效率原则（逻辑）与自由主义逻辑之间的对立，这正是现代人们的二难处境。

三、作为“发展中社会”思想家的韦伯

1. 作为“发展中社会”的德国

德国在 18 世纪仍然是分裂的，直到 19 世纪，俾斯麦统一了德国，但对于法、英、美等发达国家而言，德国在当时仍是一个发展中国家，这与中国目前的处境颇为相似。

根据列维·格申科伦的后发展理论观，德国在当时既没有资金优势，政治上又不够强大。在这种二难中，要赶超发达国家，只能利用国家的集权优势，集中资源实现现代化，因而牺牲自由也是无可奈何的。

2. “发展中社会”思想家的两难困境及韦伯的选择

韦伯在责任伦理与信念伦理的二难对立中，他选择了责任伦理，建立强大的国家，并发展社会现代化，从而牺牲自由。

在韦伯青年时代的讲演《民族国家和经济政策》中，体现出他的民族霸权主义思想。他认为“政治经济学是政治的仆人”，他反对社会主义，50岁时去参军，加入第一次世界大战的行列就可得到证明，他是一个民族霸权主义者。

从以上分析中可以看出：

发展理论是美国人对韦伯的解读，

自由主义是德国人对韦伯的诠释

那么，中国学人又会从韦伯那里得到什么启示呢？

对经典社会学家理论的总结

1. 讨论的问题是有差异的

马克思与迪尔凯姆的问题在大的方面基本是一致的，仅存在微小的差异，当时现代性的危机，而韦伯则不然，现代性危机可能是韦伯理论中次要的部分，甚至是很次要的问题，他探讨的是资本主义的起源问题，即资本主义首先在西欧出现；在后期他讨论的是理性化的问题。同时，理性化所导致的人的发展的危机（自由主义危机），关注人们怎样逃出科层制的铁笼。这实际上他关心的是德国如何强大的问题，即德国现代化与人的自由问题。（资本主义不发达所带来的痛苦，希望提供一个解决方案）。

2. 但对现代性问题的关注，他们所关注的一部分。

至于宏观与微观，人与社会之间的关系，并不是他们讨论的重点，但在不同程度上仍然讨论了这些问题，后人在建构相关理论时，从他们这里找到了一些理论依据。

马克思：财产关系——资本主义 资本主义

孔德、迪尔凯姆：功能（职能）关系 工业化

韦伯：主观意向 理性化（工具）

至于他们为什么关注同样的问题，看到的结果却完全不一样，资本主义、工业化、理性化，这与这些思想家早期生活背景及社会化过程中所形成的价值观有关。

韦伯早期研究的是国民经济学，涉及较多的社会问题，由于受奥地利学派的影响（边际效用），从而得出了价值是主观的，而不是客观劳动决定的，韦伯对这一新的提法很有兴趣，因而形成了他对“主观意向”的研究。

这三个变量是既联系又独立，吉登斯认为是现代社会的制度性维度。

现代性的四个制度维度：

监督（理性化）

资本主义

军事力量

工业主义（化）

但监督并不是理性化的全部，仅为理性化中的一部分，但这四个维度却没有看到文化的维度。

理性化

因而现代性的三个（或四个）制度性维度可能是相互独立地起作用。

鲤鱼网——成功在于执着

职业团体和职业伦理的建立

劳资双方实施组织化方案，在多层次上建立相应的组织（制度化机制），并建立协商对话的机制，它是在国家、法律干预下；改对立关系为伙伴关系；在法律保障双方权益的条件下，建立伙伴关系（劳动生产率的增长与工资的增长相一致，作为法律对劳动进行保障）。

韦伯理论的检验：

责任伦理与信念伦理

他认为社会主义不符合工具理性原则，因为在社会主义条件下，效率仅依赖于国家的强大官僚体制，它伸入生活的每一个角落，人完全没有自由，因而只有资本主义才符合工具理性原则，可达到效率和人的自由。

由于受俄国革命的影响，德国的社会民主党追求信念伦理，有革命的倾向，但韦伯对这些想法进行了批判，事实证明，韦伯的理论对德国而言是被证实了的。

20 世纪是资本主义与社会主义并存的时代，韦伯的理论之所以受到重视，就是因为韦伯的国家干预作用，韦伯认为国家的强大作用不管对资本主义自由国家而言，还是对社会主义的现代化而言，国家的强大作用是不可忽视的，也正是国家的科层制度的强大限制了人的自由，正是这一预见，使后人对他的理论倍加关注。

更多学习资料尽在：鲤鱼网 <http://www.iliyu.com/>