

清稿本《〈西游记〉记》作者、 批语及价值考论

郭 健

(重庆师范大学 文学院, 重庆 401331)

[摘 要] 国家图书馆藏“怀明”批注的抄稿本《〈西游记〉记》是现存清代七种《西游记》批注本之一。此前虽有学者关注和研究过此书,但其作者“怀明”的真实姓名和身份一直是未解之谜,其学术价值也尚未获得充分认识。结合浙江图书馆所藏部分资料考证可以确定:“怀明”就是晚清浙江会稽学者朱敦毅。除《〈西游记〉记》外,他还有《老子〈道德经〉参互》《庄子〈南华经〉心印》《六壬灵镜》《槐荫小庭诗草》四种著述留存至今。与清代大部分《西游记》批注本类似,《〈西游记〉记》的批语也是用道教内丹学来诠释《西游记》,但又独具内丹学南宗特色,更准确地揭示了《西游记》中部分内丹学术语的内涵。《〈西游记〉记》对《西游记》及其批评史研究、朱敦毅及其著述研究均具有独特的价值。

[关键词] 清代;《〈西游记〉记》;《西游记》;朱敦毅;道教内丹学南宗

百回本《西游记》(以下简称《西游记》)在明代万历年间面世后,陆续有人对它进行批注,从而产生了多种《西游记》批注本。据现存资料,清代共有七种《西游记》批注本留存至今,“怀明”批注的抄稿本《〈西游记〉记》便是其中之一。《〈西游记〉记》原抄稿本现藏于国家图书馆,书目文献出版社1996年出版过其影印本。

目前关于《〈西游记〉记》的学术研究成果仅有两篇论文:一篇是胡胜、赵毓龙的《另类的评点——抄本〈西游记〉批语试论》,首次从文学批评角度对《〈西游记〉记》的部分批语进行了探讨,指出了其中不少牵强附会的批注内容^[1];一篇是楼顺忠的《〈西游记〉研究》(华东师范大学2008年硕士学位论文),此文除对《〈西游记〉记》部分批语做了探讨外,还明确了《〈西游记〉记》正文底本来源是《西游真诠》。

此外,曹炳建的《〈西游记〉版本源流考》(人民出版社2012年版)、胡淳艳的《〈西游记〉传播研究》(中国文史出版社2013年版)等著作中,也分别对此书做了简要介绍。学者们一致认为:《〈西游记〉记》同《西游证道书》《西游真诠》《西游原旨》等大部分清代批注本类似,其批语也是用道教内丹学来诠释《西游记》。

然而,由于《〈西游记〉记》作者(批注者)“怀明”的真实姓名和身份至今还是一个未解之谜,其中还有不少深度涉及道教内丹学的重要批语无人研究,所以此书所具有的学术价值其实尚未获得足

[收稿日期] 2019-11-25

[本刊网址·在线杂志] <http://www.zjujournals.com/soc>

[在线优先出版日期] 2021-01-03

[网络连续型出版物号] CN 33-6000/C

[基金项目] 全国高校古籍整理研究委员会直接资助项目(1910);重庆市社会科学规划项目(2018YBW125)

[作者简介] 郭健(<https://orcid.org/0000-0003-4919-2624>),男,重庆师范大学文学院教授,哲学博士,主要从事宗教与中国古代文学文献研究。

够充分的发掘和认识。本文将以笔者新搜集到的稀见资料为重要依据,结合道教内丹学知识,准确考证作者“怀明”的真实姓名和身份,并在此基础上剖析其批语的主要特色,评价《〈西游记〉记》的学术价值。

一、《〈西游记〉记》作者的姓名和身份

《〈西游记〉记》正文首题为“西游记记”,下方落款为“咸丰岁在丙辰正月初六日甲子怀明 戊午重阳后三日甲申重订”(图1)。书中批语落款数次出现“怀明”“青州从事”字样。全书最后落款为“咸丰辛酉十一年午月十五壬寅日成编时夏至后一日 青州从事”(图2)。通过对全书落款信息的梳理可知:此书作者自称“怀明”,又称“青州从事”,于咸丰丙辰年(1856)就开始批注《西游记》,后来于咸丰戊午年(1858)重订其批注内容,至咸丰辛酉年(1861)最终成编定稿。

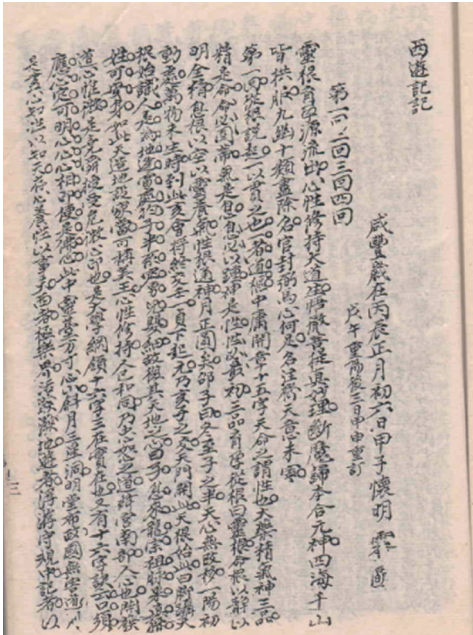


图1 国家图书馆藏“怀明”手稿《〈西游记〉记》



图2 国家图书馆藏“怀明”手稿《〈西游记〉记》

虽然“怀明”和“青州从事”这两个称谓并非作者的真名,但在书中出现频率极高,不但关系到对作者真实姓名和身份的认定,还关系到对许多批语的理解,所以有必要对这两个称谓有所了解。

(一) “怀明”的寓意

《〈西游记〉记》作者自称“怀明”,并在第49回批语中对其寓意做了专门说明:“两肾命根之督脉,于此悟本,养吾浩气,重置家事一番。曰怀明,怀两肾中间一点明也;曰青州从事,乃重置家事也。浩然之气,自任际汛发来,此肾命;黑河之鼉,肾府坎一也;旨令住此,以养性事天。通天之元,命门祖气也;祖传到此,因自本悟根。性养则黑铅化作红铅,命立则朱汞化作绀雪。”^[2]这段批语显然是以道教内丹学来诠释《西游记》的故事情节,就连出自儒家经典《孟子》的“浩气”(“浩然之气”)在其中也是作为道教内丹学术语“元气”使用。

按这段批语提示,“怀明”意即“怀两肾中间一点明”。而“两肾中间一点明”的说法就是出自道教内丹学,如托名吕洞宾的《纯阳吕真人玄牝歌》:“借问如何是玄牝,婴儿初生先两肾。两肾中间一

点明,逆为丹母顺成人。”^{[3]459}《〈西游记〉记》把“怀两肾中间一点明”解释为“命”与“性”合在一起,如第13回批语:“两肾,命也;中间一点明,性也。”^[2]结合其批语“性养则黑铅化作红铅,命立则朱汞化作绀雪”可以确定,其所谓“性命”即内丹学“神气”之意,如元代内丹家马钰称:“神气是性命,性命是龙虎,龙虎铅汞是水火。”^{[4]706}“怀两肾中间一点明”意即把“性命”合在一起,这显然就是道教内丹学“性命双修”之意。所谓“性命双修”,即指人的神气合一,是内丹修炼之别称。如清代道教内丹家黄元吉《乐育堂语录》:“人之炼丹,虽曰性命双修,其实炼心为要。”^{[5]706}现代著名道教学者陈樱宁称:“性命就是神气。初下手功夫,就是以神驭气,以气养神。神气合一,就是修道。”^{[6]605}

明确了“怀明”乃“性命双修”即修炼内丹之意,则其批语中的“重置家事”也可从道教内丹学角度得到明确的解释:“重置家事”(或“重整家事”)其实也是道教内丹学隐语,即修炼内丹让身心发生质变之意,如清代著名道教内丹家刘一明称修炼内丹就是“重整家事、别立鼎炉之道,能以夺造化、了生死”^{[7]70}。

(二)“青州从事”的寓意

《〈西游记〉记》落款和批语中多次出现“青州从事”。按其第49回批语“曰青州从事,乃重置家事也”的提示可知:因“从事”即“重事”的谐音,所以“从事”其实是指代内丹学隐语“重置家事”。不过,在“从事”前又加“青州”,作者化名为“青州从事”的意图还是有些让人费解。我们看到,作者常自称“会稽山樵子怀明”(第13回落款)、“曹娥江渔翁怀明”(第85回落款),说明作者应是浙江会稽(今属浙江绍兴)人;而青州本在山东,“州从事”这一官职早在宋代就已废除^{[8]22},宋以后虽也有一些地方官吏自己任用的僚属被称为“从事”,但却不可以称之为“某州从事”,在清代《青州府志》等文献中,也根本查不到“青州从事”这一称谓。而且,如说“青州从事”就是指作者曾在山东青州所任职官,则书中第49回批语“曰怀明,怀两肾中间一点明也;曰青州从事,乃重置家事也”就显得很突兀,与其阐述内丹学的上下文语境缺乏足够的逻辑关联。所以,结合其语境判断,除“重置家事”外,“青州从事”应该还有特殊寓意,且其寓意应该也与道教内丹学有关。

关于“青州从事”的寓意,有两个典故可供参考。第一个典故出自南朝刘义庆的《世说新语》:“桓公有主簿善别酒,有酒则令先尝,好者谓青州从事,恶者谓平原督邮。”^{[9]708}这里“青州从事”是指好酒,这显然与《〈西游记〉记》中的语境不符。

第二个典故出自道教内丹学经典《周易参同契》的相关记载,如东汉阴长生所注的《周易参同契》序文:“盖闻《参同契》者,昔是古龙虎上经,本出徐真人。徐真人,青州从事,北海人也。后因越上虞人魏伯阳造《五相类》以解前篇,遂改为《参同契》。”^{[10]63}再如五代彭晓《周易参同契分章通真义》序文:“按神仙传,真人魏伯阳者,会稽上虞人也……不知师授谁氏,得古文龙虎经,尽获妙旨,乃约《周易》,撰《参同契》三篇。……所述多以寓言借事,隐显异文,密示青州徐从事,徐乃隐名而注之。”^{[11]131}按此典故,“青州从事”是指道教内丹学经典《周易参同契》的传承者或注释者。这就可与《〈西游记〉记》中的语境相契合了。

综上所述,笔者认为,《〈西游记〉记》中的“青州从事”除指代道教内丹学隐语“重置家事”外,还另有寓意:“怀明”是浙江会稽人,却自称“青州从事”,这并非因为他曾从浙江到山东任过职,而是因为他欲以道教内丹学经典的注释者自居;他把《西游记》视为同《周易参同契》一样的道教内丹学经典,从而把自己注释《西游记》的行为比作在道教界颇有影响的东汉“青州从事”注释《周易参同契》的行为。

(三)作者的真实姓名

既然“怀明”和“青州从事”都并非作者真名,那么其真实姓名究竟为何呢?目前所有的《〈西游

记》记》研究者都未给出这个问题的答案,而答案其实早就出现在《〈西游记〉记》的版本信息中。

《〈西游记〉记》卷首有一篇叙言,由署名“力农人雨香”“曹娥江人任蛟”和“学者达斋朱敦毅”所作的三段短文组合而成。有研究者推测这三段短文的作者可能是“怀明”的三位朋友^①,而实际情况却并非如此。

笔者仔细查找浙江省清代地方文献,未发现叙言中“雨香”和“任蛟”的线索,但却发现了“朱敦毅”的重要线索。在浙江图书馆共收藏有朱敦毅的三种抄稿本著述,它们分别是:《老子〈道德经〉参互》《庄子〈南华经〉心印》和《槐荫小庭诗草》。其中,《老子〈道德经〉参互》是朱敦毅对《道德经》内容的批注诠释,现已被点校整理后收入丛书“老子集成”,由宗教文化出版社2011年出版;《庄子〈南华经〉心印》是朱敦毅对《庄子》内容的批注诠释,现已被影印后收入丛书“子藏”,由国家图书馆出版社2011年出版;《槐荫小庭诗草》是朱敦毅创作的一部诗词集,目前尚未得到任何整理、研究和出版。除此之外,我国台湾文听阁图书有限公司于2012年出版的《晚清四部丛刊》第七编中还收录了朱敦毅的另一部著述《六壬灵镜》,这是一部道教术数专著。

通过梳理以上四种著述的序跋和内容,可以了解其作者朱敦毅的大致情况:朱敦毅,又名朱玉泉(《槐荫小庭诗草》中部分落款为“娥江达斋朱玉泉稿”,见图3),浙江会稽民间学者,生活于清道光至同治年间,爱好道家、道教和文学,且均有一定造诣。

通过朱敦毅现存著述与《〈西游记〉记》的比对辨析后则确定:朱敦毅与“怀明”实为同一人,他正是《〈西游记〉记》的作者!现把相关证据阐述如下:

第一,《〈西游记〉记》作者“怀明”自称“会稽山樵子”“曹娥江渔翁”“青州从事”等,而在朱敦毅的其他著述中也都有类似自称。例如《老子〈道德经〉参互》叙言中的落款为“曹娥江人达斋朱敦毅初稿”(图4),《庄子〈南华经〉心印》正文开篇落款为“会稽青州从事朱敦毅达斋存稿”(图5),而在《庄子〈南华经〉心印》正文最后更赫然出现了这样的落款:“青州从事怀明”(图6)。可见朱敦毅即“怀明”。

第二,根据几本著述的字迹比对,也可佐证此结论:国家图书馆藏《〈西游记〉记》是“怀明”手稿,浙江图书馆所收藏的三种抄稿本都是朱敦毅手稿,从《〈西游记〉记》(图1和图2)与朱敦毅三种抄稿本(图3—图6)字迹对比即可发现其相似程度极高,当是出自同一人之手。

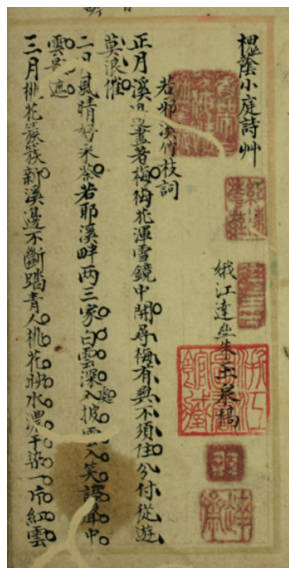


图3 浙江图书馆藏朱敦毅手稿《槐荫小庭诗草》

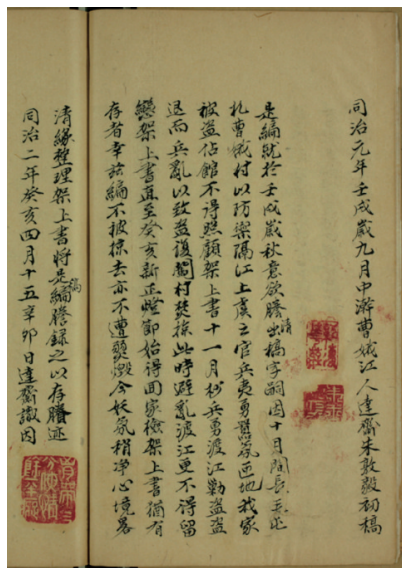


图4 浙江图书馆藏朱敦毅手稿《老子〈道德经〉参互》

^① 参见楼顺忠《〈西游记记〉研究》,华东师范大学中文系2008年硕士学位论文,第2-3页。



图5 浙江图书馆藏朱敦毅手稿《庄子〈南华经〉心印》

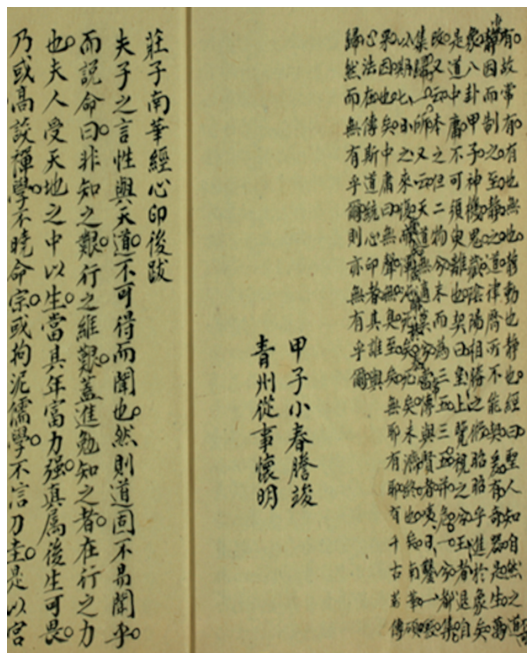


图6 浙江图书馆藏朱敦毅手稿《庄子〈南华经〉心印》

第三,朱敦毅的《老子〈道德经〉参互》叙言称“《道德经》者,性命书也”^[12],其内容是从道教内丹学角度来对《道德经》进行诠释,如其中对“玄用”的诠释:“武火之妙用,犹化工之运用,是谓之玄用。……欲胜则星星之火,炎炎猛烈,神不守舍,丹不种炉。”^[12]这与《〈西游记〉记》叙言称“《西游记》,性命书也”^[2],并从道教内丹学角度来注释《西游记》文本的情况也十分相似,此一定程度上佐证了朱敦毅即是“怀明”的结论。

确定“会稽山樵子”“曹娥江渔翁”“青州从事”“怀明”等等都是朱敦毅的名号,还可对《〈西游记〉记》叙言中的另外两位作者“力农人雨香”和“曹娥江人任蛟”的真实身份进行推断。首先,笔者注意到,叙言中“力农人雨香”“曹娥江人任蛟”和“学者达斋朱敦毅”的落款处都印有“青州从事”的印章^[2],这似乎意味着这三人都都是“青州从事”,而“青州从事”正是朱敦毅的诸多名号之一。另外,从叙言内容和口吻看,这三人均以作者“怀明”自居,都是为自己作叙而非为他人作叙,如“雨香”之叙称:“怀明记《记》不全者,略节要旨,方便记半,以私幸坐井观耳。然而撈凡几度,稿凡几易,用心亦太困矣,妄心亦已甚矣。……料瀛上仙翁海量,定不以蛙鸣科罪。咸丰七年丁巳重阳后三日庚寅力农人雨香盥沐谨识。”^[2]此叙对怀明“坐井”“蛙鸣”的贬损评价,应是自谦之语而不是对友人的评价(帮友人写叙不可能用这样的言词)。叙中“撈凡几度,稿凡几易,用心亦太困矣,妄心亦已甚矣”不但涉及创作过程,而且涉及创作心理,也应是对自己而非对他人的描述。“任蛟”叙言则更明确以“怀明”自居:“怀明愿祈,普告同志,开发道心。所谓若有见闻者,悉发菩提心是,幸勿以怀明为私言逛世也见罪。戊午八年元旦戊寅日曹娥江人任蛟焚香恭赞。”^[2]根据这些表述可知,此叙落款虽分别为“雨香”“任蛟”和“朱敦毅”,但叙中的“怀明”是其共同的自称,这与作者在部分正文后落款为“青州从事”,却同时又在正文中以“怀明”自居的现象类似。据此可以推断,所谓“力农人雨香”和“曹娥江人任蛟”,其实也就是同时自称“会稽山樵子”“曹娥江渔翁”“学者达斋”“青州从事”和“怀明”的朱敦毅。

本文考证确定了朱敦毅就是《〈西游记〉记》作者“怀明”,有着十分重要的意义:一方面,解决了《西游记》批评史研究中的一桩悬案,以后我们就可以直接称《〈西游记〉记》的作者是朱敦毅,并借朱

敦毅的其他著述来研究《〈西游记〉记》；另一方面，我们也可以借《〈西游记〉记》来研究朱敦毅及其著述。

二、《〈西游记〉记》批语的特色

百回本《西游记》自明代问世之初就被视为阐述道教内丹学的“讲道”之书，对此，笔者曾有专门论述^{[13]180}。清代出现的绝大部分《西游记》批注本都认同这一观点，并分别对这种观点做了阐释，《〈西游记〉记》就是其中一种。

同清代其他《西游记》批注本类似，《〈西游记〉记》批语中也有大量拆白道字的内容，如把猪八戒的钉耙解释为“丁神，即六丁神”。对此，有学者已指出并分析过^{[1]116}，此不赘述。本文所要强调的是：与其他《西游记》批注本相比，《〈西游记〉记》的批语还具有与众不同的内丹学南宗特色，十分值得关注。

历史上曾出现过不少道教内丹学宗派，其中影响最大的当属北宗和南宗。北宗即以王重阳、丘处机等人为代表的全真教，很多学者都有所了解；南宗即以张伯端、白玉蟾等人为代表的内丹学宗派，了解的人相对较少。北宗与南宗理论虽然相通，但所使用的术语概念仍有一些显著差异。从《〈西游记〉记》的批语看，其作者朱敦毅所运用的道教内丹学不属于北宗（全真教），而属于南宗，以下可举几个典型例子说明。

（一）对“先命后性”的表述

道教学界一直有这样的认识：从所使用的术语看，内丹学北宗（全真教）的修炼顺序是“先性后命”，而内丹学南宗的修炼顺序则是“先命后性”^{[14]95}。我们看到，《〈西游记〉记》第1回批语就有这样的表述：“由命宗，达性宗。不生不灭，与天地齐寿。”^[2]这明显是南宗“先命后性”之说。

（二）对五行归“三家”的批注

在清初面世的另一部《西游记》批注本《西游证道书》中，作者汪象旭、黄周星就曾宣称《西游记》是阐述道教内丹学的“证道书”，作者是全真教道士丘处机，并以他们所了解的道教内丹学知识来批注诠释《西游记》，从而把唐僧师徒五个角色分别与金木水火土五行相匹配。如《西游证道书》第1回批语：“行者自应属火无疑，而传中屡以木母、金公，分指能、净，则八戒应属木，沙僧应属金矣。独三藏、龙马未有专属，而五行中偏少水、土二位，宁免缺陷？愚谓土为万物之母，三藏既称师父，居四众之中央，理应属土；龙马生于海，起于涧，理应属水。”^{[15]3-4}

然而，这样的匹配方式缺乏《西游记》文本依据，受到了后世学者的普遍质疑和否定。我们看到，在《西游记》文本中，其实是称孙悟空为“金”或“金公”，称猪八戒为“木”或“木母”（如第86回“木母助威征怪物 金公施法灭妖邪”），称沙僧为“土”或“土母”（如第89回“黄狮精虚设钉钯会 金木土计闹豹头山”），却从来没有把唐僧和龙马与五行相匹配。而这一现象其实是可以用以张伯端为代表的内丹学南宗理论来诠释的。

内丹学南宗祖师张伯端以《河图》《洛书》为理论参照，认为五行中的西方“金”与北方“水”同源，可视为同一家；东方“木”与南方“火”可视为同一家；中央“土”自是一家。所以五行其实又可归并为“金水”“木火”与“土”这“三家”，如张伯端代表作《悟真篇》称：“东三南二同成五，北一西方四共之。

戊己自居生数五,三家相见结婴儿。”^①而全真教则没有这样的说法。

所以,如果按内丹学南宗理论,《西游记》中孙悟空三兄弟所指代的“金木土”这“三家”就可代表五行了。并且,对于五行归“三家”之说,在《西游记》文本中也有相应的提示,如第32回正文:“兄和弟会成三契,妖与魔色应五行。”第49回正文:“还丹炮炼伏三家……攒簇五行皆别异。”^②而朱敦毅(怀明)在第49回正文的“三家”之后就这样批注:“土也,金水也,木火也。”^[2]从这个批注可以看出,朱敦毅对内丹学南宗的五行归“三家”理论是熟悉的,其批语也与《西游记》文本提示相符合。

(三) 对《西游记》作者是张伯端的认定

清初黄周星、汪象旭批注的《西游证道书》提出《西游记》作者是全真教著名道士丘处机,随后清代众多的《西游记》批注者如陈士斌、张书绅、刘一明、张含章、含晶子等都一致认同这一观点,唯有朱敦毅例外。

朱敦毅虽也认同《西游记》是阐述道教内丹学的“证道书”,但却并不认同其作者是全真教道士丘处机,他在《〈西游记〉记》中提出了截然不同的看法,如其第71回批语:“此书的系紫阳真人仙笔,记演唐事。要知真人却是北宋元丰年间天台人也。真人精医理,所说草头儿庸医钉人等语,寓言中又讽世耳。”^[2]朱敦毅认为《西游记》作者是北宋著名内丹家张伯端(号紫阳真人),不过,他没有提供确凿的证据。他之所以得出此惊人论断,是因为他自己所熟悉的内丹学就是属于以张伯端为代表的南宗内丹学。

元代丘处机固然不可能是《西游记》作者,北宋张伯端显然更不可能是《西游记》作者,因为学界公认,从文学发展史的角度看,北宋还不可能出现百回本《西游记》这样的长篇巨著;而且,《西游记》中“锦衣卫”等明显的明代元素,也是生活于北宋的张伯端不可能知晓的。不过,朱敦毅独树一帜的批语却提醒了我们:《西游记》中的部分内容虽与内丹学有关,但并非来自大家较为熟悉的全真教,而是来自内丹学南宗。

三、《〈西游记〉记》的价值

《〈西游记〉记》对《西游记》及其批评史研究、朱敦毅及其著述研究都具有独特的价值。

(一) 对《西游记》及其批评史研究的价值

《西游记》在明代问世之初,其主旨便被普遍视为“讲道”,即阐述道教内丹学。清代包括朱敦毅在内的绝大多数批注者均持这种观点并分别做了批注诠释,以至于这种观点成了明清《西游记》批注的主流观点,盛行了三百余年,这是《西游记》批评史上的重要现象。《〈西游记〉记》同《西游证道书》《西游真诠》《新说西游记》等批注本一样,都是研究《西游记》批评史不可或缺的重要资料。

《〈西游记〉记》中朱敦毅的批语对《西游记》的诠释虽然有不少明显牵强附会的内容,但也有一些可与《西游记》文本相吻合(如第49回批语对五行归“三家”的批注诠释)。如果我们承认《西游

① 参见《道藏》第2册,(北京)文物出版社,(上海)上海书店,(天津)天津古籍出版社1988年版,第988-989页。诗中的“东三南二同成五”指东“木”和南“火”同为一家人,“北一西四共之”指北“水”和西“金”同为一家人,“戊己自居生数五”指中“土”自是一家,所以“五行”其实可以归并为“三家”。元代内丹学中派李道纯也继承了张伯端的这一观点,而北宗(全真教)则无此种说法。

② 按“兄和弟会成三契,妖与魔色应五行”等提示,孙悟空三兄弟与其他妖怪都可指代五行,所以有时候他们的实质身份其实是一样的。例如:第49回故事中的金鱼怪也指代“金”,与孙悟空所指代的“金”相同;第28回故事标题为“花果山群妖聚义 黑松林三藏逢魔”,就直接把离开唐僧的孙悟空称为“妖”。详参郭健《道教内丹学与〈西游记〉》,四川大学道教与宗教文化研究所2003年博士学位论文,第117-121页。

记》文本确实存在大量道教内丹学术语(如“金公”“木母”“黄婆”“元神”等术语贯穿全书回目标题和正文),承认其思想内容确实可能与道教内丹学有一定关系,那么,朱敦毅的批语对于我们全面准确理解《西游记》的思想内容就有重要参考价值。

另外,朱敦毅富有内丹学南宗特色的批语还可为研究《西游记》作者提供新思路:

由胡适、鲁迅判定的吴承恩是《西游记》作者的说法,因证据不够充分,在现代学术界虽有学者坚持,但已不再被视为定论^①。越来越多的人认为《西游记》作者应该是一位十分熟悉道教内丹学之人,所以,尽管元代丘处机的“著作权”已被学界否定,但不少现代学者还是试图从丘处机麾下的全真教道士群中去寻找《西游记》的真正作者^②。而朱敦毅批语则提醒我们:《西游记》作者的内丹学知识未必来自以丘处机为代表的全真教,而很有可能是来自内丹学南宗。

我们看到,《西游记》故事中的道士大多以妖魔形象出现,部分故事中的妖魔更是以终南山全真道士形象出现(如第37回),所以,按常理分析,《西游记》作者自己就是全真教道士的可能性并不大。而内丹学南宗组织相对松散,其传人不必出家,完全可以在家居住或外出做官,如张伯端就倡导:“须知大隐居廛市,何必深山守静孤。”^{[16]979}且《西游记》文本中确实存在一些与内丹学南宗相吻合的内容。所以,尽管《西游记》作者不可能是生活于北宋的张伯端,但如果从内丹学南宗法脉中去寻找《西游记》作者的有关证据或线索,或许会有新的收获。

吴承恩显然不是全真教道士,如果有证据证明吴承恩了解内丹学南宗,那么也可以解释《西游记》文本与内丹学密切相关的原因,从而大大增强吴承恩著《西游记》之说的说服力。

(二) 对朱敦毅及其著述研究的价值

朱敦毅是浙江会稽人,他自称“青州从事”,其实并没有真正担任过青州从事这样的职官。而他自称“学者”,倒是名副其实,因为他留存下来的五部著述均为数万字至数十万字的抄稿本,从其序跋和落款时间看,每一部都是花费数年精心创作并反复修改方才完成的力作,都具有学术研究价值。

早在1983年,就有学者注意到朱敦毅著述《老子〈道德经〉参互》,并进行了初步研究,誉之为“海内珍本”^{[17]92}。近年来,朱敦毅的《老子〈道德经〉参互》和《庄子〈南华经〉心印》这两部著述都已引起学界广泛关注,于2011年分别被收入丛书“老子集成”和“子藏”,正式出版发行。其中,“老子集成”的编撰者还专门对原抄稿本《老子〈道德经〉参互》进行了精心点校整理,并根据其序跋内容对朱敦毅的生平做了考察和介绍,部分研究者还在此基础上对朱敦毅在老学史上的地位给予了很高的评价^③。

如今,《〈西游记〉记》作者之谜被揭开,意味着朱敦毅又多了一部重量级著述,朱敦毅研究又增添了新的珍贵资料,这显然可以大大促进对朱敦毅及其著述的研究和整理。

这里就顺带修正一些当前有关朱敦毅研究的误解:现代部分研究者根据朱敦毅《老子〈道德经〉参互》的落款,认为朱敦毅曾到山东担任过“青州从事”职官,其《老子〈道德经〉参互》中称《道德经》

① 参见章培恒《百回本〈西游记〉是否吴承恩所作》,载《社会科学战线》1983年第4期,第295-305页;李安纲《吴承恩不是〈西游记〉的作者》,载《山西大学学报(哲学社会科学版)》1995年第3期,第10-17页;陈大康《〈西游记〉非吴承恩作别解》,载《复旦学报(社会科学版)》2018年第4期,第1-7、26页;温庆新《章回小说〈西游记〉作者之争》,载《中国社会科学报》2019年7月30日,第4版。

② 参见张燕、胡义成《〈西游记〉作者和主旨再探》,载《甘肃社会科学》2001年第1期,第21-25、41页;陆凌霄《论〈西游记〉为元代全真教道士所作》,载《中央民族大学学报(哲学社会科学版)》2009年第4期,第139-144页;胡义成《〈西游记〉作者之争和茅山乾元观“阎希言师徒定稿说”的优势》,载《东南大学学报(哲学社会科学版)》2013年第1期,第113-118、133页。

③ 参见王闯《道与世降:清代老学的传承和演变》,华中师范大学历史文化学院2015年博士学位论文,第61页。

为“性命书”是以儒家理学来诠释道家思想^{[18]190},这其实都属于误解,都可以参考《〈西游记〉记》的批语和以上结论而得到修正。

[参 考 文 献]

- [1] 胡胜、赵毓龙:《另类的评点——抄本〈西游记〉批语试论》,《明清小说研究》2008年第1期,第115-124页。
- [2] 怀明:《〈西游记〉记》,咸丰辛酉年(1861)抄稿本。
- [3] 玄全子编:《诸真内丹集要》,见《道藏》第32册,北京:文物出版社,上海:上海书店,天津:天津古籍出版社,1988年。
- [4] 灵隐子、王颐中编:《丹阳真人语录》,见《道藏》第23册,北京:文物出版社,上海:上海书店,天津:天津古籍出版社,1988年。
- [5] 黄元吉:《乐育堂语录》,见胡道静等编:《藏外道书》第25册,成都:巴蜀书社,1994年。
- [6] 武国忠主编:《中华仙学养生全书》,北京:华夏出版社,2006年。
- [7] 刘一明:《周易阐真》,见胡道静等编:《藏外道书》第8册,成都:巴蜀书社,1994年。
- [8] 孙永都、孟昭星:《中国历代职官知识手册》,天津:百花文艺出版社,2006年。
- [9] 余嘉锡:《世说新语笺疏》,北京:中华书局,1983年。
- [10] 魏伯阳:《周易参同契》,见《道藏》第20册,北京:文物出版社,上海:上海书店,天津:天津古籍出版社,1988年。
- [11] 彭晓:《周易参同契分章通真义》,见《道藏》第20册,北京:文物出版社,上海:上海书店,天津:天津古籍出版社,1988年。
- [12] 朱敦毅:《老子〈道德经〉参互》,同治二年(1863)抄稿本。
- [13] 郭健:《明刊百回本〈西游记〉序言、批语、卷名及题辞探微》,《文学遗产》2018年第4期,第180-184页。
- [14] 郭健:《先性后命与先命后性——道教南北宗内丹学研究》,《宗教学研究》2002年第2期,第95-99页。
- [15] 汪象旭、黄周星:《西游证道书》,上海:上海古籍出版社,1994年。
- [16] 张伯端:《悟真篇》,见《道藏》第2册,北京:文物出版社,上海:上海书店,天津:天津古籍出版社,1988年。
- [17] 洪焕椿编著:《浙江文献丛考》,杭州:浙江人民出版社,1983年。
- [18] 熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第11册,北京:宗教文化出版社,2011年。

A Textual Research on the Author, Remarks and Value of the Manuscript of *Annotations of Journey to the West* in the Qing Dynasty

Guo Jian

(College of Liberal Arts, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: *Annotations of Journey to the West (Xiyouji Ji)* is one of the seven extant annotated books of *Journey to the West* in the Qing Dynasty, which was collected in the National Library under the name of “Huai Ming” (annotator). The Bibliography and Literature Press published its photocopies in 1996. Although some scholars have paid attention to and studied this book before, the real name and identity of its author (annotator) “Huai Ming” has always been an unsolved mystery, and its academic value has not been fully recognized.

Based on the research of some materials collected by Zhejiang Library, this paper first ascertained the author of *Annotations of Journey to the West*, and determined that he was Zhu Dunyi, a scholar at Kuaiji in Zhejiang Province in the late Qing Dynasty. Zhu Dunyi used to adopt “Huai Ming”,

“Qingzhou Official” and other pseudonyms with profound implications. The meaning behind “Huai Ming” is “cultivating inner elixir”.

In this paper, the religious attributes and characteristics of remarks in *Annotations of Journey to the West* are clarified through detailed textual research on some Taoist literatures. The research shows that these remarks also interpret *Journey to the West* with the Taoist theory for inner elixir, which is similar to other annotated books of *Journey to the West* in the Qing Dynasty. However, the knowledge of the Taoist theory for inner elixir used by it does not belong to the Quanzhen Religion represented by Qiu Chuji, but belongs to the Southern Sect of the Taoist theory for inner elixir represented by Zhang Boduan. In all annotated books of *Journey to the West* in the Qing Dynasty, it is the only one that does so.

This paper also discusses the unique value of *Annotations of Journey to the West* for the study of *Journey to the West* and Zhu Dunyi on the basis of relevant achievements of modern academic circles.

As one of the seven extant annotated books of *Journey to the West* in the Qing Dynasty, *Annotations of Journey to the West* is an indispensable material for the study of the critical history of *Journey to the West*.

Some of the remarks in *Annotations of Journey to the West* accurately reveal the connotation and interrelationship among the terms of the Taoist theory for inner elixir in *Journey to the West* (such as Jingong, Mumu, Tumu, etc), which is helpful for modern readers to fully and accurately understand the ideological content of *Journey to the West*. According to the unique remarks in *Annotations of Journey to the West*, some of the terms of the Taoist theory for inner elixir in *Journey to the west* do not come from the well-known Quanzhen Religion, but from the relatively unfamiliar Southern Sect of the Taoist theory for inner elixir. This can provide new perspectives for identifying the author of *Journey to the West*.

Apart from *Annotations of Journey to the West*, Zhu Dunyi has four other works, three of which have attracted the attention of the academic community and have been compiled into modern books for official publication. With the author of *Annotations of Journey to the West* being determined, his remarks of hundreds of thousands of words can be used as important references for comprehensive studies of Zhu Dunyi and his works, and can also amend and supplement previous research results. For example, according to the signature on Zhu Dunyi's work *Laozi Daodejing Canhu*, some modern scholars think that Zhu Dunyi once worked as a “Qingzhou Official” in Shandong Province, which is actually a misunderstanding. It can be amended according to the hint from remarks of *Annotations of Journey to the West*: “Qingzhou Official” is actually not Zhu Dunyi's official title, but a pseudonym he took according to an allusion to the Taoist theory for inner elixir.

Key words: the Qing Dynasty; *Annotations of Journey to the West*; *Journey to the West*; Zhu Dunyi; the Southern Sect of the Taoist theory for inner elixir

