

# 加芬克尔的常人方法学

[www.docin.com](http://www.docin.com)

- 一、加芬克尔的学术生涯
- 二、常人方法学的知识背景
- 三、常人方法学的方法论
- 四、日常生活中的实践活动
- 五、破坏性实验
- 六、谈话分析

# 一、加芬克尔的学术生涯

- 哈罗德·加芬克尔（Harold Garfinkel）1917年出生于美国新泽西州纽瓦克的犹太人社区。曾是A.舒茨在纽约社会研究新学院的学生。1946年考入哈佛大学社会关系系，师从帕森斯攻读博士学位，1952年获博士学位。

www.docin.com

- 之后进入俄亥俄州立大学任教，1954年在芝加哥大学从事陪审团研究，1955年进入洛杉矶加利福尼亚大学任教，1966年任教授，1966-1975年任社会学系主任，1988年退休。

www.docin.com

- 主要代表作：
- 《他人的感知》（1952年，博士论文）
- 《常人方法学研究》（1967年）
- 《实践行动的形式结构》（与萨克斯合著，1970年）
- 《实验室工作中的时间秩序》（与莱维斯顿、兰希合著，1983年）
- 《常人方法学的工作研究》（编著，1986年）



## 二、常人方法学的知识背景

- 常人方法学，简单地说是研究成员在日常生活互动中使用的方法。
- “我用常人方法学一词来指涉对作为日常生活之各种有组织的、人为的、实践的、权宜的和不断发展的完成的索引性表达和其他实践行动所具有的理性属性的研究。”  
——加芬克尔

- 常人方法学的基本要点：
- ①研究日常活动；
- ②关注成员的方法即成员理解与说明日常生活实践的种种程序；
- ③俗民方法学注重过程，将日常实践活动作为成员不断发展的权宜完成。

## 二、常人方法学的知识背景

五种理论传统：

- 1、现象学与舒茨的现象学社会学
- 2、维特根斯坦和日常语言哲学
- 3、符号互动论
- 4、经典社会学理论
- 5、帕森斯的社会学理论



# 1、现象学与现象学社会学

- **胡塞尔**对日常生活世界的关注及其现象学方法深刻地影响了常人方法学。
- 描述主体间性基础之上日常生活世界意义构造的实践过程。
- **舒茨**将胡塞尔的现象学应用于社会科学，更为直接地为常人方法学提供了研究的主体和理论基础。
- 舒茨断言，规范、价值、社会制度、社会组织及其他社会学概念不仅对社会学家而且对日常生活中的普通人具有意义。社会学应首先关注这个世界对我们普通人意味着什么，以及普通人是如何构建这种意义的。

生活世界

**Vs.**

科学世界

自然生活态度

**Vs.**

科学态度

科学理性

**Vs.**

常识理性

主体间性

“自我” **Vs.** “他人”

“我” **Vs.** “我们”

## 2、维特根斯坦和日常语言哲学

- 维特根斯坦认为，意义的说明在于用法，人们只有在使用语言的过程中才能理解语言的意义。这一思想直接影响了常人方法学对行动意义的分析，尤其是谈话分析。此外，维特根斯坦指出，“语言游戏”中必须一定规则，否则词与句子的意义就没有依循，因而失去意义，但规则不是决定性的。同样，加芬克尔认为规则并非决定性的，它只具有认知意义也就是使行动成为可说明性的。

### 3、符号互动论

- 与其说符号互动论或互动论影响了常人方法学，不如说是戈夫曼本人影响了常人方法学。
- 戈夫曼本人的社会分析风格却对常人方法学产生了不可低估的影响。

www.docin.com



## 4、经典社会学

- 随着常人方法学日益纳入主流社会学，一些常人方法学家开始“寻找”常人方法学的“经典渊源”。
- 希尔伯特认为常人方法学家是“最真正的社会学家”，他们的理论实际上再现了那些为帕森斯理论所掩盖或有意忽视的经典社会学家的思想。他认为更接近涂尔干和韦伯“原义”的是常人方法学家而不是帕森斯。



## 5、帕森斯的影响

- 帕森斯的全部社会学理论要回答的问题是：社会秩序是如何可能的？作为帕森斯的学生，加芬克尔使得社会秩序成为常人方法学的一个核心问题。
- 两个人对社会秩序的解释完全是相反的。

www.docin.com

- 帕森斯认为，社会中存在一种规范秩序；它是社会成员对社会的一致性理解，通过内化过程，使成员得以共享这种规范秩序；当社会成员按照它规定的规则行事时，就产生了社会中稳定的事实秩序。这一“规范内化模式”的核心要点是三个命题：（1）稳定的社会秩序依赖着行动者在行动时遵守规范或规则；（2）规范或规则是社会独立于个人预先决定的；（3）对于维持一种社会秩序来说，关键在行动者的意识中被内化的道德性规范。

- 加芬克尔则认为，社会秩序不是社会行动者亦步亦趋地遵循预先确定的规范的产物，而是一个永无止境、正在进行的权宜性成就。（1）一再出现的稳定的社会行动模式是行动者权宜性努力的成果或成就；（2）规则与其说是先于行动，作为行动的蓝图或规定发挥作用，不如说是在行动之后，是使行动成为可说明的、可描述的一种工具；（3）如果说的确存在社会秩序的基础，那也是认知性的而非规范性的。这种基础不是僵硬的“物”，而是一种过程。

### 三、常人方法学的方法论

- 研究策略：与迪尔凯姆将社会事实的客观性当做社会学的基本原则相反，俗民方法学将社会事实当做日常行动中不断发展的成就，即“社会事实是一个主观建构的过程。”

www.docin.com



- 对传统社会学科学理性的批判：
- 传统社会学要求社会学家科学地描述世界，并将科学理性用作解释人类行动的方法论准则，加芬克尔认为这不仅造成对人类行为自身的误解，而且扭曲了人类行为自身。
- 用科学理性来研究根本不具有科学理性特征的日常生活实践是毫无意义的，因此，对实践活动的理解与说明只有在抛弃理性科学观念的基础上才是可能的。



# 三、常人方法学的方法论

- 1、反思性
- “回到事情本身”。常人方法学的任何“方法论”主张都以尽可能接近社会现象本身为原则。
- 2、“方法论的适当性”
- 3、描述性研究取向

## 四、日常生活中的实践活动

### （一）行动的权宜性

- 常人方法学关于日常生活实践活动的第一个发现是行动的权宜性，即行动者的行动并非按照事先规定的规则进行，而是行动者根据局部情况，根据场景条件，依赖自身“永无止境”的努力完成的。

www.docin.com

## （二）行动的局部性（行动的场景组织）

- 指行动是在场景中组织而成的。其有三个特点：  
首先，任何社会行动都处于一个场景之中，这是行动的空间局部性；其次，在任何特定的场景中，场景本身就是行动的一部分，和行动一样是社会成员通过努力构成的“成果”；第三，局部性行动具有“局部的索引性”。

### （三）行动的索引性

索引性表达

**Vs.**

客观表达

**索引性表达**即用特殊和具体表现形式来指称特定的人、地点、实体与事件等等对象，换言之，这种表达就其意义而言，是完全依赖于其情境的，也即它是由情境限定的。

**客观表达**则与之相对，这种表达主要对事物的客观性质的普遍特征予以描述，而不受描述者与特定情境限定，也就是说，客观表达与索引性表达相反，它不依赖于描述现象的特殊表现形式的背景关系，即是不受情境限制的。



- 索引性表达在常人方法学中居于核心地位。其特点有：
- ①用于索引性表达的词，不是特指的，需要阐释或联系上下文，其含义随情景的变化而变化。
- ②索引性表达都不是很精确的。
- ③索引性表达永无止境。



#### （四）行动的反身性（reflexivity）

- 反身性或反思性是社会过程最基本的特征。人们在理解、描述社会互动结构的过程中形成社会互动的结构，这种现象就叫反身性现象，这种性质就叫反身性。
- 反身性至少有两层含义：其一，当我们解释定义某一情景，我们同时就在创造该情景，使它显得确实、合理和有意义；其二，这样，行动者给予其行为的说明就成为那行为的一部分，它建立和维持着一种那行为是正常的和例行公事的感觉。

## （五）行动的可说明性（accountability）

- 实践行动的某些部分可以被参与者或旁观者向他人描述、报道，可以被看到、被谈论，并因此为成员所理解，成为可认识的行动或实践。
- 由于实践行动自身属性（如索引性）的限制而只能局部描述与理解，描述的界限则由实践需要决定。
- 规范与规则是实践行动可说明的基础，其作用在于使实践行动成为可描述的与可说明的。

## 五、破坏性实验

- 研究目的
- 加芬克尔创造“破坏性实验”其目的在于破坏正常秩序，借以观察社会现实如何得以建构的过程，也即正常的社会秩序如何得以维持的过程。它通过破坏“众所周知”是真实社会世界中行动的正确基础的理解这一构成预期。

www.docin.com



# 四种破坏性实验

- 1、破坏关联的一致性。
- 要求学生（实验者）坚持其谈话对象详尽阐明其平常所说的话的意义来收集资料，学生拒绝一些普通用语理所当然的意义，如“厌倦”，“你怎么了”，“我累了”等，他们坚持要求其谈话对象详细说明其意义。

- 2、破坏立场可交换性。
- 学生们被要求在商店里坚持将一顾客当作店员，要求顾客完成店员的责任，如结账、将购买的东西包好等。

www.docin.com



- 3、破坏互动关系资格的知识作为普通交流方案的构成预期。
- 成员互动过程中，依赖于一种互动关系资格，也即一种基于互动关系的社会一致性赞同，这种关系资格被成员当作任何成员所应用的，并假定其他人也作为同样表达与解释方案来应用。要求学生扮演家里的寄宿者，来破坏家庭中基本人际互动所要求的构成预期。

- 4、破坏“众所周知”是真实社会世界中行动的正确基础的理解这一构成预期。
- 如医科大学的预科生被要求收听研究者安排的由“医学校代表”对“入学申请者”所作的访谈录音，并对之作出评价。从录音中学生们可以判断出，“申请者”言语粗俗，显然不具备医学校通常所需要的品质；接着学生们被告知有关“申请者”的“正式信息”来否认其最初的印象；然后再要求学生听录音，重新评估这一申请者。这一研究表明，“学生们积极处理资料中表现出来的不协调，努力使之与最初的印象达到协调一致。

## 六、谈话分析

- 始于萨克斯20世纪60年代中期在洛杉矶自杀预防中心的研究工作。
- 萨克斯认为，谈话是一基本社会行动类型，而非仅仅是说明其他社会过程的资源，也即将谈话本身作为一实践行动来对待。

www.docin.com



## 1、谈话分析的理论目标及其特征

- （1）理论目标：研究谈话者形成谈话活动的方法与程序。
- 齐摩尔曼：详尽理解谈话互动的基本结构。即通过对谈话本身结构与组织过程的分析揭示“互动得以产生与理解的程序与预期。”



- (2) 主要特征:
- 第一, 谈话分析是经验研究。
- 第二, 谈话本身作为研究对象。
- 第三, 谈话作为一实践活动。
- 第四, 谈话是自我组织环境的谈话。
- 第五, 自然主义的方法论。

## (2) 从日常生活中的谈话分析到制度性谈话分析

- 20世纪70年代末至80年代以来，谈话分析开始从日常生活中的谈话分析转向制度化领域的谈话分析。
- 制度化谈话分析的代表人物：萨克斯、谢格洛夫、吉弗逊等人。
- 制度性谈话分析的内容：制度化场景中的谈话分析，如教室、法庭、新闻采访、医生—病人之间及其他制度化互动形式中的谈话分析。

- 制度性谈话分析的特征：包括某些对谈话互动的制度性限制，并不可避免地涉及成员的互动策略与制度性结构之间的复杂关系。
- 研究结论：无论是日常生活中还是制度化环境中，人们的谈话行为都受谈话轮次形式系统的制约，并且轮次形式影响了不同谈话者常规性互动的范围。因此，制度性谈话分析与日常生活谈话分析之间依然有着内在的连贯性。

[www.docin.com](http://www.docin.com)