

教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目『楚簡綜合整理與研究』（03JZD0010）成果
『十一五』國家重點圖書

楚地出土戰國簡冊研究

陳偉 主編

戰國楚簡語法研究

李明曉 著



武漢大學出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS



教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”(03JZD0010)成果

楚地出土戰國簡冊研究 陳偉 主編

戰國楚簡語法研究

李明曉

武漢大學出版社

圖書在版編目(CIP)數據

戰國楚簡語法研究/李明曉著. —武漢: 武漢大學出版社, 2010. 10
教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”
(03JZD0010) 成果

“十一五”國家重點圖書

楚地出土戰國簡冊研究/陳偉主編

ISBN 978-7-307-08000-3

I. 戰… II. 李… III. 竹簡文—語法—研究—楚國(? ~ 前 223)
IV. ①K877.54 ②H141

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2010)第 142354 號

責任編輯: 一弓

責任校對: 黃添生

版式設計: 馬佳

出版發行: 武漢大學出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(電子郵件: cbs22@whu.edu.cn 網址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武漢中遠印務有限公司

開本: 720 × 1000 1/16 印張: 29 字數: 415 千字 插頁: 3

版次: 2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08000-3/K · 468 定價: 88.00 圓

版權所有, 不得翻印; 凡購我社的圖書, 如有缺頁、倒頁、脫頁等質量問題, 請與當地圖書銷售部門聯繫調換。

序 言

“楚地出土戰國簡冊研究”是2003年年底立項的教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”(03JZD0010)基本成果的一部分。

1925年，王國維先生敏銳地提出：“今日之時代，可謂之發見時代，自來未有能比者也。”^①20世紀50年代以來，在先秦楚國故地，今湖北、河南、湖南省境，出土了大量戰國時代的竹簡，為這一論斷增添了更加豐富的內涵。據不完全統計，迄今發現的這類簡冊，有30多批、10萬字以上。其中如荊門包山簡、江陵望山簡、隨州曾侯乙簡、信陽長臺關簡、新蔡葛陵簡，有墓主生前卜筮方面的記錄和關於喪葬的記錄；包山簡的大部分和江陵磚瓦廠370號墓竹簡是司法、行政文書；信陽長臺關簡的一部分、荊門郭店簡、江陵九店簡、上海博物館購藏竹書以及新近披露的清華大學購藏竹書，則是各種珍貴的思想文化和數術方面的典籍。對這些簡冊的整理和研究，吸引了海內外眾多學者的關注和參與，在中國古代出土文獻這門學問中，開闢出一個生機勃勃、前景寬闊的新領域。

概略地說，楚地出土簡冊的發現與研究分為三個階段：

1951年冬至1952年春在長沙五里牌406號墓出土楚簡，這是現代意義上最先發現的戰國簡冊。其後到1980年，還出土有仰天

^① 《最近二三十年中中國新發見之學問》，《王國維文集》第4集，中國文史出版社1997年，第33頁。

湖 25 號墓、楊家灣 6 號墓、信陽長臺關 1 號墓、江陵望山 1 號、2 號墓、藤店 1 號墓、天星觀 1 號墓、隨州曾侯乙墓、臨澧九里 1 號墓竹簡。其間公布的資料，多是所謂“遣策”，即隨葬物的清單。學者的注意力多集中于對這些戰國文字的考釋，對遣策性質以及信陽竹書也有一些討論。由於資料有限，並且簡文的相關性不強，文字考釋的進程比較艱難。

1981—1997 年為第二階段。這個時期有幾批重要發現，資料刊布也比較及時。包山簡 1986 年出土，1992 年出版。九店簡 1981—1989 年發掘，1995 年發表。前一階段出土的長臺關簡、望山簡、曾侯乙簡也在這一階段正式刊布。包山簡的整理和研究，使得先前對於喪葬、卜筮方面的零星知識變得系統起來。更重要的是，人們第一次看到楚國官府行政、司法方面的文書，對楚國的郡縣設置、居民組織與司法程式、文書制度等，有了比較具體的瞭解。九店日書與先前發現的睡虎地秦簡日書相關聯，把人們對這類數術文獻的認識提前到了戰國中期。

1998 年郭店竹書出版，標誌著楚簡研究第三階段的開始。它與 2001 年後陸續出版的《上海博物館藏戰國楚竹書》，都是重要的典籍類文獻。如果說第一階段主要是古文字學家在作研究，第二階段歷史學者加入進來，那麼到第三階段，中國思想史、中國文學史領域的專家也以高度的熱情參與其事。由於往往可以與傳世文獻對勘或者語境比較確切，文字釋讀也更加順利。2008 年秋，清華大學購藏竹書的消息披露，其中《尚書》、《紀年》類文獻，帶有典型的官方色彩，又與主要是民間文獻的郭店、上海簡迥然有別。

二

正是在這種背景下，當 2003 年教育部第一次徵集哲學社會科學研究重大課題攻關項目選題時，我們提出了“楚簡綜合整理與研究”的設計並最終中標。

在項目論證中，我們設想課題主要針對已經或者即將較完整公布的楚簡資料，進行綜合整理與研究。綜合整理是針對各批竹簡的

發掘、整理者所作的初始整理而言，借助紅外線攝影等技術手段，運用日益豐富的古文字學知識和簡牘學知識，注意各批資料之間的相互補充與印證，系統、全面、準確地記錄、解讀簡冊中以文字為主的各種信息。在此基礎上開展綜合研究，是要充分發掘這些出土資料提供的珍貴資源，驗證此前主要利用傳世文獻或者主要根據某些出土文獻所獲得的認知，並開闢新的研究領域，切實推進戰國時期的楚國以至整個先秦時代歷史文化的研究。

項目納入整理任務的，是包山、郭店、葛陵、長臺關等 14 種簡冊。那些沒有系統刊布的資料，如天星觀 1 號墓簡冊、上海博物館藏戰國楚竹書暫不列入。綜合整理從竹簡圖像這一基礎性環節著手，盡可能收集這些竹簡的各種照片和圖錄，並在條件許可的情形下，儘量對原來照片質量欠佳以及原先脫漏的竹簡補拍紅外或數碼照片。原有質量好的照片、補拍的照片，成為後續工作的底本。綜合整理的第二步，是在原有釋文、注釋的基礎上，充分吸收自資料發表以來海內外學者的研究成果，並融入課題組成員的心得，對竹簡重作分篇、編連、釋字、標點和注釋。綜合整理的目標是形成一套內容更完整、圖版更清晰、釋文和注釋集學術界研究之大成的圖錄、釋文、注釋本。

綜合研究方面，在納入項目整理任務的資料之外，上海博物館藏戰國楚竹書以及天星觀、秦家嘴、江陵磚瓦廠所出、曾經以某種形式發表的簡冊，也都在視域之內。綜合研究的目標，是通過辨析辭義，發掘、梳理簡冊蘊涵的內在聯繫，參照其他出土文獻、傳世文獻以及此前主要利用這些文獻作出的研究成果，集中探討一些專題性問題，從而深化對於簡冊內涵的科學認識，讓這些珍貴的文物資源轉化為系統的學術成果。

三

這套《楚地出土戰國簡冊研究》，便是項目中綜合研究方面的結晶。內容既有對某個領域的研究，如數術、地理、語言、文字與詩學，也有針對某種、某類簡冊的討論，如《老子》、《周易》、

《緇衣》與葛陵簡，涉及楚地出土戰國簡冊的一些主要方面。在項目論證中，我們曾設想有制度、曆法方面的專題，但以目前的資料和理解，與既有成果（比如我本人在《包山楚簡初探》中的論述）相比，還不足以形成具有專書規模的進展。而這方面的一些思考，已反映在作為整理成果的釋文、注釋之中。

這套書的作者，有的是已頗有建樹的中壯年教授，有的則還是畢業不久的博士。後者多是與他們的老師一起，共同承擔項目的任務；他們在老師的指導下，以博士論文的形式，作出項目成果。所有這些署名、不署名的作者，都在收集、總結已有成果，分析資料，推進認識方面，作出了自己的貢獻。對於他們幾年間的持續努力，我個人懷有深深的感激和欽佩之情。

武漢大學出版社的領導，關心、推動學術研究，大力支持這套書的出版。在付梓之際，我本人、並代表這套書的所有作者，向出版社領導致以誠摯的謝意。

陳 偉

2009年5月4日

目 錄

序 言.....	1
凡 例.....	1
前 言.....	1

詞 法 篇

第一章 代詞.....	3
第一節 人稱代詞.....	3
第二節 指示代詞	24
第三節 疑問代詞	41
第二章 介詞	63
第一節 時間介詞	63
第二節 方位處所介詞	72
第三節 對象範圍介詞	77
第四節 原因目的介詞	88
第五節 工具方式介詞	90
第三章 連詞.....	101
第一節 並列連詞.....	101
第二節 順承連詞.....	108
第三節 選擇連詞.....	119

第四節	轉折連詞·····	122
第五節	遞進連詞·····	124
第六節	因果連詞·····	126
第七節	假設連詞·····	133
第八節	其他連詞·····	136
第四章	副詞·····	144
第一節	否定副詞·····	144
第二節	時間副詞·····	189
第三節	程度副詞·····	202
第四節	範圍副詞·····	210
第五節	語氣副詞·····	234
第六節	情態副詞·····	251
第七節	頻度副詞·····	257
第八節	關聯副詞·····	263
第九節	謙敬副詞·····	265
第五章	數量詞·····	280
第一節	量詞·····	280
第二節	稱數法·····	305
第六章	助詞·····	323
第一節	結構助詞·····	323
第二節	語氣助詞·····	329
第七章	語氣詞及其他·····	335
第一節	語氣詞·····	335
第二節	感歎詞·····	355
第三節	發語詞·····	357
第四節	形容詞詞綴·····	358

句 法 篇

第一章 判斷式·····	375
第二章 被動式·····	386
第三章 賓語前置·····	390
第四章 處置式·····	397
第五章 兼語式·····	401
第六章 疑問句式·····	411
第七章 楚簡典籍中句式特點·····	418

※

※

結 語·····	428
主要參考文獻·····	430
引用書目簡稱、全稱對照表·····	438
詞語索引·····	439
後記一·····	446
後記二·····	447

凡 例

一、楚簡釋文原則上以原整理者為準，個別地方依據學術界相關研究成果作了若干訂正，並適當加注說明。竹簡編連有更正者，均先在簡文中標出，再在句末按先後順序注明。如：“《上博四·曹沫之陳（陣）》14、17”表示本句話是由簡14、17拼接而成，並在稱引簡中用【 】標明簡號。引用簡文用簡稱，“引用書目簡稱全稱對照表”附于文末。如“《九店》M56·25”表示本句話出自《九店》五六號墓第25號簡。

二、所引簡文例句中（ ）表示前一字是假借字或異體字；=表示重文符號；□表示由於簡文模糊或殘缺而無法補出的字；▣表示由於字數殘缺無法確定者；【 】表示簡文原有殘缺，可據殘筆或文例“擬補”的字。

三、在不影響論述的前提下，引用的簡文例句除正在討論的字外，一般使用通行字。

四、文中所描述的虛詞，列其隸定字與通行字，其後用[]列出其在楚簡中出現的次數，如“𠂔（吾）[102]”指“吾”在楚簡中出現102次。

五、參考文獻分列于每章後，按筆畫排列。正文中引用前修時賢之說時，後加括弧指明年份與頁碼，如“鄭萬耕先生（2005：49-50）”表示此文發表於2005年，頁碼為第49頁至第50頁。此外，引用“簡帛研究網”與“簡帛網”等網站文章時注明其具體網址與首發日期。

前言

一、選題的宗旨和價值

語法研究是語言學研究不可或缺的一部分，其重要意義自不待言。在歷史語法描寫研究的深厚積累、現代漢語語法研究的巨大成就、國外新理論的迅速引進等因素的共同作用下，當前的古漢語語法研究進入了一個新的時期，不僅繼續注重歷史語法的描寫研究，並且同時注重理論，尋求解釋。^① 研究視角多維化，更加注意語言的系統性、注意探討語法發展的規律或語言發展機制、歷史語法與現代方言相結合的研究、共時與歷時研究相結合、虛詞與句法研究相結合。^② 研究方法也不拘一格，或動態的歷時分析，或結合漢藏語系親屬語言或方言分析，或語義特徵、句法結構結合分析，或語義約束與句式變換分析，^③ 或內部構擬法，或語法化分析。^④ 研究領域或者說研究語料已大大突破傳統的經、史、子、集範圍，涉及出土文獻（以甲骨文、金文、簡牘帛書為主）、佛經道藏、敦煌寫

① 宋紹年、郭錫良：《二十世紀的古漢語語法研究》，《古漢語研究》2000年第1期。

② 曹小云：《近年來古代漢語語法研究述評》，《滁州師範高等專科學校學報》2003年第6期。

③ 孫良明：《從〈古漢語研究〉評述十年來的古漢語語法研究》，《古漢語研究》1998年第4期。

④ 岳輝：《從〈中國語文〉看歷史語法研究的發展》，《古漢語研究》2004年第2期。

卷、吐魯番文書、碑刻、方言等。^① 專書語法研究方興未艾，與此同時，以專書研究為基礎的縱向或橫向的專題研究、斷代語言研究、漢語發展史研究、語法體系研究、歷史語言大詞典編纂等專案與專書研究交叉進行。^②

然而近年來古漢語語法研究內部已嚴重失衡，中古、近代漢語語法化已成為時下熱點，而上古漢語語法探索少有學者關注；出土文獻資料語法研究雖取得了一定進展，但相對來說，甲骨文語法研究較為深入，金文、簡帛語法研究相對薄弱。就簡帛語法研究來說，秦簡、漢簡語法研究者稍多，湧現了一批相關論文、專著；而楚簡語法研究幾乎無人問津，與當前層出不窮的楚簡字詞考釋文章相比，大為遜色。因此，全面系統地進行楚簡語法研究，不僅有利於深入描寫分析楚地語言面貌，也是上古漢語語法研究的重要組成部分，對整個漢語史研究有著重要的參考價值。

二、研究綜述

現在楚簡研究最薄弱的部分是專書（即一批簡或幾批簡）研究，主要研究成果集中於包山簡、郭店簡與上博竹書。王穎先生（2004，2008）、劉波先生（2005）對包山簡的詞彙進行了窮盡性分析，^③ 張鈺先生（2004）選擇郭店簡中一些虛詞進行初步研究，龍丹萍先生（2008）則以郭店《老子》為研究對象，與《老子》其他版本作歷時比較，討論了實詞與虛詞用法。其中，王穎先生對包山楚簡中詞彙現象進行了細緻分析，將虛詞分為副詞、介詞、連詞、助詞、語氣詞和合音詞六類。文章雖說在局部上並未有深入的闡述，但最大的特點是窮盡性統計了每個詞的各種語法功能，並以

① 唐鈺明：《四十年來的古漢語語法研究》，《中國語文研究四十年紀念文集》，北京語言學院出版社 1993 年，第 270-276 頁；後收入《著名中年語言學家自選集·唐鈺明卷》，安徽教育出版社 2002 年，第 1-7 頁。

② 何樂士：《專書語法研究的回顧與展望》，《湖北大學學報》2001 年第 11 期。

③ 綜述中涉及論文見書末附主要參考文獻（三）《楚地出土文獻語法研究論文目錄》。

傳世文獻或其他出土文獻佐證，這無疑對漢語語法史研究提供了一份非常有價值的材料。張鈺先生指出郭店中的語氣詞“尔”與傳世文獻中的語氣詞“尔”的用法有些不同，“尔”與表示停頓的語氣詞“也”功能相同，可用於句中，表示停頓。相對而言，劉波先生的分析較為薄弱。

專題研究聚焦於詞類部分，所涉及的有副詞、代詞、介詞、連詞、量詞、係詞與語氣詞等，尤以副詞為主，選用語料亦主要是包山簡與郭店簡。

對副詞研究主要涉及時間副詞、範圍副詞與否定副詞三個方面。大西克也先生（2002）從方言角度考察了時間副詞“將”、“且”在戰國秦漢出土文獻中的分布，認為秦簡的時間副詞多用“且”，而楚簡多用“將”，“且”在楚簡中主要當連詞表示遞進之義，二字似分工明確。分析角度新穎，結論審慎明確。楊澤生先生（2004）則對楚地出土簡帛中的總括副詞（即範圍副詞中的一小類）“屯”、“皆”、“均”、“凡”、“咸”進行了窮盡性分析，認為“屯”是帶有楚地色彩的一個詞，和“均（鈞）”、“皆”、“全”可能有共同的語源，並由此與《山海經》互證，而且指出“繇”、“閼”可以看作帶有齊系特色的總括副詞。對否定副詞進行專題研究的文章主要有：吳辛丑先生（2000）、鄧佩玲先生（2001）、寧赫與孫琳兩位先生（2004）、胡波先生（2007）。不過，各篇文章切入的角度並不同。吳文主要是通過簡帛典籍異文的考察，認為“弗”、“不”在組合功能上最重要的區別是：“不”可直接修飾形容詞，而“弗”直接修飾形容詞是非常罕見的。鄧文是在窮盡性統計的基礎上，結合《老子》異文對照，發現不同時代的傳本所使用之否定詞俱不同，時代較早的版本較多使用“弗”和“亡”，而在較晚出的傳本中，“弗”、“亡”往往分別為“亡”、“無”所代替。方法科學，分析也比較深入。寧赫與孫琳兩位先生主要是從句法、語義和語用三個層面考察，認為“弗”與各種謂語和各個詞類的結合能力比“不”要差得多；“不”體現出強烈的主觀色彩，而大多數“弗”句表示對態度行為的客觀陳述。美中不足的是，資料統計法未能貫徹始終，故影響了結論的可信性。胡波先生

主要通過考察十種楚簡材料來分析“弗”的語法功能，指出“弗”與動詞謂語的結合力最強，“弗”的主語多為在上者，“弗”字句中動詞帶賓語的現象可能是古語的存留。

關於楚簡中有無係詞，也是當前學者所關注的一個熱點，討論文章較多。梁冬青先生（2002）對先秦時期六種出土文獻中的“是”作了窮盡性的分析，認為出土文獻“是是”句中第二個“是”字不是係詞，而是副詞“寔”，用在謂語之前，充當狀語。見解新穎，為確定先秦時期係詞的來源與發展都提供了重要依據。但以所舉出土文獻中沒出現“此是”就否定“是是”，因後一個“是”可省而否定其係詞性質的諸如此類之作法似有些輕率。吳辛丑先生（2004）與王三峽先生（2004）就上博二《昔者君老》中“君之母弟是相”之“是”是係詞還是代詞展開了討論。我們傾向於吳先生的看法，楚簡中的“是”並無係詞用法。

另外，有些學者很注重研究方法的建構。大西克也先生（1998，2002）不僅注重語法研究的歷時考察，而且成功地從方言角度探討了楚簡虛詞在不同語料中的分布規律及其原因，其思路值得我們借鑒。吳辛丑先生（2001，2002）、董琨先生（2001）注意利用異文來考察出土文獻與傳世文獻的虛詞用法異同，亦不失為一種好的做法。

以上學者在上古漢語語法探討的不同層面做了一些工作，但對簡牘語法的全面、系統研究幾乎還是空白。主要表現在：（1）研究缺乏系統性：成果比較單薄，比較零散，簡牘語法的全貌和細節都不清楚。（2）研究不平衡：從詞類來看多集中於數量詞與副詞，對語氣詞、連詞等一般虛詞關注不夠；側重平面考察語法功能，而歷時性考察歷時演變的文章不多；多舉例性，少窮盡性；多語料描寫，少理論分析。（3）研究材料滯後：由於時間關係，主要偏重於早期出土簡牘，而對新近出土大批簡牘關注較少，如上博楚竹書、新蔡楚簡。

三、研究對象與研究方法

至今出土楚簡已有 20 多批，但由於各種原因，有些竹簡尚未

發表或僅有部分發表。本書只能是針對所能搜集的材料來進行研究。^① 本書所依據的材料共有 14 批，主要是根據其釋文報告，同時參考最新研究成果進行補正，重新確定語料。基本語料主要有：（1）長沙五里牌 M406 竹簡，（2）長沙仰天湖 M25 竹簡，（3）信陽長臺關 M1 竹簡，（4）江陵望山 M1、M2 竹簡，（5）隨州曾侯乙墓竹簡，（6）江陵九店楚墓竹簡，（7）德山夕陽坡 M2 竹簡，（8）荊門包山 M2 竹簡，（9）江陵磚瓦廠 M370 號楚簡，（10）黃岡曹家崗楚簡，（11）荊門郭店楚簡，（12）新蔡楚簡，（13）上海博物館所藏戰國楚竹書（一）至（七），（14）香港中文大學文物館所藏楚簡。

楚簡語法研究的重點是它自身所體現出的內部特徵與外部特徵。內部語法特徵指語言內部特徵，包括地域特徵、時代特徵。外部特徵指語體、文體、載體等特徵。但當前進行楚簡語法研究的首要問題便是語料的佔有問題，這可能也是楚簡文獻研究或文字研究共同面臨的難題。如藤店楚簡、天星觀楚簡、慈利楚簡、秦家嘴楚簡等尚未完全公布。二是語料本身有很多字詞難以釋讀，或殘泐太甚，對文意判斷和句式分析來說是個較大的障礙。三是典籍材料的成書時代難於判斷，因此無法確切定位其反映語法現象的年代。正如王魁偉先生（2004）所說：“簡帛語料的斷代不能搬用傳世本文獻的斷代標準，即以著書朝代為標準。”^② 在現有條件下，主要以有明確成書時代的出土文獻為參照坐標。如：戰國銅器銘文等品類語料。另外，還可根據紀年、字體、避諱、墓葬形制及隨葬品等。

本書的研究方法主要有以下四點：

首先，綜合描寫與局部考察相結合。依據最新研究成果，對原釋文進行重新整理，爭取最可靠的語料。同時，注意語料內部的選

① 如楊家灣 M569 竹簡共有 72 支，但竹簡上書有 2 字的僅 4 支，“□女”、“□秀”、“□箕”、“□菲”，每支簡上只有 1 字，基本上是專有名詞（湖南省博物館等編著《長沙楚墓》上，文物出版社 2000 年，第 428 頁）。因此本文不將其列為研究對象。

② 王魁偉：《簡帛語料考論》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會論文，武漢大學，2004 年 9 月。

擇，努力判別語體的差異與時代的層次：（1）有傳世本對照的可能更多地承襲了前代語言因素。如《老子》、《周易》、《緇衣》。（2）遣冊、法律文書、卜筮祭禱簡更多地反映了時語。（3）從著書時代來看，它們可能也存在一定的歷時差異，可分為戰國早、中、晚三個階段。所以，在考察語法現象的歷時特徵時，我們適當考慮這些因素。

其次，採用定量與定性相結合、歷時與共時相結合的方法，爭取描寫出楚地語法的基本面貌。由於時間所限，本書基本上採用封閉式研究。當然，有時也與其他同時材料作橫向比較，考察它的地域特色；或與甲金文、秦漢文獻作縱向比較，考察它的時代特色與傳承關係。另外，特別注意簡本、帛書及傳本間的對讀，如郭店《老子》、帛書《老子》與傳世本，郭店《性自命出》與上博一《性情論》，郭店《緇衣》與上博一《緇衣》、上博三《周易》、帛書《周易》（甲、乙本）、阜陽漢簡《周易》及傳世本。本書側重於楚簡特殊語法現象，對於一般性語法現象只做概述性描寫，而對比較特殊的語法現象，則做窮盡性研究。

再次，充分利用方言、異文材料，注重考察出土文獻與傳世文獻語法現象的異同，探討楚簡語法在不同語料中的分布特徵、規律及其原因，推動上古漢語語法研究視角的多維化與研究領域的擴展。

最後，注重研究方法的建構，從新的視角探討上古漢語虛詞的發展歷程和虛化機制，即實詞虛化的類型、途徑與規律。通過楚簡虛詞系統考察，指出上古漢語虛詞的來源是以實詞虛化為主（包括虛詞再虛化），少數為同音或近音借用；虛詞群體演變的類型主要考察單一虛化、平行虛化或同步虛化、疊加虛化三種；實詞虛化的因素主要有：（1）句法位置改變（途徑），（2）詞義變化（依據），（3）語境影響（語用），（4）轉喻與隱喻（心理認知）。實詞虛化過程及其規律主要有：漸進性、單向性、頻率性與重疊性。

詞
法
篇



第一章 代 詞

楚簡中代詞可分為人稱代詞、指示代詞與疑問代詞三大類，其中人稱代詞又包括第一人稱代詞、第二人稱代詞、己稱代詞與無定代詞四種。本章將主要討論楚簡中人稱代詞、指示代詞與疑問代詞的出現頻率、語法功能及其歷史演變，並結合其他文獻探討代詞系統的地域性與時代性。

第一節 人 稱 代 詞

人稱代詞包括第一人稱代詞（自稱代詞）、第二人稱代詞（對稱代詞）、己稱代詞（反身代詞、複指代詞）與無定代詞四種。^①

一、第一人稱代詞

楚簡中的第一人稱代詞（自稱代詞）有“吾”、“我”、“余”、“朕”、“台”5個。

1. 𠄎（吾）[102]

楚簡中“吾”形體多作𠄎，偶作“魚”。禰健聰先生指出：“‘𠄎’當是在‘虎’字基礎上變形分化出來，並作為楚系第一人稱‘吾’的專字，並非一般的假借。”^②凡102見，其中作主語

① 楚簡中的敬稱“子”、“君”、“吾子”、“夫子”，謙稱“僕”、“臣”、“小人”、“不佞”、“不穀”等不再討論。

② 《戰國簡帛字詞研究》，中山大學博士學位論文，2006年6月。

(主格) 82 例, 作賓語 (賓格) 4 例,^① 作定語 (領格) 16 例。^②

[1] 用作主語, 有 82 例。《長臺關》2 例, 《郭店》9 例, 《上博一》11 例, 《上博二》6 例, 《上博四》9 例, 《上博五》21 例, 《上博六》9 例, 《上博七》15 例。如:

- (1) 𠄎 (吾) 豈不知哉! (《長臺關》1-014)
- (2) 人雖曰不利, 𠄎 (吾) 弗信之矣。(《郭店·緇衣》44-45, 《上博一·8 衣》23E C3 0)
- (3) 𠄎 (吾) 所以有大患者, 爲𠄎 (吾) 有身。(《郭店·老子乙》7)

[2] 用作賓語, 有 4 例, 《上博四》1 例, 《上博五》3 例。^③ 如:

- (1) 其子⁹ 既與𠄎⁸ (吾)⁴ 同車, 或……衣, 思邦人皆見之。
(《上博四·昭王與龔之⁹》103 8 9 3 4)
- (2) 今主君不 於𠄎 (吾), 故而反惡之。(《上博五·姑成家父》5)

[3] 用作定語, 有 16 例。《郭店》2 例, 《上博一》1 例, 《上博三》2 例, 《上博四》3 例, 《上博五》1 例, 《上博六》7 例。如:

① 《上博七·凡物流形》18、28: “能寡言, 吾能一〔18〕吾, 夫此之胃 (謂) 少 (小) 城 (成)。”〔28〕”關於二簡的拼合尚待進一步考證, 因此“吾”在此是否用作賓語暫存疑。

② 尊稱“吾子”在上博簡中出現 8 次, 《上博二》有 1 例, 《上博五》有 5 例, 《上博六》有 2 例。“吾”在《上博六·孔子見季桓子》22 中釋作“𠄎”, 考釋云: “𠄎子, 疑人名。”陳偉改釋爲“吾子”(《讀〈上博六〉條記》, 簡帛網 2007 年 7 月 9 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=597)。林聖峰指出: “本篇竹書‘吾’字這種特異的寫法應肇因於書手對源於齊魯一系的底本字形不甚嫺熟, 乃於抄錄時不慎致誤。”(《〈上博六·孔子見季桓子〉簡 22 “吾”字形試解》, 簡帛網 2008 年 6 月 3 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=838)。

③ 儘管“吾”在文獻中極少用作賓語, 但仍佔有一定比例。李開 (1984) 曾指出“吾”在傳世文獻中作賓語的情況: 《論語》3 例, 《孟子》1 例, 《莊子》8 例, 《荀子》2 例, 《韓非子》4 例。

- (1) 《詩》云：“𪔐（吾）大夫恭且儉，靡人不斂。”（《郭店·緇衣》26，《上博一·8 衣》214）C3 0
- (2) 卻奇聞之，告苦成家父曰：“以𪔐（吾）族三卻與……”（《上博五·姑成家父》2）
- (3) 是故魚（吾）道之君子，行冠弗視也，吾 弗視也，魚（吾）□弗視也。（《上博六·孔子見季桓子》5）

陳昭容先生（1992）指出，從古文字材料來看，春秋戰國時期“吾”的形體存在地域性的差異：東土列國用“𪔐”、“魚”、“虞”、“吳”，如侯馬盟書、中山王器；西土秦系用“吾”（“𪔐”、“𪔐”），如石鼓文、詛楚文。楚簡中“吾”書作“𪔐”，可作為東方五國文字“吾”的另一形體。另外，在上舉例（3）上博六的一支簡中，“吾”有兩種形體，可能是書者求別。

2. 我 [56]

凡 56 見，15 例用作主語，30 例用作賓語，11 例用作定語。

[1] 用作主語，有 15 例。《郭店》8 例，《上博一》、《上博四》、《上博六》各 2 例，《上博七》1 例。如：

- (1) 是以聖人之言曰：“我無事而民自富。”（《郭店·老子甲》31）
- (2) 我可（何）爲，歲安（焉）孰（熟）？（《上博四·柬大王泊旱》13）

[2] 用作賓語，有 30 例。《郭店》13 例，《上博一》5 例，《上博二》2 例，《上博三》1 例，《上博四》2 例，《上博五》5 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 《寺（詩）》員（云）：“皮（彼）求我則，女（如）不我得，執我仇仇，亦不我力。”（《郭店·緇衣》18-19，《上博一·8 衣》214）C3 0

此例爲否定句中第一人稱代詞“我”前置，引自《詩經·小雅·正月》。

- (2) 兄及弟斯，鮮我二人。（《上博四·逸詩·多薪》1）

[3] 用作定語，有 11 例。《新蔡》4 例，《郭店》、《上博一》各 1 例，《上博四》3 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 我王於林丘之歲，九月□。(《新蔡》甲三：1)
- (2) 《寺（詩）》員（云）：“彼求我則，女（如）不我得，執我仇仇，亦不我力。”（《郭店·緇衣》18，《上博一·8 衣》21①）C 3 0

3. 余 [16]

字形多作“𠂔”，凡 16 見，其中 15 例用作主語，1 例用作定語。①

[1] 用作主語，有 15 例。《郭店》2 例，《上博二》1 例，《上博三》7 例，《上博七》5 例。如：

- (1) 自入焉，余穴窺焉。（《上博二·容成氏》9-10）
- (2) 爲之，余誨汝。②（《上博三·中（仲）弓》5）
- (3) 荆爲不道，謂余曰：“汝，周之孽子□。”（《上博七·吳命》4）
- (4) 𠂔（余）將必使子家毋以成名立於上，而滅□於下。（《上博七·鄭子家喪》甲 4）

《上博七·鄭子家喪》乙 4 作：“我將必使子家毋以成名立於上，而滅□於下。”𠂔，整理者未釋；復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會釋爲“余”。③ 陳偉先生指出：“此字從尸從示，楚月名中的此字秦簡或作‘夷’。古書有夷、余通假之例。這裏似當讀爲‘余’，與乙本‘我’字相對。”④ 甲本用“余”，乙本避重而改用“我”。

[2] 用作定語，有 1 例。如下：

① 《新蔡》零：16，342 雖有“余”，但殘泐過甚，文意不明。

② 禰健聰（2004）指出原作“宗”之字應釋爲“余”，可從。

③ 葛亮執筆，復旦大學出土文獻與古文字研究中心讀書會：《〈上博七·鄭子家喪〉校讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2008 年 12 月 31 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=584）。

④ 《〈鄭子家喪〉通釋》，簡帛網 2009 年 1 月 10 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=964）。

子曰：“小子，來，取余言，登年不恆至，^①耆老不復壯，賢者及……”（《上博五·弟子問》5）

4. 朕 [3]

凡3見，俱見於《上博三》，用作定語1例，同位語2例。^②如下：

- （1）臣何藝何行，而遷於朕身，而闕於帝常？（《上博三·彭祖》1）
- （2）耆老曰：“眊眊余朕孳，未則於天，敢問爲人？”（《上博三·彭祖》3）
- （3）耆老式（二）拜稽首曰：“朕孳不敏，既得聞道，恐弗能守。”（《上博三·彭祖》8）

例（1）用作定語，例（2）李零先生注：“‘朕孳’，從文義看，應是耆老之名。”陳偉武師（2004）指出：“簡文中，耆老本名僅爲單字‘孳’，或稱‘余朕孳’，‘余’與‘朕’爲第一人稱代詞同義連文，與人名‘孳’構成同位關係。”其說可從。例（3）“朕”與“孳”構成同位關係。

5. 台 [1]

《詞詮》卷七（345頁）：“台，人稱代名詞，我也。”^③凡1見，用作賓語，如下：

六四：渙其群，元吉。渙其丘，非（台）所思。^④（《上博三·周易》54-55）

鄭萬耕先生（2005：49-50）指出“台”表自我之謙稱，帛書

① 田煒：《上博五〈弟子問〉“登年”小考》，簡帛網2006年3月22日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=297）。

② 在《上博六·用曰》10有“言在家室，而莫執朕舌”，“朕”意不詳。

③ 楊樹達：《詞詮》，中華書局1978年。下引書同。

④ 馬王堆帛書《周易》作：“九〈六〉四：渙元群，元吉。渙【有丘，匪】娣所思。”今本《周易·渙卦》作：“六四：渙其群，元吉。渙有丘，匪夷所思。”意指：六四：水勢盛大將淹及四群，【幸而得救】，大吉。大水上漲至山丘，水勢之大令人難以想像。

本作“娣”，傳世本作“夷”，三者均應為自謙之詞。“台”在春秋戰國時期的異體有“ ”（永保 身《8 王義楚鑑》3）8 “ ”（於 皇且文考《齊鞞氏鐘》）、“𣎵”（鑄𣎵穌鐘《邾公絳鐘》）。郭沫若先生指出：“凡用‘台’‘𣎵’‘ ’等字為代名詞之銘文，均東遷以後之器，是則魚部之‘余’‘吾’，轉為之部之‘台’‘𣎵’‘ ’‘怡’者乃春秋時代及其後之音變，後世所用之‘已’字，亦同此音變。”^① 其實“𣎵”早見於西周時期《戎生編鐘》，有2例，用於領語。其銘曰：“戎生曰：‘休𣎵皇且（祖）憲公9 7 3 7 E 4 3 0 9 趯趯7’E”4 3 至於𣎵皇考邵白（伯）。”^② 周法高先生（1959：52）認為金文中“台”均用於領格，而《尚書·湯誓》有“台小子”之文，竟用為主格，足證《尚書》實周末人所偽託。事實上，楚簡中“台”可用為賓格，而金文中“𣎵”亦可作賓格，春秋中晚期《9 鑄》銘有6 3是𣎵可事（使）。”（《集成》1·271）

二、第二人稱代詞

楚簡中的第二人稱代詞（對稱代詞）有“尔”、“乃”、“女（汝）”、“而”4個。

1. 尔 [26]

楚簡中有26例，形體作“尔”。用作主語5例，用作賓語3例，用作定語17例，用作兼語1例。^③

[1] 用作主語，有5例。《九店》2例，《上博四》3例。如：

① 《金文叢考》，《郭沫若全集·考古編》第5卷，科學出版社2002年，第198頁。

② 馬承源：《戎生鐘銘文的探討》，《保利藏金-保利藝術博物館精品選》，嶺南美術出版社1999年，第361-365頁。

③ 《上博四·昭王毀室》5有“吾不知其尔墓，尔古須既落焉從事”，袁國華斷作：“𣎵（吾）不知其尔墓，尔古（姑）須。既落，焉從事。”並譯作：“（昭王知道後）說：‘我確實不知這裏是你們家的墓地，你稍等一會兒。待落成典禮結束，然後辦你的事。’”可見他是將“其”理解為代指墓地，“尔”指你。見袁國華《上博楚竹書（四）〈昭王毀室〉新釋》，第三屆簡帛研討會論文，臺灣中國文化大學，2005年5月。此句斷讀尚待進一步考察。

(1) 尔居復山之配，不周之野。(《九店》M56·43)

(2) 尔必止小人，小人將招寇。(《上博四·昭王毀室》2)

[2] 用作賓語，有3例。《郭店》、《新蔡》與《上博一》各1例。如下：

(1) 《詩》云：“赫赫師尹，民具尔瞻。”(《郭店·緇衣》16，《上博一·8 衣》29E C3 0)

(2) 休有成慶，宜尔□(《新蔡》甲三：65)

[3] 用作定語，有17例。《郭店》6例，《上博一》4例，《上博二》2例，《上博三》、《上博七》各1例，《上博四》3例。如：

(1) 《詩》云：“靖共尔位，好是正直。”(《郭店·緇衣》3，《上博一·8 衣》22E C3 0)

(2) “懷尔明德”，^① 害(蓋)誠謂之也。(《上博一·孔子詩論》7)

(3) 尔司，各恭尔事，發命不夜。(《上博二·昔者君老》4)

[4] 用作兼語，有1例，見於《九店》。如下：

① “懷尔明德”，龐樸(2002: 233-234)指出：“考釋謂‘懷尔明德’當爲《大雅·皇矣》引句，誠然。惟傳世本作‘予懷明德’。……今本乃系當年抄寫錯誤，也可想而知，應據出土本更正。”曹建國(2003)從之。李銳(2001: 126, 2003)則認爲《大雅·皇矣》的“予懷明德”句有“尔”字，《禮記·中庸》引詩也應該有“尔”字，簡文應當補上“帝謂文王，予”5字。廖名春(2002: 18)、劉信芳(2003: 148)從之。《詩經·大雅·皇矣》原詩爲：“帝謂文王：予懷明德，不大聲以色，不長夏以革，不識不知，順帝之則。帝謂文王：詢尔仇方，同尔兄弟，以尔鉤援，與尔臨冲，以伐崇墉。”《墨子·天志下》引詩作：“非獨子墨子以天之爲儀法也，於先王之書《大夏》之道之然：‘帝謂文王：予懷而明德，毋大聲以色，毋長夏以革，不識不知，順帝之則’。”北宋·歐陽修《詩本義·皇矣》：“天謂文王，我懷尔明德深厚。”程頤《程氏經說》：“帝謂文王，予懷尔之明德。”南宋·呂祖謙《呂氏家塾讀書記》、楊簡《慈湖詩傳》與之同，嚴粲《詩緝(輯)》：“帝謂文王，予眷懷尔之明德。”等等，皆爲“懷尔(之)明德”。而《墨子·天志中》引該詩作：“《皇矣》道之曰：‘帝謂文王：予懷明德，不大聲以色，不長夏以革，不識不知，順帝之則’。”與今本《詩經》及《禮記·中庸》同。從上可見，《詩經·大雅·皇矣》原文是“懷尔明德”還是“予懷尔明德”尚無定論。

帝胃（謂）尔無事，命尔司兵死者。（《九店》M56·43）

2. 乃 [3]

《廣雅·釋言》：“乃，汝也。”楚簡中有3例，用作主語1例，用作定語2例。

（1）用作主語，有1例，見於《上博三》。如下：

彭祖曰：“休哉，乃將多問因由，乃不失度。”（《上博三·彭祖》1）

（2）用作定語，有2例。如下：

《康誥》云：“敬明乃罰。”（《郭店·緇衣》28-29，《上博一·8 衣》E16B 0）

3. 女（汝） [21]

楚簡中有21例，用作主語11例，用作賓語10例。^①

[1] 用作主語，有12例，《上博三》5例，《上博五》6例，《上博七》1例。如：

（1）今女（汝）相夫□。（《上博三·中（仲）弓》16）

（2）女（汝）弗知也乎。（《上博五·弟子問》10）

[2] 用作賓語，有9例。《郭店》、《九店》各1例，《上博三》5例，《上博五》2例，《上博六》1例。如：

（1）今日某將欲食，某敢以其妻□妻女（汝）。（《九店》M56·43）

（2）“上帝臨女（汝），毋貳尔心”，此之謂也。（《郭店·五行》48）^②

4. 而 [6]

《詞詮》卷十（460頁）：“而，人稱代名詞，對稱用，汝也。”楚簡中有6例，5例用作主語，1例用作兼語。

① 《上博二·魯邦大旱》2有“女毋愛珪璧幣帛於山川，政（正）刑與□”，季旭昇（2003）將“女”作“汝”。不從。

② 帛書《五行》221-222作：“《詩》曰：‘上帝臨女，毋貳尔心。’此之謂也。”帛書《五行》343-344作：“上帝臨女，毋貳尔心。”《詩經·大雅·大明》作：“上帝臨女，無貳尔心！”

[1] 用作主語，有 5 例。《上博二》、《上博三》各 2 例，《上博四》1 例。如：

- (1) 出遇子贛曰：“賜，而聞巷路之言，毋乃謂丘之答非歟？”
(《上博二·魯邦大旱》3)
- (2) 仲尼【曰】：“夫賢才不可掩也。舉而所知，而所不知，人其捨之者？”(《上博三·中(仲)弓》10)

[2] 用作兼語，有 1 例。

後右端曰：“□諫不遠，視而所代。”^①(《上博七·武王踐阼》甲 6-7)

三、己稱代詞

楚簡中的己稱代詞有“自”、“己”、“其”、“身”4 個，以“自”、“己”為主。

1. 自 [48]

楚簡中有 48 例，用作主語 29 例，用作狀語 17 例，用作賓語 2 例。

[1] 作主語，有 29 例。《九店》3 例，《郭店》4 例，《上博二》4 例，《上博三》有 12 例，《上博四》、《上博六》、《上博七》各有 2 例。如：

- (1) 自示其所能，損。(《郭店·語叢三》13)
- (2) 大尹聞之，自訟於王。(《上博四·昭王與龔之9》8)^{3 8 9 3 4}

[2] 作狀語，有 17 例。《包山》6 例，《郭店》5 例，《上博一》1 例，《上博三》2 例，《上博六》3 例。如：

子曰：私惠不懷德，君子不自留焉。(《郭店·緇衣》41，《上博一·8 衣》22E)C 3 0

[3] 作賓語，有 2 例，見於《上博四》。如下：

① 簡文“而”為第二人稱代詞，“視而所代”意思是說“看看你所取代的殷朝（就能得到教訓）”。劉嬌執筆，復旦大學出土文獻與古文字研究中心讀書會：《〈上博七·武王踐阼〉校讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2008 年 12 月 30 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=576）。

- (1) 君子相好，以自爲長，豈⁸是好⁰ ~~𠄎~~上博四·逸詩·交交鳴鳥》1)
- (2) 君子相好，以自爲衛，豈嫩（美）是好？（《上博四·逸詩·交交鳴鳥》4）

2. 己 [25]

楚簡中有 25 例，字形或作 “𠄎 𠄎” “𠄎 𠄎” “忌”，全部用作賓語。《郭店》有 18 例，《上博一》2 例，《上博五》5 例。如：

- (1) 學非改倫也，學（己）也。（《郭店·尊德義》5）
- (2) 故長民者，章志以昭百姓，則民致行（己）以悅上。（《郭店·緇衣》11，《上博一·8 衣》2）^{E C30}
- (3) 吾聞爲臣者必使君得志於⁹ 5(己) 𠄎有後詰。（《上博五·姑成家父》5）

3. 其 [4]

楚簡中有 4 例，用作主語、賓語各 2 例。如下：

- (1) 《君迪》云：“未見聖，如其弗克見；我既見，我弗迪聖。”（《郭店·緇衣》19，《上博一·8 衣》21~~E-1C~~）^{3 0}

今本《禮記·緇衣》作：“《君陳》曰：‘未見聖，若己弗克見；既見聖，亦不克由聖。’”由此可見，“其”、“己”通用。^①

- (2) 伐木，實咎於其也。（《上博一·孔子詩論》8-9）
- (3) 凡見者之謂物，囿於其者之謂悅，物之勢者之謂勢，有爲也之謂故。（《上博一·性情論》6-7）

① “若己弗克見”，引自《尚書·君陳》，今本作“若不克見”，內野本作“若弗克見”，無“己”字。見林志強《古本〈尚書〉文字研究》，中山大學博士學位論文，2002 年 4 月，第 60 頁。另，周桂鈿指出：“簡本用第一人稱‘我’。今本用‘己’，指任何人的自己。”見《荊門竹簡〈緇衣〉校讀札記》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第 20 輯），遼寧教育出版社 1999 年，第 204-216 頁。

例（1）“其”用作主語，例（2）、例（3）用作賓語。^①

己稱代詞“其”、“己”互作，早見於《詩經·國風》，主要是“彼其之子”，共14例，分布於《王風·揚之水》、《鄭風·羔裘》、《魏風·汾沮洳》、《唐風·椒聊》、《曹風·候人》，如：

（1）彼其之子，不與我戍申。（《王風·揚之水》）

鄭箋：“彼其或作己讀，其聲相似。”

（2）彼其之子，捨命不渝。羔裘豹飾，孔武有力。彼其之子，邦之司直。羔裘晏兮，三英粲兮。彼其之子，邦之彥兮。（《鄭風·羔裘》）

“彼其之子，捨命不渝”，《晏子春秋》卷五、《韓詩外傳》二、《新序·義勇》、《列女傳》五皆引“其”作“己”。“彼其之子，邦之司直”，《左傳》襄公二十七年、《藝文類聚·人部四》引“其”作“己”。

（3）彼其之子，美如英。（《魏風·汾沮洳》）

《韓詩外傳》二引“其”作“己”。

（4）彼其之子，碩大且篤。（《唐風·椒聊》）

《韓詩外傳》二引“其”作“己”。

（5）彼其之子，三百赤芾。維鵜在梁，不濡其翼。彼其之子，不稱其服。維鵜在梁，不濡其味。彼其之子，不遂其媾。（《曹風·候人》）

① 廖名春（2002：260-276）指出“其”為反身代詞，指自己。胡平生（2002：282-283）指出“此句中之‘其’（指《上博一·孔子詩論》9——引者案），不寫作楚文字通常的‘丌’形，或當讀如‘己’。己，上古音是見母之部字，其是群母之部字，聲音相近。”于蒹（2004：184-185）則認為“己”、“箕（其）”二者上古音都是見母之部字，雙聲疊韻。“其”先隸定為“箕”，再假借為“己”可能更容易為人所理解。其實，“箕”、“其”之關係不言自明，不煩如此。李零（2002b），徐在國、黃德寬（2002），張光裕、鄧佩玲（2004）作“己”。張光裕、鄧佩玲（2004：469）進一步指出，綜觀上博簡三篇竹書，凡用作代詞“其”者皆書作“丌”，而書作“其”者僅兩例，該兩例的“其”字宜皆讀為己，以上的現象是純粹的巧合，抑或當時猶有“丌”、“其”二者皆用作“己”的現象，則有待其餘簡書公布後再予以驗證。

“彼其之子，三百赤芾”，《左傳》僖公二十四年、《國語·晉語四》引“其”作“己”。“彼其之子，不稱其服”，《後漢書·輿服志上》引“其”作“己”。

從以上《左傳》、《國語》、《晏子春秋》引詩來看，至少在戰國早期，“其”、“己”已可通用。頗有意思的是，楚簡中出現“其”用作“己”的用例皆出現於儒家文獻，傳世文獻中只見於《詩經》，因此雖然不能斷言“其”、“己”互作只出現於齊魯方言中，但至少可以說保留在齊魯文獻中。

4. 身 [4]

相當於“自身”、“自己”，楚簡中有 4 例，用作主語、賓語各有 2 例，如下：

- (1) 鮑叔牙答曰：“害將來，將有兵，有憂於公身。”（《上博五·競建內之》5）
 - (2) 隰朋答曰：“公身為亡道，不遷於善而說之，可乎？”（《上博五·競建內之》5-6）
 - (3) 隰朋與鮑叔牙皆拜，起而言曰：公身為亡道，進芋子，以馳於倪廷。（《上博五·競建內之》9-10）
 - (4) 公弗愾，必害公身。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》6）
- 例（1）、例（4）“身”用作賓語，例（2）、例（3）用作主語。

四、無定代詞

楚簡中的無定代詞有“或”、“莫”、“某”3 個，以“莫”為主。

1. 或 [1]

表泛指、虛指，相當於“有人”。楚簡中有 1 例，作主語，如下：

或興之也，當事因方而制之。^①（《郭店·性自命出》19）

^① 劉昕嵐（1999）訓作“又”，陳偉（2000）作“有”，郭沂（2001）認為：“猶有也，猶今言有的、有人。”郭沂認為“或”等同於“有”，恐非，然其釋義可從。

2. 莫 [32]

“莫”用作無定代詞有 32 例，按照其所在句式，可分為敘述句中的“莫”與比較句中的“莫”兩種。

[1] 敘述句中的“莫”，有 25 例，《郭店》15 例，《上博二》3 例，《上博四》1 例，《上博五》、《上博六》、《上博七》各有 2 次。根據“莫”前主語，可分為主語（實際主語）、意念主語（形式主語）兩小類。

① “莫”前有主語，有 19 例。其中“莫+普通動詞”有 1 例，“莫+能願動詞”有 8 例（《郭店·老子甲》5，39，《五行》45-46（6）），“莫弗”連用 1 例，賓語前置有 13 例。如：

- (1) 未有其至，則仁治者〔28〕莫得善其所〔47〕。（《郭店·語叢三》28、47）

此例中“莫”後跟普通動詞“得”。

- (2) 以其不爭也，故天下莫能與之爭。（《郭店·老子甲》5）
 (3) 心曰唯，莫敢不唯；諾，莫敢不諾；進，莫敢不進；後，莫敢不後；深，莫敢不深；淺，莫敢不淺。（《郭店·五行》45-46）

以上 2 例，“莫”後接能願動詞“能”或“敢”。

- (4) 四荒之內，是帝之關，臨民以仁，民莫弗□。（《上博五·三德》22）

此例“莫弗”連用表肯定。

- (5) 民莫之令而自均焉。（《郭店·老子甲》19）
 (6) 故莫之知而不吝。（《郭店·窮達以時》12）
 (7) 非聖智者莫之能也。（《郭店·六德》3）
 (8) 非仁義者莫之能也。（《郭店·六德》4）
 (9) 聚人民，任土地，足此民爾〔4〕生死之用，非忠信者莫之能也。〔5〕（《郭店·六德》5）
 (10) 聞之曰：昔三代之明王之有天下者，莫之予也，而□取之，民皆以為義。（《上博二·從政甲》1）
 (11) 堯以天下讓於賢者，天下之賢者莫之能受也。萬邦之君皆以其邦讓於賢□。（《上博二·容成氏》10）

- (12) □ □ □ 賢者，而賢者莫之能受也。（《上博二·容成氏》11）
- (13) 吾戰敵不順於天命，反師將復。戰『51』則祿爵有賞，機莫之當。『50』（《上博四·曹沫之陣》51、50）
- (14) 民氓不可侮，眾之所直，莫之能懲也。（《上博六·孔子見季桓子》25）
- (15) 積盈天之下，而莫之能得。（《上博六·用曰》8）
- (16) 州徒之樂，而天下莫不語，先王之所以爲目觀也。（《上博七·君人者何必安哉》甲4-5，乙4-5同）

以上13例爲賓語前置句。

②“莫”前爲意念主語，有2例，如下：

- (17) 莫不有道焉，人道爲近。（《郭店·尊德義》7-8）
- “莫不”連用，表肯定，“莫”指代上文所說道理。
- (18) 子嘆曰：“烏（於）！莫我知也夫！”（《上博五·弟子問》4）

此例爲賓語前置句。

[2] “莫”位於比較句中，表最高級，共7例，《郭店》6例，《上博五》1例。

- (1) 治人事天，莫若嗇。（《郭店·老子乙》1）
- (2) 罪莫重乎甚欲，咎莫憊乎欲得，禍莫大乎不知足。（《郭店·老子甲》5-6）
- (3) 此言也，言不逆大常者，文王之刑莫焉。（《郭店·成之聞之》39）
- (4) 德者，且莫大乎禮樂。（《郭店·尊德義》29）
- (5) 今吾無能治也，而因以害君，不義，刑莫大焉。（《上博五·姑成家父》3-4）

3. 某 [5]

“某”在楚簡中有5例，全見於《九店》，用作主語2例，用作賓語、定語、兼語各有1例。如下：

今日某將欲食，某敢以其妻□妻汝，【 8 芳糧以D 贖某於武 之所。君饗，受某之 8 芳糧Q 使某來歸食故□。（《九店》

M56・43-44)

其中前兩個“某”用作主語，第3個“某”用作賓語，第4個“某”用作定語，最後一個“某”用作兼語。

表 1-1 楚簡三身代詞格位分布

	吾	我	余	朕	尔	乃	汝	而
主語	82	13	15		5	1	11	5
賓語	4	30			2		10	
定語	16	11	1	1	17	2		
兼語					1			1
同位語				2				
合計	102	54	16	3	25	3	21	6

說明：統計中排除了一些著書時代較早的語料，如《上博三·周易》（西周晚期）中“我”、“夷”、“尔”各1例，《上博四·逸詩》（春秋）“我”1例。

甲骨文中第一人稱代詞主要有“我”、“余”、“朕”3個；相比而言，西周漢語中多了“予”、“卬”、“吾”3個；東周漢語與西周同。縱觀整個先秦時期，商代、西周時期第一人稱代詞主要有“我”、“余”、“朕”3個。而戰國時期，“我”、“余”、“吾”常用。秦至西漢初期，主要有“吾”、“我”兩個。^①

五、相關問題考察

1. “我”、“吾”、“余”、“朕”的異同

① 主要參考：（1）張玉金：《甲骨文語法學》，學林出版社2001年，第22-26頁。（2）楊逢彬：《殷墟甲骨刻辭詞類研究》，花城出版社2003年，第193頁。（3）張玉金：《西周漢語語法研究》，商務印書館2004年，第83-87頁。（4）劉靖文：《先秦出土文獻第一人稱代詞》，華南師範大學碩士學位論文，2003年5月。（5）魏德勝：《〈睡虎地秦墓竹簡〉語法研究》，首都師範大學出版社2000年，第129-132頁。（6）高倩：《秦至漢初第一、第二人稱代詞研究》，華南師範大學碩士學位論文，2007年6月，第5頁。

關於第一人稱代詞，討論最多的是“我”、“吾”、“余”、“朕”在用法上的異同，尤其是“吾”、“我”的區別。黃盛璋先生（1963）認為“吾”有格位的限制，但沒有數的限制；“余”自金文以後就沒有格位的限制，但有數的限制；“朕”有格位限制，也只表單數。賈則復先生（1981）指出殷、西周時期，“余”主要用主語，“我”兼作主語、賓語和定語，“朕”只用主語和定語，“吾”基本上不作賓語。李開先生（1984）認為戰國時期賓格對“我”的選擇，領格對“吾”的選擇。周法高先生（1959，1990）認為在列國時代，“吾”常用於主位和賓位，“我”常用於賓位，這種分別在《論語》裏比較顯著。從楚簡材料來看，“我”、“吾”並無嚴格的格位之分，只不過“吾”多用於主語，而“我”三格兼用。正如唐鈺明先生（1988，2002：11-12）所言：“事實上，上古漢語人稱代詞的確並無嚴格的格位的區別。……因此，承認上古人稱代詞並無嚴格的格位之分，並不等於否定人稱代詞位次的差異。”^①

我們曾統計了《商周青銅器銘文選（四）》所收春秋戰國時期銅器銘文中人稱代詞的格位分布，發現金文中“我”、“朕”、“台”、“吾”多用作定語，而“余”多用作主語。^②這可能與金文多固定格式有關，如“余一人”、“朕皇且（祖）”。

表 1-2 春秋戰國銘文中第一人稱代詞格位分布

		吳越	徐	楚	蔡	許	曾	鄭	邾	齊	中山	晉	秦	總計
吾	主		1									1		2
	賓													0
	定									2	6			8

① 《古文字資料的語法研究述評》，原載《中山大學學報》1988年第4期，後收入《著名中年語言學家自選集·唐鈺明卷》，安徽教育出版社2002年，第8-22頁。

② 馬承源主編：《商周青銅器銘文選（四）》，文物出版社1990年。

续表

		吳越	徐	楚	蔡	許	曾	鄭	邾	齊	中山	晉	秦	總計
我	主											1		1
	賓											2		2
	定	2	4	3	1	1	1		2	1		4	1	20
余	主	1	2	4	2		2	1	3	20	2	10	3	50
	賓	6								2				8
	定	1	1	1						1		1		5
朕	主											1		1
	賓	1									1			2
	定	1		1						5	3	1	4	15
台	主									1				1
	賓													0
	定			1					1	4		2		8

洪波先生（1996）曾試圖考察“余”、“我”、“朕”這三個代詞的語義差別，他認為三者意義上有謙敬功能的不同：“余（予）”，是謙稱形式，表示謙卑的意義；“朕”是尊稱形式，表示尊崇的意義；“我”是通稱形式，不具有謙卑尊崇的意義。然《上博三·彭祖》8有：“狗（騫）老式（二）拜旨（稽）首曰：‘朕孳不敏，既得昏（聞）道，恐弗能守。’”其“朕”用於謙稱意義。因此，從語義或語用的角度去考察它們的區別，亦很困難。

2. “女（汝）”、“爾（尔）”、“而”、“乃”的關係

先秦時期的第二人稱代詞主要有“女（汝）”、“爾”、“而”、“乃”，其中“汝”、“乃”、“爾”甲骨文已見，西周漢語又增加了“而”、“戎”、“若”。^①

“女（汝）”、“爾”、“而”、“乃”之間的關係，周法高先生（1990）指出“女（汝）”絕少用於領位，黃盛璋先生（1963）認

^① 參張玉金（2004）。

為主、賓格用“汝”，領格用“乃”。張玉金先生亦認為“女（汝）”、“乃（迺）”在表示單數時，主語多用“女（汝）”，賓語、兼語、同位語只用“女（汝）”，定語只用“乃（迺）”。^①此說亦適用於楚簡。不過，東周金文中“女（汝）”有1例用作定語（參表1-3），《國語》中有3例用於定語。^②看來，“汝”、“乃”並無嚴格意義上的格位區分。洪波先生（2002）認為先秦漢語中四者在表義功能方面存在差異：“爾”是通稱形式，無尊崇、親近或輕賤意義；“女（汝）”是賤稱形式，有輕賤意義；“而”是親密稱，有親近的意義；“乃”是尊稱，有尊崇的意義。對此，張玉金先生（2004）已有駁正，可參。潘悟云先生（2001，2002：303）則從語音的角度來探討四者的關係，他認為“而、乃”是“汝、女”的弱化式，原因在於“而、乃”常用於領格。金文中“而、乃”多用於領格（參表1-3），不過就楚簡材料來看，“而”亦無作領格用例。

表 1-3 春秋戰國銘文中的第二人稱代詞格位分布

	爾			而			女（汝）			乃		
	主	賓	定	主	賓	定	主	賓	定	主	賓	定
吳越							3	1				2
曾	1											
齊	1		4		1	2	16	7	1			4
中山			2									
晉			1									
總計	2	0	7	0	1	2	19	8	1	0	0	6

張玉金先生（2008）曾指出春秋時期“爾”多作定語，“汝”多作賓語。^③而從楚簡及上表1-3可見，“爾”以定語為主，而

① 參張玉金（2004）。

② 參鄧天玲（1987）。

③ 《春秋出土與傳世文獻第二人稱代詞研究》，《中國文字研究》2008年第2輯，大象出版社2008年，第1-11頁。

“汝”多作主語。

3. 人稱代詞的時代性與地域性

關於上古漢語人稱代詞的時代性與地域性，亦是討論的焦點之一。黃盛璋先生（1963：465-466）指出，自殷、周迄秦之統一，歷年久遠，地域也相當廣大，語言是發展的，不可能沒有時間和空間上的差異。人稱代詞在時間性上的表現：一是詞的新陳代謝，有些詞只限用於某一時代或某一部書，如《詩經》中的“印”，有些詞雖限用於某幾部書，以後雖也使用，但已成為一個古字眼，如“朕”、“乃”；二是某些詞格位用法上限制的消滅，如甲骨文、金文中的“余”；三是禮貌說法的升降，如“汝”。人稱代詞在地域性上的表現，是以《楚辭》為代表的，如第一人稱代詞“朕”、第三人稱代詞“厥”，這些詞在中原地區顯然已成為古字眼，但在楚方言中仍然可以通用。從楚簡來看，其言甚是。

周生亞先生（1980）詳細討論過上古漢語人稱代詞的地域性問題。他把上古漢語人稱代詞的主要形式分成三大系統：第一是“余（予）、朕、女（汝）、我、爾”。他認為第一系統可能是殷方言的人稱代詞，代表文獻是甲骨文、宗周金文和《尚書》。殷方言的人稱代詞的特點是第一、第二人稱代詞有形態變化，第一人稱代詞有單複數的區別。第二系統可能是洛邑方言的人稱代詞，代表文獻是《詩經》。洛邑方言人稱代詞的特點是三格通用，沒有格位和數的限制。第三個系統可能是魯方言或其他某些北方方言，代表文獻是《論語》、《左傳》和《孟子》。該方言人稱代詞的顯著特點就是“吾”、“女（汝）”和“我”、“爾”兩系並存。這兩套人稱代詞的使用次數相差不多。上述第二系統，即洛邑方言，是當時雅言的基礎方言，代表文獻是《詩經》，“我”、“爾”是雅言形式。雅言的出現打破了方言的均勢：第一，在語言使用上，當時正式社交場合、文化教育生活都是使用雅言的；第二，在語言本身上，雅言的出現，必然要直接影響當時各個方言人稱代詞的發展，其表現是：“我”、“爾”大量使用；殷方言人稱代詞的形態、數的特徵到西周時代遭到破壞，根本原因是雅言的崛興；西周之後，“朕”、“乃”等詞已是典型的古語詞。

而張玉金先生（2004：44）則指出西周晚期雅言應是鎬京話而非洛邑方言，春秋戰國人稱代詞系統應主要是以宗周方言為基礎，而非魯方言或其他某些北方方言。應該說，張氏之說更近於語言事實，也就是說商、西周早中期漢語中的第一人稱代詞系統“我、余、朕”，是以殷方言為基礎。從西周晚期開始，“朕”、“余（予）”逐漸從口語中退出，代之而起的是原本為宗周方言詞的“吾”。到了春秋晚期至戰國初期，共同語中常用的兩個第一人稱代詞是“我”和“吾”，“余”雖然還用，但數量很少。如此，共同語中第一人稱代詞系統就完成了新舊交替。^①

胡偉先生（2005：18）指出《商君書》與秦簡中“我”不作定語，而中原文獻《孟子》、《莊子》、《荀子》、《韓非子》皆可用作定語，可能為方言差異。現在我們再就戰國文獻中的“我”的格位作一簡要考察。

表 1-4 戰國部分文獻中“我”的格位分布

	秦文獻				楚文獻				中原文獻				
	商君書	睡虎地	周家臺	秦駟玉版	楚簡	戰國楚金文	楚辭	莊子	孟子	荀子	管子	孫子兵法	韓非子
主語	4	0	2	1	5	0	2	90	65	24	30	13	54
賓語	5	3	1	1	7	1	7	58	53	31	58	4	66
定語	0	0	0	0	4	1	0	7	39	10	9	1	13
兼語	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0

說明：

1. 楚簡只統計了出現“我”且明確為楚地文獻的《新蔡》、《郭店·老子》、《上博四·柬大王泊旱》。
2. 以上統計資料有部分參考以下論文：《商君書》據李傑群《〈商君書〉

^① 賈則復（1981）指出，“朕”在西周以前當是口語，春秋以後在口語中漸漸消失了。“余（予）”在春秋之後起了很大變化，不但其使用數量大為減少，而且在使用性質上也大大不同，它一般不用於口語中，而是表示某種身份或態度。春秋戰國時代，產生了“吾”字。可參。

的人稱代詞》，《甘肅廣播電視大學學報》2002年第3期；《楚辭》據陳明富《楚辭虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004年4月，第6頁；《莊子》據李開《戰國時代第一人稱代詞“我”“吾”用法種種》，《南京大學學報》1984年第3期；《孟子》據崔立斌《孟子詞類研究》，河南大學出版社2004年，第156頁；《荀子》據周生亞《論上古漢語人稱代詞繁複的原因》，《中國語文》1980年第2期；《孫子兵法》據蔡英傑《〈孫子兵法〉語法研究》，安徽大學博士學位論文，2003年4月，第18頁。

從上表可見，秦文獻中的“我”無作定語用例，而楚及中原文獻皆可。因此，就當前所見材料而言，“我”用作定語否可視為秦與東方六國的方言差異。

漆權先生（1984：181）曾根據《史記》中第二人稱代詞以“若”為主，且多出自中原人之口來推測“若”是漢時中原一帶的方言詞，並以此與《墨子》、《莊子》相聯繫。^①但《莊子》可能更多地反映了楚地語言，且“若”不僅見於《墨子》、《莊子》及晉地文獻《韓非子》、《國語·晉語四》，還見於秦地文獻《商君書》、周家臺秦簡及吳越文獻《國語·吳語》。如下表：

表 1-5 戰國部分文獻中“若”的語料分布

商君書	國語	韓非子	墨子	莊子	睡虎地	周家臺	秦駟玉版	孟子	荀子	戰國策	孫子兵法	晏子春秋
1	3	1	16	28	0	3	0	0	0	0	0	0

說明：《呂氏春秋》雖有9例，但因為集體編寫，難以區分語言地域特色，故不計入。

而且，居延漢簡中“若”用作第二人稱代詞有4例，因此，“若”可能是西周以來各地沿用的代詞，各種文獻所用不一，既有方言因素，亦與文體有關。至少現在，我們只能說“若”不見於

^① 漆權：《〈史記〉中的人稱代詞》，《語言學論叢》第12輯，商務印書館1984年，第171-193頁。

齊魯方言。

儘管普通話中人稱代詞單數主要用“你”、“我”、“他”，但先秦時的三身代詞，仍有部分存在於方言區中。“吾”，現存於吳江方言（江蘇）；“汝”，吳方言區中崇明話（上海）、福州方言、閩南話與屯昌方言（海南）仍用；“朕”見於嚴州方言（浙江）；“爾”見於嚴州方言、贛語區中的安義方言（江西）與閩西客話中的清流方言（福建）。^①

第二節 指示代詞

楚簡中的指示代詞有“之”、“是”、“其”、“此”、“彼”、“𠄎（厥）”、“夫”、“然”、“茲”、“它”、“而”、“伊”、“諸” 13 個，以“之”、“其”、“此”、“是”爲主。^② 指示代詞可分爲近指代詞、遠指代詞、他指代詞與泛指代詞四類，其中近指代詞有“是”、“此”、“然”、“茲” 4 個，遠指代詞有“彼”、“夫”、“其”、“𠄎（厥）”、“而”、“伊” 6 個，泛指代詞有“之”、“諸” 2 個，他指代詞只有“它” 1 個。

一、近指代詞

近指代詞指所要指的人或事物距離說話者較近時使用的代詞，

① 主要參考：（1）劉丹青：《吳江方言的代詞系統及內部差異》，李如龍、張雙慶主編《代詞》，暨南大學出版社 1999 年，第 102-125 頁。（2）陳忠敏、潘悟云：《論吳語的人稱代詞》，同上第 1-24 頁。（3）陳澤平：《福州方言的代詞》，同上第 247-262 頁。（4）李如龍：《閩南方言的代詞》，同上第 263-288 頁。（5）錢萸香：《屯昌方言的代詞》，同上第 325-344 頁。（6）曹志耘：《嚴州方言的代詞系統》，同上第 126-144 頁。（7）萬波：《贛語安義方言的人稱代詞和指示代詞》，同上第 145-158 頁。（8）項夢冰：《清流方言的代詞系統》，同上第 201-232 頁。

② 《上博七·鄭子家喪》甲 2、乙 2 有：“楚邦思爲諸侯正。”陳偉指出：“思，疑當讀爲‘斯’。”《〈鄭子家喪〉通釋》，簡帛網 2009 年 1 月 10 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=964）。

楚簡中有“是”、“此”、“然”、“茲”4個。

1. 是 [146]

楚簡中“是”出現146例，字形或作“氏”。主要指代事物，有140例；亦可指人，有6例。^①

[1] 指代事物，有140例。其中，作主語82例，作賓語16例，作定語42例。

① 作主語（包括複指主語），有82例。《長臺關》3例，《郭店》12例，《九店》16例，《上博一》4例，《上博二》2例，《上博三》8例，《上博四》2例，《上博五》21例，《上博六》8例，《上博七》6例。如：

- (1) 【寅、卯、辰】、巳、午、未、申、酉、戌、亥、【子】、丑，是謂結日，作事，不果。（《九店》M56·25）
- (2) 曰：“邦風氏（是）已。（《上博一·孔子詩論》4）
- (3) 一命一俯，氏（是）謂益愈。一命三俯，氏（是）謂自厚。三命四俯，氏（是）謂百姓之主。一命一仰，氏（是）謂遭殃。^②（《上博三·彭祖》7）

例（2）中“是”複指“邦風”。

① 《上博一·孔子詩論》16有“得氏初之志”，各家所釋不一，釋文作“氏”；周鳳五（2002）解作“是”，此也；李零（2002）疑指“始”；廖名春（2002a, 2004b）作“祇”；王志平（2002）、董蓮池（2002）作“罕”，曹建國（2003）作“敬”；何琳儀（2002：250）作“師氏”簡稱。疑莫能定，故暫存於此。另，慈利竹書5-3有“是子外有辱是我”，《國語·吳語》有：“自今日以後，內政無出，外政無入。內有辱，是子也。外有辱，是我也。吾見子於此止矣。”故何有祖（2005）斷為：“【內有辱】，是子，外有辱，是我。”慈利簡11-11亦有“於邦是子軍士死外有辱是我自今日止後內政毋”，何氏亦斷為：“於邦是子。軍士死，外有辱，是我。自今日止（之）後，內政毋（無）。”《國語·吳語》有：“食土不均，地之不修，內有辱於國，是子也。軍士不死，外有辱，是我也。自今日以後，內政勿出，外政無入，吾見子止於此止矣。”然因簡殘，故此對讀或可再議。

② 釋文參陳斯鵬《〈彭祖〉通釋及韻讀》，《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005年6月，第106頁。又見氏著《簡帛文獻與文學考論》，中山大學出版社2007年，第89頁。

② 作賓語，有 16 例。《郭店》、《九店》各 2 例，《上博二》4 例，《上博五》2 例，《上博六》5 例，《上博七》1 例。如：

(1) 失賢士一人，謗亦隨是，是故君子慎言而不慎事。（《上博二·從政甲》4）

(2) 民之所喜，上帝是祐。（《上博五·三德》6）

(3) 民之所欲，鬼神是祐。（《上博五·三德》20）

例（2）、例（3）中“是”賓語前置，複指“民之所喜”、“民之所欲”。

③ 作定語，有 42 例。《曾侯乙》7 例，《包山》1 例，《郭店》4 例，《九店》1 例，《新蔡》19 例，《上博一》1 例，《上博二》6 例，《上博五》1 例，《上博六》2 例。如：

(1) 是歲也，恆思少司馬屈 以足金六鈞聽命於某。（《包山》130）

(2) 是歲也，晉人伐齊。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》8）

[2] 指代人，有 6 例，作主語（《長臺關》1-036，《包山》89，《上博二·子羔》12，13，《上博六·景公疟》10，《上博六·孔子見季桓子》6）。如：

生乃呼曰“欽”，是契也。（《上博二·子羔》12）

2. 此 [136]

楚簡中出現 136 例，指代事物 126 例，指人 10 例。

[1] 指代事物，有 126 例。其中，作主語 60 例，作賓語 28 例，作定語 38 例。

① 作主語，有 60 例。其中，《郭店》17 例，《上博一》2 例，《上博二》3 例，《上博三》1 例，《上博四》15 例，《上博五》8 例，《上博六》5 例，《上博七》8 例，《香港》1 例。如：

(1) 天下皆知美之爲美也，惡已；皆知善，此其不善已。①

① 馬王堆帛書《老子甲》作：“天下皆知美爲美，惡已；皆知善，訾不善矣。”帛書《老子乙》作：“天下皆知美之爲美，亞已；皆知善，斯不善矣。”王弼本、傅奕本、河上公本等作：“天下皆知美之爲美，斯惡矣；皆知善之爲善，斯不善已。”

(《郭店·老子甲》15)

(2) 孔子曰：此命也夫。文王雖欲已，得乎？此命也。(《上博一·孔子詩論》7)

② 作賓語，有 28 例。《曾侯乙》1 例，《長臺關》1 例，《郭店》15 例，《上博一》、《上博二》、《上博四》各 1 例，《上博五》、《上博七》各 3 例，《上博六》2 例。如：

(1) 君子以此橫於天下。(《上博二·民之父母》6)

(2) 三閨未啓，以告相徙與中余：“今夕不穀夢若此，何？”
(《上博四·柬大王泊旱》9-10)

③ 作定語，有 38 例。《曾侯乙》1 例，《包山》4 例，《郭店》13 例，《上博一》2 例，《上博二》、《上博三》各 1 例，《上博四》、《上博七》各 5 例，《上博五》、《上博六》各 3 例。如：

仲弓曰：“若此三〔17〕者，既聞命矣。敢問道民興德如何？”
〔11〕(《上博三·中(仲)弓》17、11)

[2] 指代人作定語，有 10 例。《郭店》7 例，《上博一》1 例，《上博六》2 例。如：

又(有)命自天，命此文王。(《上博一·孔子詩論》7)

3. 𢆶(然) [19]

楚簡中出現 19 例，指代事物作賓語。《郭店》8 例，《上博一》6 例，《上博四》3 例，《上博六》、《上博七》各 1 例。如：

(1) 疏斬布經杖，爲父也，爲君亦𢆶(然)。(《郭店·六德》27)

(2) 不𢆶(然)，君子以賢稱，害有弗得？以無道稱，害有弗失？(《上博四·曹沫之陳(陣)》9-10)

(3) 公舉首答之：“倘𢆶(然)，是吾所望於汝也，盍誅之。”
(《上博六·景公疟》2 正)

4. 茲 [4]

字形或作“才”、“𠂔”³ 8 E¹² 有 64 例，2 例指代事物，2 例指代人。如下：

(1) 《大禹》曰：“余才(茲)宅天心。”(《郭店·成之聞之》33)




- (2) 刑93 𠄎茲)D立赦。(《郭店·成之聞之》39)
(3) 《9 5(茲8 𠄎然》。6(《上博四·采風曲目》5)
(4) 蔑師見凶，毀折鹿踐，惟 (茲) 作彰。(《上博五·鬼神之神之明》6)

例(1)指代事物作賓語，例(2)指代人作賓語，此2例出現於古引語中。例(3)指代人作主語，例(4)指代事物作主語。

二、遠指代詞

遠指代詞指所要指的人或事物距離說話者較遠時使用的代詞，楚簡中有“彼”、“夫”、“其”、“𠄎（厥）”、“而”、“伊”6個。

1. 其 [857]

“其”在楚簡中出現857例，字形作“𠄎”、“𠄎”等。“其”字源於“箕”，甲骨文書作，西周金文承之，並出現了形作者。而“𠄎”最早見於春秋晚期的能原罇，中山王器亦作“𠄎”或作（《金文編》0723、0724）。張光裕和鄧佩玲兩位先生（2004：469）指出在絕大部分金文辭例中，代詞“其”都採用較繁複的寫法，簡書作“𠄎”的占少數，而楚簡的情況恰與金文相反，這與當時的書寫習慣及文體有關。楚簡中指代人有600例，指代事物有257例。

[1] 指代人，有600例，其中作主語66例，作定語485例，作賓語48例，作兼語1例。

① 用作主語，有66例。《長臺關》1例，《包山》12例，《郭店》26例，《上博一》4例，《上博二》7例，《上博三》3例，《上博五》9例，《上博六》3例，《上博七》1例。如：

(1) 故𠄎（其）爲瞽瞋子也，甚孝；及𠄎（其）爲堯臣也，甚忠。（《郭店·唐虞之道》24）

(2) 𠄎（其）非復有眚，不利有攸往。①（《上博三·周

① 馬王堆帛書《周易》作：“非正有省，不利有攸往。”今本《周易·無妄》作：“其匪正有眚，不利有攸往。”意謂：如果不守正道則有災禍，不利於有所前往。

易》20)

② 用作定語，有 485 例。《曾侯乙》2 例，《長臺關》3 例，《包山》39 例，《夕陽坡》1 例，《郭店》123 例，《望山》6 例，《九店》7 例，《新蔡》21 例，《磚瓦廠》2 例，《上博一》61 例，《上博二》33 例，《上博三》48 例，《上博四》33 例，《上博五》43 例，《上博六》25 例，《上博七》36 例，《香港》2 例。如：

(1) 以乘𠂔（其）𠂔車。（《曾侯乙》161）

(2) 越湧君□將𠂔（其）眾以歸楚之歲荆 之月己丑之日，王居於⁹ 鄧之遊宮¹⁰（《夕陽坡》1）

③ 用作賓語，有 48 例。《包山》7 例，《郭店》18 例，《望山》1 例，《新蔡》6 例，《上博一》8 例，《上博三》2 例，《上博五》5 例，《上博六》1 例。如：

(1) □貞走趨事王、大夫，以𠂔（其）未有爵位，尚速得事。（《望山》M1·22）

(2) 左尹冠以𠂔（其）不得執之處，弗能詣。（《包山》156）

④ 作兼語，僅有 1 例，見於《上博四》。如下：

使𠂔（其）志起，勇者使喜，才者使謀，然後改始。（《上博四·曹沫之陳（陣）》55）

[2] 指代事物，有 257 例。其中，作主語 50 例，作定語 195 例，作賓語 12 例。

① 用作主語，有 50 例。《長臺關》3 例，《郭店》18 例，《上博一》12 例，《上博二》3 例，《上博三》1 例，《上博四》3 例，《上博五》3 例，《上博六》5 例，《上博七》2 例。如：

(1) 邦風，𠂔（其）納物也，溥觀人俗焉，大斂材焉。（《上博一·孔子詩論》3）

(2) 雍，古之事君者以忠與敬，雖𠂔（其）難也，汝唯以□。（《上博三·中（仲）弓》21）

② 用作定語，有 195 例。《曾侯乙》、《長臺關》各 7 例，《包山》28 例，《郭店》62 例，《望山》16 例，《新蔡》25 例，《上博一》16 例，《上博二》、《上博七》各 2 例，《上博三》9 例，《上博五》4 例，《上博六》14 例，《九店》、《五里牌》、《仰天湖》

各 1 例。^① 如：

(1) 兀（其）旗，翠首，紫羊須之紕，紫羽之常。（《曾侯乙》6）

(2) 西方高，三方下，元（其）中不壽，宜人民、六擾。
（《九店》M56·46）

③ 用作賓語，有 12 例。《郭店》9 例，《新蔡》、《上博一》、《上博六》各 1 例。如：

(1) □ 以元（其）故說之。（《新蔡》甲三：188、197）

(2) 凡動民必順民心，民心有恆，求元（其）義，重義集理，言此章也。（《郭店·尊德義》39）

2. 皮（彼）[6]

楚簡中有 6 例，4 例指人，2 例指代事物。^②

[1] 指人，有 4 例，其中有 2 例作主語，2 例作定語。如下：

(1) 《詩》云：“皮（彼）求我則，如不我得，執我仇仇，亦不我力。”（《郭店·緇衣》18，《上博一·8 衣》21⑩）C 3 0

(2) 君王當以問太宰晉侯，皮（彼）聖人之子孫，將必鼓而涉之，此何？（《上博四·柬大王泊旱》10-11）

(3) 破邦亡將，流澤而行。^③（《郭店·語叢四》6-7）

例（1）作主語，例（2）、例（3）作定語。

[2] 指代事物，有 2 例，用作賓語與定語各有 1 例。如下：

(1) 【六五：密云不雨，自我西郊，公弋】取皮（彼）在穴。
（《上博三·周易》56）

(2) 皮（彼）天之道，唯互□。（《上博三·彭祖》1）

① 《上博一·孔子詩論》16，整理本將“反其本”之“其”誤作“一”，據周鳳五（2002）、李銳（2002）、劉信芳（2002）所釋而改。

② 姚振武（2001）、張玉金（2004，2005，2006）認為上古漢語中有第三人稱代詞，只有稱代作用，沒有指別作用，如“彼”、“厥”等。本文從郭錫良（1980）所說，一律歸入指示代詞。

③ 將“皮”釋為“破”，可參陳偉《言有殆（語叢四）考釋》，轉引自林素清《郭店竹簡〈語叢四〉箋釋》，武漢大學中國文化研究院編《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年，第 389-397 頁。

例（1）作賓語，“彼”指所射之禽獸；例（2）作定語。

3. 𠄎（厥）[5]

“𠄎”，《唐韻》（唐·孫愐）：“𠄎，厥古文。”楚簡中有3例，2例指人，1例指代事物。

[1] 指代人作定語，有3例。如下：

（1）昔才（在）上帝，割紳觀文王惠（德），其集大命於𠄎（厥）身。（《郭店·緇衣》37）

《上博一·8 衣》18E193與此同，唯字形作“氏”，李零先生（2002）作“是”，裘錫圭先生指出：“從竹書多錯別字的情況來看，似以將此‘氏’字看作‘𠄎’的誤字爲妥。”^①可從。

（2）凡恭人，非人是龔，𠄎（厥）身是衛。（《上博六·用曰》6）

簡文語句倒裝，恢復語序即作：“凡龔（恭）非人，衛厥身。”意思是既要對彼恭敬，又要保障他的人身安全。^②

[2] 指代事物作定語，有2例。如下：

（1）六五：𠄎（厥）孚交如，威如，吉。^③（《上博三·周易》11）

（2）𠄎（厥）辟以民作康，^④若罔之未發，而自嘉樂，司民之降凶，而亦不可逃。（《上博六·用曰》11）

4. 夫[41]

① 裘錫圭：《談談上博簡和郭店簡中的錯別字》，《華學》第6輯，紫禁城出版社2003年，第50-54頁。

② 何有祖：《楚簡散札六則》，簡帛網2007年7月21日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=646）。

③ 馬王堆帛書《周易》作：“六五，闕復交如，委如，終吉。”今本《周易·大有》作：“六五，厥孚交如，威如，吉。”本句意謂：六五：卦兆很好，順人心願，吉利。

④ 李銳：“以”，意爲“與”。《爾雅·釋詁》：“康，樂也。”“厥辟以民作康”，對應“司民之降凶”。“若罔之未發”，對應“而亦不可逃”。此意味君主可以與民康樂，也可以降兇於民。《讀〈用曰〉札記》簡帛網2007年7月17日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=629）。

“夫”在楚簡中出現 41 例，指人 14 例，指代事物 27 例。

[1] 指人有 14 例，4 例用作主語，《郭店·老子甲》20，《上博五》3 例，10 例用作同位語（《上博二·子羔》4，8，《上博三·仲弓》2，8^②，10，6，23，23，《上博四·曹沫之陣》65）。如：

（1）夫亦將智（知）止。（《郭店·老子甲》20）

（2）君【其】〔8 上〕亦唯聞夫禹、湯、桀、紂矣。〔65〕^①
（《上博四·曹沫之陣（陣）》8 上、65）

例（1）用作主語，例（2）中“夫”與“禹、湯、桀、紂”構成同位關係。

[2] 指代事物，有 27 例。其中，2 例用作主語（《上博二·容成氏》19，42），2 例用作賓語（《上博一·孔子詩論》3，《上博六·莊王既成、申公臣靈王》5-6），4 例用作同位語（《郭店·老子丙》7，《上博二·魯邦大旱》3^②，《上博四·曹沫之陣》19），19 例用作定語（《長臺關》1-014，《郭店·性自命出》45，46^②，65，66^③，67，《六德》10，《上博一·性情論》28^②，29^③，37^②，38^②）。如：

（1）夫是以得眾而王天下。（《上博二·容成氏》42）

（2）孔子曰：“唯能夫□”（《上博一·孔子詩論》3）

（3）如夫政刑與德以事上天，此是哉。（《上博二·魯邦大旱》3）

（4）有其爲人之束束如也，不有夫恆怡志則縵。（《郭店·性自命出》45，《上博一·性情論》37）

例（1）中“夫”作主語，例（2）作賓語，例（3）作同位語，例（4）作定語。

5. 而 [1]

楚簡中出現 1 例，指代事物作定語，見於《上博四》。如下：
今異於而言。（《上博四·曹沫之陣（陣）》7）

“而”指代“君子得之失之，天命”。

6. 伊 [1]

① 本句釋讀參季旭昇主編《上海博物館藏戰國楚竹書（四）讀本》，臺灣萬卷樓圖書股份有限公司 2007 年，第 233 頁。

楚簡中有 1 例，指代事物作賓語。^① 如下：

觀於伊而得之，娠三〔11〕年而劓於背而生，生而能言，是禹也。〔10〕^②（《上博二·子羔》11、10）

三、泛指代詞

泛指代詞指有所指代，但又沒有具體指某一個確定的對象的代詞。楚簡中有“之”、“諸”2 個。^③

1. 之 [1691]

楚簡中有 1691 例，指代事物有 1442 例，指人有 249 例。^④

〔1〕指代事物，有 1442 例，其中用作賓語 865 例，用於名詞或名詞短語後表複指（近指）有 577 例。如：

（1）道恆亡爲也，侯王能守之，而萬物將自化。（《郭店·老子甲》13）

（2）於乎！前王不忘。吾悅之。（《上博一·孔子詩論》6）

（3）魯陽公以楚師後城鄭之歲冬 之月……（《包山》2）

以上三例中，例（1）、（2）作賓語，例（3）用於名詞或名詞短語後表近指，相當於“這個”。另外，例（3）屬於大事紀年的

① 《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》5-6 有：“今豎刁匹夫，而欲知萬乘之邦，而責尹。其爲災也深矣。”陳偉認爲“尹”應屬下讀，可理解爲“是、此”或發語詞。見陳偉《〈鮑叔牙與隰朋之諫〉零識（續）》，簡帛網 2006 年 3 月 5 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=263）。

② 陳斯鵬讀“（懷）”，見《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005 年 6 月，第 29 頁。另，廖名春（2004：20）、林志鵬（2004：69，2005：87）指出“伊”應讀如本字，指伊水。可參。

③ “之”爲什麼是泛指而不是近指，可參看郭錫良（1989，1997：87）的分析。

④ 楚簡中有 26 例“之”出現於殘簡，因殘泐過甚，文意不明。楚簡中還有 6 例用作動詞（《磚瓦廠》3，《上博二·容成氏》40②，41，《上博四·內豐》9，《上博五·季庚子問於孔子》16），5 例訛誤（《郭店·性自命出》17 應爲“先”；《郭店·語叢四》4 應爲“不”；《上博七·君人者何必安哉》甲 5，《上博七·凡物流形》16、26 應爲“先”）。另，《新蔡》乙四：134 有“擇之 中”，文意不明，暫存疑。

“之”字式，楚簡或楚金文中習見，其他地域文獻罕見。譚步云先生（1998：28）指出：“這類紀年法，早已見於西周銅器銘文。……我們可以肯定，固定短語‘之’字式並無多少明顯的楚語特點，有的只是楚語習慣。”由此也可看出楚語的保守性。

[2] 指代人，有 249 例，其中作賓語有 241 例，作定語有 8 例。如：

- (1) 且祭之以一 於東陵。（《新蔡》甲三：207）
- (2) 六二：比之自內，吉。六三（三）：比之非人。^①（《上博三·周易》9-10）
- (3) 而殺之，僕不敢不告。（《磚瓦廠》1）
- (4) 謂殺益陽公會傷之妾召 。（《包山》83）

以上四例中，例（1）、（2）、（3）作賓語，例（4）作定語。^②

現將泛指代詞“之”的具體分布列表如下：

表 1-6 泛指代詞“之”的語料分布

	指代事物		指代人		小計
	賓語	複指	賓語	定語	
長臺關	4		2		6
曾侯乙		1			1
包山	121	306	20	1	448
九店	20	5			25
望山	30	27	5		62

续表

① 馬王堆帛書《周易》作：“六二：比之【自內】，貞吉。六三：比之非人。”今本《周易·比卦》作：“六二：比之自內，貞吉。六三：比之匪人。”意謂：六二：自己主動親近別人，占問吉利。六三：所親近的人是不該親近的。

② 關於“之”作定語（領格），唐鈺明已有討論，可參《古漢語“動+之+名”結構的變換分析》，《中國語文》1994年第3期。

	指代事物		指代人		小計
	賓語	複指	賓語	定語	
新蔡	197	230	10		437
夕陽坡		3			3
郭店	173		63	5	241
上博一	38		20		58
上博二	45		38		83
上博三	16		9	1	26
上博四	42		37		79
上博五	64		15		79
上博六	34		2	1	36
上博七	77		19		96
香港	4				4
仰天湖		1			1
磚瓦廠		4	1		5
合計	865	577	241	8	1691

2. 諸 [3]

在楚簡中出現 3 例，其中 1 例作定語，2 例作賓語。

[1] 用於名詞前指代人，作定語，有 1 例。如下：

吾欲誅諸祝史。（《上博六·景公瘡》2 正）

[2] 用於疑問句中指代事物，作動詞賓語，有 2 例。^① 如下：

(1) 仲尼曰：“夫賢才不可掩也。舉而所知。而所不知，人其捨之者（諸）？”（《上博三·中（仲）弓》10）

(2) 雍，女（汝）知者（諸）？（《上博三·中（仲）弓》6）^②

^① 《上博五·姑成家父》4 有：“雖得免而出，以不能事君，天下爲君者，誰欲畜汝者（諸）哉？”沈培指出：“者”讀爲“諸”，這種“諸”的用法相當於“乎”。參沈培《上博簡〈姑成家父〉一個編聯組位置的調整》，簡帛網 2006 年 2 月 22 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=219）。暫存疑。

^② 原整理釋文均作“者”，現從陳劍（2004）所釋改。

四、他指代詞

他指代詞也叫旁指代詞，用以指除彼此以外的對象或事物，相當於現代漢語的“旁的”、“別的”之義。古人多用“他”（“它”、“佗”）字，偶用“徐”、“異”、“傍”。楚簡中有“它”，出現3例。如下：

- (1) 有孚盈缶，終來有它吉。（《上博三·周易》9）^①
- (2) 吾毋有它，正公事，雖死，焉逃之？^②（《上博五·姑成家父》5）
- (3) 寡君問左右：孰爲師徒，踐履陳地，以陳邦非它也。（《上博七·吳命》8）

其中，例（1）作定語，（2）、（3）作賓語。

現將楚簡中的指示代詞按語法功能列表如下：

表 1-7 楚簡指示代詞語法功能分布

		近指代詞				遠指代詞					泛指代詞		他指代詞	
		是	此	然	茲	彼	夫	其	厥	而	伊	之	諸	它
事物	主語	82	60		1		2	50				864		
	賓語	16	28	19	1	1	2	12			1		2	2
	定語	42	38			1	19	195	3	1				1
	同位語						4							
	複指											577		
小計		140	126	19	2	2	27	257	3	1	1	1441	2	3

① 馬王堆帛書《周易》作：“有復盈缶，冬來或池，吉。”今本《周易·比卦》作：“有孚盈缶，終來有它吉。”意謂：誠信如同滿滿的瓦罐，最終還有其他的吉祥。

② 裨健聰認爲“它”似可讀爲“施”，句意爲“吾毋有施（以）正公事”。參《上博楚簡（五）零割（二）》，簡帛網 2006 年 2 月 26 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=238）。

续表

		近指代詞				遠指代詞					泛指代詞		他指代詞	
		是	此	然	茲	彼	夫	其	厥	而	伊	之	諸	它
人	主語	6			1	2	4	66						
	賓語				1			48				241		
	定語		10			2		485	2			8	1	
	兼語							1						
	同位語						10							
小計		6	10		2	4	14	600	2			249	1	
總計		146	136	19	4	6	41	857	5	1	1	1690	3	3

周守晉先生（2002：380）指出《郭店》中“是”的功能不如“此”那麼靈活，搭配能力也不如“此”強，連接句子的功能不如“此”突出。如果從整個楚簡材料來看，“是”的語法功能與“此”近同，只是在指示性承接上不如“此”。

蕭姪曼先生（2003：224）也指出：“從‘是’‘此’兩個都有指代功能的詞看，‘此’具有指代性強的語義特點，‘是’的指代性則不強，這解釋了這樣的現象：何以雖然同樣具有指代性，但‘此’自始至終為指代詞，而‘是’後來卻放棄了指代性。”

從上可見，“此”、“是”用作指代詞時是有差異的：a “是”有肯定意味，“此”只有複指上文的作用；b 從語義角度來說，“此”的指代性強於“是”；c “是”用作賓語時多前置，而“此”不前置；d “是”與一般動詞的位置相同。^①

董琨先生（2001：349）曾注意到《郭店·老子》中“此”、“斯”、“茲”的歷時差異。而考察整個楚簡，這種差異更明顯。

下面分別列出楚簡中近指代詞“此”、“斯”、“茲”的語料分

① 敖鏡浩（1982：149-151）指出《左傳》中的“是”、“此”在語意上有細微差異：當人們論定某一事理需要用指代詞作主語的時候，在多數情況下會選用“是”；在敘述事物發展的結果或發展的必然趨勢需要用指代詞作主語的時候，多數情況下會選用“此”。這是否通用於其他文獻，尚待考察。

布，如表 1-8 所示。

表 1-8a 應用性文獻

		此	斯	茲
戰早	曾侯乙	2		
	長臺關	1		
戰中晚	包山	4		
合計		7	0	0

說明：在敘述各階段時使用簡稱，“西晚”指西周晚期，“春晚”指“春秋晚期”，“戰早”指“戰國早期”，“戰中”指“戰國中期”，“戰晚”指“戰國晚期”，“戰早中”指“戰國早中期”，“戰中晚”指“戰國中晚期”。下同。

表 1-8b 郭店楚簡

	春晚- 戰早	戰早						戰早 中	戰中					合計
	老子	太	緇衣	六德	尊	成	魯	語叢	唐	忠	窮	五行	性	
此	5	27						7	13					52
斯														0
茲						2								2

說明：

1. 《老子》包括甲、乙、丙三種，《語叢》包括《語叢》（一）、（二）、（三）、（四）。
2. 以上引用篇目時使用簡稱：《太》指《太一生水》，《尊》指《尊德義》，《成》指《成之聞之》，《魯》指《魯穆公問子思》，《唐》指《唐虞之道》，《忠》指《忠信之道》，《窮》指《窮達以時》，《性》指《性自命出》。

表 1-8c 上博楚竹書

	西晚	春秋-戰早	戰早		戰早中			戰中		戰中晚			戰國	合計
	周易	采	詩論	緇	民	曹	相	性	魯	從政	東	仲弓	昭	
此	1		5	1	3	14	1		1	1	4	1	2	34
斯														0
茲		1												1

說明：

1. 以上引用篇目時使用簡稱：《采》指《采風曲目》，《詩論》指《孔子詩論》，《緇》指《緇衣》，《民》指《民之父母》，《曹》指《曹沫之陳（陣）》，《相》指《相邦之道》，《性》指《性情論》，《魯》指《魯邦大旱》，《東》指《東大王泊旱》，《昭》指《昭王與龔之9》。^{3 3 8 9 3 4}

2. 上博竹書（五）一（七）各篇因著書時代難以判定，故沒有統計。

表 1-8d 不同時期的語料分布

	西晚	春秋-戰早	戰早	戰中	戰晚	合計
此	1	5	36	51	1	94
斯						0
茲		1	2			3

說明：《香港》7 “此之謂君”，應屬於典籍用語，暫歸於戰國晚期。

從上表 1-8a 可見，反映時語較強的應用性文獻中只有“此”。而從表 1-8d 可見，“茲”有 2 例為古語，1 例為古曲目，且只出現於春秋至戰國早期文獻中。

周守晉先生（2005：137-139）指出《郭店·緇衣》、定州漢簡《論語》中不少“此”，今文改用“是”或“斯”。以“斯”替換“此”，這是明顯的仿古；而以“是”替換“此”，說明當時的人們或者更習慣於用“是”，或者認為“是”更合於文法。以

“斯”取代“此”，《周易》今本、帛書本與竹簡本之間亦有此種現象。今本作“九四：解而拇，朋至斯孚”。帛書本作“此”，簡本殘有：“九四，解丌拇，□□□□。”今本作：“初六：旅瑣瑣，斯其所取災。”帛書本作：“初六，旅瑣瑣，此元所取火。”簡本53作：“初六，
，此丌所取₀。”今本作“斯”，而簡帛本皆作“此”。周法高先生（1959：119）指出：“近稱代詞‘斯’，甲骨文、金文、《書經》等未見，《詩經》‘斯’解為‘此’的也很少……列國時代中《論語·檀弓》常用‘斯’來代替‘此’；《孟子》亦用‘斯’（不用於名語），他書少見。”至於“斯”是否為魯方言，尚待進一步考察。

我們注意到，楚簡中“此”後世被替換為“是”的現象，多出現於《郭店》、《上博一》，且多為因果連詞。如：

- (1) a 子曰：大人不親其所賢，而信其所賤，教此以失，民此以煩。（《郭店·緇衣》17-18，《上博一·8 衣》2B03 0
b 子曰：大人不親其所賢，而信其所賤；民是以親失，而教是以煩。（今本《禮記·緇衣》）
- (2) a 邦家之不寧也，則大臣不治，而褻臣托也。此以大臣不可不敬，民之蕪也。（《郭店·緇衣》20-21）
b 子曰：大臣不親，百姓不寧，則忠敬不足，而富貴已過也；大臣不治而邇臣比矣。故大臣不可不敬也，是民之表也。（今本《禮記·緇衣》）
- (3) a 子曰：君子言有物，行有格，此以生不可奪志，死不可奪名。（《郭店·緇衣》37-38，《上博一·8 衣》2B03 0
b 子曰：言有物而行有格也，是以生則不可奪志，死則不可奪名。（今本《禮記·緇衣》）

從上可見，今本或以“是”代“此”，或添加“是”。我們推想，這可能與“此”的指代性強於“是”有關。

同時，我們再來看一下先秦文獻中近指代詞“此”、“斯”、“茲”的語料分布。

表 1-9

其他先秦文獻中近指代詞“此”、

“斯”、“茲”的語料分布

	尚 書	論 語	老 子	國 語	左 傳	孟 子	莊 子	墨 子	戰 國 策	荀 子	楚 辭	管 子	韓非 子	晏子 春秋	呂氏 春秋	睡虎 地
此	3	0	18	110	223	111	254	540	454	269	44	588	501	132	665	34
斯	3	37	3	0	0	24	3	1	0	4	5	2	1	0	1	0
茲	51	1	0	2	7	3	0	0	0	1	8	5	0	0	0	0

說明：

1. 以上資料主要據洪波（1991：54-55），睡虎地秦簡據魏德勝（2000：135-136）。
2. 《詩經》時代跨越較大，從西周至春秋中葉，故不予統計。

從上表 1-9 可見，西周文獻《尚書》以“茲”為主，春秋晚期文獻《論語》以“斯”為主，自戰國早期文獻始則以“此”為主，至秦時應用性文獻中只用“此”。

附帶說一下，唐鈺明先生（1990，2002：186）在考察“其”對“厥”的替換時，指出戰國文字中“其”占 95%，當時的材料相對有限。而今日驗之亦近同，楚簡中代詞“其”有 875 例，約占 99.4%，而“厥”只有 5 例，不足 0.6%，且為古語。

第三節 疑問代詞

楚簡中的疑問代詞按詢問內容可分為事物、人物、方式情狀、原因、處所、數量六類，有“孰”、“可（何）”、“害（曷）”、“奚”、“庸”、“誰”、“安”、“奚如”、“幾可（何）”、“可（何）女（如）”、“可（何）若”、“女（如）可（何）”、“女（如）……可（何）”、“女（如）之可（何）” 14 個。

一、事物疑問代詞

楚簡中有“孰”、“可（何）”、“害（曷）”、“奚”、“庸”五個。

1. 孰 [8]

用於抉擇詢問，作小句主語，其前的主語為表抉擇範圍的詞語，相當於“哪一個”，有 8 例。如下：

- (1) 名與身 8 2(孰) 競 身與貨 8 2(孰) 多 3 與亡 8 2 3 2 D C 3 7
(孰) 病? (《郭店·老子甲》35-36)
- (2) 問天 8 2(孰) 高與 (歟)，地 8 2 3 1(孰) 遠與 (歟)? 8 2 3 2 D C 3 7
(孰) 爲天? 8 2(孰) 爲地? 8 2(孰) 爲雷? 8 2(孰) 爲電? (《上博七·凡物流形》11-12)

2. 可 (何) [30]

[1] 用作主語，有 6 例。如下：

- (1) 可 (何) 謂寵辱? (《郭店·老子乙》5-6)
- (2) 可 (何) 謂六德? 聖、智也，仁、義也，忠、信也。
(《郭店·六德》1)
- (3) 子夏曰：“敢問可 (何) 謂‘五至’?” (《上博二·民之父母》3)
- (4) 子夏曰“‘五至’既聞之矣，敢問可 (何) 謂‘三無’?”
(《上博二·民之父母》5)
- (5) 康子曰：“請問可 (何) 謂申之以德?” (《上博五·季庚子問於孔子》2)
- (6) 淵起，逾席曰：“敢問可 (何) 謂也?” (《上博五·君子爲禮》4)

[2] 用於抉擇詢問，作小句主語，其前的主語為表抉擇範圍的詞語，相當於“哪一個”。有 1 例，如下：

仲弓曰：“敢問爲政可 (何) 先?” (《上博三·中 (仲) 弓》5)

[3] 用作狀語，有 18 例，如下：

- (1) 及吾亡身，有可 (何) 【患安 (焉)】? (《郭店·老子乙》7)
- (2) 苟有其世，可 (何) 難之有哉? (《郭店·窮達以時》2)
- (3) 無聲之樂，無體之禮，無服之喪，可 (何) 詩是近?
(《上博二·民之父母》7)
- (4) 一人爲亡道，百姓其可 (何) 皐? (《上博二·容成氏》48)
- (5) 有孚在道已明，可 (何) 咎。 (《上博三·周易》17)

- (6) 六五：悔無，陞宗噬膚，往可（何）咎。（《上博三·周易》33）
- (7) 太宰乃而謂之：“君皆楚邦之將軍，作色而言於廷，王事可（何）必三軍有大事，邦家以軒輊，社稷以危歟？”（《上博四·柬大王泊旱》17-18）^①
- (8) 王曰：“大尹之言^{9 7} 訂³⁸何^{3 4}有焉？”（《上博四·昭王與龔之^{9 7} 9）^{38 9 3 4}
- (9) 吾特立徑行，^② 遠慮圖後，雖不當世，苟義，毋久，立死可（何）傷哉！（《上博五·姑成家父》7）
- (10) 天哉，人哉，朋可（何）親哉，沒其身哉。（《上博五·三德》17）
- (11) 故死期將至，可（何）仁？（《上博六·景公疟》11）
- (12) 臣爲君王臣，君王免之死，不以辰斧質，可（何）敢心之有？^③（《上博六·莊王既成 申公臣靈王》8-9）
- (13) 先王亡所歸，吾可（何）改而可？”（《上博六·平王問鄭壽》2）
- (14) 君人者可（何）必安才（哉）！（《上博七·君人者何必安哉》甲8，乙8同）
- (15) 孤也可（何）勞力之有焉！（《上博七·吳命》8）
- (16) 毋曰何傷，禍將延。毋曰惡害，禍將大。毋曰何殘，禍將然。（《上博七·武王踐阼》8-9）

本句傳本《大戴禮記·武王踐阼》作：“楹之銘曰：毋曰胡殘，其禍將然，毋曰胡害，其禍將大。毋曰胡傷，其禍將長。”後世所錄的金人銘也有相似文本，如《孔子家語·觀周》：“勿謂何

① 可參陳斯鵬《〈柬大王泊旱〉編聯補議》，簡帛研究網 2005 年 3 月 10 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chensipeng002.htm>）。

② “直”原釋文誤作“想”，何有祖（2006）改釋“直”，陳偉（2006）進一步讀爲“特”。

③ 斧質（鑕）或“鈇質（鑕）”，古刑具。可參陳偉《讀〈上博六〉條記》，簡帛網 2007 年 7 月 9 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=597）。

傷，其禍將長。勿謂何害，其禍將大。勿謂不聞，神將伺人。”
《說苑·敬慎》：“勿謂何傷，其禍將長。勿謂何害，其禍將大。勿謂何殘，其禍將然。勿謂莫聞，天妖伺人。”

[4] 用於賓語，有 5 例。如下：

- (1) 召祖己而問焉，曰：“是可（何）也？”^①（《上博五·競建內之》2）
- (2) 樂書欲作難，害三郤，謂苦成家父曰：“爲此世也從事，可（何）以如是其疾歟哉？”（《上博五·姑成家父》6）
- (3) 王子問城公：“此可（何）？”（《上博六·平王與王子木》5）
- (4) 日之有珥，將可（何）聽？月之有暈，將可（何）征？（《上博七·凡物流形》9-10）

3. 害（曷）[2]

《經傳釋詞》卷四（頁 80）：“曷，何也；常語也。字亦作‘害’。”黃侃先生案云：“‘曷’本字，‘害’假借字。”^②楚簡中有 2 例，見於《上博四》，問詢事物，作主語。^③如下：

子以賢稱而失之，天命；以亡道稱而沒身就死，亦天命。不然，君子以賢稱，害（曷）有弗得？以無道稱，害（曷）有弗失？（《上博四·曹沫之陳（陣）》9-10）

4. 庸[2]

《經傳釋詞》卷三（頁 76）：“庸，猶‘何’也。”楚簡中有 2 例，問詢事物，用作狀語。如下：

① 參陳劍（2006d）。

② （清）王引之：《經傳釋詞》，嶽麓書社 1984 年。下引書同。

③ 《上博三·仲弓》22 有“害□者”，晁福林（2004）釋作“曷”，黃人二、林志鵬（2004，2006）作“蓋”，暫存疑。《上博五·競建內之》1 有“害爲”，整理者釋作“曷”，季旭昇（2006）直接作“害”，何有祖（2006）從之。《上博五·競建內之》5 有“害將來”，原釋文作“曷”，讀爲“害”，季旭昇（2006）逕釋爲“害”。陳偉（2006）認爲似當讀爲“蓋”，推測之辭。《上博六·孔子見季桓子》有 2 例“曷”，簡 1：“害（曷）□者是並”，簡 6：“害（曷）君子聽之”，其語意待考。

舉天下之作也，無不得其恆而果述（遂），甬（庸）或（有）得之，^①甬（庸）或（有）失之？（《上博三·互先》12-13）

5. 奚 [10]

《詞詮》卷四（頁171）：“疑問代名詞，何事也。”楚簡中有10例，問詢事物。

[1] 用作主語，有1例。如下：

奚謂小徹？（《上博七·凡物流形》18）

[2] 用作賓語，有7例。如下：

(1) 既本既槿（根），奚後之奚先？（《上博七·凡物流形》1-2）

(2) 天降五度，吾奚衡奚縱？五氣竝至，吾奚異奚同？（《上博七·凡物流形》3-4）

(3) 奚以知其泊？（《上博七·凡物流形》18）

(1)、(2) 句中“奚”表抉擇，即“哪一”；例(3)中的“奚”作介詞賓語，“奚以”即“用什麼”。

[3] 用作定語，有2例。如下：

(1) 《奚言不從》，《豐有酒》。（《上博四·采風曲目》2）

(2) 其入中，奚故小雁障⁸？⁹（《上博七·凡物流形》10-11）

二、人物疑問代詞

楚簡中只有“孰”、“誰”2個。

1. 孰 [18]

[1] 作主語，問詢人，有11例。其中《郭店》2例，《上博四》1例，《上博七》8例。如：

(1) 竺（孰）能濁以靜者，將徐清。竺（孰）能橐以動者，將徐生。（《郭店·老子甲》9-10）

(2) 今天下之君子既可知已，⁸2（孰）能並兼人哉？（《上博四·曹沫之陳（陣）》4-5）

[2] 用於抉擇詢問，作小句主語，其前的主語為表抉擇範圍的詞語，相當於“哪一位”。楚簡中有6例。如下：

^① 丁四新（2004）指出：“庸，此處不訓‘乃’。庸或，何有。”

- (1) 勉之遂也，強之工也，申之弇也，辭之工也，民^{8 2}(孰² D C 3 7 弗從？形於中，發於色，其 也固矣，民^{8 2}(孰² 弗信？ 7 (《郭店·成之聞之》23-24)
- (2) 子羔曰：然則三王者^{8 2}(孰² 焉² 3 (《上博二·子羔》13)
- (3) 行子人子羽問於子貢曰：“仲尼與吾子產^{8 2}(孰² 賢² 3 7 子貢曰：“夫子治十室之邑亦樂，治萬室之邦亦樂，然則 〔11〕 〔11〕 〔11〕 壹。”“與禹^{8 2}(孰² 賢² 3 子貢曰：“禹治天下之谷，〔15〕以爲己名。夫〔13〕子治詩書，〔16〕亦以己名，然則賢於禹也。”“與舜〔14〕82 (孰² 賢² 3 7 〔12〕)① (《上博五·君子爲禮》11、15、13、16、14、12)

[3] 用於名詞前作定語，相當於“誰的”。楚簡中有1例，如下：
8 2(孰²) 天予而可反？(《上博二·容成氏》46)

2. 佳（誰）[5]

問詢人，用作主語，楚簡中有5例②，如下：

- (1) 《詩》云：“佳（誰）秉國成，不自爲正，卒勞百姓。”③
(《郭店·緇衣》9)

① 本例諸簡的拼合從陳劍，參陳劍（2006）。

② 《上博七·君人者何必安哉》甲7-8有：“民又（有）不能也，鬼亡（無）不能也，民乍而凶⁶²之，君王唯（雖）不長年，可也。”羅小華謂字從“誰”，《〈鄭子家喪〉、〈君人者何必安哉〉選釋三則》，簡帛網2008年12月31日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=924）；伊強：“乍”讀爲“作”，“誰”讀如本字，只是將“之”字訓爲“適”。“誰之”相當於古書中的“誰適”或“誰適從”。見《〈君人者何必安哉〉“民乍而思誰之”試解》，簡帛網2009年2月3日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=987）；董珊疑從“佳”聲讀爲“悴”或“瘁”，《讀〈上博七〉雜記（一）》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2008年12月31日（http://www.guwenzi.com/SourceShow.asp?Src_ID=585）；季旭昇疑從“佳”聲讀爲“悴”、“瘁”，訓爲“憂”。《上博七芻議》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2009年1月1日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SourceShow.asp?Src_ID=588）。暫存疑。

③ 《上博一·緇衣》5作：“誰秉或〔□，□□□〕。”今本《禮記·緇衣》作：“誰能秉國成，不自爲正，卒勞百姓。”

- (2) 孔子曰：“佳（誰）能夫□。”^①（《上博一·孔子詩論》4）
- (3) 卻奇聞之，告苦成家父曰：^②“以吾族三郤與□□□□於君，幸則晉邦之社稷可得而事也，不幸則取免而出，諸侯畜我，佳（誰）不以厚？”苦成家父曰：“不可。君貴我而授我衆，以我爲能治，今吾無能治也，而因以害君，不義，刑莫大焉。雖得免而出，以不能事君，天下爲君者，佳（誰）欲畜汝諸哉？”^③（《上博五·姑成家父》2-4）

三、方式情狀代詞

楚簡中有“何”、“安”、“奚”、“奚如”及由“何”與其他詞構成的短語“可（何）女（如）”、“可（何）若”、“女（如）可（何）”、“女（如）……可（何）”、“女（如）之可（何）”，共9個。

1. 可（何）[10]

[1] 用於介詞賓語，詢問方式，有4例，如下：

- (1) 吾可（何）以知其然也。（《郭店·老子甲》30）
- (2) 吾可（何）以知天□□□□□。（《郭店·老子乙》18）
- (3) 如上帝鬼神以爲怒，吾將可（何）以答？（《上博六·鄭子家喪》甲2-3，乙2-3同）

[2] 用作狀語，詢問方法，有2例，如下：

- (1) 臣可（何）藝可（何）行，而遷於朕身，而闕于帝常？

① 李銳（2002：399）指出：“與本篇簡六、二十、二十七之佳、雀、雀比較，此‘佳’字亻形下猶有一點。郭店簡《緇衣》簡九原隸定爲‘佳’之字亦有點，上海簡《緇衣》簡五加有短橫，皆當隸定爲‘隹’，同其他‘佳’字有不同，與今本、《詩經》對照，讀爲‘誰’。此疑當讀爲‘誰’。”

② 此處釋文據季旭昇釋文稍作調整，參見季旭昇（2006）。

③ 季旭昇（2006）認爲“佳（惟）”當讀爲“誰”。“誰欲畜汝哉”謂“誰肯收留你呢”？

(《上博三·彭祖》1)

(2) 太宰：“我可(何)爲，歲焉熟?”(《上博四·柬大王泊旱》13)

[3] 用作狀語，詢問情狀，有3例，如下：

(1) 太宰答曰：“君王元君，君善，大夫可(何)羨爭。”(《上博四·柬大王泊旱》23)

(2) 王子曰：“藁可(何)以爲?”[5]曰：“以種麻。”王子曰：“可(何)以麻爲?”[2](《上博六·平王與王子木》5、2)

2. 可(何)女(如)[6]

[1] 作主語，有1例，如下：

魯穆公問於子思曰：“可(何)女(如)而可謂忠臣?”(《郭店·魯穆公問子思》1)

[2] 作謂語，有4例，如下：

(1) 詩，其猶旁門，與賤民而豫之，其用心也將可(何)女(如)?曰：“邦風是已。民之有感患也，^①上下之不和者，其用心也將可(何)女(如)?”(《上博一·孔子詩論》4)

(2) 有成功者可(何)女(如)?曰：頌是也。(《上博一·孔子詩論》5)

(3) 子貢曰：“吾子之答也可(何)女(如)?”(《上博四·相邦之道》4)

[3] 作狀語，有1例，如下：

敢問可(何)女(如)而可謂“民之父母”? (《上博二·民之父母》1)

3. 奚[6]

詢問情狀，用作狀語，有6例。如下：

① “感患” 据廖名春(2002)。

- (1) 其來無度，吾奚時之？（《上博七·凡物流形》6-7）^①
 (2) 順天之道，吾奚以爲首？吾欲得百姓之和，吾奚事之？
 敬天之明奚得？鬼之神奚食？先王之智奚備？（《上博七·凡物流形》7-8）

4. 可（何）若 [4]

詢問情狀，作謂語，有4例，如下：

- (1) 美與惡，相去可（何）若？（《郭店·老子乙》4）
 (2) 子羔曰：如舜在今之世則可（何）若？（《上博二·子羔》8）
 (3) 前冬言曰邦必亡，我及今可（何）若？（《上博七·平王問鄭壽》5）
 (4) 王笑：“如我得免，後之人可（何）若？”（《上博七·平王問鄭壽》6）

5. 女（如）可（何） [9]

[1] 作謂語，有8例。如下：

- (1) 天下爲之女（如）可（何）？^②（《長臺關》1-09）
 (2) 仲弓曰：“若夫老老慈幼，既聞命矣。夫先有司，爲之如可（何）？”（《上博三·中（仲）弓》8）

① 學者對於此句的理解頗有歧異。季旭昇：“他們不管什麼時候都可能會來，我要如何善待他們？”《上博七芻議（二）：凡物流形》，簡帛網2009年1月2日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=934）。凡國棟：“它們來往不定，我們該如何去等候它們？”《〈上博七·凡物流形〉甲7號簡從“付”之字小識》，簡帛網2009年4月21日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1032）。本文暫采上述二說。而宋華強指出：“鬼神往來無定所，我爲什麼專在‘奧’這個地方進行祭祀呢？”按此理解，“奚”爲語氣副詞。《〈上博（七）·凡物流形〉散割》，簡帛網2009年1月6日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=958）。張崇禮謂：“鬼永別人世之後，到哪里去了？”“奚”表詢問處所。《釋〈凡物流形〉的“其夫奚適，孰知其疆”》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2009年3月19日（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=728）。

② 劉雨（1986）作“女可”，而李家浩（1990）、李零（2002）均作“如何”，可從。

- (3) 仲弓曰：“若此三〔17〕者，既聞命矣。敢問道民興德如可（何）？”〔11〕（《上博三·中（仲）弓》17、11）
- (4) 莊公曰：“爲和於捨如可（何）？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》22）
- (5) 爲和於陣如可（何）？（《上博四·曹沫之陳（陣）》24）
- (6) 莊公曰：“爲親如可（何）？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》33-34）
- (7) 莊公又問：“爲和如可（何）？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》35）
- (8) 莊公又問：“爲義如可（何）？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》36）

[2] 作賓語，有1例。如下：

將大車之囂也，則以爲不可女（如）可（何）也。（《上博一·孔子詩論》21）

6. 女（如）……可（何）〔1〕

詢問方法，作賓語，有1例，如下：

公豈不飽梁飮肉哉，絜無女（如）庶民可（何）。（《上博二·魯邦大旱》6）

7. 女（如）之可（何）〔3〕

[1] 詢問情狀，用作謂語，有2例。如下：

- (1) 敢問舉才〔9〕女（如）之可（何）？〔10〕（《上博三·中（仲）弓》9-10）
- (2) 莊公曰：“爲和於邦女（如）之可（何）？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》20）

[2] 詢問方法，作狀語，有1例，如下：

吾女（如）之可（何）使飽？（《上博七·凡物流形》7）

8. 安〔3〕

《詞詮》卷十（頁458）：“疑問代名詞。代事物。”楚簡中有3例，用作狀語，詢問情狀，表示反詰，相當於“怎麼”、“如何”。如：

- (1) 察其見者，情安失哉？（《郭店·性自命出》38）

- (2) 汝安能也? (《上博五·弟子問》24)
 (3) 非疾病安加之, 而殄絕我二邑之好。(《上博七·吳命》1)

9. 奚女(如) [7]

[1] 問詢情狀, 作謂語, 相當於“怎麼樣”, 有3例。如下:

- (1) 莊公又問曰: “善攻者奚女(如)?” 答曰: “民有保, 曰城, 曰固, 曰阻。三者盡用不皆, 邦家以宏。善攻者必以其所有, 以攻人之所亡有。” 莊公曰: “善守者奚女(如)?” (《上博四·曹沫之陳(陣)》55-57)
 (2) 古子以此言爲奚女(如)?” (《上博五·季庚子問於孔子》13)

[2] 問詢方法, 作謂語, 相當於“怎麼辦”, 有3例。如下:

- (1) 還年而問於曹劌曰: “吾欲與齊戰, 問陣奚女(如)? 守邊城奚女(如)?” (《上博四·曹沫之陳(陣)》12-13)
 (2) 公曰: “然則奚女(如)?” (《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》6-7)

[3] 徵詢意見, 作謂語, 相當於“怎麼樣”、“行不行”, 有1例。如下:

莊公曰: “勿兵以克奚女(如)?” (《上博四·曹沫之陳(陣)》38)

四、原因疑問代詞

有“可(何)”1個, 共5例。

可(何) [5]

[1] 詢問原因, 用作狀語, 有4例, 如下:

- (1) 《可(何)斯》爵之矣, 離其所愛, 必曰: 吾奚捨之? 賓贈是也。(《上博一·孔子詩論》27)
 (2) 子羔曰: 可(何)故以得爲帝? (《上博二·子羔》1)
 (3) 二夫可(何)不受? 況嬰則未得與聞。(《上博六·景公瘡》12)
 (4) 日始出, 可(何)故大而不炎? 其中人, 奚故小雁暉^{8 2 3 3 E 0 3 0}

(《上博七·凡物流形》10-11)

[2] 詢問原因，用作謂語，有 1 例，如下：

王夢三閨未啓，以告相徙與中捨：“今夕不穀夢若此，可（何）？”（《上博四·柬大王泊旱》9-10）

五、處所疑問代詞

有“安”1個，共3例。

安 [3]

代處所，楚簡中有 3 例，^① 如下：

- (1) 明慎以戒，安（焉）將弗克？毋冒以陷，必過前攻。
（《上博四·曹沫之陳（陣）》60）
- (2) 季康子問於孔子曰：肥從有司之後，一不知民務之安（焉）在？（《上博五·季康子問於孔子》1）
- (3) 吾毋有它，正公事，雖死，安（焉）逃之？（《上博五·姑成家父》5）

其中，例（1）、（3）用作狀語，而例（2）位於動詞前作動詞賓語。

六、數量疑問代詞

只有“幾可（何）”，詢問數量，用作謂語。楚簡中有 1 例，如下：

絕學亡憂，唯與可（呵），相去幾可（何）？（《郭店·老子乙》4）

現將楚簡中 14 個疑問代詞的語法功能列表如下：

表 1-10 楚簡疑問代詞語法功能分布

^① 《郭店·緇衣》15 有：“上好此勿（物）也，下必又（有）甚安者矣。”“安”用作兼詞。《上博五·三德》4-5 有：“邦家汙壞安憂懼之間，達之，毋冒（謂）之不敢，毋冒（謂）之不狀（然）。”“安”亦用作兼詞。

	單音虛詞							複合虛詞						
	孰	何	害	奚	庸	誰	安	奚如	幾何	何如	何若	如何	如……何	如之何
事物	8	30	2	10	2									
人物	18					5								
情狀方式		10		6			3	7		6	4	9	1	3
原因		5												
處所							3							
數量									1					
合計	26	45	2	16	2	5	6	7	1	6	4	9	1	3

從上表可見，單音疑問代詞可用來詢問事物、人物、情狀方式、原因、處所，而複合疑問代詞只用來詢問情狀方式與數量。

“誰”與“孰”的關係一直是關注的焦點。王海棻先生（1982：42，44-45）指出：“作為疑問代詞，‘誰’的產生早於‘孰’，但到後來，‘孰’字運用漸廣，以致在大多數先秦古籍中出現的次數都超過了‘誰’。”二者的區別是：“孰”表抉擇的數量多，而“誰”表抉擇的數量少；“孰”表抉擇時既可指人，又可指物，而“誰”表抉擇時一般指人；“孰”不僅可表抉擇，還可以表示對兩者高下、得失的比較，而“誰”卻不能表示比較。貝羅貝、吳福祥先生（2000：315）通過調查傳世文獻指出春秋戰國時期“孰”、“誰”在句法功能上的差別是：“誰”可以充當主語、謂語、賓語和定語；而“孰”通常只做主語，偶爾做賓語，但不能做定語和謂語。但在楚簡中“孰”可用作定語。楚簡中“孰”有26例，其中有8例詢問事物，而“誰”只問詢人物。另外，貝羅貝、吳福祥先生（2002：317）還指出上古中期，“何”無用作時間疑問代詞，楚簡中亦無一例時間疑問代詞。

楚簡中的人稱代詞相比上古前期，“朕”不再常用而“吾”開始成為高頻詞。指示代詞中“其”取代“厥”，“此”取代“斯”、“茲”。疑問代詞中複合虛詞增多，但用法相對較單一，主要詢問情狀方式。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 王海棻:《疑問代詞“奚”及其與“何”字用法的比較》,《遼寧師範學院學報》1981年第4期。
- [2] 王海棻:《先秦疑問代詞“誰”與“孰”的比較》,《中國語文》1982年第1期。
- [3] 李傑群:《〈商君書〉的人稱代詞》,《甘肅電大學報》2002年第3期。
- [4] 李開:《戰國時代第一人稱代詞“我”“吾”用法種種》,《南京大學學報》1984年第3期。
- [5] 貝羅貝、吳福祥:《上古漢語疑問代詞的發展與演變》,《中國語文》2000年第4期。
- [6] 周生亞:《論上古漢語人稱代詞繁複的原因》,《中國語文》1980年第2期。
- [7] 周守晉:《〈郭店楚簡〉中的“是”和“此”》,宋紹年、張猛、邵永海、劉子渝編《漢語史論文集》,武漢出版社2002年,第376-388頁。
- [8] 周守晉:《出土戰國文獻語法研究》,北京大學出版社2005年。
- [9] 周法高:《中國古代語法·稱代編》,中華書局1990年。
- [10] 姚振武:《上古漢語第三身份範圍的表達及相關問題》,《古漢語研究》2001年第4期。
- [11] 姚振武:《〈晏子春秋〉詞類研究》,河南大學出版社2005年。
- [12] 洪波:《上古漢語指代詞書面體系的再研究》,《語言研究論叢》第6輯,天津教育出版社1991年,第38-69頁。
- [13] 洪波:《兼指代詞語源考》,《古漢語研究》1994年第2期。
- [14] 洪波:《上古漢語第一人稱代詞“餘(予)”“我”

- “朕”的分別》，《語言研究》1996年第1期。
- [15] 洪波：《上古漢語第一人稱代詞“吾”“卬”的來源及其與“餘（予）”“我”“朕”的功能差異》，《語言研究論叢》第8輯，南開大學出版社1999年，第27-37頁。
- [16] 洪波：《先秦漢語對稱代詞“爾”、“女（汝）”、“而”、“乃”的分別》，《語言研究》2002年第2期。
- [17] 洪誠：《關於上古漢語人稱代詞形態問題的討論》，《南京大學學報》1962年第4期。
- [18] 胡偉：《論秦簡中的“某”非第一人稱代詞》，《華南師範大學學報》2005年第2期。
- [19] 胡偉：《秦簡人稱代詞研究》，華南師範大學碩士學位論文，2005年5月。
- [20] 唐鈺明：《其、厥考辨》，《中國語文》1990年第4期。後收入《著名中年語言學家自選集·唐鈺明卷》，安徽教育出版社2002年，第180-188頁。
- [21] 徐光烈：《從〈詩經〉中的“是”和“此”看上古句法的兩大公案》，《重慶師範學院學報》1985年第1期。
- [22] 張玉金：《殷墟甲骨文代詞系統研究》，《文史》第42輯，中華書局1997年。
- [23] 張玉金：《西周漢語第一人稱代詞的語音和語源問題》，《華南師範大學學報》2003年第2期。
- [24] 張玉金：《西周漢語第一人稱代詞的地域性和時間性問題》，《古籍整理研究學刊》2004年第2期。
- [25] 張玉金：《論西周漢語第一人稱代詞有無謙敬功能的問題》，《華南師範大學學報》2004年第2期。
- [26] 張玉金：《論西周漢語第一人稱代詞句法功能問題》，《古漢語研究》2004年第3期。
- [27] 張玉金：《西周漢語第二人稱代詞研究》，《文史》2004年第4期。
- [28] 張玉金：《論西周漢語代詞“厥”的性質》，《古籍整理

研究學刊》2005 年第 2 期。

- [29] 張玉金：《西周漢語第一人稱代詞稱數問題研究》，《華南師範大學學報》2005 年第 6 期。
- [30] 張玉金：《論西周漢語中有無真正的第三人稱代詞》，《古漢語研究》2006 年第 1 期。
- [31] 張玉金：《西周漢語代詞研究》，中華書局 2006 年。
- [32] 張光裕、鄧佩玲：《上博竹書“其”、“己”通假例辨析》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社 2004 年，第 465-471 頁。
- [33] 敖鏡浩：《〈左傳〉“是”字用法調查》，《古漢語研究論文集（一）》，北京出版社 1982 年，第 130-154 頁。
- [34] 郭錫良：《漢語第三人稱代詞的起源和發展》，《語言學論叢》第 6 輯，商務印書館 1980 年。
- [35] 郭錫良：《試論上古漢語指示代詞的體系》，原載《語言文字學術論文集》，知識出版社 1989 年，第 57-76 頁。
- [36] 陳昭容：《先秦古文字資料中所見的第一人稱代詞》，《中國文字》新 16 期，臺灣藝文印書館 1992 年。
- [37] 陳偉武：《古漢語代詞的一些特殊用法》，《刊授指導》1985 年第 7 期。
- [38] 陳偉武：《古漢語指代詞同義連文說略》，《中山大學學報》1989 年第 3 期。
- [39] 陳煒湛：《甲骨文所見第一人稱代詞辨析》，《學術研究》1984 年第 3 期。
- [40] 馮勝利：《古漢語判斷句中的係詞》（The copula in Classical Chinese declarative sentences），《中國語言學報》（Journal of Chinese Linguistics），Vol. 21, No. 2, June 1993。
- [41] 黃盛璋：《古漢語的人身代詞研究》，《中國語文》1963 年第 6 期。
- [42] 董琨：《郭店楚簡〈老子〉異文的語法學考察》，《中國

語文》2001年第4期。

- [43] 賈則復：《對“朕”、“餘（予）”、“吾”、“我”的初步研究（上、下）》，《陝西師範大學學報》1981年第1期，1981年第2期。
- [44] 潘悟雲：《上古指代詞的強調式和弱化式》，範開泰、齊滄揚主編《面向21世紀語言問題的再認識——慶祝張斌先生從教五十周年暨八十華誕》，上海教育出版社2001年，第297-313頁。
- [45] 蕭姪曼：《漢語係詞“是”的來源與成因研究》，四川大學博士學位論文，2003年9月。
- [46] 錢宗武：《〈書〉“女（汝）、爾、乃、而”研究》，《湖南師範大學社會科學學報》1996年第6期。
- [47] 譚步雲：《先秦楚語詞彙研究》，中山大學博士學位論文，1998年5月。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 丁四新：《楚簡〈恒先〉章句釋義》，簡帛研究網2004年7月25日(<http://www.jianbo.org/admin3/html/dingsixin01.htm>)。
- [2] 于蔭：《金石簡帛詩經研究》，北京大學出版社2004年。
- [3] 王志平：《〈詩論〉箋疏》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究》，世紀出版集團、上海書店出版社2002年，第210-227頁。
- [4] 何有祖：《慈利竹書與今本〈吳語〉試勘》，簡帛網2005年12月26日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=149）。
- [5] 何有祖：《上博五楚竹書〈競建內之〉札記五則》，簡帛網2006年2月18日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=198）。
- [6] 何有祖：《〈季庚子問於孔子〉與〈姑成家父〉試讀》，簡帛網2006年2月19日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=202）。
- [7] 何琳儀：《信陽楚簡選釋》，《文物研究》第8期，黃山書

社 1993 年。

- [8] 何琳儀：《戰國古文字典-戰國文字聲系》，中華書局 1998 年。
- [9] 何琳儀：《滬簡〈詩論〉選釋》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 243-259 頁。
- [10] 李天虹：《郭店竹簡〈性自命出〉研究》，湖北教育出版社 2003 年。
- [11] 李家浩：《從曾姬無 壺銘文談楚滅曾的年代》，《文史》第 33 輯，中華書局 1990 年。
- [12] 李家浩：《九店楚簡“告武夷”研究》，第一屆簡帛學術討論會論文，臺灣中國文化大學史學系，1999 年 12 月。後收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社 2002 年，第 318-338 頁。
- [13] 李零：《讀九店楚簡》，《考古學報》1999 年第 2 期。
- [14] 李零：《上博楚簡校讀記（之一）——〈子羔〉篇“孔子詩論”部分》，簡帛研究網 2002 年 1 月 4 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liling01.htm>）。
- [15] 李零：《上博楚簡校讀記（之二）：〈緇衣〉》，簡帛研究網 2002 年 1 月 12 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liling02.htm>）。
- [16] 李零：《上博楚簡校讀記（之三）：〈性情論〉》，簡帛研究網 2002 年 1 月 14 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liling03.htm>）。
- [17] 李零：《〈上海博物館藏戰國楚竹書〉（一）釋文校訂》，姜廣輝主編《經學今詮三編》（《中國哲學》第 24 輯，遼寧教育出版社 2002 年，第 182-196 頁。
- [18] 李零：《長臺關楚簡〈申徒狄〉研究》，《揖芬集——張政烺先生九十華誕紀念文集》，社會科學文獻出版社 2002 年，第 309-328 頁。
- [19] 李銳：《“懷爾明德”探析》，《中國哲學史》2001 年第 3 期。

- [20] 李銳：《讀上博楚簡札記》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 397-402 頁。
- [21] 周鳳五：《〈孔子詩論〉新釋文及注解》，簡帛研究網 2002 年 1 月 16 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=240>）。
- [22] 季旭昇：《上博二小議（三）：魯邦大旱、發命不夜》，簡帛研究網 2003 年 5 月 21 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/jixusheng03.htm>）。
- [23] 季旭昇：《上博五芻議（上）》，簡帛網 2006 年 2 月 18 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=195）。
- [24] 季旭昇：《上博五芻議（下）》，簡帛網 2006 年 2 月 18 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=196）。
- [25] 林志鵬：《戰國楚竹書〈子羔〉篇復原芻議》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社 2004 年，第 53-84 頁。
- [26] 林志鵬：《楚竹書〈子羔〉篇補釋四則》，《江漢考古》2005 年第 1 期。
- [27] 胡平生：《讀上博藏戰國楚竹書〈詩論〉札記》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 277-288 頁。
- [28] [美] 夏德安（著），陳松長（譯）：《戰國時代兵死者的禱辭》，《簡帛研究網譯叢》第 2 輯，湖南人民出版社 1998 年，第 30-42 頁。
- [29] 徐在國、黃德寬：《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論〉釋文補正》，《古籍整理研究學刊》2002 年第 2 期。
- [30] 晁福林：《上博三〈仲弓〉篇簡序調整之一例》，簡帛研究網 2004 年 6 月 6 日（<http://www.bamboosilk.org/admin3/list.asp?id=1211>）。

- [31] 晁福林：《上博簡〈仲弓〉疏證》，《孔子研究》2005年第2期。
- [32] 曹建國：《論上博〈孔子詩論〉簡的編連》，簡帛研究網2003年4月11日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=471>）。
- [33] 曹建國：《也說上博〈詩論〉“懷爾明德”》，簡帛研究網2003年6月1日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/caojianguo04.htm>）。
- [34] 郭沂：《郭店竹簡與先秦學術思想》，上海教育出版社2001年。
- [35] 陳思婷：《試釋〈上博（四）·相邦之道〉之“女”》，簡帛研究網2005年4月3日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chensiting001.htm>）。
- [36] 陳偉：《郭店楚簡〈人雖有性〉校釋》，《中國哲學史》2000年第4期。
- [37] 陳偉：《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社2003年。
- [38] 陳偉：《〈競建內之〉〈鮑叔牙與隰朋之諫〉零識》，簡帛研究網2006年2月22日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=218）。
- [39] 陳偉：《〈苦成家父〉通釋》，簡帛網2006年2月26日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=239）。
- [40] 陳偉武：《讀上博藏簡第三冊零劄》，饒宗頤主編：《華學》第7輯，中山大學出版社2004年，第174-178頁。
- [41] 陳斯鵬：《上海博物館藏楚簡〈曹沫之陣〉釋文校理稿》，簡帛研究網2005年2月20日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1328>）。
- [42] 陳斯鵬：《〈柬大王泊旱〉編聯補議》，簡帛研究網2005年3月10日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chensipeng002.htm>）。
- [43] 陳劍：《上博竹書〈仲弓〉篇新編釋文》，簡帛研究網2004年4月18日（<http://www.jianbo.org/admin3/>）。

list.asp?id=1141)。

- [44] 陳劍：《上博竹書〈曹沫之陣〉新編釋文（稿）》，簡帛研究網 2005 年 2 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian001.htm>）。
- [45] 陳劍：《上博竹書〈昭王與龔之9 7 和3〈柬大王泊旱〉讀後記》，簡帛研究網 2005 年 2 月 15 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian002.htm>）。
- [46] 陳劍：《談談〈上博（五）〉的竹簡分篇、拼合與編聯問題》，簡帛研究網 2006 年 2 月 19 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=204）。
- [47] 黃人二、林志鵬：《上博藏簡第三冊〈仲弓〉試探》，簡帛研究網 2004 年 4 月 23 日（<http://www.jianbo.org/ADMIN3/HTML/huangrener01.htm>）。又見《上海博物館藏楚簡〈仲弓〉試探》，《文物》2006 年第 1 期。
- [48] 董蓮池：《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）·孔子詩論〉三詁》，謝維揚、朱淵清主編《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年，第 129-131 頁。
- [49] 廖名春：《上博〈詩論〉簡的形制和編連》，簡帛研究網 2002 年 1 月 12 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liaomincun01.htm>）。
- [50] 廖名春：《上海博物館藏〈詩論〉簡校釋》，《中國哲學史》2002 年第 1 期。
- [51] 廖名春：《上海博物館藏詩論簡校釋札記》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 260-276 頁。
- [52] 廖名春：《〈子羔〉篇感生簡文考釋》，朱淵清、廖名春主編：《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 18-33 頁。
- [53] 劉昕嵐：《郭店楚簡〈性自命出〉篇箋釋（上）》，《北京大學研究生學志》1999 年第 1 期。
- [54] 劉雨：《信陽楚簡釋文與考釋》，中國社會科學院考古研

究所：《信陽楚墓》，文物出版社 1986 年，第 125-128 頁。

- [55] 劉信芳：《楚簡〈詩論〉校補》，《江漢考古》2002 年第 2 期。
- [56] 劉信芳：《包山楚簡解詁》，臺灣藝文印書館 2003 年。
- [57] 劉信芳：《〈孔子詩論〉述學：上海博物館藏戰國楚簡》，安徽大學出版社 2003 年。
- [58] 鄭萬耕：《楚簡〈周易〉釋讀六則》，《中國歷史文物》2005 年第 2 期。
- [59] 禰健聰：《上博簡（三）小劄》，簡帛研究網 2004 年 5 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/xuejiancong01.htm>）。
- [60] 龐樸：《上博藏簡零箋》，簡帛研究網 2002 年 1 月 1 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/pangpu01.htm>）。

第二章 介 詞

介詞，又名前置詞或關係詞，在句法功能上主要起介引作用，介引體詞性詞語給謂語動詞。就介引功能來說，介詞與連詞糾葛不清；而在與介引對象之間的關係和詞形上又相當於及物動詞，且從來源上看，介詞多由動詞虛化而來，因此介詞與動詞之間的關係頗為密切。至於如何區分動詞和介詞，馬貝加先生（2003）已有很好的闡述，可參。^① 連詞與介詞的區分標準主要是前面出現修飾成分、所關涉的成分有省略或語義有所偏重、對謂語起修飾作用的是介詞，否則為連詞。^② 根據語義範圍，介詞可大致分為時間介詞、方位處所介詞、對象範圍介詞、原因目的介詞、工具方式介詞等五類。本章將主要討論楚簡中介詞的語法功能分布，並結合傳世文獻與其他出土文獻探討介詞的來源。

第一節 時間介詞

楚簡中的時間介詞有“於”、“以”、“及”、“當”、“方”、“自”、“從”、“至”、“至於”、“盡” 10 個。其中，“於”、“以”用法比較靈活，既可表動作行為發生、出現的時間，又可表動作延續或終止的時間。“及”、“當”、“方”主要表示動作行為發生、出現

① 《在漢語歷時分析中如何區分動詞和介詞》，《中國語文》2003 年第 1 期。

② 可參：（1）李雪英、姜宏寶：《“以”字的介連區別》，《語文教學與研究》2004 年第 11 期。（2）張國豔：《〈居延漢簡〉虛詞研究》，華東師範大學博士學位論文，2005 年 6 月，第 21 頁。

的時間（正當）。“自”、“從”多表動作行為的起始時間（起始點）。“至”、“至於”、“盡”主要表示動作行為的結束時間（終點）。①

一、時間介詞個案介紹

1. 於 [169]

“於”是楚簡中出現頻率最高的時間介詞，用法也頗為靈活，有 169 例。其中《九店》149 例，《包山》1 例，《新蔡》7 例，《郭店》、《上博四》、《上博六》各 3 例，《上博五》1 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 十月：建於戌，禡於亥，於子，坪於丑，寧於寅，工於卯，坐於辰，盍於巳，城於午，復於未，菀於申，9 6 3 1 C D 3 4 於酉。（《九店》M56·19 上）
- (2) 擇日於八月之中賽禱□。（《新蔡》甲三：303）
- (3) 六帝興於古，均由此也。（《郭店·唐虞之道》8）

2. 82 𠄎(以)D[𠄎] 5

楚簡中有 6 例，全見於《包山》，皆為“以+時間+動詞謂語”結構。如：

陰人苛冒、9 卯𠄎 2(B以)3𠄎客盛公 之歲荆 之月癸巳之日……（《包山》132）

周守晉先生（2005）認為《九店》簡中有 55 例“以”介引時間，然以所舉例來看，實非介引時間。下面列出他所引《九店》之用例。

- (1) 是謂陰日，以作卯事，不吉；以遠行，舊（久）。（M56·33）
- (2) 可以北行。（M56·99）
- (3) 利以祭祀。（M56·16 下）
- (4) 是謂達日，利以行師徒、出征，得。（M56·30）
- (5) 不利以□□。（M56·14 下）
- (6) 不利以行作、蹠四方埜（野）外，必無堦（遇）寇逃

① 馬貝加：《近代漢語介詞研究》，中華書局 2003 年，第 107-163 頁。

(盜)，必兵。(M56·32)

實際上，上列 6 例“以”主要是介引其後行為動作，與前面時間無涉。

周守晉先生(2005)還指出先秦傳世典籍中“以”少用作介引時間，而戰國簡帛中較為普遍。我們則認為介引時間的“以”在先秦傳世文獻與出土文獻中的用法基本一致。西周金文中有 1 例“以”用於動詞謂語前介引時間(郭錫良 1998)；《今文尚書》、《易經》中無一例；《左傳》中出現 20 例，其中有 12 例位於動詞謂語前；《商君書》有 1 例，位於動詞謂語前；《荀子》有 4 例，全部位於動詞謂語前；《呂氏春秋》有 14 例。^① 綜上可見，先秦文獻中“以”少用作介引時間。睡虎地秦簡中雖出現 193 例介引時間的“以”，然多見於《日書》。^② 《史記》中多達 135 例。^③ 因此，我們可以說“以”在戰國中期以前，少有介引時間的用例，而且在介引時間時，多位於動詞謂語前。而戰國晚期以後“以”介引時間的用例漸多。

3. 及 [10]

“及”在楚簡中形體有時作“𠂔”，主要表時態發展或延續到某一時點，有 10 例。其中《郭店》4 例，《新蔡》、《上博一》、《上博四》、《上博六》各 1 例，《上博五》2 例。如：

(1) 及其見於外，則物取之也。(《郭店·性自命出》2，《上

① 可參：(1) 錢宗武：《今文尚書語法研究》，商務印書館 2004 年，第 208 頁。(2) 任曉彤：《〈易經〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004 年 4 月，第 24 頁。(3) 何樂士：《〈左傳〉的介詞“以”》，《〈左傳〉虛詞研究》，商務印書館 1989 年，第 124-160 頁。(4) 王鴻濱：《〈春秋左傳〉介詞研究》，復旦大學博士學位論文，2003 年 4 月，第 70-71 頁。(5) 李傑群：《〈商君書〉介詞研究》，《北京廣播電視大學學報》1998 年第 2 期。(6) 王靜：《〈荀子〉介詞研究》，新疆大學碩士學位論文，2004 年 6 月，第 33 頁。(7) 殷國光：《〈呂氏春秋〉》，華夏出版社 1997 年，第 321 頁。

② 魏德勝：《〈睡虎地秦墓竹簡〉語法研究》，首都師範大學出版社 2000 年，第 201-203 頁。

③ 張福德：《〈史記〉中的“以”字析論》，《古漢語研究》1997 年第 1 期。

博一·性情論》1)

(2) 前冬言曰邦必亡，我及今何若? (《上博六·平王問鄭壽》5)

4. 當 [3]

“當”表示動作行為發生的時間，相當於“在……（時候）”。有3例，俱見於《上博二》。如：

當是時也，癘疫不至，妖祥不行，禍災去亡，禽獸肥大，卉木晉長。(《上博二·容成氏》16)

5. 方 [1]

《古書虛字集釋》卷十頁（頁891）：“方，猶‘當’也。”^①
《詞詮》卷一（頁34）：“時間介詞，當也。”用於句首，與其實語介引時間，相當於“當”。有1例，見於《郭店》。如下：

方在下位，不以匹夫為輕。(《郭店·唐虞之道》18-19)

6. 自 [17]

用於動詞謂語的前後，或用在句首，介引動作行為的起始點。楚簡中有17例，其中，《包山》有10例，《郭店》1例，《望山》一號2例，《新蔡》3例，《上博七》1例。如：

(1) 自荆 之月以就荆 之月，出入事王，盡卒歲，躬身尚毋有咎。(《包山》197)

(2) 自夏 之月以至冬 之月，盡七月尚毋有大咎。(《新蔡》乙一：31、25)

楚簡中“自”用作時間介詞時，多與“以就”、“以至”等連用，表示時點起訖。而甲骨文中就有“自……至”，引進與動作行為有關的時間起點和終點，如“癸酉卜：自今至丁丑其雨。(《合集》21052)”^②

李天虹先生(2003)指出：“從上述諸例看，這些詞的用法似乎存在一定區別。‘起’用於表示日期的訖止，前面不用起始詞。‘至’用於表示歲月的訖止，並與表示起始的詞‘自’連用。‘逾

① 裴學海：《古書虛字集釋》，中華書局1982年。下引書同。

② 張玉金：《甲骨文虛詞詞典》，中華書局1994年，第343頁。

至’、‘就’表示王世的訖止，但‘逾至’不用起始詞，‘就’則與起始詞‘自’連用。這些固定搭配在現存簡文中好像沒有例外。”

7. 從 [2]

引介行為動作的起止時間，有 2 例，見於《上博四》，如下：

- (1) 太宰謂陵尹：“君入而語僕之言於君王：君王之燥從今日以瘥。”（《上博四·柬大王泊旱》20）
- (2) 君王之病將從今日以已。（《上博四·柬大王泊旱》22）

另，天星觀察禱簡中出現了“從……以至”，如下：

侍王從十月以至來歲之十月（128、260、492、838、1108）

8. 至 [12]

引介行為動作完成後主體到達的時間，有 12 例。全見於《新蔡》。如：

☐ 之月以至來歲之夏，尚毋有大咎。（《新蔡》甲三：117、120）

9. 至於 [1]

表示時間進程發展到達某一時點，有 1 例，見於《上博四》，如下：

大尹入告王：“僕遇⁹將取車⁸被裊衣。⁹介趣君王⁹不獲引頸之罪君王，至於正冬而被裊衣！”（《上博四·昭王與龔之⁹》6-3 8 9 3 4 7）

10. 盡 [14]

《詞詮》卷六（頁 294）：“介詞，時間方所二項均用之。”用於動詞謂語前，表示限止的時間。有 14 例，《包山》11 例，《新蔡》3 例。如：

- (1) 自荆 之月以就荆 之月，出入事王，盡卒歲，躬身尚毋有咎。盡八月疾瘥。（《包山》197）
- (2) 未盡八月疾必瘥。（《新蔡》甲三：160）
- (3) 自夏 之月以至冬 之月，盡七月尚毋有大☐。（《新蔡》乙一：31、25）

另，天星觀祭禱簡中有 9 例，如：

- (1) 侍王盡獻馬之月（253）
- (2) 侍王盡屈夕之月（253、260）

二、有關介詞來源的疑難問題

單音節介詞大多由動詞衍生而來，但“於”、“於”、“自”、“方”等介詞的來源問題比較複雜，至今未能解決，今特意提出，以就教於方家。

1. 于

關於“于”的來源，學術界爭論頗多，主張動詞轉化說的仍居多數，如楊樹達先生（1954：12，1986：22）、陳永正先生（1986，2002：134）、劉翔，陳抗，陳初生，董琨四位先生（1989，2002：360）、郭錫良先生（1997，2004）都認為介詞“于”是由表“往”義的動詞“于”虛化而來，主要依據是甲骨文中“于”可用作動詞。對此，禰健聰先生（2004）提出異議，根據相對完整的甲骨文文例，從辭例省略、語句斷讀與動詞意義等方面提出討論，認為“于”在甲骨文中不能肯定存在動詞用法。這種結論應該說是比較審慎的。但是金文中存在“于”用作動詞之例（趙誠 1996：105-106），而它的用法肯定是上承甲骨文而來的，因此，雖然現有甲骨文中沒有見到確切無疑的動詞“于”，但不能否定介詞“于”來源於動詞的可能。

而趙仲邑先生（1964：104）則認為“于”、“於”、“乎”都來源於人類原始的一種泛聲，依據是《說文》云：“于，於也，象氣之舒於。”^①向光忠先生（2000：66）亦指出：《說文·虧部》：“虧，於也。象氣之舒虧。”（“虧”即“于”）段玉裁注：“以‘於’釋‘于’，亦取其助氣。”研究古文字的學者，或對許說存疑。考察甲骨文、金文、石鼓文、三體石經、小篆，“于”之字乃

^① 錢宗武亦認為“于”、“於”、“乎”原為象聲詞，後假借為介詞。《今文尚書語法研究》，商務印書館 2004 年，第 215、228 頁。

一脈相承。而就“于”在殷虛卜辭的同型以至同義甚至同一施受句之或現或隱的情況看，似乎不宜視無“于”為省略。我們揣度，先民原始之言語行為大概就是氣舒則有“于”而氣促則無“于”。那末，氣舒之“于”同動詞之“于”與介詞之“于”是否相關？設若有一定聯繫，而後“于”如何演化為動詞與介詞？此則須作專文探討，進而深究原委。而解惠全、洪波先生（1988：116）提出“于”在甲骨文中便假借為動詞“往”，再引申出動詞“到達”、“在”和“比”義，進而虛化為介詞。但從古文字材料來看，“于”字罕有語氣詞之用例，“于”確實如陳永正先生（1986，2002：134）所說“本義未明”，因此，許氏之說難以成立，這也就從根本上動搖了介詞“于”源于語氣詞“于”的結論。

時兵先生（2003）曾提出介詞“于”來源於原始漢語的格助詞，語法功能與古藏語的格助詞 *la* 大致相當，思路頗為新穎。我們承認漢藏語之間在某些方面存在著緊密聯繫，但根本問題是：古漢語的介詞與古藏語的介詞發展歷程是否一致？也就是說，這種見解還只停留在假設層面上，尚未接近事實。^①

梅祖麟先生（2004）不僅同意動詞虛化說，而且提出動詞“于”虛化為介詞的演變發生在甲骨文中的連動式中。但禡健聰先生（2004）已指出其立論的前提都難於成立，分析結果自然難以讓人信服。

就現有語料來看，似乎還難以從根本上解決“于”的來源問題，需待相關材料的發現與新方法的應用。

2. 於

“於”，《說文·鳥部》（大徐本 82 下）：“烏，孝鳥也，象形。……於，象古文烏省。”“於”是“烏”的後起字，始見於金文中。西周金文中“於”僅有 1 例，見於《師匭簋》：亦則於女

^① 可參麥耘《漢語史研究中的假設與證明——試論一個學術觀念問題》，《語言研究》2005 年第 2 期。

(汝)乃聖且(祖)，克輔佑先王(《集成》04342)，^① 春秋戰國銅器銘文中有 50 例。而“于”在殷商西周金文中為 445 例，春秋戰國時期為 131 例。^② 從上可見，“於”萌芽於西周，春秋戰國時期開始興起。從楚簡材料來看，“於”已佔有主導地位，數量上占絕對優勢，“於”、“于”之比為 22 : 1 (825 : 38)。^③ 用法上“於”可引介時間、工具方法、表被動，而“于”無此類用法。當然，二者用法基本上是混用的，正如郭錫良先生 (1997: 97) 所說：“‘于’‘於’的區別是時間的先後，而不是語法作用上的不同。”

現在我們關注的焦點在於：“於”為什麼會代替“于”？聞宥先生 (1984: 46) 認為：“可見‘于’是歷史悠久而且是全國通行的文字，而‘於’則是公元前五百年左右才出現於東海岸一帶的地方文字。這個地方文字原來並不作介詞用，後來爲了在東方口語裏讀音和‘于’相近，所以也借作介詞用。再接下去，由於儒家的經典都是齊魯一帶的儒生傳寫開來的，所以這個東方的‘於’字愈用而愈廣。”陳永正先生 (1986) 亦指出：“‘於’始用於山東之器，兼以《論語》、《孟子》中多用‘於’字，我們推測，‘於’字可能是山東地區的方言，後來才流行到全國。還有，在典籍中引介處所時，一般都用‘于’而不用‘於’，可見動詞‘于’的‘往’義虛化爲介詞‘于’的‘到’義後，還一直沿用下來。”然而，就目前金文材料來看，“於”最早見於西周晚期的師匄簋，而此簋很可能反映了陝西方言而非山東方言。金文中為什麼開始使用筆劃相對繁化的“於”，是否與金文字體追求整齊遒麗、古樸厚重有關呢？

① 師匄(詢)簋釋文主要據張亞初：《殷周金文集成引得》，中華書局 2001 年，第 1098 頁。不過，張振林先生面告：師匄簋中的“於”可能當作它釋。

② 統計數字據《金文引得·殷商西周卷》第 405-408、410 頁，《金文引得·春秋戰國卷》第 147、178、180-181、182 頁。

③ 當然，像傳承性較強的上博三《周易》就例外，“於”、“于”之比為 14 : 19。後世的阜陽漢簡《詩經》、武威漢簡或崇古的碑文亦以“于”為主。

3. 自

“自”，《說文·自部》（大徐本 74 上）：“自，鼻也。象鼻形。”在甲骨文中有用作本義者：

貞：有疾自，惟有 ？ 貞：有疾自，不惟有 ？（《合集》11506 正）

由“鼻子”可能會引申為代詞“自己”，^①但到目前為止，在甲骨文中並無代詞用法，主要用作介詞，不僅可表示時空的起點和源點，還可引進動作行為涉及的諸多對象的起點。關於此點，黃偉嘉（1987）、王鴻濱（2003）、嚴麗純（2004）諸先生皆有闡述，茲不申論。而楊逢彬先生（2003：290）認為“自”也很可能是從動詞虛化而來，其動詞義可能是“由自己開始……”之義。“自”也可能是從位於連動式第二動詞的位置開始虛化的。^②然而據陳年福先生（2001）考察，殷商甲骨文中“自”並無動詞用法。^③

“自”還可作情態副詞，表示動作行為由某人親自發出，與後世用法相同。如：

壬戌卜，爭貞，夷王自往陷。（《合集》687）

嚴麗純先生（2004：20-23）撰文認為介詞“自”是由副詞“自”進一步虛化而來的。如果這一結論成立，將為探討上古漢語介詞的來源提供了一個新的途徑，無疑具有極其重要的意義。只可惜文中僅僅提及“我們認為副詞‘自’完全有可能虛化出這樣的意義，因為‘親自’也就包括了從自己開始的意思”，而沒有細緻分析介詞“自”到底是如何來源於副詞的。

4. 方

《說文·方部》（大徐本 176 下）：“方，併船也，象兩舟省總頭形。”馬貝加先生（2003：115-116）認為介詞“方”來源於表“剛、正”等義的副詞“方”。她還進一步指出：“這種意義的

① 唐鈺明先生（2005）在“漢語語法史專題研究之一——人稱代詞”課上曾指出：“自”指“鼻子”與代詞“自己”之間的關係並不緊密，“自”的來源尚待進一步研究。

② 《殷墟甲骨刻辭詞類研究》，花城出版社 2003 年。

③ 《甲骨文動詞詞彙研究》，巴蜀書社 2001 年。

‘方’如果出現於名詞或名詞性短語之前，便有可能發展為介詞，然而《詩經》尚未見例。……‘方’出現於動賓或中補短語之前……由此可能衍生出介詞用法。”^① 甲金文中“方”只作名詞，或指四方，或作少數民族名。楚簡中“方”有 2 例用作時間副詞（《郭店·尊德義》26-27），1 例作介詞，其他皆用作名詞。《楚辭》中“方”有 1 例用作時間介詞^②。《尚書》中雖然出現 6 例“方”用作副詞，但只有《周書·梓材》“作兄弟，方來”1 例為西周初期作品，其他如《商書·微子》、《虞書·堯典》、《虞書·益稷》、《周書·立政》均為戰國時代作品。^③ 也就是說，介詞“方”並非由經修飾名詞性成分或動賓結構的副詞衍生而來。總而言之，介詞“方”的來源尚未判定。

第二節 方位處所介詞

楚簡中的方位處所介詞主要有“於”、“于”、“乎”、“以”、“才（在）”、“自”、“從”、“由”、“向”、“至”、“至於” 11 個。其中“於”、“于”、“乎”、“以”應用範圍較廣，而“才（在）”主要表動作行為停止的方位處所，“自”、“從”、“由”主要表動作行為開始時的方位處所，“向”主要表動作行為前趨方向或處所。“至”、“至於”主要表動作行為的終到處。

一、方位處所介詞個案介紹

1. 於 [404]

“於”在楚簡中數量最多，有 404 例，其中 363 例用於處所前，41 例用於方位前。

[1] 引介行為動作發生的處所，有 363 例。《九店》13 例，

① 張玉金亦認為介詞“方”源於副詞“方”，見《出土戰國文獻中的介詞“在”、“當”、“方”》，《語文知識》2009 年第 1 期。

② 陳明富：《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004 年 4 月，第 21 頁。

③ 陳夢家：《〈尚書〉通論》，商務印書館 1957 年，第 112 頁。

《包山》57例，《新蔡》105例，《夕陽坡》1例，《望山》一號4例，《郭店》86例，《上博一》11例，《上博二》30例，《上博三》1例，《上博四》19例，《上博五》8例，《上博六》13例，《上博七》12例，《香港》1例，《仰天湖》2例。如：

(1) 越湧君羸將其眾以歸楚之歲荆 之月己丑之日，王處於
9 郢之遊宮。(3《夕陽坡》1)

(2) 藏於五匣之□。(《仰天湖》43)

[2] 引介行為動作發生的方位，有41例，《九店》1例，《包山》4例，《新蔡》6例，《郭店》21例，《上博五》2例，《上博六》4例，《上博七》3例。如：

(1) 利以取貨於人之所，毋以捨人貨於外。(《九店》M56·42)

(2) 女返既走於前，子弗。(《包山》122)

2. 于 [29]

[1] 引介行為動作發生的處所，共28例。其中《新蔡》2例，《郭店》、《上博一》各1例，《上博二》4例，《上博三》15例，《上博四》2例，《上博六》、《香港》、《仰天湖》各1例。如：

(1) 【文】王在上，於昭于天。(《上博一·孔子詩論》22)

(2) 解于時，上帝熹之。(《香港》4)

[2] 引介行為動作發生的方位，有1例。如下：

教所以生德于中者也。(《郭店·性自命出》18)

3. 乎 [5]

引介處所，有5例，《郭店》3例，《上博五》2例。如：

(1) 是古(故)亡𠄎(乎)𠄎(其)身而廌(存) (乎)
𠄎(其)詞，唯(雖)厚𠄎(其)命，民弗從之矣。
(《郭店·成之聞之》4-5)

(2) 至老丘，又(有)戎(農)植𠄎(其)櫛而歌安(焉)。
子虞(據) (乎)軾而□。(《上博五·弟子問》20)

4. 82 𠄎以)D[B]3 5

“以”在楚簡中只用來引介方位，有7例。《九店》、《上博二》、《上博六》各2例，《上博四》1例。如：

(1) 禹乃從漢以南爲名谷五百，從漢以北爲名谷五百。(《上博二·容成氏》27-28)

(2) 出門⁸ 𠂔^𠂔東⁵ (《上博四·采風曲目》1)

5. 才 (在) [1]

“才 (在)” 在楚簡中用作動詞 65 例，殘簡 2 例。“才 (在)” 只有 1 例用來引介處所。如下：

取彼才 (在) 穴。(《上博三·周易》56)

6. 由 [6]

[1] 引介處所，有 2 例，如下：

(1) 仁，義豐 (禮) 所由生也，四行之所和也。(《郭店·五行》31)

(2) 上九：8 𠂔^由F 頤厲吉，利涉大川。(《上博三·周易》25)

例 (2) 馬王堆帛書《周易》只殘有“涉大川”三字，今本《周易》作：“上九，由頤厲吉，利涉大川。”上博簡《周易》整理者濮茅左先生 (頁 171) 引《荀子》楊倞注：“8 讀爲由，F 從 3 0 也。”

[2] 引介方位，有 4 例，全見於《郭店》。如：

或遜 (由) 中出，或遜 (由) 外入。遜 (由) 中出者，仁、忠、信。(《郭店·語叢一》19-21)

7. 從 [8]

可引介方位處所，亦可引介行爲動作的起點 (抽象事物)，有 8 例。

[1] 引介方位，有 4 例。《包山》1 例，《九店》1 例，《上博二》2 例。如：

禹乃從漢以南爲名谷五百，從漢以北爲名谷五百。(《上博二·容成氏》27-28)

[2] 引介處所，有 1 例。如下：

速從郢來，公子見君王，尚怡懌，毋見𠂔。(《新蔡》乙四：110、117)

[3] 引介行爲動作的起點，有 3 例。如下：

(1) 善則從之，不善則止之，止之而不可，隱而任〔6〕之，如從己起〔8〕。（《上博四·內禮》6、8）

(2) 登高從埤，至遠從邇。（《上博（七）·武王踐阼》8-9）

(3) 足將至千里，必從寸始。（《上博（七）·武王踐阼》9）

8. 自 [18]

“自”主要引介處所，有18例。其中，《郭店》、《新蔡》各3例，《上博一》4例，《上博二》、《上博六》各3例，《上博三》、《上博五》各1例。如：

(1) 性自命出，命自天降。（《郭店·性自命出》2-3，《上博一·性情論》1-2）

(2) 王自肥還郢徙於⁹ 郢之歲^C 4《新蔡》甲三：240）

(3) 長魚矯典自公所，敏（拘）人於百豫以內（入），囚之。（《上博五·姑成家父》9）

“自”表時地起點，在普通話書面語中偶用，而廈門話還多用，如：“汝著自頭做起。（你得從頭做起）”“自解放許年起唔八看見汝。（從解放那年起沒見過你）”^①

9. 至 [3]

引介處所，表示動作完成後主體到達的位置，有3例，《包山》2例，《郭店》1例。如：

小人逃至州巷。（《包山》144）

10. 至於 [3]

表示抵達地點，有3例。《新蔡》2例，《上博四》1例。如：

(1) 居郢，還返至於東陵，尚毋有咎。（《新蔡》乙四：100、零：532、678）

(2) 天加禍於楚邦，快君吳王身至於郢。^②（《上博四·昭王與龔之⁹》9）3 8 9 3 4

① 李如龍：《閩南方言的介詞》，李如龍、張雙慶主編：《中國東南部方言比較研究叢書（第五輯）·介詞》，暨南大學出版社2000年，第122-138頁。

② “快”之釋讀爭議頗多，暫從陳劍（2005）。

11. 向 [1]

引介行為動作的趨向或方位，可譯為“對著”、“朝著”。有 1 例，如下：

王向日而立，王滄至帶。（《上博四·柬大王泊旱》1-2）

下面附帶討論一下兼詞“者（諸）”的相關問題。

“者（諸）”在楚簡中用作兼詞有 13 例，等於“之+於”。《郭店》3 例，《上博二》4 例（《子羔》5，8，11，《魯邦大旱》1），《上博四》1 例，《上博五》3 例（《競建內之》7（2），《姑成家父》9），《上博六》2 例。如：

- （1）任者（諸）子弟，大材藝者大官，小材藝者小官。（《郭店·六德》13-14）
- （2）觀者（諸）《詩》、《書》則亦在矣，觀諸《禮》、《樂》則亦在矣，觀諸《易》、《春秋》則亦在矣。（《郭店·六德》24-25）
- （3）堯之取舜也，從者（諸）卉茅之中。（《上博二·子羔》5）
- （4）遊於陽臺之上，有⁸銜卵而措者³（諸）其前，取而吞之。（《上博二·子羔》11）
- （5）莊公曰：劇，吾言寔否，而毋惑諸小道歟？（《上博四·曹沫之陳（陣）》64）
- （6）昔先君〔2〕格王，天不見害，地不生孽，則訴者（諸）鬼神，曰：“天地盟棄我矣！”近臣不諫，遠者不謗，則修者（諸）鄉〔7〕里〔4〕。（《上博五·競建內之》2、7、4）
- （7）舉邦爲禁，約挾者（諸）關，縛應者（諸）市。（《上博六·景公瘞》8）

以上諸例中，例（1）、（3）、（4）、（6）、（7）中“諸”所含“之”語義凸現，而例（2）、（5）“之”語義隱現。

二、方位處所介詞的語法功能及歷時演變

方位處所介詞主要引介處所，亦可引介方位，偶用作引介行為

動作的起點。其用法如下：

表 2-1 方位處所介詞語法功能分布

	於	于	乎	以	在	由	從	自	至	至於	向
處所	363	28	5		1	2	1	15	3	3	1
方位	41	1		7		4	4				
起點							3				
合計	404	29	5	7	1	6	8	15	3	3	1

從上表可見，“於”、“于”在楚簡方位處所介詞中占主導地位，而且應用範圍廣泛。趙大明先生（1998）指出：“於（于）”在上古處所介詞中占絕對優勢，中古時期出現頻率大幅度降低，近代後期已接近於零。處所介詞在演變過程中由多功能介詞占主導地位發展為單一功能介詞占主導地位。

第三節 對象範圍介詞

楚簡中的對象範圍介詞有“於”、“于”、“者（諸）”、“乎”、“以”、“爲”、“才（在）”、“至”、“至於”、“自”、“與”、“及”、“由”13個。其中，“於”、“以”、“爲”出現頻率最高，應用範圍也最廣。

一、對象範圍介詞個案介紹

1. 於 [336]

[1] 引介施事對象，有17例。《長臺關》1例，《郭店》4例，《上博一》1例，《上博二》1例，《上博四》6例，《上博六》、《上博七》各2例。如：

- (1) 子曰：爲上可望而知也，爲下可類而志也，則君不疑其臣，臣不惑於君。（《郭店·緇衣》4，《上博一·8 衣》2 E C 3 0 2）

- (2) 乃自過，以悅於萬民，弗 危地，毋火食，□。(《上博四·曹沫之陳（陣）》63)

其中，例（1）引介主動者，表被動。

[2] 引介受事對象，有 123 例。《長臺關》1 例，《包山》40 例，《新蔡》16 例，《望山》3 例，《郭店》13 例，《上博一》3 例，《上博二》5 例，《上博三》1 例，《上博四》14 例，《上博五》11 例，《上博六》、《上博七》各 8 例。如：

- (1) 將有感於躬身與□。(《望山》M1·74)

- (2) 臣何藝何行，而遷於朕身，而闕于帝常？(《上博三·彭祖》1)

[3] 引介與事對象，有 116 例。《九店》6 例，《包山》15 例，《新蔡》63 例，《望山》11 例，《郭店》5 例，《上博二》3 例，《上博三》2 例，《上博五》5 例，《上博六》4 例，《磚瓦廠》2 例。如：

- (1) 利於納室。(《九店》M56·27)

- (2) 敢告於視日。(《磚瓦廠》3)

[4] 引介比較對象，有 18 例。《九店》1 例，《郭店》4 例，《上博一》2 例，《上博二》2 例，《上博四》3 例，《上博五》3 例，《上博六》3 例。如：

- (1) 生子，男必美於人。(《九店》M56·35)

- (2) 如天不雨，水將涸，魚將死，其欲雨，或甚於我，又必待乎名乎？(《上博二·魯邦大旱》5)

[5] 引介行為動作涉及對象的範圍或方面，共 62 例。《長臺關》2 例，《包山》4 例，《望山》一號 2 例，《郭店》18 例，《上博一》3 例，《上博二》3 例，《上博三》9 例，《上博四》5 例，《上博五》1 例，《上博六》5 例，《上博七》10 例。如：

- (1) 則民慎於言而謹於行。(《郭店·緇衣》33)

- (2) 有出於或，性出於有，音出於性，言出於音，名出於言，事出於名。(《上博三·互先》5-6)

- (3) 從人勸，然則免於戾。(《上博四·內禮》10)

2. 于 [12]

[1] 引介受事對象，有 4 例。如下：

- (1) 昔才（在）上帝，割紳觀文王惠（德），其集大命于𡇗（厥）身。（《郭店·緇衣》37）

《上博一·8 衣》29 作“集大命于氏身。”今本《禮記·緇衣》作：“昔在上帝，周田觀文王之德，其集大命于厥躬。”引自《尚書·周書·君奭》，原文作：“公曰：‘君奭！在昔，上帝割申勸寧王之德，其集大命于厥躬。’”

- (2) 王用亨于西山。^①（《上博三·周易》17）

[2] 引介與事對象，有 5 例，《上博二》2 例，《上博五》2 例，《香港》1 例。^② 如下：

- (1) 寺人入告于君。（《上博二·昔者君老》2）
 (2) 武王於是乎素冠冕，以告閔于天。（《上博二·容成氏》53 正）
 (3) 懈于時，上帝喜之，乃無凶災。（《香港》4）

[3] 引介行為動作涉及對象的範圍，有 4 例。如下：

(1) 《詩》云：“淑慎尔止，不衍于儀。”（《郭店·緇衣》32）
 今本《禮記·緇衣》作：“《詩》云：‘淑慎尔止，不僾于儀。’”引自《詩經·小雅·抑》，原詩作：“淑慎尔止，不愆于儀。”

- (2) 臣何藝何行，而遷於朕身，而闕于帝常？（《上博三·彭祖》1）
 (3) 三郤中立，以正上下之譌，強于公家。（《上博五·姑成家父》6）

① 馬王堆帛書《周易》作：“王用芳於西山。”今本《周易·隨卦》作：“王用亨於西山。”

② 另，《上博三·周易》42 有“一握于笑”，“於”意同“爲”。黃人二（2005：79）指出：“是以‘一握於笑’、‘一握爲笑’，猶‘一握是笑’，謂其笑咿嚶也。……‘于’字作爲倒裝用的句中助詞，與‘是’字用同，如《詩·大雅·嵩高》：‘四國于蕃，四方于宣。’……‘爲’字亦有此用法。”參黃人二《上海博物館藏戰國楚竹書（三）研究》，臺灣高文出版社 2005 年。

(4) 德徑于康。(《上博六·用曰》)

3. 者(諸) [9]

引介涉及對象(與事對象),有9例,全見於《郭店》。如:

(1) 達者(諸)君子道,謂之賢。(《郭店·五行》43)

馬王堆帛書《五行》207作:“索繡繡,達於君子道,胃之賢。”可見《五行》“諸”意同“於”。

(2) 不悅,可去也;不義而加者(諸)己,弗受也。(《郭店·語叢三》5)

4. 乎 [21]

[1] 引介比較對象,有6例,俱見於《郭店》。如:

罪莫重 (乎) 甚欲,咎莫憯 (乎) 欲得。(《郭店·老子甲》5)

[2] 引介受事對象,有6例,《郭店》5例,《上博五》1例。如:
君子不啻明鑄(乎)民微而已。(《郭店·六德》38)

[3] 引介與事對象,有5例,《郭店》1例,《上博二》2例,《上博五》2例。如下:

(1) 授賢則民舉教而化 (乎) 道。(《郭店·唐虞之道》21)

(2) 如天不雨,石將焦,木將死,其欲雨或甚於我,又必待鑄(乎)名乎?^①夫川,水以爲膚,魚以爲民,如天不雨,水將涸,魚將死,其欲雨或甚於我,又必待鑄(乎)名乎?(《上博二·魯邦大旱》4-5)

(3) 子貢曰:“莫親 (乎) 父母,死不顧生,可言 (乎) 其信也。”(《上博五·弟子問》8)

[4] 引介範圍,有4例,全見於《郭店》。如:

(1) 生 (乎) 未得也。(《郭店·語叢一》91)

(2) 生 (乎) 名。(《郭店·語叢一》96)

5. 82 𠄎以)D[H33]5

[1] 表主使,“率領”,有6例,全見於《包山》(2,4,

① 本例中的“乎”,季旭昇(2003)釋作“呼”。茲不取。

130, 132 反, 157 反, 245)。^① 如:

魯陽公₈ 2(以)D 楚師後城鄭之歲。(《包山》2)

[2] 引介行為動作, 有 5 例, 《包山》、《上博四》、《上博六》各 1 例, 《上博七》2 例。如:

臧王之墨₈ 2(以)D 其臣之 典。(《包山》7)

[3] 引介處置對象, 相當於“把”, 有 58 例。《包山》10 例, 《九店》1 例, 《上博二》21 例, 《上博四》2 例, 《上博五》5 例, 《上博六》7 例, 《上博七》12 例。如:

(1) 今日某將欲食, 某敢₈ 2(以)D 其妻₃妻汝。(《九店》M56·43)

(2) 夫山, 石₈ 2(以)D 爲膏, 木₈ 2(以)D 爲民。₅(《上博二·魯邦大旱》4)

(3) 君子相好, ₈ 2(以)D 自爲長₅(《上博四·逸詩》2)

以上例(2)中賓語“石”、“木”前置, 即介詞“以”發生懸空現象, 後面不帶賓語, 使句法結構發生重新分析, 從而引起“以”字進一步虛化成順承連詞。^②

[4] 引介受事對象, 有 16 例, 《郭店》4 例, 《上博二》、《上博七》各 2 例, 《上博四》6 例, 《上博五》、《上博六》各 1 例。如:

(1) 聖人之在民前也, ₈ 2(以)D 身後之。(《郭店·老子甲》3)

(2) 臯陶乃五讓₈ 2(以)D 灰亾之賢者, 遂稱疾不出而死。(《上博二·容成氏》34)

[5] 引介與事對象, 有 17 例。《上博一》3 例, 《上博三》1 例, 《上博四》5 例, 《上博五》8 例。如:

^① 關於表“率領”義的“以”的語法屬性, 學界意見不一。20 世紀 90 年代以前一般認為是介詞(楊樹達 1928、1978, 何樂士 1989), 郭錫良(1998)、趙大明(2005)亦持同說。而近年來許多學者認為應該是動詞, 如胡安順(1991, 2001)、于智榮(1996, 2000, 2002, 2005)、王琥璣(1995)、程碧英(1998)、陳文運, 李繼義(2000)。茲從前說。

^② 何洪峰:《先秦介詞“以”的懸空及其詞彙化》,《語言研究》2008 年第 4 期。

故心₈ 23(以)B體存，君₈ 23(以)B【民】亡。(《上博一·8 衣》2 E C 3 0 5)

[6] 引介與行為動作有關的人或事物，表示人、事物與行為間的對待關係，可譯為“對”、“對於”，有 30 例，全見於《九店》，主要是“利以/不利以+動作”。如：

- (1) 凡建日，大吉，利₈ 2(以) 娶妻₃ 祭祀，築室，立社稷，帶劍、冠。(《九店》M56·13 下)
- (2) 利₈ 23(以) 禋門、行，除疾，₈ 23(以) 祭₃ 太事、聚眾，必有亂之。(《九店》M56·28)

[7] 引介範圍，有 1 例，見於《上博五》。如下：

於言有之：願頷₈ 2(以) 至於今哉！(《上博五·姑成家父》6)

6. 為 [185]

“為”在楚簡中主要用作動詞，有 553 例。作對象範圍介詞有 185 例，用法比較靈活。

[1] 引介行為動作的受益對象，可譯為“替”，有 178 例。《包山》60 例，《郭店》16 例，《新蔡》72 例，《望山》一號 11 例，《上博一》1 例，《上博二》4 例，《上博三》1 例，《上博四》4 例，《上博五》3 例，《上博六》6 例。如：

- (1) 為父絕君，不為君絕父。為昆弟絕妻，不為妻絕昆弟。為宗族 朋友，不為朋友 宗族。(《郭店·六德》29-30)
- (2) 其先後之序則義道也，或為之節則取也。(《上博一·性情論》11)

[2] 引介施事對象，表被動，有 5 例。如下：

- (1) 亦不為大詬，勿卹無咎。(《新蔡》零：115、22)
- (2) 不可得而貴，亦可不可得而賤，故為天下貴。(《郭店·老子甲》29)
- (3) 將為客告。(《上博四·柬大王泊旱》17)
- (4) 今內之不得百姓，外之為諸侯笑。(《上博五·競建內之》8)

(5) 此以桀折於鬲山，而紂首於岐社，身不沒爲天下笑。
(《上博五·鬼神之明》2 背)

[3] 引介行爲動作，有 1 例。如下：

利以爲張罔（網）。(《九店》M56·14 下)

[4] 表使動，有 1 例。如下：

九三：桀救不食，爲我心⁸ 𠄎 可以汲^C 並受其福。(《上博三·周易》45)

馬王堆帛書《周易》作：“九三：井 不食，爲我心塞，可用汲，王明，並受其福。”今本《周易》作：“九三：井渫不食，爲我心恻，可用汲，王明，並受其福。”“爲”應指“使”。

7. 才（在）[4]

引介涉及範圍，有 4 例，全見於《郭店》。如：

(1) 是故凡物才（在）疾之。(《郭店·成之聞之》22)

(2) 君子曰：悌，民之經也。才（在）小不爭，才（在）大不亂。(《上博四·內禮》10)

8. 至 [8]

楚簡中有 8 例，另有 7 例用作動詞。

[1] 引介涉及對象，有 5 例。《包山》1 例，《新蔡》4 例。
如：

(1) 同社、同里、同官不可證，暱至從父兄弟不可證。(《包山》138 反)

(2) 以逾順至文王，以逾^𠄎。(《新蔡》甲三：5)

[2] 引介範圍，有 3 例，如下：

鮑叔牙答曰：“齊邦至惡死，而上穆其刑；至欲食，而上厚其斂；至惡苛，而上不時使。”(《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》7)

9. 至於 [2]

引介事態發展所導致的後果（範圍），可譯爲“以至”，有 2 例。如下：

- (1) 甚哉，吾不賴。二三子不責怒寡人，至於使日食。^①

(《上博五·競建內之》6)

- (2) 祭、政不獲崇，以至於此。(《上博六·景公瘞》12)

10. 自 [5]

引介起訖對象，有 5 例，如下：

- (1) 册告自文王以就聖⁹ 𠄎³ 各束錦珈璧。(《新蔡》甲三：137)

- (2) 册告自文王以就聖⁹ 7【𠄎】𠄎⁴²³ (《新蔡》甲三：267)

- (3) 自我先人，以□。(《新蔡》零：217)

- (4) 禱荆王，自畬鹿以就武王。(《包山》246)

- (5) 則自 始。(《上博二·從政乙》1)

以上所引進對象皆為與事對象。

下面綜合討論楚簡中表示起訖的表達方式。有些殘簡雖亦有“自”、“至”、“起”等表起訖之詞，但因文意不明，不再計入。楚簡中有起訖運算式的例句如下：

- (1) 卒歲或至夏。(《新蔡》甲一：16)
- (2) 卒歲或至夏。(《新蔡》甲二：8)
- (3) 以逾順至文王，以逾□。(《新蔡》甲三：5)
- (4) 以□至室□□。(《新蔡》甲三：52)
- (5) 以起辛酉之月禱之。(《新蔡》甲三：109)
- (6) 以至來歲之夏。(《新蔡》甲三：117)
- (7) 甲戌之昏以起乙亥之日薦之。(《新蔡》甲三：119)
- (8) 戊申之夕以起己【酉】□。(《新蔡》甲三：126)
- (9) 册告自文王以就聖⁹ 𠄎³ (《新蔡》甲三：137)

① 可參陳偉《〈競建內之〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉零識》，簡帛網 2006 年 2 月 22 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=218)。

② 何琳儀(2004: 4)認為：“《釋文》於二‘王’字下斷句，不確。茲根據文意改正。‘以逾’，猶‘以降’。《老子》32 章‘以降甘露’，郭店簡、漢帛書‘降’均作‘逾’，為此二字義近之證。‘訓至’，典籍作‘馴致’。《易·坤》‘象曰，履霜堅冰，陰始凝也。馴致其道，至堅冰也’。集解引《九家易》‘馴猶順也’。”但從簡文中存有“以至”這種形式來看，“以逾至”或“以逾順至”似不必點斷。

- (10) 起己酉禱之。(《新蔡》甲三：144)
- (11) 以至十月，三月□。(《新蔡》甲三：191)
- (12) 以逾至文君。(《新蔡》甲三：201)
- (13) 卒歲或至□。(《新蔡》零：584、甲三：266、277)
- (14) 册告自文王以就聖⁹ 𠂔³。(《新蔡》甲三：267)
- (15) 以逾至□。(《新蔡》甲三：280)
- (16) 自夏 之月以至來歲夏 ，尚毋有大咎。(《新蔡》乙一：19)
- (17) 自夏 之月以至冬 之月。(《新蔡》乙一：31、25)
- (18) 戊申以起己酉禱之。(《新蔡》乙二：6、31)
- (19) 卒歲或至夏 之月。(《新蔡》零：221、210)
- (20) 卒歲或至來歲之夏 □。(《新蔡》零：248)
- (21) 荆王、文王，以逾至文君□ □ □。(《新蔡》零：301、150)
- (22) 卒歲或至□。(《新蔡》零：492)
- (23) 自荆 之月以就荆 之月。(《包山》197)
- 《包山》201 與此同。
- (24) 自荆 之月以就荆 之月。(《包山》199)
- (25) 自夏 之月以就集歲之夏 之月。(《包山》209)
- 《包山》212、217、226、232、235 與此同。
- (26) 自畬熊以就武王，五牛，五豕。(《包山》245)
- (27) 侍王從十月以至來歲之十月。(《天星觀》128、260、492、838、1108)
- (28) 賽禱卓公順至惠公，大牢樂之。(《天星觀》87、675)
- (29) 五世王父以逾至親父。(《秦家嘴 M1》25、514、530、962、1048、1137)
- (30) 乙未之日，賽禱五世以至新（親）父母肥豢。(《秦家嘴 M13》241、346、489、522、563、837、865、1013、1048、1089、1094)
- (31) 訓（順）至新（親）父母眾畏（鬼）。(《秦家嘴 M13》86、186、241、408、677、727、837、875、1013、1098)

- (32) 禱之於五世王父母訓（順）至新（親）父母。（《秦家嘴 M99》25、33、156、186、241、388、490、522、837、865、1013、1048）

以上諸例中，出現了“以至”、“以起”、“……至……”、“……起……”、“以……至”、“自……以至”、“自……以就”、“順至”、“以逾至……”、“以逾順至……”等表時間、地點、王世起訖的表達方式。

李天虹先生（2003）認為：“從上述諸例看，這些詞的用法似乎存在一定區別。‘起’用於表示日期的訖止，前面不用起始詞。‘至’用於表示歲月的訖止，並與表示起始的詞‘自’連用。‘逾至’、‘就’表示王世的訖止，但‘逾至’不用起始詞，‘就’則與起始詞‘自’連用。”

而從上揭諸例可見，“……起……”[例（10）]、“以起”[例（5）、（7）、（8）、（18）]、“……至……”[例（1）、（2）、（13）、（19）、（20）、（22）]、“自……以至”[例（16）、（17）]表示時間的起訖，指“從某一時段開始，到某一時段結束”；“以……至”[例（4）]表示地點的起訖，指“從某處至另一處”；“順至”[例（28）、（31）、（32）]、“以逾至……”[例（12）、（15）、（21）、（29）]、“以逾順至……”[例（3）]表示王世的起訖，指“從某一王到另一王止”。而“以至”與“自……以就”可兼表示時間與王世：“以至”既可表示時間的起訖[例（6）、（11）、（27）]，又可表示王世的起訖[例（30）]；“自……以就”既可表示王世的起訖[例（9）、（14）、（26）]，又可表示時間的起訖[（23）、（24）、（25）]。

11. 與 [71]

[1] 引介與事對象，有 57 例。《包山》12 例，《郭店》9 例，《上博一》、《上博二》各 4 例，《上博四》13 例，《上博五》1 例，《上博六》9 例，《上博七》5 例。^① 如：

^① 《上博六·景公瘞》6 有“而揚清者與得萬福安（焉）”，“與”用法暫存疑。

(1) 故爲人臣者，言人之臣之不能事其君者，不與言人之君之不能使其臣者。(《上博四·內禮》1)

(2) 故君不與小謀大，則大臣不怨。(《郭店·緇衣》22，《上博一·8 衣》21E)C 3 0

今本《禮記·緇衣》作“君毋以小謀大”，儘管“以”亦有“與”義，但兩相比照，簡本文意較自然。

[2] 引介受事對象，有 12 例，見於《郭店》。如：

(1) 從所少好，與所少樂，損。(《郭店·遺簡》)①

(2) 牙（與）爲義者遊，益。(《郭店·語叢三》9)

[3] 引介比較對象，有 1 例。如下：

問天孰高，與地孰遠歟？(《上博七·凡物流形》11)

[4] 表示施動者在發出行爲動作時所伴隨的條件，有 1 例。如下：

況嬰則未得與聞。(《上博六·景公瘡》12)

12. 及 [11]

引介行爲動作所延及的對象或範圍，可譯爲“到……”，有 11 例。《郭店》、《上博一》、《上博七》各 1 例，《上博二》3 例，《上博五》5 例。如：

(1) 凡悅人勿吝也，身必從之，言及則明舉之而毋僞。(《郭店·性自命出》59)

(2) 以鐘鼓之樂，及其人，敬愛其樹，其褒厚矣。(《上博一·孔子詩論》14-15)

(3) 無聲之樂，施（及）孫子。(《上博二·民之父母》12)

(4) 不及 焚，而正固。(《上博五·鬼神之明》8)

13. 由 [1]

引介與事對象，有 1 例，見於《上博五》，如下：

孔子曰：“8 2(由) 丘觀之，則 言也已。且夫 今之先人，

① 從簡文內容看，與《語叢三》第 9—16 簡的內容相吻合，據此推測該簡應屬《語叢三》。可參龍永芳（2002）。

世三代之傳史，豈敢不以其先人之傳志告。”（《上博五·季庚子問於孔子》13-14）

二、对象範圍介詞的語法功能分布

楚簡中的對象範圍介詞主要引介與事对象、受事对象與範圍方面，現將其語法功能列表如下：

表 2-2 对象範圍介詞語法功能表

		於	于	乎	諸	以	爲	在	至	至於	自	與	及	由
對 象	施事對象	13					5							
	受事對象	107	3	6		16						12		1
	與事對象	112	5	5	9	47	178		5			57		
	處置對象					58								
	比較对象	15		6								1		
	起訖對象										5			
範圍方面		47	4	4		1		4	3	1			11	
其 他	行爲動作					6	1					1		
	主使					6								
	使動						1							
合計		336	12	21	9	134	185	4	8	1	5	71	11	1

從上表可見，“於”、“以”、“爲”的語法功能最強，出現頻率也最高。

第四節 原因目的介詞

楚簡中原因目的介詞有“以”、“爲”、“由”、“因”4個。其中，“由”、“因”表示原因；而“以”、“爲”皆可表示原因和目的，表示原因時前者爲因，後者爲果。

一、原因介詞

1. 82 𠄎以₁D B[𠄎15]

楚簡中引介原因的“以”有 61 例，《包山》19 例，《新蔡》31 例，《上博五》6 例，《上博六》1 例，《上博七》4 例。如：

- (1) 8 2(𠄎) 𠄎反官自逗於新大廡之故。(《包山》99)
- (2) 823(𠄎) 𠄎君不擇之故₁。 (《新蔡》甲三：164)
- (3) 君王之起此師，8 2(𠄎) 𠄎子家之故。(《上博七·鄭子家喪》甲 6，乙 6 同)

2. 爲 [1]

“爲”，《詞詮》卷八（頁 413）：“介詞，因也。……◎吾所以有大患者，爲吾有身。《老子》。”楚簡中有 1 例，與楊樹達先生所舉同。如下：

吾所以有大患者，爲吾有身。(《郭店·老子乙》7)

3. 由 [2]

《說文解字注·糸部》：“古‘82’𠄎 2 由’6 通用一字也。”①《詞詮》卷七（頁 384）：“介詞，與‘由’同。”因此，雖然嚴格說來，“8 2 非 2‘由’6，3 但由於二者通用已久，爲稱說方便，以下徑以“由”代之（工具方式介詞亦如此）。② 楚簡中有 2 例，如下：

- (1) 是故威服刑罰之屢行也，8 2(由) 𠄎之弗身也。(《郭店·成之聞之》6)
- (2) 六帝興於古，均（由）此也。(《郭店·唐虞之道》8)

4. 因 [1]

楚簡中有 1 例，見於《上博五》，如下：

① 段玉裁：《說文解字注》，浙江古籍出版社 1999 年，第 643 頁。本書下引均同，不再一一注明。

② 曾憲通先生指出《說文》對“8 2 𠄎字字形結構分析有誤，金文、篆文作 8 是從𠄎省聲 3 見《說𠄎》，載《古文字研究》第 10 輯，中華書局 1983 年，第 23-36 頁。而沈培認爲金文中的“8 2 與 2《尚書》中的“迪”可能表示同一個詞。見《西周金文中的“8 2 和 2《尚書》中的“迪”》，《古文字研究》第 25 輯，中華書局 2004 年，第 218-224 頁。

今吾無能治也，而因以害君，不義，刑莫大焉。（《上博五·姑成家父》4）

二、目的介詞

1. 82 𠄎以₂ 𠄎𠄎₃

有 19 例，《上博二》7 例，《上博五》12 例。如：

- （1）禹然後始爲之號旗，8 2(以) 辨其左右，使民毋惑。
（《上博二·容成氏》20）
- （2）是故君子玉其言而展其行，敬成其德 8 2(以) 臨民 3 5
（《上博五·季庚子問於孔子》3-4）

2. 爲 [3]

表示行爲動作的目的，可譯爲“爲了”。有 3 例，《郭店》2 例，《新蔡》1 例。如下：

- （1）爲故率民向方者，唯德可。（《郭店·尊德義》28）
- （2）仁者爲此進。（《郭店·唐虞之道》28）
- （3）攻婁連爲攻人受六 9 𠄎₃ 3(《新蔡》甲三：294、零：334)
例（3）句意不甚明晰，尚待今後進一步分析。

馬貝加先生（2003：295）指出：《詩經》中目的介詞“爲”的賓語皆爲疑問代詞“胡”。迄戰國時期，“爲”的賓語一直在擴大範圍，指示代詞、名詞、主謂短語都可充當“爲”的主語。^①上述 3 例中，例（1）“爲”的賓語爲名詞，例（2）爲指示代詞，例（3）爲人名。

第五節 工具方式介詞

楚簡中引進工具方式的介詞有“於”、“所以”、“以”、“由”、“當”、“因”6 個，以“以”爲主。

^① 《近代漢語介詞》，中華書局 2003 年。

一、工具方式介詞個案介紹

1. 於 [2]

引介工具，有 2 例。如下：

昔堯之饗舜也，飯於土簋，欲於土鋤，而撫有天下，此不貧於美而富於德歟？（《上博四·曹沫之陳（陣）》2-3）

2. 823 (以) B[425]

“以”可單用，或同動詞“爲”組合成“以……爲”或固定短語“以爲”。^①

[1] 表憑藉，有 254 例。《長臺關》3 例，《曾侯乙》3 例，《包山》39 例，《夕陽坡》1 例，《郭店》74 例，《九店》、《新蔡》各 2 例，《望山》一號 11 例，《上博一》32 例，《上博二》24 例，《上博三》5 例，《上博四》15 例，《上博五》26 例，《上博六》、《上博七》各 9 例《香港》2 例。^② 如：

- (1) 復尹之一騏一黃，8 2(以) 乘魯陽公之車。（《曾侯乙》162）
- (2) 佶尹呂遼8 2(以) 命賜舒方御歲憎。（《夕陽坡》2）
- (3) 8 2(以) 爲上下之禱祠，□神饗之，乃盈其志。（《九店》M56·26）
- (4) 攻差8 2(以) 君命取惠靈□。（《新蔡》乙四：145）
- (5) 廷志所8 2(以) 內B 3《包山》9）

[2] 引介工具，有 111 例。《郭店》3 例，《新蔡》88 例，《望山》一號 2 例，《上博三》3 例，《上博四》8 例，《上博六》5 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 纓之8 2(以) 匣3 斬之3 β《新蔡》甲三：111）

① 《九店》M56·55 有“□□土少。蓋東南之寓，日以居，必有□□出□□”，劉國勝（2005）認爲“日以居”應爲“以爲居”，因簡殘泐過甚，暫存疑。

② 《上博二·子羔》1 原釋文“以又（有）虞氏之樂正 之子也”，陳劍（2003）指出從殘存字形和文意看，恐不可信，故未予統計。

(2) 初六：師出以律，不臧凶。（《上博三·周易》7）

[3] 引介行爲方式，有 56 例。《郭店》6 例，《上博一》7 例，《上博二》3 例，《上博四》4 例，《上博六》29 例，《上博七》6 例，《香港》1 例。如：

(1) 戰勝則_{8 2}(以)喪禮居之。（《郭店·老子丙》10）

(2) 孝養父母，_{8 2}(以)善其親，乃及邦子。（《上博二·容成氏》13）

3. 所以 [29]

表依據、憑藉，有 29 例。《九店》1 例，《包山》2 例，《郭店》17 例，《上博一》3 例，《上博三》、《上博四》、《上博七》各 2 例。如：

(1) 教所以生德于中者也。（《郭店·性自命出》18）

《上博一·性情論》10 與此句同，只不過“于”改寫爲“於”，從這似乎可證《上博一·性情論》晚於《郭店·性自命出》。

(2) 孔子曰：“夫祭，至（致）敬之〔6〕本也，所以立生也，不可不慎也〔23〕。”（《上博三·中（仲）弓》6、23）

(3) 至愛之卒也，所以成死也，不可不慎也。（《上博三·中（仲）弓》23）

4. 由 [13]

引介依據、憑藉，有 13 例。《郭店》12 例，《上博四》1 例。如：

(1) 凡物_{8 2}(由)望生_{3 0}（《郭店·語叢一》1）

(2) 其將卑，父兄不薦，_{8 2}(由)邦御之，此出師之忌。（《上博四·曹沫之陳（陣）》42）

5. 當 [2]

表按照、根據，有 2 例。如下：

（當）事因方而制之。（《郭店·性自命出》19，《上博一·性情論》11）

6. 因 [7]

引介行為動作實施的根據、前提，相當於“根據”、“依據”，有7例。《郭店》1例，《上博一》2例，《上博二》3例，《上博五》1例。如：

- (1) 當事因方而制之。（《郭店·性自命出》19，《上博一·性情論》11）
- (2) 禹乃因山陵平隰之可封邑者而繁實之，乃因邇以知遠，去苛而行簡，因民之欲，會天地之利，夫是以近者悅治，而遠者自至，四海之內及四海之外皆請貢。（《上博二·容成氏》18-20）
- (3) 毋信玄曾，因邦之所賢而興之。（《上博五·季庚子問於孔子》21）

另外，楚簡中有9例“用”或可用作介詞，見於《上博三·周易》1（勿以取女），2（利用恒），4（利用見大人），12（甬（用）涉大川），13（2，利用侵伐，可用行師），30（勿用有（攸）往），40（勿用取女），43（利用祭祀）。馬王堆帛書《周易》、今本《周易》亦有。《經傳釋詞》卷一（17頁）：“用，詞之‘以’也。《一切經音義》七引《蒼頡篇》曰：‘用，以也。’‘以’‘用’一聲之轉。”《古書虛字集釋》卷二（90頁）：“‘用’，‘以’也。……《易·謙》上六：‘可用行師，’《井》九三：‘可用汲。’”《詞詮》卷九（455頁）：“介詞，與‘以’同。”而中國社會科學院語言研究所古代漢語研究室主編的《古代漢語虛詞詞典》則認為“用”是助動詞，主要用在動詞性成分前，表示認定所述事實是可以施行的，可譯為“可”、“要”、“宜”等。^① 吳辛丑先生（2002：97-98）則視為無實在意義的助動詞。任曉彤先生（2006：39）亦同。由此看來，“用”是助動詞還是屬於介詞尚無定論，故暫且存疑。

① 《古代漢語虛詞詞典》，商務印書館2000年，第738頁。

二、工具方式介詞語法功能分布

表 2-3 工具方式介詞語法功能

	工具	憑藉、依據、按照	行爲方式	合計
於	2			2
以	111	254	56	421
所以		29		29
由		13		13
當		2		2
因		7		7

從上表可見，“以”的用法最靈活，頻率也最高。而“於”在楚簡中只引介工具，“所以”、“與”、“由”、“當”、“因”只表憑藉。

楚簡中的介詞有“於（911）”、“于（41）”、“以（647）”、“爲（189）”、“才（在）（5）”、“至（23）”、“與（71）”、“從（10）”、“自（37）”、“由（22）”、“乎（26）”、“及（21）”、“所以（29）”、“當（5）”、“因（8）”、“者（諸）（9）”、“方（1）”、“盡（14）”、“至於（6）”、“向（1）”20個。只有“所以”、“至於”爲介詞短語，其他皆爲單音節詞。其中，“於”、“以”、“爲”數量最多，而“以”用法最爲廣泛。

周守晉先生（2005：11）指出：介詞“於”的大量使用，戰國秦漢一以貫之，而“乎”在郭店簡以後已趨消失。從上可見，“乎”總計出現27例，除了上博竹書9例（《上博二·魯邦大旱》2例、《上博六》1例、《上博五》5例），其他18例都出現於郭店簡中。因此，“乎”在戰國中晚期以後漸次成爲古典用語。

魏晉時期，“於”、“以”、“爲”的絕對優勢減弱，^①如表時間、方位處所的介詞不再以“於”爲主，而代之以“以”、“著”。^②唐五代以後至元明時期，“於”、“以”多出現於書面語中，口語中以“將”、“把”、“被”、“就”爲主。^③

表 2-4 楚簡介詞語法功能分類

	於	于	以	爲	在	至	至於	從	自	由	乎	及	所以	當	因	諸	方	盡	與	向
時間	169		6			12	1	2	17			10		3			1	14		
方位處所	404	29	7		1	3	3	8	15	6	5									1
對象範圍	336	12	134	185	4	8	2		5	1	21	11				9			71	
原因目的			80	4						2					1					
工具方式	2		420							13			29	2	7					
合計	911	41	647	189	5	23	6	10	37	22	26	21	29	5	8	9	1	14	71	1

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 于智榮、王恩建：《從甲骨文和古籍用例看辭書對“率領”義“以”字詞性的標注》，中國文字學會、河北大

① 可參：（1）尚紅《〈三國志〉介詞研究》，山東師範大學碩士學位論文，2004年4月，第52頁。（2）許秋華《〈世說新語〉介詞及介詞結構》，東北師範大學碩士學位論文，2004年5月，第6頁。

② 柳士鎮：《魏晉南北朝歷史語法》，南京大學出版社1992年，第241頁。

③ 可參：（1）孫錫信《漢語歷史語法要略》，復旦大學出版社1992年，第190頁。（2）祝敏徹《近代漢語句法論稿》，中州古籍出版社1996年，第42頁。（3）吳福祥《〈朱子語類輯略〉語法研究》，河南大學出版社2004年，第187頁。

學漢字研究中心編《漢字研究》第1輯，學苑出版社2005年，第399-404頁。

- [2] 于智榮：《是介詞還是動詞-試論表“率領”諸義“以”字的詞性》，《長春師範學院學報》1996年第2期。
- [3] 于智榮：《從甲骨文“以”字字形及用例看古籍中表“率領”義“以”字的詞性》，《長春師範學院學報》2000年第6期。
- [4] 于智榮：《上古古籍中表“率領”諸義的“以”字不是介詞》，《語文研究》2002年第2期。
- [5] 王琥琨：《“以”的介詞詞性與動詞語義辨》，《山西師範大學學報》1995年第1期。
- [6] 王穎：《包山楚簡詞彙研究》，廈門大學博士學位論文，2004年4月。
- [7] 王靜：《〈荀子〉介詞研究》，新疆大學碩士學位論文，2004年6月。
- [8] 王鴻濱：《〈春秋左傳〉介詞研究》，復旦大學博士學位論文，2003年4月。
- [9] 任曉彤：《〈易經〉用字考》，《語文學刊》2006年第1期。
- [10] 何樂士：《左傳虛詞研究》，商務印書館1989年，第124頁。
- [11] 吳辛丑：《簡帛典籍異文研究》，中山大學博士學位論文，2000年12月；又可參《簡帛典籍異文研究》，中山大學出版社2002年。
- [12] 沈培：《新出戰國竹書與漢語史研究》，商務印書館語言學出版基金第二次中青年語言學者論壇論文，浙江大學漢語史研究中心，2004年5月，杭州。
- [13] 周守晉：《戰國簡帛仲介引時間的“以”》，《古漢語研究》2004年第4期。
- [14] 周守晉：《出土戰國文獻語法研究》，北京大學出版社2005年。

- [15] 武振玉：《金文“以”字用法初探》，《北方論叢》2005年第3期。
- [16] 胡安順：《“以”的“率領”、“執拿”意義及其動詞性質》，《陝西師範大學學報》1991年第1期。
- [17] 胡安順：《“以”、“帥”的帶領意義異同辨》，《陝西師範大學學報》2001年第4期。
- [18] 時兵：《也論介詞“于”的起源和發展》，《中國語文》2003年第4期。
- [19] 馬靜恒：《〈淮南子〉介詞“以”“于”“於”“乎”研究》，新疆大學碩士學位論文，2002年6月。
- [20] 張玉金：《甲骨文語法學》，學林出版社2001年。
- [21] 張國豔：《甲骨文副詞研究》，西南師範大學碩士學位論文，2002年6月。
- [22] 張頴：《漢語介詞短語詞序的歷史演變》，北京語言文化大學出版社2002年。
- [23] 梅祖麟：《介詞“于”在甲骨文和漢藏語裏的起源》，《中國語文》2004年第4期。
- [24] 郭錫良：《介詞“于”的起源和發展》，《中國語文》1997年第2期。後收入《漢語史論集》（增補本），商務印書館2005年，第217-232頁。
- [25] 郭錫良：《介詞“以”的起源和發展》，《古漢語研究》1998年第1期。後收入《漢語史論集》（增補本），第233-244頁。
- [26] 郭錫良：《漢語介詞“于”起源於漢藏語說商榷》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會，武漢大學，2004年9月。又載《中國語文》2005年第4期。後收入《漢語史論集》（增補本），第325-335頁。
- [27] 陳文運，李繼義：《“以”表率領義探源》，《濟南大學學報》2000年第1期，第56-58頁。
- [28] 陳永正：《西周春秋銅器銘文中的聯結詞》，《古文字研

- 究》第15輯，中華書局1986年，第303-329頁。
- [29] 陳明富：《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004年4月。
- [30] 喻遂生：《甲骨文“在”字介詞用法例證》，《古漢語研究》2002年第4期。
- [31] 程碧英：《析“以”為“率領”義》，《川東學刊》1998年第1期。
- [32] 黃偉嘉：《甲金文中“在、於、自、從”四字介詞用法的發展變化及其相互關係》，《陝西師範大學學報》1987年第1期。
- [33] 楊五銘：《西周金文中聯結詞“以”、“用”、“於”釋例》，《古文字研究》第10輯，中華書局1983年，第367-378頁。
- [34] 楊樹達：《釋“于”》，《積微居甲文說》，上海古籍出版社1986年。
- [35] 解惠全、洪波：《“于”“於”介詞用法源流考》，《語言研究論叢》第5輯，南開大學出版社1988年，第116-139頁。
- [36] 聞宥：《“于”、“於”新論》，《中國語言學報》第2期。
- [37] 趙大明：《“於（于）”系處所介詞的歷史演變》，郭錫良主編《古漢語語法論集》，語文出版社1998年，第103-122頁。
- [38] 趙大明：《〈左傳〉中率領義“以”的語法化程度》，《中國語文》2005年第3期。
- [39] 趙仲邑：《論古代漢語介詞“于”、“於”、“乎”》，《中山大學學報》1964年第4期。
- [40] 趙誠a：《甲骨文虛詞探索》，《古文字研究》第15輯，中華書局1986年，第277-302頁。
- [41] 趙誠b：《金文的“于”》，《語言研究》1996年第2期。
- [42] 劉翔、陳抗、陳初生、董琨：《商周古文字讀本》，語文

出版社 1989 年。

- [43] 禡健聰：《甲骨文“于”作動詞獻疑》，2004 年全國博士生論壇人文分會會議論文，武漢大學 2004 年 10 月。
又載《古漢語研究》2009 年第 1 期。
- [44] 嚴麗純：《古文字資料中的介詞研究》，中山大學碩士學位論文，2004 年 6 月。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 何琳儀：《新蔡竹簡選釋》，《安徽大學學報》2004 年第 3 期。
- [2] 李天虹：《新蔡楚簡補釋四則》，簡帛研究網 2003 年 12 月 17 日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/litianhong02.htm>）。
- [3] 李零：《郭店楚簡校讀記》，北京大學出版社 2002 年。
- [4] 李銳 a：《〈曹劌之陣〉釋文新編》，簡帛研究網 2005 年 2 月 25 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/lirui002.htm>）。
- [5] 李銳 b：《〈曹劌之陣〉重編釋文》，簡帛研究網 2005 年 5 月 27 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/lirui003.htm>）。
- [6] 季旭昇：《上博二小議（三）：魯邦大旱、發命不夜》，簡帛研究網 2003 年 5 月 21 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/jixusheng03.htm>）。
- [7] 徐在國：《上博竹書〈子羔〉瑣記》，簡帛研究網 2003 年 1 月 11 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/xuzaiguo01.htm>）。
- [8] 晏昌貴：《天星觀“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社 2005 年，第 265-298 頁。
- [9] 陳偉：《包山楚簡初探》，武漢大學出版社 1996 年。
- [10] 陳劍：《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的拼合與編連問題小議》，簡帛研究網 2003 年 1 月 8 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/chenjian01.htm>）。
- [11] 陳劍：《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的竹簡拼合與編連問題小議》，《文物》2003 年第 5 期。

- [12] 陳劍：《上博竹書〈昭王與龔之9 7 和3〈柬犬王泊旱〉讀後記》，簡帛研究網 2005 年 2 月 15 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian002.htm>）。
- [13] 湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚簡》，文物出版社 1991 年。
- [14] 黃德寬：《〈戰國楚竹書〉（二）釋文補正》，簡帛研究網 2003 年 1 月 21 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/huandekuan01.htm>）；又見朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社 2004 年，第 434-443 頁。
- [15] 劉國勝：《九店〈日書〉“相宅”篇釋文校補》，《簡帛研究網二 00 二、二 00 三》，廣西師範大學出版社 2005 年，第 110-112 頁。
- [16] 龍永芳：《湖北荊門發現一枚遺漏的“郭店楚簡”》，《中國文物報》2002 年 5 月 3 日第二版。

3. 工具書

- [1] 華東師範大學中國文字研究與應用中心：《金文引得·青銅器銘文釋文引得》（殷商西周卷），廣西教育出版社 2001 年。
- [2] 華東師範大學中國文字研究與應用中心：《金文引得·青銅器銘文釋文引得》（春秋戰國卷），廣西教育出版社 2002 年。

第三章 連 詞

連詞是漢語虛詞系統中比副詞、介詞意義更虛的一類詞，根據所連接的部分所表示的關係可以分爲並列連詞、順承連詞、選擇連詞、轉折連詞、遞進連詞、因果連詞、假設連詞、推論連詞、目的連詞、修飾連詞 10 小類。本章將主要討論楚簡中連詞的出現頻率、語法功能及其歷史演變，並探討複合連詞的衍生機制。

第一節 並 列 連 詞

楚簡中的並列連詞有“與”、“及”、“且”、“又”、“而”、“以”、“既……既”、“既……或（又）” 8 個，以“與”爲主。

一、並列連詞個案介紹

1. 與 [138]

楚簡中“與”出現 138 例，字形或作“𠂔”、“𠂔𠂔”。^①《曾侯乙》30 例，《長臺關》6 例，《包山》17 例，《郭店》18 例，《九店》1 例，《望山》8 例，《新蔡》17 例，《上博一》1 例，《上博二》10 例，《上博三》6 例，《上博四》6 例，《上博五》12 例，《上博六》5 例，《仰天湖》1 例。如：

- (1) 一9 𠂔與𠂔魚之𠂔5 屯狐白之𠂔。（《曾侯乙》29）
- (2) 禱楚先與五山。（《新蔡》甲三：134、108）

^① “與”從牙得聲，與“牙”上古音同，故可通用。關於其來源，可參陳松長：《“與”字索源》，《于省吾教授百年誕辰紀念文集》，吉林大學出版社 1996 年，第 262-265 頁。

(3) 王入，以告安君與陵尹子高。（《上博四·柬大王泊旱》7）

據晏昌貴先生（2005）輯校天星觀楚簡，“與”出現了7例，如：

(1) 思攻解於盟詛與強死。（22、28、212、273、326、338、355、585、629、726、884-885）

(2) 田邑與兵甲之事。（204、212、251、490、976）

(3) 既有間，以感感與嗑。（212、348、406、664、812、1083、1129）

2. 又 [49]

楚簡中有49例，《曾侯乙》7例，《長臺關》9例，《包山》3例，《郭店》2例，《九店》6例，《望山二號》2例，《新蔡》18例，《上博五》、《上博六》各1例。如：

(1) 皇俎二十又五，□俎二十又五，屯漆畫。（《長臺關》2-026）

(2) 二十又三。（《郭店·緇衣》47）

(3) 宋良志受四⁹ 5 又³ 赤⁰ 𠂔《新蔡》甲三：220）

楚簡中的“又”作為並列連詞時，全部出現於稱數式中，主要分布在遣冊與祭禱簡。

3. 而 [21]

楚簡中有21例，《郭店》1例，《上博一》7例，《上博二》4例，《上博四》3例，《上博五》、《上博六》、《上博七》各2例。如：

(1) 及其博長而厚大也，則聖人不可由與墀之。（《郭店·成之聞之》27-28）

(2) 其樂安而遲，其歌紳而逖，其思深而遠，至矣！（《上博一·孔子詩論》2）

4. 及 [8]

字形或作“𠂔”，楚簡中有8例，《郭店》、《新蔡》、《上博一》、《上博二》、《上博六》各1例，《上博四》3例。如：

(1) 《尹誥》云：“唯伊允及湯，咸有一德。”（《郭店·緇衣》5，《上博一·8 衣》23B C 3 0

- (2) 必起邦之貴人及邦之奇士從卒，使兵毋復。（《上博四·曹沫之陳（陣）》29）

5. 且 [22]

字形多作“𠂔”或“𠂔”，楚簡中有 22 例，其中《新蔡》13 例，《郭店》1 例，《上博一》2 例，《上博四》3 例，《上博六》2 例，《香港》1 例。

- (1) 既皆告，𠂔（且）禱也。（《新蔡》甲三：138）
 (2) 其賞淺𠂔（且）不中，其誅厚𠂔（且）不察，死者弗收，傷者弗問，既戰而有怠心，此既戰之忌。（《上博四·曹沫之陳（陣）》45）
 (3) 齊景公疥自（且）瘡，逾歲不已。（《上博六·景公瘡》1）

6. 82 𠂔以) D[B] 3 5

《詞詮》卷七（頁 354）：“等立連詞，與也。”楚簡中有 2 例，如下：

- (1) 教8 𠂔以)0 禮,B則民果8 2(以) 𠂔B 𠂔《郭店·尊德義》13)

陳偉先生（2003：157）指出本句中的“果以勁”，《吳越春秋》作“果勁”，可證“以”用作並列連詞。

- (2) 今君王盡去耳目之欲，人8 2(以) 𠂔B為聚8 2(以) D B 3 5 傲。①（《上博七·君人者何必安哉》甲 6-7）

孟蓬生先生指出：“以”為並列連詞，與“且”字用法略同。此句意謂：現在君王盡棄耳目之欲，人們以為君王是出于吝嗇和矯

① 關於“聚”，另有“所”、“忤”等說。如（1）張新俊主張為“所”，可參《“人以君王為所以聚”別釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 8 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=640）。（2）蘇建洲主張為“忤”，可參《也說〈君人者何必安哉〉“人以君王為所以聚”》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 10 日（http://www.guwenzi.com/Show.asp?Src_ID=643）。

饰（会招致人们的不满）。^①

7. 既……既 [2]

表明兩種情況同時存在，楚簡中有 2 例。如下：

既成既生，奚顧而鳴？既本既根，奚後之奚先？（《上博七·凡物流形》1-2）

8. 既……或 [4]

“既……或（又）”作為固定短語，《詩·小雅·賓之初筵》有：“既立之監，或佐之史。”在楚簡中出現 4 例。^② 如下：

- （1）既生畜之，或（又）從而教誨之，謂之聖。（《郭店·六德》20-21）
- （2）既為金柅，或（又）為酉（酒）池，厚樂於酒。（《上博二·容成氏》45）
- （3）既躋於天，或（又）墜於淵。（《上博三·彭祖》4）
- （4）吾既長而或（又）老，孰為薦奉？（《上博七·凡物流形》4-5）

二、並列連詞相關問題考察

（一）“與”、“及”的關係

徐蕭斧先生（1981）指出在先秦時代，“與”主要是用做介詞，而“及”主要是用做連詞。周生亞先生（1989）從之，並詳細分析了“與”、“及”做並列連詞時用法的差異，主要有：“與”主要連接名詞或名詞性短語，而“及”還可連接動詞性短語和主謂詞組；“與”連接的並列項以雙項為常，而“及”可以是多項的；在選擇比較句中，連接兩個表示比較範圍的並列項，用“與”

^① 孟蓬生：《〈君人者何必安哉〉剩義掇拾》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 4 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=611）。

^② 《上博四·昭王與龔之》10 有：“既與吾同車，或……衣，思邦人皆見之。”“或”可能亦讀作“又”。釋文參周鳳五：《上博四〈昭王與龔之〉新探》，“中國古文字：理論與實踐”國際研討會論文，[美國]芝加哥大學，2005 年 5 月。

不用“及”。蔣宗許先生（1990）則指出連詞“與”亦可連接動詞性短語，“與”連接多項的例子並不少，並認為連詞“與”、“及”在用法上有很大的隨意性，基本上無區別可言。王曉燕先生（2004）認為二者的區別在於：在多項連接中，“及”還可表未盡，即“及”後的内容帶有舉例性質，並沒有全數列出，後面通常出現“等”之類的詞；“及”還用於分句或句子之間的連接。總而言之，二者用法上應該有些許區別，比如“及”可連接分句或句子，而“與”不能。由於楚簡語料的相對受限，二者在用法上並沒有體現出顯著的差異。不過同傳世文獻有別的是，“與”無論是做介詞，還是做連詞時，數量上都多於“及”。

日本學者大西克也先生（1998）曾指出秦簡和楚簡並列連詞使用情況完全相反，秦簡用“及”，楚簡用“與”，例外極少。“及”用作連詞西周金文中已有，而“與”晚至春秋金文中才出現。現將先秦時期主要傳世文獻及春秋戰國秦漢出土文獻中“與”、“及”的分布列表如下：

表 3-1 先秦傳世文獻中“與”、“及”的分布

		詩經	周易	今文尚書	左傳	商君書	論語	孟子	荀子	韓非子	呂氏春秋	楚辭
與	連詞	17	1	4	118	4	18	9	3	36	132	16
	介詞	38	0	0	405	23	41	98	115	206	236	24
及	連詞	17	0	8	129	7	0	0	0	7	14	0
	介詞	15	0	10	275	0	4	11	15	27	7	5

說明：

1. 連詞資料參考：《詩經》、《左傳》、《孟子》、《荀子》、《韓非子》統計數字據李豔（2004：1，4）；《周易》據趙振興《〈周易〉虛詞考察》，《長沙水電師範學院社會科學學報》1995年第4期；《商君書》據李傑群《〈商君書〉連詞研究》，《北京廣播電視大學學報》1998年第4期；《今文尚書》據錢宗武《〈今文尚書語法研究〉》，商務印書館2004年，第264頁；《楚辭》據陳明富《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004年4月，第37頁；《呂氏春秋》據殷國光《〈呂氏春秋〉詞類研究》，華夏出版社1997年，

第 340 頁。

2. 介詞資料參考：《詩經》據羅慶云：《〈詩經〉介詞研究》，武漢大學碩士學位論文，2004 年 5 月；《周易》據趙振興（1995）；《今文尚書》據錢宗武（2004：208）；《左傳》據王鴻濱《〈春秋左傳〉介詞研究》，復旦大學博士學位論文，2003 年 4 月，第 137 頁；《商君書》據李傑群《〈商君書〉介詞考察》，《貴州師範大學學報》1999 年第 2 期；《孟子》據崔立斌《〈孟子〉詞類研究》，河南大學出版社 2004 年，第 237 頁、241 頁；《荀子》據王靜《〈荀子〉介詞研究》，新疆大學碩士學位論文，2004 年 6 月；《韓非子》據蘇娟《〈韓非子介詞研究〉》，暨南大學碩士學位論文，2006 年 6 月；《呂氏春秋》據殷國光（1997：322）；《楚辭》據陳明富（2004：21、27）。

表 3-2 春秋戰國秦漢出土文獻中“及”、“與”的分布

		金文	楚簡	秦簡				漢簡		
				放馬灘	睡虎地	周家臺	龍崗	張家山	居延	敦煌
與	連詞	1	138	3	11	0	1	12	2	6
	介詞	4	71	4	53	3	19	123	77	45
及	連詞	4	8	31	276	3	35	264	113	21
	介詞	10	21	7	0	0	1	0	2	23

說明：

1. 金文指春秋戰國金文，據《金文引得·青銅器銘文釋文引得》（春秋戰國卷），廣西教育出版社 2002 年，第 56、180 頁。其中“與”有 2 例用法不明。

2. 《張家山漢簡》“與”用作動詞 12 次；《敦煌漢簡》“及”用作動詞 2 次，“與”用作動詞 4 次，不明 4 次。

3. 睡虎地秦簡據魏德勝《〈睡虎地秦墓竹簡〉語法研究》，首都師範大學出版社 2000 年，第 213-217 頁。

從上表 3-1 可見，“與”、“及”用作並列連詞時，《周易》、《論語》、《孟子》、《荀子》、《楚辭》中全用“與”，《詩經》、《左傳》中用“與”、“及”相當，《韓非子》、《呂氏春秋》以“與”

爲主，《今文尚書》、《商君書》“與”少“及”多。二者用作介詞時，《今文尚書》全用“及”，《商君書》全用“與”，《詩經》、《左傳》“與”多“及”少，《論語》、《孟子》、《荀子》、《呂氏春秋》、《楚辭》以“與”爲主。

而從表 3-2 可見，春秋戰國金文並列連詞、介詞皆以“及”爲主；楚簡則與此相反，以“與”爲主。秦簡、漢簡用作介詞時皆以“與”爲主，而用作連詞時以“及”爲主。

從以上材料看，《今文尚書》、春秋戰國金文並列連詞、介詞皆以“及”爲主，《論語》、《孟子》、《荀子》、《呂氏春秋》、《楚辭》、楚簡以“與”爲主，而《商君書》、秦簡、漢簡用作介詞時皆以“與”爲主，而用作連詞時以“及”爲主。^① 因此，在先秦時期，秦國主要用“及”作並列連詞；而楚地、齊魯一帶在戰國中晚期並列連詞以“與”爲主。秦漢以後，秦漢簡牘中“及”、“與”用法似乎出現分工，即“與”主要用作介詞，“及”主要用作並列連詞，可能承自甲骨文、金文。^② 正如周守晉先生（2005：161）所言，春秋戰國以來，介詞、連詞“與”和“及”的使用，是由渾然向精細、由不分別向有分工發展過渡的。

① 甲骨文中“及”用作介引時間（張玉金：《甲骨文語法學》，學林出版社 2001 年，第 66 頁）；而西周銅器銘文中“及（伋、伋）”出現 7 次，用作並列連詞 4 次，用作介詞 3 次〔《金文引得》（殷商西周卷），廣西教育出版社 2001 年，第 144 頁〕。“與”在出土文獻中最早見於春秋時期的金文與盟書中，主要用作介詞，金文中用作連詞僅 1 例，見於戰國晚期中山王鼎，銘文爲：“非恁（信）與忠，其佳（誰）能之？”（《集成》5·2840）”

② 劉利指出“及”和“與”的主要不同有：（1）“及”和“与”在语法意义上都可以表示“对待”和“偕同”。但除此以外，“与”还表示“比较”、“施受”、“因随”等多种语法意义，而“及”只可以表示“趋从”。（2）“及”和“与”都能连接名词，但“与”又可以连接动词、形容词、代词和数词等多种类别的词；“及”字不能。（3）“及”、“与”联系的前后两个部分之间都可以有并列关系。不同在于“与”的前后部分有时是选择关系，“及”没有；“及”的前后部分有时是主从关系。（《上古漢語虛詞“及”字用法的考察——兼與虛詞“與”比較》，《古籍研究》2002 年第 4 期）

（二）並列連詞的來源及發展

“與”、“及”、“以”虛化為連詞的途徑是一致的，即“動詞→介詞→連詞”，這也是連詞的主要演變規律。^①“又”表連接詞，借自“ ”^②。“且”是由副詞虛化而來的，“而”是由代詞虛化而來的。^③陳永正先生（1986，2002：144）指出：“連詞‘而’的出現，是一個大飛躍，它的廣泛而大量的使用，標誌著上古漢語虛詞的發展已進入成熟期。”“又”作為並列連詞早在殷商甲骨卜辭中出現，“及”、“以”在西周開始用作並列連詞，“與”、“而”、“且”出現於春秋時期。其中“以”作為並列連詞，始終處於次要地位，而且使用頻率逐漸降低。“與”、“及”作為主導並列連詞在唐宋時期（中古漢語）開始受到“並”、“和”的強烈衝擊，元明以後，在口語中降至次要地位，而“和”、“同”占主導地位。

第二節 順承連詞

楚簡中的順承連詞有“而”、“以”、“則”、“安”、“於”、“乃”、“斯”、“若”、“且”、“甬（庸）”、“因”、“而後”、“然後”、“然而”、“然則”15個，以“而”、“以”、“則”為主。

一、順承連詞個案介紹

1. 而 [402]

“而”在楚簡中出現402例，《長臺關》5例，《九店》2例，《郭店》149例，《新蔡》5例，《上博一》40例，《上博二》63例，《上博三》9例，《上博四》20例，《上博五》46例，《上博

① 陳永正：《西周春秋銅器銘文中虛詞的研究》，中山大學碩士學位論文，1981年，第3頁。

② 唐鈺明：《 》、又考辨》，原載《古文字研究》第19輯，中華書局1992年，第401-407頁。後收入《著名中年語言學家自選集·唐鈺明卷》，安徽教育出版社2002年，第68-76頁。

③ 藍鷹：《上古單音連詞考原——從邏輯義類角度的考察》，《當代電大》1990年第2期。又載人大複印資料《語言文字學》1990年第7期。

六》15例，《上博七》45例，《香港》2例，《磚瓦廠》1例。^①如：

- (1) 人多知，天〈而〉奇物滋起。（《郭店·老子甲》31）
- (2) 待物而後作，待悅而後行，待習而後定。（《上博一·性情論》1）

2. 82 𠄎(以)D[12425]

楚簡中出現242例，《包山》75例，《郭店》20例，《九店》34例，《望山》13例，《新蔡》64例，《上博一》2例，《上博二》4例，《上博三》7例，《上博四》6例，《上博五》2例，《上博六》9例，《上博七》5例，《仰天湖》1例。如：

- (1) 辛未之日不_𠄎 陳室_𠄎 之傷之故_{8 2(以) 𠄎B 3} 附門有敗。
（《包山》22）
- (2) 既瘞，_{8 2(以) 𠄎B 3} 不入食，尚毋爲大_𠄎。（《望山》M1·9）

例（2）中“既……以……”句式多見於《包山》、《望山》、《九店》、《新蔡》祭禱簡，朱德熙、裘錫圭、李家浩諸先生（1995：89，注20）在《望山》一號9下注：“‘既……以……’的句式……疑此類句式中的‘以’均應釋爲‘而’。”《經傳釋詞》卷一（8頁）：“以，猶‘而’也。”

另據晏昌貴先生（2005）輯校天星觀卜筮祭禱簡，此種句式出現7次，如下：

- (1) 既背膺疾，_{8 2(以) 𠄎B 3} 尚毋有咎。（77、310、341、406、624、627）
- (2) 【既背膺疾】，_𠄎（以）心悶，尚毋以是故有大咎。
（627、668）
- (3) 既寒熱，_{8 2(以) 𠄎B 3} 感感然不欲食，_{8 2(以) 𠄎B 3} 𠄎B 3 𠄎 2 3 0 D B 3 5
（以）飲，尚毋有咎。（348、406、408、710、771、799、

^① 《長臺關》一號中的5例“而”，劉雨（1986）釋作“天”，李零（2001）釋作“而”，李說可從。

809、812、1089、1129)

(4) 既逗於王，8 2(以) 𠄎𠄎夷守郊 𠄎 返遲速。(142、156、230、325、406、425、1054、1089)

(5) 既有間，8 2(以) 𠄎𠄎感與嗑 𠄎。(212、348、406、664、812、1083、1129)

在《新蔡》簡中出現 15 例表示起訖的“以”，主要用法有二：一是表示時間起訖，二是表示人物起訖。表時間起訖的有 8 例，即：甲二：6、30、15（以吳夏），甲三：109（以起辛酉之日），117、120（以至來歲之夏 ），119（以起乙亥之日），甲三：126、零：95（以起乙【酉】），甲三：191（以至十月），乙一：31、25（自夏 之月以至冬 之月），乙二：6、31（戊申以起乙酉）。表人物起訖的有 7 例，即：甲三：5（2，以逾順至文王，以逾），137（自文王以就聖 𠄎 𠄎，72814(以逾至文君)，267（自文王以就聖 𠄎 𠄎，72804(以逾至𠄎)，零：301、150（以逾至君）。

3. 則 [343]

楚簡中出現了 343 例，《長臺關》3 例，《九店》3 例，《郭店》147 例，《上博一》51 例，《上博二》45 例，《上博三》3 例，《上博四》20 例，《上博五》35 例，《上博六》12 例，22 例，《香港》2 例。如：

物壯則老，是謂不道。（《郭店·老子甲》35）

4. 𠄎𠄎（安）[31]

《經傳釋詞》卷二（33 頁）：“安，猶‘於是’也；乃也；則也。字或作‘案’，或作‘焉’，其義一也。”《詞詮》卷十（459 頁）：“安，承接連詞，乃也。”楚簡中形體作“𠄎𠄎”，共 31 例。《包山》3 例，《郭店》5 例，《上博二》、《上博七》各 2 例，《上博三》12 例，《上博四》3 例，《上博五》4 例。如：

(1) 王廷於藍郢之遊宮，𠄎𠄎（安）令大莫囂屈易爲命邦人內其 典。（《包山》7）

(2) 故大道廢，𠄎𠄎（安）有仁義。六親不和，安有孝慈。邦家昏亂，女（安）有正臣。（《郭店·老子丙》3）

(3) 於是乎天下之兵大起，於是乎亡宗戮族殘群^𡵓（安）服。
（《上博二·容成氏》41）

(4) 先有中，^𡵓（安）有外。先有小，^𡵓（安）有大。先有柔，^𡵓（安）有剛。先有圓，^𡵓（安）有方。先有晦，^𡵓（安）有明。先有短，^𡵓（安）有長。（《上博三·互先》8-9）

(5) 我何爲，歲^𡵓（安）熟？（《上博四·柬大王泊旱》13）

(6) 既祭之後，安修先王之灋。（《上博五·競建內之》4）

例（2），帛書《老子甲》作：“故大道廢，案有仁義；知快出，案有大偽；六親不和，案有畜茲；國家昏亂，案有貞臣。”帛書《老子乙》作：“故大道廢，安有仁義；知慧出，安有□□；六親不和，安又孝茲；國家昏亂，安有貞臣。”王弼本作：“大道廢，有仁義；慧智出，有大偽；六親不和，有孝慈；國家昏亂，有忠臣。”傅奕本作：“大道廢焉，有仁義；智慧出焉，有大偽；六親不和，有孝慈；國家昏亂，有忠臣。”由此可見，“安”、“案”、“焉”三者相通。黃侃先生於《經傳釋詞》“安”、“案”加案語（33頁）曰：“此‘安’、‘案’、‘焉’皆‘於’之借。”

“安”用作順承連詞是由兼詞虛化而來的，兼詞“安”發生平行虛化，重新分析爲連詞。^①

需要說明的是，關於楚簡中的“^𡵓”，學者或讀作“安”，或讀作“焉”；其訓解亦不同，或訓爲“於是”，或訓爲反詰疑問詞。^②董琨先生（2002：387-388）指出郭店《老子》出現了10次“安”，只有《老子甲》25加了“宀”字頭，其他8個只是“女”字加一點，而《老子》甲10寫作“庀”。^③本人認爲讀作“安”即可，釋爲“於是”文從字順，不必作它解。

① 張玉金：《出土戰國文獻中“焉”的研究》，《語言科學》2008年第4期。

② 關於這點，可參李若暉《郭店竹書〈老子〉論考》，齊魯書社2004年，第221-225頁。

③ 《郭店楚簡〈老子〉的語言學札記》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年，第384-388頁。

5. 乃 [84]

楚簡中出現 84 例，《長臺關》2 例，《九店》4 例，《郭店》7 例，《上博二》36 例，《上博三》、《上博四》各 4 例，《上博五》18 例，《上博六》3 例，《上博七》5 例，《香港》1 例。如：

- (1) 修之身，其德乃真。（《郭店·老子乙》16）
- (2) 太子乃無聞、無聽，不聞不令，唯哀悲是思，唯邦之大務是敬。（《上博二·昔者君老》4）
- (3) 堯乃爲之教曰……（《上博二·容成氏》9）
- (4) 契之母，有娥氏之女〔《上博二·子羔》10〕也，遊於央臺之上，有燕銜卵而措諸其前，取而吞之，娠〔《上博二·子羔》11 下〕三年而畫於膺，生乃呼曰：〔《香港》3〕“欽！”是契也〔《上博二·子羔》12〕。^①
- (5) 初六：有孚不終，乃亂乃萃。若號，一斛於笑，勿恤，往無咎。（《上博三·周易》42）
- (6) 巳日乃孚，元兼貞，利貞，咎亡。（《上博三·周易》47）

另，楚簡中出現 2 例“乃而”連用，如下：

- (1) 先之以一璧，乃而歸之。（《新蔡》甲三：99）^②
- (2) 大宰刃而謂之：“君皆楚邦之將軍……”（《上博四·柬大王泊旱》17）

何琳儀先生（2004：6）認爲“乃而”應讀“乃若”。《經傳釋詞》卷六（124 頁）：“乃若，亦轉語詞也。《墨子·兼愛》篇曰：‘然而今天下之士子君曰然，乃若兼則善矣。’《孟子·離婁》篇曰：‘乃若所憂則有之。’”從文意看，由於前有“先”，故“乃而”不當爲轉折，而應爲順承之詞。宋華強先生指出：“我們認爲新蔡簡和《泊旱》的‘乃而’就是由表示順接關係的‘乃’和‘而’組成的複合連詞，仍然是表示順接，連接兩個有順承關係的分句。其用法似與‘乃’無別，‘乃而歸之’即‘乃歸之’，‘乃而謂之’即‘乃謂之’。……‘乃而’不見於文獻，可能是楚

① 本句拼合據陳劍（2003）。

② 此蒙范常喜學兄惠示，特此致謝。

國方言詞，後來失傳了。”^①

6. 於 [1]

有 1 例，見於《包山》。如下：

且政五連之邑於葬王士，不以告僕。（《包山》 155）

“於”用法近於順接連詞“以”，這種用法不載於先秦典籍。但“於”、“以”在介詞用法上相通之例不少。《詞詮》卷九（431 頁）：“‘於’，介詞，與‘以’同義。”因此，王穎先生（2004：271）懷疑此處“於”借爲“以”。

實際上，“于（於）”在先秦時期可用作並列連詞，如：

（1）余其比多田于多白征孟方……（《合集》 36513）

此例中的“于”，管燮初、陳夢家、姚孝遂、韓耀隆、黃偉嘉、張玉金諸先生認定是連詞。^②

《尚書》中亦出現了 2 例“于”作爲並列連詞的用例，如：^③

（2）王曰：“封予惟不可不監告汝德之說於罰之行我惟不可不監視古義，告汝施德之說於罰之所行，欲其勤德慎刑。”（《康誥》）

（3）又曰：“時惟尔初，不克敬於和，則無我怨又誥汝：是惟汝初，不能敬於和道，故誅汝，汝無我怨。”（《多方》）

如果上述語料真正反映了時語，我們就不得不承認在先秦時期

① 《新蔡簡和〈東大王泊旱〉的“乃而”》，簡帛網 2006 年 9 月 22 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=425）。

② 管文見《殷虛甲骨刻辭的語法研究》，中國科學院出版社 1953 年，第 41-42 頁。陳文見《殷虛卜辭綜述》，中華書局 1988 年，第 121-122 頁。姚文見於省吾主編《甲骨文字詁林》，中華書局 1996 年，第 3437 頁按語。韓文見《甲骨卜辭中“于”字用法探究》，《中國文字研究》49 冊，臺灣藝文印書館 1973 年。黃文見《甲金文中“在、於、自、從”四字介詞用法的發展變化及其相互關係》，《陝西師範大學學報》1987 年第 1 期。張文見《甲骨文虛詞詞典》，中華書局 1998 年，第 298 頁。

③ 楊伯峻、何樂士：《古漢語語法及其發展》修訂本（上），語文出版社 2001 年，第 458 頁。

“於”有連詞用法。^①

春秋金文中“於”亦可用作並列連詞，如春秋早期都公平侯鼎銘有：“用追孝於皐皇祖晨公於皐皇考犀公。（《集成》05·2771）”，後一“於”意同“與”。

連詞“於”在《睡虎地秦墓竹簡》中有1例，如下：

（4）壬午生，谷於武，好貨。（《日書》乙種241）

對比：

（5）甲辰生子，谷且武而利弟。（《日書》甲種140正4）

（6）乙亥生子，谷而富。（《日書》甲種141正1）

上揭二簡文例與例（4）相近，尤其例（5）中“谷且武”與“谷於武”僅為一字之異，應為例（4）中“於”為並列連詞之確證。

既然“于（於）”可用作並列連詞，那麼就不能否定它作為順承連詞的可能性。

7. 甬（庸）[3]

《詞詮》卷九（454頁）：“承接連詞，與‘乃’同。”楚簡中有3例，如下：

（1）舉天之事，自作爲，事甬（庸）以不可更也。^②（《上博三·互先》7）

（2）舉天下之作強者，果天下之大作，其□□不自若作，甬

① 蔣善國指出：“所以就西晉末年《尚書》流傳的情形看，不容僞《孔傳》在今文二十八篇（去《太誓》計算）經文裏面作僞，並且也沒有作僞的必要。因此，我們很可以根據這點，承認今本《尚書》關於今文部分，除去《泰誓》三篇外，其餘二十八篇，都是真的；最低限度，這二十八篇是漢、魏所傳的古文，由唐以來學者大體認為真《尚書》。至於與今文二十八篇裏面的字句，間有不同的地方，那只是漢代今、古文本身的差異關係，不發生什麼真僞問題。”《尚書綜述》，上海古籍出版社1988年，第133-134頁。

② 黃人二、林志鵬（2004）認為：“‘甬（用）’前之‘事’字，整理者從下讀，‘庸’從而訓‘乃’。案，疑‘事’應從上讀，故‘甬’讀為‘用’。”從文意來看，“事”確應從上讀，但釋為“乃”未嘗不可。廖名春（2004）主張釋為“何”，表反詰語氣。董珊（2004）則認為應釋作反詰副詞“豈（豈）”。茲暫仍整理者李零所釋。

(庸) 有果與不果，兩者不廢。(《上博三·互先》10-11)

- (3) 舉天下之名，無有廢者，與天下之明王、明君、明士，
甬(庸) 有求而不慮。(《上博三·互先》13)

8. 斯 [32]

《經傳釋詞》卷八(169頁)：“斯，猶‘乃’也。”《詞詮》卷六(322頁)：“承接連詞，則也，乃也。”《郭店》有21例，字形多作“𠂔”，只有2例作“𠂔”(《六德》42，《語叢三》17)；《上博一》有8例，字形多作“𠂔”；《上博五》有3例。如：

- (1) 聞笑聲，則鮮如也𠂔(斯)喜。聞歌謠，則陶如也𠂔(斯)奮。聽琴瑟之聲，則悸如也𠂔(斯)歎。觀《賁》、《武》，則齊如也𠂔(斯)作。觀《韶》、《夏》，則勉如也𠂔(斯)斂。(《郭店·性自命出》24-26)

《上博一·性情論》14-15作：“聞笑聲，則馨如也𠂔(斯)喜。聞歌謠，【則陶如也𠂔(斯)奮。】聽琴瑟之聲，則悸如也𠂔(斯)慙。觀《賁》、《武》，則如也𠂔(斯)作。觀【《韶》、《夏》，則勉如也𠂔(斯)斂。】”《郭店·性自命出》31有“其烈，則流如也以悲”，句式相同，可證“斯” = “以”。

《禮記·檀弓下》有：“人喜則斯陶，陶斯詠，詠斯猶，猶斯舞，舞斯愠，愠斯戚，戚斯歎，歎斯辟，辟斯踊矣。”句式、文義均與上揭諸簡同。

- (2) 天形成人，與物𠂔(斯)裏。(《郭店·語叢三》17)
- (3) 苟有其情，雖未之爲，𠂔(斯)人信之矣。(《郭店·性自命出》51)
- 《上博一·性情論》殘1作：“爲，𠂔(斯)人信之矣。”
- (4) 樛木，福𠂔(斯)在君子。(《上博一·孔子詩論》12)
- (5) 貴而能讓【賢】，斯人欲其【愈】貴也。(《上博五·君子爲禮》9)
- (6) 宰我問君子。曰：“予，汝能慎始與終，斯善矣，爲君子乎？”(《上博五·弟子問》11)

9. 若 [2]

《經傳釋詞》卷七(155頁)：“若，猶‘則’也。”《老子》曰：“故貴以身爲天下，則可寄天下。愛以身爲天下，若可以托天

下。’ ” 《詞詮》卷五（251頁）：“承接連詞，與‘而’同。”楚簡中有2例，如下：

爲天下，若可以託天下矣。愛以身爲天下，若何以去天下矣。
（《郭店·老子乙》8）

10. 因 [1]

《古書虛字集釋》卷二（80頁）：“‘因’，猶‘則’也。”楚簡中有1例，如下：

王徙處於旁瀨，卒以大夫飲酒於旁瀨，因命至俑毀室。（《上博四·昭王毀室》5）

11. 𠂔（且） [1]

《古書虛字集釋》卷八（664頁）：“‘且’猶‘則’也。”楚簡中只1例，見下：

德者，𠂔（且）莫大乎禮樂焉。（《郭店·尊德義》29）

12. 而句（後） [7]

楚簡中有7例，全見於《郭店》。如：

（1）有物有⁸有^𠂔₂而句³（後）教生。（《郭店·語叢一》10-11）

（2）知己而句（後）知人，知人而句（後）知禮，知禮而句（後）知行。（《郭店·語叢一》27）

《郭店·語叢一》29-30有：“知天所爲，知人所爲，然句（後）知道，知道然句（後）知命。”與例（2）句式相同，可證“而後”義同於“然後”。

13. 然後 [21]

楚簡中出現21例，一般書作“𠂔句”，偶作“𠂔句”。《郭店》12例，《上博一》2例，《上博二》5例，《上博四》、《上博五》各1例。如：

（1）知天所爲，知人所爲，𠂔（然）句（後）知道，知道𠂔（然）句（後）知命。（《郭店·語叢一》30）

（2）體其義而節取之，理其情而出入之，𠂔（然）句（後）復以教。（《郭店·性自命出》18，《上博一·性情論》10）

（3）太子前之母弟，母弟送，退，前之，太子再三，𠂔（然）

句（後）竝聽之。（《上博二·昔者君老》1）

- （4）有夫言也，求爲之行。言行相羸，狀（然）句（後）君子。（《上博五·弟子問》12）

14. 然則 [4]

表示承上的順接關係，相當於“如此，那麼”。楚簡中有4例，《上博四》1例，《上博五》3例（《競建內之》5，《鮑叔牙與隰朋之諫》6，《季庚子問於孔子》23）。如：

- （1）君子曰：悌，民之經也。在小不爭，在大不亂。故爲少必聽長之命，爲賤必聽貴之命。從人勸，然則免於戾。（《上博四·內禮》10）
- （2）凡欲勿兀，凡失勿危，各〔20〕當其曲以成之。狀（然）則邦平而民履矣。〔23〕（《上博五·季庚子問於孔子》20、23）

15. 然而 [2]

“然而”一般表示轉折，表示順接的例句並不多。楚簡中有2例，如下：

慎，仁之方也，狀（然）而其過不惡。（《郭店·性自命出》49，《上博一·性情論》39）

蔭范先生（1989）業已指出，“然而”可用作順接。謝質彬先生（1993）初持懷疑態度，後（1994）亦承認“然而”可表示順接。李先耕先生（1994）、史佩信先生（1994）、朱城先生（1994）也先後撰文指出“然而”的順接用法。朱城先生還指出“然而”表示順接出現在漢代以前，且以先秦爲主，主要原因在於此時期的“然而”結構上鬆散，用法上靈活，而漢代以後，“然而”在結構上逐漸趨於固定，語法作用也漸漸單一。

二、“安”、“焉”的語料分布與歷史演變

楚簡中順承連詞“𠄎（安）”有31例，分布於戰國中晚期《包山》、《郭店》、《上博二》、《上博三》、《上博四》、《上博五》、《上博七》中。郭店《老子》中的“安”，帛書甲本作“案”，乙本作“安”，今本皆作“焉”，從中可見在文獻流傳過程中，“安”漸爲“焉”所取代。

據潘玉坤先生（2005：430）考察，“安”用作承接連詞，西周金文有1例，“朕文考甲公文母日庚，弋休則尚，安永宕乃子𠂔心，安永襲𠂔身”（𠂔方鼎，集成5·2824）。馬承源先生指出：“安，承接連辭，義為‘乃’。”^①唐蘭先生解作：“可以，原銘作‘安’字，在這裏，和‘以’字意思相近。”^②張亞初先生（2001：52）斷為：“朕文考甲公、文母日庚弋休，則尚（常）安永宕乃子𠂔心，安永襲𠂔身。”^③因此，關於“安”的解讀或可再析。

而“焉”字最早見於春秋末期的溫縣盟書，形體作𠂔，用作語氣詞，如：辛酉自今以往□敢不歆歆焉中心事其主（K1：3865）。^④戰國中晚期中山王壺中亦見，形體作𠂔，^⑤用作語氣詞，如：不羊（祥）莫大焉。詛楚文中亦有：“新印（仰）丕顯大神巫咸大沈久湫而質焉。”^⑥

現已公布的材料中，睡虎地秦簡、龍崗秦簡皆用“焉”，而楚簡幾乎全用“安”。^⑦從分布區域來看，“焉”主要分布於北方，而“安”主要分布於楚地。因此，“安”、“焉”應該是一詞異寫。

① 馬承源主編：《商周青銅器銘文選（三）》，文物出版社1988年，第117頁。

② 故宮博物院編：《唐蘭先生金文論集》，紫禁城出版社1995年，第507頁。

③ 《殷周金文集成引得》，中華書局2001年。

④ 郝本性：《河南溫縣東周盟書遺址發掘與整理情況》，艾蘭、邢文編《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社2004年，第76-79頁。

⑤ 容庚編著，張振林、馬國權摹補：《金文編》，中華書局1985年，第266頁。

⑥ 張振林：《先秦古文字材料中的語氣詞》，《古文字研究》第7輯，中華書局1982年，第289-307頁。所引詛楚文，郭沫若作“新印大神厥湫而質焉”，並注云：“巫咸文作‘親印不顯大神巫咸而質’。”《詛楚文考釋》，《郭沫若全集·考古編》第9卷，科學出版社1982年，第296頁。

⑦ 《上博五·三德》4有：“毋詬政卿於神祇，毋享逸焉（安）。”“逸安”同義連言，李零（2006：291）指出：“‘安’‘焉’有別，差別在於有沒有宀旁，但偶爾亦混用，如這裏就是用‘焉’為‘安’。”范常喜學兄指出此處應讀作“焉”。暫存疑。

成書於戰國末年的《荀子》中多用“安”，或作“案”，偶用“按”，虛詞用法計有 68 例。^① 黃珊先生（1998）認為《荀子》中的“焉”、“安”、“案”用法不同：“焉”，所連接的兩項，實際上是先後出現的兩種事實；“焉”，起著把兩個謂詞性詞語連接在一起的作用。而“安”、“案”不同，把這兩個相近意義的詞連接在一起，表示並列關係。但《荀子》中的“焉”、“安”等用字，在傳抄過程中難免有後人改動的痕跡。

張歸璧先生（1990）認為：春秋以前，“爰”多用於謂語動詞之前而不單獨用在謂語動詞之後，“焉”則一般用於謂語之後而不單獨用於謂語之前直接修飾謂語。戰國時，“爰”基本消失，而被“焉”取代。考察《左傳》、《國語》、《戰國策》、《論語》、《墨子》、《孟子》、《莊子》、《韓非子》、《荀子》、《晏子春秋》、《呂氏春秋》等著作的用字情況，發現“爰”字已基本消失，除引《詩》或人名、地名外，一般不用“爰”字。漢代以後，“爰”又重新出現，與“焉”在謂語前並用，但有所分工。從楚簡材料來看，只有“𠄎（安）”而無“爰”，這從一定程度上證實了張氏之說。但需要指出的是，“焉”在戰國以後可用於謂語前後並不是其連詞用法的變化，用於謂語之前的是連詞，用於謂語之後的是語氣詞，二者涇渭分明。換句話說，“焉”主要在戰國時期開始用作連詞。

第三節 選擇連詞

楚簡中選擇連詞有“或”、“與”兩個，以“或”為主。^②

1. 或 [36]

楚簡中出現 36 例，有時字形作“國”。《郭店》23 例，《上博一》8 例，《上博四》4 例，《香港》1 例。如：

① 據黃珊（1998：82）。

② 陳偉《上博楚竹書〈莊王既成〉初讀》指出“毆”當讀為“抑”，連詞，構成選擇疑問句。《古文字研究》第 27 輯，中華書局 2008 年，第 487 頁。暫存疑。

- (1) 或動之，或逆之，或交之，或厲之，或紕之，或養之，或長之。（《郭店·性自命出》10，《上博一·性情論》4-5）
- (2) 不牴，而或興或康，以別。（《上博四·曹沫之陳（陣）》37-38）
- (3) 寺（持）之，以爲司執（藝），子或安上^①。（《香港》8）

另，《新蔡》簡中出現了“卒歲或至+某一時間”格式，共16例，如：

- (1) □ 𠂔脹膚疾，以心悶，卒歲國（或）至來歲之夏 □。（零：306、甲三：248）
- (2) □ 爲君貞：背膺疾，以 𠂔脹，心悶，卒歲或至夏之月尚 □。（零：221、甲三：210）
- (3) □ 之日， 𡗗與良志以陵尹懌之 𡗗髀爲君貞：背膺疾，以 𠂔脹，心悶，卒歲或至□。（零：584、甲三：266、277）
- (4) □ 心悶，卒歲或至夏□。（甲一：16）
- (5) □ 悶，卒歲或至夏 □。（甲二：8）
- (6) □ 悶，卒歲或至夏 □。（甲三：87）
- (7) □ 悶，卒歲或至□。（零：492）

“或至”，宋華強先生（2005）解爲“又至”，即“再到”。“卒歲或至來歲之夏”或“卒歲或至夏之月”，就是說：從今年夏之月到年終，進而再到來年夏之月。“卒歲”只是到今年年終，距離次年夏之月尚早，所以要說“或至”；因爲只到今年年終，所以提到次年夏之月有時候會特意標明“來歲”。如此解釋頗爲迂曲，“或”解爲“或者”文意更爲曉暢。暫存疑。

2. 與 [1]

連接動詞或動詞性短語，表示選擇關係。“與”前後兩部分一正一反，典籍中後一部分常省略，只作“否”或“不”。《包山》有1例，如下：

^① 原作“國”，從陳英傑（2002）改釋。

東周之客鄆⁹ 致胙於⁹ 鄆⁹ 歲⁹ 之月癸卯之日，子左尹命漾陵之 熹大夫察州里人陽鍇之與其父陽年同室與不同室。（《包山》126）

“察州里人陽鍇之與其父陽年同室與不同室”意謂督察州里人陽鍇與他的父親陽年是同室還是不同室。

傳世文獻中亦有，如：

- （1）三十年春，晉人侵鄭，以觀其可攻與否。（《左傳》僖公三十年）
- （2）臣不知其思與不思。（《戰國策·秦策二》）
- （3）然則鬥斷與不鬥邪，亡於辱之與不辱也，乃在於惡之與不惡也。（《荀子·正論》）

秦簡中無選擇連詞“或”，而是“且”、“若”、“乃”、“將”、“不……則……”。^① 傳世文獻中“或”作選擇連詞的用例亦晚至東漢（《論衡》）。因此，筆者猜測“或”的這一用法也許是由楚地開始使用，並傳至其他地域。

先秦時期傳世文獻中選擇連詞較少，甲骨文、西周金文、《今文尚書》、《周易》、《商君書》中皆無，《孟子》中有“將（1）”、“抑（5）”，《荀子》有“與（7）”、“與其（1）”、“意亦（1）”，《晏子春秋》有“與其……不如”、“與其……豈如”各有1例，《呂氏春秋》有“與（8）”、“與其（2）”。而秦至西漢簡牘以“若”為主，睡虎地秦簡有30例，周家臺秦簡有2例，張家山漢簡有88例，居延漢簡有3例。^②

① 魏德勝：《睡虎地秦墓竹簡語法研究》，首都師範大學出版社2000年，第228-230頁。

② 《孟子》據崔立斌（2004：262-263）；《荀子》據黃珊（2005：112-113）；《晏子春秋》據姚振武：《晏子春秋詞類研究》，河南大學出版社2005年，第211頁；《呂氏春秋》據殷國光（1997：340-341）；睡虎地秦簡據魏德勝（2000：229），居延漢簡據張國豔（2005：293）。

第四節 轉折連詞

楚簡中的轉折連詞有“而”、“雖”、“然”、“則”、“然而”、“然則”、“與其……寧”7個，以“而”為主。^①

1. 而 [306]

楚簡中有306例，《長臺關》2例，《包山》10例，《郭店》129例，《新蔡》2例，《上博一》15例，《上博二》31例，《上博三》8例，《上博四》24例，《上博五》30例，《上博六》27例，《上博七》28例。如：

- (1) 民莫之令而自均焉。（《郭店·老子甲》19）
- (2) 孔子退，告子贛曰：“吾見於君，不問有邦之道，而問相邦之道。不亦愆乎？”（《上博四·相邦之道》4）

2. 唯（雖） [29]

楚簡中多書作“唯”，偶作“佳”，有29例。《郭店》13例，《上博一》、《上博五》各3例，《上博三》6例，《上博六》、《上博七》各2例。如：

- (1) 唯（雖）然，其存也不厚。（《郭店·成之聞之》9）
本句的“雖然”指“雖然這樣”，是短語而非詞。
- (2) 苟以其情，唯（雖）過不惡；不以其情，唯（雖）難不

^① 《包山》90有：“繇陽旦（但）無有龔8 2”3其中，6 3“旦”，疑作“但”，表轉折。而李天虹釋作“ ”，疑讀作“擔”，見《包山楚簡釋文補正》，《江漢考古》1993年第3期。劉樂賢則認為此例與《包山》23中“旦”皆當讀為“亶”，指“確實”。見《楚文字雜識》，香港中文大學中文系編《第三屆國際中國古文字研討會論文集》，香港問學社有限公司1997年，第613-636頁。而且，“但”表轉折義在典籍中出現較晚，至中古漢語中方常用。《公孫龍子·跡府》雖有：“但不取先生以白馬為非馬耳！”然其真實性或時代性頗受懷疑（有關《公孫龍子》真偽，董英哲在前人基礎上進行考辨，認為其為“殘真”，而《跡府》篇為公孫龍的學生在秦時所撰。見《〈公孫龍子〉真偽考辨》，《西北大學學報》1995年第3期）。因此，上例“旦”可能非轉折連詞，暫存疑。

貴。(《郭店·性自命出》50,《上博一·性情論》21-22)

(3) 雍, 古之事君者以忠與敬, 唯(雖)其難也, 汝唯以……(《上博三·中(仲)弓》21)

(4) 回, 來, 吾告汝。其組絕乎? 佳(雖)多聞而不友賢……(《上博五·弟子問》15)

3. 然 [4]

“然”表轉折在楚簡中有4例,《上博五》、《上博七》各2例,如下:

(1) 康子曰:“臚(然)其主人亦曰:古之爲〔14〕邦者必以此。”孔子曰:“言則美矣。然〔15A〕異於丘之所聞。”〔9〕^①(《上博五·季庚子問於孔子》14→15A→9)

(2) 戊行年七十矣,言(然)不敢憚身,君人者何必安哉!(《上博七·君人者何必安哉》甲8,乙8同)

4. 則 [6]

“則”表示轉折在楚簡中有6例,《上博六》、《上博七》各3例,如:

(1) 二夫何不受? 況嬰則未得與聞。(《上博六·景公瘡》12)

(2) 出則又入, 終則又始, 至則又反。(《上博七·凡物流形》甲25)

5. 然而 [1]

“然而”表示轉折在楚簡中有1例,如下:


臚(然)而古亦有大道焉, 必恭儉以得之, 而驕泰以失之。(《上博四·曹沫之陳(陣)》7-8)

6. 然則 [5]

“然則”表示轉折在楚簡中有5例,《上博二》1例,《上博五》4例。如:

(1) 子羔曰:臚(然)則𡗗(三)王者孰爲𡗗。(《上博二·子羔》13)

(2) 言則美矣, 然惡勿變, 先人之所灋勿起, 臚(然)則民

① “然異於丘之所聞”之“然”, 字形作而非“臚”。

降不善，迷父兄子弟而稱賅。（《上博五·季庚子問於孔子》15B）^①

- （3）夫〔13〕子治詩書，〔16〕亦以己名，𡗗（然）則賢於禹也。〔14〕^②（《上博五·君子為禮》13、16、14）

7. 與其……寧〔1〕

由連詞“與其”和“副詞”前後搭配而成，楚簡中有1例，如下：

盤銘曰：“與其溺於人，寧溺於淵，溺於淵猶可遊，溺於人不可救。”（《上博七·武王踐阼》甲8）

另，在楚簡中出現3次“不然”，全見於《上博四》。如下：

- （1）不𡗗（然），恐亡焉。（《上博四·曹沫之陳（陣）》5）
（2）鄰邦之君無道，則亦不可以不修政而善於民。不𡗗（然），無以取之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》6）
（3）不𡗗（然），君子以賢稱，害有弗得？以無道稱，害有弗失？（《上博四·曹沫之陳（陣）》9-10）

當然，“不然”是以短語出現的，嚴格來說並不能放置於此。但它的用法還是與轉折連詞相近，故而如此。

第五節 遞進連詞

楚簡中的遞進連詞有“且”、“而”、“況”、“且夫”、“若夫”、“而況於”6個，以“且”為主。

1. 𠄎（且）〔14〕

《詞詮》卷六（310頁）：“且，提起連詞。”楚簡中有14例，《包山》8例，《望山》一號1例，《上博四》3例，《上博五》、

① “降”原作“坐”，從何有祖改釋，參《〈季庚子問于孔子〉與〈姑成家父〉試讀》，簡帛網2006年2月19日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=202）。

② 據陳劍：《談談〈上博（五）〉的竹簡分篇、拼合與編聯問題》，簡帛網2006年2月19日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=204）。

《上博七》各 1 例。如：

(1) 𠂔 (且) 臣聞之：卒有長，三軍有帥，邦有君，此三者所以戰。(《上博四·曹沫之陳(陣)》28)

(2) 𠂔 (且) 管仲有言曰：“君子恭則遂，驕則侮，備言多難……”(《上博五·季庚子問於孔子》4)

2. 而 [2]

“而”表示進層關係，相當於“而且”，楚簡中有 2 例，如下：

(1) 詩，其猶旁門。與賤民而豫之，^①其用心也將何如？(《上博一·孔子詩論》4)

(2) 旬腋體出，而不良有間。(《新蔡》甲二：28)

3. 況 [1]

表示進層關係，楚簡中有 1 例，如下：

桓子曰：斯不赴，吾子悉言之，猶恐弗知，皇(況)其如〔22〕微言之乎？〔19〕(《上博六·孔子見季桓子》22、19)

4. 𠂔 (且) 夫 [1]

由連詞“且”和助詞“夫”複合而成，表示進層關係，相當於“況且”、“再說”。楚簡中有 1 例，如下：

𠂔 (且) 夫 今之先人，世三代之傳史，豈敢不以其先人之傳志告。(《上博五·季庚子問於孔子》14)

5. 若夫 [2]

用於句首引起下文，表示語意的遞進，“至於”，有 2 例。如下：

女(若)夫視人不厭，問禮不倦，則〔20〕□□□由仁歟？害君子聽之。桓子曰：女(若)夫仁，人之未察其行□□〔6〕處，可明而知歟？(《上博六·孔子見季桓子》20、6)

6. 而皇(況)於 [1]

① 馬承源(2001)歸下讀作“與”；周鳳五(2002)、廖名春(2002)歸上讀作“歟”；馮時(2004)指出原簡於“門”字之下有句讀，當屬下讀。細審簡影，馮說可從。王志平(2002：212)認為“而”用於主謂之間，猶言“賤民怨之”。恐非。

由連詞“而況”和介詞“於”連用組成，用於進層複句的下一分句，表示意義上更進一層，上一分句有“猶”與之呼應，它所在分句有語氣詞“乎”與之配合，加強反詰語氣，可譯為“何況”。楚簡中有 1 例，如下：

龜筮猶弗知，而皇（況）於人乎。（《郭店·緇衣》46）

第六節 因果連詞

楚簡中的因果連詞結構有“因”、“以”、“古（故）”、“是以”、“是古（故）”、“所以”、“此以”、“因而”、“因此”、“古（故）而”、“之所以”、“於是乎” 12 個。其中，“因”、“以”、“所以”、“之所以” 4 個表示因，而“古（故）”、“是以”、“是古（故）”、“所以”、“此以”、“因而”、“因此”、“古（故）而”、“之所以”、“於是乎” 8 個表示果。

一、因果連詞個案介紹

1. 因 [6]

楚簡中有 6 例，《上博三》、《上博五》各 2 例，《上博四》、《上博六》各 1 例。如下：

- (1) 同出而異性，因生其所欲。（《上博三·互先》4）
- (2) 互氣之生，因復其所欲，明明天行，唯復以不瀟（廢），知既而亡思不殄。（《上博三·互先》9-10）
- (3) 邦家大旱，因資智於邦。（《上博四·柬大王泊旱》18）
- (4) 吾無能治也，而因以害君，不義，刑莫大焉。（《上博五·姑成家父》4）
- (5) 汝以此詰之，則善者或有不賞，而暴【3】【者或不罰，故】吾因嘉【4】？（《上博五·鬼神之明》3-4）
- (6) 時言而世行，因德而為之折，是謂中。（《上博六·天子建州》12-13）

2. 823(11) 3[42]

楚簡中有 42 例，《包山》14 例，《郭店》9 例，《望山》一號

11 例，《新蔡》2 例，《上博一》、《上博四》各 3 例。如：

- (1) 冬 之月甲寅之日，快訟 𠄎賢、𠄎戔、𠄎懌、𠄎壽、𠄎自、𠄎臈，8 2(以) 其不分田之故。（《包山》82）
- (2) 治民非還生而已也，不8 2(以) 嗜欲害其義。（《郭店·尊德義》26）
- (3) 小有感於躬身與宮室，有崇，8 2(以) 其政稅之。（《望山》M1·23-24）
- (4) 823(以) 3 僕之不得並僕之父母之骨，私自采。（《上博四·昭王毀室》4）

3. 古（故）[95]

楚簡中有 95 例，《長臺關》2 例，《郭店》53 例，《上博一》8 例，《上博二》5 例，《上博三》1 例，《上博四》10 例，《上博五》3 例，《上博六》11 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 古（故）上不可以褻刑而輕爵。（《郭店·緇衣》28，《上博一·8 衣》25）E C 3 0
- (2) 臣雖欲諫，又不得見，公沽（故）弗察。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》5）

4. 所8 2(以)D[H3] 5

王力先生（1980：400）指出：“在上古漢語裏，‘所以’不但不是‘因此’的意思，而且正相反，有時候它被用來引起下文，用來追究原因，‘所以’所構成的名詞性仿語成為說明和解釋的對象。”楚簡中有 13 例，亦用來表示原因。《郭店》2 例，《上博二》、《上博七》各 1 例，《上博四》6 例，《上博五》3 例。如：

- (1) 知止所8 2(以) 环殆3 譬道之在天下也，猶小谷之與江海。（《郭店·老子甲》20）
- (2) 從政所務三，敬、詵、信，信則得眾，詵則遠戾，遠戾所8 2(以) 唐現善行，納其仁焉，可謂學矣。（《上博二·從政甲》10-11）
- (3) 所823(以) 3 修身而治邦家。（《上博七·凡物流形》22）

5. 是古（故）[34]

或作“氏古（故）”，楚簡中有 34 例，《郭店》18 例，《上博

一》、《上博三》、《上博六》各 1 例，《上博二》2 例，《上博四》、《上博五》各 4 例，《上博七》3 例。如：

- (1) 哀、樂，其性相近也，是古（故）其心不遠。（《郭店·性自命出》28-29，《上博一·性情論》18）
- (2) 𠄎有成，是古（故）有司不可不先也。（《上博三·中（仲）弓》9）

6. 是₈₂ 𠄎(以) 𠄎[𠄎] 5

楚簡中有 39 例，《郭店》29 例，《新蔡》、《上博一》、《上博五》、《上博六》各 1 例，《上博二》6 例。如：

- (1) 是₈₂ 2(以) 𠄎子入道之取先。（《郭店·尊德義》8）
- (2) 君子美其情，貴其義，善其節，好其容，樂其道，悅其教，是₈₂ 2(以) 敬焉₃ 𠄎《郭店·性自命出》21，《上博一·性情論》12）

7. 此₈₂ 𠄎(以) 𠄎[B4] 5

《助字辨略》卷三（頁 124）：“《大學》：‘此以沒世不忘也。’‘此以’猶云‘是以’、‘所以’。”^①而其他字辭工具書均無提及。楚簡中有 14 例，《郭店》7 例，《上博一》4 例，《上博五》2 例，《上博六》1 例。如下：

- (1) 子曰：大人不親其所賢，而信其所賤，教此₈₂ 2(以) 𠄎₃ 𠄎₃ 5
民此₈₂ 2(以) 𠄎₃ 𠄎₃ 《郭店·緇衣》17-18，《上博一·82 3E C 3 0 衣》10）

今本《禮記·緇衣》作：“子曰：大人不親其所賢，而信其所賤；民是以親失，而教是以煩。”

- (2) 邦家之不寧也，則大臣不治，而褻臣托也。此₈₂ 2(以) 𠄎₃ 𠄎₃ 5
大臣不可不敬，民之絕也。（《郭店·緇衣》20-21）

《上博一·8 衣》殘，今本《禮記·緇衣》作：“子曰：大臣

^① 劉淇：《助字辨略》，開明書店 1947 年。下引書同。《大學》原文為：“詩云：‘於戲前王不忘！君子賢其賢而親其親，小人樂其樂而利其利，此以沒世不忘也。’”朱熹注：“此言前王所以新民者止於至善，能使天下後世無一物不得其所，所以既沒世而人思慕之，愈久而不忘也。”

不親，百姓不寧，則忠敬不足，而富貴已過也；大臣不治而邇臣比矣。故大臣不可不敬也，是民之表也。”

- (3) 子曰：君子言有物，行有格，此8 2(以) 生不可奪志，死不可奪名。(《郭店·緇衣》37-38，《上博一·8 衣》2E C 3 0 19)

今本《禮記·緇衣》作：“子曰：言有物而行有格也，是以生則不可奪志，死則不可奪名。”

- (4) 子曰：唯君子能好其匹，小人豈能好其匹。故君子之友也有向，其惡有方。此8 2(以) 邇者不惑，而遠者不疑。(《郭店·緇衣》42-43)

《上博一·8 衣》2E C 23 作：“子曰：惟君子能好其匹，小人豈能好其匹。故君子之友也有^𠂔，其惡也有方，此8 2(以) 邇者不惑，而遠者不疑。”今本《禮記·緇衣》作：“子曰：唯君子能好其正，小人毒其正。故君子之朋友有鄉，其惡有方；是故邇者不惑，而遠者不疑也。”

- (5) 及其博長而厚大也，則聖人不可由與墀之。此8 2(以) D B 3 5 民皆有性而聖人不可慕也。(《郭店·成之聞之》27-28)
- (6) 四肢倦惰，耳目聰明衰，禪天下而授賢，退而養其生。此8 2(以) 知其弗利也。(《郭店·唐虞之道》26-27)
- (7) 昔者堯舜禹湯，仁義聖智，天下法之。此8 2(以) 以^𠂔 3 5 爲天子，〔1〕富有天下，長年有舉，後世遂之。則鬼神之賞，此明矣。及桀受幽厲，焚聖人，殺訐者，賊百姓，亂邦家。此8 2(以) 1 桀拆於鬲山，而紂首於岐社，〔2〕身不沒，爲天下笑。〔2〕(《上博五·鬼神之明》1-2)
- (8) 是察，求之於中，此8 2(以) 不惑3 而民道之。(《上博六·孔子見季桓子》27)

從上可見，《郭店·緇衣》與《上博一·8 衣》用E“此以”，而今本《禮記·緇衣》作“故”、“是以”、“是故”，可證“此以”、“故”、“是以”、“是故”意同，因此，“此以”應是一個表示因果關係的連詞。吳辛丑先生（2002：96）即指出：“簡文‘此

以’分別與連詞‘故’、‘是以’、‘是故’構成異文，其語法作用亦當相類。”

8. 因而 [1]

楚簡中有 1 例，見於《郭店》。如下：

大材藝者大官，小材藝者小官，因而施祿焉，使之足以生，足以死，謂之君，以義使人多。（《郭店·六德》13-15）

9. 因此 [1]

楚簡中有 1 例，見於《郭店》。如下：

貴而能讓，則民欲其貴之上也。反此道也，民必因此重也以報之，可不慎乎？（《郭店·成之聞之》18）

10. 古（故）而 [1]

楚簡中有 1 例，見於《上博五》。如下：

今主君不於吾，古（故）而反惡之。（《上博五·姑成家父》

5）

11. 之所以 [5]

楚簡中有 5 例，如下：

（1）信，義之期也，是故古之所₈ 2(以) 衍乎₃ 嚙者，如此也。（《郭店·忠信之道》8-9）

（2）殷人之所₈ 2(以) 戕₁ 觀其容，聽其言，棚其所以喪，爲其容，爲其言。周人之所₈ 2(以) 戕₁ 觀其容，聽言，_四 者使。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》1-2）

（3）先王之所以爲目觀也。君王隆其祭而不爲其樂，此其三違也。（《上博七·君人者何必安哉》甲 5-6，乙 5-6 同）

12. 於是乎 [29]

楚簡中有 29 例，全見於《上博二·容成氏》。如：

（1）於是（乎）不賞不罰，不刑不殺，邦無食人，道路無殤。（《上博二·容成氏》4）

（2）於是虜（乎）方圓千里，於是於_王 板正位，四向委和，懷以速天下之民。（《上博二·容成氏》7）

（3）禹通淮與沂，東注之海，於是（乎）競州、莒州始可處也。禹乃通伊、洛，並里、澗，東注之河，於是於

(乎) 豫州始可處也。禹乃通涇與渭，北注之河，於是虜

(乎) 卩州始可處也。(《上博二·容成氏》25-27)

需要指出的是，《容成氏》7、27、32 中有三次爲“於是於”，“於”爲影母魚部，“乎”是匣母魚部，^①“於”、“乎”相通乃古文字材料中常例，故“於是於”同於“於是乎”。^②

二、楚簡複合因果連詞的衍生機制

“所以”在楚簡中還是介詞短語，用於連詞尚處於萌芽狀態，由介詞結構虛化爲因果連詞的過程比較漫長。真正因果連詞何時產生，向來爭議較大。王力先生（1980：337）開始認爲是唐代，後（1989：160）修正爲晉代。陳秀蘭先生（1998）認爲始於東漢、三國。^③而劉冠群先生（1957，1980）、朱城先生（2000：103）則提前至先秦時期。造成這種現象的主要原因，在於各家判定“所以”作爲介詞結構與連詞的標準不一。王力先生（1980：402）指出中古時期，“所以”逐漸過渡到因果連詞。過渡的特徵有兩個：（1）它放到句首；（2）句末沒有“也”字。從“所以”的發展過程來看，這個標準還是比較公允的。而筆者關注的焦點不在於此，而是“所以”演變爲因果連詞的原因。探討這個問題不能僅僅局限於“所以”本身，而是要把它放到當時的整個因果連詞系統中去。

楚簡中表示因果關係的複合結構還有“是以”、“此以”、“是故”、“于（於）是”、“因此”、“因而”等，其中“是以”、“此以”是由代詞+介詞“以”組成的介詞結構，二者在楚簡中已基本定型爲連詞。在上古漢語中，“是”、“此”經常作爲指示代詞，但隨著實詞虛化以及所代之詞的經常出現，“是”、“此”在當時已開

① 郭錫良：《漢字古音手冊》，北京大學出版社 1986 年，第 94、111 頁。

② 高亨纂著、董治安整理：《古字通假會典》，齊魯書社 1989 年，第 830-831 頁。

③ 魏達純（1998）指出最早可能始於漢末魏晉，大量演變發生在唐宋時期。汪維輝（2002：30）認爲不會晚於漢末魏晉，南北朝是演變的過渡階段，至遲在 8 世紀上半葉演變過程完成。

始虛化。再加上漢語複句之間的關係常常通過意合法而不是用連詞來實現，而“是”、“此”常處於因果複句之間，起著一種穩固因果邏輯關係的作用。此時，“以”已由原因介詞虛化為因果連詞，“是”或“此”與“以”在因果複句中句法位置相同，促使二者漸漸凝固，同時漢語雙音化趨勢又促進了二者凝固的加速。

而“所以”中的“所”與“是”、“此”相近，從短語到連詞的過程其複指功能逐漸虛化以至完全喪失。王鴻濱先生（2001：26）指出：“儘管有內外在因素的多層影響，但究其根本原因仍是由於它所聯繫的句子的類別，它的語法意義發生了質的變化，即由判斷句變成了敘述句。”

“是故”相比“所以”、“是以”、“此以”來說，其演變過程要簡單一步：前者是指示代詞“是”直接與因果連詞“故”組合，然後指示代詞“是”不斷虛化；後者是指示代詞（或指代性助詞）與介詞“以”連用，然後指示代詞（或指代性助詞）與介詞“以”都經歷虛化過程。

而“于（於）是”作為因果連詞應該是由順承連詞發展而來，“于（於）是”最初是由介詞“于（於）”+指示代詞“是”組合而成的。“因此”亦是由介詞“因”與指示代詞“此”組合而成的，然後二者不斷虛化與凝固。“于（於）是”、“因此”的組合結構與“所以”、“是以”、“此以”正相反。

“因而”則是由因果連詞“因”與順承連詞“而”組合而成，語義重心在“因”，“而”在演變過程中日益弱化。

從上可看，一部分表因果關係的複合連詞如“因此”、“于（於）是”、“所以”、“是以”、“所以”的表層形式為“介詞+代詞”或“代詞+介詞”，然後代詞、介詞同時虛化，不斷凝固成複合虛詞。一部分表因果關係的複合連詞如“是故”的表層形式為“代詞+連詞”，代詞在演變過程中不斷虛化。另有“因而”等，則屬偏義複合虛詞。這三種形式也是上古漢語複合因果連詞的主要衍生機制。

第七節 假設連詞

楚簡中的假設連詞有“句（苟）”、“唯（雖）”、“而”、“女（如）”、“若”、“倘”、“或”、“必”8個。

1. 句（苟）[24]

楚簡中有24例，字形作“句”或“狗”。《郭店》15例，《上博一》5例，《上博四》、《上博五》各2例。如：

- (1) 子曰：句（苟）有車，必見其轍。^① 句（苟）有衣，必見其敝。人句（苟）有言，必聞其聲；句（苟）有行，必見其成。（《郭店·緇衣》40）
- (2) 句（苟）毋害，少枉納之可也，已，則勿復言也。（《郭店·性自命出》61，《上博一·性情論》31）
- (3) 《狗（苟）吾君毋死》^②（《上博四·采風曲目》6）

“苟”作為假設連詞，雖不見於普通話，但雷州話至今仍用。^③

2. 雖 [18]

楚簡中有18例，字形作“唯”或“佳”。《郭店》、《上博五》各4例，《上博一》、《上博四》、《上博七》各2例，《上博二》3例，《上博六》1例。如：

- (1) ☐由其道，唯（雖）堯求之弗得也。（《郭店·六德》7）
- (2) 孔子曰：此命也夫。文王佳（雖）欲已，得乎？（《上博

① “轍”之釋從徐在國（2004：349），參徐在國《釋楚簡“ ”兼及相關字》，《古文字研究》第25輯，中華書局2004年，第347-351頁。

② 陳思婷（2005）認為“狗”從犬句聲。“𠂔”字未見於《說文》，但在楚簡中常見，讀為“吾”。“狗𠂔”或可讀為“句吳”。黃鳴（2005）指出戰國中期楚懷王入秦被扣押，屈辱而死，讓楚國的人民有喪失親人的感覺，哀其不幸，怒其不爭，發出“苟吾君毋死”的感慨，豈不正是情理之中？較之遠溯到一二百年前去為這首詩找淵源，似乎允當一些。

③ 李榮主編：《現代漢語方言大詞典》，江蘇教育出版社2002年，第2104頁。

一·孔子詩論》7)

- (3) 文王聞之，曰：“唯（雖）君亡道，臣敢勿事乎？唯（雖）父亡道，子敢勿事乎？”（《上博二·容成氏》46）

3. 而 [3]

《經傳釋詞》卷七（頁139）：“而，猶‘若’也。‘若’與‘如’古同聲，故‘而’訓爲‘如’，又訓爲‘若’。”楚簡中有3例，《郭店》2例，《上博一》1例。如下：

- (1) 子曰：“宋人有言曰：‘人而亡恆，不可爲卜筮也’，其古之遺言歟？”（《郭店·緇衣》45）

《上博一·8 衣》22B 作3 0 “子曰：‘宋人有言曰：人而亡恆□。’”

- (2) 言而苟，牆有耳。往言傷人，來言傷己。（《郭店·語叢四》2）

4. 女（如） [17]

楚簡中有17例，《九店》五六號4例，《郭店》2例，《上博二》5例，《上博四》4例，《上博五》、《上博六》各1例。如：

- (1) 生子，無弟；女（如）有弟，必死。（《九店》M56·25）
(2) 女（如）天不雨，水將涸，魚將死，其欲雨，或甚於我，或必待乎名乎？（《上博二·魯邦大旱》5）
(3) 君女（如）親率〔27〕，必約邦之貴人及邦之奇士禦卒，使兵毋復。〔29〕（《上博四·曹沫之陳（陣）》27、29）

另《上博五·姑成家父》9有：“強門大夫曰：女（如）出內庫之囚，回而予之兵。”陳偉先生（2006）指出：這段話是強門大夫對厲公說的，大夫稱國君爲“汝”，不免可疑。……“女”恐讀爲“諾”，是表示遵命的應答聲。沈培先生則認爲“女”可訓爲“不如”，並指出其他竹書中亦有此用法。如《上博六·平王問鄭壽》2-3：“答：‘女（如）毀新都戚陵、臨陽，殺左尹宛，少師無忌？’王曰：‘不能。’鄭壽：‘女（如）不能，君王與楚邦懼難。’”《上博二·魯邦大旱》1-2：“孔子曰：‘庶民知說之事鬼也，不知刑與德，女（如）毋愛珪璧幣帛於山川。’”此說法尚待

進一步考察。^①

5. 若 [2]

楚簡中有 2 例。如下：

- (1) 若號，一握於笑，勿恤，往無咎。^②（《上博三·周易》42）
- (2) 若是，此則社稷□。（《上博七·吳命》2）

周守晉先生（2005：121）指出“如”和“若”在出土文獻中具有明顯的地域分布特色：表“如同”時，秦簡基本用“如”，楚簡用“若”，也用“如”；表“如果”，秦簡基本用“若”，楚簡基本用“如”。就目前材料來看，所言甚是。而且，“若”在秦簡中還可以用選擇連詞，其中睡虎地 30 例，周家臺 3 例，龍崗 1 例。

6. 倘 [1]

楚簡中有 1 例，如下：

公舉首答之：“尚（倘）然，是吾所望於汝也，盍誅之。”（《上博六·景公疟》2 正）

7. 或 [1]

《經詞衍釋》卷三（頁 56）：“或，猶‘如’也，若也。”^③ 楚簡中有 1 例，如下：

六三：食舊德，貞厲，終吉；或從王事，無成。（《上博三·周易》5）^④

8. 必 [1]

修飾動詞謂語，表假設關係，相當於“如果（一定要）”，有

① 沈培：《由上博簡證“如”可訓為“不如”》，《出土文獻與古文字研究》第 2 輯，復旦大學出版社 2008 年，第 152-159 頁。

② 馬王堆帛書《周易》作：“若汧號一握於笑，勿恤，往無咎。”今本《周易》作：“若號一握為笑，勿恤，往無咎。”

③ 吳昌瑩：《經詞衍釋》，中華書局 1983 年。下引書同。

④ 馬王堆帛書《周易》作：“六三：食舊德，貞厲，或從王事，無成。”今本《周易·訟卦》作：“六三：食舊德，貞厲，終吉；或從王事，無成。”意謂：六三：坐享祖上蔭祿，占問不利但最終獲吉。如追隨君王做事，不會成功。

1 例。

尔必止小人，小人將招寇。（《上博四·昭王毀室》2）

第八節 其他連詞

楚簡中連詞還有推論連詞、目的連詞與修飾連詞，數量較少，頻率亦較低。

推論連詞只有“既”1個，連接分句，提出推論的前提，相當於“既然”。有10例，《郭店》1例，《上博二》5例，《上博四》4例。

- (1) 既得其級，言必有及之。（《郭店·語叢四》5-6）
- (2) 后稷既已受命，乃食於野，宿於野，復穀換土，五年乃穰。（《上博二·容成氏》28-29）
- (3) 其子₉ 既與吾同車，或……衣，使邦人皆見之。（《上博四·昭王與龔之₉》103 8 9 3 4

例（2）中“既……乃”格式，在《上博二·容成氏》中還出現3次（23，29，37），表示在既定的前提下去實施某種行為動作，相當於“既然……於是就……”。

目的連詞指表示前後兩項是目的關係的連詞，楚簡中只有“以”，有92例。《長臺關》1例，《包山》29例，《郭店》14例，《上博一》6例，《上博二》19例，《上博四》10例，《上博六》7例，《上博七》6例。如：

- (1) 子司馬₈ 2(以) 王命命₅ 陵公₄、宜易司馬₈ 賁₃ 異之黃金，₈ 2(以) 賁₃ 鄰₃ 8 2(以) 糴種₃ 5(《包山》103)
- (2) 故君民者，章好₈ 2(以) 诎₃ 民欲₅ 謹惡₈ 2(以) 禦₃ 民₃ 5淫，則民不惑。（《郭店·緇衣》6）

《上博一·8 衣》4 有₃ C₃ 0 谷（欲）。謹惡₈ 2(以) 禦₃ 民淫₅ 則民不惑。”

- (3) 君子強行，₈ 2(以) 1 待₃ 名之至也。（《上博二·從政乙》5）
- (4) 實官倉；百工勸於事，₈ 2(以) 1 實₃ 府庫₅ （《上博四·

相邦之道》3)

修飾連詞指表示前後兩項是修飾與被修飾關係的連詞，楚簡中有“而”，有4例，如下：

- (1) 君衮冕而立於阼，一宮之人不勝其敬。君衰絰而處位，一宮之人不勝□。(《郭店·成之聞之》7-8)
- (2) 毋獲民時，毋奪民利，陳功而食，刑罰有罪而賞爵有德。(《上博四·曹沫之陳(陣)》21)
- (3) 王向日而立，王滄至帶。(《上博四·柬大王泊旱》1-2)

楚簡中的連詞有並列連詞、順承連詞、選擇連詞、轉折連詞、遞進連詞、因果連詞、假設連詞、推論連詞、目的連詞、修飾連詞10小類。其中並列連詞、順承連詞與因果連詞數量最多，頻率也最高。現將楚簡中連詞的用法列表如下：

表 3-3 楚簡單音節連詞表

	與	及	且	又	而	況	以	則	安	於	乃	斯	若	庸	因	或	故	雖	然	苟	如	倘	必	既
並列	138	8	22	49	21		2																	
順承			1		402		242343	31	1	84	32	2	3	1										
選擇	1															36								
轉折					306			6										29	4					
遞進			14		2	1																		
因果							42								6		95							
假設					3								2			1		18		24	17	1	1	
讓步																								
推論																								10
目的							92																	
修飾					4																			
合計	139	8	37	49	737	1	380349	31	1	84	32	4	3	7	37	95	47	4	24	17	1	1	10	

表 3-4 楚簡複合連詞表

	既…… 或	既…… 既	而 後	若 夫	然 後	然 而	然 則	是 以	是 故	所 以	此 以	因 而	因 此	故 而	且 夫	之 所 以	於 乎	而 況 於	與其 ……寧
並列	4	2																	
順承			7		21	2	4												
轉折						1	5												1
因果								39	34	13	14	1	1	1		5	29		
遞進				2											1			1	
合計	4	2	7	2	21	3	9	39	34	13	14	1	1	1	1	5	29	1	1

從上表 3-3 可見，楚簡中單音節連詞以“而”、“以”、“則”數量最多；而用法最活的是“而”，可表示並列、順承、轉折、遞進、假設與修飾關係。表示順承關係的連詞數量多，頻率也高。從上表 3-4 可見，表示因果關係的複合連詞最多，頻率也最高。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 于江：《近代漢語“和”類虛詞的歷史考察》，《中國語文》1996 年第 6 期。
- [2] 大西克也：《並列連詞“及”“與”在出土文獻中的分布及上古漢語方言語法》，郭錫良主編《古漢語語法論集》，語文出版社 1998 年，第 131-143 頁。
- [3] 王力：《漢語史稿》（中），中華書局 1980 年。
- [4] 王力：《漢語語法史》，商務印書館 1989 年。
- [5] 王穎：《〈包山楚簡〉詞彙研究》，廈門大學博士學位論文，2004 年 4 月。
- [6] 王鴻濱：《〈春秋左傳〉中“所以”和“是以”試析》，《商洛師範高等專科學校學報》2001 年第 3 期。
- [7] 史佩信：《“然而”表順接例證》，《中國語文》1994 年第 3 期。

- [8] 朱城:《“然而”表順接考察》,《中國語文》1994年第3期。^①
- [9] 吳辛丑:《簡帛典籍異文研究》,中山大學博士學位論文,2000年12月;又可參《簡帛典籍異文研究》,中山大學出版社2002年。
- [10] 李先耕:《“然而”順接述例》,《中國語文》1994年第3期。
- [11] 周生亞:《並列連詞“與、及”用法辨析》,《中國語文》1989年第2期。
- [12] 周守晉:《出土戰國文獻語法研究》,北京大學出版社2005年。
- [13] 徐蕭斧:《古漢語中的“與”和“及”》,《中國語文》1981年第5期。
- [14] 張國豔:《〈居延漢簡〉虛詞研究》,華東師範大學博士學位論文,2005年6月。
- [15] 張歸璧:《“爰”“焉”用法演變考略一兼談〈天問〉的作者》,《古漢語研究》1990年第4期。
- [16] 張歸璧:《“爰”“焉”用法演變的語音根據》,《古漢語研究》1992年第4期。
- [17] 陳永正:《西周春秋銅器銘文中的聯結詞》,《古文字研究》第15輯,中華書局1986年,第303-329頁。
- [18] 陳劍:《說“安”字》,《語言學論叢》第31輯,商務印書館2005年,第349-363頁。
- [19] 黃珊:《〈荀子〉虛詞“安、案、按”研究》,《丹東師範高等專科學校學報》1998年第3期。
- [20] 潘玉坤:《西周銅器銘文中連接分句的連詞》,中國文字學會、河北大學漢字研究中心編《漢字研究》第1輯,學苑出版社2005年,第429-433頁。
- [21] 蔭范:《“然而”表順接》,《中國語文》1989年第2期。

① 謝、李、史、朱四文以《關於古漢語中“然而”表順接問題的討論》為題一併摘要刊出。

- [22] 蔣宗許：《〈並列連詞“與、及”用法辨析〉質疑》，《中國語文》1990年第2期。
- [23] 謝質彬：《“然而”表順接質疑》，《中國語文》1993年第2期。後以《關於“然而”表順接的問題》為題收入《古漢語語法訓詁研究》，河北大學出版社1996年，第165-168頁。
- [24] 謝質彬：《〈“然而”表順接質疑〉補正》，《中國語文》1994年第3期，第231-232頁。後以《“然而”表順接問題補議》為題收入《古漢語語法訓詁研究》，第169-171頁。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 丁四新：《楚簡〈恒先〉章句釋義》，簡帛研究網2004年7月25日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/dingsix-in01.htm>）。
- [2] 中山大學古文字研究室：《信陽長臺關戰國楚墓竹簡第一組〈竹書〉考釋》，《戰國楚簡研究》1977年第2期，油印本。
- [3] 王志平：《〈詩論〉箋疏》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，世紀出版集團、上海書店出版社2004年，第210-227頁。
- [4] 何琳儀：《新蔡楚簡選釋》，《安徽大學學報》2004年第3期。
- [5] 何琳儀：《信陽楚簡選釋》，《文物研究》第8期，黃山書社1993年。
- [6] 宋華強：《論楚簡中“卒歲”、“集歲”的不同》，簡帛研究網2005年11月20日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/songhuaqiang003.htm>）。
- [7] 李天虹：《郭店竹簡〈性自命出〉研究》，武漢：湖北教育出版社，2003年1月。
- [8] 李零：《長臺關楚簡〈申徒狄〉研究》，《揖芬集—張政烺先生九十華誕紀念文集》，社會科學文獻出版社2002

年，第 309-328 頁。

- [9] 周鳳五：《〈孔子詩論〉新釋文及注解》，簡帛研究網 2002 年 1 月 16 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=240>）。
- [10] 晏昌貴：《秦家嘴“卜筮祭禱簡釋文輯校”》，《湖北大學學報》2005 年第 1 期。
- [11] 晏昌貴：《天星觀“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社 2005 年，第 265-298 頁。
- [12] 郭沂：《郭店竹簡與先秦學術思想》，上海教育出版社 2001 年。
- [13] 陳思婷：《試釋〈上博（四）采風曲目〉“狗彘君毋死”》，簡帛研究網 2005 年 10 月 30 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chensiting002.htm>）。
- [14] 陳英傑：《讀楚簡札記》，簡帛研究網 2002 年 11 月 24 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/cheningjie01.htm>）。
- [15] 陳英傑：《〈讀香港中文大學文物館藏簡牘〉札記》，簡帛研究網 2002 年 11 月 28 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/cheningjie02.htm>）。
- [16] 陳偉：《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社 2003 年。
- [17] 陳寧：《〈郭店楚墓竹簡〉中的儒家人性言論初探》，《中國哲學史》1998 年第 4 期。
- [18] 陳劍：《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的拼合與編連問題小議》，簡帛研究網 2003 年 1 月 8 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/chengjian01.htm>）。
- [19] 陳劍：《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的竹簡拼合與編連問題小議》，《文物》2003 年第 5 期。
- [20] 陳劍：《上博竹書〈仲弓〉篇新編釋文》，簡帛研究網 2004 年 4 月 18 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1141>）。
- [21] 馮時：《戰國楚竹書〈子羔·孔子詩論〉研究》，《考古

學報》2004 年第 4 期。

- [22] 黃人二、林志鵬：《上博藏簡第三冊〈恒先〉試探》，簡帛研究網 2004 年 5 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/huangrener03.htm>）；又見饒宗頤主編《華學》第 7 輯，中山大學出版社 2004 年，第 165-173 頁。
- [23] 黃鳴：《上博四〈采風曲目〉零拾》，簡帛研究網 2005 年 12 月 30 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/huangming001.htm>）。
- [24] 楊澤生：《信陽楚簡第 1 組 38 號和 3 號研究》，《簡帛研究網二 00 一》，廣西師範大學出版社 2001 年，第 1-5 頁。
- [25] 楊澤生：《長臺關竹書研究（三篇）》，《戰國竹書研究—以語言文字為中心》，中山大學博士學位論文，2002 年 6 月，第 33-49 頁。
- [26] 董珊：《楚簡〈恒先〉初探》，簡帛研究網 2004 年 5 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/dongshan02-1.htm>）。
- [27] 廖名春：《上博〈詩論〉簡的形制和編連》，簡帛研究網 2002 年 1 月 12 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liaomincun01.htm>）。又見《孔子研究》2002 年第 2 期。
- [28] 廖名春：《上海博物館藏〈詩論〉簡校釋札記》，《出土簡帛叢考》，湖北教育出版社 2004 年，第 57-78 頁。
- [29] 廖名春：《上海博物館藏〈詩論〉簡校釋札記》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，世紀出版集團、上海書店出版社 2002 年，第 260-276 頁。
- [30] 廖名春：《郭店簡老子校釋》，清華大學出版社 2003 年。
- [31] 廖名春：《上博藏楚竹書〈恒先〉簡釋（修訂稿）》，清華大學簡帛研究網 2004 年 4 月 22 日（<http://www.confucius2000.com/qhjb/sbcczshxjsxdg.htm>）。

- [32] 廖名春：《上博藏楚竹書〈恒先〉新釋》，《中國哲學史》2004年第3期。
- [33] 趙炳清：《上博簡三〈仲弓〉的編聯及講釋》，簡帛研究網 2005年4月10日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/zhaobinqing002.htm>）。
- [34] 劉昕嵐：《郭店楚簡〈性自命出〉篇箋釋》，武漢大學中國文化研究院編《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年，第330-354頁。
- [35] 劉雨：《信陽楚簡釋文與考釋》，中國社會科學院考古研究所：《信陽楚墓》，文物出版社1986年，第125-128頁。
- [36] 劉信芳：《荊門郭店竹簡老子解詁》，臺灣藝文印書館1999年。
- [37] 龐樸：《〈恒先〉試讀》，簡帛研究網 2004年4月26日（<http://www.bamboosilk.org/admin3/list.asp?id=1169>）。

第四章 副 詞

副詞是比較複雜的一個詞類，關於副詞的界定、分類、歸屬（虛實）都尚未有定論，尤其是副詞與形容詞、時間名詞、連詞多有交叉，極難厘清。因此，我們依據“主要充當狀語”的原則來析類。楚簡中的副詞共有 120 個，按照傳統分類方式可分為否定副詞、時間副詞、程度副詞、範圍副詞、語氣副詞、情態副詞、頻度副詞、關聯副詞、謙敬副詞九種。本章除了討論其出現頻率、語法功能，將重點分析否定副詞“弗”與“不”、“毋”與“勿”、“亡”與“無”的關係以及範圍副詞“皆”與“同”、“並”的關係，並探討戰國楚系文獻範圍副詞的地域性。

第一節 否定副詞

否定副詞是從邏輯的角度劃分出來的一個特殊的小類，同其他幾類副詞都存在比較大的差異。按意義一般可以分為兩類，即表“單純否定”與表“禁戒勸阻”，其中表單純否定的又可分為“敘述否定”與“判斷否定”兩類。^①

“莫”究竟屬於何種詞性，是個長期爭論不休的話題。一種觀點認為“莫”是無定代詞，馬建忠（1898：85）稱為“約指代字”，^② 楊樹達先生（1986：16）稱為無指代名詞。^③ 另一種觀點

① 殷國光：《呂氏春秋詞類研究》，華夏出版社 1997 年，第 288-290 頁。

② 馬建忠：《馬氏文通》，商務印書館 1983 年。

③ 楊樹達：《詞詮》，商務印書館 1986 年。

認為“莫”是否定副詞，以周生亞先生（1964）為代表。近來還有學者將“莫”定為動詞。^①但傾向性意見是將“莫”的用法分作兩大類：一是作否定副詞；一是作無定代詞。本書即採用此種觀點，將具有如下特點的“莫”看作副詞：（1）“莫”只作狀語；（2）“莫”前一般不出現名詞，如果有名詞出現，一般不表示群體事物，在多數情況下表示單一的個體事物，由專有名詞充當；（3）“莫”用於祈使句，表示禁止性否定。這三類以外的“莫”視為無定代詞。

“否”是個較為特殊的副詞，不作狀語，或單獨成句，用於應答，或用在肯定否定連用句中，表示否定。從“否”的語法功能上分析，似乎不應算作副詞。本書暫且沿用習慣看法，將其列為否定副詞。

楚簡中的否定副詞主要有“不”、“弗”、“毋”、“勿”、“非”、“亡”、“無”、“未”，另外還有“靡”、“蔑”、“莫”、“惡”、“否”，共 13 個。

一、否定副詞個案介紹

（一）單純否定

戰國楚簡中表示單純否定的有“不”、“弗”、“毋”、“勿”、“非”、“亡”、“無”、“未”、“靡”、“蔑”、“莫”、“惡”、“否”，共 13 個。

A. 敘述否定

表示敘述的否定是對動作行為、狀態性質的否定，相當於現代漢語的“不”。戰國楚簡的否定副詞都可以表示敘述的否定。“不、弗、莫、未”專職表示敘述，而“非”主要表示判斷，“亡”、“無”以表示敘述為主，兼表示禁止，“毋”、“勿”可以表示敘述，但主要表示禁止。

^① 如韓學重（2000：50）。

1. 不 [1259]①

“不”是戰國楚簡中使用頻率最高的否定副詞，可以修飾動詞謂語表示對動作行爲的否定，也可以修飾形容詞謂語表示對性狀的否定，還可以修飾名詞性成分表示對習慣性行爲的否定。具體用法如下：

[1] “不”位於動詞謂語前，否定動作行爲的存在、發生，共 737 例。

“不”修飾的動詞謂語可以帶賓語，也可以不帶賓語；其中帶賓語有 352 例，不帶賓語有 385 例。

“不”修飾的動詞謂語不帶賓語的情況又可分爲直接修飾動詞謂語、與副詞共同修飾動詞謂語、與介詞或介賓短語共同修飾動詞謂語、與形容詞共同修飾動詞謂語、與能願動詞共同修飾動詞謂語 5 種。

甲．不+動詞

共 346 例，其中《新蔡》9 例，《望山》4 例，《包山》18 例，《郭店》122 例，《上博一》18 例，《上博二》40 例，《上博三》22 例，《上博四》15 例，《上博五》37 例，《上博六》39 例，《上博七》20 例，《香港》2 例。如：

- (1) 逃人不得。(《九店》M56·30)
- (2) 以其不爭也，故天下莫能與之爭。(《郭店·老子甲》5)
- (3) 於乎！前王不忘。(《上博一·孔子詩論》6)

乙．不+副詞+動詞

共 14 例，其中《郭店》4 例，《上博一》5 例，《上博三》2 例，《上博五》3 例。如：

- (1) 君臣不相戴也。(《郭店·語叢三》3)
- (2) 自厭，不自忍，或作。(《上博三·互先》1)
- (3) 子曰：“小子，來，取余言，登年不恆至，耆老不復壯，賢者及……”(《上博五·弟子問》5)

① 統計時排除了人名用字 (7)、動詞 (18) 與殘簡 (16)。另，“不可不” (10)、“不可以不” (2)、“不敢不” (3) 皆視爲一式。

丙．不+介/介賓短語+動詞

共 16 例，其中《包山》12 例，《上博二》、《上博六》各 2 例。如：

- (1) 新佺 尹不爲僕斷。(《包山》16)
- (2) 內言不以出，外言不以入。(《上博二·昔者君老》3)

丁．不+形容詞+動詞

共 5 例，俱見於《包山》。如：

既腹心疾，以上氣，不甘食，久不瘥，尚速瘥，毋有祟。
(《包山》236)

戊．不+能願動詞+動詞

共 4 例，《上博二》1 例，《上博五》3 例。

- (1) 禹乃五讓以天下之賢者，不得已，然後敢受之。(《上博二·容成氏》17-18)
- (2) 意其力古不能至焉乎，吾又弗知也。(《上博五·鬼神之明》4)

而“不”修飾動詞謂語帶賓語的情況又可分爲直接修飾動詞謂語（一般動詞、存現動詞、能願動詞）、與介詞或介賓短語共同修飾動詞謂語、賓語前置三種。具體用法如下：

甲．不+動詞+賓語

共 328 例，其中《長臺關》1 例，《新蔡》8 例，《望山》4 例，《包山》75 例，《郭店》81 例，《上博一》19 例，《上博二》23 例，《上博三》17 例，《上博四》13 例，《上博五》24 例，《上博六》45 例，《上博七》18 例。如：

- (1) □不知其敗。(《長臺關》1-029)
- (2) 不入食，尚毋爲大尤。^①(《望山》M1·9)
- (3) 小有外言感也，不爲尤。(《新蔡》甲三：10)
- (4) 不晝寢，不飲酒，不聽樂，居不褻文，食不貳木□。^②

① “ ” 讀爲“尤”，參陳劍（2004：138）。

② 據褊健聰《上博楚簡釋字三則》，簡帛研究網 2005 年 4 月 15 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/xuejiancong002.htm>）。

(《上博四·曹沫之陳(陣)》10-11)

乙. 不+介/介賓+動詞+賓語

共 17 例，其中《郭店》10 例，《上博一》1 例，《上博二》4 例，《上博五》2 例。如：

- (1) 方在下位，不以匹夫爲輕；及其有天下也，不以天下爲重。(《郭店·唐虞之道》18-19)
- (2) 故君不與小謀大，則大臣不怨。(《上博一·8 衣》22B C 3)
- (3) 魯邦大旱，哀公謂孔子：“子不爲我圖之？”(《上博二·魯邦大旱》1)

丙. 賓語前置

共 7 例，其中《郭店》、《上博一》各 3 例，《上博五》1 例，皆爲否定句中第一人稱代詞“我”前置。如下：

- (1) 《詩》云：“彼求我則，如不我得，執我仇仇，亦不我力。”(《郭店·緇衣》18-19，《上博一·8 衣》22B C 3 0 今本《禮記·緇衣》同，引自《詩經·小雅·正月》。
- (2) 《詩》云：“我龜既厭，不我告猷。”(《郭店·緇衣》47)《上博一·8 衣》22B C 3 0 “□云：‘我龜既厭，不我告猷。’”今本《禮記·緇衣》作：“《詩》云：‘我龜既厭，不我告猶。’”引自《詩經·小雅·小旻》。
- (3) 子聞之曰：“賜，不吾知也，夙興夜寐，以求聞……”(《上博五·弟子問》22)

[2] “不”位於形容詞謂語前，否定性質狀態。

共 305 例，其中《長臺關》3 例，《新蔡》16 例，《望山》2 例，《包山》4 例，《九店》24 例，《郭店》128 例，《上博一》19 例，《上博二》14 例，《上博三》22 例，《上博四》27 例，《上博五》14 例，《上博六》18 例，《上博七》14 例。如：

- (1) □正方，非正中，不吉。(《九店》M56·54)
- (2) 夏夕之月，己丑【之日】以君不憚之故，就禱陳宗一，壬辰之日禱之。(《新蔡》乙一：4、10，乙二：12)
- (3) 占之：恆貞吉，少有憂於躬身，且外有不順。(《包山》217)

- (4) 不仁，思不能清。不智，思不能長。（《郭店·五行》9）
- (5) 上下之不和者，其用心也將何如？（《上博一·孔子詩論》4）
- (6) 仲弓曰：“雍也不敏，雖有賢才，弗知舉也。（《上博三·中（仲）弓》9）

[3] “不”位於名詞性成分前，否定習慣性行爲。

共 18 例，其中《郭店》8 例，《上博一》2 例，《上博二》6 例，《上博四》2 例。如：

- (1) 其反，夫不夫，婦不婦，父不父，子不子，君不君，臣不臣，昏所由作也。（《郭店·六德》37）
- (2) 夫山，石以爲膚，木以爲民，如天不雨，石將焦，木將死，其欲雨或甚於我，又必待乎名乎？（《上博二·魯邦大旱》4）

“不”還經常與情態副詞“必”、能願動詞“可”、“足”、“敢”、“能”組合成固定短語。

其中，“不必”2 例，“不可”115 例，“不足”21 例，“不敢”15 例，“不能”33 例。如：

- (1) “槁木三年，不必爲邦旗”曷？（《郭店·成之聞之》30）
- (2) 《將大車》之蠶也，則以爲不可如何也。（《上博一·孔子詩論》21）
- (3) 冬不敢以滄辭，夏不敢以暑辭。（《上博二·容成氏》22）
- (4) 子羔問於孔子曰：三王者之作也，皆人子也，而其父賤而不足稱也歟，毆亦成天子也歟？（《上博二·子羔》9）
- (5) 故爲人君者，言人君之不能使其臣者，不與言人之臣不能事其君者；故爲人臣者，言人之臣之不能事其君者，不與言人之君之不能使其臣者。故爲人父者，言人之父之不能蓄子者，不與言人之子之不孝者；故爲人子者，言人之子之不孝者，不與言人之父之不能蓄其子者；故爲人兄者，言人兄之不能慈弟，不與言人之弟之不能承兄者；故爲人弟者，言人之弟之不能承兄【者，不與言人之兄之不能慈其弟者】。（《上博四·內禮》1-4）

《郭店》還出現了一例“不再”：

- (6) 窮達以時，幽明不再，故君子敦於反己。（《郭店·窮達以時》15）

“再”當解作“重復”、“重現”，用作動詞性謂語。

另外，長沙子彈庫楚帛書中出現了 27 例“不”，其中 1 例為殘句，10 例為固定短語“不可”。“不/不可/不可以+動詞”有 11 例，“不/不可/不可以+動詞+賓語”有 8 例，“不+形容詞”有 6 例，“不+副詞”有 1 例。如：

- (1) 九州不平。（《帛書甲》）
- (2) 不得其參職。（《帛書乙》）
- (3) 不可以嫁女、娶妾。（《帛書丙》）
- (4) 利侵伐，可以攻城，可以聚眾，會諸侯，刑百事，戮不義。（《帛書丙》）

2. 弗 [154]

“弗”共出現 156 例，其中存疑、殘簡各 1 例。^① 否定副詞“弗”出現於戰國中期《包山》、《郭店》或晚期《上博》竹書，除了《包山》為法律文書外，其他皆為典籍。^②

[1] 弗+動詞

直接修飾動詞，後不接賓語，共 120 例。其中，《包山》6 例，《郭店》63 例，《上博一》6 例，《上博三》5 例，《上博四》7 例，《上博五》21 例，《上博六》10 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 是歲也，恆思少司馬屈 以足金六鈞聽命於某，某 熹大夫、左司馬越號弗受。（《包山》130）
- (2) 縱仁聖可舉，時弗可及矣。（《郭店·唐虞之道》15）
- (3) 危其死弗敢愛也，謂之【臣】以忠史人多。（《郭店·六

^① 《上博二·子羔》1：“孔子曰：昔者而弗世也，善與善相受也。”其中，“弗世”整理者讀作“歿世”，而孟蓬生（2003）指出“弗”當依本字讀之，劉信芳（2003）則指出“弗世”謂不行父子相繼之禮。

^② 這種現象主要是因為文體所限，戰國早期的曾侯乙簡、信陽楚簡，中期的九店楚簡、新蔡楚簡，晚期的長沙五里牌竹簡、長沙仰天湖竹簡等皆為遺冊，故否定詞出現的機率很小。

德》17)

- (4) 《君陳》云：“未見聖，如其弗克見，我既見，我弗迪聖。”（《郭店·緇衣》19，《上博一·8 衣》21E）C3 0

今本《禮記·緇衣》作：“《君陳》曰：‘未見聖，若己弗克見；既見聖，亦不克由聖。’”

- (5) 金石之有聲也，弗扣不鳴。（《上博一·性情論》3）

本句，《郭店·性自命出》5 只殘存“金石之有聲”。

- (6) 王予人邦家土地，而民或弗義。（《上博二·從政甲》2）

- (7) 耆老二拜稽首曰：“朕孳不敏，既得聞道，恐弗能守。”

（《上博三·彭祖》8）

- (8) 人弗敢止。（《上博四·昭王毀室》2）

- (9) 不仁人弗得進矣。（《上博六·孔子見季桓子》9）

其中，例（2）、（3）、（4）、（7）、（8）中“弗”分別與助動詞“可”、“敢”、“克”、“能”、“敢”、“得”共同修飾動詞性謂語。

[2] 弗+動詞+賓

修飾動詞並接賓語，共 19 例。其中，《郭店》9 例，《上博一》3 例，《上博三》、《上博五》、《上博七》各 2 例，《上博四》1 例。如：

- (1) 雖厚其命，民弗從之矣。（《郭店·成之聞之》5）

- (2) 求其心有僞也，弗得之矣。（《郭店·性自命出》37）

- (3) 與之齊，終身弗改之矣。（《郭店·六德》19）

- (4) 人雖曰不利，吾弗信之矣。（《上博一·8 衣》23B）C3 0

- (5) 心有僞也，弗得之矣。（《上博一·性情論》32）

- (6) 仲弓曰：“雍也不敏，雖有賢才，弗知舉也。敢問舉才如之何？”（《上博三·中（仲）弓》9-10）

- (7) 乃自過，以悅於萬民，弗 危地，毋火食，□。（《上博四·曹沫之陳（陣）》63）

[3] 弗+形

直接修飾形容性謂語，共 15 例，《郭店》11 例，《上博二》、《上博六》各 1 例，《上博七》2 例。如：

(1) 果而弗伐，果而弗驕，果而弗矜，是謂果而不強。(《郭店·老子甲》7)

(2) 其亂，王予人邦家土地，而民或弗義。(《上博二·從政甲》2)

[4] 弗+名詞

直接修飾名詞性成分，有1例，見於《郭店》。

是故威服刑罰之屢行也，由上之弗身也。(《郭店·成之聞之》

6)

另有1例“不敢”與“弗”組成雙重否定句。

有所有餘而不敢盡之，有所不足而不敢弗□。(《上博二·從政甲》14)

另外，在長沙子彈庫楚帛書中出現了2次“弗”：

(1) 帝曰：繇，□之哉！毋弗或敬。(《帛書甲》行8-10)

(2) 是則爽至，民人弗知歲。(《帛書甲》行11-13)

3. 毋₁ [63]

“毋”在戰國楚簡中形體多作“母”，偶作“毋”，共出現253例，殘句10例，18例用作假借，存疑1例。用作副詞有224例，主要用在動詞謂語前，表示禁止、勸告受話人不要從事謂語所指的行為，意謂“不許”、“不要”，即禁勸性否定，共161例。另外，還可與動詞、形容詞連用，表示對行為、狀態的否定，意謂“不”，即敘述性否定。“毋”表敘述性否定多出現於戰國中期簡，共63例。

[1] 毋+動詞 [8]

共8例，其中，《新蔡》4例，《望山》2例，《包山》、《上博七》各1例。如：

(1) 足骨疾，尚毋死，占之，恆貞吉，不死。(《望山》M1·39)

(2) 以其有瘡病，上氣，尚母（毋）死。(《包山》249)

(3) 称秉重德，冒难犯殃，非忧於福，亦力勉以毋亡。(《上博七·用曰》1)

這種格式出現於卜筮祭禱簡，且多為“疾病貞”之命辭，^①“尚+毋+動詞（死）”是祭祀者向祖先與神靈祈求福佑，希望不要出現某種不如意的結果。

[2] 毋+動詞+賓 [55]

① 毋+一般動詞+賓 [1]

只 1 例，見於《望山》。如下：

既，以悶心，不入食，尚毋為大尤。（《望山》M1·9）

② 毋+存現動詞“又（有）”+賓 [54]

共 54 例，其中，《新蔡》30 例，《望山》1 例，《包山》19 例，《郭店》1 例，《上博五》3 例。如：

（1）毋有大咎，躬身尚自宜順。占之：恆貞吉，疾速□。

（《新蔡》甲三：247、274）

（2）自荆之月，以就荆之月，出入事王，盡卒歲，躬身尚毋有咎。（《包山》199）

（3）《君夷》曰：“襄我二人，毋有合在音”何？（《郭店·成之聞之》29）

（4）毋有柔教，毋有首猷。（《上博五·弟子問》3）

秦簡中“毋有”之“毋”，魏德勝先生（2000：163）視為假借字，讀作“無”。至於“毋有”之“毋”是否視為假借，尚待討論。

需要指出的是，楚簡中有 12 次“毋”借作“無”，這也是先秦漢語常見的語言現象。如下：

（1）苟毋（無）大害，少枉入之可也，已，則勿復言也。（《郭店·性自命出》61）

（2）毋（無）親也。（《郭店·語叢一》81）

（3）苟毋害，少枉入之可也，已，則勿復言也。（《上博一·性情論》31）

（4）孔子答曰：“邦大旱，毋乃失諸刑與德乎？”（《上博二·魯邦大旱》1）

（5）出遇子贛曰：“賜，尔聞巷路之言，毋乃謂丘之答非歟？”

① 陳偉：《包山楚簡初探》，武漢大學出版社 1996 年，第 155 頁。

- (《上博二·魯邦大旱》3)
- (6) 若夫毋愛珪璧幣帛於山川，毋乃不可。(《上博二·魯邦大旱》4)
- (7) 夫雖毋旱，而百姓移以去邦家，此爲君者之刑。(《上博四·柬大王泊旱》12)
- (8) 進必有二將軍，毋將軍必有數嬖大夫，毋嬖大夫必有數大官之師、公孫公子。凡有司率長，伍之間必有公孫公子，是謂軍紀。五人以伍，一人□。(《上博四·曹沫之陳(陣)》24-26)
- (9) 毋它，捕□(《長臺關》1-04)
- (10) 吾特立徑行，遠慮圖後，雖不當世，苟義，毋久，立死何傷哉！(《上博五·姑成家父》7)
- (11) 康子曰：“毋乃肥之昏也，是佐乎？故女吾子之疏肥也。”(《上博五·季庚子問於孔子》11)

其中例(4)、(5)、(6)、(11)爲固定短語“毋乃”。

在長沙子彈庫楚帛書中出現了5次“毋”。

- (1) 非九天則大，則毋(毋)敢天靈。(《帛書甲》)
- (2) 四□毋使百神、風雨辰禱亂作。(《帛書甲》)
- (3) 毋(毋)動群民，以□三極。(《帛書乙》)
- (4) 帝曰：繇，【敬】之哉！毋(毋)弗或(有)敬。(《帛書乙》)
- (5) 敬之毋忒！(《帛書乙》)

例(1)、(4)爲敘述性否定，例(2)、(3)、(5)皆爲禁止性否定。例(4)中“毋弗或敬”，陳邦懷、郭沫若先生皆認爲是“毋或弗敬”之倒，意指“無有不敬”，而李零先生認爲原文讀爲“無不有敬”亦通，^①劉信芳先生(1996: 95)亦認爲“毋弗”爲雙重否定。

4. 勿₁ [2]

“勿”在楚簡中的用法主要有二，一是表示禁止、勸告受話人不要實施謂語所指的行爲，意謂“不要”、“別”，即禁勸性否定，

^① 李零：《長沙子彈庫戰國楚帛書研究》，中華書局1985年，第61頁。

有 31 例；二是表示施事主體不選擇或不想實施某一行爲動作，意謂“不”，即敘述性否定，有 2 例，見於《上博二》，“勿”直接修飾動詞性謂語。如下：

文王聞之，曰：“雖君亡道，臣敢勿事乎？雖父亡道，子敢勿事乎？”（《上博二·容成氏》46）

5. 亡 [57]

“亡”共 307 例，其中動詞 236 例，名詞 2 例，人名用字 2 例，存疑 1 例，殘簡 4 例，借字 5 例，用作否定副詞的只有 57 例，多直接修飾動詞性謂語，作敘述性否定。

李零先生（2002：47-48，165）從字形著眼考察“亡”的語義，他指出：“‘亡’（《語四》6-引者按），原釋‘芒’，讀‘亡’。這種寫法的‘亡’在簡文中是用爲表示死亡或逃亡之義的‘亡’，不同於用爲表示無義的‘亡’。”“‘𠂔’（《語一》73-引者按）是‘芒’之誤。”

據初步統計，楚簡中“芒”共 9 例。如下：

- （1）蓋西北之寓，芒（亡）長子。（《九店》M56·46）
- （2）故心以體廢，君以民芒（亡）。（《郭店·緇衣》9）
- （3）悲𠂔（亡）其所也，亡非是之費也。（《郭店·語叢一》73-74）
- （4）三世之福，不足以出芒（亡）。（《郭店·語叢四》3）
- （5）彼邦芒（亡）將，流澤而行。（《郭店·語叢四》6-7）
- （6）兩君之弗順，敢不芒（亡）道以告？（《上博七·吳命》3 正）
- （7）余必殘芒（亡）尔社稷。（《上博七·吳命》5）
- （8）鄭子家（芒 亡）。（《上博七·鄭子家喪》甲 1，乙 1 同）

例（1）、（2）、（5）表示“死亡”，（3）表示“喪失”，（4）表示“逃亡”，（6）表示“放棄”，（7）、（8）表示“滅亡”。

楚簡中“亡”還書作“𠂔”、“𠂔”、“𠂔”，共 5 例。如下：

- （1）持與（亡）孰病？甚愛必大費，厚藏必多（亡）。（《郭店·老子甲》36）

- (2) 湯於是乎徵九州之師，以 四海之內，於是乎天下之兵大起，於是乎 (亡) 宗戮族殘羣焉服。(《上博二·容成氏》41)
- (3) 明明天行，唯復以不廢。知既而沆 (亡) 思不天。(《上博三·互先》5)
- (4) 勇者喜之，沆 (亡) 者誨之。(《上博四·曹沫之陳(陣)》61)

例(1)中“亡”表示“喪失”，例(2)表示“死亡”，例(4)表示“逃亡”。例(3)較特殊，李銳先生(2004)將此句讀爲：“知幾而亡思不天。”郭店《五行》有：“目而知之，謂之進之。喻而知之，謂之進之。譬而知之，謂之進之。幾而知之，天也。‘上帝臨汝，毋貳尔心’，此之謂也。”而丁四新先生(2004)認爲“既”當訓作“已”。沆，疑讀爲“亡”。亡，無也。“知既而亡思不天”，意思是說，知道既成的天道，則沒有什麼思慮不符合於天道，合乎自然的。此“思”，入乎自然之化，而不是違反天道的思慮。其說可從。因此，“亡”寫作“芒”、“ ”、“ ”、“沆”時，多表“死亡”、“逃亡”、“喪失”義，只有上引《上博三·恒先》例外，表示“沒有”。

[1] 亡+動詞 [39]

(1) 亡+存現動詞“又(有)”

共6例，其中《郭店》3例，《上博二》1例，《上博四》2例。如：

- ① 絕巧棄利，盜賊亡有。(《郭店·老子甲》1)
- ② 孔子曰：昔者而弗世也，善與善相受也，故能治天下，平萬邦，使亡(無)有小大、肥瘠，^①使皆[1]得其社稷百姓而奉守之。[6] (《上博二·子羔》1、6)
- ③ 善攻者必以其所有，以攻人之所亡(無)有。(《上博

① 據陳劍(2003)。另，白於藍(2005: 71)指出“無”是當“無論”、“不論”講，簡文“使亡(無)有小大、絕饒，使皆”意思似說使不論尊卑貧富。

四·曹沫之陳（陣）》56-57)

(2) 亡+助動詞+動詞

共2例，只見於《郭店》。

① 義亡能爲也。（《郭店·語叢一》53）

② 人亡能爲。（《郭店·語叢一》83）

(3) 亡+一般動詞

共31例，其中《郭店》27例，《上博一》1例，《上博二》3例。

① 靡言不酬，靡德亡復。（《郭店·語叢四》1）

《詩經·大雅·抑》有“無言不讎，無德不報”，可證此“亡”與“不”用法相同。

② 《詩》云：“服之亡斃。”（《上博一·8 衣》22E）C3 0

此句今本《禮記·緇衣》作：“《葛覃》曰：‘服之無射。’”又見於《郭店·緇衣》41，“亡斃”指不厭倦。

[2] 亡+存現動詞“有”+賓

共3例，只見於《上博四》。

(1) 昔周室之邦魯，東西七百，南北五百，匪山匪澤，亡（無）有不民。（《上博四·曹沫之陳（陣）》1-2 正）

(2) □兼愛萬民而亡（無）有私也。（《上博四·曹沫之陳（陣）》12）

(3) 吾所得成於莒中者，亡（無）有名山名溪，欲祭於楚邦者乎？（《上博四·柬大王泊旱》8、3）

[3] “亡+不”構成雙重否定

共10例，《新蔡》1例，《郭店》4例，《上博三》、《上博六》各1例，《上博七》3例。如：

(1) 亡（無）不以其生也亡。（《郭店·語叢三》20）

(2) 山有崩，川有竭，日月星辰猶差，民亡（無）不有過。（《上博三·中（仲）弓》19）

(3) 上唯陶，知亡（無）不亂矣。（《上博六·孔子見季桓子》5）

(4) 民有不能也，鬼亡（無）不能也。（《上博七·君人者何

必安哉》甲 7，乙 7 同)

- (5) 是故有一，天下亡（無）不有；亡（無）一，天下亦亡（無）一有。（《上博七·凡物流形》21）

6. 无（無）[25]

共 117 例，其中動詞 84 例，人名用字 5 例，地名用字 1 例，殘簡 2 例，用作否定副詞只有 25 例。

[1] 無+動詞

共 10 例，其中，《九店》4 例，《郭店》3 例，《上博二》1 例，《上博三》2 例。

- (1) 無爲，故無敗也；無執，故【無失也】。（《郭店·老子丙》11）
(2) 舉天下之爲也，無數也，無與也，而能自爲也。（《上博三·互先》11）

[2] 無+動詞+賓語

共 12 例，其中，《九店》1 例，《包山》1 例，《上博二》1 例，《上博三》9 例。

- (1) 恆先無有，質、靜、虛。質，大質；靜，大靜；虛，大虛。（《上博三·互先》1）
(2) 舉天下之名，無有廢者歟？（《上博三·互先》13）

[3] 雙重否定

共 3 例，全見於《上博三·恒先》中。

舉天下之性同也，其事無不復。【舉】天下之作也，無許極，無非其所。舉天下之作也，無不得其極而果遂，用或得之，用或失之。（《上博三·互先》12-13）

另，在長沙子彈庫楚帛書中出現了 3 次“無”，作動詞；4 次“亡”，其中 2 次作動詞，2 次與“有”連用作副詞。如：

- (1) 時雨【進】退，亡有常極。（《帛書乙》）
(2) 民則有穀，亡有相擾，不見陵【西】。（《帛書乙》）
(3) 卉木無常。（《帛書乙》）
(4) 土身無翼。（《帛書乙》）
(5) 民人弗知，歲則無攸祭。（《帛書乙》）

上文曾指出“毋”與“無”常通用，但二者並不是同一個詞的兩種寫法。大西克也先生（1989：36-40）指出馬王堆帛書中“毋”基本上（95%）都用為副詞，“無”基本上（97%）用為動詞；睡虎地秦簡否定副詞只用“毋”；《居延漢簡》動詞、副詞都基本上用“毋”，二者有一定的差異。而據張國豔先生（2005：143、150）的調查，《居延漢簡》中“無”共51例，其中用作動詞36例，用作副詞9例，殘簡6例；“毋”有339例用作否定副詞。從楚簡來看，“毋”基本上用作否定副詞，而“無”有84例用作動詞，副詞只有25例，二者之比接近10：3。總體來看，“毋”多用作否定副詞，“無”多用作動詞。

7. 非₁ [14]

“非”從語義層面分類，可分為敘述否定（陳述否定）和判斷否定；從句法層面分類，可分為謂詞前與非謂詞前。“非”表示敘述否定時又可分為假設否定與事實否定兩種，共14例。^①

[1] 假設否定

楚簡中共10例，位於謂詞前3例，其中動詞2例（《郭店·緇衣》26，《郭店·語叢一》66），形容詞前1例（《上博三·周易》20）。非謂詞前7例，全是名詞，全見於《郭店》，具體為：《六德》3、4、5，《魯穆公問子思》7，《尊德義》24、25，《語叢一》64。

（1）《呂刑》云：非用錐，制以刑。（《郭店·緇衣》26）

（2）非倫而民服，世此亂矣。（《郭店·尊德義》25）

（3）其非復有眚，不利有攸往。（《上博三·周易》20）

（4）孰為師徒，踐履陳地，以陳邦非它也。（《上博七·吳命》8下）

例（1）位於動詞前，例（2）位於名詞前，例（3）位於形容詞前，“復”指復正公道，例（4）位於代詞前。

[2] 事實否定

共4例，全部出現於《郭店》，位於謂語動詞前3例，具體見於《成之聞之》11、14、27。非謂詞（代詞）前1例，見於《緇衣》7。

^① 《上博五·君子為禮》13、14有二例“非”，因簡殘泐，用法待考。

(1) 是君子之於言也，非從未流者之貴，窮源反本者之貴。
(《郭店·成之聞之》11)

(2) 雖其於善道也亦非有擇數以多也。(《郭店·成之聞之》27)

(3) 《小雅》云：“非其止之共唯王恭。”(《郭店·緇衣》7-8)

《上博一·8 衣》²此句殘，⁰而今本《禮記·緇衣》作：“《小雅》曰：匪其止共，惟王之邛。”引自《詩經·小雅·巧言》，原詩作：“匪其止共，維王之邛。”

長沙子彈庫楚帛書中出現了1次，對假設之事作敘述性否定。
非九天則大，則毋敢天靈。(《帛書甲》)

8. 未 [73]

“未”對謂詞具有選擇性，其謂詞必須具有時間性、動態變化性。它主要表示對過去、已然事件的否定，少數表示將來時。楚簡中“未”共有73例，不包括殘簡2例(《新蔡》甲三：230，《望山》一號181)與存疑1例。^①

[1] 修飾動詞性謂語有56例，表示動作行為尚未發生。其中，《新蔡》4例，《望山》3例，《包山》5例，《郭店》16例，《上博一》5例，《上博三》6例，《上博四》、《上博五》、《上博六》各4例，《上博七》3例，《磚瓦廠》2例。

(1) 未有爵位，尚速得事。(《望山》M1·23)

(2) 未盡八月疾必瘥。(《新蔡》甲三：160)

(3) 未知其名，字之曰道，吾強爲之名曰大。(《郭店·老子甲》21)

(4) 未言而信，有媿情者也。未教而民恆，性善者也。(《上博一·性情論》22)

其中，例(2)“未盡+數名結構(八月)”表示行為狀態在將來一段時間內將會發生變化，“未”並非否定數名結構，而是否

^① 《郭店·唐虞之道》17，李零(2002：98)作“未年不弋”，讀爲“微年不戴”，劉釗(2003：156)作“未年不弋”。

定“盡（時間）”。

[2] 修飾形容詞性謂語有 3 例，表示性質狀態尚未發生變化。其中，《新蔡》1 例，《郭店》2 例，《上博六》1 例。如：

愛親忘賢，仁而未義也。尊賢遺親，義而未仁也。（《郭店·唐虞之道》8-9）

[3] 修飾名詞性成分有 1 例。

元（其）未兆也，易謀也。（《郭店·老子甲》25）

[4] 賓語前置句共 7 例，《郭店》6 例，《上博五》1 例，其格式為“未+之+賓語”。

(1) 寡人惑焉，而未之得也。（《郭店·魯穆公問子思》4）

(2) 未之有也。（《郭店·魯穆公問子思》6）

(3) 不禪而能化民者，自生民未之有也。（《郭店·唐虞之道》21）

(4) 信積而民弗親信者，未之有也。（《郭店·忠信之道》2）

(5) 民不從上之命，不信其言，而能含德者，未之有也。（《郭店·成之聞之》2）

(6) 苟有其情，雖未之為，斯人信之矣。（《郭店·性自命出》51）

(7) □士，吾見之矣；事而弗受者，吾聞而未之見也。（《上博五·弟子問》9）

[5] 固定短語有“未必”2 例，“未嘗”3 例，只見於《郭店》。

① “未必”修飾動詞性或形容性謂語，表示事實可能與所預測的結果不同。

(1) 善者民必眾，眾未必治，不治不順，不順不平。（《郭店·尊德義》12）

(2) 善者民必富，富未必和，不和不安，不安不樂。（《郭店·尊德義》27）

② “未尚（嘗）”修飾動詞性謂語，表示動作行為尚未發生或從未發生。

(1) 未尚（嘗）聞君子道，謂之不聰。未尚（嘗）見賢人，

謂之不明。(《郭店·五行》22-23)

- (2) 古者堯生爲天子而有天下，聖以遇命，仁以逢時，未尚
(嘗)遇□。(《郭店·唐虞之道》14)

9. 莫 [13]

共 13 例，其中，《郭店》5 例，《上博一》、《上博三》各 1 例，《上博四》5 例，《上博五》1 例。

- (1) 金玉盈室，莫能守也。(《郭店·老子甲》38)
(2) 不克則莫知其極，莫知其極可以有國。(《郭店·老子乙》
2)
(3) 慮斯莫與之結矣。(《郭店·性自命出》48-49)
(4) 莫得善其所。(《郭店·語叢三》47)
(5) 慮斯莫與之結。(《上博一·性情論》39)
(6) 氣是自生，恆莫生氣。(《上博三·互先》2)
(7) 兄及弟斯，鮮我二人。多薪多薪，莫如藿葦；多人多人，
莫【如】兄弟。……莫如同生。多薪多薪，莫如松梓，
多人多人，莫如同父母。(《上博四·逸詩》1-2)
(8) 子貢曰：“莫親乎父母，死不顧生，可言乎其信也。”
(《上博五·弟子問》8)

其中，例 (3)、(5) 語句基本相同，只是例 (3) 多了語氣詞“矣”。

從上可見，楚簡中的否定詞“莫”有 10 例位於動詞前，僅 2 例用於介詞“與”前。廖強先生 (2003: 86) 調查了《韓非子》中的“莫”，結果發現 108 例“莫”有 75 例位於謂詞前，占 69%，而動詞多達 59 例。因此，可以說“莫”多位於動詞性謂語前。

10. 其他否定副詞

a. 靡 [5]

《郭店》4 例，《上博一》1 例。如：

- (1) 此六者各行其職，而訕誇靡由乍也。(《郭店·六德》35-36)
(2) 《詩》云：“吾大夫恭且儉，9 6(靡) 以不斂。”(《郭
店·緇衣》26，《上博一·8 衣》214) C 3 0
(3) 非(靡)言不酬，非(靡)德亡復。(《郭店·語叢四》1)

例(2) “9”⁶ 黃德寬³ 徐在國二先生(1999: 75)指出: “此簡‘麻’字當通‘靡’。”^① 例(3)又見於《詩經·大雅·抑》: “無言不讎, 無德不報。”劉釗先生(2003: 225)指出: “‘非’讀爲‘靡’。古從‘非’聲之字與從‘麻’聲之字可以相通。”例(2)、(3)皆爲雙重否定句。

“靡”主要見於《詩經》, 如《大雅·抑》: “人亦有言, 靡哲不愚。”^② 可能屬於周方言。

b. 蔑 [1]

《上博一》有1例, 與“無”義同。

天保, 其得祿蔑疆矣。(《上博一·孔子詩論》9)

c. 惡 [5]

楚簡中有5例, 其中2例用作“無”, 3例用作“勿”。

(1) 【爲】義而遠祿爵, 非子思, 吾惡聞之矣。(《郭店·魯穆公問子思》8)

(2) 食非惡知終其世。(《郭店·語叢四》11)

以上用作“無”, 表示敘述性否定。

(3) 杖銘唯曰: “惡危危於忿戾, 惡失道於嗜欲, 惡相忘於貴富。”(《上博七·武王踐阼》甲9-10)

以上用作“勿”, 表示禁勸性勸阻。《大戴禮記·武王踐阼》: “杖之銘曰: 惡乎危? 於忿戾。惡乎失道? 於嗜慾。惡乎相忘? 於富貴。”相比簡本, 傳本在“危”、“失道”、“相忘”下都無重文符號, 答語皆以“於”開頭。

d. 否 [2]

① 黃德寬、徐在國: 《郭店楚簡文字續考》, 《江漢考古》1999年第2期。

② 《尚書·商書·咸有一德》雖有“嗚呼, 天難諶, 命靡常”, 但爲僞古文, 故不采信。

“否”意謂“非是”，《上博二》、《上博三》各1例。^①

(1) 子贛曰：“否，繫吾子若重名其歟？如夫政刑與德以事上天，此是哉。”（《上博二·魯邦大旱》3）

(2) 子吉，小人否。^②（《上博三·周易》31）

另有2例“不”借作“否”。

(1) 初六：師出以律，不（否）臧凶。^③（《上博三·周易》7）

(2) 莊公曰：“劇，吾言寔不（否），而毋惑諸小道歟？吾一欲聞三代之所。”（《上博四·曹沫之陳（陣）》12）

例（2）中的“否”指“錯誤”。

B. 判斷否定

楚簡中表示判斷否定的只有“非”。

非₂ [50]

謂詞前16例，其中，動詞前13例（《郭店》7例，《上博一》1例，《上博六》5例），形容詞前3例（《郭店·語叢一》55，56，《郭店·語叢三》55）。非謂詞前34例，其中，名詞前25例（《望山》1例，《九店》2例，《郭店》5例，《上博三》10例，《上博四》2例，《上博五》、《上博七》各1例，《上博六》3例），代詞前8例[《郭店》（6）：《性自命出》27（其），《窮達以時》10（2，其），《六德》15（我），《語叢一》72（是），73（己）；《上博三·周易》55（非夷所思）；《上博七·吳命》8下]，介詞前1例

① 郭莉（2004：7）指出金文中“不”可位於句末，構成“肯定+否定”式，表疑問，其後不出現任何成分，相當於“否”。而張亞茹（1999：40-41）指出：“否定代詞‘不’是由否定副詞‘不’發展而來的。即當‘V不V’發展到一定階段時，‘不’否定的動詞V脫落，由此產生‘V不’。原由‘不V’表達的否定選擇項現由‘不’表達。這樣‘不’兼含動詞V並具有指代性，從而發展為否定代詞。……這說明‘不’的演變此前已經完成，它一形兼兩詞：否定副詞和否定代詞。”周生亞（2004：150）亦認為“否”是以“不”為源詞而分化出來的，二者為同源關係。如果“否”的前身真是“不”，則說明楚地簡帛還保留著否定代詞“不”，而非假借。

② 今本《周易·遯卦》同，馬王堆帛書《周易》作“小人不”。

③ 馬王堆帛書《周易》同，今本《周易·師卦》作：“初六：師出以律，否臧凶。”此“否”讀作“pǐ”，指邪惡。

(《上博四·曹沫之陣》63下)。

(1) 驥 張山，騏穴於邵，^① 非亡體壯也。(《郭店·窮達以時》10)

(2) 夫生而有職事者也，非教所及也。(《郭店·尊德義》18)
以上2例位於動詞前。

(3) 爲孝，此非孝也；爲悌，此非悌也。(《郭店·語叢一》55-56)

此例位於形容詞前。

(4) □西北貧，夏三月，啓於北得，大吉；□正方，非正中，不吉。(《九店》M56·54)

(5) 斂非祭祀□。(《望山》M1·86)

(6) 或非或，無謂或。有非有，無謂有。性非性，無謂性。意非意，無謂意。言非言，無謂言。名非名，無謂名。事非事，無謂事。(《上博三·互先》6-7)

以上3例皆位於名詞前。

(7) 初醯醢，^② 後名揚，非其德加。子胥前多功，後戮死，非其智衰也。(《郭店·窮達以時》9-10)

(8) 非我血氣之親，畜我如其子弟。(《郭店·六德》15-16)

(9) 非夷所思。(《上博三·周易》55)

(10) 孰爲師徒，踐履陳地，以陳邦非它也。(《上博七·吳命》8下)

以上4例位於代詞前。

(11) 非所以教民者，唯君其知之，此先王之至道。(《上博四·曹沫之陣(陣)》63-64)

此例位於介詞“所以”前。

表 4-1a 戰國楚簡中的否定副詞“非”結構功能分布

① “穴”之釋從賈連敏說，參《戰國文字中的“穴”》，《楚文化研究論集》第6集，湖北教育出版社2005年，第662-668頁。

② “醯醢”據趙平安《〈窮達以時〉第九號簡考論—兼及先秦兩漢文獻中比干故事的衍變》，《古籍整理研究學刊》2002年第2期。

		陳述否定		判斷否定		小計
		謂詞前	非謂詞前	謂詞前	非謂詞前	
戰國 中期	九店				2	2
	望山				1	1
	郭店	5	8	10	11	34
戰國 晚期	上博一			1		1
	上博三	1			11	12
	上博四				3	3
	上博五				1	1
	上博六			5	3	8
	上博七				2	2
總計		6	8	16	34	64
(百分比)		0.9%	12.5%	25%	61.6%	100%

表 4-1b 戰國楚簡中的否定副詞“非”後詞類分布

		實詞				虛詞
		動詞	形容詞	名詞	代詞	介詞
戰國 中期	九店			2		
	望山			1		
	郭店	12	3	12	7	
戰國 晚期	上博一	1				
	上博三	1		10	1	
	上博四			2		1
	上博五			1		
	上博六	5		3		
	上博七			1	1	
總計		19	3	32	9	1
(百分比)		29.7%	4.7%	50%	14%	1.6%

從以上二表可見，楚簡中“非”多表示判斷否定，占 86.6%。“非”多位於非謂詞前，占 74.1%；幾乎全部位於實詞前，占 98.4%，僅有 1 例位於介詞前。廖強先生（2003：57）曾統計過《韓非子》中“非”的分布，“非”位於非謂詞前的有 189 例，占 65%；位於實詞前的有 221 例，占 76%。如此看來，楚簡中“非”的用法同傳世文獻基本一致。

（二）禁戒勸阻

主要有“勿”、“毋”兩個，表示禁止或勸阻。

1. 勿₂ [31]①

[1] “勿”直接修飾動詞謂語，共 19 例。如：

《包山》、《上博六》各 1 例，《上博三》6 例，《上博五》11 例。

(1) 既發，執勿失。（《包山》80）

(2) 小人勿用。（《上博三·周易》8）

[2] “勿”與助動詞“用”連用，表示禁止、勸阻，有 3 例。

(1) 六三：勿用取女。（《上博三·周易》1）

(2) 勿用有攸往。（《上博三·周易》30）

(3) 女藏，勿用取女。（《上博三·周易》40）②

[3] “勿”與謂語動詞之間出現其他修飾成分，主要為副詞，共 3 例。如：

苟無大害，少枉入之可也，已，則勿復言也。（《郭店·性自命出》61，《上博一·性情論》31）

[4] “勿”修飾形容詞謂語，共 4 例。

(1) 凡悅人勿吝也，身必從之。（《郭店·性自命出》59，《上博一·性情論》29）

(2) 樂欲懌而有志，憂欲斂而勿昏。（《郭店·性自命

① 《上博六·慎子曰恭儉》3 正有：“勿以口身，中處而不頗。”因簡殘，語意不明。

② 以上 3 例，與馬王堆帛書《周易》、今本《周易》同。

出》64)

(3) 上六：井救勿莫。(《上博三·周易》45)①

[5] “勿”修飾名詞性成分，有1例。

九五：無忘有疾，勿藥有菜。(《上博三·周易》21)②

[6] 賓語前置句，共2例，只見於《上博四》。

“故帥不可使奔，奔則不行。戰有顯道，勿兵以克。”莊公曰：“勿兵以克奚如？”(《上博四·曹沫之陳（陣）》38)

2. 毋₂ [161]

“毋”主要修飾動詞性謂語或形容性謂語，其前多有主語，但有少數也可以無主語。楚簡中共161例。③

[1] 直接位於謂語動詞前，後不接賓語，共有59例。

其中，《郭店》3例，《上博一》9例，《上博二》6例，《上博三》2例，《上博四》5例，《上博五》32例，《上博六》、《上博七》各1例。

(1) 身欲靜而毋羨，慮欲淵而毋僞。(《郭店·性自命出》62)

(2) 禹然後始爲之號旗，以辨其左右，思民毋惑。(《上博二·容成氏》20)

[2] “毋”與謂語動詞間出現其他修飾成分，主要是副詞，共

① 馬王堆帛書《周易》作：“尚六：井收勿幕。”今本《周易·萃卦》作：“上六：井收勿幕。”

② 馬王堆帛書《周易》作：“九五：無孟之疾，勿樂有喜。”今本《周易·無妄》作：“九五，無妄之疾，勿藥有喜。”

③ 《郭店·窮達以時》14有：“譽毀在旁，聽之弋母。之（緇）白不釐，窮達以時。”關於此句的斷句或有爭議，整理本（頁145）在“聽弋母之白”間沒點斷，而李零（2002：88）指出：“這裏的‘之白’應與下文‘幽明’相似，也是反義合成詞，這裏讀爲‘緇白’，……‘緇白不釐’是黑白不分的意思。”陳偉（2003：48-49）斷之爲“聽之弋母。之白。”並云：“‘之白’爲何人，尚待考定。作爲一種可能，也許是後來成爲齊桓公的公子小白。”而劉釗（2003：175）又斷爲“之弋，母（毋）之白”。且道：“‘毋之白’之‘白’爲‘辯白’意。”考之文獻，似無“毋之+動詞”格式，因此“弋母”應連讀。至於“弋母”、“之白”的確切含義還有待探究。

3 例。

- (1) 毋自惰也。昔三代之明王，有四海之內，猶來□。（《上博三·中（仲）弓》18）
- (2) 必約邦之貴人及邦之奇士禦卒使兵，毋復前□。（《上博四·曹沫之陳（陣）》29）
- (3) 太宰答：“如君王修郢郊，方若然里，君王毋敢災害。”（《上博四·柬大王泊旱》13）

[3] 位於謂語動詞後接賓語，共 79 例。

① 直接位於謂語動詞後，共 64 例。①

《長臺關》、《望山》各 1 例，《新蔡》、《上博六》各 2 例，《郭店》、《上博二》各 3 例，《上博三》4 例，《上博四》16 例，《上博五》27 例，《上博七》5 例。

- (1) 毋（毋）失吾勢，此勢得矣。（《郭店·語叢二》50）
- (2) 孔子曰：“庶民知說之事鬼也，^② 不知刑與德，如毋愛珪璧幣帛於山川。”（《上博二·魯邦大旱》1）
- (3) 毋忘姑姊妹而遠敬之，則民有禮，然後奉之以中庸。（《上博四·內禮》11）

② “毋”與謂語動詞之間出現其他修飾成分，主要有介詞、副詞，共 15 例。

其中，《九店》、《上博四》各 1 例，《望山》、《郭店》、《上博一》各 3 例，《上博七》4 例。如：

- (1) 利以見公王與貴人，利以取貨於人之所，毋以捨人貨於外。（《九店》M56·42）
- (2) 《祭公之顧命》云：“毋以小謀敗大圖，毋以嬖御蠱莊后，

① 《上博三·昭王毀室》3 有：“卜命尹陳眚爲視日，告：僕之母（毋）辱君王。不佞僕之父之骨才於此室之階下，僕將殮亡老【□□】。”整理本作“母”，從董珊（2005）所釋改作“毋”。

② “鬼”之釋據黃德寬《戰國楚竹書（二）釋文補正》，《上海館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社 2004 年，第 434-443 頁。

毋以嬖士蠹大夫、卿士。”（《郭店·緇衣》22-23）

- （3）《祭公之寡命》云：“毋以小謀敗大圖，毋以嬖御蠹莊后，毋以嬖士大夫、卿士。”（《上博一·8 衣》21E）C 3 0

例（2）、（3）意同，今本《禮記·緇衣》作：“《葉公之顧命》曰：‘毋以小謀敗大作，毋以嬖御人疾莊後，毋以嬖御士疾莊士、大夫、卿士。’”

- （4）“相徙、中余與五連小子及寵臣皆屬，毋敢執藻。”王許諾，修四郊。（《上博四·柬大王泊旱》15）

例（1）、（2）、（3）主要為介詞，例（4）為副詞。

[4] “毋”所帶謂語動詞與賓語之間有其他修飾成分，主要是介詞，共4例，見於《上博四》。

- （1）明慎以戒，焉將弗克，毋冒以陷，必過前攻。（《上博四·曹沫之陳（陣）》60）

- （2）莊公曰：“蒯，吾言寔否，而毋惑諸小道歟？吾一欲聞三代之所。”（《上博四·曹沫之陳（陣）》64）

[5] 用介詞引進賓語，共3例，見於《望山》。

- （1）尚毋以其故有大咎。（《望山》M1·40）

- （2）毋以其故有咎。（《望山》M1·44）

[6] 修飾形容性謂語，共13例。

其中，《郭店》9例，《上博一》、《上博三》各1例，《上博四》2例。

- （1）凡交毋烈，必使有末。（《郭店·性自命出》60）

- （2）憂欲斂而勿昏，怒欲盈而毋希，進欲遜而毋巧，退欲肅而毋輕，欲皆敏而毋僞。（《郭店·性自命出》64-65）

- （3）凡交毋烈，必使有末。（《上博一·性情論》30）

- （4）戒之毋驕，慎終保勞。（《上博三·彭祖》2）

《郭店》有4例“亡”借作“毋”，用作禁勸性否定。

亡（毋）意，亡（毋）固，亡（毋）我，亡（毋）必。^①
（《郭店·語叢三》64上-65上）

① 此例《論語·子罕》作：“子絕四：毋意，毋必，毋固，毋我。”

二、否定副詞相關問題研究

（一）“不”與“弗”的關係

丁聲樹先生（1935）通過對古漢語否定詞“弗”和“不”的考察，指出二者的關係是：“弗”字只用在省去賓語的外動詞或省去賓語的介詞之上；內動詞、帶有賓語的外動詞、帶有賓語的介詞，上面只用“不”字而不用“弗”字；狀詞（形容詞副詞）之上也只用“不”而不用“弗”字。由這種情形看起來，“弗”似乎是一個含有“代名詞性的賓語”的否定詞，略與“不之”二字相當；“不”字則是一個單純的否定詞。

對此，許多學者表示贊同，美國學者 Boodberg 更進一步斷定“弗”乃“不之”的合音。^①而黃景欣（1958：17）、張建貴（1987：146）、何樂士（1994：120-121）諸先生則針對推論的基點提出疑問，假如“代詞性的賓語”和合音之說果真成立，理論上，“弗”後動詞帶賓語“之”的句式應該不會出現，但從語言事實來看並不儘然。^②

現在我們就通過以上材料來驗證“弗”是否等於“不之”。

據統計，“弗+動詞+之”格式共出現了5例，即：

- （1）雖厚其命，民弗從之矣。（《郭店·成之聞之》5）
- （2）求其心有僞也，弗得之矣。（《郭店·性自命出》37）
- （3）與之齊，終身弗改之矣。（《郭店·六德》19）
- （4）人雖曰不利，吾弗信之矣。（《上博一·8 衣》23B C 3 0）

^① Some Proleptical Remarks on the Evolution of Archaic Chinese, HJAS, 1937, No2, 參看呂淑湘（1984：80，101）。

^② 為了解決這一矛盾，高思曼（1993：6）提出了新融合理論：如果原融合式“不（piug）+之（tieg）=弗（piwet）”可以從語音上判斷，那麼，在相似的（構擬的）母音基礎上，新融合式“不（piug）+使（slieg）=弗（piwe）”，是十分恰當的。除了以上理由，我們也必須承認，語音融合式的假定並不是絕對必要的，正如另外一對反義詞聯合體並沒有語音上相互派生的關係，即“有”和“無”；它們可順帶證明融合形式可由一個否定詞和一個動詞構成：“無=不有。”因而“弗=不使”也不是一個孤立的現象。

(5) 心有僞也，弗得之矣。(《上博一·性情論》32)

以上就很難解釋爲“弗=不之”的現象。“弗+動詞+賓”共17例，約占11%，這也說明“弗”字不僅只用在省去賓語的外動詞或省去賓語的介詞之上。“弗+形”亦有15例，約占10%。^①如此看來，丁先生的觀點便很難成立了。至少在戰國中晚期，“弗”不等於“不之”。

傳世文獻中“不+動詞+之”連用亦少見，且多爲否定賓語前置句。^②如：

(1) 孝公曰：“善。吾聞窮巷多怪，曲學多辨。愚者之笑，智者哀焉；狂夫之樂，賢者憂焉。拘世以議，寡人不之疑矣。”(《商君書·更法》)

(2) 其視天下若六合之外，人之所不能察；其視富貴也，苟可得已，則必不之賴。(《呂氏春秋·離俗》)

“弗”和“不”的關係，眾說紛紜，迄無定論。丁聲樹(1935)、何樂士(1994)諸先生認爲二者作爲否定副詞時在語法功能上存在著明顯的區別。黃景欣先生(1958)則認爲：“在秦漢以前的古籍中，在作爲否定副詞方面，‘弗’和‘不’的用法是一致的，並沒有什麼區別。”而目前學術界較爲通行的觀點是在秦漢以前，“弗”字的使用範圍非常狹窄，一般說來，“弗”字後面的動詞只能是及物動詞，但動詞後面卻不帶賓語。仲叔先生(1983)通過對《論語》、《孟子》、《老子》、《韓非子》中“弗”用法的考察，認爲“弗”在春秋戰國時期主要用來修飾不帶賓語的及物動詞。何樂士先生(1994)統計了先秦至漢的35部傳世文獻和9種出土文獻，“弗”共使用2858例，用在省去賓語的及物動詞前面約占85%。春秋戰國時期，“弗”和“不”在語法功能方面有不同

① 張國豔(2002: 42-43)指出：甲骨文“弗”能修飾形容詞，但只有“小”、“利”2個，而且頻率較低；“弗”也可以修飾不及物動詞。郭莉(2004: 8)亦指出金文中“弗”也可以修飾形容詞，但一般僅用於雙重否定句中或與助動詞“敢”連用時。

② “不+之+賓”中“之”作動詞的例句不算。如《孟子·萬章》：“天下諸侯朝覲者，不之堯之子而之舜；訟獄者，不之堯之子而之舜。”

用法：“弗”主要用來否定及物動詞，所修飾的動詞雖然可以帶賓語，但以不帶賓語為常。

我們統計了戰國楚簡中“弗”修飾動詞的用例，共有 137 例，如果除去修飾“助動詞+動詞”的 8 例，還有 129 例。其中，“弗”修飾及物動詞後接賓語的有 12 例，約占 7%。同時，我們又考察了“不”修飾動詞的用例，共 737 例，其中接賓語的 352 例，約占 48%。如果僅僅從接賓語的情況來看，二者確實存在一定差異。

鄧佩玲先生（2001：4，2003）指出郭店楚簡《老子》中“不”、“弗”在語法功能上的分工是，在賓語被省略的情況下，如果及物動詞前有助動詞“可”，否定詞通常會用“不”；相反地，如果及物動詞前沒有助動詞，則多以“弗”來當否定詞。戰國楚簡中“不可/不可以”（115）、“不敢”（15）、“不能”（33）、“不足”（21）共 184 例。在省略賓語的情況下，“不可/不可以”有 50 例用在及物動詞前；“不能”有 10 例用在及物動詞前；“不足”有 4 例用在及物動詞前；而“不敢”有 1 例用在及物動詞前。也就是說，“不”在省略賓語的情況下，及物動詞前有助動詞的共 65 例。而“弗”在省略賓語的情況下，用在及物動詞前的有 61 例，用在助動詞前的有 16 例。雖然絕對數量上“不”用在及物動詞前的用例要比“弗”多，但“不”在戰國楚簡中出現了 1259 例，而“弗”只有 154 例。所以，就目前發表的楚簡材料來說，二者並不能從及物動詞前有助動詞來辨別其語法功能的差異。

吳辛丑先生（2002：104）指出“弗”、“不”在組合功能上最重要的區別是“弗”直接修飾形容詞之例罕見，而我們已經找到 15 例，因此以能否直接修飾形容詞來判定二者的差異恐怕並不明晰。

從異文材料中可以看出，“不”和“弗”可以互易。如：

- (1) a. 能進之爲君子，弗能進也，各止於汜里。（《郭店·五行》42）
- b. 能進之爲君子，不能進，客止於汜【里】。（馬王堆帛書《五行》【經】206）
- c. 弗能進也，則各止於汜里耳矣。（馬王堆帛書《五行》【說】308）

《郭店》、《帛書》“說”均用“弗”，而《帛書》“經”用“不”。

- (2) a. 人告曰不利，吾弗信之矣。（《郭店·緇衣》44-45）
b. 人佳曰不利，吾弗信之矣。（《上博一·8 衣》23B C 3 0）
c. 人雖曰不利，吾不信也。（《禮記·緇衣》）

《郭店》、《上博一》均用“弗”，而今本作“不”。

- (3) a. 萬勿作而弗始也，爲而弗志也，成而弗居。夫唯弗居也，是以弗去也。（《郭店·老子甲》17-18）
b. □□□□□□也，爲而弗志也，成功而弗居也。夫唯居，是以弗去。（帛書《老子甲》097）
c. 萬物昔而不始，爲而不恃也，成功而弗居也。夫唯弗居，是以弗去。（帛書《老子乙》219B）
d. 萬物作焉而不辭。生而不有，爲而不恃，功成而弗居。夫唯弗居，是以不去。（王弼本《老子》第2章）
e. 萬物作耳而不爲始，生而不有，爲而不恃，功成不處。夫唯不處，是以不去。（傅奕本《老子》第2章）

郭店本全用“弗”，帛書甲同，帛書乙前二用“不”，王弼本前三個及最後一個用“不”，而傅奕本全用“不”。

- (4) a. 可言不可行，君子弗言；可行不可言，君子弗行。（《郭店·緇衣》30-31）
b. 可言而不可行，君子不言；可行而不可言，君子不行。（《上博二·從政甲》11）

賴少瑜先生曾指出馬王堆帛書《五行》“經”193有“不畏強禦，果也”，“說”258爲“弗畏強禦，果也”，由此可見“弗”、“不”語法功能無別。^①

陳夢家先生（1956，1988：128）曾指出甲骨文中“不”和“弗”的不同，主要在於：（1）“不”可以和“若”結合而成爲一個名詞；（2）“不”與“我”可以相結合而成否定的先置賓詞；（3）“不”字常和有關天象氣候的內動詞“雨”、“啓”、“風”、

^① 《馬王堆帛書〈老子〉佚書語言現象研究-兼論其哲學思想》，中山大學碩士學位論文，2003年6月。

“易日”相結合；(4) “不”所結合的動詞範圍較廣；(5) “不”可以表示已往的事實。^① 楊逢彬先生（2003：258—260）指出陳夢家先生所言除第一點可商外，其他說法是可信的，並認為“不”在語法功能上一般不修飾具有動作性的及物動詞，在意義上可能更具有客觀性。^② 郭莉先生（2004：8—9）認為兩周金文中“不”與“弗”的主要區別是：使用頻率上“弗”遠遠低於“不”；“不”不僅可以用來否定客觀事實，還可表達祈使語氣，如希望或命令；“弗”一般是對全句謂語的否定；“不”可以置於句末，表示疑問的否定；“弗”可與副詞“具”、“亦”連用，“不”則未見；“不”可用於雙重否定句中。但是由於甲骨文與金文的文體較為特殊，前者主要為占卜記錄，後者主要為作器者記功頌德，因此內容較為狹窄，所得結論可能並不完全適用於上古漢語。“不”與“弗”使用數量多少並不足以說明二者差異，而“弗”不能用於賓語前置句則是其語法功能上的區別。

總的說來，“不”、“弗”的語法功能是相近的，只不過“不”的結合能力更強，與其結合的可以是多種成分，它可以接動詞、形容詞，還可以接代詞（否定代詞前置）、副詞等。^③

既然從語法功能上很難區分“不”與“弗”，於是有學者開始從表意功能著手分析。何莫邪先生（1992：32）提出先秦“不”和“弗”的區別主要在於：“弗”包含一種做某事的失敗，而這種失敗是由於主觀的原因而非客觀因素。

查考楚簡中 154 例“弗”，其中有 45 例“包含做某事的失敗”，但敗因是主觀因素的只有 27 例。如：

- (1) 左尹冠以其不得執之處，弗能詣。（《包山》156）
- (2) 求其心有僞也，弗得之矣。（《郭店·性自命出》37）
- (3) 心有僞也，弗得之矣。（《上博一·性情論》32）

① 《殷虛卜辭綜述》，中華書局 1988 年。

② 《殷墟甲骨刻辭詞類研究》，花城出版社 2003 年。

③ 何樂士（1998，2004：528）曾指出殷周時期，甲骨文、金文和《尚書》中的“弗”數量與“不”接近，但“不”用法比較寬泛。

(4) 仲弓曰：“雍也不敏，雖有賢才，弗知舉也。敢問舉才如之何？”（《上博三·中（仲）弓》9-10）

(5) 耄老二拜稽首曰：“朕孳不敏，既得聞道，恐弗能守。”（《上博三·彭祖》8）

(6) 人弗敢止。（《上博四·昭王毀室》2）

因此，“弗”、“不”在表意功能上的區別絕非在此，而何先生（1992：32）也特意指出，此種分別並非嚴謹，不能一概而論。

何樂士先生（1998，2004：647-648）沿用漢代何休“弗者，不之深也”之說，認為“弗”自春秋戰國以後，在語義上的強調功能是客觀存在，可以捉摸的。主要體現在“弗”後的及物動詞：多反映人們的主觀意志，如“許”、“聽”、“欲”、“爭”等；多表示人們實際能力所能達到的程度，如“及”、“克”、“敵”；多表示動作行為是一種結果或對客觀事態的反應，如“得”、“置”、“爲”、“盜”、“知”、“聞”。實際上，“弗”所修飾的這類及物動詞，“不”亦可以修飾，只不過“不”修飾的動詞範圍要寬泛得多。

我們更多考慮的是二者在語用上的運用情形，尤其是語氣輕重。爲此我們選取了典籍類《郭店》、《上博一》、《上博二》、《上博三》、《上博四》、《上博五》、《上博六》、《上博七》作爲考察對象。從調查結果來看，“不”字句句末主要帶有語氣詞“乎”、“哉”、“也”、“矣”、“已”、“與（歟）”、“焉”，“弗”主要帶“也”、“矣”，但“不”的比例略小於“弗”，“弗”帶語氣詞的占35.3%，而“不”只占25.8%。

“不”字句後接語氣詞的共260例，如：

(1) 天下皆知美之爲美也，惡已；皆知善，此其不善已。（《郭店·老子甲》15）

(2) 不足以爲道矣。（《郭店·老子乙》10）

(3) 子曰：私惠不懷德，君子不自留焉。（《郭店·緇衣》41）

(4) 行此者其有不王乎？（《上博一·孔子詩論》1）

(5) 君子以此橫於天下，傾耳而聽之，不可得而聞也。（《上博二·民之父母》6）

- (6) 公豈不飽梁飮肉哉，絜無如庶民何。（《上博二·魯邦大旱》6）
- (7) 一日以善立，所學皆終；一日以不善立，所學皆崩，可不慎乎？（《上博三·中（仲）弓》24-25）
- (8) 飯於土簋，啜於土型，而撫有天下，此不貧於美而富於德與？（《上博四·曹沫之陳（陣）》2-3）
- “弗”字句後接語氣助詞的共 52 例，如：
- (1) 其在民上也，民弗厚也；其在民前也，民弗害也。（《郭店·老子甲》4）
- (2) 人雖曰不利，吾弗信之矣。（《上博一·8 衣》23B C 3 0）
- (3) 仲弓答曰：“雍也弗聞也。”（《上博三·中（仲）弓》9-10）

表 4-2 楚簡典籍中“不”、“弗”字句語氣助詞分布

語氣詞	不		弗	
	+	-	+	-
郭店	45	371	37	47
上博一	18	68	2	7
上博二	3	91	0	2
上博三	58	11	4	3
上博四	84	5	0	7
上博五	9	75	5	18
上博六	19	89	4	6
上博七	24	36	0	6
總計	260	746	52	96
頻率	25.8%	74.2%	35.3%	64.7%

說明：

1. “+”表示否定副詞後有語氣助詞，“-”表示無。
2. 《長臺關》中有《申徒狄》篇章，其作為周公與申徒狄的對話性文章亦為典籍，但因只有“不”而無“弗”，且殘泐過甚，故不予統計。

另外，“不”常有一些固定短語來表示強調語氣，主要有雙重

否定用語“不敢不”、“不可（以）不”。

“不敢不”共3例，如：

- (1) 新造 尹不敢不告視日。（《包山》16-17）
- (2) 僕不敢不告於視日。（《包山》135）
- (3) 不敢不告。（《磚瓦廠》1）

“不可（以）不”共15例，分布情況為：《郭店》、《上博一》各4例，《上博三》3例，《上博四》、《上博五》各1例、《上博六》2例。如：

- (1) 故上之好惡，不可不慎也。（《郭店·緇衣》15）
- (2) 將仲之言，不可不畏也。（《上博一·孔子詩論》17）
- (3) 是故有司不可不先也。（《上博三·中（仲）弓》9）
- (4) 善於死者為生者，君不可不慎。（《上博四·曹沫之陳（陣）》47-48）
- (5) 君子不可以不強，不強則不立。（《上博五·季庚子問於孔子》8）

“弗”僅有1例出現於“不敢”之後，因屬殘簡，文意不明，姑存於此。

有所不足而不敢弗□。（《上博二·從政甲》14）

“不”還常與“亡”、“莫”連用，表示“沒有……不”，強調範圍廣泛。“亡不”、“亡……不”共17例。其中，《郭店》7例，《上博二》、《上博六》各1例，《上博三》、《上博七》各3例，《上博四》2例。如：

- (1) 凡物亡不異也者。剛之樹也，剛取之也。（《郭店·性自命出》6）
- (2) 民有餘食，無求不得，民乃賁，驕態始作。（《上博二·容成氏》29）
- (3) 舉天下之性，同也，其事無不復。【舉】天下之作也，無忤極，無非其所。舉天下之作也，無不得其極而果遂，庸或得之，庸或失之？（《上博三·互先》12-13）
- (4) 昔周室之封魯，東西七百，南北五百，非山非澤，亡有不民。（《上博四·曹沫之陳（陣）》1-2 正）

“莫不”僅有1例，如下：

心曰唯，莫敢不唯；諾，莫敢不諾；進，莫敢不進；後，莫敢不後；深，莫敢不深；淺，莫敢不淺。（《郭店·五行》45-46）

從“不”的修飾語來看，修飾語多起強調語氣的作用。

有的修飾語是對施事者未來將持的態度表示判斷，強調突出這種否定態度的主觀色彩。如情態副詞“必”。

是故夫戰者，三教之末，君必不已則由其本乎？（《上博四·曹沫之陳（陣）》19-20）

有的修飾語如“終”和“不”相配合強調客觀上否定結果持久。

善【□□□】者，若兩輪之相轉，而終不相敗。（《郭店·語叢四》19-20）

有的修飾語如頻度副詞“亦”與“不”相配合強調對另一種事情仍持否定態度。

（1）故不可得而親，亦不可得而疏；不可得而利，亦不可得而害；不可得而貴，亦不可得而賤。（《郭店·老子甲》28-29）

（2）亦不可以不畏。（《郭店·老子乙》5）

（3）《詩》云：“彼求我則，如不我得，執我仇仇，亦不我力。”（《郭店·緇衣》19，《上博一·8衣》210）C30

（4）鄰邦之君無道，則亦不可不修政而善於民，不然無以取之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》6）

有的修飾語是以反詰副詞形式與“不”相配合，以反問形式強調否定語氣。

（1）公豈不飽梁飮肉哉，繁無如庶民何。（《上博二·魯邦大旱》6）

（2）孔子曰：唯政者，正也。夫子雖有譽，汝獨正之，豈不有匡也。（《上博三·中（仲）弓》附簡）

我們推測，正因為“不”自身的否定語氣不強，故在對話中加上反詰副詞表達強調語氣。

並列、排比複句是漢語裏表示強調的一種生動有力的句式。“不”常在其中表現出強烈的主觀色彩，起到巧妙的修辭作用。這

種用法主要出現於《郭店》、《上博二》、《上博四》與《上博六》也有少量用例。

- (1) 學不學，復眾之所過。（《郭店·老子丙》13）
- (2) 然不然。（《郭店·語叢一》76）
- (3) 夫不夫，婦不婦，父不父，子不子，君不君，臣不臣，昏所由作也。（《郭店·六德》37-28）
- (4) □ □於內謂之德之行，不形於內謂之行。聖形於內謂之德之行，不形於內謂之德之行。（《郭店·五行》3-4）
- (5) 思不清不察，思不長不形，不形不安，不安不樂，不樂亡德。不仁，思不能清。不智，思不能長。（《郭店·五行》8-9）
- (6) 不聰不明，不聖不智，不智不仁，不仁不安，不安不樂，不樂亡德。不變不悅，不悅不戚，不戚不親，不親不愛，不愛不仁。不德不肆，不肆不果，不果不簡，不簡不行，不行不義。不遠不敬，不敬不嚴，不嚴不尊，不尊不恭，不恭亡禮。（《郭店·五行》20-22）
- (7) 不強不棟，不強不柔。（《郭店·五行》41）
- (8) 於是乎不賞不罰，不刑不殺，邦無食人，道路無殤死者。（《上博二·容成氏》4-5）
- (9) 使人不親則不綽，不和則不恭，不義則不服。（《上博四·曹沫之陳（陣）》23）
- (10) 不卒則不恆，不和則不恭。（《上博四·曹沫之陳（陣）》48）
- (11) 行年，民久聞學，不察不俟。（《上博六·孔子見季桓子》18）

其中，例（1）、（2）是正反對比，（3）是對比、排比合用，（4）為對比，（5）-（10）為排比，（11）為並列。

“不”字句運用於並列、排比句，體現出鮮明的對比色彩。當然《五行》中多見，可能與文體有關。而且這種現象也不是絕對的，在《郭店》就有例外，“不”與“弗”交錯使用。

愛則不親，不□則弗懷，不釐則亡威，不忠則不信，弗勇則亡

復。（《郭店·尊德義》33-34）

因此，從“不”和“弗”後接的語氣詞、前加修飾語及所處語句的句式與語境來看，二者在語用上有一定的差異：“弗”的語氣較“不”強烈；“不”或與其他短語合成固定短語，或前加修飾語表達強調語氣，還常用於並列、排比複句表達強烈的主觀色彩。這說明“不”主要還是具有表達一般否定功能，所以在表達強調語氣時更需要其他修飾語相配合，它並不能完全代替“弗”，這也正是“弗”為什麼在戰國晚期仍能與“不”並存的主要原因。^①但是不可否認，“不”在使用頻率和適用範圍上遠遠大於“弗”，這是承自甲骨、金文以來的用法。^②

秦漢時期，“弗”與“不”的差異進一步減小，漢魏時代的訓詁著作也把這兩個詞作為一組同義詞看待，如《廣雅·釋詁》：“弗，不也。”《禮記·燕義》：“若有甲兵之事，則授之以車甲，合其卒伍，置其有司，以軍法治之，司馬弗正。”鄭玄注：“弗，不也。”“弗”原有的語法、語義和語用特徵退化，它也逐漸地為“不”所取代。

（二）“毋”與“勿”的關係

呂叔湘先生（1954，1984：79-80）指出：“‘毋’與‘勿’之用法不同，‘毋’為單純式，‘勿’為含代名止詞式，略與‘勿之’、‘勿是’相等。其區別與‘不’與‘弗之’區別平行，‘毋’與‘不’相當，‘勿’與‘弗’相當。”^③呂先生認為這種區別的產生在甲骨文、金文之後，而周法高先生（1959：46）則認為：

① 因此，可以說“弗”與“不”在戰國時期除了語用差異外基本上是混同的。當然，本文並沒討論二者在商代、西周是否分用。相關問題可參：張國豔（2002：43）、張桂光（2002）、羅立方（2003：13-21）、郭莉（2004：8-9）。

② 張鈺指出：“‘不’和‘弗’除了有語氣深淺的差別外，用法上沒有什麼區別。”《〈郭店楚墓竹簡〉虛詞研究》，首都師範大學碩士學位論文，2004年5月，第10頁。可惜文中未展開深入討論。

③ [美] A. C. Graham（1952）提出“勿”是“毋之”的合音形式，A probable Fusion-word: 勿 wuh = 毋 wu + 之 jy, Bulletin of the school of Oriental and African Studies, XIV, Part I, pp. 139-148. 轉引自周守晉（2005：170）。

“這分別在甲骨文、金文、書經、易經中不能成立。同時在先秦其他文獻中，其用法也不如‘弗’的嚴格。”^①

而楚簡中“毋”、“勿”都可表示敘述性與禁勸性否定，都可修飾動詞性謂語、形容詞性謂語，在動詞前可有副詞修飾。但在表示禁勸性否定時，“毋”可接介詞（有 18 例），而“勿”無；“毋”無修飾名詞性成分的用例，亦無賓語前置句。

表 4-3 “毋”、“勿”語法功能分布

		動詞	助動詞	形容詞	名詞	副詞	介詞	賓語前置	小計
毋	敘述性	63							63
	禁勸性	123		13		7	18		161
勿	敘述性	2							2
	禁勸性	19	3	4	1	2		2	31

長沙子彈庫楚帛書中“毋”有 1 例用於敘述性否定，3 例用於禁勸性否定。其中，用於動詞與副詞各有 2 例，有 1 例為“毋”與“弗”連用。如：

帝曰：“繇，【敬】之哉！”毋弗有敬。（《帛書乙》）

而“勿”出現 3 例，皆用於禁勸性否定，直接修飾動詞性謂

① 有關甲骨、金文中“毋”、“勿”的區別，學者多有討論，主要有以下幾點：（1）張國豔（2002：49-50）指出：甲骨文中“勿”有 49 次，主要表示對必要性的否定，也可表示占卜主體的主觀願望。而“毋”有 114 次，除了表示對必要性與可能性的否定，還可修飾兼語謂語，表示禁止語氣。（2）張玉金（2001：48）則指出“毋”在甲骨文中的功能介於“勿”、“弔”和“不”、“弗”兩組之間，兼有這兩組的功能。金文中的“毋”用法與甲骨文大致相當，而“勿”主要用於祈使句中表示命令、禁止，與甲骨文的用法差異較大。（3）郭莉（2004：15）指出兩周金文中“勿”只表示命令、告誡，不用來表示希望、祈求；“勿”不用於雙重否定句，而“毋”有“毋敢不”、“毋不”、“毋有弗”等多種雙重否定句形式；“勿”除可以和助動詞“敢”連用外，還可以和助動詞“能”、“可”連用，但“毋”僅見和“敢”連用的例子；“勿”只用修飾動詞謂語，而“毋”還可修飾形容性謂語。

語。如：

土事勿從，凶。（《帛書乙》）

孫錫信先生（1992）指出從上古後期大多數用例來看，“不”與“弗”以及“毋”與“勿”的分工是明確的，即“不”、“弗”用於一般性否定，“毋”、“勿”用於禁止性否定。“不”與“毋”後面的及物動詞一般帶賓語，而“弗”與“勿”後面的及物動詞一般不帶賓語，即“弗”相當於“不……之”，“勿”相當於“毋……之”。^①從楚簡及其他語料來看，“不”、“弗”多用於一般性否定，“毋”、“勿”多用於禁止性否定。而“弗”相當於“不……之”則是難以成立的。

現在我們結合傳世文獻來看“勿”是否等於“毋……之”。

《韓非子》“勿”共有 30 例，其中“勿”後修飾動詞性謂語並接賓語的共 4 例，3 例為及物動詞“使”、“令”、“易”，其中有 1 例為“勿+動+之”格式。^②

此天下方用肘足之時，願王勿易之也。（《韓非子·難篇·難三》）

而“毋”有 46 例，接賓語的共 23 例，其中“毋+動+之”格式有 1 例。

事有舉之而有敗而賢其毋舉之者，負之時也。（《韓非子·說林下》）

《呂氏春秋》中有“勿”32 例，全部修飾動詞性謂語，帶賓語的只有 3 例；“毋”有 15 例，亦全部修飾動詞性謂語，帶賓語的有 9 例。^③

而先秦文獻中“勿+動+之”格式還見於《荀子·天論》（勿失之）、《晏子春秋·內篇問下·吳王問保威強不失之道晏子對以先民後身》（勿失之道，2）、《呂氏春秋·尊師》（勿敗之）等。

王力先生（1989：134）指出：“有人設想，‘弗’是‘不之’

① 《漢語歷史語法要略》，復旦大學出版社 1992 年，第 167 頁。

② 統計數字據廖強（2003：75-76，81）。

③ 據殷國光（1997：294）所列數字統計。

的合音，‘勿’是‘毋之’的合音。這一種假設遭遇一個困難：‘之’屬之部，‘弗、勿’屬物部，之物兩部在上古很少相通的痕跡。”這確實是我們不得不正視的一個問題。

楚簡中“勿”有 33 例，無一例直接修飾動詞接賓語，只有在《上博三·周易》中有 3 例為修飾助動詞“用+動詞”接賓語。

從上可見，“毋”後面的及物動詞多帶賓語，但並不能說明“勿”等於“毋……之”，否則難以解釋“勿+動+之”的格式，畢竟“勿+動+之”還不是特例。

另外，需要指出《上博七·武王踐阼》8-9 有：“桎銘唯【曰】：毋曰何傷，禍將延。毋曰惡害，禍將大。毋曰何殘，禍將然。”《大戴禮記·武王踐阼》作：“楹之銘曰：毋曰胡殘，其禍將然。毋曰胡害，其禍將大。毋曰胡傷，其禍將長。”《孔子家語·觀周》引《金人銘》作：“勿謂何傷，其禍將長。勿謂何害，其禍將大。勿謂何殘，其禍將然。勿謂莫聞，天妖伺人。”儘管是後世異文，但在一定程度上也說明“毋”的用法與“勿”相近。

（三）“亡”和“無”的關係

楚簡中“亡”、“無”混用，但作動詞時，“無”只表示“沒有”，而“亡”可表示“沒有”、“喪失”、“死亡”、“逃亡”、“滅亡”、“放棄”等義。如：

- （1）以亡貨，不稱。（《九店》M56·25）
- （2）蓋西北之寓，芒（亡）長子。（《九店》M56·46）
- （3）曹劌曰：“君其毋愼。臣聞之曰：鄰邦之君明，則不可以不修政而善於民。不然，恐亡焉。”（《上博四·曹沫之陳（陣）》5）
- （4）勇者喜之，宐（亡）者誨之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》61）

其中，例（1）表示“喪失、丟失”，例（2）表示“死亡”，例（3）、（4）表示“逃亡”。



儘管楚簡中“亡”、“無”作否定副詞時語法功能相似，但二者並不完全相同。

表 4-4

“亡”、“無”語法功能分布

	否定副詞						動詞
	+動			+動+賓		雙重否定	
	存現	助動詞	普通	一般	存現		
亡	6	2	31		3	10	236
無			10	9	3	3	84

從上表可以看出，“無”在直接修飾動詞性謂語時如果不帶賓語，動詞是一般動詞；如果帶賓語，可接存現動詞或一般動詞。而“亡”與它相反，直接修飾動詞性謂語，如果不帶賓語時動詞可以是一般動詞、存現動詞或助動詞；如果帶賓語時動詞只能是存現動詞。就目前發表的楚簡材料來看，“亡”、“無”在一定範圍內（修飾動詞性謂語）語法功能互補。

值得指出的是，甲骨文的否定副詞只有“亡”，而兩周金文中“亡”、“無”都有，不過金文中的“無”形體作、，由甲骨文因襲而來，當為“舞”之初文。其否定副詞用法不多，僅3例，為假借字。^①頗有意思的是，楚簡沿用了“亡”、“無”，《睡虎地秦墓竹簡》中卻使用筆劃繁多的“無”，這也許是“亡”的語義負擔過重的緣故。秦簡中除了用“無”作，還出現了“无”，作動詞“沒有”（《為吏之道》42·2，43·2）。^②但“无”自產生後一直作為俗字，《說文·亡部》：“无，奇字无。通於元者。王育說：天屈西北為无。”^③而劉翔先生（1996：231）指出“无”與“元”僅形似而已，“无”當是由“無”的形體省變隸化而來。趙平安先生（1996：103）則認為古文“无”是“夫”的通假字。“无”直

① 參何琳儀《戰國古文字典·戰國文字聲系（上）》，中華書局1998年，第612頁。

② 張守中：《睡虎地秦簡文字編》，文物出版社1994年，第90頁。何琳儀（1992）認為子彈庫楚帛書甲篇“群神五正，四【興】△羊”中“△”應為“無”，然從字形來看，仍以作“堯”為安。

③ [東漢]許慎：《說文解字》（大徐本），中華書局1998年，第267頁。

至現代漢語中才成為正體。劉翔先生（1996：262）曾指出：“在殷代卜辭記錄裏，表示有無、沒有之類語義的字，是‘亡’而非‘无’。亡字表達有無、沒有的語義，一直沿用至戰國時期。”^① 現圖示如下：

	殷商	西周	戰國	秦漢	現代
（副詞）	亡	⇒ 亡、無	⇒ 亡、無	⇒ 無	⇒ 無
（動詞：沒有）	亡	⇒ 亡、無	⇒ 亡、無	⇒ 無、无	⇒ 無

圖一：“亡”、“無”、“无”歷時演變

大西克也先生（1989：44）擬定“亡”、“无”用作動詞時的演變關係之一為：“無→無→無→亡”，與筆者的推論方向正相反，可參。

董琨先生（2001：347-348）指出動詞“亡”和“無”的轉換，是簡本《老子》有別於後世傳本的主要特點之一。在表示“沒有”的意義上，簡本多用“亡”，傳本（包括帛甲、乙本）則一定用“無”。而在丙組簡中這種區別消失了，都用“無”。筆者認為造成這種現象的原因主要在於簡本抄寫時代在戰國，而後者在西漢後，體現了用字的時代性。

（四）否定副詞的傳承流變

楚簡中的否定副詞，除去殘簡、借字與存疑外，有“不”[1259]、“弗”[154]、“毋”[224]、“勿”[33]、“非”[64]、“亡”[57]、“無”[25]、“未”[73]、“莫”[13]、“靡”[5]、“蔑”[1]、“惡”[5]、“否”[4] 13 個，共出現 1917 例。主要有“不”、“毋”、“弗”、“未”、“非”、“亡”、“無”、“勿”8 個，共計 1889 例。楚簡中的否定副詞主要用作狀語，用來修飾動詞性謂語、形容詞性謂語與名詞性謂語。其中“不”、“弗”、“非”、“未”、“勿”可修飾動詞性謂語、形容詞性謂語與名詞性謂語，而

^① 《中國傳統價值觀詮釋學》，三聯書店 1996 年。

“毋”可修飾動詞性謂語與形容性謂語，“亡”、“不”、“莫”只修飾動詞性謂語。楚簡的否定副詞沒有用在句末構成反複問句的用例，而兩周金文、先秦傳世文獻中都有，這可能是由於目前發表的楚簡語料有限。但總的來說，楚簡否定副詞的語法功能較為完備。至於楚簡中各個否定副詞的出現頻率可參下表：

表 4-5 楚簡否定副詞出現頻率

	不	毋	弗	亡	無	未	非	勿	莫	靡	否	惡	蔑
數量	1259	224	154	57	25	73	64	33	13	5	4	5	1
頻率	65.68%	11.68%	8.03%	2.97%	1.3%	3.8%	3.35%	1.73%	0.69%	0.26%	0.2%	0.26%	0.05%

商代甲骨文中的否定副詞主要有“不”、“弗”、“亡”、“妹（蔑）”、“弜”、“毋”、“勿”7個，^① 兩周金文中主要有“不”、“否”、“弗”、“非（筐）”、“亡”、“無”、“未”、“毋”、“勿”9個，其中“未”至東周金文中方出現。^② 相比殷墟甲骨卜辭，金文多了“未”、“否”、“非”，而少了“妹（蔑）”與“弜”。而戰國楚簡的否定副詞有13個，除了“惡”以外，其他皆承自西周春秋文獻。與同時期傳世文獻相比，無“𠂔”（《尚書》）、“罔”（《尚書》）、“微”（《詩經》）、“匪”（《詩經》）這四個非常用詞。其中，“不”、“弗”多用於一般性否定，“毋”、“勿”多用於禁止性否定。儘管這四個詞的語義音讀各有差別，但它們卻有共同之處，即都是用重唇音來表示否定。王力先生（1989：132）指出“弗”和“勿”同屬古音物部；“不”屬之部，“毋”屬魚部，之魚常常相通，這兩對字在語音上有非常明顯的對應規律。

戰國楚簡中的13個否定副詞，“蔑”、“惡”、“亡”、“未”在中古以後被淘汰，“非”在唐以後為“不是”所取代，“無”在元以後被“沒”代替，而“毋”在中古以後不再使用，此時“莫”

① 參張玉金（2001：40）。

② 可參郭莉（2004：5）、梁華榮（2005：28）。

與“休”主表禁止。宋元以後“莫”、“休”漸少用，口語中代之以“別”。^①而今，除了“不”以外，絕大多數否定詞在現代漢語口語中不再使用，但有不少還保留在局部方言區中。“無”、“未”作為否定副詞隨著近代漢語“沒”、“沒有”的出現，現代漢語口語中一般不再使用（書面語中有少量沿用），然而部分方言區依然使用：如閩南話中就用“未”表示“還沒有”，“無”表示“沒有”；^②粵方言中廣州話“未”在一定程度上相當於“沒”、“沒有”。^③“勿”在吳方言區的寧波、上海、蘇州、紹興等地表示“不”、“不要”、“不可能”等意義。^④“弗”在吳方言區的崇明、寧波、金華話中可表“不”、“不要”義。而贛方言中黎川話至今仍用“毋”表示禁止性否定。^⑤湘、贛及閩方言中用“莫”表示“不要”。^⑥

從上可見，否定副詞“不”、“弗”多用於一般性否定，“毋”、“勿”多用於禁止性否定，“未”多表示已然敘述性否定。“不”與“弗”主要在語用上有所差異；“亡”、“無”在一定範圍內（修飾動詞性謂語）語法功能互補。“毋”多用作否定副詞，“無”多用作動詞。“不”、“弗”、“非”、“未”、“勿”可修飾動詞性謂語、形容詞性謂語與名詞性謂語，而“毋”可修飾動詞性謂語與形容詞性謂語，“亡”、“不”、“莫”只修飾動詞性謂語。

① 參孫錫信（1992：168）。

② 廖新玲：《閩南話否定詞研究》，廈門大學碩士學位論文，2001年5月，第26頁。

③ 李新魁、黃家教、施其生、麥耘、陳定方：《廣州方言研究》，廣東人民出版社1995年，第494頁。

④ 吳子慧：《紹興方言否定副詞“勿”的語音變異》，《浙江教育學院學報》2004年第6期。

⑤ “弗”、“毋”參李榮主編《現代漢語方言大詞典》，江蘇教育出版社2002年，第1101-1104、766頁。

⑥ 劉綸鑫主編：《客贛方言比較研究》，中國社會科學出版社1999年，第707頁。

第二節 時 間 副 詞

時間副詞是表示動作變化發生的時間以及與動作變化有關的時間狀態的詞，在句中一般處於主語之後謂語中心詞之前。楚簡中的時間副詞共有 24 個，按意義可分為兩種：一種是側重於表示行為動作發生的時間，又可分為過去、現在或將來 3 類；一種是側重於表示行為動作發生或進行時的時間狀態如何，又可分為表終始、長久、早晚、先後、承接、頻繁、持續、偶然 8 類。^①

一、楚簡時間副詞個案介紹

（一）表示行為動作發生的時間

甲．表過去

主要有“既”、“已”、“乃”、“嘗”、“昔”5 個。

1. 既 [126]

在楚簡中出現 146 例，其中用作形容詞 1 例，用作推論連詞 10 例，用於固定短語 6 例，殘簡 3 例。用作時間副詞有 126 例，可以用在與上文發生關係、用來完成的句子的語段中，也可以用在同下文互應或發生關係的語段中，表示行為動作或狀況已經完結，相當於“已經”、“……以後”。^② 其中，《包山》31 例，《郭店》9 例，《新蔡》35 例，《望山》15 例，《上博一》、《上博二》、《上博七》各 3 例，《上博三》、《上博五》各 4 例，《上博四》12 例，《上博六》7 例。如：

（1）不割既走於前，子弗。（《包山》122）

① 《上博五·鬼神之明》5-6 有“我（俄）曰盧蒼。□□猷，我（俄）曰盧喬”。其中，“我（俄）”或為表短暫性的時間副詞。另，天星觀楚簡有“既於王，以為夏夷守郊返遲速（142、156、230、325、406、425、1054、1089）”，晏昌貴（2005：279）認為“為”可訓為“於”或“將”，表時間副詞。

② 杜海濤：《上古漢語“既”字的意義和用法與漢語實詞虛化問題》，《語言學論叢》第 22 輯，商務印書館 1999 年，第 153-163 頁。

- (2) 既見君子，心不能降。（《郭店·五行》12）
- (3) 仲弓曰：“若夫老老慈幼，既聞命矣。夫先有司，爲之如何？”（《上博三·中（仲）弓》8）
- (4) 魯莊公將爲大鐘，型既成矣。（《上博四·曹沫之陳（陣）》1）

“既”在天星觀楚簡與秦家嘴卜筮祭禱簡中都出現，如：

- (1) ……貞：既□禱戡牛于五世王父王【母】……（《秦家嘴M13》39, 39, 86, 241, 280, 324, 405, 1048）
- (2) 既寒熱，以感感然不欲食，以嗑，以飲，尚毋有咎。（《天星觀》348、406、408、710、771、799、809、812、1089、1129）

2. 823⑩ 巳B[33]

楚簡中出現 13 例，用於動詞或形容詞性謂語前。其中，《包山》4 例，《郭店》2 例，《上博一》2 例，《上博二》4 例，《上博三》1 例。如：

- (1) 大臣之不親也，則忠敬不足，而富貴已過也。（《郭店·緇衣》20，《上博一·8 衣》11E C 3 0）
- (2) 臯陶既已受命，乃辨陰陽之氣，而聽其訟獄。（《上博二·容成氏》29）
- (3) 有孚在道，已明，何咎。（《上博三·周易》17）

周守晉先生（2003：319-320）指出：“‘已’的完結義出現在戰國中後期。這一時期的出土文獻裏有一個值得注意的現象：在時代較早的材料裏面，‘已’基本上還是表示停止。表示完成、完結用‘既’。”除了例（3）《周易》外，其他基本上是戰國早中期文獻，故其所言極是，但認爲戰國後期出土材料中“表示已然의 副詞也幾乎全用‘已’”，則並不符合語言實際。上博簡中表示已然的“既”有 41 例，而“已”只有 7 例。即使我們排除郭店《緇衣》19、47 與上博一《8 衣》11E 24.310《詩經》的四例，“既”還有 39 例，亦爲“已”的五倍多。《楚辭》中有 20 例“既”，而

無“已”。^①周守晉先生（2005：89）囿於材料所限而認為楚簡中沒有用“已”表示“已然”的用例，實際上楚簡中不乏其例。

現在我們再來考察一下其他文獻中“既”、“已”的用例。^②（如表 4-6）《論語》、《左傳》成書於春秋末期或戰國初期，此時期“既”占主導地位。而《孟子》、《莊子》、《荀子》、《管子》、《商君書》、《韓非子》、《呂氏春秋》、《晏子春秋》為戰國中晚期作品，其中《荀子》、《管子》、《商君書》中二者數量相當，《晏子春秋》“既”多於“已”，其他四部書中皆是“已”遠遠多於“既”。我們不排除後世改動的可能，但“既”、“已”彼此消長的過程還是比較顯著，只不過具體時代可能還要晚一些。

表 4-6 先秦傳世文獻中的時間副詞“既”與“已”

	左傳	論語	孟子	莊子	荀子	管子	商君書	韓非子	呂氏春秋	晏子春秋
既	197	14	29	3	25	70	3	9	32	12
已	9	1	3	45	29	63	5	21	84	5

呂雅賢先生（1992）認為在先秦時代，“已”是兼表示極度與既事的虛詞，“既”兼作表示既事的副詞和連詞。到了漢代，新產生的表示極度的副詞“最”排擠了原表示極度的副詞“已”，所以“已”成了表示既事的副詞。“已”表示既事的功能的增強，又對表示既事的“既”產生排擠作用，使“既”表示既事的功能逐漸減少，到後來就主要用作連詞。這從一個角度說明了“已”在表

① 陳明富：《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004 年 4 月，第 39 頁。

② 崔立斌：《〈孟子〉詞類研究》，河南大學出版社 2004 年，第 210 頁。張海濤：《〈莊子〉副詞研究》，廣西師範大學碩士學位論文，2003 年 4 月，第 28 頁。李傑群：《〈商君書〉的時間副詞》，《湖南廣播電視大學學報》2002 年第 4 期。孫玲：《〈韓非子〉副詞研究》，安徽師範大學碩士學位論文，2004 年 5 月。姚振武：《〈晏子春秋〉詞類研究》，河南大學出版社 2005 年，第 185-186 頁。《左傳》、《論語》統計資料參周守晉（2003：321）。

示已然時間副詞上對“既”的替代過程。

3. 乃 [2]

[1] 用於形容詞性謂語前，表示“已經”，《古書虛字集釋》卷六（492 頁）：“乃，猶‘已’也。（‘已’與‘以’同音，‘乃’訓‘以’，故亦訓‘已’）。”有 1 例，如下：

舜乃老，視不明，聽不聰。（《上博二·容成氏》17）

[2] 用於動詞性謂語前，表示動作行為或情況發生、出現比預想或希望的來得晚，“才”，有 1 例，如下：

旬又五，公乃出見折。（《上博六·景公瘞》13）

4. 嘗 [1]

用於動詞謂語前，表“曾經”，有 1 例。

夫爲其君之故殺其身者，嘗有之矣。（《郭店·魯穆公問子思》5）

5. 昔 [26]

表示過去的時間，與“今”相對，相當於“從前”，共有 26 例。《長臺關》、《九店》、《新蔡》、《上博三》、《上博七》各 1 例，《郭店》4 例，《上博二》7 例，《上博四》、《上博五》各 5 例。如：

聞之曰：“昔三代之明王之有天下者，莫之予也，而終取之，民皆以爲義。”（《上博二·從政甲》1）

乙．表現在

今 [26]

表示說話當時，可譯爲“如今”，有時形體作“含”。共出現 43 例，其中，17 例用作時間名詞，26 例用作時間副詞。其中，《長臺關》、《郭店》、《上博二》各 1 例，《上博三》4 例，《上博四》、《上博七》各 5 例，《上博五》6 例，《上博六》3 例。如：

（1）今天下之君子既可知已，孰能並兼人？（《上博四·曹沫之陳（陣）》4）

（2）含（今）內之不得百姓，外之爲諸侯笑。（《上博五·競建內之》8）

丙．表將來

1. 97 𠄎將)D[1113]7

在楚簡中有 112 例，其中，《香港》簡 10 爲殘簡，語意不明。

《包山》10例，《郭店》9例，《九店》1例，《新蔡》17例，《望山》2例，《上博二》7例，《上博三》1例，《上博四》25例，《上博五》9例，《上博六》6例，《上博七》24例。如：

- (1) 須左司馬之行，9 7(將9 以聞之。(《包山》130反)
- (2) 如天不雨，水9 7(將9 涸，3魚9 7(將9 死。3 7(《上博二·魯邦大旱》5)
- (3) 明日9 7(將9 戰，3 使爲前行。(《上博四·曹沫之陳(陣)》31)

天星觀楚簡中出現了11例“將”，如：

- (1) 將少有感於宮室。(237、262、325、603、619、664)
- (2) 疾速有瘳，將有續，有放。(35、156、630)
- (3) 三歲之中將大有烹於王室。(36、40、50、128、237、325、388、490、603)

2. 𠂔 (且) [5]

共5例，用於動詞性謂語前。《包山》、《郭店》各1例，《上博五》3例。如下：

- (1) 占之曰：吉。荆 𠂔 (且) 見王。(《包山》208)
- (2) 人之敗也，恆於兀其𠂔 (且) 成也敗之。(《郭店·老子丙》12)
- (3) 身𠂔 (且) 有病，惡菜與食。邦𠂔 (且) 亡，惡聖人之謀。室𠂔 (且) 棄，不墮祭祀，唯 是服。(《上博五·三德》13)

大西克也先生(2002: 152)指出楚簡中“‘將’字作表未然的時間副詞，‘且’則主要當連詞表示遞進之義，二字似分工明確。”由於大西克也先生當時未見新蔡簡與上博簡，所得結論有所偏頗是無可厚非的。楚簡中“且”共出現42例，其中5例用作時間副詞，37例用作連詞。其中作遞進連詞14例，《包山》8例，《上博四》3例，《望山》、《上博五》、《上博七》各1例；作並列連詞22例，《郭店》、《香港》各1例，《新蔡》13例，《上博一》、《上博六》各2例，《上博四》3例；作順承連詞1例，見於《郭

店》。由此，我們可以說，就現有楚簡材料來看，“將”用作表示將來的時間副詞，“且”主要用作表示並列與遞進關係的連詞，分工還是比較明確的。而秦簡中的時間副詞多用“且”，有 10 例；而“將”只有 5 例，與楚簡的用法大相徑庭。^① 周守晉先生（2005：106-107）曾考察過《墨子》中的“將”，發現卷 1-13 中有 161 例用作時間副詞，而卷 14-15《備城門》各篇無一例表示“將然”。由於《墨子·備城門》以下 11 篇出自秦人之手，故秦語中表示“將然”的時間副詞不用“將”。^②

天星觀楚簡中出現 2 例“且”，從文例看，似與“將”用法相同，如下：

（1）且有外惡，有敝。（35、237）

（2）且有惡於東方。（237、247、325、460、704、798）

而同批簡中有：（1）將少有感於宮室（237、262、325、603、619、664）；（2）將有惡於車馬下之人，有祝（19、30、237、261、325）；（3）將有惡於宮中（50、237、261、325、619）。文意相似，可證二者用法相近。

3. 方 [3]

《詞詮》卷一（33 頁）：“方，時間副詞，將也，表未來。”楚簡中有 3 例，《郭店》2 例，《上博五》1 例。如下：

（1）民五之方格，十之方爭，百之而後服。（《郭店·尊德義》26-27）

① 大西克也：《從方言的角度看時間副詞“將”、“且”在戰國秦漢出土文獻中的分布》，《紀念王力先生百年誕辰學術論文集》，商務印書館 2002 年，第 152-159 頁。

② 通過漢語語法現象來判定《墨子·備城門》以下諸篇為秦代作品的還有：（1）胡長青：《先秦分數表示法及其發展》，《古漢語研究》1996 年第 3 期。（2）吉仕梅：《〈睡虎地秦墓竹簡〉連詞研究》，《樂山師範學院學報》2003 年第 2 期。（3）張國豔：《關於假設連詞“節”“即”的研究——兼談〈墨子·備城門〉諸篇的寫作時代》，《居延漢簡虛詞研究》，華東師範大學博士學位論文，2005 年 6 月，第 384-392 頁。

(2) 方縈勿伐，將興勿殺，將齊勿割。是逢凶朝，天災繩繩，弗滅不隕。(《上博五·三德》14)①

(二) 表示行為動作發生或進行時的時間狀態

甲．表終始

主要有“終”、“卒”、“遂”、“始₁”4個。

1. 終 [10]

楚簡中有10例，表示某種動作或情況從過去到敘說之時一直如此。《郭店》4例，《新蔡》1例，《上博三》3例，《上博七》2例。如：

若兩輪之相轉，而終不相敗。(《郭店·語叢四》20)

2. 卒 [3]

楚簡中有3例，表示行為動作最終發生。《郭店》2例，《上博二》1例。如下：

(1) 《詩》云：“誰秉國成，不自爲正，卒勞百姓。”(《郭店·緇衣》9)

(2) 末年不戴，君民而不驕，卒王天下而不疑。(《郭店·唐虞之道》18)

(3) 堯爲善興賢，而（卒）立之。(《上博二·容成氏》13)

3. 述（遂） [1]

《詞詮》卷六（339頁）：“副詞，終竟也。”楚簡中“遂”出現18例，只有1例用作時間副詞，用於動詞謂語前，表示事態發展的最終結局，相當於“最後”。如：

皐陶乃五讓以天下之賢者，述（遂）稱疾不出而死。(《上博二·容成氏》34)

4. 始₁ [13]

① 釋文參考曹峰（2006）。曹峰認爲“方縈勿伐”可能指的是必須消滅的敵方，其罪惡才剛剛露頭，不要急於下手，要讓敵方的罪惡充分展現出來。參曹峰《三德零釋（三）》，簡帛網2006年4月11日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=323）。

用於動詞謂語前，表示施事開端的時點，可譯為“開始”，共13例。《郭店》2例，《上博一》1例，《上博二》7例，《上博七》3例。如：

- (1) (始)制有名。(《郭店·老子甲》19)
- (2) 《詩》、《書》、《禮》、《樂》，其始出也，皆生於人。
(《上博一·性情論》8)
- (3) 民乃宜怨，虐疾 (始) 生。(《上博二·容成氏》36)

乙·表長久

主要有“久”、“恒”2個。

1. 久 [7]

《包山》4例，《郭店》2例，《上博六》1例。^① 如：

- (1) 陰之 客或執僕之兄，而舊（久）不為斷。(《包山》135反)
- (2) 既腹心疾，以上氣，不甘飢，舊（久）不瘥，尚速瘥，毋有崇。(《包山》236)
- (3) 長生舊（久）視之道也。(《郭店·老子乙》3)

2. (恆) [16]

“恆”，《說文·二部》（大徐本286上）：“常也。……，古文恒從月。《詩》曰：‘如月之恆。’”《廣雅·釋詁三》：“恒，久也。”楚簡中有16例，《郭店》8例，《上博三》3例，《上博五》1例，《上博六》4例。用於動詞、形容詞前，表示在一段時間內動作行為及狀態持續，相當於“長久地”、“總是”。如：

- (1) 子思曰： (恆) 稱其君之惡者可謂忠臣矣。^②（《郭店·魯穆公問子思》3-4）
- (2) 貞疾： (恆) 不死。(《上博三·周易》15)

^① 禰健聰（2006：13）指出：“先秦文字中，實際上並不是借‘舊’為‘久’，而是表示長久一類的意義，本來就由‘舊’字表示，‘久’只是‘長久’義的後起分化字。”《戰國簡帛字詞研究》，中山大學博士學位論文，2006年6月。

^② 這裏的“ ”，陳偉認為用作“亟”，見《郭店楚簡別釋》，《江漢考古》1998年第4期。

- (3) 子曰：“小子，來，取余言，登年不互（恆）至，耆老不復壯，賢者及焉。”（《上博五·弟子問》5-6）

楚簡中有40例“恆”皆出現於“恒貞”格式中。《包山》21例，《新蔡》13例，《望山》一號6例。如：

- (1) 占之：（恆）貞吉。（《包山》197）
- (2) 【占】之，（恆）貞吉。（《新蔡》甲一：22）
- (3) 占之，（恆）【貞吉】。（《望山》M1·9）

而“永貞”在《上博三·周易》中出現3例。如下：

- (1) 原筮，元永貞，吉，無咎。（《上博三·周易》9）
- (2) 元永貞，利貞，無。（《上博三·周易》47）
- (3) 其趾，無咎，利永貞。（《上博三·周易》48）^①

《包山楚簡》釋文考釋注348（53頁）指出：“恆，《易·序卦》傳：‘恆者，久也。’恆貞即永貞，‘貞問長期之休咎謂之永貞’（高亨：《周易古經今注》）。”《望山楚簡》釋文考釋〔二二〕（90頁）亦認為“恆貞”相當於《周易》的“永貞”。如此看來，“恆貞”之“貞”當用作形容詞。

丙．表早晚^②

早〔9〕

字形多作“ ”或“ ”，有9例。《郭店》5例，《上博四》2例，《新蔡》、《上博三》各1例。

① 例（1）馬王堆帛書《周易》作：“比：吉。原筮，元永貞，無咎。”今本《周易》同。例（2）馬王堆帛書《周易》作：“元亨利貞，悔亡。”今本《周易》作：“元亨利貞，悔亡。”例（3）馬王堆帛書《周易》作：“初六：根丌止，無咎，利永貞。”今本《周易》作：“初六：艮其趾，無咎，利永貞。”

② 《郭店·老子乙》12有：“大方亡隅，大器曼成，大音希聲，天象亡形。”馬王堆帛書《老子乙》179B作：“大方無隅，大器免成。”裘錫圭（1998：119）于《郭店·老子乙》注釋〔一四〕下按“疑當讀為‘慢’”。蔣瑞（2000：32）既不同意讀作“晚”，又認為“曼”通“慢”的情況，文獻亦不見先例。他認為“大器曼成”應解作“大器無成”。董蓮池（2000：21-22）指出簡本《老子》寫定之時語言裏沒有“晚”字，因此“曼”不應作“晚”，“大器曼成”應解作“大器無成”。此從後說讀作“無”。

(1) 夫唯嗇，是以（早）【備】。是以（早）備，是謂【重積德】。（《郭店·老子乙》1）

(2) 小臣成暮生早孤。（《新蔡》零：9、甲三：23、57）

劉信芳先生（2004）指出：簡文“早孤”之“早”整理者誤釋為“畢”，劉說可從。^①

(3) （早）使不行，委蛇有成，是故有司不可不先也。
（《上博三·中（仲）弓》14）

(4) 謀人來告曰：“其將帥盡傷，車輦皆裁，曰將早行。”^②
（《上博四·曹沫之陳（陣）》32）

(5) □【□】白徒：“早食輦兵，各載尔藏，既戰將量。”
（《上博四·曹沫之陳（陣）》32下）

丁．表先後

1. 先 [12]

指在所實施的行為動作開始之前，另一行為動作先於它而發生，有12例。《上博二》、《上博七》各2例，《上博三》6例，《上博四》、《上博六》各1例。如：

(1) 四方有敗，必先知之。（《上博二·民之父母》8）

(2) 先有中，焉有外。先有小，焉有大。先有柔，焉有剛。
先有圓，焉有方。先有晦，焉有明。先有短，焉有長。
（《上博三·互先》8-9）

(3) 小邦處大邦之間，敵邦【14】交地，不可以先作怨
【17】。（《上博四·曹沫之陳（陣）》14、17）

2. 後 [19]

字形作“後”、“句”、“侯”、“97”3等。¹楚簡中用作時間副詞有19例，表示事情發生在後來，可譯為“然後”、“以後”、“過後”。其中《郭店》11例，只有《窮達以時》9有2例寫作“97”，³其他9例皆作“句”；《上博一》7例，全寫作“句”，《上

^① 張新俊亦有同說，可參《新蔡葛陵楚墓竹簡文字補正》，《中原文物》2005年第4期。

^② 例（4）、（5）中的“早”，從陳劍（2005）、高佑仁（2005）。

博六》7作“9 738^①F如3 3

- (1) 桀不易禹民而句（後）亂之，湯不易桀民而句（後）治之。（《郭店·尊德義》5-6）
- (2) 凡憂思而句（後）悲，樂思而句（後）忻。（《上博一·性情論》19-20）

戊．表承接

1. 始₂ [6]

用於後一語段，表示前提與結果的關係，可譯為“方才”、“就”等，有6例，只見於《上博二·容成氏》25（2）、26（2）、27（2）、形皆作“₂”。如：

於是乎夾州、徐州（始₂）可處。禹通淮與沂，東注之海，於是乎競州、莒州（始₂）可處也。（《上博二·容成氏》25）

2. 繼 [1]

有1例，見於《郭店》，用於動詞謂語前，表示行為動作的連續發生。如下：

愛父，其繼愛人，仁也。（《郭店·五行》33）

己．表頻繁

1. 時 [3]

表示動作行為多次發生，相當於“時常”，有2例，《郭店》、《上博五》、《上博六》各1例。^②如：

- (1) 五行皆形於內而時行之，謂之君【子】。（《郭店·五行》6-7）^③
- (2) 鮑叔牙答曰：“齊邦至惡死，而上穆其刑；至欲食，而上

① 禰健聰學兄惠告：楚簡似以“句”為然後、之後之“後”，以“後”為先後、前後之“後”。

② 《上博二·容成氏》6有：“堯堯（賤）施而時時，不勸而民力，不刑殺而無盜賊，甚緩而敏服。”劉信芳（2003）認為“堯施”應讀為“踐施”，踐施猶踐履；“₂”不是“賞”而是“賚”，原文應改讀為：“堯堯（踐）施而時時賚，不勸而民力，不刑而無盜賊，甚緩而民服。”如此，“時時”則成為時間副詞。蘇建洲（2004：101-102）從之。

③ 馬王堆帛書《五行》176作：“五行皆於內，時行之，胃之君子。”

厚其斂；至惡苛，而上不時使。”（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》7）

2. 每 [1]

用於動詞謂語前，遂指不時發生的謂語所舉，可譯為“每次”、“常常”。有1例，見於《上博二》。如下：

吾聞夫舜其幼也，每以孝侍其親。（《上博二·子羔》4）

庚．表偶然

或 [3]

用於謂語前，作狀語，表示作為動作或情況的偶然發生、出現，可譯為“有時”、“偶爾”。共3例，只見於《上博三·周易》。如下：

（1）上九：或賜鞶帶，終朝三褫之。（《上博三·周易》5）

（2）六三：師或輿屍，凶。（《上博三·周易》7）

（3）九三：不恆其德，或承其羞，貞吝。（《上博三·周易》28）^①

辛．表持續

猶 [6]

用於謂語前，表示行為動作或情況、狀態沒有發生變化，依然如故，相當於“仍然”、“還是”。有6例，如下：

（1）是以聖人猷（猶）難之，故終亡難。（《郭店·老子甲》14-15）

（2）聖人之性與中人之性，其生而未有非志，次於而也，則猷（猶）是也。（《郭店·成之聞之》26-27）

（3）既曰天也，猶有怨言。（《上博一·孔子詩論》12）

（4）昔三代之明王，有四海之內，猶來□。（《上博三·中（仲）弓》18）

^① 例（1）馬王堆帛書《周易》作：“尚九：或賜之鞶帶，終朝三褫之。”今本《周易》作：“或錫之鞶帶，終朝三褫之。”例（2）馬王堆帛書《周易》作：“六三：師或與，凶。”今本《周易》作：“六三：師或輿屍，凶。”例（3）馬王堆帛書《周易》作：“九三：不恆其德，或承之羞，貞吝。”今本《周易》作：“九三：不恆其德，或承之羞，貞吝。”

- (5) 桓子曰：斯不赴，吾子悉言之，猶恐弗知，況其如□。
（《上博六·孔子見季桓子》22）
- (6) 盥銘曰：“與其溺於人，寧溺於淵，溺於淵猶可遊，溺於人不可救。”（《上博七·武王踐阼》8）

二、楚簡時間副詞相關問題考察

楚簡中的時間副詞共有“既”、“已”、“乃”、“嘗”、“昔”、“今”、“將”、“且”、“方”、“終”、“卒”、“遂”、“始₁”、“始₂”、“久”、“恒”、“先”、“後”、“早”、“繼”、“或”、“時”、“每”、“猶”24個。如下表4-7所示：

表 4-7a

表示行為動作發生的時間								
過去					現在	將來		
既	已	乃	嘗	昔	今	將	且	方
126	13	2	1	26	26	111	5	3

表 4-7b

表示行為動作發生或進行時的時間狀態														
終始				長久		先後		早晚	承接		頻繁		偶然	持續
終	卒	遂	始 ₁	久	恒	先	後	早	始 ₂	繼	時	每	或	猶
10	3	1	13	7	16	12	19	9	6	1	3	1	3	6

以上24個時間副詞，早在甲骨文中出現的有“既”、“先”、“後”3個。^①在兩周金文中有“既”、“先”、“後”、“將”、“時”5個，其中“將”、“時”出現於東周金文。^②《論語》中有“嘗”、

① 張國豔：《甲骨文副詞研究》，西南師範大學碩士學位論文，2002年6月，第56頁。

② 郭莉：《兩周金文副詞初探》，華南師範大學碩士學位論文，2004年6月，第36頁。

“方”、“既”、“將”、“且”5個，見於《韓非子》的有“既”、“已”、“嘗”、“將”、“且”、“方”、“終”、“卒”、“始₁”、“始₂”10個。《莊子》已見的有“既”、“已”、“嘗”、“將”、“且”、“終”、“卒”、“始₁”、“始₂”、“久”、“先”、“早”12個。而出現於《楚辭》中的有“既”、“嘗”、“昔”、“今”、“將”、“終”、“卒”、“始₁”、“始₂”、“久”、“先”、“後”、“早”13個。^①從上可以看出，楚簡中的時間副詞基本上承自甲金文與傳世文獻，主要用在動詞謂語前，有時也用於形容詞性謂語前。

近代漢語中表示過去、已然的主要是“曾經”、“已經”；表示終始的時間副詞與上古漢語基本相同，主要是“終”、“竟”、“卒”、“方”、“始”；表示偶然的時間副詞主要是“偶”、“早晚”；表示持續的主要有“漸”、“浸”、“稍”。^②

從上可見，楚簡中的時間副詞“既”、“已”有時間先後關係，“將”、“且”則有地域差異關係。楚簡中的時間副詞基本上承自甲金文與傳世文獻，主要用在動詞謂語前。

第三節 程度副詞

程度副詞是表示行為動作或狀態所達到的程度的詞。楚簡中的程度副詞有“至”、“大（太）”、“甚”、“孔”、“多”、“大”、“彌”、“慈（滋）”、“宜”、“益”、“少”、“少（小）”12個。按照表義程度可分為表示程度高、表示程度變化、表示程度輕微三類。

一、楚簡程度副詞個案介紹

（一）表示程度高

表示程度高的又可分为至極類、過甚類、很高類三小類。

^① 《論語》數據參孫尊章《先秦時間副詞研究》，西南師範大學碩士學位論文，2005年5月，第31頁；《韓非子》數據參孫玲（2004：13），《莊子》數據參張海濤（2003：28-30），《楚辭》數據參陳明富（2004：39-43）。

^② 參楊榮祥《近代漢語副詞研究》，商務印書館2005年，第350-355頁。

甲．表示至極

表示行為動作或狀態所顯示出的程度已達到最高級，只有“至”。

至 [7]

楚簡中有 7 例，位於動詞性謂語或形容詞謂語前。如下：

- (1) 至虛，恆也。（《郭店·老子甲》24）
- (2) 孔子曰：“夫祭，至敬之〔6〕本也，所以立生也，不可不慎也；夫喪，至愛之卒也，所以成死也，不可不慎也〔23〕。”（《上博三·中（仲）弓》6、23）
- (3) 齊邦至惡死，而上穆其刑；至欲食，而上厚其斂；至惡苛，而上不時使。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》7）
- (4) 聞之曰：至情而知。（《上博七·凡物流形》15）

例（1）、（3）、（4）位於形容詞前，例（2）中“至”皆位於動詞謂語前。

乙．表示過甚

表示狀態超出正常標準，只有“大（太）”。

大（太） [1]

楚簡中有 1 例。如下：

- 大（太）久而不渝，^① 忠之至也。（《郭店·忠信之道》3）

丙．表示很高

表示程度雖高，還沒有達到最高級。主要有“甚”、“孔”、“多”、“大” 4 個。

1. 甚 [28]

《包山》、《上博四》、《上博六》各 2 例，《郭店》6 例，《新蔡》5 例，《上博一》7 例，《上博二》4 例。可位於句中動詞或形容詞謂語前，亦可位於句末。如：

- (1) 畢得厠爲右史於莫敖之軍，死病甚。（《包山》158）
- (2) 甚愛必大費，厚藏必多亡。（《郭店·老子甲》36）
- (3) 甚貴其人，必敬其位。（《上博一·孔子詩論》24）
- (4) 不刑殺而無盜賊，甚緩而敏服。（《上博二·容成氏》6）

① 據李零（2002：100）所釋。

(5) 夫上帝鬼神高明〔6〕甚，將必知之〔22〕。(《上博四·柬大王泊旱》6、22)

(6) 【占之】曰：甚吉。(《新蔡》甲三：160)

其中，例(1)、(5)位於句末，例(2)、(3)位於動詞謂語前，例(4)、(6)位於形容詞前。

李傑群先生(1986)認為“甚”在先秦時期是形容詞，到了魏晉南北朝時期才發展為程度副詞。理由是“甚”在先秦文獻中不但用作狀語，而且更多地是用作謂語。然就楚簡來說，只有2例用作謂語，26例用作狀語，故“甚”仍然要視為程度副詞。

2. 孔〔1〕

表示程度很深，楚簡中有1例，^①如下：

齊齊節節，外內有辨，男女有節，是謂天禮。敬之敬之，天命孔明。(《上博五·三德》3)

3. 多〔23〕

有23例，主要位於動詞性謂語前。《包山》、《九店》、《上博二》、《上博六》、《上博七》各1例，《郭店》8例，《上博一》6例，《上博三》4例。如：

(1) 故君子多聞，質而守之。(《郭店·緇衣》38，《上博一·8衣》19B C 3 0)

(2) 彭祖曰：“休哉，乃將多問因由，乃不失度。”(《上博

① 上博二《民之父母》10-11有：“孔子曰：‘無聲之樂，氣志不違；無體之禮，威儀遲遲；無服之喪，內恕巽悲。’”此句今本《孔子閒居》作“內恕孔悲”。整理者疑為“巽”字，引《說文》“巽，具也”作解(171頁)。楊澤生(2003)認為此字釋為“巽”是對的，但認為應讀作“洵”。“洵”和“巽”的古音分屬心母真部和心母文部，聲母相同而韻母相近，故可相通。黃錫全(2003)則認為此字上部雖與“巽”字類似，但下部不同，懷疑是“皆”字異體。蘇建洲(2004：380)指出“皆”、“孔”韻部遠隔，二者假借恐不可信。“巽”字到底如何解釋，尚待進一步考察。(此條蒙范常喜學兄惠示)另，上博一《孔子詩論》9有：“天保，其得祿蔑疆矣，巽頤德故也。”“巽”，整理者釋為“饌”(138頁)；李零(2002)作“選”；周鳳五(2002：159)解作“贊”，助也；李銳(2004：535)解作“恭敬”義。“巽”之義亦無確詁。

三·彭祖》1)

4. 大 [22]

有 22 例，《望山》、《上博一》、《上博三》各 1 例，《郭店》9 例，《上博二》2 例，《上博六》5 例，《上博七》3 例。如：

(1) 轉而大有害者，有之。有是施，小有害，轉而大有利者，有之。（《郭店·尊德義》38）

(2) 壬癸，大有瘳。（《望山》M1·69）

(3) 天下之大作，其敦厯不自若。（《上博三·互先》10-11）

(二) 表示程度變化

又可稱為“遞度類”，表示動作行為或狀態所顯示的程度遞進一層，加深加重。主要有“彌”、“滋”、“宜”、“益”4 個。

1. 彌 [2]

表示情態、數量的增加，可譯為“越發”、“更加”，修飾動詞性或形容詞性謂語，有 2 例。

(1) 夫天多忌諱，而民尔（彌）叛。（《郭店·老子甲》30）

(2) 今邦彌小而鐘愈大，君其圖之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》2）

2. 慈（滋） [3]

共有 3 例，全見於《郭店》，修飾動詞性或形容詞性謂語。如下：

(1) 民多利器，而邦慈（滋）昏。（《郭店·老子甲》30）

(2) 人多知，而奇物滋起。法物滋彰，盜賊多有。（《郭店·老子甲》30-31）

3. 宜 [1]

《上博二》有 1 例。如下：

民乃宜怨，虐疾始生。（《上博二·容成氏》36）

4. 益 [1]

《上博三》有 1 例。如下：

一命一，是謂益愈。（《上博三·彭祖》7）

(三) 表示程度輕微

表示動作行為或狀態所顯示的程度是輕微的，楚簡中有“少”

和“少（小）”兩個。

1. 少 [21]

共 21 例，其中，《包山》13 例，《郭店》2 例，《望山》一號 4 例，《上博一》2 例。如：

- (1) 占之，恆貞吉，少有感也。（《包山》231）
- (2) 教以技，則民少以吝。（《郭店·尊德義》14-15）
- (3) 其言不惡，少有怨焉。^①（《上博一·孔子詩論》8）

天星觀楚簡中出現了 15 次“少”的用例，如：

- (1) 少有感於躬身，有攸，攸之。（35、73、237、326、799、1128）
- (2) 少有惡於躬身，有祝。（31）

2. 少（小） [8]

共 8 例，《郭店》2 例，《新蔡》3 例，《上博二》1 例，《上博三》2 例。如下：

- (1) 有是施，少（小）有利，轉而大有害者，有之。有是施，少（小）有害，轉而大有利者，有之。（《郭店·尊德義》37-38）
 - (2) 【占之】曰：吉，宜少（小）瘥。（《新蔡》甲三：12）
 - (3) 武王乃出革車五百乘，帶甲三千，以少（小）會諸侯之師於牧之野。（《上博二·容成氏》52）
 - (4) 初六：不出御事，少（小）有言，終吉。（《上博三·周易》4）
- 本句帛書本作“少”，今本作“小”。

二、楚簡程度副詞相關問題考察

（一）楚簡程度副詞語法功能分布及傳承流變

楚簡中的 12 個程度副詞“至”、“大（太）”、“甚”、“多”、“大”、“孔”、“彌”、“慈（滋）”、“宜”、“益”、“少”、“少（小）”，主要用於修飾動詞性或形容性謂語。現將它們的主要分

^① 黃人二（2002：35-36）指出“少”應讀“稍”，可參。

布列表如下：

表 4-8 楚簡程度副詞分布

		表示程度高						表示程 度變化				表示程 度輕微	
		至極類		過甚類		很高類							
		至	太	甚	多	大	孔	彌	滋	宜	益	少	小
戰 國 中 期	望山					1						4	
	九店				1								
	新蔡			5									3
	包山			2	1							13	
	郭店	1	1	6	8	9		1	3			2	2
戰 國 晚 期	上博一			7	6	1						2	
	上博二			4	1	2				1			1
	上博三	2			4	1					1		2
	上博四			2				1					
	上博五	3					1						
	上博六			2	1	5							
	上博七	1			1	3							
總計		7	1	28	23	22	1	2	3	1	1	21	8

先秦兩漢時期較常用的程度副詞主要有“至、極、太、甚、大、多、小、少、稍、最、益、彌、滋（茲）、愈（俞、逾、喻）、更、加”16個。至今仍常用的主要有“極、太、大、多、小、少、最、更”8個，而楚簡中就有5個。

（二）楚簡“遞度類”程度副詞的歷史層次

楚簡中“遞度類”程度副詞（或稱“倚比程度副詞”）主要有“彌”、“滋”、“宜”、“益”4個，而同時期常用的還有“最、愈、更、加”4個。現在我們來考察其中語義接近且常用的“彌”、“滋”、“益”、“愈”、“更”、“加”6個遞度類程度副詞的歷時演變。

據呂雅賢先生（1992）考察，“彌”、“滋”、“益”、“愈”、“更”、“加”在春秋戰國時期屬於常用詞，其中使用最多的是“愈”。現將它們的使用情況列表如下：

表 4-9 上古漢語程度副詞“彌”、“滋”、“益”、“愈”、“更”、“加”的分布

		彌	滋	益	愈	更	加
西周	尚書·周書	0(1)	0(1)	0	0(1)	0	0
	(詩經)大雅, 小雅, 周頌	0(4)	0	0(3)	1(3)	0	0(1)
	周易	0(1)	0(2)	0(27)	0	0	0(2)
春秋	論語	2(2)	0(1)	0(11)	0(2)	0(1)	0(7)
	(詩經)國風, 魯頌	0(1)	0	0(1)	0	0	0(2)
	左傳	1(13)	11(45)	4(35)	3(14)	0(22)	2(69)
戰國	孟子	0(2)	2(6)	2(10)	2(9)	0(1)	2(10)
	荀子	8(8)	1(6)	1(41)	14(26)	0(4)	6(38)
	莊子	0(11)	3(5)	3(26)	12(14)	0(11)	7(11)
	韓非子	23(27)	0(4)	13(55)	23(27)	1(20)	3(52)
	國語	3	9	8	6	0	2
	呂氏春秋	38	4	23	2	0	0
	楚辭	2	0	0	5	1	0
	楚簡	2	3	1	0	0	0

续表

		彌	滋	益	愈	更	加
西漢	史記	13(38)	14(75)	245(475)	42(73)	3(294)	6(20)
	張家山漢簡	0	0(1)	3(26)	0(1)	0(62)	0(11)

說明：

1. 括弧內的數字表示字頻，即表示各種詞性的總數，而括弧外的數字表

示用作副詞的數量。

2. 《周易》、《論語》、《左傳》、《孟子》、《荀子》、《莊子》、《韓非子》、《史記》的統計數字源自呂雅賢（1992），《楚辭》據陳明富（2004），《國語》據侯立睿（2003），《呂氏春秋》據林雪：《〈呂氏春秋〉程度副詞研究》，《西華師範大學學報》2008年第6期。

3. 《尚書·周書》統計了較為可信的15篇西周文獻，具體篇目參張玉金（2004：7）。

從上表可見，西周時期，主要是“愈”，春秋末期戰國初年“更”、“加”出現，尤其是“加”的發展較快。西漢以降，“益”的數量開始增多，而“更”的數量依然較少。據陳蘭芬先生（2004：16-18）考察，中古漢語中“更”得到很大的發展，“益”、“滋”、“愈”、“彌”仍有使用，而“加”較少使用。近代漢語中，《敦煌變文》（唐）中只有“更（4）”，《五燈會元》（南宋）中有“更（30）”、“愈（13）”、“加（2）”、“益（21）”、“彌（9，其中引古語4）”，《朱子語類》（南宋）有“益”（294）、“愈”（252）、“更”（768）、“加”（76），《直說通略》（元）有“更”、“益”，《金瓶梅詞話》（明）只有“愈”，《聊齋俚曲》（清）只有“更”。總的看來，以“更”為主。^①

有意思的是，“加”表示程度上加深一層，仍在福州話中應用（“加好”即表“更好”），“益”在婁底話還表示“非常”義（他益和氣）。^②

① 敦煌變文據吳福祥《敦煌變文12種語法研究》，河南大學出版社2004年，第75頁。《五燈會元》據孟豔紅《〈五燈會元〉程度副詞研究》，武漢大學碩士學位論文，2004年5月，第32頁。《朱子語類》據唐賢清《〈朱子語類〉副詞研究》，湖南師範大學博士學位論文，2003年4月，第32頁。《直說通略》據劉金勤《〈直說通略〉的副詞研究》，華中科技大學碩士學位論文，2004年4月。《金瓶梅詞話》據許仰民、韓偉《論〈金瓶梅詞話〉的副詞》，《天中學刊》1999年第6期。《聊齋俚曲》據馮春田《〈聊齋俚曲〉語法研究》，河南大學出版社2003年8月，第145頁。

② 參李榮主編《現代漢語方言大詞典》，江蘇教育出版社2002年，第1136頁、3398頁。

第四節 範圍副詞

(接上頁) 而“博”與“大”相對應,都是作為形容詞,修飾後面的成分。“專”在上古屬魚部濟母平聲,“博”在上古屬禪部都母入聲,魚部與禪部是對轉關係,邦母與滂母屬同一類聲母,從語音方面看,“博”與“博”通假的條件是成立的,從文獻副詞的角度看,楚簡中範圍副詞共 6 例,其中總括副詞有 5 例,大抵 5 個皆比擬的懸殊也,盡以證明成觀觀具使用的準則比較高,因此,在這一章簡中,釋為“博”的可能性也應該最高,“專”的釋讀尚無定論。(4)《上傳五·季庚子問於孔子》4 有:“君子果納有繼插副詞備言多難……皆”、季庚止,限止副詞為此處的“備”,疑為“盡”之意。《儀禮·特牲饋食禮》“屍備答拜焉”;《禮記·檀弓上》“士備入而後朝夕踴”,鄭玄注:“備猶盡也。”“備言”猶古籍中的“盡言”。見李天虹《讀〈季康子問於孔子〉札記》,簡帛網 2006 年 2 月 24 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=229)。(5)《郭店·緇衣》7-8 有:“《小雅》云:‘非其止之,共唯王。’”《上傳一·緇衣》5 有:“佳王之叩”,《禮記·緇衣》作:“《小雅》曰:‘匪其止共,惟王之叩。’”《詩經·小雅·巧言》範圍副詞的分類各家不一,如朱熹《集注》本限定發出類,《郭店》為該括就確能有誤指,聯想篇另指為泛指等文中處其仍然按照傳統的方式分類。這裏出現隨處失講,6 個副詞語彙於簡文釋讀尚存分歧少暫存疑疑下:見 1《從王種《緇衣》之最先秦文獻的傳播》,無聲之鄉範基學聲報》無體在禮,4 則述周鼎說無體包復,就是有明能的《禮記說相接問居》每脫一窺德道種可能整璜者漢漢倒衣如說是書手誤讀為‘孔’之”抄至其為安 003 而劉蔚芳闡出古音在東部同紐,“共唯王著在東部變順。蓋於本近,匪其止共‘孔’”其異字乃傳本鄭簡解此處似亦宜看附通也。蘇建洲為魏侯,3 既不恭認職事,又屬王作篇副詞誤用,其容簡屬全變示《緇衣》體都處在相同情態說明其意實情,20 則其臣亞平欺 43 若變認為:“人為王昨病則則選明文”也,田上孔則則百姓安,虹卻聯繫,2 是知《詩言黃此之語,當於郭簡所引場聲東部見,但郭簡音緇衣為解讀,聲母與文雖連轉文義研究院編《陝西楚簡國際學術研討會》,湖南漢保出版社 2 例與通、第也是同義誤作,其獻生很難找到通也。與《問居佳之惟孔連用的例證皆備管基池書,· 續書《忠穆》明》的班天之玉,疏於海陽篇為,‘蕙邦義疏,能有辭臣諸諸諸時等參但處篇恐原為郭唐陶繭衣的下荷篇;由為雅孔為’作者若板板的下時容有所改繆經其天惟度版高。《上第稱義國下底書繆述》,《韓詩外傳出卷五引你年序第朱熹《集注》春‘卒 00 盡也。則指其天皮微微道。似民盡病屬下讓‘與卒’之鮮見有作範圍副詞全字用謂的體例不說恐難,以,《3》共《以類屬上讀子訪訪合韻:參看王君其《郭店楚簡《緇衣》篇引大銀材考》,此《華學專》第的釋義紫雲蜀版種 2000 篇,‘第’62 馬承原因 001《郭店為:緇衣專’7-8 讀斷句則無定論,與“普”是副詞小鄉:還是形容譚天恭敬,莫難判定。’暫以疏讀為《管觀止傳五》·三篇本穿有:專高陽王樣‘毋凶服以畜祀認為錦衣交轉’,偏此處不須轉讀繆出:三處”,博當漆零‘(文 002 高綱焉云:‘正好是原作違處常規原書讀相強到錯道裏讀。’博帛網魚 004 年 2 月 09 日指出應釋為 w 博 bsm。斷句應不屬,因為從句末語氣則看,語氣詞一般用在句末,“邦風,其納物也”處應點斷。(轉下頁)

一、範圍副詞個案介紹

(一) 總括副詞

楚簡中總括副詞有“凡、大凡、皆、僉、屯、盡、並、咸、具、均、畢、同、悉”13個，其中最常用的是“凡”、“皆”、“屯”。^①

1. 凡 [123]

“凡”，《說文·二部》（大徐本286上）：“凡，最括也。”在楚簡中可用作“總共”，表示對事物數量的統計或動作行為次數的總和；也可用作“凡是”，表示涉及“凡”後所述範圍中的所有個體。

[1] 用於數量結構（數量短語或名詞+數量短語）前，表示人或事物數量的總和，共14例，其中《曾侯乙》8例，《包山》3例，《上博二》1例，《上博六》2例。其中有11例指具體事物，見於《曾侯乙》、《包山》、《上博六》；1例指抽象事物，見於《上博二》；2例指人，見於《包山》4、137。如：

- (1) 凡新官之馬六乘。（《曾侯乙》148）
- (2) 凡宮殿之馬與□十乘。（《曾侯乙》207）
- (3) 其邑：一邑、一邑、並一邑、一邑、余爲一邑、一邑，凡之六邑。（《包山》153）
- (4) □凡二百人十一人。（《包山》137）
- (5) （凡）此七者，政之所治也。（《上博二·從政甲》9）

以上例（1）、（2）、（3）指具體事物，（5）指抽象事物，（4）指人。

對於上舉例（3）“凡之六邑”，楊澤生先生（2004）認為用作動詞，《上博二》中“凡此七者”亦與此同。筆者認為這二例與其他相比，只是“數量結構”前多了代詞“之”或“此”，並不影響其詞性，故暫仍作副詞計。

慈利楚簡亦有“凡此+數+者”結構，如：

^① 在描寫範圍副詞時，行文框架較多地參照了楊澤生（2004）及張國豔（2005）的文章，謹此申謝。

四曰同惡相助，五曰遠宅不薄，凡此九者政之因……^①（《慈利》乙5）

[2] 用於名詞或名詞性短語前，表示概括所述的人或事物的全部，可譯作“所有”、“凡是”，共 91 例。其中《九店》38 例，《郭店》28 例，《上博一》15 例，《上博二》、《上博七》各 1 例，《上博四》2 例，《上博五》、《上博六》各 3 例。如：

- （1）凡建日，大吉，利以娶妻、祭祀、築室、立社稷、帶劍、冠。（《九店》M56·13 下）
- （2）凡動性者，物也。（《郭店·性自命出》8，《上博一·性情論》5）
- （3）凡見者之謂物。（《郭店·性自命出》12，《上博一·性情論》6）
- （4）凡貴人，使處前位一行，後則見亡。（《上博四·曹沫之陳（陣）》24）

[3] 用於動詞或主謂短語前，表示所述對象按照規律或經驗會如何，相當於“凡是”，共 18 例，其中《郭店》7 例，《上博一》、《上博五》各 3 例，《上博三》、《上博四》、《上博七》各 1 例，《上博六》2 例。如：

- （1）凡性爲主，物取之也。（《郭店·性自命出》5，《上博一·性情論》3）
- （2）凡古樂隆心，益樂隆指，皆教其人者也。（《郭店·性自命出》28，《上博一·性情論》17）
- （3）凡多綵物，先者有善，有治無亂；有人焉有不善，亂出於人。（《上博三·互先》7-8）^②
- （4）凡畜群臣，貴賤同之，祿毋背。（《上博四·曹沫之陳

^① 張春龍：《慈利楚簡概述》，艾蘭、邢文編《新出簡帛研究》，文物出版社 2004 年。

^② 龐樸將簡 4 與 8 連讀，簡 7 與 10 連讀，可見《〈恒先〉試讀》，姜廣輝主編《中國古代思想史研究通訊》第 2 輯，2004 年，第 21 頁。季旭昇主編《上海博物館藏戰國楚竹書（三）讀本》亦同意其說（臺灣萬卷樓圖書股份有限公司，第 199-200 頁）。

(陣)》21)

另外,《新蔡》甲一:10有:“凡是戊辰以會己巳禱之。”儘管本句中出現了“凡是”,但從整個楚簡語法系統考慮,此“是”應為複指指示代詞。這句話楊華先生(2004)理解為是“從前一天(戊辰)到第二天(己巳)連續兩天進行祭祀”。但關於“凡”的用法,尚無法確詰,有待進一步探析。

2. 大凡 [3]

表示數量統計,全部出現於《曾侯乙》中,如下:

- (1) 大凡四十乘又三乘。(《曾侯乙》121)
- (2) 大凡六十真又三(四)真。(《曾侯乙》140)
- (3) 大凡八十馬甲又六馬之甲。(《曾侯乙》141)

從楚簡來看,“大凡”表示的數字一般多於“凡”所統計的數量。據張國豔先生(2005:117-121)考察,傳世文獻中,“大凡”最早出現於《荀子》、《禮記》,前者是名詞,後者表示對事實一般的概述,“大凡”表示對一般情況的概括,當是從它最初的表數量統計的意義引申而來。“大凡”表示數量統計,《史記》1例,《漢書》2例。漢簡中亦常見,《張家山漢墓竹簡·脈書》48書作“泰凡”:“·凡陽脈十二、陰脈十,泰(大)凡廿二脈,七十七病。”而《居延漢簡》中有4例,舊簡1例,新簡3例;《敦煌漢簡》亦有1例(2170)。《山海經》中亦有,共4例。《北山經·北次三經》:“大凡四十四神,皆用稌糒米祠之,此皆不火食。”《中山經》有:“右中經之山志,大凡百九十七山,二萬一千三百七十一里。大凡天下名山五千三百七十,居地,大凡六萬四千五十六里。”

3. 皆 [104]

“皆”,楚簡中書作“𠂔”或“𠂕”。《說文·白部》(大徐本74上):“皆,俱詞也。”常用於名詞或動詞性謂語,相當於“都”、“都是”。^①

[1] 語義指向主語或省略主語 [102]

① 主語不省略 [90]

① 另有4例屬殘簡,無法判斷其語義指向,不予統計。其中《九店》M56·111指事物,《新蔡》甲三:138,乙二:42,零:452共3例指人。

甲．概括所提及人的全體

共 36 例，《長臺關》、《上博七》各 1 例，《望山》、《上博二》各 4 例，《包山》8 例，《郭店》3 例，《上博四》8 例，《上博五》5 例，《上博六》2 例。如：

- (1) 九亡童：其四亡童皆 衣，其三亡童皆丹 之衣，其二亡童皆紫衣，皆赤頸索₈ 之毛央₈ β《望山》M2·49)
- (2) 此以民皆有性而聖人不可慕也。（《郭店·成之聞之》28）
- (3) 萬邦之君皆以其邦讓於賢。（《上博二·容成氏》10）

乙．概括所提及事物的全體

共 54 例，《長臺關》、《仰天湖》各 4 例，《望山》8 例，《包山》13 例，《郭店》13 例，《上博一》3 例，《上博二》1 例，《上博三》、《上博四》、《上博五》、《五里牌》各 2 例。如：

- (1) 二笙，一 竽，皆有韜。（《長臺關》2-03）
- (2) 狸狢之冢，紫韋之鞅，皆紉。（《望山》M2·6）
- (3) 一日以善立，所學皆終；一日以不善立，所學皆崩，可不慎乎？（《上博三·中（仲）弓》24-25）
- (4) 發駟蹏四疆，四疆皆熟。（《上博四·柬大王泊旱》16）

② 主語省略 [12]

指人有 10 例，《包山》3 例，《郭店》、《上博六》、《上博七》各 2 例，《上博四》1 例。指物只有 2 例，見於《上博一》。如：

- (1) 既盟，皆言曰。（《包山》137）
- (2) 皆知善，此其不善已。（《郭店·老子甲》15）
- (3) 動而皆賢於其初者也。（《上博一·孔子詩論》10）
- (4) 毋使民疑，及尔龜策，皆曰勝之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》52）

例（1）、（2）、（4）指人，例（3）指物。

[2] 語義指向兼語 [2]

共 2 例，概括所提及人的全體。

- (1) 使亡（無）有小大、肥瘠，使皆 [1] 得其社稷百姓而奉守之 [6]。（《上博二·子羔》1、6）
- (2) 其子₉ 既與吾同事，₄或……衣，使邦人皆見之。（《上博

四·昭王與龔之9 》303 8 9 3 4

4. (龔) [4]

只出現於《包山》，共4例（121、133、135、136），其中《包山》133、135、136，原釋文作“並”，今從劉釗先生（1992）所釋而改。^①《說文·亼部》（大徐本108下）：“龔，皆也。”^②《尚書·堯典》有：“龔曰：‘於，鯀哉！’”

（1）小人信 下蔡關里人雇女返、東陽里人場賈、黃里人競不割龔殺捨畢於競不割之官。（《包山》121）

（2）龔殺僕之兄。（《包山》133）

（3）苛冒、9 卯龔殺僕之兄。（《包山》135）

（4）苛冒、9 卯龔殺舒 3.0（《包山》136）

“龔”出現語境相同，“龔殺某人”，皆用於指人，語義指向主語。

5. 屯 [128]

“屯”，甲骨文中用來指肩胛骨一對，作量詞。而“純”本義指絲，引申指“皆”。《周禮·考工記·玉人》“諸侯純九，大夫純五”，鄭玄注：“純猶皆也。”而“屯”、“純”通用，故“屯”亦可經由同步引申方式而轉為範圍副詞。^③

“屯”主要分布於遣冊簡。除了《包山》1例（法律簡）、《上博六》5例（典籍）、《新蔡》6例（祭禱簡）計12例外，其他117例全部出現於遣冊簡（《曾侯乙》100例，《長臺關》17例）。如：

（1）二戈，屯一翼之翼。（《曾侯乙》91）

① 《包山楚簡文字考釋》，中國古文字研究會第九屆學術討論會論文，1992年。轉引自王穎《包山楚簡詞彙研究》，廈門大學出版社2008年，第176頁。

② 劉波（《包山楚簡語言研究》，北京師範大學碩士學位論文，2005年5月，第28頁）將此歸入情態副詞，恐非。

③ 同步引申指一個詞的意義延伸的過程常常擴散到與之相關的詞身上，帶動後者也沿著相類的線路引申。許嘉璐：《論同步引申》，《中國語文》1987年第1期。

- (2) 二方鑒，屯雕裏。(《長臺關》2-09)
- (3) 屯二儋之食，金 二。(《包山》147)
- (4) 就禱門、户屯一牂。(《新蔡》乙一：28)
- (5) 故亡禮大廢，亡義大孽。刑，屯用情，邦亡；屯用物，邦亡。(《上博六·天子建州》甲4，乙4)

朱德熙、裘錫圭先生指出“屯”字從語法位置看，都是先列舉若干器物名稱，說明其數量，然後說“屯如何如何”，再根據“屯”有8次出現有“又（有）”前（《長臺關》2-012，2-013，2-014（2），2-017，2-024（2），2-025），而“簡文在同樣語法位置上出現的還有一個‘皆’字”，認為“屯”應解作“皆”。其說甚確。^①

鄂君啓節中出現3次“屯”，舟節有“屯三舟爲一舫”，車節有：“如馬，如牛，如犢，屯十以當一車；如擔徒，屯二十擔以當一車，以毀於五十乘之中。”

陳偉先生（2004）指出新蔡簡中的“屯”可能訓爲“各”：“在卜筮禱祠類楚簡中，‘各’字的使用很頻繁。我們曾經談到：包山楚簡在對一位以上的神祇並列禱祠時，於所用祭品必稱‘各’幾件。這大概是強調對於這些神靈各個個體，都分別採用所提到的祭祀。新蔡簡中的‘各’亦當如此。由於同批資料中‘屯’與‘各’用法相同，‘屯’是強調各別還是強調全部（即‘皆’）也就成爲一個問題。將‘屯’訓爲‘各’，無論對新蔡簡、信陽簡抑或《韓非子·外儲說右下》而言，似乎都是合適的。在《鄂君啓節》中，由於也都提到一個以上的對象（三舟，馬、牛、德與二十簠），這樣解釋似也能成立。問題在於，經過‘純’字的仲介，訓‘屯’爲‘皆’在傳世古書的訓釋中可以得到支援，而訓爲‘各’還沒有發現這類例證。”

^① 朱德熙、裘錫圭：《戰國文字研究（六種）》，原載《考古學報》1972年第1期，後收入《朱德熙文集》卷五，商務印書館1999年，第31-53頁。又可參朱德熙《說“屯（純）、鎮、衡”一爲〈唐蘭先生紀念文集〉作》，《中國語文》1988年第3期。

在新蔡簡中，有與“屯”在同一語法位置上出現的“各”字。如：

- (1) 舉禱於二天子各兩牂。(《新蔡》甲三：166、162)
- (2) 舉禱於二天子各牂□。(《新蔡》乙二：38、46、39、40)
- (3) 舉禱於三楚先各一牂。(《新蔡》乙三：41)

再看“屯”的用例，如：

- (1) □□就禱三楚先屯一牂。(《新蔡》甲三：214)
- (2) 就禱三楚先屯一牂。(《新蔡》乙一：17)

《新蔡》甲三：214，乙一：17 與《新蔡》乙三的神名、用牲完全相同，因此陳偉先生（2004）懷疑“屯”與“各”是否詞義相同。

筆者通過考察《包山》、《望山》、《新蔡》祭禱簡，發現在語意相對完整的句子中，“舉禱（ 禱， 禱， 禱）”共出現 47 次。其格式為，如果只祭祀某一神祇，則後面的祭品一般為“某一”+“名（量）”，共 27 次。其中，《包山》15 次，《望山》5 次，《新蔡》7 次。如果祭祀多位神祇時，後面的祭品將是“各某”+“名”格式，共 19 次。其中，《包山》12 次，《新蔡》7 次。如果所祭多位神祇祭品不同時，則分別敘述，有 1 次。如下：

禱太佩玉一環，后土、司命各一小環，大水佩玉一環。
（《望山》M1·54）

“ 禱”共出現 9 次，《包山》7 次，《望山》2 次；^①“賽禱”共出現 8 次，《包山》6 次，《望山》1 次，《新蔡》1 次。它們的用法與“舉禱”相同。如：

- (1) 賽禱太，備玉一環；后土、司命、司禍各一少環；大水備玉一環。（《包山》213）
- (2) 禱先君東 公戡牛，饋□□。（《望山》M1·112）

而“就（ ， ， ）禱”只出現於《新蔡》，在語意相對

① 《新蔡》乙四：82 有“己未之日式禱昭□”，148 有“式禱太、北方□□”（209 頁），疑與“（一）禱”義同。《望山》M1·50 有“（宜）禱”，亦可能與“ 禱”同。

完整的句子中共有 12 次，其中有 9 次只用於祭祀一位神祇，用法與“舉禱”、“禱”、“賽禱”同；3 次用於祭祀多位神祇，此時後面不用“各”而是用“屯”。

另外，據晏昌貴先生輯校江陵秦家嘴卜筮祭禱簡，其中 M13、M99 有“賽禱”5 次，“舉禱”2 次，其用法亦同。

而據晏昌貴先生輯校天星觀卜筮祭禱簡，“禱”有 6 次，“賽禱”有 11 次，“（舉）禱”有 21 次，用法相同。如：

- (1) 禱卓公順至惠公。(27、186、306、328、675)
- (2) 賽禱大水一牲。(88、522、523)
- (3) （舉）禱于二天子各兩牂、兩。（16、26、312、337）

“禱”，劉信芳先生（2003：213-214）指出其為“疾病祈禱之儀，僅見於楚出土文字資料，祭主多為先祖，祭品多為特牲”，並疑“與古代‘宜祭’相類”^①。就現有楚簡材料來看，此說可信。“賽禱”，傳世文獻中多作“塞禱”，如《墨子·號令》有：“寇去事已，塞禱。”《韓非子·外儲說右下》：“秦襄王病，百姓為之禱，病癒，殺牛塞禱。”《管子·小問》：“令鄧社塞禱，祝鳧已疖獻胙。”《史記·封禪書》：“冬塞禱祠。”《索隱》：“今報神福也。”“賽禱”即指向神祇表示謝意之祭祀。“舉禱”，劉信芳先生（2003：226）認為指按照“舉”禮祈禱於神之祭祀，“舉”指朔、望之盛饌。^②

“就禱”，諸家無釋，傳世文獻亦無，據初步統計，它在《新蔡》簡（包括殘簡）中出現 16 句，共計 21 次。

- (1) 就禱三世之傷□。(乙四：109)
- (2) 就禱户一羊；就禱行一犬；就禱門□。(甲三：56)

① 《包山楚簡解詁》，臺灣藝文印書館 2003 年。

② 徐文武認為：“在楚人，祈福之祭稱為‘禱’，禳災之祭稱為‘舉禱’，謝神之祭稱為‘賽禱’。”《楚國宗教概論》，武漢出版社 2001 年，第 48 頁。但實際上新蔡簡中“舉禱”亦可祈福，如甲一：11 有“忻（祈）福於北方，舉禱一佩璧”。

- (3) 是日就禱於𠄎。(甲三：102)
- (4) 𠄎就禱子西君戡牛。(甲三：202、205)
- (5) 就禱𠄎。(甲三：213)
- (6) 𠄎𠄎就禱三楚先屯一牂，之⁹玉³𠄎⁴甲³：3214)
- (7) 是日就禱楚先。(甲三：268)
- (8) 以君不懌之古(故)，就禱陳宗一。(乙一：4、10、乙二：12)
- (9) 就禱靈君子一；就禱門、户屯一牂；就禱行一犬。(乙一：28)
- (10) 就禱三楚先屯一牂，之⁹玉³𠄎⁴𠄎³：312)
- (11) 就禱三楚𠄎。(乙三：31)
- (12) 𠄎以⁹⁵玉⁴荆王就禱荆牢⁹ 5 文王以逾就禱大牢⁹ 5 3 4 8 3 3 2 (乙四：96)
- (13) 𠄎主與司命，就禱璧玉⁹ 5 𠄎⁴乙四：39B) 2
- (14) 就禱北𠄎。(零：254、162)
- (15) 𠄎就禱文𠄎。(零：255)
- (16) 𠄎於太，就禱𠄎。(零：312)

從上列例句來看，“就禱”可用來祭祀祖先，天地神祇甚至門、户神，其目的為祈福禳災。而從例(12)、(13)來看，“就禱”後可直接跟祭品“荆牢”、“大牢”或“璧玉”相聯，與其他各例相比，較為特殊。結合《包山》(如207-208)、《新蔡》乙一：15[公北、地主各一青義(犧)；司命、司禍各一鹿]，例(13)很可能為“(宮)地主與司命”，也就是說此例在祭祀多位神祇時，後面祭品沒有出現數量詞。因此，“就禱”與“舉禱”、“禱”、“賽禱”在祭祀對象、祭品表達上都有所不同。^①當然，由於簡文殘缺，其含義還未能確詰。在這種情況下，如果只根據語法位置來推斷“各”與“屯”的用法是否相當，其方法可能並不成熟。

① 不知有沒有這種可能，即“就禱”指無論神祇是一位還是多位，每種祭品的數量都為一。但如果真是這樣的話，“屯”就沒必要出現了，所以如此理解還是有一定矛盾。

“屯”在傳世文獻中也有用例(《韓非子·外儲說右下》),有時寫作“純”(《周禮·考工記·玉人》、《墨子·節用上》)或“淳”(《左傳》襄公十一年),或訛作“毛”(《山海經》)。^①對此,朱德熙、裘錫圭先生(1972)、馮勝君先生(2002)、楊澤生先生(2004)都有詳細精到的闡述,此不贅言。“屯”在楚地出土文獻中大量出現,而其他戰國出土文獻中尚未發現,因此譚步云先生(1998: 11)、楊澤生先生(2004)懷疑“屯”是帶有楚地色彩的一個詞。如果能證明《韓非子·外儲說右下》中“屯二甲”之“屯”亦為楚方言,“屯”是楚地方言詞的可能性就更大的。

6. 盡 [20]

楚簡中有 20 例,其中《新蔡》2 例,《包山》12 例,《郭店》、《上博二》各 1 例,《上博四》、《上博七》各 2 例。

[1] 用來修飾動詞性謂語,語義指向主語,可譯為“都”,共

① 《山海經》中出現了 16 次用作範圍副詞的“屯”,不過訛為“毛”,全為“毛用+祭品”格式,如下:(1)其祠,毛用一璧瘞,糝用稌。(《南山經·南次二經》)(2)其祠之,毛用少牢,白菅為席。其十輩神者,其祠之,毛【用】一雄雞,鈴而不糝;毛采。(《西山經·西次二經》)(3)凡北山經之首,自單狐之山至於隄山,凡二十五山,五千四百九十裏,其神皆人面蛇身。其祠之,毛用一雄雞瘞,吉玉用一珪,瘞而不糝。(《北山經》)(4)凡北次二經之首,自管涔之山至於敦題之山,凡十七山,五千六百九十裏。其神皆蛇身人面。其祠,毛用一雄雞瘞;用一璧一珪,投而不糝。(《北山經·北次二經》)(5)其神狀皆人身龍首。祠,毛用一犬祈,用魚。(《東山經》)(6)其祠,毛用一雞祈,嬰用一璧瘞。(《東山經·東次二經》)(7)其餘十三山者,毛用一羊,縣嬰用桑封,瘞而不糝。(《中山經·鼓鑿山》)(8)其祠之,毛用一白雞,祈而不糝,以采衣之。(《中山經·中次四經》)(9)毛用一雄雞瘞,糝用稌。(《中山經·中次九經》)(10)其祠之,毛用一雄雞瘞,糝用五種之糝。(《中山經·中次十經》)(11)其祠,毛用一雄雞祈,瘞用一珪,糝用五種之糝。禾山帝也,其祠,太牢之具,羞瘞倒;毛用一璧,牛無常。(《中山經·中次十一經》)(12)凡洞庭山之首,自篇遇之山至於榮餘之山,凡十五山,二千八百里。其神狀皆鳥身而龍首。其祠,毛用一雄雞、一牝豚刲,糝用稌。凡夫夫之山、即公之山、堯山、陽帝之山皆塚也,其祠,皆肆瘞,祈用酒,毛用少牢,嬰毛【用】一吉玉。(《中山經·中次十二經》)可參馮勝君(2002)。

6 例。如下：

- (1) 盡 以 9 玉 8 折 3 2 《新蔡》甲二：10)
- (2) 盡割以九 。（《新蔡》甲三：282）
- (3) 凡此蔽也，既盡逐。（《包山》204）
- (4) 高下肥磽之利盡知之。（《上博二·容成氏》49）
- (5) 來告曰：“其將帥盡傷，車輦皆載，曰將早行。”（《上博四·曹沫之陳（陣）》32 上）
- (6) 三者盡用不皆，邦家以宏。（《上博四·曹沫之陳（陣）》56）
- (7) 今君王 9 7 (盡) 1 齊耳目之欲，人以君王爲所以傲。（《上博七·君人者何必安哉》甲 6-7，乙 6-7 同）

[2] 用來修飾形容詞性謂語，語義指向主語，可譯爲“全部”，只 1 例。

子曰：禹立三年，百姓以仁道，豈必盡仁。（《郭店·緇衣》13）

[3] 用來修飾名詞性成分，語義指向賓語，可譯爲“整個”，只見於《包山》，共 11 例。

- (1) 盡卒歲，茲躬身尚毋有咎。（《包山》197）
- (2) 自夏 之月以適集歲之夏 之月，盡集歲，躬身尚毋有咎。（《包山》209-210）

其中，197，199，201 爲“盡卒歲”；209，212，216，226，228，230，232，234 爲“盡集歲”。

7. 咸 [4]

楚簡中有 4 例，《郭店》、《上博一》各 2 例，直接位於動詞謂語前，語義指向主語。

- (1) 好美如好緇衣，惡惡如惡巷伯，則民 〈咸〉力而刑不頓。^①（《郭店·緇衣》1，《上博一·8 衣》1）E C 3 0
- (2) 《尹誥》云：“唯伊允及湯，咸有一德。”^②（《郭店·緇

① 今本《禮記·緇衣》作：“子曰：好賢如緇衣，惡惡如巷伯，則爵不瀆而民作願，刑不試而民咸服。”

② 今本《禮記·緇衣》作：“《尹吉》曰：‘惟尹躬及湯，咸有壹德。’”

衣》5,《上博一·8 衣》3E C3 0

8. 具 [3]

楚簡中有 3 例,《郭店》、《上博一》、《上博七》各 1 例。如下:

(1)《詩》云:“赫赫師尹,民具尔瞻。”(《郭店·緇衣》16,

《上博一·8 衣》29E C3 0

本句中賓語“尔”前置,“具”修飾動詞性謂語“瞻”,語義指向主語“民”。今本《禮記·緇衣》作:“《詩》云:赫赫師尹,民具尔瞻。”引自《詩經·小雅·節南山》。

(2)如不能察一,則百物具失。(《上博七·凡物流形》22-23)

“具”修飾動詞性謂語“失”,語義指向主語“百物”。

慈利楚簡中亦出現了“具”,如:

卒伍既具亡(5-4)。

9. 並 [4]

楚簡中有 4 例,字形作“竝”或“並”,皆用於修飾動詞性謂語。^①其中,《郭店》、《上博二》、《上博三》、《上博七》各 1 例。^②

(1)天地名字竝立,故過其方。(《郭店·太一生水》12)

(2)太子前之母弟,母弟送,退,前之,太子再三,然後竝

^① 有意思的是,例(1)、(2)用“竝”指兩個或兩個以上的人或事物並排著的狀態,而這種用法顯然是由其本義直接引申而來的。《說文·立部》(大徐本 216 上):“竝,併也。”如二人並立形,義為“並排”。而例(3)書作“並”,表示“都,全部”。二者意義上還是有細微的差別,即以形別義。張國豔(2005: 372)曾指出先秦文獻及兩漢出土文獻中“竝”與“並”用法不同,前者側重於並列,等同於強調時間上的同時發生,而“並”則側重於合併、兼併以及範圍上的全部。從楚簡來看,“並”的用法也可以指範圍上的全部,而“竝”卻側重於並列,強調時間上的同時發生。范常喜學兄指出例子太少難以分別,暫附於此。

^② 《郭店·老子甲》24 有“萬物方作,居以須復也。”馬王堆帛書甲 122 作:“萬物旁作,吾以觀其 也。”帛書乙 231B 作:“萬物旁作,吾以觀 也。”王弼本作:“萬物並作,吾以觀復。”傅奕本作:“萬物並作,吾以觀其復。”整理者釋作“方”,讀“旁”,劉釗(2003: 3)亦從之,李零(2002: 6)釋作“並”。因簡本、帛書甲乙本均作“旁”,故仍按原釋。

聽之。《上博二·昔者君老》1)

(3) 王明，並受其福。^①《上博三·周易》45)

(4) 五氣竝至，吾奚異奚同？《上博七·凡物流形》4)

10. 均 [5]

字形作“𠂔”、“𠂔”、“ ”或“勻”，《郭店》5例，如下：

(1) 六帝興於古，𠂔（均）由此也。^②《唐虞之道》8)

(2) 並於大時，神明（均）從，天地佑之。^③《唐虞之道》15)

(3) 大明不出，萬物𠂔（均）暗。^④《唐虞之道》27)

(4) 忠之爲道也，百工不𠂔，而人養𠂔（均）足。^⑤信之爲道也，羣物皆成，而百善𠂔（均）立。《忠信之道》7)

以上(1) - (4)“均”皆用於主語之後，語義指向主語，只不過例(1)位於介詞前，例(2)修飾動詞性謂語，例(3)修飾形容詞性謂語，例(4)中修飾形容詞性謂語、動詞性謂語各有一次。

楊澤生先生(2004)指出“𠂔”和“𠂔”可以看作是齊系特色的總括副詞，不知“ ”是否也可算作其中之一呢？

11. 畢 [2]

楚簡中有2例，《郭店》、《上博三》各1例。如下：

(1) 至信如時，（畢）至而不結。《郭店·忠信之道》2)

① 當然，不可否認，此句的理解尚有分歧。高亨《周易大傳今注》，齊魯書社1979年，第404頁）解作“並，俱也”，而徐志銳《周易大傳新注》，齊魯書社1986年，第308頁）解作“一併”。此取前說。

② 整理者作“ ”，讀作“咸”，而楊澤生(2004)指出應作“𠂔”，讀作“均”，其說可從。

③ 整理者(1998: 157)釋作“均”，但不敢確認。而李零(2002: 98)暫讀爲“將”。此仍按原釋。

④ 周鳳五釋作“咸”，《郭店楚簡〈唐虞之道〉新釋》，《“中央研究院”歷史語言研究所集刊》第七十本第三分，1999年，陳偉從之。周氏見解轉引自陳偉《郭店楚簡〈唐虞之道〉校釋》，《江漢考古》2003年第2期。

⑤ 例(3)、(4)，整理者指出“簡文‘𠂔’‘皆’二形並用”，楊澤生(2004)指出“‘均’和‘皆’音義皆近，其實是同源字”，“‘𠂔’可以釋作‘均’”，其說甚是。

此例，劉釗先生（2003：160）作“比”，解作“比次”，茲取李零先生（2002：100）所釋。“畢”用於動詞謂語前，語義指向省略主語。

（2）五紀必（畢）周，雖貧必修。（《上博三·彭祖》5）

此例用在形容詞謂語前，語義指向主語“五紀”。

12. 同 [4]

楚簡中有4例，可用於動詞性謂語前，亦可用於形容性謂語前。

[1] 用於動詞前，表示不同主體共同發生或接受某一行爲動作，或朝向同一目標，可譯爲“一同”，“一起”，共3例。

（1）同出而異性，因生其所欲。（《上博三·互先》4）

（2）率車以車，率徒以徒，所以同死□。（《上博四·曹沫之陳（陣）》58）

（3）莫如同生。（《上博四·逸詩》2）

此三例，語義皆指向省略主語。

[2] 用於代詞前，表示不同主體都處於相同情態，可譯爲“一樣”，只有1例。

凡畜群臣，貴賤同之，祿毋背。（《上博四·曹沫之陳（陣）》21）

此例語義指向主語“貴賤”。

13. 悉 [1]

楚簡中有1例，1用於動詞性謂語前，語義指向主語。如下：

吾子迷（悉）言之，猶恐弗智。^①（《上博六·孔子見季桓子》22）

（二）限止副詞

限止副詞有“唯、僅、獨、各、啻”5個，其中最常用的有

① “悉”訓爲“盡”、“全”或“詳細”，承上文“多方”而言，意義上自然是再合適不過了。陳劍：《〈上博（六）·孔子見季桓子〉重編新釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2008年3月22日（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=383）。

“唯”、“各”。

1. 唯 [71]

“唯”表示對事物或者動作範圍加以限定，可譯為“只”、“僅僅”，字形又作“隹”或“惟”。共出現 67 例，《新蔡》、《包山》、《上博二》、《香港》各 1 例，《郭店》20 例，《上博一》13 例，《上博三》6 例，《上博四》3 例，《上博五》2 例，《上博六》10 例，《上博七》9 例。

按照“唯”在句子中的位置，可分為句首、句中兩類。再按照“唯”的語義焦點所在，又可分為語義指向主語、謂語兩小類。如果依照“唯”的表義功能，可分為限定人、事物或動作三種。

[1] 用於全句或者小句句首，此時語義皆指向主語，共 41 例。

其中，限定人有 12 例，限定事物有 22 例，限定動作有 7 例。如：

- (1) 《尹誥》云：“唯伊允及湯，咸有一德。”（《郭店·緇衣》5，《上博一·8 衣》23B）C 3 0
- (2) 天道既載，隹（唯）一以猶一，隹（唯）復以猶復。（《上博三·互先》9）
- (3) 《呂刑》云：“苗民非用罰，制以刑，隹（惟）作五瘡之刑曰法。”（《上博一·8 衣》21A）C 3 0

其中，例（1）限定多個人，例（2）限定事物，例（3）限定動作。

[2] 用於句中，共 26 例。其中，語義指向主語有 4 例，語義指向謂語有 22 例。

① 語義指向主語時，指限定人的有 2 例，見於《包山》91、《郭店·緇衣》8；限定事物的有 1 例，見於《郭店》；限定動作的有 1 例，見於《上博四》。如：

- (1) 唯周貳之妻葬焉。（《包山》91）
- (2) 善日過我，我日過善，賢者隹（唯）其止也以異。（《郭店·語叢三》53）

例（1）限定對象為人，例（2）指事物。

② 用於句中，語義指向謂語。

限定對象為動作的有 15 例，《郭店》4 例，《新蔡》、《上博四》、《上博七》、《香港》各 1 例，《上博一》3 例，《上博三》、《上博六》各 2 例。表示事物 5 例，《郭店》、《上博一》各 1 例，《上博七》3 例。表示人有 2 例，見於《上博一》。如：

(1) ☐ 佳豫栗恐懼。（《新蔡》甲三：15、60）

(2) 烈文曰：亡競唯人，丕顯佳（唯）德。（《上博一·孔子詩論》6）

例（1）限定對象為行為動作，例（2）指人與事物。

另外，“唯”可與“是”前後呼應，使賓語前置，共有 7 例，《上博二》、《上博四》、《上博五》各出現 2 次，《上博七》1 次。^①對於“唯賓是動”中“唯”的詞性，各家說法不一，主要聚焦在它是“副詞”還是“助詞”。唐鈺明先生（1990，2002：207-218）考察甲骨文賓語前置的方式“唯賓動”式蛻變的途徑時指出“唯”作為提賓標誌是語氣助詞。^②本人同意其說，因此“唯賓是動”將放在助詞一節中進行討論。

需要指出的是，“唯”、“惟”、“維”在楚簡中儘管通用，但本義並不相同。《說文·口部》（大徐上 32 上）：“唯，諾也。”《說文·心部》（大徐本 218 下）：“惟，凡思也。”《說文·系部》（大徐本 276 上）：“維，車蓋也。”而且在傳世文獻中，典籍用字亦不同。《說文》“惟”下段注云：“毛詩皆作維，《論語》皆作唯，古文《尚書》皆作惟，今文《尚書》皆作維。古文《尚書》

① “豈嫩（美）是好”在《上博四·逸詩·交交鳴》1、3、4 出現 3 次，但因其義尚無確詁。季旭昇（2005）認為“幾”應該是個聯綿詞，疑有“相好”義，而董珊（2005）指出詞句文義還是不能明白，有待繼續研究。孟蓬生指出：“”和“”皆當讀為“豈”，反詰副詞。“”是好，佳（唯）心是萬”一句話中，“好”和“萬”均用作動詞，“”、“心”分別是“好”和“萬”的賓語。簡 4 語意當為，難道是喜好“”嗎，只是勉勵心志而已。孟氏對“”和“”的考釋應該是正確的，只是文意的理解尚待進一步探析。

② 《甲骨文“唯賓動”式及其蛻變》，《中山大學學報》1990 年第 3 期。

作惟者，唐石經之類可證也。今文《尚書》作維者，漢石經殘字可證也。俗本《匡謬正俗》乃互易之，大誤。又，魯詩作惟，與毛詩作維不同，亦見漢石經殘字。”^①

2. 僅 [1]

《郭店》中有 1 例，用於助動詞前，語義指向動詞謂語“行”。如下：

上士聞道，堇（僅）能行於其中。（《郭店·老子乙》9）

3. 蜀（獨） [14]

修飾動詞謂語，表示動作行為由一人進行，可譯為“獨自”，有 14 例。其中，《郭店》6 例，《上博一》3 例，《上博三》有 2 例，《上博五》3 例。如：

- (1) 凡心又志也，亡舉不【可。人之不可】蜀（獨）行，猶口之不可蜀（獨）言也。（《郭店·性自命出》6-7）
- (2) 蜀尻而樂，又內禮者也。（《郭店·性自命出》54，《上博一·性情論》23）
- (3) 凡於路毋畏，毋蜀（獨）言。蜀（獨）處則習父兄之所樂。（《郭店·性自命出》60-61，《上博一·性情論》30）

4. 各 [73]

“各”在楚簡中形作“各”或“客”，凡 73 例，主要出現於《新蔡》、《包山》、《望山》祭禱簡中。其中，《新蔡》28 例，《包山》21 例，《望山》、《郭店》各 8 例，《上博一》、《上博六》各 1 例，《上博二》、《上博四》、《上博五》各 2 例。

[1] 修飾動詞謂語，有 15 例。

① 直接修飾動詞謂語，共 13 例。

《包山》、《上博四》、《上博六》各 1 例，《郭店》6 例，《上博二》、《上博五》各 2 例。如：

- (1) 小人各政於小人之地，無爭。（《包山》140）
- (2) 能進之爲君子，弗能進也，各止於汜里。（《郭店·五行》42）
- (3) 早食輦兵，各載尔藏。（《上博四·曹沫之陳（陣）》32）

① 《說文解字注》，浙江古籍出版社 1999 年，第 505 頁上。

上)

② “各”與動詞謂語間出現其他修飾成分，共2例。

(1) 決與信，器也，各以澹詞毀也。(《郭店·語叢一》107-108)

(2) 臣聞之：昔之明王之起於天下者，各以其世，以及其身。
(《上博四·曹沫之陳(陣)》64-65)

以上二例“各”後皆出現了介詞“以”。

[2] 修飾形容詞謂語，共2例。如下：

其用心各異，教使然也。(《郭店·性自命出》9，《上博一·性情論》4)

[3] 修飾名詞性成分，共20例。

《包山》8例，《望山》一號3例，《新蔡》9例。如：

(1) 各肥，饋之。(《包山》250)

(2) 聖王、悼王、東公各戢牛。(《望山》M1·110)

(3) 舉禱子西君、文夫人各戢牛，饋，延鐘樂之。(《新蔡》甲三：200)

以上“各”後跟的是祭牲。

[4] 修飾數量結構充當的謂語或小句謂語，共36例。

① 數量結構為“名+數”、“數+名”或“數”，無量詞，共33例。

《包山》有11例，《望山》一號有4例，《新蔡》18例。

(1) 后土、司命、司禍各一少環；大水，備玉一環。(《包山》213)

(2) 后土、司命各一小環，大水，佩玉一環。(《望山》M1·54)

(3) 歸佩玉於二天子，各二璧。(《新蔡》甲一：4)

② 數量結構中有量詞，共3例。

(1) 衣裳各三禹(稱)。(《包山》244)

(2) 聖王、悼王各佩玉一環。(《望山》M1·109)

(3) 册告自文王以就聲₉ 丕₃ 與禱佩玉₀ 各友璜。(《新蔡》甲三：137)

當“各”修飾動詞性謂語或形容詞性謂語時，它更強調的是每個個體之間的差異，相當於“分別”、“各自”。如《上博四·曹沫之陳（陳）》32上有“早食輦兵，各載尔藏”，就強調個人帶走自己的東西。而修飾名詞性成分或數量結構時，它更強調個體之間具有一定的共同屬性，相當於“每個”。如《包山》213有“后土、司命、司禍各一少環”，就強調三位神祇每個都有一小環。也就是說，“各”的語義與語法功能有一定的聯繫。

5. 帝（啻）[1]

表示“但、只”，多用於否定或反詰問句中。楚簡中有1例，見於《郭店》。

君子不帝（啻）明乎民微而已，或以智（知）丌弋豈（矣）。（《郭店·六德》38-39）

此例中“啻”的語義指向主語“君子”。《莊子·大宗師》有：“陰陽於人，不翅於父母。”“不翅”即“不啻”。

二、範圍副詞相關問題考察

（一）楚地文獻範圍副詞的系統及地域特色

在現在公布的楚簡中，範圍副詞共18個，有“凡、大凡、皆、僉、屯、盡、並、咸、具、均、畢、同、悉、唯（佳、惟）、僅、獨、各、啻”。現在我們綜合考察戰國時期楚系文獻中的範圍副詞。我們考察的語料主要為：出土文獻有戰國楚簡、長沙子彈庫戰國楚帛書、楚金文；傳世文獻主要有《楚辭》、《老子》、《莊子》、《山海經》。

通過考察以上材料，我們發現戰國時期楚系文獻中的總括副詞共有23個，分別是：凡、大凡、皆、僉、屯、盡、並、咸、共、具、均、畢、同、悉、周、環、勝、該、舉、徧、兼、俱、偕。限定副詞共有9個，分別是：唯（佳、惟、維）、僅、獨、各、啻、

直、止、徒、特。^① 現列表如下：

表 4-10 戰國楚系文獻中的總括副詞

	凡	大	凡	皆	偕	屯	盡	並	咸	共	具	俱	畢	同	悉	均	舉	周	環	勝	該	徧	兼	僉
楚簡	123	3	104		128	20	4	4		3		2	4	1	5									4
帛書	1		1																				1	
金文					3																			
楚辭			11	1			14	3	1	1		2	2				6	1		1				
老子			7				1						2											
莊子	16		98	4		13	11	1	4		15	6	11			5	1		3		2	5		
山海經	54	4	62		16	7	1					1												
合計	194	7	222	5	147	40	31	8	5	4	15	11	19	1	5	5	7	1	3	1	2	6	4	

表 4-11 戰國楚系文獻中的限定副詞

	唯	僅	獨	各	畜	直	止	徒	特
楚簡	71	1	14	73	1				
楚帛書	9								
楚辭	5		25	1		1			
老子	17		6	2					
莊子	39	1	22				2	4	6
山海經	9			6					
合計	150	2	67	82	1	1	2	4	6

說明：

1. 《楚辭》統計數字參考陳明富《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004 年 4 月，第 44-45 頁；《莊子》參考張海濤《〈莊子〉副詞研究》，廣西師範大學碩士學位論文，2003 年 4 月，第 8 頁；《山海經》參考滿祥《〈山海經〉虛詞研究》，湖南師範大學碩士學位論文，2007 年 11 月，第 22-26 頁。
2. 《山海經》中的“屯”誤作“毛”，已據有關論文改正。
3. 表 4-11 中“唯”包括“佳”、“唯”、“惟”、“維”4 種形式。

① 陳明富（2004：45）認為《楚辭》中“塊獨”指“獨自”，亦為限定副詞，如下：塊獨守此無澤兮，仰浮云而永歎。（《九辯》）塊獨守此曲隅兮，然歆切而永歎。（《哀時命》）然《楚辭·東方朔〈七諫·初放〉》有“塊兮鞠，當道宿”，王逸注“塊，獨處貌”，可知“塊獨”為同義連言，指孤獨貌。

從上可見，楚系文獻最常用的總括副詞是“皆”、“凡”，限定副詞是“唯”、“獨”、“各”。

我們還可以看出，楚文獻中範圍副詞多達 32 個，而楚簡中只有 18 個，僅占二分之一左右。這主要還是由於楚簡材料較少、文體狹窄，不能完全反映當時的語言面貌。

同時，我們考察了《左傳》、《呂氏春秋》、《孟子》、《荀子》、《韓非子》、《晏子春秋》6 種文獻，與楚系文獻相比較，常用的範圍副詞相同，只不過總括副詞多了“合”、“交”、“備”、“斯”、“曲”、“徧”、“壹”，限定副詞多了“啻”、“祇”、“鮮”、“適”。另，“屯”、“環”、“僉”、“該”沒有出現。據楊伯峻、何樂士兩先生考察，先秦文獻中範圍副詞還有“達、胥、率”等，^①但最常用的還是“凡、皆、盡、並、共、具、均、畢、同、舉、俱、偕、唯（佳、惟）、僅、獨、各、止、徒、特”等。

戰國時期，基本上只見於楚文獻的有“屯、該”，這兩個可能就是楚方言詞。^②尤其是“屯”的使用頻率極高，卻主要見於楚簡，在一定程度上反映出楚地語言的保守性。而“均（繇、閼、）”在一定程度上可以看作是齊系特色的總括副詞。

（二）楚簡中“皆”與“同”、“皆”與“並”的比較

何樂士先生（1994：190-191）曾詳細地考察了《左傳》中“同”、“共”、“皆”的異同，指出：“同”與“共”相比，運用範圍廣，修飾的謂語動詞多數不帶賓語，語義指向的複數主語構成不同；“同”與“皆”相比，語義無一例指向動詞賓語，語義指向主語構成不同，所指對象多用於指向第一人稱或第二人稱（“皆”多用於對第三人稱同類複數主體的總括）。現在來分析一下三者

^① 《古漢語語法及其發展（修訂本）》（上），語文出版社 2001 年，第 304-320 頁。

^② “該”僅在《楚辭》中出現 1 次，“寧戚之謳歌兮，齊桓聞而該輔”（“而”或作“以”）。（《楚辭·離騷》）譚步云（1998：42）指出此句中的“該”是楚語詞，並引《方言》卷十二“備、該，咸也”為證，此說甚是。

簡中的分布情況。楚簡中只出現 1 例“共”，而且還不能確定是用作範圍副詞。因此我們只能闡述“同”與“皆”的語法異同。

“皆”，楚簡中出現 104 例，102 例語義指向主語或省略主語，其中主語不省略有 90 例，省略主語有 12 例。指事物的有 56 例，指人的有 46 例。語義指向兼語有 2 例，全指人。指人的 48 例中，全用於對第三人稱同類複數主體的總括。另有 4 例屬殘簡，不好判斷其語義指向，其中 3 例指人，1 例指事物。

“同”共 4 例，用於動詞性謂語 3 例，語義指向省略主語；用於形容性謂語 1 例，語義指向主語。其中 3 例用作指人，皆用於第三人稱。如下：

- (1) 同出而異性，因生其所欲。（《上博三·互先》4）
- (2) 率車以車，率徒以徒，所以同死□。（《上博四·曹沫之陳（陣）》58）
- (3) 莫如同生。（《上博四·逸詩》2）

從上可見，楚簡中“皆”與“同”的語法功能基本相同，只是“皆”的語義指向要廣一些，可指向兼語。當然，“皆”的使用頻率要遠遠大於“同”，這種現象在先秦傳世文獻中亦如此，如：《左傳》中“皆”有 330 例，“同”有 32 例；《莊子》中有“皆”98 例，“同”11 例；^①《楚辭》中“皆”有 11 例，“同”有 2 例。^②而這種差別，在甲骨文中亦如此。根據張國豔先生（2002：62-63）的調查，殷墟甲骨卜辭中“皆”有 12 次，在語義上指向主語的有 6 例，指向賓語的有 4 例，指向複句中前一分句的有 1 例，不明 1 例。而兩周金文中只有“皆”，而無“同”。^③因此，可以說在戰國以前，相對“同”而言，“皆”是高頻常用詞，語法功能較為全面。

楚簡中“皆”與“並”的異同比較明晰，除了“皆”的出現頻率較高外，二者在語法功能上亦有細微差別。“並”出現 4 例，

① 參張海濤（2003：3）。

② 參陳明富（2004：44-45）。

③ 據郭莉（2004：31）。

皆用於修飾動詞性謂語。前文曾提及，“並”的字形不同，語法功能有別：“並”指範圍上的全部；“竝”卻側重於並列，強調時間上的同時發生；而“皆”主要表示對主語或兼語的總括。

（三）楚簡主要範圍副詞的傳承流變

楚簡常用的範圍副詞有5個，其中有總括副詞“凡”、“皆”、“屯”，限止副詞“唯”、“各”。其中“皆”甲骨文中就有，“凡”、“唯”出現於金文，而“各”作為兼有指示作用的副詞，《詩經·鄘風·載馳》中有“女子善懷，亦各有行”。孔穎達疏：“各，不一之辭。”其中，“各”一直沿用至今。“皆”作為先秦最常用的總括副詞，從漢魏六朝開始縮減，宋金時代用量繼續下降，“皆”至元末明初口語中基本消失，讓位於“都”。^①“凡”在先秦主要表示“凡是”，兼表示數量統計，後世沿用。而表示“凡是”義在現代漢語中基本上出現於“凡是”這一固定短語中。“唯”在先秦漢語中與“獨”是常用限定副詞，六朝時期依然非常活躍，唐以後萎縮，讓位於“只”。^②“各”的用法基本上沒有變化，不過現在“各自”較“各”更為常用。儘管楚簡中的多數範圍副詞在現代漢語口語中不再使用，但有些還保留在方言中。如：“皆”在揚州話中還用，“咸”作為非常用副詞，竟然還用在長沙話中，所總括的成分在前（他們咸來噠！）。而更有意思的是“獨”作為限定副詞，在安徽績溪話中卻用作範圍副詞，表示“全部”。^③另，廣州話中用“咸啲”、“咸嗱呤”表示“統統”、“全都”義。^④

① 李宗江：《漢語總括副詞的來源和演變》，《漢語史研究集刊》第一輯（上），巴蜀書社1998年，第81-96頁。又載於《漢語常用詞演變研究》，漢語大詞典出版社1999年，第179-195頁。

② 李宗江：《漢語限定副詞的演變》，《漢語常用詞演變研究》，第240-261頁。

③ “皆”、“咸”、“獨”參見李榮主編《現代漢語方言大詞典》，江蘇教育出版社2002年，第2652、2621、5769-5772頁。

④ 李新魁、黃家教、施其生、麥耘、陳定方：《廣州方言研究》，廣東人民出版社1995年，第482頁。

第五節 語氣副詞

楚簡中的語氣副詞按照所表達語氣的差異可以分爲五小類：表示肯定語氣、表示測度語氣、表示反詰語氣、表示祈使語氣、表示感歎語氣。

一、楚簡語氣副詞個案介紹

（一）表示肯定語氣

楚簡中有“必”、“信”、“亦”、“固”、“誠”、“是”、“果”、“良”8個表示肯定語氣的副詞。其中“必”強調動作行爲的客觀必要性，“信、亦、固、誠、是”強調事實確實如此，“果、良”強調主觀與客觀相一致。

1. 必 [140]

“必”在楚簡中形體或作“𠂔”。《長臺關》1例，^①《九店》15例，《新蔡》2例，《郭店》35例，《上博一》14例，《上博二》9例，《上博三》2例，《上博四》23例，《上博五》18例，《上博六》10例，《上博七》11例。

[1] 修飾動詞謂語，共128例。

① 表示對事實趨勢的肯定推斷，相當於“一定”、“必定”，共93例。如：

- (1) 生民斯必有夫婦、父子、君臣。（《郭店·六德》42）
- (2) 大罪殺〔21〕之，臧罪刑之，小罪罰之。苟能固守〔22A〕而行之，民必服矣。〔13〕（《上博五·季庚子問於孔子》21、22A、13）

② 修飾動詞謂語，表示情理上的必要，相當於“必須”，共

^① 《長臺關》1-05有：“【君】子之道，必若五穀之【溥】。”劉雨（1986）釋作“亦”，李學勤（1991）、何琳儀（1993）、滕壬生（1995）、商承祚（1995）、李零（2002c）等均釋作“必”。另，李零（2001）指出1-073殘字作“必”，可參。

35 例。如：

- (1) 子曰：禹立三年，百姓以仁道，豈必盡仁。（《郭店·緇衣》12）
- (2) 是故欲人之愛己也，則必先愛人；欲人之敬己也，則必先敬人。（《郭店·成之聞之》20）
- (3) 夫山，石以爲膚，木以爲民，如天不雨，石將焦，木將死，其欲雨或甚於我，或必待乎名乎？^① 夫川，水以爲膚，魚以爲民，如天不雨，水將涸，魚將死，其欲雨，或甚於我，或必待乎名乎？（《上博二·魯邦大旱》4-5）
- (4) 故爲少必聽長之命，爲賤必聽貴之命。（《上博四·內禮》10）

[2] 修飾形容詞謂語，共 11 例。

① 表示對事實趨勢的肯定推斷，相當於“一定”、“必定”，共 7 例。

- (1) 生子，男必美於人。入貨，吉。（《九店》M56·35）
- (2) 古之善爲士者，必微妙玄達，深不可識，是以爲之容。（《郭店·老子甲》8）

② 修飾形容詞性謂語，表示情理上的必要，相當於“必須”，共 4 例。

- (1) 有大道焉，必恭儉以得之，而驕泰以失之。（《上博四·曹沫之陳》8）
- (2) 人之甲不堅，我甲必堅。人使士，我使大夫。人使大夫，我使將軍。（《上博四·曹沫之陳》39）
- (3) 器必蠲潔，毋入錢器，犧牲珪璧必全。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》3）

[3] 修飾名詞性謂語，表示對事實趨勢的肯定推斷，相當於

① “或必”之“或”，整理者作“何”，劉樂賢（2003）指出：“‘或必寺乎名乎’似可讀爲‘或必待乎名乎’。‘待乎名’，是等到叫名字的意思。在求雨祭儀中，祭祀者必定會叫呼山川之名。”何琳儀（2003）、陳偉（2004）、康少峰（2004）、劉信芳認爲“或”應讀作“又”，可從。黃人二（2005：38-39，41）指出：“然‘或’、‘何’韻部相距稍遠，結合上文‘其欲雨或甚於我’，疑讀‘或’爲‘有’。”可備一說。

“一定”、“必定”，有 1 例。

□□於室東，日出爰之，必肉食以食。（《九店》M56·53）

2. 古（固）[7]

有 7 例，《上博一》、《上博六》各 3 例，《上博五》1 例。

[1] 表示情況本應如此或本已如此，“本來”。有 4 例，其中《上博一》3 例，皆為“民性古（固）然”，“古（固）”用於代詞“然”前。如：

（1）吾以《甘棠》得宗廟之敬，民性古（固）然。（《上博一·孔子詩論》24）

（2）其力能至安（焉）而弗為乎？吾弗知也。意其力固不能至安（焉）乎，吾又弗知也。（《上博五·鬼神之明》4）

[2] 表示施行某種動作行為的態度堅決，“一再”、“堅決”。出現於動詞謂語前，有 3 例，見於《上博六》。如下：

（1）沈尹固辭，王固問之。（《上博六·莊王既成 申公臣靈王》2）

（2）鄭壽辭，不敢答。王固訊之。（《上博六·平王問鄭壽》2）

3. 信[6]

楚簡中出現 6 例，表示十分肯定，強調事實確實如此。表示“的確”、“確實”，全見於《包山》簡（90、121（2）、136、137、144），用於動詞謂語前。

（1）言謂鯀丘之南里信有龔西。（《包山》90）

（2）小人信以刀自傷，州人安以小人告。（《包山》144）

4. 城（誠）[2]

《上博二》有 2 例，出現於形容詞謂語前。^① 如下：

（1）子羔曰：堯之得舜也，舜之德則城（誠）善與？（《上博

^① 《上博一·孔子詩論》7 有：“蓋城（誠）謂之也。有命自天，命此文王。城（誠）命之也，信矣。”龐樸（2002：234-235）指出“誠×之也”這種句型，現存其他經子諸書中，以最新手段檢索亦未曾一見，只有馬王堆帛書《五行》篇中出現過兩次，“誠舉之也”，“誠事之也”（說 21）。所謂“誠×之也”，乃“誠由其中中心行之”（《五行》說 21），絕非表面文章的意思，也就是現代漢語中的“誠懇”、“真心”等意思。

二·子羔》6-7)

- (2) 故夫舜之德其城（誠）賢矣，由諸咎畝之中，而使君天下而稱。（《上博二·子羔》8）

5. 是 [3]

楚簡中有3例，其中1例形體作“氏”。用於謂語前，表示對行為動作或事態的強調，可譯為“確實”。^①《經傳釋詞》卷九（202頁）：“‘是’，猶‘寔’也。《詩·閟宮》曰：‘是生后稷。’言姜嫄寔生后稷也。字或作氏。《大戴禮·帝系》篇曰：‘黃帝娶於西陵氏之子，謂之嫫祖。’”如下：

- (1) 氣是自生，恆莫生氣。氣是自生自作，^② 恆氣之生，不獨，有與也。（《上博三·互先》2-3）
- (2) 莊公曰：“蒯，吾言氏否，^③ 而毋惑諸小道歟？吾一欲聞三代之所。”（《上博四·曹沫之陳（陣）》64）

6. 亦 [2]

① 《上博二·魯邦大旱》3：“如夫政刑與德以事上天，此是哉。”“是”可能為形容詞“正確”。

② 董珊（2004）認為“氣是自生”的“是”當讀為“寔”，訓為“實”。在句中作表示強調語氣的副詞，而非判斷動詞“是”（或稱之為“係詞”、“系動詞”）。丁四新（2004，2005：96）仍作判斷動詞：“王引之《經傳釋詞》卷九‘是氏’條：是，猶寔也。《詩·閟宮》曰：‘是生后稷。’言寔姜嫄生后稷也。……‘寔’，字亦作‘實’。僖五年《左傳》：‘鬼神非人實親，惟德是依。’‘實’，以‘是’也，互文耳。‘是’訓為‘寔’，故‘寔’亦訓為‘是’。同書卷九‘寔實’條：‘寔’與‘是’同義，……經傳作‘實’者，借字耳。……皆當以‘寔’為正字，‘實’為借字。據此，‘是’是本字，‘寔’與‘是’同義，‘實’乃借字。所以竹簡的‘是’字，仍當以訓如字為是。‘是’，乃判斷動詞‘是’，在肯定一個陳述的同時，又具有加強語氣的作用。楊樹達《詞詮》卷五‘是’字條：‘不完全內動詞，為也。’裴學海《古書虛字集釋》卷九：‘是’，非‘非’也。並說此種意義下的‘是’，字或作‘寔’、‘實’。《論語·微子》：‘長沮曰：夫執輿者為誰？子路曰：為孔丘。曰：是魯之孔丘歟？曰：是也。’《孟子·梁惠王上》：‘王之不王，是折枝之類也。’皆其例。下文的‘氣是自生自作’之‘是’，訓同此。”此處暫從董氏之說。

③ “氏不”，整理者李零（2004：285）意謂“是不對的”，從楚簡語法系統來看，可能不確，現從陳劍（2005a）所釋。

楚簡中有 2 例“亦”可能表“確實”義。《經傳釋詞》卷三（72 頁）：“亦，有不承上文而但爲語助者。……《詩·草蟲》曰‘亦既見止’是也。”如下：

“亦既見之，亦既覯之，我心則【悅】”，此之謂【也】。^①
（《郭店·五行》10-11）

7. 果 [5]

“果”，《古書虛字集釋》卷五（339 頁）：“誠也。”用於動詞謂語前，表示事態的結局和事先設想的一樣，可譯爲“果然”、“果真”。《新蔡》2 例，《上博三》2 例，《上博四》1 例。^② 如：

（1）舉天下之作也，無不得其恆而果遂，庸或得之，庸或失之？（《上博三·互先》10）

（2）果勝矣，親率勝。（《上博四·曹沫之陳（陣）》33）

8. 良 [9]

“良”，《古書虛字集釋》卷六（頁 514）：“‘良’，信也。（口語謂‘信’曰‘真’，按‘良’與‘諒’古字通用。）”共 9 例，用於動詞謂語前。《包山》1 例，《新蔡》8 例。如：

（1）恆貞吉，甲寅之日，病良瘥。^③（《包山》218）

① 劉釗（2003：75）將此句理解爲“確實看見他，確實遇見他，我就會高興”，說的就是這個意思。此句引自《詩經·召南·草蟲》：“亦既見止，亦既覯止，我心則降。”參向熹《詩經詞典》（修訂本），四川人民出版社 1997 年，第 796 頁。

② 《上博六·莊王既成 申公臣靈王》1 有：“吾既果成無射，以供春秋之嘗……”整理者陳佩芬指出（243 頁）：“‘果’，《孟子·梁惠王下》：‘君走，以不果來也。’趙岐注：‘果，能也。’”陳偉認爲“果”是竟事之辭，理解爲“終于”。參《上博楚竹書〈莊王既成初讀〉》，《古文字研究》第 27 輯，中華書局 2008 年，第 485-488 頁。暫存疑。

③ 李家浩（2005：184）認爲“病良瘥”與“病良已”同義，“良”指“善”。見《包山卜筮簡 218-219 號研究》，長沙市文物考古研究所編《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局 2005 年，第 183-204 頁。

(2) 𠄎 腋體出，而不良有間。^①（《新蔡》甲三：101、94）

（二）表示測度語氣

測度副詞主要表示估量、推測語氣，楚簡中有“蓋”、“抑”、“其”、“幾”、“毋乃”、“女（若）”、“恐”、“當”、“宜”、“或”10個。

1. 蓋 [12]

形體多作“割”，只有1例作“蓋”。《郭店》7例，《上博一》2例，《上博二》、《上博三》、《上博六》各1例。如：

- (1) 《君爽》曰：“唯冒丕單稱德”，害（蓋）言疾也。（《郭店·成之聞之》22）
- (2) 《大禹》曰：“余茲宅天心”，害（蓋）此言也，言余之此而宅於天心也。（《郭店·成之聞之》33）
- (3) 逸其志，求養親之志，害（蓋）亡不已也。（《郭店·六德》33）
- (4) 懷尔明德。害（蓋）誠謂之也。有命自天，命此文王。誠命之也，信矣。（《上博一·孔子詩論》7）
- (5) 《關雎》之怡，《樛木》之時，《漢廣》之智，《鵲巢》之歸，《甘棠》之褒，《綠衣》之思，《燕燕》之情，害（蓋）曰：^② 童而偕賢於其初者也。（《上博一·孔子詩論》10）

① 何琳儀（2004：3）指出：“良”，誠然。《漢書·吳王劉濞傳》“誅罰良重”，注：“良，實也，信也。”“間”，病癒。《左傳》文公十六年“請君俟間”，釋文：“間，疾差也。”《集韻》：“間，廖也。”“良間”，誠然痊癒。新蔡簡“而不良有間”（甲二：28），與本簡語有反正。其說可從。

② 彭裕商（2002）指出：兩相對照，郭店簡的“害”字應讀為蓋，害、蓋古音極近，《爾雅·釋言》：“蓋、割，裂也。”《校勘記》云：“《釋文》：‘蓋，古害反。捨人本作害。’按：《書·呂刑》‘鰥寡無蓋’，蓋即害字之借，言堯時鰥寡無害也。《釋名》：‘害，割也。’……割與蓋亦音相近，《書·君爽》：‘割申勸寧王之德。’鄭注《緇衣》云‘割之言蓋’是也。”蓋字無實義，故郭店簡《命》文句後此字省去。總之，將害字讀為蓋，與先秦典籍的文例相合，文句也更為通順。今再證以上海簡《孔子詩論》，害字上有一墨釘，此字不能上屬至為明白，則“害”應讀為“蓋”應無可疑。彭氏指出“害（蓋）”字用在稱引典籍之後，對典籍所言作一概括的解釋，陳偉武師（2002）、劉信芳（2003：180）從之。

- (6) 君子曰：子眚，割（蓋）喜於內，^① 不見於外；喜於外；不見於內。（《上博二·昔者君老》3）
- (7) 孔子曰：“今之君子所竭其情、盡其慎者三，害（蓋）近□矣。”^②（《上博三·中（仲）弓》20）
- (8) 盍（蓋）必死，愈爲樂乎？（《上博六·景公瘡》11）

2. 抑 [2]

形體做“伊”或“毆”，用於句首。如下：

- (1) 三王者之作也，皆人子也，而其父賤而不足偁也歟？毆（抑）亦成天子也歟？^③（《上博二·子羔》9）

① 王志平（2004：501）認爲應斷爲“子性曷？喜於內，不見於外；喜於外；不見於內”。曹峰（2005：45）斷爲“子省，割（曷）”。皆不取。

② 整理者李朝遠（277頁）認爲“害”從上讀，“三害”疑指“三患”。而李銳（2004）、趙炳清（2005）、許子濱（2005）皆從下讀作“蓋”，可從。

③ “毆”，陳劍（2003）、裘錫圭（2004）皆讀爲“抑”。劉樂賢（2003）則認爲：“‘不足禹也與毆’似可讀爲‘不足稱也舉毆’。‘毆’字秦漢文字中習見，都用作‘也’字。稱、舉二字意思相近。三王之父出身微賤，與‘三王者皆人之子’一樣爲客觀事實，其後宜用‘也’字，不宜用表示疑問語氣的‘與（歟）’字。”對此，秦樺林（2003）指出：“從句式及語義不難判斷，‘……也與（歟）？毆亦……也與（歟）？’顯然是選擇疑問句。‘毆’，當從陳說。前文已述，‘毆’、‘抑’爲陰入對轉，故‘毆’可通‘抑’。‘抑亦’作爲選擇連詞，典籍中習見。如《孟子·滕文公下》：‘仲子所居之室，伯夷之所築與？抑亦盜跖之所築與？所食之粟，伯夷之所樹與？抑亦盜跖之所樹與？是未可知也。’以往我們只知道‘毆’字‘秦人借爲語詞……周秦人以毆爲也’（段玉裁注），上博簡的公布擴大了我們對此字的認識，戰國時期楚系文字也存在這種用法，並且還有以‘毆’爲‘抑’作選擇連詞的文例，值得引起重視。”曹建國（2003）認爲“毆”應爲“其”的假借，並指出劉樂賢以“毆、翳”與“也”多相通就斷與“也”通借，似有不妥。理由如下：首先，以“毆”爲“也”，與原文不符，因爲下文孔子明確地說：“善，而（尔）問之也。久矣。”說明上文應爲疑問語氣，則“稱、舉二字意思相近，三王之父出身微賤，與‘三王者皆人子也’一樣爲客觀現實，其後宜用‘也’字，不宜用表示疑問語氣的‘與（歟）’字”云云，就是錯誤的判斷。其次，古漢語中，表疑問的“與（歟）”與“邪（耶）”同出一源，只是語音小異。二者的語義差別是：“邪（耶）”語氣較重，（轉下頁）

(2) 伊（抑）堯之德則甚明歟？（《上博二·子羔》2）

(3) 毆（抑）邪民之行也？^①（《上博六·孔子見季桓子》14）

3. 幾₁ [1]

用於謂語前，表示接近某種情況，讀作“jǐ”，可譯為“將近”、“幾乎”。《古書虛字集釋》卷五（361頁）：“幾，‘殆’也。……‘近’也，將然尚未然之詞也。”

戰〔51〕則祿爵有常，幾莫之當。〔50〕（《上博四·曹沫之陳（陣）》51、50）

4. 其₁ [8]

指“大約”、“似乎”，《經傳釋詞》卷五（108頁）：“其，猶‘殆’也。《易·否》九五曰：‘其亡其亡’。”共8例，《包山》1例，《郭店》1例，《上博二》3例，《上博三》1例，《上博四》2例。

（接上頁）多表示反詰；“與（歟）”語氣較輕。如，《莊子·齊物論》：“不知周之夢為蝴蝶與？蝴蝶之夢為周與？”《莊子·大宗師》：“父邪？母邪？”正因為“與”的疑問語氣較輕，所以在此與常表示肯定語氣的“也”相配，表達子羔那種既肯定又存有疑問的情態。另外，如將“與”作為“舉”的假借，則下文的“與”又該作何解釋？只有把“與”解釋為表示輕微疑問語氣的語氣詞，方能求得上下文的諧調與統一。最後還要說明的是，劉樂賢說“毆字秦漢文字中習見，都用作‘也’字”也似有商榷之處。“毆”作語氣助詞同“也”，確為習見。但“毆”又同“翳”，《方言》第十二：“毆，幕也。”郭璞注云：“音醫，謂蒙幕也。”戴震疏云：“按毆即翳，音輕重耳。”是以“翳”與“毆”同，所以“翳”也可通“也”，如馬王堆帛書《十六經》中的《順道》篇“靜翳不動，來自來，去自去”，《稱》篇“其死辱翳”等。而“翳”又可通“殫”，《詩·大雅·黃矣》“其畜其翳”，《韓詩》作“其畜其殫”。如此，則“毆”也當不止僅通“也”。李學勤（2004）則讀為助詞“繫”。因“毆”、“抑”雙聲對轉，且“抑亦”連用古籍常見，故取陳劍說。

① 陳劍：“抑……”則表示轉接引出下文。《〈上博（六）·孔子見季桓子〉重編新釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2008年3月22日（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=383）。

- (1) 皆知善，此丌（其）不善已。（《郭店·老子甲》15）
今本作“斯不善已”，可證“其”作為語氣副詞。
- (2) 吾子若重命丌（其）歟？^①（《上博二·魯邦大旱》3）
- (3) 仲尼【曰】：“夫賢才不可掩也。舉而所知。而所不知，
人其捨之諸？”（《上博三·中（仲）弓》10）
- (4) 老臣爲君王守視之臣，罪其容於死。（《上博四·昭王與
龔之9》8》3）8 9 3 4

5. 毋乃 [4]

意謂“恐怕”。《上博二》有3例，用於動詞謂語前；《上博五》1例，用於名詞短語前。如下：

- (1) 孔子答曰：“邦大旱，毋乃失諸刑與德乎？”（《上博二·魯邦大旱》1）
- (2) 出遇子贛曰：“賜，尔聞巷路之言，毋乃謂丘之答非歟？”
（《上博二·魯邦大旱》3）
- (3) 若夫毋愛珪璧幣帛於山川，毋乃不可。（《上博二·魯邦大旱》4）
- (4) 康子曰：“毋乃肥之昏也，是佐乎？”（《上博五·季庚子問於孔子》11）

6. 女（若） [1]

意指“大約”，用於動詞謂語前。《上博二》有1例，如下：
吾子女（若）重命其歟？（《上博二·魯邦大旱》3）

① 秦樺林（2003）指出：從語法上說，“若”為副詞無疑；而“其”作代詞時，一般是指代詞或兼語，很明顯，在簡文中“其”絕非代詞。從文意推求，此句的虛詞含有測度語氣。楊伯峻《古漢語虛詞》云：“‘若’可作表示不肯定之副詞，可譯為‘似乎’‘大約’等。”又云：“‘其’作副詞，表示估量、推測、不肯定，可譯為‘大約’‘大概’‘可能’等等。”又云：“‘與’‘歟’還可以表示推測，估計。”因此，“若……其歟”連用，很可能是加強測度語氣。而范麗梅（2004）認為此處兼有指代作用。曹峰（2004：125）則認為“其”在這裏當副詞用，是“乃”的意思。林志鵬（2004：151）指出：“‘如重名其’之‘其’字應置於句首，作反詰副詞，用法同‘豈’。”

7. 恐 [6]

用於動詞謂語前，表示對行為動作或即將發生的情況的揣測、估計，可譯為“恐怕”、“擔心”。楚簡中有 6 例，如下：

- (1) 恐貽吾子羞，願因吾子而治。（《上博三·中（仲）弓》26）
- (2) 耄老二拜稽首曰：“朕孳不敏，既得聞道，恐弗能守。
（《上博三·彭祖》8）
- (3) 不然，恐亡焉。（《上博四·曹沫之陳（陣）》5）
- (4) 則恐後誅於史者。（《上博六·景公瘡》7）
- (5) 迷言之，則恐舊吾子。（《上博六·孔子見季桓子》22）
- (6) 猶恐弗知。（《上博六·孔子見季桓子》22）

8. 當 [1]

用於謂語前，表示情理上情況應該怎麼樣或將會是怎麼樣，可譯為“應該”、“應當”。楚簡中有 1 例，如下：

相徙、中余答：“君王當以問太宰晉侯，彼聖人之子孫。”
（《上博四·柬大王泊旱》10）

9. 宜 [5]

用於謂語前，表示一種情理上的推測，相當於“大概”、“也許”。楚簡中共 5 例，《望山》一號 1 例，《郭店》1 例，《上博一》2 例，《上博三》1 例。

(1) 幣帛，所以為信與徵也，其詞宜道也。（《郭店·性自命出》11，《上博一·性情論》13）

(2) 當事因方而制之，其先後之捨則宜道也。^①（《上博一·性情論》13）

10. 或 [3]

用於形容詞謂語前，作狀語，表示對行為動作、情況的揣測、估計，相當於“或許”。有 3 例。如下：

- (1) 夫山，石以為膚，木以為民，如天不雨，石將焦，木將死，其欲雨或甚於我，又必待乎名乎？夫川，水以為膚，

^① 《上博一·性情論》11、13 二例，原整理本均作“義”，現從李零（2002）而改釋。

魚以爲民，如天不雨，水將涸，魚將死，其欲雨，或甚於我，又必待乎名乎？（《上博二·魯邦大旱》4-5）

（2）如臣知君王之爲君，臣將或致焉。（《上博六·莊王既成申公臣靈王》6-7）

（三）表反詰語氣

反詰副詞表示說話人對對方的質疑，主要有“幾”、“豈”、“奚”、“其”、“安（焉）”、“寧”、“盍”7個。

1. 幾₂ [5]

《古書虛字集釋》卷五（418頁）：“豈，反詰之詞也。……字或作‘幾’。”《詞詮》卷四（116頁）：“反詰副詞，與豈同。‘夫大國之人，不可不慎也；幾爲之笑而不陵我？’（《左傳》昭十六年）。”用於謂語前，表反詰，讀作“qǐ”，可譯爲“難道”。

（1）孔子曰：唯政者正也夫，子雖有譽，汝獨正之，幾不有往也。（《上博三·中（仲）弓》附簡）

（2）問【曰】：“三去其二，幾若已？”^①（《上博三·彭祖》2）

（3）《詩》於有之，曰：“幾弟君子，民之父母。”（《上博四·曹沫之陳（陣）》21-22）

（4）寡人之不肖也，幾不二子之憂也哉？（《上博五·競建內之》8-9）

（5）且夫 今之先人，世三代之傳史，幾敢不以其先人之傳志告。（《上博五·季庚子問於孔子》14）

（6）意幾（豈）喪不可得而睹乎？^②（《上博七·武王踐阼》甲1）

（7）以前後之，猷不能以牧民而反志，下之相擠也，幾

① 陳斯鵬（2004：158）指出：“此處疑不必破讀，‘幾’猶‘何’也，‘幾若’猶言‘何若’，意即‘如何’。惟文獻中‘幾’訓‘何’的時代似偏晚，故此處釋讀尚可再作研究。”

② 陳偉：《讀〈武王踐阼〉小劄》，簡帛網 2008 年 12 月 31 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=916）。

(豈)不差哉!①(《上博七·吳命》5上)

2. 剗(豈)[7]

用於動詞謂語前，表示反詰，可譯為“難道”、“怎麼”。《長臺關》、《郭店》各2例，《上博一》、《上博二》、《上博四》各1例。如：

- (1) 子曰：禹立三年，百姓以仁道，剗(豈)必盡仁。(《郭店·緇衣》12)
- (2) 子曰：惟君子能好其匹，小人豈(豈)能好其匹。(《上博一·8 衣》22E) C 30
- (3) 公剗(豈)不飽梁飮肉哉?(《上博二·魯邦大旱》6)

3. 奚[13]

《詞詮》卷四(153頁)：“疑問副詞，‘爲何’也。‘東征西夷怨，南征北狄怨。曰：奚獨後予?’(《書·仲虺之誥》)。”用於謂語前，起加強語氣的作用，“怎麼”，“爲何”。有13例，修飾動詞性謂語。

- (1) 必曰：吾奚捨之? 賓贈是也。(《上博一·孔子詩論》27)
- (2) 鬼生於人，奚故神明?(《上博七·凡物流形》5)
- (3) 鬼生於人，吾奚故事之? 骨肉之既靡，身體不見，吾奚自食之?(《上博七·凡物流形》6-7)
- (4) 凡物流形，奚得而成? 流形成體，奚得而不死? 既成既生，奚顧而鳴?(《上博七·凡物流形》1)
- (5) 問之曰：民人流形，奚得而生? 流形成體，奚失而死?(《上博七·凡物流形》2-3)
- (6) 土奚得而平? 水奚得而清? 草木奚得而生? 禽獸奚得而鳴?(《上博七·凡物流形》12-13)

① 張崇禮：“有官位爵祿的賞賜，又有刑罰殺戮的威懾，以此來統治民眾，尚且不能控制民眾。統治民眾如果違反民眾的情志，民眾就會相互排擠，豈不是違反了統治者治民的初衷嗎?”《〈吳命〉5號簡上考釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 22 日 (http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=676)。

4. 其₂ [1]

《詞詮》卷四（141頁）：“反詰副詞，豈也。‘其’、‘豈’音近，故二字互通。‘既辱且危，死期將至，妻其可得見邪？’（《易·系辭下》）”楚簡中有1例，如：

行此者其有不王乎？（《上博一·孔子詩論》1）

當然，此例中的“其”亦可理解為作複指代詞，複指“行此者”，但不如理解為“難道”文從意順。

5. 安（焉） [3]

《古書虛字集釋》卷二（105頁）：“焉，何也。”《詞詮》卷七（346頁）：“疑問副詞，何也。”表反詰，可譯為“怎”、“哪”、“何”等。修飾動詞性謂語，有3例，如下：

（1）釐尹答曰：“楚邦有常故，安（焉）敢殺祭？以君王之身殺祭，未嘗有。”（《上博四·柬大王泊旱》5、7）

（2）如此者，安（焉）與之處而察聞其所教。（《上博六·孔子見季桓子》16）

（3）王曰：“范乘，吾軌（焉）有白玉三回而不彘哉？”^①
（《上博七·君人者何必安哉》甲2，乙2同）

6. 寧 [2]

表示對實施某種行為動作的堅決態度，“寧可”。楚簡中有2例，如下：

（1）用曰：自其有保貨，寧有保德。（《上博六·用曰》8）^②

① 軌，復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會讀為“焉”，《〈上博七·君人者何必安哉〉校讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2008年12月31日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=580），程少軒執筆。陳偉認為楚簡“焉”字通常寫作“安”，疑此字當讀為“烏”，《〈君人者何必安哉〉初讀》，簡帛網2008年12月31日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=921）。李天虹將“軌”讀為“曷”，《〈君人者何必安哉〉補說》，簡帛網2009年1月21日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=980）。

② 凡國棟：《〈用曰〉篇中的“寧”字》，簡帛網2007年7月9日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=609）。

- (2) 盥銘曰：“與其溺於人，寧溺於淵，溺於淵猶可遊，溺於人不可救。”（《上博七·武王踐阼》甲8）

7. 盍 [2]

用於謂語前，表示反問，“何不”。

- (1) 公舉首答之：“倘然，是吾所望於汝也，盍誅之。”（《上博六·景公瘞》2）
- (2) 高子、國子答曰：“身為親，又何愛焉？是信吾無良【祝】史，公盍誅之？”（《上博六·景公瘞》3）

（四）表祈使語氣

表示希望或命令語氣，主要有“尚”、“其”、“唯”3個。

1. 尚 [85]

《助字辨略》卷四（225-226頁）：“疏云：‘尚謂心所希望也。’……愚案，尚是心所貴重，如《易》‘高尚其志’是也。”《望山》一號有9例，《包山》有21例，《新蔡》有55例。如下：

- (1) 自荆 之月以適荆 之月，出入事王，盡卒歲，躬身尚毋有咎。（《包山》197）
- (2) □未有爵位，尚速得事。（《望山》M1·23）
- (3) □有瘳，躬身尚□。（《新蔡》甲一：9）

楚簡中“尚”多出現於“尚毋有+疾病”格式，即為占卜對象祈求神祇福佑安康之習語。需要指出的是，有些學者認為“尚毋有咎”應視為以選擇疑問句，問神“是有咎還是毋咎？”如劉信芳先生（2003：212），晏昌貴先生（2005），茲不取。^①

2. 其₃ [2]

《助字辨略》卷一（8頁）：“其，語助。”《古書虛字集釋》卷五（412頁）：“‘其’猶‘寧’也，願詞也。”表示希望、祈請語氣，可譯為“還是”、“一定”。有2例，修飾動詞性謂語。如下：

- (1) 今邦彌小而鐘愈大，君其圖之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》2）

^① 陳偉武師指出：“尚，當也。”

- (2) 鬼神 武，非所以教民，唯君其知之。(《上博四·曹沫之陳(陣)》63下)

3. 唯 [1]

《詞詮》卷八(371頁)：“命令副詞，表希望之時用之。”表示希望語氣，可譯為“但願”。有1例，修飾名詞性成分，如下：

鬼神 武，非所以教民，唯君其知之。(《上博四·曹沫之陳(陣)》63下)

(五) 表感歎語氣

表示感歎語氣的主要有“何”。

可(何) [2]

起加強語氣的作用，修飾名詞性成分，可譯為“何等地”，有2例。《莊子·列禦寇》：“奪彼與此，何其偏也！”^①

- (1) 夫子之德登矣，何其崇。^②(《上博三·彭祖》4)

- (2) 之曰：“吾子可(何)其₈也₃”³(《上博五·君子為禮》3)

二、楚簡語氣副詞的語法功能及其傳承流變

楚簡中的語氣副詞有“必”、“信”、“亦”、“固”、“誠”、“是”、“果”、“良”、“蓋”、“其₁”、“幾₁”、“抑”、“毋乃”、“女(若)”、“恐”、“當”、“宜”、“或”、“豈”、“幾₂”、“奚”、“其₂”、“安(焉)”、“寧”、“盍”、“尚”、“其₃”、“唯”、“可(何)”29個。可用於句首，亦可用於句中作狀語，主要修飾動詞性謂語，亦可修飾形容詞性謂語、名詞性成分或代詞。具體用法如下：

表 4-12

楚簡語氣副詞語法功能

	動詞	形容詞	名詞	代詞	句首	合計
--	----	-----	----	----	----	----

① 何偉堂：《古漢語的“何+形”式感歎句》，《語文研究》1988年第1期。

② 整理者李零作“何其崇”，陳斯鵬(2004：160)改釋為“可其余”，暫從李釋。

表肯定	必	128	11	1			140
	信	6					6
	亦	2					2
	固	3			3		6
	誠		2				2
	是		1		2		3
	果	5					5
	良	9					9
表測度	害（蓋）	8	1		2	1	12
	其 ₁	8					8
	幾 ₁	1					1
	抑					3	3
	毋乃	3		1			4
	女（若）	1					1
	恐	6					6
	當	1					1
	宜	5					5
	或	1	2				3
表反詰	豈	7					7
	幾 ₂	7					7
	奚	13					13
	其 ₂	1					1
	安（焉）	1					1
	寧	2					2
	盍	2					2

续表

		動詞	形容詞	名詞	代詞	句首	合計
表祈使	尚	75	9		1		85
	其 ₃	2					2
	唯	1					1
表感歎	可（何）				2		2

以上 29 個語氣副詞，甲骨文中已出現的有“唯”、“其”，^① 兩周金文中有“唯”、“其”、“弋（必）”、“是”、“害”。^② 同時文獻中，《韓非子》中有“必”、“誠”、“故”、“亦”、“豈”、“其”，^③ 《莊子》有“必”、“誠”、“果”、“其”、“何”、“奚”、“焉”。^④ 《楚辭》有“其”、“必”、“信”、“誠”、“何”、“其”、“焉”、“奚” 8 個。^⑤ 從這也大致可以看出，戰國時期文獻中，“必”、“誠”、“其”是最常用的語氣副詞之一。魏晉時期，“必”、“誠”依然常用，“恐”、“無乃”、“焉”、“幾”、“固”、“果”、“信”在《世說新語》中多有使用。^⑥ 而宋元時期，語氣副詞的數量大大增加，《朱子語類》中就有 126 個，其中有 33 個是新產生的，在戰國楚簡中出現的有“必（141）”、“誠（2）”、“固然（3）”、“果（5）”、“良（9）”、“幾（8）”。“必”在此時還屬高頻詞，而“誠”已經降至

① 張國豔（2002：28）。

② 郭莉（2004：16）。

③ 孫玲：《〈韓非子〉副詞研究》，安徽師範大學碩士學位論文，2004 年 5 月，第 35 頁。

④ 張海濤：《〈莊子〉副詞研究》，廣西師範大學碩士學位論文，2003 年 4 月，第 27 頁。

⑤ 陳明富：《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004 年 4 月，第 48-50 頁。

⑥ 孫錫信：《漢語歷史語法要略》，復旦大學出版社 1992 年，第 183-184 頁。白雁南：《淺談〈世說新語〉語氣副詞的特點和發展-兼與〈孟子〉比較》，陝西師範大學碩士學位論文，2003 年 4 月，第 3 頁。

非常用詞。^① 元代文獻《直說通略》中就有“必”無“誠”。^② “必”後來也為“一定”、“必須”所取代。

第六節 情態副詞

情態副詞，又稱情狀副詞，或稱狀態副詞、方式副詞，表示動作行為進行時所呈現出的狀態，或動作行為所採取的方式、手段。根據意義情態副詞可分為方式副詞與狀態副詞兩類。^③

一、楚簡情態副詞個案介紹

（一）方式副詞

方式副詞可分表示躬自（或親自）與表示交互兩小類。其中，表示躬自的有“自”、“親”、“身”和“躬”，表示交互的有“相”。

A. 表示躬自

這類副詞表示動作行為由主語親自發出，主要有“自”、“親”、“身”和“躬”4個。

1. 自 [20]

楚簡中“自”共23例，其中殘簡3例，其他20例按照意義可分為“親自”與“自行”2類。

[1] 用於動詞謂語前，表示親自行為動作進行的方式，可譯為“親自”，共3例，全見於《上博四》。如：

① 唐賢清：《〈朱子語類〉副詞研究》，湖南師範大學博士學位論文，2003年4月，第71-86頁。又見《〈朱子語類〉副詞研究》，湖南人民出版社2004年，第129頁。

② 劉金勤：《〈直說通略〉的副詞研究》，華南科技大學碩士學位論文，2004年4月，第36頁。

③ 《上博四·昭王毀室》5有：“尔古須既落，安從事。”“古須”，整理者解釋為“古稀”，劉樂賢認為“古”應讀為“姑”，訓“且”。“須”是等待之義。《讀上博（四）札記》，簡帛網2005年2月15日（<http://www.bamboosilk.org/admin3/list.asp?id=1318>）。

三軍出，君自率，必聚群有司而告之……（《上博四·曹沫之陳》22-23）

[2] 用於動詞謂語前，表示謂語所述是順乎自然、合乎情理的，可譯為“自動”、“自行”、“自然”。其中，《郭店》8例，《新蔡》7例，《上博二》、《上博三》各1例。如：

（1）道恆亡爲也，侯王能守之，而萬物將自化。（《郭店·老子甲》13）

（2）躬身尚自宜順。（《新蔡》甲三：247、274）

《新蔡》簡中的8例全出現於“尚自宜順”中。

2. 親 [6]

字形作“新”、“親”或“睪”。用於動詞謂語前，表示行為動作是施動者親自去做的，可譯為“親自”、“自己”，共6例。其中，《郭店》2例，《上博二》1例，《上博四》2例，《上博五》1例。

（1）新（親）事祖廟，教民孝也；大學之中，天子睪（親）齒，教民悌也。（《郭店·唐虞之道》5）

（2）禹親執耒耜。（《上博二·容成氏》24）

（3）君如親率。（《上博四·曹沫之陳》27）

（4）果勝矣，親率勝。（《上博四·曹沫之陳》33）

（5）吾親聞言於夫子，欲行之不能，欲去之而不可，吾是以
8 也3 3《上博五·君子為禮》3）

3. 身 [1]

用於動詞前，作狀語，表示行為動作由主語代表的人親自施行，楚簡中有1例，如下：

公乃身命祭。（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》7）

4. 躬 [1]

用於動詞前，作狀語，表示行為動作是自己親自進行的，楚簡中有1例，如下：

躬與士處，旦夕治之，使有君〔1〕臣之節。〔6〕（《上博五·姑成家父》1、6）

B. 表示交互

主要有“相”，共出現 30 例。^①用法有二：一是表示兩個或多個主體的動作行為是彼此對待，互為施受的，可譯為“互相”；一是表示在雙方的彼此對待關係中，只有一方為施事，“相”一般兼有指代接受動作一方的作用，可譯為“相”。前者共 26 例，《長臺關》、《九店》、《上博六》、《上博七》各 1 例，《郭店》15 例，《上博二》3 例，《上博三》、《上博五》各 2 例。而表示在雙方的彼此對待關係中，只有一方為施事的只有 4 例，《包山》、《上博六》各 1 例，《上博四》2 例。如：

- (1) 神明復相₈也₃是以成陰陽。陰陽復相₈也₃是以成四₅時。(《郭店·太一生水》2)
- (2) 樂之所至者，哀亦至焉，哀樂相生。(《上博二·民之父母》4)
- (3) 而相棄於大路。(《包山》121)
- (4) 君子相好，以自為長。(《上博四·逸詩》1)
- (5) 君子相好，以自為衛。(《上博四·逸詩》1)

以上例(1)、(2)表示雙方互為施受關係，而例(3)、(4)、(5)表示只有一方為施事對象。季旭昇先生(2005)指出：“‘相好’，對我們很好，《毛詩·邶風·日月》：‘乃如之人兮，逝不相好。’”

(二) 狀態副詞

狀態副詞按其性質，可分為表示事實、難易、快慢、盡力、擅長等。

A. 表示事實

主要有“實”，表示事實的原貌與原來預測的可能並不一致，現在予以揭示。有 4 例，《郭店》、《上博一》各 1 例，《上博六》2 例。如下：

- (1) 口惠而實弗從，君子弗言尔。(《郭店·忠信之道》5)

^① 《上博三·仲弓》16 用作動詞“輔助”，而《郭店·六德》49 “使民相親也難”，陳偉(2003: 172)認為“猶‘見’”。暫且存疑。

(2) 《伐木》實咎於其也。^①（《上博一·孔子詩論》9）

(3) 晏子：“是（實）壤₉之言也”₄（《上博六·景公瘞》12）

(4) 仁心者是（實）能行聖人之道。（《上博六·孔子見季桓子》4）

B. 表示難易

1. 難 [17]

指“難以”，共17例。《包山》、《新蔡》各1例，《郭店》5例，《上博一》1例，《上博二》3例，《上博三》、《上博四》、《上博七》各2例。如：

(1) 上人疑則百姓惑，下難知則君長勞。（《郭店·緇衣》5）

此例《上博一·8 衣》3作C 3子曰：上人疑則百姓惑，下難知則君長□。”

(2) 厭人，難爲從政。（《上博三·中（仲）弓》12）

2. 易 [11]

共11例，《郭店》4例，《上博二》、《上博六》、《上博七》各2例，《上博三》1例。如：

上九：渙其血，欲易出。（《上博三·周易》55）

本句馬王堆帛書《周易》作：“尚九：渙其血，去湯出。”今本《周易》作：“上九：渙其血，去逖出。”三本文字皆有不同，但文意大致相同，指“渙散之時，禍害紛起，也有所傷，變換而擺脫出患難之境，自然無禍害”。

C. 表示快慢

1. 速 [32]

《望山》4例，《包山》9例，《新蔡》14例，《上博二》、《上博四》各2例，《上博七》1例。如：

(1) 疾速瘞□。（《新蔡》甲三：173）

^① 整理者釋爲“貴”，而胡平生（2002）釋作“歸”。何琳儀（2002：247-248）指出《考釋》誤釋爲“貴”，應作“實”，李銳（2002：400）、李零（2002：186）所解亦同，可從。

(2) 尚速得事。(《望山》M1·22)

(3) 釐尹知王之病，乘龜尹速卜。(《上博四·柬大王泊旱》2)

2. 遲 [9]

“遲”在楚簡中字形或作“𠂔”、“𠂔”、“𠂔”3《望山》、《包山》、《新蔡》各3例。如：

(1) 且志事少𠂔(遲)得𠂔。3《包山》198)

(2) 疾速損，小 (遲) 患瘥。(《新蔡》乙二：3、4)

(3) 遲瘥，以其故故之。(《望山》M1·62)

D. 表示盡力

強 [5]

“強”字形或作“𧪘”、“𧪘”、“強”，有5例用作副詞。

[1] 表示盡力進行某項活動，有2例。如下：

(1) 未知其名，字之曰道，吾𧪘(強)爲之名曰大。(《郭店·老子甲》22)

(2) 農夫務食，不𧪘(強)耕，糧弗足矣。(《郭店·成之聞之》13)

[2] 表堅持、不放鬆地做事，可譯爲“堅持”、“堅決”，有2例。

(1) 君子𧪘(強)行，以待名之至也。(《上博二·從政乙》5)

(2) 所不教於師者三：強行、忠謀、信言，此所不教於師也。(《上博六·天子建州》13)

[3] 表示動作行爲是在某一力量強迫下施行的，有1例。如下：

公強起，退席曰。(《上博六·景公瘡》12)

E. 表示擅長

主要有“善”，在《郭店》中有時形作“膳”。楚簡中有10例，表示擅長於某種行爲動作。《郭店》7例，《上博四》3例。如：

(1) 不膳(善)擇，不爲智。(《郭店·語叢三》38)

- (2) “善攻者奚如?” 答曰: “民有保, 曰城, 曰固, 曰阻。三者盡用不皆, 邦家以宏。善攻者必以其所有, 以攻人之所亡有。” 莊公曰: “善守者奚如?” (《上博四·曹沫之陳(陣)》56-57)

二、楚簡情態副詞語法功能

楚簡中情態副詞共有“自”、“親”、“身”、“躬”、“相”、“實”、“難”、“易”、“速”、“遲”、“強”、“善”12個, 都可以修飾動詞謂語, 作句中狀語。而“相”、“自”還可修飾形容詞謂語, 但用例不多, 只此二例, 如下:

(1) 哀、樂, 其性相近也, 是故其心不遠。(《郭店·性自命出》29-30, 《上博一·性情論》18)

(2) 我欲不欲而民自樸。(《郭店·老子甲》32)

現將楚簡情態副詞的語法功能簡列如下表:

表 4-13

楚簡情態副詞語法功能

			動詞謂語	形容詞謂語
方式	躬自	自	19	1
		親	6	
		身	1	
		躬	1	
	交互	相	29	1
狀態	事實	實	4	
	難易	難	17	
		易	11	
	快慢	速	32	
		遲	9	
	盡力	強	5	
	擅長	善	10	

從上可見，楚簡中有 144 例用作修飾動詞謂語，僅 2 例修飾形容詞性謂語。

第七節 頻 度 副 詞

頻度副詞又稱頻率副詞，表示行為動作在單位時間內重複多次發生，楚簡的頻度副詞有“亦”、“或”、“又”、“復”、“再”、“驟”、“比” 7 個。

一、楚簡頻度副詞個案介紹

1. 亦 [75]

“亦”或稱類同副詞，即指句子中的不同的項具有同類的性質，類同的項可以是前後相連的句子中的不同的主語，也可以是不同的謂語、賓語，還可以是不同的相關的條件或前提，等等（楊榮祥，2000）。

楚簡中有 75 例，《九店》、《新蔡》、《香港》各 1 例，《郭店》21 例，《上博一》、《上博二》各 9 例，《上博三》2 例，《上博四》、《上博五》各 7 例，《上博六》14 例，《上博七》3 例。

[1] 用於動詞謂語前，表示人或事物之間的類同關係，共 60 例。如：

- (1) 以見邦君，不吉，亦無咎。（《九店》M56·29）
- (2) 亦不爲大詬，勿恤無咎。（《新蔡》零：115、22）
- (3) 民好而繯之以上下之約，亦約。^①（《香港》9）

[2] 用於形容詞謂語前，表示人或事物之間所具有的類同性質，有 2 例。如：

- (1) 天大，地大，道大，王亦大。（《郭店·老子甲》22）
- (2) 今與古亦間……（《上博四·曹沫之陳（陣）》65）

[3] 用於名詞性謂語前，有 4 例。如：

^① 釋文參考何有祖：《香港中文大學文物館藏簡獻疑四題》，簡帛網 2005 年 11 月 21 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=106）。

- (1) 上，氣也，而謂之天。道亦其字也。（《郭店·太一生水》10）
- (2) 子以賢稱而失之，天命；以亡道稱而沒身就死，亦天命。
（《上博四·曹沫之陳（陣）》9）

[4] 用於代詞前，構成“亦然”固定短語，有6例。如下：

- (1) 其心變，則其聲亦然。（《郭店·性自命出》33，《上博一·性情論》20）
- (2) 疏斬布經杖，爲父也，爲君亦然。疏衰齊戊⁹ 經³ 爲昆^{6 3 5}弟也，爲妻亦然。袒免，爲宗族也，爲朋友亦然。（《郭店·六德》27-29）
- (3) 惡其人者亦然。（《上博一·孔子詩論》24）

[5] 出現於疑問句式，或爲是非問句，或爲反問句式“不亦……乎”，趙長才先生（1998：23）稱此種用法的“亦”作反詰疑問副詞，有3例。如：

- (1) 子羔問於孔子曰：三王者之作也，皆人子也，而其父賤而不足稱也與？抑亦成天子也與？（《上博二·子羔》9）
- (2) 反納於禮，不亦能改乎？（《上博一·孔子詩論》12）
- (3) 孔子退，告子貢曰：“吾見於君，不問有邦之道，而問相邦之道。不亦愆乎？”（《上博四·相邦之道》4）

其中，例（1）用於是非問句中，例（2）、（3）用於反問句中。

據趙長才先生（1998：27）考察，“亦”早期只用於陳述句中，春秋晚期開始用於疑問句中。後由表示類同的副詞進一步虛化爲專表示疑問語氣的副詞。作爲疑問副詞西漢時用例開始衰減，東漢以後在文獻中基本上消亡了。而楊榮祥先生（2000：57）指出：“大約到元明時期，‘亦’才逐漸被‘也’所淘汰。”

2. 或 [41]

《經傳釋詞》卷三（66頁）：“或，猶‘又’也。”楚簡中有41例，《郭店》、《上博五》各4例，《上博一》1例，《上博二》7例，《上博四》15例，《上博六》、《上博七》各5例。

[1] 用於名詞性謂語前，有2例。如：

陰則或（又）陰，陽則或（又）陽，民日欲愈愉樂，轉相代耕。（《上博六·用曰》4）

[2] 用於動詞性謂語前，有 38 例。如：

- (1) 損之或（又）損，以至亡爲。（《郭店·老子乙》3）
- (2) 君子不帝明乎民微而已，或（又）以知其一矣。（《郭店·六德》38）
- (3) 其欲雨或甚於我，或（又）必待乎名乎？（《上博二·魯邦大旱》4）^①
- (4) 莊公或（又）問：“爲和如何？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》23）
- (5) 大尹聞之，自訟於王：“老臣爲君王守視之臣，罪其容於死。或昧死言：僕見⁹之寒也⁸，以告君王。今君王或（又）命⁹毋見，³此則僕之罪也。”（《上博四·昭王與龔之9》8）^{3 8 9 3 4}
- (6) 先人有言曰：“馬將走，或（又）動之，速殃。”^②（《上博七·吳命》1）

[3] 用於形容詞性謂語前，有 1 例。如下：

吾既長而或（又）老，孰爲薦奉？（《上博七·凡物流形》4-5）

3. 又 [2]

有 2 例，用於動詞性謂語前，見於《上博四》。如下：

不然，君子以賢稱，曷又弗得？^③以亡道稱，曷又弗失？（《上博四·曹沫之陳（陣）》9-10）

4. 復 [24]

楚簡中“復”有 24 例，位於動詞性謂語前有 23 例，位於形容詞性謂語前有 1 例。其中，《郭店》6 例，《上博一》、《上博

① “或”之解讀從陳偉（2004：118）。

② 本句考釋參見：（1）范常喜：《〈上博七·吳命〉“殃”字補議》，簡帛網 2009 年 1 月 6 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=955）；（2）楊澤生：《〈上博七·吳命〉中的“先人”之言補釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 8 日（http://www.guwenzi.com/Show.asp?Src_ID=641）。

③ 此例中的“又”，整理者李零讀作“有”，陳劍（2005）指出如字讀即可。

六》、《上博七》2例，《上博四》11例，《上博五》1例。如：

- (1) 神明復相₈也₃是以成陰陽。陰陽復相₈也₃是以成四時。（《郭店·太一生水》2）
- (2) 苟無大害，少枉入之可也，已則勿復言也。（《郭店·性自命出》61，《上博一·性情論》31）
- (3) 莊公或問曰：“復敗戰有道乎？”^①（《上博四·曹沫之陳（陣）》46）
- (4) 子曰：“小子，來，取余言，登年不恆至，耆老不復壯，賢者及……”（《上博五·弟子問》5）

例（4）中“復”位於形容詞謂語前。

5. 再 [4]

共4例，《郭店》2例，《新蔡》、《上博二》各1例。

單用有3例，用法有二：

[1] 強調行為動作的再次出現，相當於“再次，又一次”。有2例，如下：

- (1) 幽明不再，故君子敦於反己。（《郭店·窮達以時》15）
- (2) 城再以蒙。（《新蔡》甲三：264）

例（1）用作動詞謂語，例（2）用於介賓短語前作狀語。

[2] 強調行為動作的反復出現，相當於“連續、多次”等。有1例，用作賓語，如下：

疑取再。（《郭店·語叢二》49）

“疑取再”，劉釗先生（2003：206）指出此句疑為“懷疑即選擇多次”之意。

“再三”連用有1例，表示行為動作的多次重複，相當於“多次”，用作謂語。如下：

① 整理者李零謂“復敗戰”指“挽救敗戰”，“‘敗’與陣形潰亂有關”。陳劍（2005，注30）指出由下文曹沫的回答“有。三軍大敗，死者收之，傷者問之……”云云，可知“復敗戰之道”指已經打了敗戰之後，要再戰鬥即“復戰”的辦法。後文“復盤戰”、“復甘戰”、“復戰”類同，只是“盤戰”等之具體含義不明。

太子前之母弟，母弟送，退，前之，太子再三，然後竝聽之。
(《上博二·昔者君老》1)

6. 驟 [2]

指多次，《上博四》、《上博五》各 1 例，用作狀語，如下：

(1) 王以問釐尹高：“不穀⁸ 甚病² 聚¹(驟) 夢高山深溪。”
(《上博四·柬大王泊旱》8)

(2) 取(驟) 奪民時，天饑必來。(《上博五·三德》15)

7. 比 [2]

表示動作持續性地進行或情況連續地發生，“連續”，楚簡中有 2 例，如下：

(1) 災後之世比亂，邦相懷毀，衆必惡善。(《上博五·季庚(康)子問於孔子》22)

(2) 自是日以往，必(比) 五六日，皆敝邑之期也。(《上博七·吳命》9)

二、楚簡頻度副詞相關問題考察

(一) 楚簡頻度副詞語法功能

楚簡中的頻度副詞“亦”、“或”、“又”、“復”、“再”、“驟”，主要修飾動詞謂語作狀語。“亦”又可修飾名詞、形容性謂語或代詞。而“再”可修飾介賓短語作狀語，還可作謂語或賓語。具體用法參見下表。

表 4-14 楚簡頻度副詞語法功能分布

	狀語							謂語	賓語	合計
	陳述句或祈使句中作狀語					疑問句式作狀語				
	修飾動詞	修飾形容詞	修飾名詞	修飾代詞	修飾介賓短語	是非問句	反問句			
亦	60	2	4	6		1	2			75
或	36	1	2				2			41

續表

	狀語							謂語	賓語	合計
	陳述句或祈使句中作狀語					疑問句式作狀語				
	修飾動詞	修飾形容詞	修飾名詞	修飾代詞	修飾介賓短語	是非問句	反問句			
又							2			2
復	23	1								24
再					1			2	1	4
驟	2									2
比	1		1							2

說明：疑問句式作狀語中“亦”有 1 例修飾名詞謂語，2 例修飾動詞謂語，“或”、“又”皆修飾動詞謂語。

（二）楚簡“或”、“又”的語料分布及用法差異

楚簡中頻度副詞“或”有 41 例，分布於《郭店》簡與《上博》簡；而“又”只有 2 例，見於《上博四》。楚簡中的“或”主要用作選擇連詞，同時可作頻度副詞，偶用作時間副詞“有時”；而“又”主要用作存現動詞“有”，同時可作並列連詞，偶用作頻度副詞。

“或”主要用作選擇連詞，又可用作時間副詞，指“有時”。如：

- （1）故爲政者，或論之，或蒙之，或由中出，或執之外，命隸其類。（《郭店·尊德義》30）
- （2）凡性，或動之，或逆之，或室之，或礪之，或出之，或養之，或長之。（《郭店·性自命出》9-10）
- （3）六三：師或輿屍，凶。（《上博三·周易》7）

例（1）、（2）用作選擇連詞，例（3）用作時間副詞。

而“又”主要用作動詞，同時可作並列連詞，如：

- （1）凡廣車十乘又二乘。（《曾侯乙》120）

- (2) 五又五來，敵之十擔一擔。(《九店》M56·3)
 (3) 癸未之日不廷，阨門有敗。(《包山》29)
 (4) 盡集歲，躬身尚毋有咎。(《包山》226)
 (5) 有志百事，大吉。(《九店》M56·27)
 (6) 苟有衣，必見其敝。人苟有言，必聞其聲；苟有行，必見其成。(《郭店·緇衣》40、40背)

以上例(1)、(2)中“又”用作並列連詞，例(3)-(6)用作存現動詞“有”。

而楚辭中“又”竟有20例之多，且還有2例“有”用作“又”。^①筆者懷疑《楚辭》中的“又”有些可能系後人改動。

從上可見，“亦”早期只用於陳述句中，春秋晚期開始用於疑問句中。後由表示類同的副詞進一步虛化為專表示疑問語氣的副詞。作為疑問副詞西漢時用例開始衰減，東漢以後在文獻中基本上消亡了。大約到元明時期，“亦”逐漸被“也”所淘汰。

楚簡中“或”與“又”的用法是有所分工的，即“或”主要用作選擇連詞，同時用作頻度副詞、時間副詞，而“又”主要用作存現動詞“有”，同時用作並列連詞，偶用作頻度副詞。

第八節 關聯副詞

關聯副詞又叫連接副詞，是指在語句中起關聯作用的副詞，它的主要作用是連接兩個小句或兩個謂詞性成分以構成更大的話語單位。根據所關聯的兩個語言項之間的邏輯關係，楚簡中的關聯副詞可以分為讓步、順承兩類。

一、讓步

主要有“猶”、“尚”兩個。

1. 猶 [5]

^① 陳明富：《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004年4月，第42頁。

用於複句的前一句，引出與後一句相襯托的內容，以便後一句的進一步論述，相當於“尚且”。用於動詞謂語前，《郭店》2例，《上博三》、《上博六》、《上博七》各1例。如下：

- (1) 是以聖人猷（猶）難之，故終亡難。（《郭店·老子甲》15）
- (2) 龜筮猷（猶）弗知，而況於人乎。（《郭店·緇衣》46）
- (3) 山有崩，川有竭，日月星辰猶差，民無不有過。（《上博三·中（仲）弓》19）
- (4) 吾子悉言之，猶恐弗知。（《上博六·孔子見季桓子》22）
- (5) 盥銘曰：“與其溺於人，寧溺於淵，溺於淵猶可遊，溺於人不可救。”（《上博七·武王踐阼》甲8）

2. 尚 [2]

表示讓步，用於動詞謂語前。《郭店》、《上博一》各1例，共2例。如下：

《大雅》云：“白珪之玷尚可磨，此言之玷不可爲。”（《上博一·8 衣》218）C 3 0

《郭店·緇衣》35-36 與此句同。

二、順承

只有“遂”1個，在楚簡中有2例。如下：

述（遂）[2]

“遂”，《經詞衍釋》補遺（211頁）云：“遂，猶‘乃’也，‘又’也。”用於後一語段，表示前後事在時間或情理上的順承關係，相當於“於是”、“就”。

- (1) 伊尹既已受命，乃執兵禁暴，養德於民，述（遂）迷而……（《上博二·容成氏》37）
- (2) 湯又從而攻之，述（遂）逃去，之蒼梧之野。（《上博二·容成氏》41）

第九節 謙敬副詞

謙敬副詞主要是用來表示對人敬意的副詞。這類副詞一般由動詞和形容詞發展而來，原來都有比較具體的意義。用作謙敬副詞後，詞義都有一定程度的虛化。根據其在句中的作用，大致可分為表示尊人與表示自謙兩類。楚簡中的謙敬副詞只有表謙副詞“敢”與“請”。

1. 敢 [31]

《古書虛字集釋》卷五（331頁）：“敢，冒昧之辭也。”《詞詮》卷三（92頁）：“表敬助動詞。惟存形式而實已無‘敢’字之意義者屬此。”楚簡中出現31例，《九店》、《包山》、《磚瓦廠》、《上博五》、《上博六》各2例，《新蔡》8例，《上博二》、《上博七》各6例，《上博四》1例。如：

- (1) 僕五師宵倌之司敗若敢告視日。（《包山》15）
- (2) 今日某將欲食，某敢以其妻□妻汝。（《九店》M56·43）
- (3) 臣成敢□。（《新蔡》乙四：28）
- (4) “詩曰：‘凱悌君子，民之父母’，敢問何如而可謂‘民之父母’？”（《上博二·民之父母》1）
- (5) 公曰：“敢問民事？”（《上博四·相邦之道》4）

2. 請 [8]

楚簡中有8例，《上博五》3例，《上博六》1例，《上博七》4例。如：

- (1) 青（請）量之以嗑汲。^①（《上博五·競建內之》4）
- (2) 康子曰：“青（請）問何謂‘仁之以德’？”（《上博五·季庚子問於孔子》2）

① “青”原釋為“周”，整理者將“周量之”連讀，並謂與下文“量之”俱為人名。陳劍（2006）改釋為“青”，讀為“請”。陳劍：《談談〈上博（五）〉的竹簡分篇、拼合與編聯問題》，簡帛網2006年2月19日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=204）。

(3) 青(請)祭與政焉。(《上博六·景公瘞》13)

金文中有表謙副詞“敢”,^①《楚辭》中有表謙副詞“竊(4)”^②與表敬副詞“穆(1)”^③。《韓非子》中則有表尊人的“請(62)”、“幸(4)”與表自謙的“敢(3)”、“竊(11)”^④。《孟子》中有“竊(4)”、“請(20)”、“敢(19)”^⑤。總的看來,楚簡由於內容有限,未能反映出戰國時期謙敬副詞系統的整體面貌。

楚簡中的副詞共9類120個,按照數量多少依次可排列如下:語氣副詞(29)、時間副詞(24)、範圍副詞(18)、否定副詞(13)、程度副詞(12)、情態副詞(12)、頻度副詞(7)、關聯副詞(3)、謙敬副詞(2)。主要修飾謂語成分作狀語,所修飾的謂語多為動詞性謂語,少數為名詞或形容性謂語,有的還可以位於句首。有些副詞帶有鮮明的地域特色,如範圍副詞“屯”帶有楚系特色,而“均(繼、閔、)”帶有齊系特色;時間副詞“將”多有東方六國特色,而“且”多有秦系特色。

① 郭莉(2004:47-48)。

② 陳偉指出:《包山》136-137號簡有“凡二百人十一人,既盟,皆言曰:信竊聞知舒慶之殺宣卯,舟、呈與慶偕;竊聞知苛冒、宣卯不殺舒刃”,其中“竊”,整理小組釋為“對”,葛英會讀為“弊”,胡平生則讀為“驗”,裘錫圭讀為“察”。而“察”、“竊”古通,故此字可讀為“竊”,用作表謙副詞。“竊聞”乃戰國人常語,在包山簡中,還用到表謙副詞“敢”(簡15、17、132、135)、表謙代詞“僕”(簡15、16、133、135、135反、137反、155),可以作為這一釋讀的輔證。《包山楚司法簡131-139號補釋》,簡帛網2005年11月2日(http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=24)。暫存疑。

③ 陳明富:《〈楚辭〉虛詞研究》,內蒙古師範大學碩士學位論文,2004年4月,第51頁。

④ 孫玲:《〈韓非子〉副詞研究》,安徽師範大學碩士學位論文,2004年5月,第35-36頁。

⑤ 崔立斌:《〈孟子〉詞類研究》,河南大學出版社2004年,第222-223頁。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 丁聲樹：《釋否定詞“弗”“不”》，《“國立中央研究院”歷史語言研究所集刊外編·慶祝蔡元培先生六十五歲論文集》（下），“國立中央研究院”歷史語言研究所 1935 年，第 967-996 頁。
- [2] 大西克也：《論“毋”“無”》，《古漢語研究》1989 年第 4 期。
- [3] 方建新：《先秦漢語“弗”字用法及其性質再探》，《寧波大學學報》2004 年第 4 期。
- [4] 王力：《漢語語法史》，商務印書館 1989 年。
- [5] 王穎：《包山楚簡詞彙研究》，廈門大學博士學位論文，2004 年 4 月。
- [6] 仲叔：《“弗”字的先秦用法》，《齊齊哈爾師範學院學報》，1983 年第 2 期。
- [7] 池昌海：《〈史記〉中副詞“弗”的功能分析》，《古漢語研究》2003 年第 4 期。
- [8] 何莫邪（著）、何樂士（譯）：《馬王堆漢墓〈老子〉手抄本和〈秦律〉殘卷中的“弗”》，《古漢語研究》1992 年第 4 期。
- [9] 何琳儀：《說“無”》，《江漢考古》1992 年第 2 期。
- [10] 何樂士：《〈左傳〉中的“莫”》，《〈左傳〉虛詞研究》，商務印書館 1989 年，第 233-240 頁。
- [11] 何樂士：《〈左傳〉否定副詞“不”、“弗”的比較》，高思曼、何樂士主編《第一屆國際先秦漢語語法研討會論文集》，嶽麓書社 1994 年，第 93-133 頁。
- [12] 何樂士：《〈左傳〉範圍副詞》，嶽麓書社 1994 年。
- [13] 何樂士：《“弗”的歷史演變——〈從左傳否定副詞“不”、“弗”的比較〉到〈“弗”的歷史演變〉》，第三屆國際古漢語語法研討會論文，[法] 巴黎，1998

- 年 6 月；又見《〈左傳〉虛詞研究》（修訂本），商務印書館 2004 年，第 524-578 頁。
- [14] 吳辛丑：《簡帛典籍異文研究》，中山大學博士學位論文，2000 年 12 月；又可參《簡帛典籍異文研究》，中山大學出版社 2002 年。
- [15] 吳辛丑：《關於楚竹書中“是”字的用法問題——兼答王三峽先生》，簡帛研究網 2004 年 8 月 25 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1254>）。
- [16] 吳辛丑：《關於楚竹書中“是”的用法及其他》，《廣州廣播電視大學學報》2004 年第 6 期。
- [17] 呂淑湘：《論“毋”與“勿”》，《漢語語法論文集》（增訂本），商務印書館 1984 年，第 73-102 頁。
- [18] 呂雅賢：《從先秦到西漢程度副詞的發展》，《北京大學學報》1992 年第 5 期。
- [19] 李傑群：《“甚”的詞性演變》，《語文研究》1986 年第 2 期。
- [20] 李傑群：《〈孟子〉總括副詞辨析》，《北京廣播電視大學學報》1996 年第 2 期。
- [21] 沈培：《周原甲骨文裏的“囟”和楚墓竹簡裏的“囟”或“思”》，中國文字學會、河北大學漢字研究中心編《漢字研究》第一輯，學苑出版社 2005 年，第 345-366 頁。
- [22] 周生亞：《“莫”字詞性質疑》，《中國語文》1964 年第 4 期。
- [23] 周生亞：《否定副詞“非”及其否定的結構形式》，高思曼、何樂士主編《第一屆國際先秦漢語語法研討會論文集》，嶽麓書社 1994 年，第 171-189 頁。
- [24] 周生亞：《說“否”》，《中國語文》2004 年第 2 期。
- [25] 周守晉：《戰國、秦漢表示完結的“已”補正》，《語言學論叢》27 輯，商務印書館 2003 年，第 313-323 頁。

- [26] 周守晉：《出土戰國文獻語法研究》，北京大學出版社 2005 年。
- [27] 周法高：《中國古代語法·稱代篇》，臺灣“中央研究院”歷史語言研究所 1959 年。
- [28] 林海權：《否定詞“莫”字的詞性研究》，《福建師範大學學報》1983 年第 1 期。
- [29] 侯立睿：《〈國語〉程度副詞研究》，山西大學碩士學位論文，2003 年 6 月。
- [30] 徐丹：《上古漢語後期否定詞“無”代替“亡”》，王云路主編《漢語史學報》第 5 輯，上海教育出版社 2005 年，第 64-72 頁。
- [31] 高思曼：《否定詞“弗”的句法》，《古漢語研究》1993 年第 4 期。
- [32] 張玉金：《甲骨文語法學》，學林出版社 2001 年。
- [33] 張玉金：《西周漢語語法研究》，商務印書館 2004 年。
- [34] 張亞茹：《先秦否定詞研究》，《語言研究論叢》第 8 輯，南開大學出版社 1999 年，第 38-53 頁。
- [35] 張建貴：《“弗”字先秦用法芻議》，《河北師範學院學報》1987 年第 2 期。
- [36] 張桂光：《“受”“ ”類卜辭否定句中賓語對“不”“弗”選擇的考察》，《華南師範大學學報》2002 年第 4 期。
- [37] 張國豔：《甲骨文副詞研究》，西南師範大學碩士學位論文，2002 年 6 月。
- [38] 張國豔：《〈居延漢簡〉虛詞研究》，華東師範大學博士學位論文，2005 年 6 月。
- [39] 張華：《〈左傳〉否定詞“非”“未”“勿”“毋”“弗”“不”研究》，黑龍江大學碩士學位論文，2003 年 6 月。
- [40] 梁華榮：《西周金文虛詞研究》，四川大學博士學位論文，2005 年 4 月。

- [41] 郭莉：《兩周金文副詞初探》，華南師範大學碩士學位論文，2004年6月。
- [42] 陳斯鵬：《論周原甲骨和楚系簡帛中的“囟”與“思”——兼論卜辭命辭的性質》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中國語言及文學系2003年，第393-413頁。
- [43] 馮勝君：《古書中“屯”字訛爲“毛”字現象補證》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年。
- [44] 黃景欣：《秦漢以前古漢語中的否定詞“弗”“不”研究》，《語言研究》第3期，科學出版社1958年。
- [45] 楊伯峻、何樂士：《古漢語語法及其發展》（修訂本），語文出版社2001年。
- [46] 楊伯峻：《上古無指代詞“亡”、“罔”、“莫”》，《中國語文》1963年第6期。
- [47] 楊榮祥：《近代漢語副詞研究》，北京大學博士學位論文，1997年。又見《近代漢語副詞研究》，商務印書館2005年。
- [48] 楊榮祥：《近代漢語中類同副詞“亦”的衰落與“也”的興起》，《中國語文》2000年第1期。
- [49] 楊澤生：《楚地出土簡帛中的總括副詞》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會，武漢大學，2004年9月。後載張顯成主編《簡帛語言文字研究》第2輯，巴蜀書社2006年，第15-30頁。
- [50] 寧赫、孫琳：《楚簡〈老子〉否定副詞“不”與“弗”的比較》，《長春工程學院學報》2004年第1期。
- [51] 廖強：《〈韓非子〉否定副詞研究》，西南師範大學碩士學位論文，2003年6月。
- [52] 趙長才：《上古漢語“亦”的疑問副詞用法及其來源》，《中國語文》1998年第1期。

- [53] 劉光明：《今文〈尚書〉中副詞“弗”的功能考察》，《安慶師範學院學報》2004年第4期。
- [54] 劉黎：《先秦否定副詞“不”、“弗”之比較》，陝西師範大學碩士學位論文，2004年4月。
- [55] 潘悟云：《漢語否定詞考源-兼論虛詞考本字的基本方法》，《中國語文》2002年第4期。
- [56] 鄧佩玲：《郭店楚簡〈老子〉否定詞研究》，香港中文大學中文系專題研究論文，2001年。主體部分又載《問學三集》，香港中文大學2003年，第27-58頁。
- [57] 韓學重：《對“莫”的詞性問題的幾點思考》，《古漢語研究》2000年第1期。
- [58] 魏德勝：《〈睡虎地秦墓竹簡〉語法研究》，首都師範大學出版社2000年。
- [59] 羅立方：《甲骨文否定副詞研究》，華南師範大學碩士學位論文，2003年6月。
- [60] 羅端：《金文中“勿”跟“毋”兩個否定詞在用法上的區別》，《中國境內語言暨語言學》第一輯，1992年，第323-332頁。
- [61] 羅端：《從甲骨文看上古漢語否定詞“弗”與“不”的區別》，甲骨文發現一百周年學術研討會論文，1998年5月8-10日。
- [62] 譚步云：《先秦楚語詞彙研究》，中山大學博士學位論文，1998年5月。

2. 文本整理、文字考釋

- [1] 丁四新：《楚簡〈恒先〉章句釋義》，簡帛研究網2004年7月25日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/dingsixin01.htm>）；又見丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社2005年，第85-134頁。
- [2] 王志平：《上博簡（二）札記》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社2004年，第498-510頁。

- [3] 白於藍：《讀上博簡（二）札記》，《江漢考古》2005年第4期。
- [4] 何有祖：《楚竹書釋讀七則》，簡帛網2006年2月15日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=190）。
- [5] 何琳儀：《信陽楚簡選釋》，《文物研究》第8期，黃山書社1993年，第168-176頁。
- [6] 何琳儀：《滬簡〈詩論〉選釋》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，世紀出版集團、上海書店出版社2002年，第243-259頁。
- [7] 何琳儀：《滬簡二冊選釋》，簡帛研究網2003年1月14日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/helinyi01.htm>）。
- [8] 何琳儀：《第二批滬簡選釋》，《學術界》2003年第1期。
- [9] 何琳儀：《新蔡竹簡選釋》，《安徽大學學報》2004年第3期。
- [10] 李天虹：《上博館藏竹書（二）雜識》，簡帛研究網2003年9月17日（<http://www.bamboosilk.org/admin3/html/litianhong01.htm>）。
- [11] 李天虹：《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》，《武漢大學學報》2004年第4期。
- [12] 李零：《上博楚簡校讀記（之一）——〈子羔〉篇“孔子詩論”部分》，簡帛研究網2002年1月4日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liling01.htm>）。
- [13] 李零：《上博楚簡校讀記（之三）：〈性情論〉》，簡帛研究網2002年1月14日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liling03.htm>）。
- [14] 李零：《郭店楚簡校讀記》，北京大學出版社2002年。
- [15] 李零：《〈上海博物館藏戰國楚竹書〉（一）釋文校訂》，姜廣輝主編《經學今詮三編》，（《中國哲學》第24輯，遼寧教育出版社2002年，第182-196頁。
- [16] 李零：《長臺關楚簡〈申徒狄〉研究》，《揖芬集——張政

烺先生九十華誕紀念文集》，社會科學文獻出版社 2002 年，第 309-328 頁。

- [17] 李銳：《讀上博楚簡札記》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 397-402 頁。
- [18] 李銳：《〈恒先〉淺釋》，清華大學簡帛研究網 2004 年 4 月 17 日（<http://www.confucius2000.com/qhjb/hengxianqs.htm>）。
- [19] 李銳：《〈仲弓〉新編》，清華大學簡帛研究網 2004 年 4 月 22 日（<http://www.confucius2000.com/qhjb/zhonggongxinbian.htm>）。
- [20] 李銳：《上博楚簡續劄》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 532-540 頁。
- [21] 李學勤：《信陽長臺關竹簡中的〈墨子〉佚篇》，《徐中舒先生九十壽辰紀念文集》，巴蜀書社 1990 年，第 1-8 頁。
- [22] 李學勤：《楚簡〈子羔〉研究》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 12-17 頁。
- [23] 周鳳五：《〈孔子詩論〉新釋文及注解》，簡帛研究網 2002 年 1 月 16 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=240>）。又載朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 152-172 頁。
- [24] 孟蓬生：《上博竹書（二）字詞札記》，簡帛研究網 2003 年 1 月 14 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/mengpengsheng01.htm>）。
- [25] 孟蓬生：《上博竹書（四）間詁》，簡帛研究網 2005 年 2 月 15 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/mengpengsheng001.htm>）。
- [26] 孟蓬生：《上博竹書（四）間詁（續）》，簡帛研究網 2005 年 3 月 6 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/mengpengsheng002.htm>）。
- [27] 季旭昇：《〈上博四·逸詩·交交鳴鳥〉補釋》，簡帛研

- 究網 2005 年 2 月 15 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/2005/jixusheng003.htm>)。
- [28] 林志鵬：《〈魯邦大旱〉詮解》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 147-162 頁。
- [29] 胡平生：《讀上博藏戰國楚竹書〈詩論〉札記》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 277-288 頁。
- [30] 胡芬娜：《郭店楚墓竹簡〈老子〉“大器曼成”釋讀獻疑》，《語文學刊》2002 年第 5 期。
- [31] 范麗梅：《上博楚簡〈魯邦大旱〉注釋》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 163-180 頁。
- [32] 晏昌貴：《秦家嘴“卜筮祭禱簡釋文輯校”》，《湖北大學學報》2005 年第 1 期。
- [33] 晏昌貴：《天星觀“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，第 265-298 頁。
- [34] 秦樺林：《上博簡〈魯邦大旱〉虛詞札記》，簡帛研究網 2003 年 2 月 15 日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/qinhualin01.htm>)。
- [35] 高佑仁：《〈曹沫之陣〉“早”字考釋》，簡帛網 2005 年 11 月 27 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=119)。
- [36] 商承祚編著：《戰國楚竹簡匯編》，齊魯書社 1995 年。
- [37] 康少峰：《〈魯邦大旱〉歧釋文字管見》，《四川大學學報》2004 年第 5 期。
- [38] 張春龍：《慈利楚簡概述》，艾蘭、邢文編《新出簡帛研究》，文物出版社 2004 年，第 4-11 頁。
- [39] 曹建國：《讀上博簡〈子羔〉札記》，簡帛研究網 2003 年 1 月 12 日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/caojanguo01.htm>)。
- [40] 曹峰：《〈魯邦大旱〉初探》，朱淵清、廖名春主編《上

博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 121-138 頁。

- [41] 曹峰：《楚簡〈昔者君老〉新注》，丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，第 31-51 頁。
- [42] 許子濱：《上博簡〈仲弓〉“害近 矣”解》，簡帛研究網 2005 年 6 月 21 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/xuzibin001.htm>）。
- [43] 陳偉：《包山楚司法簡 131-139 號考析》，《江漢考古》1994 年第 4 期。
- [44] 陳偉：《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社 2003 年。
- [45] 陳偉：《讀新蔡簡札記（三則）》，簡帛研究網 2004 年 1 月 30 日（<http://www.bamboosilk.org/admin3/list.asp?id=1096>）。
- [46] 陳偉：《讀〈魯邦大旱〉札記》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》第 115-120 頁。
- [47] 陳偉武：《上博藏簡識小錄》，第一屆中國語言文字國際學術研討會論文，香港大學，2002 年 3 月。
- [48] 陳斯鵬：《上海博物館藏楚簡〈彭祖〉通釋及韻讀》，中山大學中文系第六屆研究生學術研討會論文，2004 年 11 月。又載《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005 年 6 月，第 105-115 頁。
- [49] 陳斯鵬：《上海博物館藏楚簡〈彭祖〉新釋》，饒宗頤主編《華學》第 7 輯，中山大學出版社 2004 年，第 156-164 頁。
- [50] 陳劍：《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的拼合與編連問題小議》，簡帛網 2003 年 1 月 8 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/chenjian01.htm>）。
- [51] 陳劍：《上博簡〈容成氏〉的拼合與編連問題小議》，簡帛研究網 2003 年 1 月 9 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=389>）。
- [52] 陳劍：《上博簡〈民之父母〉“而得既塞於四海矣”句解釋》，簡帛研究網 2003 年 1 月 18 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=389>）。

www.jianbo.org/Wssf/2003/chenjian03.htm); 又見朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第251-255頁。

- [53] 陳劍：《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的竹簡拼合與編連問題小議》，《文物》2003年第5期。
- [54] 陳劍：《上博竹書〈仲弓〉篇新編釋文》，簡帛研究網2004年4月18日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1141>）。
- [55] 陳劍：《上博竹書〈曹沫之陣〉新編釋文》，簡帛研究網2005年2月12日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian001.htm>）。
- [56] 陳劍：《據楚簡文字說“離騷”》，謝維揚、朱淵清主編《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年，第137-139頁。
- [57] 彭裕商：《讀《戰國楚竹書》（一）隨記》，簡帛研究網2002年4月12日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/pengyushang01.htm>）。
- [58] 焦冬梅：《讀上博簡〈孔子詩論〉（第3簡）札記》，簡帛研究網2005年6月6日 <http://www.bamboosilk.org/admin3/list.asp?id=1391>）。
- [59] 黃人二、林志鵬：《上博藏簡第三冊〈仲弓〉試探》，簡帛研究網2004年4月23日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1154>）。
- [60] 黃人二：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）研究》，高文出版社2002年。
- [61] 黃人二：《上博藏簡〈魯邦大旱〉初探》，《上海博物館藏戰國楚竹書（二）研究》，中山大學博士後研究工作報告，2005年6月。
- [62] 黃德寬：《〈戰國楚竹書〉（二）釋文補正》，簡帛研究網2003年1月21日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/huandekuan01.htm>）；又見朱淵清、廖名春主編

《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第434-443頁。

- [63] 黃錫全：《讀上博楚簡（二）札記（壹）》，簡帛研究網 2003 年 2 月 25 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/huangxiquan01.htm>）。
- [64] 楊華：《新蔡簡所見楚地祭禱禮儀二則》，簡帛研究網 2004 年 8 月 1 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1242>）；又見丁四新主編《新出簡帛楚地簡帛思想研究（二）》，第253-264頁。
- [65] 楊澤生：《上海博物館所藏竹書（二）補釋》，簡帛研究網 2003 年 2 月 15 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/yangzesheng02.htm>）。
- [66] 董珊：《楚簡〈恒先〉初探》，簡帛研究網 2004 年 5 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/dongshan02-1.htm>）。
- [67] 董珊：《讀〈上博藏戰國楚竹書（四）〉雜記》，簡帛研究網 2005 年 2 月 20 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/dongshan001.htm>）。
- [68] 董蓮池：《〈老子〉“大器晚成”即“大器無成”說補證》，《古籍整理研究學刊》2000 年第 5 期。
- [69] 裘錫圭：《談談上博簡〈子羔〉篇的簡序》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第1-11頁。
- [70] 裘錫圭：《讀上博簡〈容成氏〉札記二則》，《古文字研究》第25輯，中華書局2004年，第314-317頁。
- [71] 廖名春：《新出楚簡試論》，臺灣古籍出版有限公司2001年，第133-170頁。
- [72] 廖名春：《上博〈詩論〉簡的形制和編連》，簡帛研究網 2002 年 1 月 12 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liaomincun01.htm>）。又見《孔子研究》2002 年第2期。
- [73] 廖名春：《郭店簡〈老子〉校釋》，清華大學出版社

2003 年。

- [74] 趙平安：《秦至漢初簡帛文字與假借改造字字源考證》，《簡帛研究網》第 2 輯，法律出版社 1996 年，第 102-107 頁。
- [75] 趙炳清：《上博簡三〈仲弓〉的編聯及講釋》，簡帛研究網 2005 年 4 月 10 日（<http://www.jianbo.org/ADMIN3/2005/zhaobinqing002.htm>）。
- [76] 劉雨：《信陽楚簡釋文與考釋》，中國社會科學院考古研究所：《信陽楚墓》，文物出版社 1986 年，第 125-128 頁。
- [77] 劉信芳：《〈孔子詩論〉述學》，安徽大學出版社 2003 年。
- [78] 劉信芳：《包山楚簡解詁》，臺灣藝文印書館 2003 年。
- [79] 劉信芳：《上博藏竹書試讀》，簡帛研究網 2003 年 1 月 9 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liuxinfang01.htm>）。
- [80] 劉信芳：《釋葛陵楚簡“暮生早孤”》，簡帛研究網 2004 年 1 月 11 日（<http://www.jianbo.org/admin3/HTML/liuxinfang02.htm>）。
- [81] 劉信芳：《上博藏楚簡〈魯邦大旱〉“踵命”試解》，《古籍整理研究學刊》2005 年第 1 期。
- [82] 劉釗：《郭店楚簡校釋》，福建人民出版社 2003 年。
- [83] 劉樂賢：《讀上博簡〈民之父母〉等三篇札記》，簡帛研究網 2003 年 1 月 10 日（<http://www.bamboosilk.org/wssf/2003/liulexian01.htm>）。
- [84] 滕壬生：《楚系簡帛文字編》，湖北教育出版社 1995 年。
- [85] 蔣瑞：《說郭店簡本〈老子〉“大器曼成”》，《中國哲學史》2000 年第 1 期。
- [86] 龐樸：《上博藏簡零箋》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 233-242 頁。
- [87] 蘇建洲：《〈上海博物館藏戰國楚竹書（二）〉校釋》，臺灣師範大學博士學位論文，2004 年 5 月。

3. 工具書

- [1] 華東師範大學中國文字研究與應用中心：《金文引得》
（殷商西周卷），廣西教育出版社 2001 年。
- [2] 華東師範大學中國文字研究與應用中心：《金文引得》
（春秋戰國卷），廣西教育出版社 2002 年。

第五章 數量詞

本章將主要討論楚簡中出現的量詞以及稱數表達方式，並分析楚簡中基數詞的形體特點。

第一節 量詞

楚簡中只有名量詞（或稱“物量詞”），而無動量詞。^①而名量詞又可分為個體量詞、集體量詞（或稱“集合量詞”）、器物量詞（或稱“容器量詞”）與度量衡量詞四種。個體量詞是表示人和事物的單個量的詞；與其相對，集體量詞是表示人和事物若干數量的集合的詞，可分為定數量詞與不定數量詞。器物量詞是借用某種器物的名稱為計量單位表示所量事物量的詞。度量衡量詞是表示度量衡單位的詞，可分為長度單位、衡制單位和面積單位。

一、個體量詞

楚簡中的個體量詞有：（1）倍率量詞：倍。（2）稱人量詞：人，夫，介。（3）稱量交通工具：兩₁，乘，𠂔。（4）稱量衣物：條，就，稱，貞，真，匹₁，8 1 3 05𠂔。稱量玉器：𠂔，璧，回、布。（6）稱量動物：元，匹₂。（7）稱量樂器：槩坐（牆座）。（8）稱量金屬：𠂔。（9）稱量詩歌：章。（10）稱量層次：

^① 時量詞的範圍頗為複雜，如“載”、“代”“歲”、“年”、“月”、“日”、“天”、“夜”、“時”、“世”等是時間量詞還是時間名詞，爭議較大，因此，本書暫不涉及此類時間詞。

辟，成。

1. 怀（倍）[1]

用於指倍率，楚簡中有1例，見於《郭店》，如下：

絕知棄辯，民利百怀（倍）。（《郭店·老子甲》1）

2. 人[23]

用於指人，楚簡中有23例，《曾侯乙》1例，《包山》2例，《郭店》、《上博一》各1例，《上博二》8例，《上博四》4例，《上博五》2例，《上博七》4例。^①如：

（1）桐溪一夫，𠂔一人，□夜二夫，□□二夫，□二夫，□一夫。（《曾侯乙》212）

（2）夏之月癸亥之日執事人爲之盟誓，凡二百人十一人。（《包山》136-137）

（3）《呂刑》云：“一人有慶，萬民賴之。”（《郭店·緇衣》13-14，《上博一·8衣》283 0）

3. 夫[32]

用於指成年男子，楚簡中有32例，《曾侯乙》24例，《包山》8例。如：








（1）用所牲：芳六夫，□溪六夫，□四夫，□四夫，羔甫四夫，兕一夫，傳二人，𠂔一夫，焚牛一夫，芹二夫，□一夫，□一夫，柏溪二夫，郟二夫，桐溪一夫，9 6 3 7 𠂔夜五夫，□□二夫，□二夫，□一夫……（《曾侯乙》212）

（2）凡君子二夫，𠂔是其書之。（《包山》4）

4. 兩₁[1]

“兩”，《說文·8部》（太徐本457上）：“82，再也，從冫，闕。”段注：“按兩者8黃鐘之重2，故從8也3”0諱慎分“兩”、“82”3爲𠂔字，3殊誤。于省吾先生（1983：1-9）以近年來出土的商與西周車的形制爲依據，精闢地論證了“兩”、“82”3本爲𠂔字，6

^① 關於“人”能否視爲量詞，說法不一，可參李平（2003：23）、王紹新（2005：42-43）所引各家見解，此暫取量詞說。

前人由於不明古代車形實際制度而說解多誤。“甲骨文尚未見兩字，金文兩字作其所從的，即由甲骨文車字上部的形所演成，本像輶及衡。（見前文所引銘）像雙輶形，前引早期金文車字上部有的作形，即兩字作形的由來。”“兩”即車之兩輶，由於當時車馬總是聯繫一起，無論二馬、四馬、六馬之乘，其衡上之雙輶只駕二馬，即所謂“兩服”，故“兩”直接引申出“同駕一車之二馬”義，再泛指成對之物。

“兩”稱量車，楚簡中有 1 例，如下：





鵲巢，出以百兩，不亦又遽乎？（《上博一·孔子詩論》13）


此句《詩經·周南·鵲巢》有“之子於歸，百兩御（將、成）之”。“百兩”，毛傳：“百乘也。諸侯之子嫁於諸侯，送御皆百乘。”^①





“兩”用作稱量車，西周金文就有。小孟鼎銘有：“俘車百□兩。”（《集成》5·2839）^② 杜鵑先生（2005：61）指出：“漢時‘輶’出現並逐漸取代‘兩’。”



5. 乘 [54]

稱量車輛及相關之物，楚簡中有 54 例。《長臺關》2 例，《曾侯乙》34 例，《新蔡》5 例，《望山》二號 3 例，《包山》5 例，《上博二》3 例，《五里牌》、《上博五》各 1 例。如：

（1）一乘良，二乘  。（《長臺關》2-04）

“”與“輶”、“輶”通，可用為載柩車，因此簡文可能指運載棺柩及葬器之車。^③

（2）女 7(乘  3(乘 :D龍輶。5（《望山》M2·2）

（3） 一乘。（《五里牌》15-2）

① 當然，貝羅貝（1998：104）認為，“兩”在此仍然有完整的詞義，表示由兩匹馬拉的車，因此很可能不是量詞。

② 潘玉坤：《西周金文語序研究》，華東師範大學出版社 2005 年，第 169 頁。

③ 劉國勝（2003：18）。

(4) 用車：一乘軒……(《包山》267)

6. 𨔵 [2]

稱量車，《包山》有2例，如下：

(1) 一𨔵正車。(《包山》牘1正)

(2) 一𨔵車之上載皆。(《包山》牘1反)

李家浩先生(1993, 2002: 265-266)指出：“‘(3) 一𨔵正車’之‘𨔵’與(1)‘一乘正車’(269)之‘乘’所處的語法位置相同，其義也應當相同。如果‘𨔵’不是‘乘’的異體，而是一個從‘分’得聲的字，那麼它可能是我們目前還不知道的某個字的異體。當然，也有可能是一個已經失傳了的楚國方言字。”

7. 條 [4]

最初稱量樹木，後擴大至條狀物，《包山》中有4例，如下：

其上載：朱旌，一百𨔵（條）四十𨔵（條）翠之首。(《包山》269)

《包山》牘1正與此句同。何琳儀先生(1993: 63)指出字當作“攸”，釋作“條”。“旌”之形制呈長條形，故以“條”計其數。其說可從。李家浩先生(1993, 2002: 260-261)暫作“攸”字的省寫，認為相當於《爾雅·釋器》“一羽謂之箴”的“箴”。

8. 𨔵（就） [11]

楚簡中有11例，見於《包山》，應即今之“綵”，如下：

(1) 朱縞七𨔵（就）。車戟，𨔵羽一𨔵（就）；其旆，朮五𨔵（就）。𨔵三𨔵（就），一𨔵，冒𨔵之首。(《包山》269)

(2) 二戟，𨔵二𨔵（就）；二旆，皆朮九𨔵（就）。二𨔵，皆二𨔵（就）。(《包山》273)

(3) 𨔵中幹，朱縞七𨔵（就）。車戟，𨔵羽一𨔵（就）；其旆，朮五𨔵（就）。𨔵三𨔵（就），一𨔵。(《包山》牘1正)

李家浩先生(1993, 1995: 380-381)指出：“從文義看，‘𨔵’的意思與重、匝相當。……簡牘文字‘𨔵’與《周禮》‘樊纓十有再就’、‘樊纓九就’之‘就’，不僅所處的語法位置相同，

而且古音也相近。……疑簡牘文字‘𠄎’應當讀爲‘就’。‘朱縞七就’是說‘中幹’上纏繞朱縞七匝。”其說可從。《周禮·天官·典絲》有：“凡祭祀共黼畫組就之物。”鄭玄注：“采色一成曰就。”《周禮·秋官·大行人》“樊纓九就”下鄭玄注云：“每一處五采備爲一就。”二采備、三采備、四采備亦可稱“就”，由此看出“就”表量的不確定性。

9. 稱 [1]

用於記衣和裳的量詞，《禮記·喪大記》：“袍必有表不禪，衣必有裳，謂之一稱。”《包山》中有1例，如下：

貢之衣裳各三稱。（《包山》244）

10. （-貞）[2]

楚簡中有2例，如下：

（馭-御）右二 （-貞）象甲，皆首冑，紫滕。（《包山》270）

《包山》牘1正與此句同。李家浩先生（1993，2003：3）指出“貞”是用作記甲的量詞，疑包山簡牘“貞”和曾侯乙墓簡“真”，皆應當讀爲“領”。其說可參。

11. 真 [17]

《曾侯乙》有17例。整理釋文（518頁）指出：簡文“真”是“甲”的量詞，或疑當讀爲“領”，但字音未能密切，待考。如：

（1）一真楚甲，素，紫組之滕。（《曾侯乙》124）

（2）☐☐所造十真又五真。大凡六十又四真。（《曾侯乙》140）

12. 匹 [9]

用來稱量馬或甲，《曾侯乙》有9例。如：

（1）參 （匹）漆甲，黃紘之滕； 𠄎（匹馬）素甲，紫市之滕。（《曾侯乙》129-130）

（2）☐☐所造三十 （匹）之甲。（《曾侯乙》141）

（3） 牧之參匹駒騶。（《曾侯乙》179）

“ ” 在例（1）中卻用來稱量甲，譚步云先生（1998：92）認為：“ ”，原為馬之量詞，楚簡借為‘甲冑’之量詞。‘甲’用匹作量詞，殆‘甲’為‘馬甲’之屬。”李平先生（2003：25-26）指出秦漢簡帛中，“匹”除了量馬，還可以量牛、橐他等。需要指出的是，《曾侯乙》中，“真”稱量人的甲冑，而“匹”稱馬甲。

13. 813[9]F D 3 5

楚簡中有 1 例，如下：

一純筵席，一8 席𠄎𠄎《仰天湖》21)

李家浩先生（1993，2002：215）指出：“值得注意的是，簡文以‘一純’與‘一8 1 對𠄎𠄎’在古代‘蜀’或‘獨’，或用作個體量詞。《方言》卷十二說：蜀，一也。南楚謂之蜀。郭璞注：蜀，獨也。看來以‘蜀’或‘獨’為個體量詞還是南楚的方言。……我們認為‘一純’之‘純’是集體量詞，‘一8 ’1之 9 F D 3 5 ‘8 ’1應該讀為D 蜀5 或‘獨’，是個體量詞。”此說可從。^①

14. [1]

徐在國先生（2003a）讀為“分”，解作“紛”。《周禮8 春竈A 司36A16 3 1 幾筵》：“依前南鄉設莞筵紛純，加縹席畫純，加次席黼純。”鄭玄注：“鄭司農曰：‘紛’，讀為‘𦵏’，又讀為和粉之‘粉’，謂白繡也……玄謂‘粉’如綬，有文而狹者。”《新蔡》有 1 例，如下：

禱一乘大路黃 𠄎，一 玉 □ □（《新蔡》甲三：237-1）

徐在國先生（2003a）認為“ ”字當分析為從“网”、“弁”聲，讀為“𦵏”。簡文“玉𦵏”，與張衡《西京賦》“璫弁”同，指飾玉的馬冠。“一紛玉𦵏”，義為一件粉白色的飾玉的馬冠。

15. 璧 [1]

楚簡中有 1 例，如下：

𠄎 玉一璧𠄎。（《新蔡》零：57）

16. 槩坐（牆座）[2]

^① 劉國勝（2003：108）讀作“禱”。范常喜學兄指出可能即“蜀”字，表產地。

楚簡中有 2 例，如下：

樂人之器：一槩坐（牆座）棧鐘，小大十又三。……一槩坐（牆座）□□，小大十又九。（《長臺關》2-018）

李家浩先生（1998：3-4）指出：“位於‘前鐘’和‘前磬’之前的‘槩坐’，從文義來看，似是量詞。……‘槩’從‘槩’聲，‘將’和‘牆’皆從‘牀’之象形初文‘𦉰’得聲，所以‘將’、‘牆’二字可以通用。……疑簡文‘槩’應當讀為‘樂不牆合’之‘牆’。‘一牆坐’之‘牆’與‘肆堵’之‘堵’的意思是相通的。‘坐’大概讀為‘座’。‘一牆座棧鐘’猶言‘一牆列棧鐘’。”而棧鐘，則是古代一種樂器，小鐘。

17. 元 [2]

楚簡中有 2 例，如下：

(1) □之，敢用一元 牂，先之□。（《新蔡》乙四：48）

(2) □小臣成拜手稽首，敢用一元□。（《新蔡》乙四：70）

陳偉先生（2003：97）指出：“‘一元’後疑殘‘大武’。《禮記·曲禮下》：凡祭宗廟之禮，牛曰‘一元大武’，豕曰‘剛鬣’，豚曰‘盾肥’，羊曰‘柔毛’。……鄭玄注：‘元，頭也。武，跡也。’孔疏云：‘牛若肥則腳大，腳大則跡痕大，故云一元大武也。’”

18. [1]

楚簡中有 1 例，稱量金屬，見於《包山》，如下：

陳、宋獻爲王賁鹽於海，受屯二儋之食、金 二。（《包山》147）

“”，劉信芳先生（2003a：150）認爲作“塊”。其說可從。

19. 辟 [8]

“辟”指疊、重、層，整理者指出由動詞義“疊”引申而來（324 頁）。楚簡中有 8 例，如下：

天子四辟筵席，邦君三辟，大夫二辟，士一辟。（《上博六·天子建州》甲 8-9，乙 8 同）

20. 回 [4]

楚簡中有 4 例，稱量玉，相當於“塊”。如：

范戊曰：“君王有白玉三回而不𦵏，^①命爲君王𦵏之，敢告於視日。”（《上博六·君人者何必安哉》甲 1，乙 1 同）

21. 布 [1]

楚簡中有 1 例，如下：

一丈夫執尋之幣、三布之玉。（《上博六·景公瘞》10）

張崇禮指出，“布”，《廣雅·釋詁》：“布，列也。”在這裏用作量詞。“尋之幣、三布之玉”是極言“一丈夫”祭品的簡陋。^②

22. 成 [2]

表示臺的層數，相當於“重”、“層”。楚簡中有 2 例，如下：

（1）九成之臺，……（《郭店·老子》甲 26-27）

（2）於〔42〕是乎作爲九成之臺〔44〕。（《上博二·容成氏》42、44）^③

23. 章 [1]

表示詩歌段落的單位，楚簡中有 1 例，如下：

其四章則愉矣。（《上博一·孔子詩論》14）

① 整理者濮茅左以之爲量詞，義同“塊”（194 頁）。董珊認爲“回”可讀爲“豐”，爲裂縫之義，《讀〈上博七〉雜記（一）》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2008 年 12 月 31 日（http://www.guwenzi.com/Show.asp?Src_ID=585）。單育辰讀爲“圍”，是一種表示周長的單位，《占畢隨錄之七》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 1 日（http://www.guwenzi.com/Show.asp?Src_ID=590）。黃人二以爲“回”亦可讀爲“玷”，訓爲“缺”，指白玉上稍有缺憾，《上博七君人者何必安哉試釋》（http://humika503.blog.163.com/blankEditor.html#_ftnref23）。陳偉讀“回”爲“瑋”，認爲是“稱美、珍視”義，也可能讀“韙”，《〈君人者何必安哉〉再讀》，簡帛網 2009 年 2 月 5 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=988）。

② 《〈景公瘞〉第十簡解詁》，簡帛研究網 2007 年 7 月 26 日（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2007/zhangchongli004.htm>）。

③ 此二簡拼合見陳劍：《上博簡〈容成氏〉的拼合與編連問題》，簡帛研究網 2003 年 1 月 7 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/chenjian02.htm>）。

24. 介 [1]

稱量人，相當於“個”，楚簡中有 1 例，如下：

孤使一介使親於郊。（《上博七·吳命》4）

二、集體量詞

楚簡中集體量詞有“户”，“合”，“和”，“兩₂”，“良”，“雙”，“偶”，“友”，“純”，“秉”，“束”。其中，“户”、“純”屬不定數量詞，其他爲定數量詞。

1. 户 [1]

楚簡中有 1 例，如下：

九二：不克訟，歸逋，兀邑人三百户，無眚。^①（《上博三·周易》4-5）

2. 合 [2]

楚簡中有 2 例，如下：

（1）雕杯二十合。（《望山》M2·47）

（2）漆杯十合。（《五里牌》10）

劉國勝先生（2003：98）指出：“合”字古訓“配”，訓“對”。二十合即二十對。張顯成師（2004）指出：“‘合’有合閉、合攏義，故可指有蓋的盛物器，也許後世的‘盒’即源於此。”秦漢簡帛中習見，此不贅舉。^②“合”後來還用於表容量單位，《漢書·律曆志上》有：“合龠爲合，十合爲升，十升爲斗，十斗爲斛，而五量嘉矣。”今天閩方言中仍用“合”表示成對事物，如建甌話“一合蠟燭”、福州話“一合對聯”、廈門話“一合翕甌（一套茶具）”、雷州話“一合魚”。^③

3. 和（和） [2]

^① 馬王堆帛書《周易》作：“九二：不克訟，歸而逋，兀邑人三百户，無眚。”今本《周易·訟卦》作：“九二：不克訟，歸而逋，其邑人三百户，無眚。”

^② 可參李平（2003：53-54）。

^③ 李榮主編：《現代漢語方言大詞典》，江蘇教育出版社 2002 年，第 1484 頁。

楚簡中有 2 例，^① 如下：

一𠂔（和） 甲，首冑，綠組之滕。（《包山》269）

《包山》牘 1 正與此句同。李家浩先生（1993，2003：3）指出古書裏“和”、“合”二字往往互訓，“一合”猶言“一對”。

4. 兩₂ [6]

用作絲織品的計量單位，西周金文《九年衛鼎》有：“捨矩姜帛三兩。”（集成 5·2831）^②《長臺關》有 6 例，如下：

（1）一兩鞵履。（《長臺關》2-028）

（2）一兩畫履，一兩絲履，一兩漆鞵履，一兩絢履，一兩□履。（《長臺關》2-02）

“兩”指成雙衣物，秦漢簡帛中習見，如：

（1）男子西有 8 秦綦履𠂔兩₃ 𠂔男子其一奇六步，一十步；以履履男子，利焉。（《睡虎地·封診式》59）

（2）繒履一兩。（《尹灣漢墓簡牘》M6D12 正）

（3）□韋單袴一兩，官裘一領，□一，白練複衣一領。（《居延新簡》EPT52·136A）

5. 良 [1]

《五里牌》有 1 例，如下：

□履三良，鞵履。（《五里牌》11-1）

劉國勝先生（2003：119）指出“良、兩”音近可通，“三兩”猶言三雙。

6. 雙 [2]

《說文·隹部》（大徐本 79 上）：“雙，隹二枚也，從隹，又持之。”《望山》M2·6 中形作𠂔，會手持兩鳥之意。又《隹部》（大徐本 76 上）：“隻，鳥一枚也，從又持隹。持一隹曰隻，二隹曰雙。”但驗之甲骨卜辭，便知“隻”像捕鳥在手之形，即“獲”之

① 楊澤生先生面告“合”、“和”可能是異形字。

② 潘玉坤（2005：169）。

初文，“鳥一枚”實後起義。^①由此筆者猜測，“雙”之本義亦非“佳二枚”，因“雥”即寓有此義。^②《小學蒐佚·群經字要》解曰“手持二鳥曰雙”^③，可謂的詁。我們還注意到，“隻”、“雙”形音義之間均有關聯。馬敘倫先生業已指出：“佳、雥同爲舌面前音，……佳、雥一字，則隻、雙亦一字也。”^④漢簡中“雙”有時省作“隻”，蓋漢代習俗。如：鳳凰山一六七號漢簡 35 有“緒卑 8 隻”，^{8-F318}號漢簡 32 有“大壺一隻”。^⑤

楚簡中有 2 例，如下：

一緹帶，一雙璜，一雙琥，玉鉤，一環。（《望山》M2·50）

此墓中出土六雙玉璜、一對虎形玉佩及一件玉鉤，可爲參照。^⑥

7. 偶 [5]

楚簡中有 5 例，《五里牌》2 例，《仰天湖》3 例。如下：

- (1) □盧一偶。（《五里牌》5）
- (2) 匝一偶。（《五里牌》14-1）
- (3) 疏布之帽二偶。（《仰天湖》8）
- (4) 羽 一偶。（《仰天湖》31）
- (5) 羸 一偶。（《仰天湖》32）

8. 友 [3]

① 徐中舒主編：《甲骨文字典》，四川辭書出版社 1989 年，第 390-391 頁；另可參于省吾主編《甲骨文字詁林》“隻”條，中華書局 1996 年，第 1671-1672 頁。

② 《說文·雥部》（大徐本 79 上）云：“雥，雙鳥也，從二佳，凡雥之屬皆從。”

③ 轉引自宗福邦、陳世铤、蕭海波主編《故訓匯纂》，商務印書館 2003 年，第 2448-2499 頁。

④ 《說文解字六書疏證》卷七，上海書店 1985 年，第 125-126 頁。

⑤ 可參：（1）吉林大學歷史系考古專業赴紀南城開門辦學小分隊：《鳳凰山一六七號漢墓遣策考釋》，《文物》1976 年第 10 期。（2）李天虹：《“隻”字小考》，《追尋中華古代文明的蹤跡——李學勤先生學術活動五十周年紀念文集》，復旦大學出版社 2002 年，第 55-56 頁。

⑥ 《望山楚簡》，中華書局 1995 年，第 128 頁。

《長臺關》有3例，如下：

- (1) 一友齊₈之袷₁帛裏，組縫。(《長臺關》2-013)
- (2) 一友羸虎，錦韜，有蓋。(《長臺關》2-019)
- (3) 二友□，屯有蓋。(《長臺關》2-024)

上揭例(2)與《仰天湖》31“羽 一偶”文例近同，可見“友”、“偶”義近。

另，《新蔡》甲三：137有“□舉襦佩，各 璜”。從字形看，“ ”上半部爲“朋”，似爲形符，表“一對”、“一雙”之義。其語法位置同於楚簡中常出現的“各（數詞）+量詞+名物”，故可初步判定爲表“雙”或“對”義。李天虹先生（2003）認爲 字應作“友”解，用作量詞，同於“雙”。劉信芳先生（2003b）讀爲“朋”，義同。陳偉先生（2003：96）疑讀爲“拱”，“拱璜”猶如拱璧，是一種大璜。又疑爲數詞。從字形看，以劉氏所釋爲是。

有意思的是，“偶”全用於名詞後，即“名·數·量”格式；而“友”全用於名詞前，即“數·量·名”格式。不知是巧合還是用法上的分工？

9. 純 [1]

楚簡中有1例，如下：

一純筵席，一₈席₃（《仰天湖》21）

《儀禮·鄉射禮》：“二算爲純。”鄭玄注：“純，猶全也，偶陰陽。”徐灝《說文解字注箋》：“帛兩卷謂之匹，亦謂之純。引申之，凡物之兩者皆曰純。”李家浩先生（1993，2002：215）指出：“我們認爲‘一純’之‘純’是集體量詞，‘一₈ 1 文₉ ‘B D 3 應該讀爲‘蜀’或‘獨’，是個體量詞。……像仰天湖十三號簡那樣以‘純’爲集體量詞和‘蜀’爲個體量詞的形式，可以追溯到殷代的甲骨刻辭。”“‘屯’（指甲骨刻辭中-引者按）應該讀爲‘二算爲純’之‘純’，這是大家知道的，而‘丿’或‘J’，我們認爲應該讀爲‘一算爲奇’之‘奇’。”其說甚是。

秦漢簡帛中，“純”除了稱量配對成雙之物，又可用爲計量射

具的單位。^①如武威漢簡甲本《泰射》75-76有：“澤獲者東面於中，西坐先數石獲。二筭爲純，一純以取實於左手，十純則臧而委之。敏（每）委異之。有餘純則橫諸下。一筭爲奇，奇則有臧諸純下。興，自前適左東面，坐兼斂筭實於左手。一純以委，十則異之，其餘如右獲。”另，《史記》中亦有，如卷69《蘇秦列傳》有：“乃飾車百乘，黃金牛溢，白璧百雙，錦繡千純，以約諸侯。”卷70《張儀列傳》有：“乃以文繡牛純，婦女百人遺義渠君。”皆用來指布帛幅度。

10. 秉 [21]

箭的數量單位，楚簡中有21例，全部見於《曾侯乙》。整理者（504頁）懷疑“矢”——“秉”即箭十支。如：

（1）二秦弓，𠄎。用矢，簋五秉。（《曾侯乙》5）

（2）一秦弓，矢二秉又六。（《曾侯乙》43）

“秉”在傳世文獻中一般表容量單位，十六斛爲一秉，而十斗爲一斛，即一百六十斗。《論語·雍也》：“冉子與之粟五秉。”何晏集解引馬融曰：“十六斛爲一秉。”王貴元先生（2002：67）認爲“秉”表箭數單位，可能來源於“把”，十枚箭約合一把。從字形來看，“秉”即《說文·又部》所說“秉，禾束也”。初表禾束，後擴至表矢，早在西周金文《習鼎》中就有“習廼誨於曰：汝其捨究矢五秉（《集成》5·2838）”。春秋銅器銘文中亦有，不過用來表示容器，《國差》𠄎有𠄎“國佐涖事歲，咸丁亥，工師鑄西塘寶𠄎四秉𠄎（《集成》16·10361）”楊樹達先生視爲名詞：“按此器四耳，耳各一環，凡四環，人可執持以舉𠄎此所謂四秉也。”^②而陳初生先生作量詞，^③可參。

11. 束 [2]

錦帛十匹或五匹爲一束。西周金文習鼎有“匹馬束絲”（《集成》5·2838）。《儀禮·士冠禮》：“束帛儷皮。”鄭玄注：“束，

① 主要見於《武威漢簡》，可參李平（2003：49-50）。

② 《積微居金文說》（增訂本），中華書局2004年，第243頁。

③ 《金文常用字典》，陝西人民出版社1987年，第324頁。

帛十端也。儻皮，兩鹿皮也。”《左傳》襄公十九年：“賄荀偃束錦加璧乘馬。”注：五匹爲束也。楚簡中有2例，如下：

- (1) 自文王以就聖9 丕3 束錦珣璧。(《新蔡》甲三：137)
- (2) □各束錦□。(《新蔡》零：409)

三、器物量詞

楚簡中器物量詞主要有“ ”、“餅”兩個。另有“筭”、“弇”、“ ”、“缶”、“97”35個或爲名詞或爲量詞，暫且存疑。

1. [2]

楚簡中有2例，見於《九店》。如下：

- (1) 四十擔六擔，8 丕3 2-E 7 𠂔《九店》M56·7)
- (2) □□□□8 丕 3-2 E 7 方-3 □。(《九店》M56·8)

李家浩先生(2000: 60)指出“ ”又見於戰國璽印“晶廩 ”，“廩 ”(《古璽彙編》219·2226, 311·3327)。字或寫作“ ”：“黍丘廩 ”(《古璽彙編》56·0324)，圓筒形銅量，容量爲2300毫升。^①

2. 餅 [2]

楚簡中有2例，即“瓶”如下：

一餅(瓶)食醬，一餅(瓶)梅醬。(《長臺關》2-021)

以下“筭”、“弇”、“ ”、“缶”、“97”3可能爲臨時借用量詞。

1. 缶 [6]

楚簡中有6例，如下：

食室之食：脩一 。脯一 。 醕一 (缶)。蜜一 (缶)。蔥苴二 (缶)。 苴一 (缶)。 蓴之苴一 (缶)。蜜梅一 (缶)。 肉醕一弇。 醕一弇。鮐一弇。脰一弇。 一害。溝一弇。青錦 之囊四，皆有糗。四筭食。 魚一。(《包山》255-256)

劉國勝先生(2003: 72)指出：“東室共出土陶罐12件，形制略有差異，應即簡文所記‘ ’與‘弇’。”

^① 《江漢考古》1987年第2期封三。

2. (鼻) [5]

楚簡中有 5 例，見於《包山》，用例見於上揭（1）。

“舁”，借作“籃”，用作臨時量詞。^①

3. [3]

借作“8 2,3《說文》竹部》(大徐本 96 下):“82,3 梧簞也,從竹
夆聲,或曰盛梧器籠。”《包山》有 3 例,用例已見於上揭 (1)。

“ ”，本指盛肉幹的竹器，文中臨時借用爲量詞。

4. 97 § 19]C 5 3 9

楚簡中有 19 例，《包山》18 例，《仰天湖》1 例，如下：

(1) 食室所以 9 7 豕脯C9 7 脩C9 7 蒸9 C9 7 炙0 C5 3 9
9 7 蜜0 C9 7 由0 C9 7 熬鷄C9 7 炙鷄C9 7 熬魚C5 3 9
二9 7 栗C9 7 棗C9 7 茈C9 7 9 正C9 7 菱C9 7 3 9 C5 3 9
二9 7 薑C9 7 藟C9 7 梨C9 7 桃脯C9 7 燂脩
一筭，炙鷄一筭，一筭脩。(《包山》257-258)

(2) 棗9730C139 7 皆有錦巾。(《仰天湖》13)

“97”³ 朱德熙、裘錫圭先生（1973）釋作“8 232指盛放食物的竹筍”。^②

5. 筭 [6]

楚簡中有 6 例，全部見於《包山》，如下：

(1) 青錦之囊四，皆有糗。四筭食。 魚一。(《包山》
256)

(2) 梨二₈ 桃脯₇ 3 (筭), 僻脩一 (筭), 炙鷄一 (筭), 一 (筭) 脩。(《包山》258)

《儀禮·士昏禮》：“婦執笄棗自門入。”鄭玄注：“笄，竹器而衣者，其形蓋如今之筭、簾矣。”

四、度量衡量詞

楚簡中度量衡量詞有：（1）面積：里，畛。（2）長度：寸，

① 劉信芳（2003：260）認為是侈口陶罐。

② 《信陽楚簡考釋（五篇）》，《考古學報》1973年第1期。

尋，圍。(3) 衡制：益（鎰），勻（鈞），兩₃，擔，，，來，，赤，銖。

1. 里 [6]

稱量面積，楚簡中有 6 例，《上博二》2 例，《上博七》4 例。如：

- (1) 於是乎方百里之中，率天下之人就，奉而立之，以爲天子。於是乎方圓千里，於是於_王板正位，四向委，和懷以逮天下之民。（《上博二·容成氏》7）
- (2) 足將至千里，必從寸始。（《上博七·凡物流形》9）

2. 畝 [2]

計田單位，相當於“畝”。楚簡中有 2 例，如下：

楚邦之中有畝田五貞（畝），^① 竽管衡於前……（《上博七·君人者何必安哉》甲 2-3，乙 2-3 同）

3. 寸 [10]

稱量長度，楚簡中有 10 例，《長臺關》7 例，《上博七》3 例，如：

- (1) 徑二寸，長六寸，徑四寸□寸。（《長臺關》2-010）

劉國勝先生（2003：43）疑“四寸”後一字讀作“間”，“四寸間寸”即四寸半。

- (2) 博一寸少寸，厚□寸。（《長臺關》2-015）

① 陳偉指出：“五貞”之“貞”似指田畝的面積單位，疑當讀爲“町”。《〈君人者何必安哉〉初讀》，簡帛網 2008 年 12 月 31 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=921）。張崇禮認爲這裏的“貞”讀爲“畝”可能更好，“畝”古代用於計量田地。《釋〈君人者何必安哉〉的“貞”》，復旦大學出土文獻與古文字研究網站 2009 年 1 月 11 日（http://www.guwenzi.com/Show.asp?Src_ID=646）。單育辰讀爲“頃”，但未作解釋。《占畢隨錄之七》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 1 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=590）。李天虹則將“貞”讀爲“頃”，見《〈君人者何必安哉〉補說》，簡帛網 2009 年 1 月 21 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=980）。楊澤生則詳細地論述了“畝”的含義，參《〈上博七〉補說》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 14 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=656）。

- (3) 命思子家利木三寸。(《上博七·鄭子家喪》甲5, 乙5同)

4. 尋 [1]

稱量長度，源於人伸臂之長。《詩·魯頌·閟宮》：“是斷是度，是尋是尺。”鄭玄箋：“八尺曰尋。或云七尺、六尺。”楚簡中有1例，如下：

一丈夫執尋之幣、三布之玉。(《上博六·景公瘞》10)

5. 圍 [1]

一般而言一圍等於一束，一圍三尺。楚簡中有1例，如下：

十回（圍）之木，其始生如孳。(《上博七·凡物流形》9)

6. 益（鎰） [31]

楚簡中有31例，《長臺關》3例，《包山》28例。如：

(1) 重八益（鎰）□益（鎰）一銖。(《長臺關》2-016)

(2) 正陽司馬達、芙公騎爲正陽賁越異之金十益（鎰）一益（鎰）四兩。(《包山》119)

楚國金幣實行鎰兩銖三級制，而非“斤兩制”，一鎰等於16兩，大約等於1斤。^①

7. 勻（鈞） [5]

《說文·金部》（大徐本296下）：“鈞，三十斤也。”楚簡中有5例，《包山》3例，《新蔡》2例，如下：

(1) 是歲也，恆思少司馬屈以足金六勻（鈞）聽命於某，某 𡗗大夫、左司馬越競弗受。(《包山》130)

(2) 一953 其重一鈞1(鈞)。(《新蔡》甲三：220)

(3) □五十勻（鈞）□□。(《新蔡》零：444)

西周宣王時期楚公逆編鐘有“內饗赤金九萬鈞”，用於稱量黃銅。^②

① 趙德馨：《楚國的貨幣》，湖北教育出版社1996年，第171-172頁。

② 參考：(1) 李學勤：《試論楚公逆編鐘》，《文物》1995年第2期；(2) 黃錫全、于炳文：《山西晉侯墓地所出楚公逆鐘銘文初釋》，《考古》1995年第2期。

8. 兩₃ [5]

楚簡中有 5 例，全部見於《包山》，如下：

- (1) 正陽莫敖達、正陽陶公、少攻尹哀爲正陽賁越異之黃金十益一益四兩以糴種。（《包山》111）
- (2) 正陽司馬達、芙公騎爲正陽賁越異之金十益一益四兩。（《包山》119）
- (3) 小人以八月甲戌之日捨肉之 人□□歸客之□金十兩又一兩。（《包山》145 反）

以上“益”、“勻”、“兩”，西周金文已有，戰國承之。^① 九店 423 號墓出土砝碼上有銘文“四兩”，據實測，該枚砝碼重 61.7503 克，如四分之，每兩重 15.44 克。^②

9. 擔 [19]

楚簡中有 19 例，《包山》1 例，《九店》五六號 18 例。如：

- (1) 陳、宋獻爲王賁鹽於海，受屯二（儋—擔）之食、金二。（《包山》147）
- (2) 【一又五來，之】三簠（擔）。二，之四簠（擔）。二又五來，之五簠（擔）。三，之六簠（擔）。（《九店》M56·1）

據李家浩先生考證，楚國一擔容量爲一斛二斗，合十二斗。^③

10. [2]

楚簡中有 2 例，已見於上揭例（2）。

另，《九店》出現 6 例“”，李家浩先生（2000：59）指出：從此字所處的位置與“”相同來看，它們有可能是同一個字的異體。如下：

- (1) 三，之六擔。（《九店》M56·1）

① 馬國權（1979）。

② 湖北省文物考古研究所：《江陵九店東周墓》，科學出版社 1995 年，第 254 頁。

③ 《傳賃龍節金文考釋·戰國符節銘文研究之三》，《考古學報》1998 年第 1 期。

(2) 𠄎， 之八擔。 四 𠄎。(《九店》M56·2)

(3) 五 又五來， 之十擔一擔。 六， 之十擔二擔。(《九店》M56·3)

(4) 𠄎三 𠄎。(《九店》M56·12)

11. 來 [3]

楚簡中有 3 例，如下：

(1) 二 又五來， 之五簷（擔）。(《九店》M56·1)

(2) 五 又五來， 之十簷（擔）一簷（擔）。(《九店》M56·3)

(3) 𠄎𠄎又四來，方四，麋一𠄎𠄎。(《九店》M56·9)

李家浩先生（2000：59）指出“（ ）”、“擔”、“來”三者的比率為 1：2：10。

12. 赤 [14]

稱量農作物，楚簡中有 14 例。《九店》3 例，《新蔡》11 例。如：

(1) 【 𠄎】𠄎擔三擔三赤二，方𠄎。(《九店》M56·6)

(2) 𠄎吳毆無受一赤，又，又弇重，又顏首；吳熹受一 9 5 3 3 F 0 3 1 二赤，^① 弇𠄎。(《新蔡》甲三：203)

13. [5]

李家浩先生（2000：60）疑“ ”可釋為“簋”。李學勤先生（2002，2005）認為作“參”，是三分之一，作量制單位。^② 而李天虹先生則疑為“9 7 3 之異體”，容量為 1100 毫升。^③ 《九店》五六號有 5 例（4，5，6，7，8），如：

(1) 【 𠄎】𠄎擔三擔三赤二，方𠄎。(《九店》M56·6)

① 廣瀨薰雄認為九店簡中的“赤”確實用為數量單位，但在信陽楚簡 2-011 “二赤”是作為木器名，在新蔡簡中也可能不是數量單位，而是一種器物。《新蔡楚簡所謂“贈書”簡試析——兼論楚國量制》，《簡帛》第一輯，上海古籍出版社 2006 年，第 217 頁。

② 李學勤：《楚簡所見黃金貨幣及其計量》，《中國錢幣論文集》第 4 輯，中國金融出版社 2002 年，第 63 頁。

③ 李天虹：《戰國文字“ ”、“ ”續議》，《出土文獻研究》第 7 輯，上海古籍出版社 2005 年，第 35-38 頁。

(2) 𠄎 四十擔六擔, 8 𠄎3 𠄎E 𠄎3 𠄎《九店》M56·7)

14. 銖 [1]

楚簡中有 1 例, 見於《長臺關》, 如下:

𠄎重八鎰別鎰一朱 (銖)。① (《長臺關》2-016)

現在列出楚簡主要量詞分類表, 並描寫其語料分布。

表 5-1 楚簡個體量詞分布

	倍率				人		交通工具			衣物					詩歌			層次			玉器			動物		樂器		金屬	
	倍	人	介	夫	兩 ₁	乘 ₁	𠄎	條	就	稱	貞	真 ₁	匹 ₁	章	成	辟	璧	回	布	元	匹 ₂	牆座	𠄎	瑟	鐘	鼎			
長臺關					2																	2							
曾侯乙		1		24	34							17	3									6							
郭店	1	1													1														
包山		2		8	5	2	4	11	1	2																1			
新蔡					5												1	1			2								
望山					3																								
上博一		1			1									1															
上博二		8			3										1														
上博四		4																											
上博五		2			1																								
上博六																8			4	1									
上博七		4	1																										
五里牌					1																								
仰天湖													1																
合計	1	23	1	32	1	54	2	4	11	1	2	17	3	1	1	2	8	1	1	4	1	2	6	2		1			

表 5-2 楚簡集體量詞與器物量詞分布

	集體量詞												器物 量詞
	定數											不定數	
	合	和	兩 ₂	良	雙	偶	友	純	秉		束	户	𠄎

① 據黃錫全推算, 楚國當時的衡制為: 1 鎰 = 16 兩 ≈ 250 克, 1 兩 = 24 銖 ≈ 15.6 克, 1 銖 ≈ 0.65 克。見《先秦貨幣通論》, 紫禁城出版社 2001 年, 第 73 頁。

長臺關			6				3							2
曾侯乙									21					
包山		2												
九店													2	
磚瓦廠														
新蔡										1	2			
望山	1				2									
上博三												1		
五里牌	1			1		2								
仰天湖						3		1						
合計	2	2	6	1	2	5	3	1	21	1	2	1	2	2

表 5-3 楚簡度量衡量詞分布

	面積		長度			衡制									
	里	畛	寸	尋	圍	益 (鎰)	勻 (鈞)	兩 ₃	擔			來	赤	銖	
長臺關			7			3			1						1
包山						28		5	1						
新蔡							3							11	
九店							2		18	2	6	3	5	3	
上博二	2														
上博六				1											
上博七	4	2	3		1										
合計	6	2	10	1	1	31	5	5	20	8		3	5	14	1

從以上諸表可見，楚簡中的量詞共有 54 個，主要分布於遣冊中。還可看到，“兩”可用來稱量交通工具，可計量成雙的絲織品，還可用作衡制單位；“匹”可稱量動物，又可稱量絲織品。這就出現了一詞多形的現象，從語源上講，它們是同源關係，語音、

字形又相同，即構成了同形的同源詞。從意義上講，它們是分屬不同詞義系統的詞，以同一詞形為共同特徵而形成聚合關係，與多義詞屬於不同的語義層次。關於“兩”用作量詞時三個義項的來源，“兩₁（輛）”由其本義引申而來（見前引于省吾 1983），“兩₂（稱量絲織品）”，《說文通訓定聲·壯部》（919 上）認為“兩”由布兩兩相卷而假借為長度單位，再由車兩輪與布兩相卷同有“二”義而引申為車輛量詞，進而發展為一體兩分的衣物量詞。^①筆者認為“兩₂”是“兩₁”用法的泛化，而“兩₃”則是純粹假借而來的。而“匹₂”當是“匹₁”用法的擴展。

同時，我們也可以看到“一名多量”的現象，即多個量詞稱量一個名詞。量詞在同名詞組合時受到名詞的選擇，不同事物具有不同的形象特徵，一種事物從不同側面不同角度觀察，其特徵亦有所不同。因此，一種事物的不同角度或不同側面就要用不同的量詞。如計量一般人用“人”，計量成年男子時就用“夫”。

楚地其他文獻中還出現了其他量詞，如“𧇵”，見於楚金文《陵君王子申豆》，銘文為：“重十 四 朱（銖），挺鑲重三朱（銖） 二 朱（銖） 四 □（或釋為“戠”）（《集成》9.4694）。”黃錫全先生（1994：11）認為“𧇵”即“偵”，為 5 克左右。^②而“偵”又見於清人端方所著《陶齋吉金錄》5·3 收錄耳杯銘文“重十六偵（《集成》16·9940）”，劉心源《奇觚室吉金文述》12·10 下亦收一布幣，銘文為“七偵”。另有一耳杯，銘有：“丁之十重一益卅八偵。”^③《陵君王子申豆》中的“朱（銖）”當是次於“朱”，表示若干分之一朱的一種單位，一般重 2.5-3.5 克。^④“忻”，見於上海博物館藏銅布，即“鉞”，古代金

① 朱駿聲：《說文通訓定聲》，武漢市古籍書店 1983 年。

② 《楚幣新探》，《中國錢幣》1994 年第 2 期。

③ 《山東臨繒商王村一號戰國墓發掘簡報》，《文物》1997 年第 6 期。

④ 可參：（1）李零、劉雨：《楚 陵君三器》，《文物》1980 年第 8 期；（2）湯余惠：《戰國銘文選》，吉林大學出版社 1993 年，第 127 頁。

屬計量單位，與“偵”的比值是 1 : 7，即重 35 克左右。^① 李家浩先生指出：“看來楚國似用著兩套衡制，至少在戰國中晚期是這樣：一套是以 𠂔、朱、朱、戠和銑、偵為單位的衡制，一套是以斤、兩、朱為單位的衡制。”^② “斤”，見於江蘇銅山小龜山西漢崖洞墓中發現的楚銅量，量身鐫刻有：“重一斤一兩十二朱。楚私官，重一斤一兩十八朱。”^③ “𦨭”指三隻舟組成的集合數量單位，見於鄂君啓舟節，銘文為：“屯三舟為一𦨭，五十𦨭，歲一返。”^④ 鄂君啓舟節有“車五十乘，歲一返”。“𦨭”、“乘”語法位置相同，可證“𦨭”為量詞而非名詞。另，“𠂔（凶）益”見於湖南沅陵太常鄉 1016 號楚墓第五號砝碼，^⑤ 可能是比“益”小的重量單位。

另外，在楚簡中出現下列幾個詞語可能為量詞，但因訓釋分歧較大，暫附於此。

(1) 《新蔡》甲三：92，203，244，零：354 有“弇重”，徐在國（2003）指出“重”當讀為“鐘”。《廣韻·鐘韻》：“鐘，量名。”《左傳》昭公三年：“齊舊四量，豆、區、釜、鐘。四升為豆，各自其四，以登於釜。釜十則鐘。”

(2) 《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》3 有：“乃命有司箸作浮，老弱不刑，𦨭纆短，田纆長，百糧簠。”“𦨭”整理者釋作“故”，徐在國認為當釋作“畝”，即“畝”。^⑥ 徐在國認為“纆”可讀為

① 可參：(1) 曹桂岑：《試談楚國貨幣》，《楚文化研究論文集》，中州書畫社 1983 年，第 124-139 頁；(2) 蔡運章：《楚國銀幣試探》，同上第 140-149 頁。

② 李家浩：《關於 陵君銅器銘文的幾點意見》，《江漢考古》1986 年第 4 期。

③ 南京博物院：《銅山小龜山西漢崖洞墓》，《文物》1973 年第 4 期。

④ 崔恒昇：《安徽出土金文訂補》，黃山書社 1998 年，第 227 頁。

⑤ 郭偉民：《沅陵楚墓新近出土銘文砝碼小識》，《考古》1994 年第 8 期。

⑥ 《上博五文字考釋拾遺》，簡帛網 2006 年 2 月 27 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=246）。

“墨”，古代的長度單位，五尺爲墨。^①《小爾雅·廣度》：“五尺爲墨，倍墨爲丈。”而何有祖認爲指繩索，並引《玉篇》：“纆，索也。”

(3)《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》3有：“百糧簠。”劉信芳指出“簠”讀爲“鍾”，指賦稅單位。^②《管子·輕重甲》有：“一農之事，終歲耕百畝，百畝之收，不過二十鍾，一農之事，乃中二金之財耳。”彭浩則認爲“百糧簠（鐘）”是講農夫所受田地的稅賦，意爲百石糧食納稅一鍾。^③

(4)《仰天湖》16有：“一坎韋之厲。”饒宗頤（1955：65）引宋本《龍龕手鑑·土部》“坎，古文言梅字”，指出“坎”通“枚”，“一坎”殆即“一枚”。^④何琳儀（1998：108）、王貴元（2002：68）從之。而劉國勝（2003：111）疑讀爲“繫”。同批簡9有“𠄎，韋之納，縫”，因此，可以推知“坎”、“𠄎”語義相近，爲名詞或形容詞而非量詞。

(5)《長臺關》2-02有“一司翠珥，一司齒珥”。劉雨（1986：135）解作“一司珥、一司齒珥”是兩付塞耳玉，即一付爲“珥”，一付爲“齒珥”。于成龍（2004：90）從之，並認爲《望山》2·50“一革帶，佩：一□□□一凶，一崙環”中“凶”即“思”，“一思”即爲“一司”，是革帶上佩玉的量詞。^⑤而原釋文（1995：113）則斷爲“一□□□，一凶，一崙環”。湯余惠

① 《上博五〈鮑叔牙與隰朋之諫〉試讀》，簡帛網 2006 年 2 月 19 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=200）。

② 參《上博藏五試解續》，簡帛網 2006 年 3 月 20 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=293）。

③ 參《試說“畝纆短，田纆長，百糧簠”》，簡帛網 2006 年 4 月 2 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=312）。

④ 見《戰國楚簡箋證》，《金匱論古綜合刊》第 1 期，香港亞洲石印局 1955 年，第 61-72 頁。

⑤ 見《楚禮新證·楚簡中的紀時、卜筮與祭禱》，北京大學博士學位論文，2004 年 5 月。

(1993: 138) 解作“筥，方形竹箱”。^① 因原簡殘缺，故而很難判定“一函”之句讀，故暫存疑。^②

(6) 《新蔡》甲三：90 有“𠄎八十⁹ 又三⁹ 𠄎⁵ 𠄎³¹ 𠄎³ 1、顏首𠄎”，甲三：203 有“𠄎吳毆無受一赤，又^𠄎，又𠄎重，又顏首；吳熹受一⁹ 𠄎⁵ 𠄎⁵ 赤⁵ 𠄎⁵”，甲三：211 有“受二⁹ 𠄎³ 赤⁰ 3 1 又𠄎、又^𠄎”。“^𠄎”，徐在國（2003）疑讀爲“龠”，《廣雅·釋器》：“龠二曰合，合十曰升。”禰健聰疑爲“^𠄎”之異體，即“筥”。^③

(7) 《九店》M56·5 有“方三，^𠄎一。”原釋爲“大首”，李零（1999：143）指出，“似是一從產從首加重文號的字”，“暫以‘顏’字代之”^④。“顏首”又見於《新蔡》甲三：90（𠄎八十又三^𠄎，又一𠄎、^𠄎、顏首𠄎），甲三：203（𠄎吳毆無受一赤，又^𠄎，又𠄎重，又顏首；吳熹受一^𠄎、二赤，𠄎^𠄎）。唐友波（2000：131）指出上海博物館藏有戰國楚量杯“大市”量，器爲容量 500 毫升的圓柱形量器，其銘有“爲大市鑄模^𠄎”。“^𠄎”當爲四分斗量的稱名。^⑤ 廣瀨薰雄則認爲“𠄎”、“^𠄎”、“𠄎重”、“顏首”是量器名，同時也是容量單位，容量分別爲二分之一斗（2250 毫升）、四分之一斗（1125 毫升）、六分之一斗（750 毫升）、九分之一斗（500 毫升）。^⑥

① 參《戰國銘文選》，吉林大學出版社 1993 年。

② 陳偉主編《楚地出土戰國簡冊（十四種）》（第 283 頁注 146）指出實爲“8 23 𠄎法待考”。

③ 見《戰國簡帛字詞研究》，中山大學博士學位論文，2006 年 6 月，第 111 頁。

④ 見《讀九店楚簡》，《考古學報》1999 年第 2 期。

⑤ 《“大市”量淺議》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年，第 129-132 頁。

⑥ 《新蔡楚簡所謂“贈書”簡試析——兼論楚國量制》，《簡帛》第一輯，上海古籍出版社 2006 年，第 211-221 頁。

第二節 稱 數 法

數詞表示數目和次序，可分為基數詞和序數詞。由於楚簡中的數詞基本上為序數詞，因此本書的討論對象主要是基數詞。基本詞主要用作定語，亦可用作主語、謂語、賓語和狀語。

一、稱數方式

根據數詞和名詞及量詞的配合方式，主要可以分為“數+名”、“名+數”、“數+量”、“名+數+量”、“數+量+名”五種，另外，還有“數+又+數”、“量+名”、“數+動”、數詞單用等方式。

1. 數+名

“數+名”結構即指數詞直接與名詞或名詞性成分結合，數詞用作定語。這種形式在先秦時期最為常見。楚簡中有 1655 例，《長臺關》151 例，《曾侯乙》372 例，《新蔡》372 例，《望山》92 例，《包山》338 例，《九店》53 例，《郭店》56 例，《曹家崗》10 例，《上博一》10 例，《上博二》43 例，《上博三》12 例，《上博四》28 例，《上博五》27 例，《上博六》24 例，《上博七》38 例，《香港》1 例，《五里牌》1 例，《仰天湖》27 例。如：

- (1) 一良圓軒，^① 載：紡蓋。……一良女乘。（《長臺關》2-04）
- (2) 王虛二社，一 、一塚。（《新蔡》甲三：250）
- (3) □三十筭。（《五里牌》17-3）
- (4) 六□杯。四□杯。四豆。（《曹家崗》3）

楚簡中還出現以整零構造為主體的數名結構，共 6 例。整零構造指由系位構造加系位構造，系位構造加個位數，或者“十”加個位數構成的複合數詞。^② 主要有三種，如下：

^① 彭浩（1984）指出“一良圓軒”及下文“一良女乘”中的“良”借作“兩”，用於表示車輛的數目。

^② 參蕭國政，李英哲（1997：40）。

[1] 數+又(有)+數+名

- (1) 匡天下之政十又(有)九年而王天下,三十又(有)七年而泯終。(《上博二·容成氏》5-6)
- (2) 王天下十又(有)六世而桀作。(《上博二·容成氏》35)
- (3) 湯王天下三十又(有)一世而紂作。(《上博二·容成氏》42)

[2] 數+又+數+名

十又二九 𠄎₃ 0《長臺關》2-022)

[3] 數+名+又+數+名

- (1) 大凡八十馬甲又六馬之甲。(《曾侯乙》141)
- (2) 𠄎₁ 八十₉ 𠄎₃ 又₃ 1、 、顏首𠄎₁。(《新蔡》甲三: 90)

2. 名+數

楚簡中有 67 例,《長臺關》3 例,《曾侯乙》1 例,《九店》12 例,《新蔡》5 例,《望山》二號 5 例,《包山》2 例,《郭店》16 例,《上博二》6 例,《上博四》2 例,《上博六》2 例,《上博七》2 例,《香港》1 例,《五里牌》9 例,《仰天湖》1 例。如:

- (1) 緇與青錦之鞶囊七。(《長臺關》2-012)
- (2) 路車九。(《曾侯乙》121)

楚簡中還出現了“名+數+又+數”結構,是“名+數”結構的繁化,共 8 例。《長臺關》6 例,《望山》二號 2 例。如:

- (1) 緇與素錦之鞶囊二十又一。(《長臺關》2-012)
- (2) 組之綴十又八。(《望山》M2·7)

3. 數+又+數

楚簡中有 3 例,《長臺關》2 例,《郭店》1 例,如下:

- (1) 樂人之器:一牆坐棧鐘,小大十又三。……一牆坐□□,小大十又九。(《長臺關》2-018)
- (2) 二十又三。(《郭店·緇衣》47)

4. 數+與+數

楚簡中有 2 例,如下:

王固問之，沈尹子莖答曰：“四與五之間乎？”王曰：“如四與五之間，載之專車以上乎？毆四艘以逾乎？”（《上博六·莊王既成申公臣靈王》2-4）

5. 數+量

楚簡中有41例，《長臺關》3例，《曾侯乙》5例，《新蔡》1例，《望山》一號4例，《包山》3例，《郭店》2例，《上博一》1例，《上博二》3例，《上博四》4例，《上博五》4例，《上博六》6例，《上博七》5例。如：

(1) □五十勻□□。（《新蔡》零：444）

(2) 《鵲巢》，出以百輛，不亦有幾乎？（《上博一·孔子詩論》13）

另外，還出現了四種繁化數量結構，共6例，它們分別為：

[1] 數+量+數+量

《長臺關》2例，2-010有“四寸□寸”，2-015有“一寸少寸”。

[2] 數+又+數+量

《曾侯乙》1例，140有“六十又四真”。

[3] 數+量+又+數+量

《曾侯乙》2例，121有“四十乘又三乘”，140有“十真又五真”。

[4] 數+量+數+量+數+量

《長臺關》1例，2-016有“八鎰□鎰一銖”。

6. 名+數+量

楚簡中有185例，《曾侯乙》60例，《九店》12例，《新蔡》1例，《望山》10例，《包山》75例，《上博二》8例，《上博三》1例，《上博七》10例，《五里牌》3例，《磚瓦廠》1例，《仰天湖》4例。如：

(1) 九二：不克訟，歸逋，丌邑人三百戶，無眚。（《上博三·周易》4-5）

(2) 疏布之帽二偶。（《仰天湖》8）

另，“名·數·量”的繁化結構有6種，共23例。

[1] 名+數+又+數+量

堯於是虐（乎）爲車十又（有）五乘，以三從舜於畎畝之中。（《上博二·容成氏》14）

[2] 名+數+量+又+數

《曾侯乙》有 2 例，如下：

- (1) 一秦弓，矢二乘又六。(《曾侯乙》43)
- (2) 𠄎車十乘又五𠄎。(《曾侯乙》209)

[3] 名+數+量+數+量

楚簡中有 10 例，《九店》五六號 5 例，《包山》5 例。如：

- (1) 五 又五來，敵 之十擔一擔。 六 ，敵 之十擔二擔。(《九店》M56·3)
- (2) 金三鎰 鎰。(《包山》116)

[4] 名+數+量+又+數+量

楚簡中有 5 例，《曾侯乙》、《包山》各 1 例，《九店》3 例。如：

- (1) 凡廣車十乘又二乘。(《曾侯乙》120)
- (2) □金十兩又一兩。(《包山》145 反)

[5] 名+數+量+數+量+數+量

楚簡中有 3 例，全部見於《包山》，如下：

- (1) 正陽莫敖達、正陽陶公 、少攻尹哀爲正陽賁越異之黃金十鎰一鎰四兩以糴種。(《包山》111)
- (2) 夏 之月庚午之日，令尹子士、大師子 命 陵公邗爲鄣 賁越異之 金一百鎰二鎰四兩。(《包山》115)
- (3) 陽陵司馬達、右司馬志爲陽陵賁越異之金四鎰。(《包山》119)

[6] 名+數+量+又+數+量+數+量+數+量

楚簡中有 2 例，見於《九店》。如下：

- (1) 【 十】擔又三擔三赤二 。（《九店》M56·4）
- (2) 【 十】□擔三擔三赤二 。（《九店》M56·6）

7. 數+量+名

楚簡中有 75 例，《長臺關》13 例，《曾侯乙》31 例，《新蔡》8 例，《望山》二號 2 例，《包山》14 例，《上博六》4 例，《上博七》1 例，《仰天湖》2 例。如下：

- (1) 一真楚甲，紫布之滕。(《曾侯乙》122)
- (2) 一緄帶，一雙璜，一雙琥，玉鉤，一環。(《望山》M2·50)

(3) 一純筵席，一八席₃ 《仰天湖》21)

另，《包山》中有2例“數+量+數+量+名”格式，如下：

(1) 其上載：朱旌，一百條四十條翠之首。（《包山》269）

(2) 其上載：朱旌，百條四十條翠之首。（《包山》牘1正）

8. 量+名

此種格式其實是“一+量+名”的省略式，《曾侯乙》有1例，《上博六》有1例為“量+之+名”格式。如下：

(1) 匹馬素甲，紫市之滕。（《曾侯乙》130）

(2) 一丈夫執尋之幣、三布之玉。（《上博六·景公瘞》10）

9. 數+動

楚簡中有54例，數詞用作狀語。其中，《九店》、《包山》各2例，《郭店》1例，《上博二》21例，《上博三》19例，《上博四》3例，《上博五》2例，《上博六》4例。如：

(1) 𠄎₁ 埒於西北，不利於子，三增三 不相志，無□□。
（《九店》M56·50）

(2) 孫叔三射 思少司馬，出而為令尹，遇楚莊也。（《郭店·窮達以時》8）

(3) 邦四益，是謂方筭，雖盈必虛。（《上博五·三德》8）

唐鈺明先生（1990）曾指出：“動+數”式早在西周已存在，但在先秦只處於萌芽狀態，以“數+動”為主，楚簡中亦然。

10. 數+介+賓+動

楚簡中有1例，如下：

能（一）與（與）之齊，終身弗改之豈（矣）。（《郭店·六德》19）

殷商甲骨文、兩周金文、楚簡稱數形式皆以“數+名”為主，“數+量+名”稱數式自西周金文出現，楚簡中“名+數+量”、“數+量+名”都有所發展。下面，我們將楚簡中主要稱數式列表如下：^①

① 不計殘簡1例（《上博六·用曰》3“十”）與地名2例（《上博七·鄭子家喪》甲7、乙7“兩堂”）。

表 5-4

楚簡稱數運算式

稱數式		小計	合計
數+名	數+名	1665	1671
	數+又（有）+數+名	3	
	數+又+數+名	1	
	數+名+又+數+名	2	
名+數	名+數	67	75
	名+數+又+數	8	
數+又+數		3	
數+與+數		2	
數+量	數+量	41	47
	數+量+數+量	2	
	數+又+數+量	1	
	數+量+又+數+量	2	
	數+量+數+量+數+量	1	
名+數+量	名+數+量	186	209
	名+數+又+數+量	1	
	名+數+量+又+數	2	
	名+數+量+數+量	10	
	名+數+量+又+數+量	5	
	名+數+量+數+量+數+量	3	
	名+數+量+又+數+量+數+量+數+量	2	
數+量+名	數+量+名	77	79
	數+量+數+量+名	2	
量+名		2	
數+動		54	54
數+介+賓+動		1	
總計		2140	

陳煒湛先生（1994，1998：585-856）指出數詞置於名詞後而不用單位詞的形式極少見，而《包山》有1例。從上表可見，楚簡中多達73例。他還指出：“關於零數的表示方式，包山楚簡頗為奇特：整數與零數之間不加‘又’，而在整數與零數之後均加單位詞，其例不少。……而這種表示方式，既不見於傳世文獻，又不見於卜辭、金文；前出各楚竹簡亦無如是用法，當是戰國時期楚地特殊的方言現象。”從上表可見，這種形式一般稱為迴響結構（或反響類型），^①或稱拷貝型量詞，即“名+數+量+數+量”或“名+數+量+數+量+數+量”，共13例，只見於《九店》與《包山》。由於楚簡材料還有不少未見公布，因此，此稱數法到底是不是楚地特殊方言現象，尚待進一步考察。拷貝型量詞甲骨、金文皆有，^②在許多藏緬語中也出現，如哈尼語、拉西語、景頗語、納西語。^③侗臺語族中的泰語、傣語、老撾語、臨高話等語言中也有此種現象。^④

李宇明先生（2000：31）指出拷貝型量詞在表達上具有較大的局限性。一個名詞使用一種量詞，很不經濟。大量的同形同音現象不僅模糊了名、量兩類詞的界限，也不合一般的語音聽感覺。因此，當量詞觀念逐漸建立起來以後，拷貝型量詞逐漸被其他名量詞替代是必然的。由其他量詞構成的“名數量”和“名·量”格式，為拷貝型量詞的發展指明了方向。因此，楚簡中拷貝型量詞的較多存在，反映出其語言的保守。

《曾侯乙》與《新蔡》簡中出現2例“數+名+又+數+名”形式，甲骨文常見，^⑤而後世文獻罕見，亦從一定程度上體現出楚地文獻的保守性。

① 此種說法最早由〔日〕橋本萬太郎於《語言類型地理學》提出，參胡竹安、余志鴻（1981：64）。

② 見黃載君（1964：437）。

③ 參孫宏開（1988）、李永燧（1990）、貝羅貝（1998：101）。

④ 參梁敏（1983）。

⑤ 參甘露（2001：16）。

二、數詞單用、不定數、倍數與其他

楚簡中有些數詞單用，作主語、狀語或賓語，另可表示計數，有 30 例。如：

- (1) 卿士之 車，一驕 (牡)，一黃 (牡)，二。(《曾侯乙》199)
- (2) 古者聖人廿而冠，卅而有家，五十而治天下，七十而致政。(《郭店·唐虞之道》25-26)
- (3) 國中有四大焉，王居一焉。(《郭店·老子甲》22)
- (4) 唯一以猶一，唯復以猶復。(《上博三·互先》9)
- (5) 問：“三去其二，豈若已？”(《上博三·彭祖》2)

例(1)中“二”表示計數；例(2)中的“二十”、“三十”、“五十”、“七十”用作狀語；例(3)中的“一”用作賓語；例(4)中的前“一”用作主語，後“一”用作賓語；例(5)中“三”用作主語，“二”用作賓語。

下面簡單談一談不定數與倍數的問題。

楚簡中的不定數，只有“再三”，而且僅出現 1 例，如下：

太子前之母弟，母弟送，退，前之，太子再三，然後竝聽之。
(《上博二·昔者君老》1)

“再三”此指多次。

殷商甲骨文中未見不定數，西周金文僅 1 例，春秋金文中開始得到發展，戰國金文出現新形式，到秦漢時期形式較為豐富，從楚簡看亦如此。^①

甲骨文、金文中未見倍數表示法，《尚書·呂刑》始見，“剕辟疑赦，其罰惟倍”。楚簡中僅 1 例以“倍”表示倍數，如下：

絕知棄辯，民利百倍。(《郭店·老子甲》1)

戰國時期分數表達方式有所發展，但楚簡由於材料所限，沒有

^① 可參達正嶽(2004: 21)、張靜靜(2005: 52)。

分數。序數詞有時用“太上”、“其次”，有時用“上”、“下”。^①

(1) 太上下知有之，其次親譽之，其次畏之，其次侮之。

(《郭店·老子丙》1)

(2) 成德者，吾說而代之。其次吾伐而代之。(《上博二·容成氏》50)

(3) 善取，人能從之，上也。(《郭店·尊德義》11)

(4) 可謂寵辱？寵爲下也。(《郭店·老子乙》5-6)

關於“二”，一般認爲它主要作基數，周生亞先生（1984：447）就斷言：“‘二’和‘兩’最大的不同點是‘兩’能作狀語，而‘二’不能。”但《上博三·彭祖》8有“耄老式（二）拜稽首曰……”，同於習語“再拜稽首”，也就是說“二”可作狀語。^②

陳斯鵬先生指出：以前認爲上古表示動作發生兩次說“再V”不說“二V”，其實只是根據現象歸納出來的，並說不出什麼理由。相反地，原來應該是“二”更具備這種資格。因爲其他數詞（一般應是單音節的）都具備此品格。爲什麼單單“二”是特殊？現在新材料正好說明，“二”原本確實是有這種用法的。所以，我覺得現在主要的問題恐怕不是解釋爲什麼“二”可以這樣用，而是解釋爲什麼“再”也可以這樣用，甚至排擠“二”而處上風？^③張萬禾先生也曾提出：“現代漢語中‘二’這個數詞在很多地方被‘兩’擠佔了，比如‘兩發子彈’、‘三發子彈’，但是‘二發子彈’聽起來很彆扭，‘二’使用的頻率好像還不如‘兩’。我猜測，上古漢語中‘再’會不會也是如此，是擠佔‘二’的表達動量的用法的。”^④

① 干支紀時（時、日、月）暫不予統計。

② 可參張靜靜（2005：30）。

③ 《討論：“再”和“二”》，中山大學中文系教學互動論壇（<http://chinese.zsu.edu.cn/jxhd/list.asp?boardid=16>，注：現帖子已誤刪）。另可參《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005年6月，第115頁。

④ 北大中文論壇（<http://chinese.pku.edu.cn/bbs/thread.php?tid=5562>）。

二位先生的目光非常敏銳，確實這是發人深思的一個問題。但難點在於：為什麼“兩”、“再”會擠佔“二”的用法？“二+動量”之用法為什麼鮮有其例呢？

楚簡中出現了比較特殊的數詞“𠄎”，有6次，如下：

- (1) □重八益 益一銖。(《長臺關》2-016)
- (2) 金三益 益。(《包山》116)
- (3) 金一益 益。(《包山》146)
- (4) 八十₉ 𠄎₉₀ 𠄎₅₃ 𠄎₁，顏首。(《新蔡》甲三：90)
- (5) 受二₉ 𠄎₅₃ 𠄎₁ 又₁ 𠄎，又。(《新蔡》甲三：211)
- (6) 衛□、馭辰受九₉ 𠄎₅ 又₀ 𠄎。(《新蔡》甲三：292)

例(2)、(3)中“𠄎”，黃錫全先生釋作“間”，即一半，“一間益（鎰）”重八兩。^①李學勤先生（2002）釋為“辨”，讀為“半”，認為“半”為二分之一，是量制單位。^②而李天虹先生（2005）則指出：“今從文義看，‘𠄎鎰’確實很可能相當於‘半鎰’。但是以‘𠄎’或‘𠄎’為‘𠄎’的簡體，似乎還缺乏更有力的證據；作為量名的‘半’好像也不見於傳世文獻，所以此說也存在可商之處。”^③徐在國先生（2003）指出以上諸簡中的“𠄎”、“𠄎”意義相當，應為數詞。不過，其形義還值得進一步研究。

順便提一下，楚簡中基數詞的形體亦很有特點。楚簡中沒有出現“壹”，只用“一”、“𠄎”（《郭店·太一生水》7）或“弌”（《郭店·緇衣》39）或“𠄎”（《上博七·凡物流形》甲17“𠄎”、

① 《試說楚國黃金貨幣稱量單位“半鎰”》，《江漢考古》2000年第1期。

② 李學勤：《楚簡所見黃金貨幣及其計量》，《中國錢幣論文集》第4輯，中國金融出版社2002年，第63頁。後收入《中國古代文明研究》，華東師範大學出版社2005年，第279-282頁。

















③ 李天虹：《戰國文字“𠄎”、“𠄎”續議》，《出土文獻研究》第7輯，上海古籍出版社2005年，第35-38頁。

《上博四·柬大王泊旱》5 “𠄎”^① “壹”最早見於秦文字材料中，如商鞅方升有“冬十二月乙酉，大良造鞅，爰積十六寸五分寸壹爲升，臨，重泉（《集成》16·10372）”。秦駉玉版有“路車四馬，三人壹家；壹璧先之”。秦印有“壹心慎事”（《十鐘山房印舉》3·2，《秦代印風》2998）。^② 秦封宗邑瓦書有“冬十壹月辛酉”。睡虎地秦簡亦出現4次，如：“駕縣馬勞，又益壺〈壹〉禾之。（《秦律十八種·倉律》47）”《儀禮·士冠禮》鄭玄注：“古文‘壹’皆作‘一’。”可謂確詁。楚簡中的“二”或作“二”，或作“弌”（《郭店·語叢三》67上），或作“𠄎”（《郭店·五行》48），無作“貳”者。中山方壺作“𠄎”，馬王堆帛書《五行》亦作“𠄎”。“貳”在西周金文中就已出現，鼎、五年琯生簋就有，秦簡（《爲吏之道》14）、秦駉玉版（乙背）皆有，於此可見楚文字與秦文字對商、西周文字繼承的差異。楚簡中出現了不少“參（晶）”表數詞“三”，如《上博三·周易》皆如此作，然書作“晶”時，不能用來記錄“參”的其他義項。^③ 楚地的“四”亦頗有特色，作“𠄎”（《包山》276）、“𠄎”（《包山》119）、（《望山》2·3，《包山》112）、○（曾侯乙石磬木匣漆書）”等

① 中山王器也有此形（《集成》15.9735）。可參：（1）劉洪濤：《讀《上海博物館藏戰國竹書（四）》劄記》，簡帛網2006年11月8日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=457）。（2）沈培：《略說〈上博（七）〉新見的“一”字》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2008年12月31日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=582）。（3）楊澤生：我們懷疑《凡物流形》的“一”其實是“（𠄎）”字。《上博簡〈凡物流形〉中的“一”字試解》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2009年2月15日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=695）。（4）孫合肥：《試說〈上博七〉“一”字》，簡帛網2009年7月18日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1116）。

② 莊新興：《戰國璽印分域編》，上海書店出版社2001年，第519頁。

③ 參林清源（2002：290）。

形，形體較多。秦作“𠄎（石鼓文）”或“𠄎（秦簡《日書乙種》99）”，三晉作“𠄎（邵鐘）”、“𠄎（大樑鼎）”，燕作“𠄎（明刀背文）、、△、○（以上三形見於《中國歷代貨幣大系·先秦貨幣》3567、3558、3121）”，齊圓錢、趙尖足布北文、中山王器均作“”。^①“四”在甲骨文、西周金文、春秋中前期一直作“”，春秋晚期金文中才出現“（王子鐘）”。而楚、齊、趙、中山等地仍然使用“”，同時出現了“”、“”、“○”等多種形體，秦統一後“”的主導地位才得以確立。另外，楚簡、楚帛書中的“百”形體多作“百”或“”；而戰國金文、璽印、貨幣多作“”。^②湯余惠先生（1993：112）指出：“，白字繁文，戰國文字又作、、等形，幣文用爲百。”^③《說文·白部》（大徐本74下）：“百，十十也。從一、白。數十百爲一貫，相章也。，古文百從自。”于省吾先生（1983b：37）指出其說屬臆測無據，而“”是倒文。^④

從上可見，楚簡中只有名量詞，且多分布於遣冊簡中。量詞出現頻率較低，出現次數較多的是“夫”、“乘”、“擔”。楚簡中的拷貝型量詞較多，在一定程度上體現出楚地語言的保守性。楚簡中“二”除了用作基數外，還可作狀語。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 于省吾：《釋“兩”》，《古文字研究》第10輯，中華書局1983年，第1-9頁。

① 以上引自：（1）何琳儀：《戰國古文字典·戰國文字聲系（下）》，第1283-1285頁；（2）何琳儀：《釋四》，原載《文物春秋》1993年第4期。

② 何琳儀：《戰國古文字典·戰國文字聲系（上）》，中華書局1998年，第604頁。

③ 《戰國銘文選》，吉林大學出版社1993年。

④ 《釋“百”》，《江漢考古》1983年第4期。

- [2] 于省吾：《釋“百”》，《江漢考古》1983年第4期。
- [3] 王紹新：《試論“人”的量詞屬性》，《中國語文》2005年第1期。
- [4] 王貴元：《戰國竹簡遣策的物量表示法與量詞》，《古漢語研究》2002年第3期。
- [5] 王暉：《古文字中記數使用“又”字的演變及其斷代作用考》，《陝西師範大學學報》1991年第2期。
- [6] 甘露：《甲骨文數量範疇研究》，喻遂生、毛遠明主編《語言文史論集》，西南師範大學出版社2000年，第245-262頁。
- [7] 吳承洛：《中國度量衡史》，商務印書館1937年。
- [8] 宋華強：《釋新蔡簡中的量器“𠂔（釜）”》，簡帛研究網2005年11月13日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/songhuaqiang002.htm>）。
- [9] 李平：《秦漢簡帛量詞研究》，中山大學碩士學位論文，2003年6月。
- [10] 李永燧：《哈尼語名、量、動詞的同源現象研究》，《民族語文》1990年第3期。
- [11] 李宇明：《拷貝型量詞及其在漢藏語系量詞發展中的地位》，《中國語文》2000年第1期。
- [12] 杜鵑：《量詞“兩”考辨》，《北方論叢》2005年第3期。
- [13] 貝羅貝：《上古中古漢語量詞的發展》，《語言學論叢》第21輯，商務印書館1998年，第99-122頁。
- [14] 邵敬敏：《量詞的語義分析及其與名詞的雙向選擇》，《中國語文》1993年第3期。
- [15] 周生亞：《“二、兩、雙、再”用法比較》，《中國語文》1984年第6期。
- [16] 周法高：《中國古代語法·稱代篇》，中華書局1990年。
- [17] 林清源：《釋“參”》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年，第286-290頁。

- [18] 胡竹安、餘志鴻：《〈語言地理類型學〉簡介》，《國外語言學》1981年第4期。
- [19] 胡長青：《先秦分數表示法及其發展》，《古漢語研究》1996年第3期。
- [20] 唐鈺明：《古漢語動量表示法探源》，原載《古漢語研究》1990年第1期。
- [21] 孫宏開：《藏緬語量詞用法比較-兼論量詞發展的階段層次》，《中國語言學報》第3期，商務印書館1988年，第339-355頁。
- [22] 徐莉莉：《馬王堆漢墓帛書（肆）所見稱數法考察》，《古漢語研究》1997年第1期。
- [23] 陳近朱：《馬王堆漢墓帛書（肆）“數·量·名”形式的發展及其特殊物量詞探析》，古文字字形檔建設與古文字研究手段現代化問題學術研討會論文，2002年12月，上海。
- [24] 陳近朱：《〈居延新簡〉中物量詞和稱數法探析》，華東師範大學碩士學位論文，2004年5月。
- [25] 陳煒湛：《包山楚簡研究（七篇）》，《容庚先生百年誕辰紀念文集》（古文字研究專號），廣東人民出版社1998年。
- [26] 陳練軍：《居延漢簡量詞研究》，西南師範大學碩士學位論文，2003年6月。
- [27] 馬承源：《商鞅方升和戰國量制》，《文物》1972年第6期。
- [28] 馬國權：《兩周銅器銘文數詞量詞初探》，《古文字研究》第1輯，中華書局1979年，第126-136頁。
- [29] 馬慶株：《數詞、量詞的語義成分和數量結構的語法功能》，《中國語文》1990年第3期。
- [30] 張俊之：《秦漢簡帛方劑文獻數量詞研究》，四川師範大學碩士學位論文，2004年6月。
- [31] 張靜靜：《秦漢簡帛稱數法研究》，中山大學碩士學位論

文，2005 年 6 月。

- [32] 張靜靜：《上古漢語“二、兩、雙、再”用法再考察》，《中國文字學報》2007 年第 1 輯。
- [33] 張顯成：《馬王堆三號漢墓遣策中的量詞》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會，武漢大學，2004 年 9 月。後載張顯成主編《簡帛語言文字研究》第 2 輯，巴蜀書社 2006 年，第 128-141 頁。
- [34] 梁敏：《壯侗語族量詞的產生和發展》，《民族語文》1983 年第 4 期。
- [35] 黃盛璋：《兩漢時代的量詞》，《中國語文》1961 年第 8 期。
- [36] 黃載君：《從甲文、金文量詞的應用，考察漢語量詞的起源與發展》，《中國語文》1964 年第 6 期。
- [37] 曾仲珊：《〈睡虎地秦墓竹簡〉中的數詞和量詞》，《求索》1981 年第 2 期。
- [38] 湯余惠：《商代甲骨文中的“丙”和“兩”》，《史學集刊》1991 年第 2 期。
- [39] 董珊：《“式日”解》，北京大學震旦古代文明研究中心：《古代文明研究通訊》第 25 期，2005 年 6 月，第 44-48 頁。
- [40] 遊汝傑：《論臺語量詞在漢語南方方言中的底層遺存》，《民族語文》1982 年第 2 期。
- [41] 遊順釗 [法]：《從認知角度探討上古漢語名量詞的起源》，《中國語文》1988 年第 5 期。
- [42] 達正嶽：《上古漢語數量詞研究》，西北師範大學碩士學位論文，2004 年 5 月。
- [43] 馮雪燕：《古漢語數量結構研究》，西南師範大學碩士學位論文，2004 年 4 月。
- [44] 楊五銘：《兩周金文數位合文初探》，《古文字研究》第 5 輯，中華書局 1981 年，第 139-150 頁。

- [45] 趙立偉：《秦簡所見稱數法考察》，喻遂生、毛遠明主編《語言文史論集》，第 309-320 頁。
- [46] 劉世儒：《魏晉南北朝量詞研究》，中華書局 1965 年。
- [47] 蕭國政，李英哲：《漢語確數詞的系統構成、使用特點和歷史演進》，《武漢教育學院學報》1997 年第 1 期。
- [48] 譚步云：《先秦楚語詞彙研究》，中山大學博士學位論文，1998 年 5 月。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 何有祖：《慈利楚簡試讀》，簡帛網 2005 年 11 月 27 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=121)。
- [2] 何琳儀：《包山竹簡選釋》，《漢江考古》1993 年第 4 期。
- [3] 何琳儀：《仰天湖竹簡選釋》，《簡帛研究網》第 3 輯，廣西教育出版社 1998 年，第 105-115 頁。
- [4] 何琳儀：《新蔡竹簡選釋》，《安徽大學學報》2004 年第 3 期。
- [5] 李天虹：《新蔡楚簡補釋四則》，簡帛研究網 2003 年 12 月 17 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/html/litianhong02htm>)。
- [6] 李家浩：《包山楚簡中的旌旆及其它》，原為香港中文大學第二屆國際中國古文字學研討會論文《包山楚簡研究（五篇）》中第一篇（1993 年 10 月）；後收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社 2002 年，第 265-266 頁。
- [7] 李家浩：《信陽楚簡“樂人之器”研究》，《簡帛研究網》第 3 輯，廣西教育出版社 1998 年，第 1-23 頁。
- [8] 李家浩：《包山遣冊考釋（四篇）》，《古籍整理研究學刊》2003 年第 5 期。
- [9] 肖毅：《慈利竹書〈國語·吳語〉初探》，簡帛網 2005 年 12 月 30 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=159)。
- [10] 范常喜：《戰國楚祭禱簡“蒿之”、“百之”補議》，簡帛研究網 2005 年 8 月 24 日 (<http://www.jianbo.org/>)。

admin3/2005/fanchangxi005.htm)。

- [11] 徐在國：《談新蔡葛陵楚簡中的幾支車馬簡》，簡帛研究網 2003 年 12 月 13 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1067>)。
- [12] 徐在國：《新蔡葛陵楚簡札記（二）》，簡帛研究網 2003 年 12 月 17 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1069>)。
- [13] 晏昌貴：《秦家嘴“卜筮祭禱簡釋文輯校”》，《湖北大學學報》2005 年第 1 期。
- [14] 晏昌貴：《天星觀“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社 2005 年，第 265-298 頁。
- [15] 張光裕、袁國華：《望山楚簡校錄》，臺灣藝文印書館 2004 年。
- [16] 張春龍：《慈利楚簡概述》，艾蘭、邢文編《新出簡帛研究網》，文物出版社 2004 年，第 4-11 頁。
- [17] 陳偉：《新蔡楚簡零釋》，《華學》第 6 輯，紫禁城出版社 2003 年，第 95-98 頁。
- [18] 彭浩：《信陽長臺關楚簡補釋》，《江漢考古》1984 年第 2 期。
- [19] 楊華：《新蔡簡所見楚地祭禱禮儀二則》，簡帛研究網 2004 年 8 月 1 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1242>)；又見丁四新主編《新出簡帛楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社 2005 年，第 253-264 頁。
- [20] 裘錫圭、李家浩：《曾侯乙墓竹簡釋文與考釋》，湖北省博物館《曾侯乙墓（下）》，文物出版社 1989 年，第 487-531 頁。
- [21] 劉信芳：《包山楚簡解詁》，臺灣藝文印書館，2003 年元月。
- [22] 劉信芳：《新蔡葛陵楚墓的年代以及相關問題》，簡帛研

究網 2003 年 12 月 17 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/html/liuxinfang01.htm>); 又見《長江大學學報》2004 年第 1 期。

- [23] 劉信芳：《上博藏五試解續》，簡帛網 2006 年 3 月 20 日 (http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=293)。
- [24] 劉國勝：《楚喪葬簡牘集釋》，武漢大學博士學位論文，2003 年 6 月。
- [25] 滕壬生、黃錫全：《江陵磚瓦廠 M370 楚墓竹簡》，《簡帛研究 2001》（上），廣西教育出版社 2001 年，第 218-221 頁。

2. 用於主謂之間，取消句子的獨立性，有 248 例。^①《包山》5 例，《郭店》127 例，《九店》1 例，《上博一》34 例，《上博二》23 例，《上博三》2 例，《上博四》8 例，《上博五》15 例，《上博六》13 例，《上博七》19 例，《香港》1 例。如：

(1) 帝之所以蓼六擾之日。（《九店》M56·40 下）

(2) 大尹之言^{9 7} 例³ 有焉^{3 4}《上博四·昭王與龔之⁹》⁹3 8 9 3 4

3. 表示語氣停頓，有 20 例。《包山》1 例，《郭店》6 例，《新蔡》5 例，《上博一》、《上博二》、《上博六》、《上博七》各 1 例，《上博四》2 例，《上博五》2 例。如：

(1) 子左尹命漾陵 爨大夫 卣 郢室人某瘞之典之在漾陵之參鈐。
（《包山》12）

(2) 爲君卒歲之貞。（《新蔡》乙四：102）

(3) 且臣之聞之：不和於邦，不可以出捨。（《上博四·曹沐之陳（陣）》18）

《新蔡》乙四：105 有“爲君卒歲貞”，可證例（2）中“之”起語氣停頓的作用。

4. 用法比較特殊，有 4 例。

(1) 上共下之義，以奉社稷，^②謂之孝。（《郭店·六德》22）
本句中“上恭下之義”，即“上恭下義”

(2) 面乾皸，脰不生之毛。^③（《上博二·容成氏》24）

① “主·之·謂”結構最早出現於春秋時期，戰國時期大量出現，西漢以降衰微。關於“主·之·謂”結構中的“之”的詞性，有“助詞”、“連詞”、“介詞”三說，具體可參張曉英（2004：59）。

② 陳偉：《郭店竹書〈六德〉“以奉社稷”補說》，簡帛網 2006 年 2 月 26 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=241）。

③ 孟蓬生（2005）指出：“今按：‘之’字無實義，但用法特殊，值得留意。上博簡（二）《容成氏》簡 24：‘面乾皸，脰不生之毛。’其中的‘之’字當與此用法相同。我曾經懷疑這個‘之’字是衍字，現在看來恐怕是不能成立的。‘脰不生之毛’對應《莊子·天下》中的‘脰無毛’，只能理解成‘脰不生毛’，而此簡的‘城上生之葦’也只能理解成‘城上生葦’。這種用法的‘之’字在傳世文獻中好像不曾有過，應該是楚地方言所特有的一種語法現象。至於這種‘之’字只能用於‘生’字之後，還是也可以用在其他動詞之後，則有待於更多的材料方能得出結論。”

(3) 《城上生之葦》，《道之遠尔》，《良人之不宜也》。(《上博四·采風曲目》3)

(4) 既本既根，奚後之奚先？(《上博七·凡物流形》1-2)

廖名春先生指出：此“之”字表示並開或聯合關係，相當於“與”。“奚後之奚先”猶“奚後與奚先”，也可作“奚先與奚後”。王引之《經傳釋詞》卷九：“之，猶與也。”《書·立政》：“惟有司之牧夫。”《左傳·文公十一年》：“皇父之二子死焉。”杜預注：“皇父與谷甥及牛父皆死。”《呂氏春秋·適音》：“樂之弗樂者，心也。”許維通《集釋》：“之，猶與也。”^①

《包山》有4例“之”用作兼詞“之於”。如下：

- (1) 8 公嘉之告畜之收尹，𠄎令荆之告、陳興之告言之子司馬。(《包山》159)
- (2) 臧莫言之少師。(《包山》160)
- (3) 𠄎仿司馬婁臣、𠄎仿史婁佗諍事命，以王命8 2(囑) 𠄎7 3 8 正。(《包山》161)

例(1)、(2)“言之”即“言之於(某位官員)”。

二、是 [13]

用於賓語前置句中，作為提賓標誌，楚簡中有13例，如下：

- (1) 君子曰：昔者君老，太子朝君，君之母弟是相。(《上博二·昔者君老》1)
- (2) 太子乃亡聞、亡聽，不聞不令，唯哀悲是思，唯邦之大務是敬。(《上博二·昔者君老》4)
- (3) 子夏曰：“無聲之樂，無體之禮，無服之喪，何詩是昵？”(《上博二·民之父母》7-8)
- (4) 【交交鳴烏，集于中】梁。豈弟君子，若玉若英。君子相好，以自為長。豈美是好？(《上博四·逸詩》1)
- (5) 豈美是好？唯心是蕝。(《上博四·逸詩》3)
- (6) 君子相好，以自為衛，豈美是好？唯心是勸。(《上博

^① 廖名春：《〈凡物流形〉校讀零割（一）》，清華大學簡帛研究網 2008 年 12 月 31 日 (<http://www.confucius2000.com/qhjb/fwlx3.htm>)。

四·逸詩》4)

(7) □ □境必勝，可以有治邦，周志是存。(《上博四·曹沫之陳(陣)》41)

(8) 凡目毋遊，定視是求。(《上博五·君子為禮》6)

(9) 邦且亡，惡聖人之謀，室且棄，不墮祭祀，唯 是服。
(《上博五·三德》13)

(10) 孤居祿縊之中，亦唯君是望。(《上博七·吳命》2)

關於賓語前置中的“是”的詞性，目前尚無定論。王力先生(1956, 1980: 362)認為是指示代詞，敖鏡浩先生(1983)從之，認為“賓+是+動”實際上和“動+是+賓”是相通的，“是”的作用在於指明其前或後的名詞性成分為動詞的賓語。他還認為“是”在“O/是/V”句式中，西周年間到春秋末年為指代性語素，戰國後變成了語綴。而楊樹達先生(1930, 1984: 131)認為是語中助詞，丁貞蕓先生(1983)從語義的角度和先秦時期具有提賓作用的“來”、“實”、“於”等不是代詞出發證明“是”、“之”是沒有實際意義的提賓標誌。王興才先生(2000)認為“寡人是征”這種無賓語前置任何結構標誌和語法特點的緊依在動詞前的“是”，是不能判為代詞的，而應該理解為連接短語或分句表示順接、因果等關係的連詞。筆者暫取助詞說。

三、汦(其)[1]

用於定語之後，相當於“之”，可參王穎先生(2004: 179)。如下：

侓大令 汦 以為 汦 令圍登 汦 人汦(其)溺典。(《包山》5)

四、所[177]

關於“所”的詞性，目前尚無定論，主要是“代詞說”與“助詞說”之爭。筆者贊成助詞說。楚簡中的“所”按其所接對象可大致分為五種，如下：

1. 所(所以)+動詞(+者)，有157例。《曾侯乙》19例，《新蔡》2例，《包山》15例，《郭店》49例，《上博一》14例，

《上博二》6例，《上博三》12例，《上博四》7例，《上博五》16例，《上博六》11例，《上博七》6例。如：

- (1) 工佐坪所造行廣五乘。(《曾侯乙》120)
- (2) 舉尔所知；尔所不知，人其捨之諸？(《上博三·中(仲)弓》10)

例(1)爲動詞性結構，例(2)爲名詞性結構。

需要指出的是，《郭店·緇衣》14有：“子曰：下之事上也，不從其所以命，而從其所行。”《上博一·8衣》8亦同³而今本作：“子曰：‘下之事上也，不從其所令，從其所行。’”簡本俱爲“所以”，而今本卻爲“所”。從中可見，“所以”有時可等同於“所”，表示受事對象。

2. 所+形容詞+動詞，有2例，如下：

從所少好，與所少樂，損。(《郭店·遺簡》)

3. 所+介詞+動詞，有2例，如下：

- (1) 聖知，禮樂之所由生也。(《郭店·五行》28)
- (2) 仁，義禮所由生也，四行之所和也。(《郭店·五行》31)

4. 所+不+動詞，有3例。如下：

- (1) 尔所不知，人其捨之諸？(《上博三·中(仲)弓》10)
- (2) 不諱所不教於師者三：強行、忠謀、信言，此所不教於師也。(《上博六·天子建州》13)

5. 所+代詞(然)，有1例，如下：

屏氣而言，不失其所然，故曰賢。(《上博六·凡物流形》27)

6. 固定格式

[1] 有所+動詞，有8例，如下：

- (1) 知其以有所歸也。(《郭店·六德》11)
- (2) 其言有所載而後納，或前之而後交，人不可□也。(《上博一·孔子詩論》20)
- (3) 有所有餘而不敢盡之，有所不足而不敢弗□。(《上博二·從政甲》14)
- (4) 莊公又問曰：“吾有所聞之。”(《上博四·曹沫之陳(陣)》59)

(5) 今夫鬼神有所明有所不明，則以其賞善罰暴也。（《上博五·鬼神之明》1）

(6) 此兩者歧，吾故曰鬼神有所不明。（《上博五·鬼神之明》5）

[2] 亡所+動詞，有4例，如下：

(1) 君子於此一偏者亡（無）所廢。（《郭店·六德》40）

(2) 有知不足，亡（無）所〔34〕不中，則民親之。〔35〕（《上博四·曹沫之陳（陣）》34-35）

(3) 君子亡（無）所不足，亡（無）所有餘。（《上博五·弟子問》13）

五、卣（攸）[12]

用於動詞之前，用法與“所”相近，只是不用於介詞前，相當於“所”、“所……處”。《爾雅·釋言》：“攸，所也。”共12例，《郭店》、《上博一》各1例，《上博三》10例，全部出現於《周易》，其中1、21、25、28四例為“亡（攸）利”，20、22、30、37、40、42六例為“有卣（攸）往”。如：

(1) 《詩》云：“朋友卣（攸）攝，攝以威儀。”（《郭店·緇衣》45）

《上博一·8 衣》^{22E}與此句同，引自《詩經·大雅·既醉》。

(2) 其非復有眚，不利有卣（攸）往。（《上博三·周易》20）

《上博三·周易》37有“亡所往”，亦證“攸”意同“所”。其實，《帛書》易傳自身亦有解釋，如《繆和》：“攸者，所也。”

需要指出的是，“卣”主要出現於古語中，而非時語。方有國先生（2002）曾指出：“‘適’、‘攸’、‘所’具有相同的形成方式和演變結果……只是春秋以後‘所’字大量湧現，‘適’、‘攸’漸廢不用，成了先秦指示代詞的古字眼。”

第二節 語氣助詞

楚簡中的語氣助詞有“者”、“唯”2個，以“者”為主。^①

一、者 [460]

[illegible]

1)

- (2) 堯以天下讓於賢者，天下之賢者莫之能受也。（《上博二·容成氏》10）

2. 小句末 [171]

楚簡中有 171 例，其中 111 例表示語氣提頓，60 例表示判斷。

[1] 表示語氣提頓，有 111 例。《包山》2 例，《郭店》63 例，《上博一》11 例，《上博二》13 例，《上博三》3 例，《上博四》17 例，《上博六》2 例。如：

- (1) 所又責於寢、寢、8 2 五師，而不交於新客者，
佹六令李柄之金五益。（《包山》146）
- (2) 宜道（？）人之至者，教而使之，君子無所厭人。（《上博三·中（仲）弓》16）

[2] 表判斷語氣，有 60 例，《郭店》40 例，《上博一》9 例，《上博二》、《上博三》、《上博四》各 2 例，《上博五》1 例，《上博六》4 例。如：

- (1) 多言難而怨退者也，哀矣少矣。（《上博一·孔子詩論》3）
- (2) 凡此七者，政之所治也。（《上博二·從政甲》9）
- (3) 及伍子胥者，天下之聖人也，鴟夷而死。（《上博五·鬼神之明》3）

3. 全句末 [96]

楚簡中有 96 例，表示提頓語氣有 32 例，表示判斷語氣有 64 例。

[1] 表示提頓語氣有 32 例，《長臺關》、《九店》、《上博一》、《上博五》、《上博六》、《上博三》各 1 例，《郭店》11 例，《上博四》15 例。如：

- (1) 尔居復山之阨，不周之野，帝謂尔無事，命尔司兵死者。
（《九店》M56·43）
- (2) 有或，焉有氣；有氣，焉有有；有有，焉有始；有始，
焉有往者。（《上博三·互先》1）

[2] 表示判斷語氣有 64 例，《郭店》41 例，《上博一》19 例，

《上博五》1 例，《上博六》3 例。如：

- (1) 金聲而玉振之，有德者也。（《郭店·五行》19）
- (2) 凡古樂龍心，益樂龍指，皆教其人者也。（《郭店·性自命出》28，《上博一·性情論》17）

二、唯 [6]

“唯”可與“是”前後呼應，使賓語前置，共有 6 例，《上博二》、《上博四》各 2 例，《上博五》、《上博七》各 1 例。如下：

- (1) 太子乃亡聞、亡聽，不問不令，唯哀悲是思，唯邦之大務是敬。（《上博二·昔者君老》4）
- (2) 君子相好，以自爲衛，豈美是好？佳（唯）心是萬。（《上博四·逸詩·交交鳴烏》4）
- (3) 邦且亡，惡聖人之謀，室且棄，不墮祭祀，唯是服。幾若是者，不有大禍必大恥。（《上博五·三德》13）
- (4) 孤居祿縊之中，亦唯君是望。（《上博七·吳命》2）

“唯”在句中作爲提賓標誌，起強調作用。裘燮君先生（1994：196-197）指出這種“唯+賓語+是（之、之爲）+動詞”形式比“唯+賓語+動詞”晚出，兩周金文各有 1 例，戰國時期用例才大增。

下面將楚簡中的主要語氣助詞“者”與主要語氣詞“也”的語法功能列表如下：

表 6-1 楚簡“者”、“也”語法功能分布

	者				也			
	句中	小句末	全句末	合計	句中	小句末	全句末	合計
疑問	0	0	0	0	0	0	325	652
陳述	0	0	0	0	0	244		
感歎	0	0	0	0	0		0	
提頓	190	111	32	333	83			

判斷	3	60	64	127	0	36	301	337
合計	193	171	96	460	83	280	626	989

從上表可見，“者”只表示提頓語氣與判斷語氣，而“也”語法功能較強，可表示疑問、陳述、感歎、提頓與判斷語氣。“者”的語法位置比較靈活，而“也”主要用於小句末與全句末，即句末位置。

【本章小結】

1. 楚簡中的結構助詞以“之”為主，語氣助詞以“者”為主。
2. “者”的語法位置比較靈活，“也”主要用於句末。“者”只表示提頓語氣與判斷語氣，而“也”可表示疑問、陳述、感歎、提頓與判斷語氣。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 丁貞蕓：《論前置賓語後的“是”“之”的詞性》，《中國語文》1983年第2期。
- [2] 方有國：《上古漢語“所”字與所字結構再研究》，《漢語史研究集刊》第2輯，巴蜀書社2000年，第57-73頁。後收入《上古漢語語法研究》，巴蜀書社2002年，第78-100頁。
- [3] 方有國：《釋“道”“攸”兼釋其指代義的來源》，《上古漢語語法研究》，第101-109頁。
- [4] 王力：《漢語史稿（修訂本）》[中]，中華書局1980年。
- [5] 王穎：《包山楚簡詞彙研究》，廈門大學博士學位論文，

2004 年 4 月。

- [6] 王興才：《“是”字賓語前置獻疑》，《四川三峽學院學報》2000 年第 2 期。
- [7] 張曉英：《古漢語“主+之+謂”結構研究綜述》，《平頂山師範高等專科學校學報》2004 年第 3 期。
- [8] 敖鏡浩：《略論先秦時期“O/是/V”句式的演變》，《中國語文》1983 年第 5 期。
- [9] 楊樹達：《高等國文法》，商務印書館 1984 年。
- [10] 裘燮君：《先秦文獻中助詞“唯”的用法》，高思曼主編《第一屆國際先秦漢語語法研討會論文集》，嶽麓書社 1994 年，第 193-201 頁。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 何琳儀：《滬簡二冊選釋》，簡帛研究網 2003 年 1 月 14 日 (<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/helinyi01.htm>)。
- [2] 何琳儀：《第二批滬簡選釋》，《學術界》2003 年第 1 期。
- [3] 李零：《長臺關楚簡〈申徒狄〉研究》，《揖芬集—張政烺先生九十華誕紀念文集》，社會科學文獻出版社 2002 年，第 309-328 頁。
- [4] 李學勤：《上博楚簡〈魯邦大旱〉解義》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社 2004 年，第 97-101 頁。
- [5] 孟蓬生：《上博竹書（四）間詁（續）》，簡帛研究網 2005 年 3 月 6 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/2005/mengpengsheng002.htm>)。
- [6] 林志鵬：《〈魯邦大旱〉詮解》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 147-162 頁。
- [7] 俞志慧：《〈魯邦大旱〉句讀獻疑》，簡帛研究網 2003 年 1 月 27 日 (<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/yuzhihui03.htm>)。
- [8] 范麗梅：《上博楚簡〈魯邦大旱〉注釋》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，第 163-180 頁。

- [9] 秦樺林：《上博簡〈魯邦大旱〉虛詞札記》，簡帛研究網 2003 年 2 月 15 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/qinhualin01.htm>）。
- [10] 康少峰：《〈魯邦大旱〉歧釋文字管見》，《四川大學學報》2004 年第 5 期。
- [11] 陳劍：《上博竹書〈曹沫之陣〉新編釋文（稿）》，簡帛研究網 2005 年 2 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian001.htm>）。
- [12] 廖名春：《〈魯邦大旱〉的“重命”和“寺乎名”》，簡帛研究網 2003 年 6 月 5 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liaomingchun02.htm>）。
- [13] 廖名春：《上博藏楚簡〈魯邦大旱〉校補》，《古籍整理研究學刊》2004 年第 1 期。
- [14] 劉樂賢：《上博簡〈魯邦大旱〉簡論》，《文物》2003 年第 5 期。
- [15] 顏世鉉：《上博楚竹書散論（三）》，簡帛研究網 2003 年 1 月 19 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/yuan-shixuan01.htm>）。
- [16] 蘇建洲：《〈上海博物館藏戰國楚竹書（二）〉校釋》，臺灣師範大學博士學位論文，2004 年 5 月。

第七章 語氣詞及其他

本章將主要討論楚簡中出現的語氣詞、感嘆詞、發語詞、形容詞詞綴的出現頻率、語法功能及其歷史演變，並探討語氣詞的文體性、時代性與地域性。

第一節 語 氣 詞

楚簡中的語氣詞有“也”、“乎”、“矣”、“安（焉）”、“言（焉）”、“與（歟）”、“才（哉）”、“耳”、“尔”、“牙（邪）”、“氏（兮）”、“可（兮）”、“斯”、“已”、“於”、“夫”、“而已”、“焉尔” 18 個，以“也”爲主。

一、也 [989]

“也”不見於西周金文與《尚書》，^① 而多見於《詩經》、《左傳》、《論語》及戰國以後典籍，是古漢語中使用頻率最高的語氣詞之一。“也”之形體（𠂔《楚文字編》692 頁）當由“它”（𠂔《金文編》2147）分化而來，^② 在出土材料中最早見於春秋器物，但用例頗少。如齊器庚壺銘曰：“□曰：不可多也。”“也”在楚簡中出現 989 例，除了《上博五·季庚子問於孔子》8 爲殘簡外，其他 988 例按其表達語氣，可分爲表示感歎、表示陳述、表示語氣停

① 西周前期銅器沈子簠有“其卣哀乃沈子也唯福”（集成 8·4330），“也”字其義不詳。

② 可參張振林（1982）。

頓、表示判斷、表示疑問五種。^①而有些“也”往往兼有幾種語氣。按其在句中位置，可分為句中、小句末、全句末三種。^②

1. 用於小句末，有 279 例。

[1] 表示感歎或陳述，兼有語氣停頓，有 244 例。《長臺關》4 例，《包山》1 例，《新蔡》4 例，《郭店》137 例，《上博一》47 例，《上博二》18 例，《上博三》7 例，《上博四》3 例，《上博五》14 例，《香港》1 例，《上博六》5 例，《上博七》3 例。如：

(1) 聖人之在民前也，以身後之；其在民上也，以言下之。

① 龐樸（2002：235-236）指出《上博一·孔子詩論》4 “邦風氏（是）已”，5 “訟氏（是）已”，27 “賓贈氏（是）已”中的“已”皆應為“也”，而7 “文王佳（雖）谷（欲）已”中“已”可以是動詞，也可以是語詞，而從上下文看，很大可能是用作動詞。張桂光（2002：337）則認為：“𠄎，分別見於第四、五、七、二十七簡。原釋文與𠄎字一起並釋為‘也’。𠄎字簡文屢見，字當釋‘也’，可無異議。至於𠄎字，其上部呈平頂環狀，與𠄎之頭角上出有明顯的區別。𠄎字之見於他書者，諸家並釋為‘已’，其見於第十簡之𠄎及第十一、十二簡之𠄎字偏旁者，原釋文亦隸作‘已’，似不宜與𠄎字相混淆，仍當以釋‘已’為妥。”就字形而言，張氏之隸定是正確的。然于蒺（2004：169-170）指出甲骨金文中“已”與“巳”同字，𠄎當隸定為“巳”，義為“止”。劉樂賢（2002：384）指出《上博一·孔子詩論》7 “文王唯裕也，得乎？”中的“也”實作巳，應讀為：“文王雖欲巳，得乎？”劉信芳（2003：150）指出：“將‘谷’後一字隸作‘已’，就其字形而言，無可非議。龐朴對該句的解讀頗具啟發性。筆者將該字隸作‘也’，則另有考慮。”他（2003：137）認為從字順、字形分析、書家避複三方面因素考慮，還是隸定為“也”較好。其說可從。另，廖名春（2002：52）指出“也”、“巳”兩字形近，書手常常訛“也”為“巳”，因此，4 號簡“《邦風》是巳”，5 號簡“【《大雅》】是巳”、“《頌》是巳”，27 號簡“賓贈是巳”這4 個“巳”字，無疑都是“也”字之訛。筆者暫隸定為“巳”，義同“也”。

② 楊澤生（2002，2004：49）指出楚簡中“也”和“只”因形近常相混，並進一步認為今本《詩經》中的“只”，包括《周南·樛木》和《小雅·南山有臺》、《小雅·采芣》“樂只君子”，《邶風·燕燕》“仲氏任只”，《邶風·北風》“既亟只且”，《鄘風·柏舟》“母也天只，不諒人只”，《王風·君子陽陽》“其樂只且”中的“只”，以及《楚辭·大招》中的“只”，都很可能是“也”字的訛誤。

(《郭店·老子甲》3)

(2) 堯有子九人，不以其子爲後，見舜之賢也，而欲以爲後。

(《上博二·容成氏》12)

[2] 表示判斷語氣，有 35 例。《郭店》16 例，《上博一》4 例，《上博三》1 例，《上博五》、《上博七》各 3 例，《上博六》8 例。如：

舉天下之性同也，其事無不復。(《上博三·互先》12)

2. 用於句末，有 626 例。

[1] 表示判斷，有 301 例。《包山》1 例，《郭店》204 例，《上博一》31 例，《上博二》15 例，《上博三》12 例，《上博四》1 例，《上博五》13 例，《上博六》11 例，《上博七》13 例。如：

(1) 唯政者，正也。(《上博三·中(仲)弓》附簡)

(2) 今君王或命毋見此則僕之罪也。(《上博四·昭王與龔之》8-9) 8 9 3 4

[2] 表示陳述、感歎或疑問，有 325 例。《長臺關》6 例，《郭店》177 例，《新蔡》10 例，《上博一》76 例，《上博二》21 例，《上博三》8 例，《上博四》3 例，《上博五》17 例，《上博六》5 例，《上博七》2 例。如：

(1) 成事遂功，而百姓曰我自然也。(《郭店·老子丙》2)

(2) 夫子雖有舉，汝獨正之，豈不有枉也？(《上博三·中(仲)弓》附簡)

例(1)表示陳述兼感歎，例(2)表反問語氣。

3. 用於句中，有 83 例，表示語氣停頓。《郭店》56 例，《上博一》7 例，《上博二》3 例，《上博三》4 例，《上博四》1 例，《上博五》10 例，《上博七》2 例。如：

(1) 子曰：上好仁，則下之爲仁也爭先。(《郭店·緇衣》10-11, 《上博一·8 衣》8)E C 3 0

(2) 子貢曰：“吾子之答也何如？”(《上博四·相邦之道》4)

[日] 大西克也先生(2001: 625)曾指出：“相對於東方諸國‘也’來講，‘毆’曾經是秦的方言形式。在秦統一各國的進程中，‘毆’滲透到了舊六國的地域。”“‘毆’‘也’交替是不具有口語

變化背景的人爲的變化。”而姜允玉先生（2002：490-493）則認爲二者不僅有地域國別的差別，還存在著文體上的差別。^① 地域的差別很明顯，楚只用“也”，而秦多用“毆”，現在我們主要看一下二者在文體或其他方面有無差別？如果有差異，又反映在哪些方面？

表 7-1 秦出土文獻中的語氣詞“也”與“毆”（一）

	秦簡										石鼓文	詛楚文
	睡虎地						放馬灘	龍崗	周家臺			
	語書	秦律	效律	法律	爲吏	日書			《日書》	日書		
也	0	2	0	2	5	88	5	1	30	7	0	1
毆	10	19	8	69	4	9	169	6	2	1	2	2

說明：

1. 以上在引用《睡虎地》諸篇目時使用簡稱：《秦律》指《秦律十八種》，《法律》指《法律答問》，《爲吏》指《爲吏之道》。
2. 睡虎地《日書》、放馬灘《日書》各包括甲、乙兩種。

表 7-2 秦出土文獻中的語氣詞“也”與“毆”（二）

	秦駟玉版	虎符		其他銘文			總計
		新鄴虎符	杜虎符	左樂兩詔鈞權	兩詔斤權	二世元年詔版	
也	1	0	0	1	0	1	140
毆	0	1	1	0	1	0	171

說明：

1. 睡虎地秦簡、詛楚文數據引自姜允玉（2002：492），石鼓文引自張振林（1982）。
2. 新鄴虎符、度量衡器銘文參考王輝、程學華《秦文字集證》，臺灣藝文印書館 1999 年，第 61、63、67-70 頁。

① 李學勤（1981）曾指出“也”是六國語言，“毆”是秦方言。

從上表 7-1 可見，法律文書類睡虎地秦簡《秦律十八種》、《效律》、《法律答問》與龍崗秦簡均以“毆”為主，虎符亦然。睡虎地秦簡《日書》中“也”多“毆”少；但放馬灘秦簡《日書》則相反，“也”少“毆”多。而從表 7-2 可見，左樂兩詔鈞權與兩詔斤權儘管都是秦政府頒布的度量衡器，且內容均為“今襲號而刻辭不稱始皇帝，其於久遠也（毆）”，但一個用“毆”，一個用“也”，這說明秦雖在法律文書等非常重要文體上用“毆”，但一般文體二者皆可通用無別。張振林先生（1982）指出：“看來‘也’、‘施’、‘毆’，原有地域國別上的差異。秦刻石和詔版之放棄‘毆’而改用‘也’，大概即屬於秦統一文字時，以簡代繁，‘以趣約易’的一個表現。”段玉裁曾提及秦人用“毆”的現象。《說文·殳部》：“毆，擊中聲也。”段注：“秦人借爲語詞。《詛楚文》‘禮使介老將之，以自救毆’。薛尚功所見秦權銘‘其於久遠也毆’。《石鼓文》‘汧毆沔沔’。權銘‘毆’字，琅琊臺刻石及他秦權秦斤皆作‘也’。然則周秦人以‘毆’爲‘也’可信。”^①

附帶說一下，此時期，中山王器中用“施”表“也”，共 7 次，亦在一定程度上體現出語氣詞的地域差異。如：

（1）寡人聞之：事少如長，事愚如智，此易言而難行施（也）。（中山王 鼎）

（2）則上逆於天，下不順于人施（也）。（中山王 壺）

我們再來看一下，“毆”、“也”在西漢時期張家山漢簡中的語料分布。

表 7-3 張家山漢簡中的語氣詞“也”與“毆”

	法律類		醫書		兵書	算術書	合計
	二年律令	奏讞書	脈書	引書	蓋廬		
也	38	39	1	16	27	61	182
毆	4	0	22	0	0	0	26

^① 《說文解字注》，浙江古籍出版社 1998 年，第 120 頁上。

從上表可見，張家山漢簡中的法律類“毆”的用例很少，醫書中的《脈書》儘管以“毆”為主，但《引書》卻以“也”為主。其他應用性的兵書、算術書則只有“也”。因此，西漢時期“毆”、“也”已無文體之別，且以“也”為主。

二、乎 [77]

“乎”字形作“𠂔”、“𠂔”或“𠂔”，在楚簡中出現 77 例，主要表示停頓、感歎或疑問語氣。

1. 用於句中表示停頓，有 7 例，見於《郭店》與《上博一》。
如下：

- (1) 古之善爲士者，必微妙玄達，深不可識，是以爲之容：
 豫（乎）如冬涉川，猶（乎）其如畏四鄰，嚴（乎）其如客，渙（乎）其如釋，惇（乎）其如樸，
 混（乎）其如濁。（《郭店·老子甲》8-9）
- (2) 以樂詞而會，以道交見善而_{9 5}終虛_{9 乎}不厭人。
 （《上博一·孔子詩論》23）

2. 用於全句末表示感歎，有 5 例。《郭店》2 例，《上博三》1 例，《上博五》2 例。如：

- (1) 龜筮猶弗知，而況於人（乎）。（《郭店·緇衣》46）
- (2) 成孫弋曰：“噫，善哉言（乎）！”（《郭店·魯穆公問子思》4）
- (3) 孔子曰：“善哉問（乎）！足以教矣。”（《上博三·中（仲）弓》15）

3. 用於全句末表示疑問（或反問），有 60 例。《長臺關》5 例，《郭店》2 例，《上博一》、《上博二》各 6 例，《上博三》1 例，《上博四》14 例，《上博五》12 例，《上博六》9 例，《上博七》5 例。如：

- (1) 其生也亡爲虐（乎）？（《郭店·語叢一》62）
- (2) 孔子答曰：“邦大旱，毋乃失諸刑與德鎋（乎）？”（《上博二·魯邦大旱》1）
- (3) 一日以不善立，所學皆崩，可不慎（乎）？（《上博

三·中(仲)弓》24-25)

4. 用於小句末表感歎兼停頓，有 5 例，《上博二》3 例，《上博五》、《上博六》各 1 例。如下：

- (1) 孔子答曰：“民之父母𡗗（乎），必達於禮樂之源。”（《上博二·民之父母》1-2）
- (2) 孔子曰：“‘五至’𡗗（乎），物之所至者，詩亦至焉。”（《上博二·民之父母》3）
- (3) 孔子曰：“‘三無’𡗗（乎），無聲之樂，無體之禮，無服之喪。”（《上博二·民之父母》5-6）
- (4) 汝弗知也（乎），82 β由)E 6《上博五·弟子問》10)

三、矣 [125]

字形或作“𡗗”^{8 2,3}“𡗗”^{9 5C,34}楚簡中共有 125 例，表感歎，兼表已然語氣。

1. 用於句末，有 106 例。《長臺關》1 例，《郭店》52 例，《上博一》21 例，《上博二》6 例，《上博三》5 例，《上博四》6 例，《上博五》10 例，《上博六》4 例，《上博七》1 例。如：

- (1) 故君子之蒞民也，身服善以先之，敬慎以守之，其所在者入 9 5(矣)9。E(《郭店·成之聞之》3)
- (2) 毋失吾勢，此勢得矣。(《郭店·語叢二》50)①

2. 用於句中，有 2 例，如下：

- (1) 其載也亡重焉，交矣而弗知也。(《郭店·尊德義》29)
- (2) 尊仁、親忠、敬壯、歸禮，行矣而亡違，養心於子諒，忠信日益而不自知也。(《郭店·尊德義》21)

3. 用於小句末，有 17 例，《上博二》5 例，《上博五》3 例，《上博六》7 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 子夏曰：“‘五至’既聞之矣，敢問何謂‘三無’？”（《上博二·民之父母》5）
- (2) 宰我問君子，曰：“予，汝能慎始與終，斯善 8 2(矣)1,C 4 3 4

① 李零（2002：175）指出此例中的“矣”字，與簡文常見的“矣”寫法不同，其實是來源於“疑”字的初文。

爲君子乎？”（《上博五·弟子問》11）

四、安（焉）[71]

楚簡中出現 71 例，表示陳述、感歎、疑問語氣。

1. 用於陳述語氣，有 64 例。《郭店》22 例，《上博一》6 例，《上博二》13 例，《上博三》3 例，《上博四》1 例，《上博五》9 例，《上博六》8 例，《上博七》2 例。如：

- (1) 國中有四大安（焉），王居一安（焉）。①（《郭店·老子甲》22）
- (2) 或，恆安（焉），生或者同安（焉）。（《上博三·互先》3 正）
- (3) 疆地毋先而必取□安（焉），所以距邊。（《上博四·曹沫之陳（陣）》17）

2. 用於感歎兼表示推測語氣，有 6 例，如下：

- (1) □過十舉，其心必在安（焉），察其見者，情安（焉）失哉？（《郭店·性自命出》38）
- (2) 臣聞之曰：鄰邦之君明，則不可以不修政而善於民。不然，恐亡安（焉）。（《上博四·曹沫之陳（陣）》5）
- (3) 然而古亦有大道安（焉），必恭儉以得之，而驕泰以失之。（《上博四·曹沫之陳（陣）》7-8）
- (4) 其力能至安（焉）而弗爲乎？吾弗知也。意其力固不能至安（焉）乎，吾又弗知也。（《上博五·鬼神之明》4）
- (5) 孤也何勞力之有安（焉）！（《上博七·吳命》8）

3. 用於疑問語氣，僅 1 例，如下：

王曰：“大尹之言⁹ 7 何³ 有安³ (焉)？”（《上博四·昭王與龔之⁹ 》9）38 9 3 4

① 帛書甲乙“四大安”之“安”作“而”，王弼本、河上公本、景龍碑、傅奕本、范應元本亦作“而”，故廖名春（2003：230-231）認爲“楚簡本的‘安’與‘焉’通，相當於帛書和傳世本的‘而’字無疑”。

五、言（焉）[4]

楚簡中有4例，用於句末，表示陳述兼感歎語氣，如下：

- (1) 《君爽》曰：“襄我二人，毋又合才音〈言〉。”（《郭店·成之聞之》29）

今本《尚書·君爽》作：“襄我二人，汝有合哉。”裘錫圭先生（1998：170）指出“音”或是“言”之誤，廖名春先生（1999：120）進一步指出“言”當為語氣助詞。

- (2) 男女別生言（焉），父子親生言（焉），君臣義生言（焉）。（《郭店·六德》34）

六、與（歟）[26]

用於句末，表示疑問語氣。楚簡中有26例，字形作“𠂔”、“𠂕”、“𠂖”、“𠂗”。《長臺關》4例，《郭店》、《上博四》各3例，《上博一》、《上博七》各1例，《上博二》7例，《上博五》2例，《上博六》5例。^①如：

- (1) 湛露之益也，其猷𠂔與（歟）？（《上博一·孔子詩論》21）
- (2) 可得而聞𠂔（歟）？（《上博二·民之父母》10）
- (3) 君皆楚邦之將軍，作色而言於廷，王事何必三軍有大事，邦家以軒𠂔，社稷以危𠂔（歟）？（《上博四·柬大王泊旱》17-18）

七、才（哉）[31]

楚簡中有31例，表疑問或感歎語氣。

1. 用於全句末表示疑問（含反問），有13例，《郭店》2例，

^① 《上博一·孔子詩論》4“與賤民而豫之”，馬承源（2001）歸下讀作“與”；周鳳五（2002）、廖名春（2002）歸上讀作“歟”；劉信芳（2003：133）歸下讀“與”，解作“給予”義。馮時（2004）指出原簡於“門”字之下有句讀，當屬下讀。細審原簡，馮說可從。陳斯鵬（2005：59）歸下讀作“舉”，而王蘭（2005）解作“發動”義。其義或可再析。

《上博四》1例，《上博五》3例，《上博七》7例。如：

- (1) □過十舉，其心必在焉，察其見者，情焉失才（哉）？
（《郭店·性自命出》38）
- (2) 苟有其世，何難之有才（哉）？（《郭店·窮達以時》2）
- (3) 今天下之君子既可知已，孰能並兼人才（哉）？（《上博四·曹沫之陳（陣）》4-5）
- (4) 范乘，吾焉有白玉三回而不彊才（哉）？（《上博七·君人者何必安哉》甲2）

2. 表示感歎，有18例。用於句中5例（《長臺關》1-014，《郭店·魯穆公問子思》4，《上博三·仲弓》15，《上博五·三德》5（2）），用於小句末8例（《郭店·尊德義》25，《上博三·恒先》4，《上博三·彭祖》1，《上博四·曹沫之陣》10，《上博五·三德》5，17（3），《上博六·景公瘡》），用於全句末3例（《上博五·姑成家父》6，7，《上博五·三德》17，《上博六·用曰》7）。如：

- (1) 成孫弋曰：“噫，善才（哉）言乎！”（《郭店·魯穆公問子思》4）
- (2) 彭祖曰：“休才（哉），乃將多問因由，乃不失度。”
（《上博三·彭祖》1）
- (3) 於言有之：顙頤以至於今才（哉）！（《上博五·姑成家父》6）
- (4) 善才（哉）善才（哉）三善才（哉），唯福之基，過而改……（《上博五·三德》5）

例（1）用於句中，例（2）用於小句末，例（3）用於全句末，例（4）前兩個“哉”用於句中、後一個用於小句末。

張振林先生（1982）指出：“句末語氣詞‘哉’在西周時期已經產生，直至戰國中期，經歷七百多年，都是使用從才得聲的字。”而從上博簡可以看出，這種現象延至戰國晚期。

八、尔 [8]

《詞詮》卷十（468 頁）：“語末助詞。《說文》八部云：‘尔，詞之必然也。’”“尔”在楚簡中出現 8 例，表示推斷或提頓。如下：

- （1）作禮樂，制刑法，教此民尔，^①使之有向也，非聖智者莫之能也。（《郭店·六德》2）
- （2）聚人民，任土地，足此民尔，生死之用，非忠信者莫之能也。（《郭店·六德》4）
- （3）口惠而實弗從，君子弗言尔。心疏而貌親，君子弗申尔。故行而爭悅民，君子弗由也。（《郭店·忠信之道》5-6）
- （4）其言尔信，故_𠂔而可受也。（《郭店·忠信之道》8）
- （5）道之遠尔。（《上博四·采風曲目》3）
- （6）桀、紂、幽、厲，戮死於人手，先君靈王乾溪云爾（爾）。^②（《上博七·君人者何必安哉》甲 8-9，乙 8-9 同）

其中，例（1）、（2）、（4）用於小句末或句中表示語氣停頓，例（3）、（5）用於句末表示推斷語氣。

九、耳 [2]

楚簡中有 2 例，表示感歎或陳述。

1. 句末表示感歎，有 1 例，如下：

① 陳偉（1999：31，2003：111）將例（1）、（2）中的“尔”讀作“黎”，並認為“民黎”似是“黎民”的倒言。沈培（2002：8-9）指出《六德》39-40、40-41 諸句與“教此民尔使之有向也”句式很相似，沒有說“民尔”，而說成“民也”，因此“尔”顯然相當於“也”。尤其是例（3）中，“尔”跟“也”交錯使用，足證“尔”、“也”用法相近。其說可從。

② 張崇禮：“云爾”，句末語氣詞。“靈王”之事，對話雙方皆知，又不方便明言，故“云爾”以示委婉。《君人者何必安哉釋讀》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 1 月 13 日（http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=651）。

亡不以其生也亡耳。(《郭店·語叢三》20-21)

2. 小句末表示陳述，有 1 例，如下：

收而聚之，束而厚之，重賞薄刑，使忘其死而見其生，使良車良士往取之餌（耳），使其志起，勇者使喜，才者使謀，然後改始。(《上博四·曹沫之陳（陣）》54-55)

“耳”、“尔”作用相近，皆可表示弱化，往小處敘說，但亦有差異。郭錫良先生（1989：77）指出二者表達語氣不同：“語氣詞‘耳’是‘而已’的合音，作用與‘已’近似；語氣詞‘尔’來源於指示代詞，作用與‘焉’相近。”劉曉南先生（1991：81）則指出二者在歷時層次上的差異：“耳”在先秦中期表示限止語氣，晚期轉移為決斷語氣，就與“尔”幾乎一樣。另外，二者在語句中所處位置也有所不同：“尔”可用於句中表示語氣停頓，“耳”只能用於小句或全句末。

十、牙（邪）[4]

楚簡中有 4 例，表語氣提頓，見於《郭店》。如下：

號牙（邪）容牙（邪），^①夫其行者。(《郭店·語叢一》109)

下面看一看語氣詞“邪（耶）”在先秦文獻中的分布情況。“邪（耶）”甲骨文、金文中沒有出現，最早見於戰國中期以後的典籍，具體分布如下：

表 7-4 先秦文獻中“邪（耶）”分布

	詩經	尚書	論語	孟子	周易	左傳	楚辭	老子	莊子	墨子	荀子	韓非子	呂氏春秋	晏子春秋	商君書	國語
邪	0	0	0	0	6	0	0	0	156	21	54	60	42	5	0	4
耶	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	7	2	10	0	4

^① 整理者作“與”，劉釗（2003：183）亦作“與”；李零（2002：151）釋作“邪”，現從李說。

從表 7-4 可見，戰國早期的文獻基本沒有出現“邪”、“耶”，而《莊子》、《韓非子》、《呂氏春秋》、《晏子春秋》習見，說明戰國中後期“邪（耶）”已成為常用語氣詞。當然，傳世文獻在流傳過程中往往經過後人改動，如《周易》、《論語》。

《周易·系辭上》：“繫辭以盡其言，變而通之以盡利。鼓之舞之以盡神，乾坤其易之緼邪。”帛書《系辭》27 行上-27 行下：“繫辭焉，以盡其〈言〉，變而通之以盡利。鼓之舞之以【盡】神。乾坤，其【易】之經與？”今本“邪”，帛書本作“與”。《周易·系辭下》：“子曰：乾坤其易之門邪。”帛書《易之義》34 行作：“乾坤也者，易之門戶也。”今本“邪”，帛書本作“也”。^① 因此，《周易》中出現的“邪（耶）”應是後人所加，帛書本較好地反映了《周易》最初的語言事實。

定州漢簡《論語》中出現 2 例“耶”，《子罕》216：“於子貢曰：‘夫子聖者耶？何其多能也？’”^② 今本作：“大宰問於子貢曰：‘夫子聖者與？何其多能也？’”“耶”作“與”。《先進》307-310：“【子曰】：‘爲國以禮，其言不讓，是故【哂】之。’‘雖求也則非國也與？’‘安見方六七十□非國也者？’‘雖赤則非國耶？’‘宗廟會同，非諸侯而何？赤也爲之小，【孰能爲之大？】’”今本作：“‘爲國以禮，其言不讓，是故哂之。’‘唯求則非邦也與？’‘安見方六七十如五六十而非邦也者？’‘唯赤則非邦也與？’‘宗廟會同，非諸侯而何？赤也爲之小，孰能爲之

① 帛書《系辭》據陳松長《帛書〈系辭〉釋文》，帛書《易之義》據陳松長、廖名春《帛書〈二三子問〉、〈易之義〉、〈要〉釋文》，見陳鼓應主編《道家文化研究》第 3 輯，上海古籍出版社 1993 年，第 416-435 頁。

② 河北省文物研究所，定州漢墓竹簡整理小組：《定州漢墓竹簡〈論語〉》，文物出版社 1997 年。

大?’ ” “耶” 作 “也與”。^① 定州本所見 “耶” 可能為時人所加。

現在我們再來看一下 “邪（耶）” 在秦漢出土文獻中的分布情形。

表 7-5 秦漢出土文獻中 “邪（耶）” 的分布

	秦			漢					
	秦簡	秦駟 玉版	張家山 漢簡	馬王堆帛書		居延 漢簡	定州漢簡		
				五十二 病方	春秋事語		文子	六韜	論語
邪	0	0	0	1	0	2	0	0	0
耶	0	0	0	0	1	5	3	1	2

說明：秦簡包括睡虎地、龍崗、周家臺、放馬灘諸批竹簡。

從表 7-5 可見，秦代出土文獻中沒有 “邪（耶）”，這一方面可能與其文體多為應用性文獻（醫書、祭禱文與法律文書）有關，另一方面也可能反映了秦代語言與東方六國之間的差別。漢代應用性文獻中 “邪（耶）” 並不多見，而可能成書於戰國時代的典籍類文獻《春秋事語》、《論語》、《文子》、《六韜》、《孫臏兵法》及應用性文獻《五十二病方》卻多見。

《馬氏文通·傳疑助字九之五》有：“‘耶’字，古同‘邪’。《顏氏家訓·音辭篇》曰‘未定之辭’，是也。蓋‘邪’系牙音，聲出則口開而不能合，經籍用以助設問詠歎之句者，則不概見，而用以助擬議未定之辭氣者，則習見也。……‘邪’在《四書》、《左傳》不多見，自《語》《策》、諸子始用之。‘邪’系楚音，此

^① 敦煌斯坦因 3011 號寫本《論語·先進》作：“子曰：‘為國以禮，其言不讓，是故哂之。’‘唯求則非邦也矣？’‘焉見方六七十如五六十而非邦也者？’‘唯赤則非邦也與？’‘宗廟會同，非諸侯如之何？赤也為之小，孰能為之大？’”見李方《敦煌論語集解校證》，江蘇古籍出版社 1998 年，第 451 頁。

戰國時南學漸北之證。”^① 沈錫倫先生（1985）據此以爲“邪（耶）”乃楚之方音。但《國語》中“邪”四見，3 例見於《晉語》，1 例見於《越語》；“耶”亦四見，2 例見於《魯語》，1 例見於《越語》，僅 1 例見於《楚語》，且《楚辭》中無，因此，“邪（耶）”爲楚音說證據不足，更可能是東方六國通語。

十一、氏（兮）[1]

《古書虛字集釋》卷四（頁 296）：“‘兮’猶‘也’也。”楚簡中只 1 例，用於句中表示感歎，起舒緩語氣的作用。如下：

鴟鳩曰：其儀一氏（兮），心如結也。吾信之。^②（《上博一·孔子詩論》22）

十二、可（兮）[1]

楚簡中只 1 例，用於句中表示感歎，起舒緩語氣的作用。如下：

淡可（兮）其無味也。視之不足見，聽之不足聞，而不可既也。（《郭店·老子丙》5）

現將“兮”在先秦主要文獻中的分布列表如下：

表 7-6 《詩經》中“兮”字的分布

國風														雅		頌	
周南	召南	邶	鄘	衛	王	鄭	齊	魏	唐	秦	陳	檜	曹	豳	小雅	大雅	魯頌

① 《馬氏文通》，商務印書館 1983 年，第 370 頁。

② 周鳳五（2002）作“兮”；何琳儀（2002）作“只”，並指出：“‘只’與‘兮’均爲語尾嘆詞，在《詩經》、《楚辭》中習見。”王志平（2003：61-63）亦有同說，並指出“氏（是）”、“只”、“此（些）”、“斯”諸字都是同源詞。李學勤（2002，2004：2）指出，《詩經·曹風·鴟鳩》“淑人君子，其儀一兮。其儀一兮，心如結兮”。馬王堆帛書引《詩》“兮”均作“氏”。于蒺（2004：88）認爲“氏”假借爲“兮”。劉信芳（2003：227）仍原釋作“氏”。此暫從周、李之說。

11	6	35	5	32	6	59	42	30	14	3	16	15	9	3	37	1	3
286																38	

327

表 7-7 其他先秦文獻中“兮”字的分布

楚辭				論語	孟子	莊子	國語	荀子	韓非子	左傳	呂氏春秋	禮記
離騷	九章	九歌	天問									
187	338	255	0	5	4	2	9	25	2	4	3	11
780												

說明：表 7-6《商頌》、《周頌》中沒有出現“兮”；表 7-7《國語》中“兮”只出現於《晉語》。

從上表 7-6、表 7-7 可見，先秦時期，“兮”的分布較為廣泛，但一般用例不多，主要集中於《詩經》、《楚辭》。然二書中“兮”的用法與分布都有差異。《文心雕龍·章句》早已指出二者用法的不同：“《詩》人以‘兮’字入於句限；《楚辭》用之，字出於句外。”《詩經》中主要見於“國風”、“小雅”，十五國風中又主要見於關東沿黃河流域魏、檜、鄭、衛等地以東至齊，西方《豳》、《秦》與南方的《周南》、《召南》使用較少，江漢流域的《漢廣》、《江有汜》無一用例。《楚辭》中《天問》亦無用例。陳士林先生（1992）曾推想《楚辭》中以“兮”為主可能主要是由於楚聲南音與巫風、神曲相結合。但如果認為《楚辭》中“兮”字自成體系，就難以解釋《詩經》中存在大量“兮”字的現象。王珏先生（1999）曾指出“兮”在上古音有楚雅之別，楚語中屬匣紐侯部，春秋以前中原雅音中屬匣紐歌部。這種可能性並不能排除，但還不足以說明《詩經》、《楚辭》中“兮”的關係。應該說，先秦文獻中的“兮”都有著共同的源頭，《楚辭》中的“兮”亦是承繼而來的，至於具體流傳過程尚待進一步考察。

十三、斯 [2]

《詞詮》卷六 (323 頁): “語末助詞。”用於前分句之末, 表示詠歎, 謂語倒置在陳述對象之前, 前置的謂語僅限於形容詞, 可譯為“呀”、“啊”等。楚簡中有 2 例, 如下:

- (1) 何_和 (斯) 爵之矣, 嚮其所愛, 必曰: 吾奚捨之? (《上博一·孔子詩論》27)
- (2) 兄及弟斯,^① 鮮我二人。(《上博四·逸詩·多薪》1)

十四、已 [8]

用於句末表示陳述、感歎或反問語氣, 有 8 例。

1. 表示陳述語氣, 相當於“了”, 有 5 例。《郭店》3 例, 《上博四》、《上博六》各 1 例。如:

- (1) 所以異於父, 君臣不相才也, 則可已; 不悅, 可去也; 不義而加諸己, 弗受也。(《郭店·語叢三》2-3)
- (2) 今天下之君子既可知已, 孰能並兼人哉? (《上博四·曹沫之陳(陣)》4-5)
- (3) 自姑尤以西, 聊攝以東, 其人數多已。(《上博六·景公瘞》10)

2. 用於“也”後作“也已”, 表示感歎語氣, 有 2 例, 如下:

① 例 (1) 中的“何斯”即《詩經·小雅·何人斯》。例 (2) 中的“斯”, 整理者釋為“淇”, 廖名春 (2005, 2006) 主張讀“淇”為“綦”或“繫”, 實際就是“毆”, 相當於“也”。劉樂賢 (2005) 指出從照片看, 所謂“淇”, 其實是“斯”字的誤釋, 為語助詞, 類似用法的“斯”在《詩經》中並不少見。《小雅·蓼蕭》: “蓼彼蕭斯, 零露漙漙。既見君子, 我心寫兮。燕笑語兮, 是以有譽處兮。蓼彼蕭斯, 零露瀼瀼。既見君子, 為龍為光。其德不爽, 壽考不忘。蓼彼蕭斯, 零露泥泥。既見君子, 孔燕豈弟。宜兄宜弟, 令德壽豈。蓼彼蕭斯, 零露濃濃。既見君子, 偉革衝衝。和鸞雝雝, 萬福攸同。”《小雅·湛露》: “湛湛露斯, 匪陽不晞。厭厭夜飲, 不醉無歸。湛湛露斯, 在彼豐草。厭厭夜飲, 在宗載考。湛湛露斯, 在彼杞棘。顯允君子, 莫不令德。”董珊 (2005) 同時指出“斯”是句尾助詞, 或稱“襯字”。劉、董所說可從。

(1) 納之或納之，至之或至之，至而無及也已（已）。（《郭店·語叢四》27、27 背）

(2) 孔子曰：“由丘觀之，則美言也已。（《上博五·季庚子問於孔子》13-14）

3. 表示反問語氣，只 1 例，如下：

問【曰】：“三去其二，豈若已？”（《上博三·彭祖》2）

“已”用於語氣詞，早見於《尚書·洛誥》：“公定，予往已。”郭錫良先生（1989：76）指出它與“矣”雖都可表示陳述語氣，但有明顯的差異：“矣”是把所說的事物當作新情況來報導，“已”則是表示所說的事物不過如此，是一種限止的語氣。而從《老子》異文材料可見，二者並無明顯的區別。如：

a. 天下皆知美之爲美也，惡已（已）；皆知善，此其不善已（已）。（《郭店·老子甲》15）

b. 天下皆知美爲美，惡已；皆知善，訾不善矣。（馬王堆帛書《老子甲》095）

c. 天下皆知美之爲美，亞已；皆知善，斯不善矣。（馬王堆帛書《老子乙》218B-219A）

d. 天下皆知美之爲美，斯惡矣；皆知善之爲善，斯不善已。（王弼本）

e. 天下皆知美之爲美，斯惡已；皆知善之爲善，斯不善已。（傅奕本）

於此可見，“已”、“矣”可互換。

十五、於 [2]

《詞詮》卷九（432 頁）：“於，語首助詞，無義。”楚簡中表示感歎語氣，有 2 例。如下：

(1) 《詩》云：“穆穆文王，於緝熙敬止。”（《郭店·緇衣》33-34）

(2) 《詩》云：“穆穆文王，於緝熙敬之。”（《上博一·8 衣》2 E C 3 0 17）

以上二例引自《詩經·大雅·文王之什·文王》，原詩作：“穆穆文王，於緝熙敬止。”朱熹《四書章句集注》云：“‘於緝’之‘於’，音烏；《詩》，文王之篇；‘穆穆’，深遠之意；‘於’，歎美辭；‘緝’，繼續也；‘熙’，光明也。‘敬止’，言其無不敬而安所止也。引此而言聖人之止，無非至善，五者乃其目之大者也。學者於此究其精微之蘊，而又推類以盡其餘，則於天下之事皆有以知其所止而無疑矣。”

十六、夫 [1]

楚簡中出現 1 例，表示悲歎語氣，如下：

子嘆曰：“於！莫我知也夫！”（《上博五·弟子問》4）

十七、而已 [5]

楚簡中出現 5 例，表示陳述語氣。《郭店》4 例，《上博一》1 例。如：

- （1）善者果而已，不以取強。（《郭店·老子甲》7）
- （2）其三術者，道之而已。（《郭店·性自命出》15，《上博一·性情論》8）

十八、焉尔 [3]

“焉尔”意同“而已”，楚簡中有 3 例，見於《郭店》。

- （1）君子言信言（焉）尔，言煬言（焉）尔，設外內皆得也。（《郭店·六德》36）
- （2）正其然而行，怠（治）安（焉）尔也。（《郭店·語叢一》59）

頗為巧合的是，無論傳世文獻還是出土文獻，“焉尔”都出現在齊魯系文獻中。《郭店·六德》、《郭店·語叢一》系齊魯文獻，而傳世文獻亦如此。《公羊傳》（50 例）、《論語》（1 例）、《禮記》（8 例），《莊子》有 3 例是孔子言語，《德充符》有：“仲尼曰：‘丘也嘗使於楚矣，適見豚子食於其死母，少焉，洵若，皆棄之而走。不見己焉尔，不見類焉尔。’”《山木》有：“仲尼曰：‘……

其畏人也，而襲諸人間，社稷存焉尔。’ ”

現在我們來看一下語氣詞在楚簡中的分布情況及其語法功能。

表 7-8 楚簡語氣詞語料分布

	也	乎	矣	焉		歟	哉	耳	尔	邪	兮		斯	夫	已	於	而已	焉尔
				安	言						氏	可						
申狄徒	10	5	1			4	1											
郭店	590	10	54	23	4	3	4	1	5	4		1			4	1	4	3
新蔡	14																	
包山	2																	
上博一	165	7	21	6		1					1		1			1	1	
上博二	57	9	11	13		7												
上博三	32	2	5	3			3								1			
上博四	8	14	6	4		3	2	1	1				1		1			
上博五	57	15	13	11		2	12							1	1			
上博六	29	10	11	8		5	2								1			
上博七	23	5	3	3		1	7		2									
香港	1																	
合計	988	77	125	71	4	26	31	2	8	4	1	1	2	1	8	2	5	3

表 7-9 楚簡語氣詞語法功能

	也	乎	矣	焉		歟	哉	耳	尔	邪	兮	斯	已	於	而已	焉尔
				安	言											
陳述	652		9	64	4			1					5		5	3
感歎		10	116	6			18	1			2	2	2	2		
提頓		7							3	4						
疑問		60		1		26	13						1			

判斷	336								5							
合計	988	77	125	71	4	26	31	2	8	4	2	2	8	2	5	3

從表 7-8 可見，楚簡中語氣詞除了“也”有 16 例出現於新蔡與包山外，其他全分布於散文中，體現出鮮明的文體運用特點。

李佐豐先生（2003：245）指出上古漢語語氣詞中，“矣”最常構成感歎句，從楚簡看亦如此。如上表 7-9 所示，“也”的用法最為靈活，而且常常一身多職，兼表各種語氣。“矣”、“耳”、“哉”、“只”、“兮”、“斯”、“於”主表感歎語氣；“焉”、“已”、“而已”、“焉爾”主表陳述語氣；“歟”主表疑問（包括反問）語氣。

楚簡中少見句末語氣詞連用現象，主要有“也乎”（《上博五·弟子問》1，2，4，10）、“也歟”（《上博二·子羔》9，《上博六·孔子見季桓子》14）、“也已”（《郭店·語叢四》27、27 背，《上博五·季庚子問於孔子》13-14）、“也夫”（《上博五·弟子問》4）、“也哉”（《上博五·競建內之》9）、“歟哉”（《上博五·姑成家父》6）、“焉乎”（《上博五·鬼神之明》4），這與傳世文獻形成鮮明對比，原因可能是語料受限。^①而楊永龍先生（2000：27）曾指出先秦語氣詞同現的位序大致是：焉>而已>耳>也>矣>乎/邪/與>哉/夫（陳述語氣詞>疑問語氣詞>反問/感歎語氣詞），從楚簡有限的材料看，亦如是。

第二節 感 歎 詞

楚簡中的感歎詞有“噫”、“籲”、“於”、“於乎”、“嗚乎哀哉”5 個，使用頻率較低。

1. 95 𠄎噫)E [D] 𠄎 1

用於語段之首，單獨成句，表示讚賞、慶幸之情。楚簡中只 1

^① 先秦時期傳世文獻中語氣詞連用的高峰是在戰國中期，具體情況可參趙長才（1995）、朱承平（1998）。

例，見於《郭店》。如下：

成孫弋曰：“9 5(𠄎) 𠄎 𠄎言乎！”（《郭店·魯穆公問子思》4）

2. 於（籲）[1]

用於語段之首，單獨成句，表示向對方招呼、回應，可譯為“哎”、“喂”等，早見於《尚書》。楚簡中只1例，見於《上博三》。如下：

彭祖曰：“於（籲）！汝孳孳專（布）問，余告汝人倫。”（《上博三·彭祖》2）

3. 於[1]

用於語段之首，單獨成句，表示讚美、稱頌、感歎或悲哀之情。楚簡中只1例，見於《上博五》，表示悲哀之情。如下：

子嘆曰：“烏（於）！莫我知也夫！”（《上博五·弟子問》4）

4. 於（乎）[2]

單獨成句，表示傷感、驚訝之情。楚簡中有2例，《上博一》、《上博二》各1例。^①如下：

（1）於（乎）！前王不忘。吾悅之。（《上博一·孔子詩論》6）

（2）孔子曰：“於（乎）！……”（《上博二·魯邦大旱》5）

據張振林先生（1982）考察，西周金文中作“烏虍”，春秋戰國時期作“烏夫”、“於呼”或“於虍”。

5. 於（嗚）嘯（乎）哀哉[1]

在語段中獨立成句，表示極度悲傷而發出的哀歎，後常用於祭文中，可譯為“唉，悲哀呀”等。楚簡中只1例，見於《新蔡》。如下：

昭告大川有9 6 田4 A於 𠄎 嗚（乎）9 5(哀9 哉)3 8《新蔡》零：9、甲三：23、57）

先秦文獻中並不多見，《左傳》哀公十六年、《荀子·王霸》、《禮記·檀弓上》各出現1例“嗚乎哀哉”，《荀子·樂論》、《禮

^① 《上博一·孔子詩論》22“於差”，作為詩篇名“猗嗟”，王志平（2002：223）指出“於嗟”原可作為嘆詞。

記·禮運》、《吳越春秋·夫差內傳》各出現 1 例“於乎哀哉”。有意思的是，中山王鼎出現了“於虘 ĭ（欣）ō（哉）”、“於虘 ō（哉）”，表示欣喜之意，正與其相反。

第三節 發 語 詞

楚簡中的發語詞有“夫”、“今夫” 2 個。

1. 夫 [31]

楚簡中有 31 例，用於句首，引出即將發表議論或提出看法的下文。《長臺關》2 例，《郭店》12 例，《上博二》、《上博六》各 3 例，《上博三》1 例，《上博四》2 例，《上博五》、《上博七》各 4 例。^① 如：

- (1) 夫聖人上事天，教民有尊也；下事地，教民有親也。
（《郭店·唐虞之道》4）
- (2) 夫先有司，爲之如何？（《上博三·中（仲）弓》8）
- (3) 夫上帝鬼神高明〔6〕甚，將必知之。〔22〕（《上博四·

① 《上博三·中（仲）弓》3 有“子有臣萬人道汝思老其家夫”，其上下連接不定，句讀、文意亦頗難探求。整理者李朝遠（2003：265）斷讀作：“子有臣萬人，道汝思老、其家，夫。”陳劍（2004）讀爲“子，有臣萬人道女，思老其家，夫”，並認爲：“簡 16 與簡 3 有可能當拼合、連讀。”黃人二、林志鵬（2004）讀作：“子有臣萬人，導人如使老其家，夫。”楊懷源（2004）讀爲：“子有臣萬人，導汝思老其家，夫……”趙炳清（2005）從陳劍說綴合 16、3 號簡，而在 3 號簡的斷讀上採取楊懷源的看法。晁福林（2005：6）則讀爲：“子有臣萬人道，汝思老其家夫（乎）？”並譯爲：“你有治理萬人的才能，你難道要終老於家中而不出仕嗎？”陳偉（2005）讀爲：“今汝相夫子，有臣萬人道汝，思老其家，夫以行矣。”並指出“夫”乃語首助詞。暫存疑。另，《上博五·君子爲禮》4 有：“淵起，去席曰：‘敢問何謂也？’夫子：‘智而信，斯人欲其。’”陳偉指出：在原釋文中，4 號簡的“夫智”之間有一個“子”。據圖版，其實很難看得出來。這個地方的空間比一般二字間距略大。但其右側有一個契口，這一間距當是爲了躲避編繩，而不是因爲另有一字。如果這一推斷不誤，則這個“夫”字可能祇是發語詞。見《〈君子爲禮〉9 號簡的綴合問題》，簡帛網 2006 年 3 月 6 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=266）。

東大王泊旱》6、22)

- (4) 夫雨之至，孰雩□之？夫風之至，孰⁹ 飄而進³⁹之？（《上博七·凡物流形》14）

需要指出的是，劉雨先生（1986）所作《長臺關》釋文有“烏夫”3例（1-01，1-02，1-021），視為語氣詞。李家浩先生（1990）指出“烏”應作“易”，而1-01，1-02中“夫”應從下讀，作句首語氣助詞，所標誌的對象為動作行為。1-021中“夫”字難於辨認，暫缺而不計。而何琳儀先生（2001）從上讀，“易夫”指“役夫”，與“賤人”同義。本書採用從下讀說。

2. 今夫 [1]

楚簡中有1例，用於句首，引出即將發表議論或提出看法的下文。《經詞衍釋》卷五：“今夫，亦發語詞也。”

今夫鬼神有所明有所不明，則以其賞善罰暴也。（《上博五·鬼神之明》1）

第四節 形容詞詞綴

楚簡中的詞綴主要是形容詞詞綴（亦稱詞尾），有“然”、“乎”、“如”3個，屬“然”類詞綴。^①

1. 𠂔（然）[9]

楚簡中有9例，《長臺關》1例，《郭店》4例，《上博一》3例，《上博五》1例。如：

- (1) 周公 𠂔 𠂔（然）作色曰：“易，夫賤人格上，則刑戮至。”（《長臺關》1-01）

“𠂔”，各家釋讀不一。中山大學古文字室（1977）作“歲”之異體，“𠂔 然”讀作“猝然”；李學勤先生（1990）作“勃”；何琳儀先生（1993）作“慨”；滕壬生先生（1995）作“乍（作）”；李家浩先生（1990，1998）作“勃”或“悖”。

- (2) 哭之動心也，浸殺，其烈戀戀如也，感𠂔（然）以終。

^① 關於“然”類詞綴的命名、成員界定，可參馬東紅《古漢語“然”類詞綴研究》，西北大學碩士學位論文，2005年6月，第5-9頁。

樂之動心也，濬深鬱陶，其烈則流如也以悲，悠𦵏（然）以思。（《郭店·性自命出》30-31，《上博一·性情論》19）

另在天星觀祭禱簡中出現了形容詞詞綴“然”，如：

- （1）既滄然，以感感然不欲食，以嗑，以飲，尚毋有咎。
（348、406、408、710、771、799、809、812、1089、1129）

同批簡中有“既有間，已感感然與嗑（212、348、406、664、812、1083、1129）”，可資比較。

- （2）淒然有外感，有斂，斂之。（189、237、587、664）

- （3）有間，疾然遲瘥。（624、1138）

禰健聰先生（2006：6）指出據現在楚簡材料看，用作連詞、助詞的“然”，一般作“𦵏”（或從𦵏），不作“然”；“然”專表熱義，甚少例外（《上博五·季庚子問於孔子》15a→9“言則美矣，然異於丘之所聞”，《上博四·采風曲目》5“茲信然”）。尤其是天星觀簡“𦵏”、“然”二形同見一句，區別嚴格。^①

2. 乎 [1]

楚簡中有1例，如下：

猶（乎）其貴言也。（《郭店·老子丙》2）

“猷乎”意同“猶然”。

3. 女（如） [25]

楚簡中有25例，《郭店》12例，《上博一》9例，《上博三》2例，《上博五》2例。如：

- （1）聞笑聲，則鮮女（如）也斯喜。聞歌謠，則陶女（如）也斯奮。聽琴瑟之聲，則悸女（如）也斯歎。觀《賁》、《武》，則齊女（如）也斯作。觀《韶》、《夏》，則勉女（如）也斯斂。詠思而動心，喟女（如）也。（《郭店·性自命出》24-26）

《上博一·性情論》14-16與之基本相同，只是部分殘缺。

- （2）有其爲人之節節女（如）也，不有夫束束之心則采。有

① 《戰國簡帛字詞研究》，中山大學博士學位論文，2006年6月。

其爲人之東東女（如）也，不有夫恆始志則曼。（《郭店·性自命出》44-45）

《上博一·性情論》37有：“有其爲人之𠄎𠄎女（如）也，不有夫東東之心則悉。有其爲人之東東女（如）也，不有夫恆忻之志則曼。”與之基本相同。

（3）六五：厥孚交女（如），威女（如），吉。（《上博三·周易》11）

（4）子悖悖女（如）也，其聽子路往乎？子悖悖女（如）也。（《上博五·弟子問》19）

現在我們簡要地考察一下先秦文獻中的主要詞尾“焉”、“然”、“如”、“若”、“尔”的時代與語料分布。

表 7-10 先秦文獻中詞尾“焉”、“然”、“如”、“若”、“尔”的分布

	西周			春秋至戰國早期		戰國中晚期					
	詩經	尚書	周易	論語	左傳	孟子	莊子	荀子	韓非子	楚辭	楚簡
焉	2	1	0	1	9	2	13	8	2	0	0
然	5	0	4	8	2	53	163	127	22	1	9
如	2	0	38	32	0	4	0	4	0	0	25
若	4	10	11	0	0	0	4	1	0	1	0
尔	0	0	0	5	1	3	0	0	0	1	0

說明：

1. 以上資料主要據張博《先秦形容詞詞綴“如、若、尔、然、焉”考察》，《寧夏大學學報》1992年第4期。《孟子》參考崔立斌《〈孟子〉詞類研究》，河南大學出版社2004年，第283頁。《楚辭》參考陳明富《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004年4月，第71頁。

2. “然”字在《詩經》共7例，本表只統計了《大雅》（2）、《小雅》（3）中的5例，而排除了《國風》中的2例。

從上表可見，“如”綴、“若”綴在西周至戰國早期典籍中使用較多，尤其是“如”綴佔了主導地位；而到了戰國中晚期“然”綴則佔優勢地位。正如冀文秀先生（1983：116）指出：“由於戰國時諸子的偏愛，‘A 然’詞站穩了腳根，並很快發展壯大著。史書《公羊傳》、《左傳》、《國語》、《戰國策》中，雖有用到‘A 然’詞的，但數量不多，這一個方面有個時代先後的問題，但更主要的恐怕是官修史書所限。從戰國到清代，一千餘年內，‘A 然’詞一直使用不衰，這一不可否認的事實說明，詞綴‘然’是很多情的，只要狀態、聲容、情態詞願意，就一定會得到‘然’的青睞，從而產生大量的‘A 然’詞。”這些詞，毫無疑問地充實了漢語詞彙。楚簡典籍雖抄寫於戰國中晚期，然其成書多在戰國早期或更早時期。^① 因此，楚簡呈現出“如”多“然”少的面貌，是與傳世文獻一致的。^②

何樂士先生（1984，2004：359）曾指出“焉”、“然”用作詞綴似有時間早晚的變化。而從上表可見，“焉”綴只在《尚書》、《左傳》中數量多於“然”綴，“然”綴一直佔據主導地位，二者很難判定其出現的早晚，尤其在戰國中晚期基本上用“然”綴。^③

周法高先生（1962：293）曾認為先秦時期詞尾“尔”主要見於魯方言中。^④ 從以上所考察的語料來看，“尔”除了在魯地文獻中外，《左傳》昭公七年、《楚辭·漁父》各一例。《左傳》中系鄭國子產適晉應答趙景子的話：“鄭雖無腴，抑諺曰‘蕞尔國’，

① 如上博三中《周易》就成書於西周。

② 冀文秀：《談談詞綴“然”和“A 然”詞》，《內蒙古師範大學學報》1983年第4期。

③ 至於“然”綴在戰國中晚期以後佔據絕對優勢的原因，張博（1992：65）曾指出“如”、“若”用法繁多，且意義過於具體；而“尔”、“焉”擺脫不了語氣詞的影響，只有“然”用法比較簡單。實際並不盡然，比如“然”在楚簡中不僅用作指示代詞、轉折連詞，還表形容詞“熱”，語義負擔並不輕。因此，這一問題尚待進一步考察。

④ 周法高：《中國古代語法·構詞編》，臺灣臺聯國風出版社1962年。

而三世執其政柄，其用物也弘矣，其取精也多矣。其族又大，所馮厚矣。而強死，能爲鬼，不亦宜乎？”杜預注：“尔，小貌。”《楚辭·漁父》雖有：“漁父莞尔而笑，鼓枻而去。”不過，其作者及成書時代尚無定論。因此，詞尾“尔”可能主要用於魯方言。

詞尾“尔”與語氣詞“尔”的前身皆是指示代詞“尔”，而“尔”作爲指示代詞與語氣詞，其分布都很有規律，除了西周文獻《尚書》有 6 例“尔”用作指示代詞，《詩經》（《大雅》、《小雅》、《周頌》）有 43 例用作指示代詞，2 例用作語氣詞，春秋戰國文獻基本見於中原及秦地文獻，如下表 7-11：

表 7-11 春秋戰國文獻中“尔”的指示代詞及語氣詞用法分布

	左 傳	公羊 傳	穀梁 傳	詩 經	論 語	孟 子	莊 子	墨 子	荀 子	韓非 子	戰國 策	管 子	晏子 春秋	呂氏 春秋	商君 書	國 語	楚 辭	楚 簡
指示 代詞	0	3	34	0	2	2	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0
語氣 詞	0	54	21	6	3	9	1	0	7	0	3	0	0	0	3	0	0	6

說明：

1. 以上資料部分參考：（1）郭錫良：《先秦語氣詞新探》，《古漢語研究》創刊號及 1989 年第 1 期。（2）郭錫良：《試論上古漢語指示代詞的體系》，《語言文字學術論文集》，知識出版社 1989 年，第 57-76 頁。（3）洪波：《上古漢語指代詞書面體系的再研究》，《語言研究論叢》第 6 輯，天津教育出版社 1991 年，第 38-69 頁。

2. 《詩經》各篇成書時代不同，上表只統計了成書於春秋時期的《國風》、《魯頌》。

其中，《詩經》中的 6 例，2 例見於《國風·邶風》，另 4 例分別見於《王風》、《魏風》、《唐風》、《陳風》。由此可見，春秋時期，《詩經》中的“尔”用作語氣詞主要見於中原文獻。《公羊傳》、《穀梁傳》、《論語》、《孟子》、《荀子》、《管子》多爲齊魯文

獻。《戰國策》中的 3 例，1 例爲魯人柳下惠所言，1 例爲趙人所言，只有 1 例爲秦王所言。《莊子》中 1 例作指示代詞，是孔子所言；只有用作語氣詞之例爲老萊子對孔子所言，《外物》有：“老萊子曰：‘……聖人躊躇以興事，以每成功。奈何哉其載焉終矜尔?’”《商君書》中亦有 3 例“尔”用作語氣詞。楚簡中的 6 例，全出於儒家文獻郭店《六德》、《忠信之道》及上博四《采風曲目》。這也許就是詞尾“尔”多見於齊魯文獻的重要原因。

從上可見，楚簡中的語氣詞、發語詞與感歎詞，除《包山》有 2 例“也”，《新蔡》有 1 例感歎詞與 14 例“也”外，其他均出現於散文文體中。楚簡中語氣詞連用現象不如傳世文獻豐富。“如”綴、“若”綴在西周至戰國早期典籍中使用較多，尤其是“如”綴占了主導地位；而到了戰國中晚期“然”綴則佔優勢地位。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 大西克也 [日]:《“毆”和“也”的交替》，《中國出土資料研究》第 2 號，1998 年 3 月。又《“毆”“也”之交替—六國統一前後書面語言的一個側面》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年，第 614-626 頁。
- [2] 王珏:《“兮”字三題》，《周口師範高等專科學校學報》1999 年第 4 期。
- [3] 朱承平:《先秦漢語句尾語氣詞的組合及組合層次》，《中國語文》1998 年第 4 期。
- [4] 何樂士:《〈左傳〉的語氣詞“也”》，《古漢語語法研究論文集》，商務印書館 2000 年，第 248-286 頁。
- [5] 何樂士:《〈左傳〉中的“焉”》，《〈左傳〉虛詞研究》（修訂本），商務印書館 2004 年，第 319-369 頁。
- [6] 吳欣春、張瑞英:《語氣詞“邪”與“耶”使用情況調

查》，《古漢語研究》2003年第2期，第47-48頁。

- [7] 李佐豐：《上古漢語的“也”、“矣”、“焉”》，《上古漢語語法研究》，北京廣播學院出版社2003年，第223-254頁。
- [8] 李學勤：《秦簡的古文字學考察》，《云夢秦簡研究》，中華書局1981年，第336-345頁。
- [9] 沈錫倫：《先秦語氣詞“邪”的地域性》，《光明日報》1985年10月15日第4版。
- [10] 姜允玉：《出土文獻中的語氣詞“也”》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年，第490-493頁。
- [11] 張振林：《先秦古文字材料中的語氣詞》，《古文字研究》第7輯，中華書局1982年，第289-308頁。
- [12] 敖鏡浩：《先秦“斯”字的語法性質探討》，中山大學中文系編《語言文字論集》，廣東人民出版社1990年，第277-292頁。
- [13] 郭錫良：《先秦語氣詞新探（一）（二）》，《古漢語研究》1988年創刊，1989年第1期。
- [14] 陳士林：《楚辭“兮”字說》，《民族語文》1992年第4期。
- [15] 陳永正：《西周春秋銅器銘文中的語氣詞》，《古文字研究》第19輯，中華書局1992年，第565-579頁。
- [16] 陳明富：《〈楚辭〉虛詞研究》，內蒙古師範大學碩士學位論文，2004年4月。
- [17] 黃德寬：《說“也”》，香港中文大學中文系編《第三屆國際中國古文字研討會論文集》，香港問學社有限公司1997年，第823-832頁。
- [18] 楊永龍：《先秦漢語語氣詞同現的結構層次》，《古漢語研究》2001年第4期。
- [19] 裘燮君：《先秦早期不同文體文獻在語氣詞運用上的差異》，《徐州師範大學學報》2000年第4期。

- [20] 趙長才：《先秦漢語語氣詞連用現象的歷時演變》，《中國語文》1995 年第 1 期。
- [21] 劉曉南：《先秦語氣詞的歷時多義現象》，《古漢語研究》1991 年第 3 期。
- [22] 錢宗武：《〈今文尚書〉語氣詞的語用範圍和語用特徵》，《古漢語研究》2001 年第 4 期。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 于 ǎ：《金石簡帛詩經研究》，北京大學出版社 2004 年。
- [2] 中山大學古文字研究室：《信陽長臺關戰國楚墓竹簡第一組〈竹書〉考釋》，《戰國楚簡研究》1977 年第 2 期。
- [3] 王志平：《〈詩論〉箋疏》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，世紀出版集團、上海書店出版社 2002 年，第 210-227 頁。
- [4] 王志平：《〈詩論〉發微》，《華學》第 6 輯，紫禁城出版社 2003 年，第 55-67 頁。
- [5] 王蘭：《〈詩論〉簡 4 “與” 字小議》，簡帛網 2005 年 12 月 2 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=123）。
- [6] 何琳儀：《信陽楚簡選釋》，《文物研究》第 8 期，黃山書社 1993 年，第 168-176 頁。
- [7] 何琳儀：《戰國古文字典-戰國文字聲系》，中華書局 1998 年。
- [8] 李守奎：《讀〈上海博物館藏戰國楚竹書〉（二）雜識》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，世紀出版集團、上海書店出版社 2004 年，第 478-483 頁。
- [9] 李家浩：《從曾姬無 壺銘文談楚滅曾的年代》，《文史》第 33 輯，中華書局 1990 年，第 11-18 頁。
- [10] 李家浩：《信陽楚簡“樂人之器”研究》，《簡帛研究》第 3 輯，廣西教育出版社 1998 年，第 1-22 頁。
- [11] 李零：《郭店楚簡校讀記》，北京大學出版社 2002 年。

- [12] 李零：《長臺關楚簡〈申徒狄〉研究》，《揖芬集—張政烺先生九十華誕紀念文集》，社會科學文獻出版社 2002 年，第 309-328 頁。
- [13] 李銳：《讀上博楚簡札記》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 397-402 頁。
- [14] 李學勤：《信陽長臺關竹簡中的〈墨子〉佚篇》，《徐中舒先生九十壽辰紀念文集》，巴蜀書社 1990 年，第 1-8 頁。
- [15] 李學勤：《〈詩論〉說〈宛丘〉等七篇釋義》，謝維揚、朱淵清主編《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年，第 1-3 頁。
- [16] 沈培：《讀郭店楚簡札記四則》，張顯成主編《簡帛語言文字研究》第一輯，巴蜀書社 2002 年，第 1-16 頁。
- [17] 周鳳五：《〈孔子詩論〉新釋文及注解》，簡帛研究網 2002 年 1 月 16 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=240>）。又載朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 152-172 頁。
- [18] 房振三：《信陽楚簡文字研究》，安徽大學碩士學位論文，2003 年 6 月。
- [19] 晏昌貴：《天星觀“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，丁四新主編《楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社 2005 年，第 265-298 頁。
- [20] 晁福林：《上博簡〈仲弓〉疏證》，《孔子研究》2005 年第 2 期。
- [21] 商承祚編著：《戰國楚竹簡彙編》，齊魯書社 1995 年。
- [22] 張桂光：《〈戰國楚竹書·孔子詩論〉文字考釋》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 335-341 頁。
- [23] 陳偉：《郭店楚簡〈六德〉諸篇零釋》，《武漢大學學報》1999 年第 5 期。

- [24] 陳偉：《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社 2003 年。
- [25] 陳偉：《上博楚竹書〈仲弓〉“季桓子章”集釋》，簡帛網 2005 年 12 月 10 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=129）。
- [26] 陳斯鵬：《上海博物館藏楚簡〈曹沫之陣〉釋文校理稿》，簡帛研究網 2005 年 2 月 20 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1328>）。又載《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005 年 6 月，第 116-136 頁。
- [27] 陳劍 a：《上博竹書〈仲弓〉篇新編釋文》，簡帛研究網 2004 年 4 月 18 日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/chenjian01.htm>）。
- [28] 陳劍 b：《上博竹書〈曹沫之陣〉新編釋文（稿）》，簡帛研究網 2005 年 2 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian001.htm>）。
- [29] 馮時：《戰國楚竹書〈子羔·孔子詩論〉研究》，《考古學報》2004 年第 4 期。
- [30] 黃人二、林志鵬：《上博藏簡第三冊仲弓試探》，簡帛研究網 2004 年 4 月 23 日（<http://www.jianbo.org/ADMIN3/HTML/huangrener01.htm>）。
- [31] 楊澤生：《說“既曰‘天也’，猶有怨言”評的是〈鄘風·柏舟〉》，簡帛研究網 2002 年 2 月 7 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/yangzesheng03.htm>）。又載謝維揚、朱淵清主編《新出土文獻與古代文明研究》，第 47-50 頁。
- [32] 楊澤生：《長臺關竹書研究（三篇）》，《戰國竹書研究》，中山大學博士學位論文，2002 年 6 月，第 33-49 頁。
- [33] 楊懷源：《讀上博簡（三）〈中（仲）弓〉札記四則》，簡帛研究網 2004 年 8 月 7 日 <http://www.jianbo.org/ad->

min3/html/yanghuaiyuan01.htm。

- [34] 董珊：《讀〈上博藏戰國楚竹書（四）〉雜記》，簡帛研究網 2005 年 2 月 20 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/dongshan001.htm>）。
- [35] 廖名春：《郭店楚簡引〈書〉論〈書〉考》，武漢大學中國文化研究院《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年，第 111-127 頁。
- [36] 廖名春：《上博〈詩論〉簡的形制和編連》，簡帛研究網 2002 年 1 月 12 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liaomincun01.htm>）。又見《孔子研究》2002 年第 2 期。
- [37] 廖名春：《上博〈詩論〉簡的天命論和“誠”論》，《哲學研究》2002 年第 9 期。
- [38] 廖名春：《上海博物館藏〈詩論〉簡校釋札記》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 260-276 頁。
- [39] 廖名春：《郭店簡老子校釋》，清華大學出版社 2003 年。
- [40] 廖名春：《楚簡〈逸詩·多薪〉補釋》，簡帛研究網 2005 年 2 月 12 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/liaominchun004.htm>）。又載《文史哲》2006 年第 2 期。
- [41] 趙炳清：《上博簡三〈仲弓〉的編聯及講釋》，簡帛研究網 2005 年 4 月 10 日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/zhaobinqing002.htm>）。
- [42] 劉雨：《信陽楚簡釋文與考釋》，《信陽楚墓》，文物出版社 1986 年，第 125-128 頁。
- [43] 劉信芳：《孔子詩論述學》，安徽大學出版社 2003 年。
- [44] 劉釗：《郭店楚簡校釋》，福建人民出版社 2003 年。
- [45] 劉國勝：《楚喪葬簡牘集釋》，武漢大學博士學位論文，2003 年 6 月。

- [46] 劉樂賢：《讀上博簡札記》，簡帛研究網 2002 年 1 月 1 日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/liulexian01.htm>）。又載朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 383-387 頁。
- [47] 劉樂賢：《楚簡〈逸詩·多薪〉補釋一則》，簡帛研究網 2005 年 2 月 20 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1326>）。
- [48] 滕壬生：《楚系簡帛文字編》，湖北教育出版社 1995 年。
- [49] 龐樸：《上博藏簡零箋》，朱淵清、廖名春主編《上博館藏戰國楚竹書研究》，第 233-242 頁。

句
法
篇



第一章 判 斷 式

本章將主要討論楚簡中判斷式的出現頻率與語料分佈，同時分析係詞“是”的歷史演變，並探討出土文獻中“是是”句的性質。

判斷句主要是以名詞或名詞短語作謂語，對主語進行判斷的句子，起到解釋事物的含義，申辯事物是非的作用。上古漢語中的判斷句，可分為肯定判斷句與否定判斷句。按係詞的有無，又可分為無係詞和有係詞的判斷句兩大類。據考察，楚簡中沒有真正的係詞，因此在這裏主要分為肯定判斷句與否定判斷句。^①

一、肯定判斷句

無係詞的判斷句往往有判斷標誌“者”、“也”、“爲”、“惟（維、唯）”、“曰”等，因此可以分為有判斷標誌的判斷句與無判斷的判斷句，在這裏將主要討論前者。有判斷標誌的判斷句又可分為“者”字判斷句、“也”字判斷句、“者”“也”合用判斷句、“爲”字判斷句與“曰”字判斷句 5 種。^②

1. “者”字式

主要為“……者，……”式，“者”位於小句後，楚簡中有 6 例，如下：

（1）吾所以有大患者，爲吾有身。（《郭店·老子乙》7）

① 另，《上博三·恒先》2-3 有：“氣是自生自作，恆氣之生，不獨，有與也。”“是”意義不明，暫定為副詞“寔”。

② 曾曉潔（2004：45）將“之謂”、“謂之”式皆視為判斷句，範圍過於寬泛。

- (2) 道者，羣物之道。(《郭店·性自命出》14)
- (3) 道四述也，唯人道爲可道也，其三述者，導之而已。
(《上博一·性情論》8)
- (4) 宜道(?)之至者，教而使之，君子無所厭人。(《上博三·中(仲)弓》16)
- (5) 是故夫陣者，三教之末。(《上博四·曹沫之陳(陣)》19-20)
- (6) 易牙，刁之與者，而食人，其爲不仁厚矣。(《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》6)

2. “也”字式

根據“也”字的位置，可以分爲“……，……也”、“……也，……也”、“……，是……也”三種，共372例。

[1] “……，……也”式

指“也”位於全句末，楚簡中有359例。《郭店》227例，《上博一》56例，《上博二》25例，《上博三》11例，《上博四》3例，《上博五》13例，《上博六》8例，《上博七》16例。如：

- (1) 功遂身退，天之道也。(《郭店·老子甲》39)
- (2) 《頌》，旁德也，多言後。(《上博一·孔子詩論》2)
- (3) 聞之曰：善人，善人也。(《上博二·從政甲》3)
- (4) 君子曰：悌，民之經也。(《上博四·內禮》10)

[2] “……也，……也”

指“也”分別位於小句末與全句末，楚簡中有12例，《郭店》10例，《上博六》2例。如：

- (1) 故堯之禪乎舜也，如此也。(《郭店·唐虞之道》25)
- (2) 勉之遂也，強之工也；申之弇也，辭之工也。(《郭店·成之聞之》23)

其中，前一個“也”表示語氣停頓，後一個“也”表示判斷語氣。

[3] “……，是……也”

由“是”與語氣詞“也”構成。楚簡中有1例，如下：

孔子曰：“君子在民之上，執民之中，施教於百姓，而民不服

焉，是君子之恥也。”（《上博五·季庚子問於孔子》2-3）

3. “者”“也”合用式

根據“者”、“也”的不同位置，可以分爲“……者，……也”、“……也者，……也”、“……者，……者也”、“……者也，……也”、“……，……者也”、“……，……也者”6種，共94例。

[1] “……者，……也”式

指“者”位於小句末表示語氣停頓，而“也”位於全句末表示判斷語氣，共25例。其中《郭店》11例，《上博一》7例，《上博二》、《上博五》、《上博六》各2例，《上博三》1例。如：

- (1) 凡動性者，物也；逆性者，悅也；交性者，故也；厲性者，義也；出性者，勢也；養性者，習也；長性者，道也。（《郭店·性自命出》10-12，《上博一·性情論》5-6）
- (2) 凡此七者，政之所治也。（《上博二·從政甲》9）
- (3) 唯政者，正也。（《上博三·中（仲）弓》附簡）

[2] “……也者，……也”式

小句末爲“也者”，全句末爲“也”，楚簡中共有11例。《郭店》8例，《上博一》2例，《上博五》1例。如：

- (1) 聖也者，父德也。（《郭店·六德》21）
- (2) 義也者，羣善之蘊也。習也者，有以習其性也。（《上博一·性情論》7）
- (3) 夫詩也者，以志君子之志。夫義者，以謹君子之行也。（《上博五·季庚子問於孔子》7）

[3] “……者，……者也”式

小句末爲“者”，全句末爲“者也”，楚簡中有10例。《郭店》8例，《上博一》2例。如：

- (1) 聞道而悅者，好仁者也。聞道而畏者，好義者也。聞道而恭者，好禮者也。聞道而樂者，好德者也。（《郭店·五行》49-50）
- (2) 惡之而不可非者，達於義者也。非之而不可惡者，篤於

仁者也。(《郭店·性自命出》54-55)

前“者”表示語氣停頓，後“者也”表示判斷語氣。

[4] “……者也，……也”

小句末爲“者也”，全句末爲“也”。楚簡中有1例，如下：

明德觀行，物而崇者也，非爲美玉肴牲也。(《上博六·景公瘞》9)

[5] “……，……者也”

“者也”位於全句末表示判斷語氣，楚簡中有44例。《郭店》24例，《上博一》19例，《上博六》1例。如：

(1) 凡悅，作於譽者也。(《郭店·語叢二》42)

(2) 因木菰之報，以喻其怨者也。(《上博一·孔子詩論》18)

[6] “……，……也者”

“也者”位於全句末表示判斷語氣，楚簡中有3例。如下：

(1) 凡物無不異也者。(《郭店·性自命出》8)

(2) 苟不從其由，不反其本，未有可得也者。(《郭店·成之聞之》12)

(3) 無亡由也者。(《郭店·語叢三》66上)

4. “爲”字式

一般形式爲“主語+爲+名詞性詞語”，楚簡中有25例，如下：

(1) 得已而用之。㤗 㤗 爲上，弗美也。(《郭店·老子丙》7)

(2) 仁爲可親也，義爲可尊也，忠爲可信也，學爲可益也，教爲可類也。(《郭店·尊德義》3-4)

(3) 不有道焉，人道爲近。(《郭店·尊德義》8)

(4) 凡性爲主，物取之也。(《郭店·性自命出》5，《上博一·性情論》3)

(5) 凡道，心術爲主。(《郭店·性自命出》14)

(6) 道四術，唯人道可道也。(《郭店·性自命出》14-15，《上博一·性情論》8)

(7) 愛類七，唯性愛爲近仁。智類五，唯義道爲近忠。惡類三，唯惡不仁爲近義。所爲道者四，唯人道爲可道也。(《郭店·性自命出》40-42)

《上博一·性情論》34-35 作：“愛類七，唯性愛爲近仁。智類五，唯義道爲近忠。惡類三，唯惡不仁爲【近義。所爲道者四，唯人】道爲可道也。”

- (8) 天生百物，人爲貴。(《郭店·語叢一》18)
- (9) 勢與聲爲可察也。(《郭店·語叢一》86)
- (10) 生爲貴。(《郭店·語叢三》67 下)
- (11) 凡說之道，級者爲首。(《郭店·語叢四》5)
- (12) 故謀爲可貴。(《郭店·語叢四》26)
- (13) 夫雖毋旱，而百姓移以去邦家。此爲君者之刑。(《上博四·柬大王泊旱》12)
- (14) 老臣爲君王守視之臣，罪其容於死。(《上博四·昭王與龔之9》8) 3 8 9 3 4
- (15) 詛爲無傷，祝亦無益。(《上博六·景公瘡》8)

關於此種形式中“爲”的詞性，眾說不一，主要集中在“動詞說”(王力 1989: 186) 與“係詞說”身上。楚簡中，“爲”應是一個起判斷作用的動詞。

5. “曰”字式

這種句式指爲事物命名或分類，“曰”用作動詞“指的是”、“叫做”。楚簡中有 8 次，如下：

- (1) 《呂刑》云：“苗民非用霽，制以刑，惟作五瘡之刑曰法。”(《上博一·8 衣》214) C 3 0
- (2) 五德：一曰寬，二曰恭，三曰惠，四曰仁，五曰敬。(《上博二·從政甲》5)
- (3) 【九】曰犯人之務，十曰口惠而不由。(《上博二·從政乙》1)

慈利楚簡中亦出現“曰”，如：

- (1) 六庠：一曰明命，二曰明恥，三曰明……六曰恒志。^①
(《慈利·逸周書》)

① 張春龍：《慈利楚簡概述》，艾蘭、邢文編《新出簡帛研究》，文物出版社 2004 年，第 8 頁。

- (2) 四曰同惡相助，五曰遠宅不薄，凡此九者政之因。^①
(《慈利》乙5)

二、否定判斷句

先秦時期，判斷句主要用“非”表示否定判斷。楚簡中有49例。《郭店》21例，《上博一》、《上博五》各1例，《九店》、《上博七》各2例，《上博三》11例，《上博四》3例，《上博六》8例。如：

- (1) 爲孝，此非孝也；爲悌，此非悌也。(《郭店·語叢一》55-56)

- (2) 類獸非鼠……(《上博五·鬼神之明》6)

肖瑜先生(2003: 35)指出與商、西周判斷句相比，春秋戰國時期主要產生了以“爲”字和“也”字爲主要標誌的判斷句類型。

係詞“是”的出現，是判斷句發展的重要標誌。但它何時出現，眾說紛紜，跨度自先秦直至東漢初期，相去甚遠，主要有“先秦時期”、“西漢初期”、“兩漢之交”、“六朝時期”四種見解。之所以存在著對立見解，主要是所依據的語料以及對係詞在具體語境中的理解不同使然。

馬王堆漢墓帛書《天文氣象雜占》出土以前，主要是依據傳世文獻，故有些學者持謹慎態度。如王力先生(1980)肯定“先秦時代沒有真正的係詞”，但又說：“《史記》裏也有一些係詞，如《豫讓傳》：‘此必是豫讓也’。”對此他解釋道：“《史記》有經後人改動的地方，這類例子又少，爲謹慎處理材料起見，未敢拿來作爲證據。”^② 唐鈺明先生(1993, 2002: 233)亦指出：“也有些學

^① 張春龍：《慈利楚簡概述》，艾蘭、邢文編《新出簡帛研究》，文物出版社2004年，第8頁。

^② 《漢語史稿》（修訂本）[中]，中華書局1980年，第353、354頁註脚^①。

者忽略了語言現象由微而著的發展規律，往往為追求更早的用例而把某些似是而非的句子（包括《詩經》和金文）也歸入‘是’字判斷句，這樣反而降低了‘先秦已有是字判斷句’這個立論的可信度。”出土材料《天文氣象雜占》、《睡虎地秦墓竹簡·日書》、《放馬灘秦簡·日書》中“是是”句的出現，^①證實第二個“是”確為係詞。

當然，郭錫良先生（1990，1997：118）認為：“長沙馬王堆三號漢墓帛書《天文氣象雜占·彗星圖》的五個用例也應該算是西漢初年的資料。雖然有人考證《天文氣象雜占》的內容應是戰國時代的產物（據推測為公元前369年至前345年），但是埋在馬王堆三號漢墓的《天文氣象雜占》決不會是公元前四世紀的實物，而只可能是墓主人安葬年代（公元前168年）前不久所繪的，它的文字表明，雖然可能早一點，但是更可能只代表西漢初期的語言。”可是魏啓鵬先生撰文指出：“二辭可為帛書《雜占》乃楚人所輯的旁證，亦可推定其年代下限不會早於楚懷王年間，而不排除作於秦楚之際的可能。”^②劉樂賢先生（2004：22）亦指出：“《天文氣象雜占》的大部分内容形成於戰國時代，到秦楚之際可能又增加了一些新的內容。”

同時有學者對出土文獻中的“是是”句提出異議，認為後面的“是”不是係詞。如馮春田先生（1985：363）認為第二個“是”表示確實或實在性的強調：“彗星圖下用以解說的‘是盡帚彗’、‘是是竹彗’等句子，其用‘是’字也說不定是為了強調，

^① 《天文氣象雜占》釋文主要參考：（1）席澤宗：《馬王堆漢墓帛書中的彗星圖》，《文物》1978年第2期。（2）國家文物局古文獻研究室：《西漢帛書〈天文氣象雜占〉釋文》，《中國文物》第1期。（3）顧鐵符：《夕陽芻稿——歷史考古論述匯編》，紫禁城出版社1988年，第202-231頁。（4）劉樂賢：《馬王堆天文書考釋》，中山大學出版社2004年，第100-159頁。

^② 《帛書〈天文氣象雜占〉的性質和纂輯年代》，湖南省博物館編《馬王堆漢墓研究文集——1992年馬王堆漢墓國際學術討論會論文選》，湖南出版社1994年，第80-85頁。

以示警戒。”梁冬青先生（2002：136）、（2007）認為第二個“是”應解作“寔”，副詞，用在謂語之前，充當狀語。然而他在運用“變換”原則時有誤：首先，“此”、“是”並不完全相同，並不能以所舉出土文獻中沒出現“此是”就否定“是是”。其次，既然“是是”“是謂”同構，則後一“是”至少是動詞，而非他所說為副詞。再次，他在論證後一“是”在句中可有可無時，沒有考慮到所舉例中有的連第一“是”都沒出現的情況，按其思路，前一指示代詞“是”也應是可有可無的，而這顯然是錯誤的。最後，他認為“是是”句表達內容大多程度較嚴重，或關係較重大，而“是謂”或無“是”句表達的大多較緩和，但僅就文中例句看，二者根本無語義之別。朱城先生（2004）在反駁梁氏之說的基礎上，認為出土文獻中“是是”句的第二個“是”在名謂句裏只能是係詞而非副詞。

魏宜輝先生（2008）直接認為馬王堆帛書《天文氣象雜占》中的“是_二”應是“是謂”，“=”是對前面出現過的“謂”字的重複，U並不是“是是”句，這就直接否定了係詞“是”存在的前提。楊錫全先生（2009）結合放馬灘秦簡、睡虎地秦簡、孔家坡漢簡等材料進一步証實了此種觀點。他指出在出土文獻中的“是_二”當釋讀為“是謂”，“=”當是對上文“謂”的重文，“是_二”的使用情況同“是謂”、“謂”字，亦作為一種表示解釋、補充說明義的“術語”被使用。依據是同一句話，兩種文獻分別使用“是_二”和“此胃（謂）”，證明“是_二”即為“是謂”，“是_二”中的“是”同“此”，作指示代詞；“=”當是“謂”之重文。如：

第一組：

- （1）土忌：正月二月丁、庚，三月四月丙、己，五月六月乙、戊、辛，七月八月丁、庚，九月十月丙、己、癸，十一月十二月甲、戊、辛。此謂九忌，不可立垣。（《孔家坡漢簡》2073，2083，2093）
- （2）正月二月丁、庚、癸，三月四月丙、己、壬，五月六月

乙、戊、辛，七月八月甲、丁、庚，九月十月丙、己、庚，十一月十二月甲、戊、辛。凡，是₂九忌，不可垣，一堵必有死□。（《放馬灘秦簡·日書乙種》141）

第二組：

（3）春己亥、夏丁亥、秋辛亥、冬癸亥，是₂□日，不可起土攻，則死亡。（《放馬灘秦簡·日書乙種》131）

（4）春之己亥，秋之辛亥，冬之癸亥，是謂牝日，百事不吉。以起土功，有女喪。（《睡虎地秦簡·日書甲種》136 背）

（5）□亥，此牝日，起土功，有女喪。（《孔家坡漢簡》262）

不過對於“特殊的重文符號”之說，筆者認為尚待進一步考證，就目前文獻材料還無法推翻“是是”句後一“是”為係詞的結論。

綜上，秦漢時期，係詞“是”已經出現，這在判斷句發展中具有里程碑的意義，並沿用至今。

【主要參考文獻】

- [1] 王力：《中國文法中的係詞》，《清華學報》12 卷 1 期（1937 年 1 月）；又載《龍蟲並雕齋文集》（一），中華書局 1980 年，第 252-313 頁。
- [2] 王力：《漢語語法史》，商務印書館 1989 年。
- [3] 王三峽：《也談“君之母弟是相”句》，簡帛研究網 2004 年 8 月 7 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1247>）。
- [4] 朱城：《出土文獻“是是”連用後一“是”字的訓釋問題》，《古漢語研究》2004 年第 4 期。
- [5] 吳辛丑：《竹書〈昔者君老〉一、四簡疏解》，簡帛研究網 2004 年 7 月 25 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1236>）。
- [6] 吳辛丑：《關於楚竹書中“是”字的用法問題——兼答王

- 三峽先生》，簡帛研究網 2004 年 8 月 25 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1254>）。
- [7] 吳辛丑：《關於楚竹書中“是”的用法及其他》，《廣州廣播電視大學學報》2004 年第 6 期。
- [8] 肖瑜：《上古至中古漢語判斷句研究》，廣西師範大學碩士學位論文，2003 年 3 月。
- [9] 唐鈺明：《上古判斷句的變換考察》，《中國語文》1991 年第 5 期。
- [10] 唐鈺明：《上古判斷句辨析》，《古漢語研究》1993 年第 4 期。
- [11] 梁冬青：《出土文獻“是是”句新解》，《中國語文》2002 年第 2 期。
- [12] 梁冬青：《出土文獻“是是”句的再探討》，《古漢語研究》2007 年第 2 期。
- [13] 郭錫良：《關於係詞“是”產生時代和來源論爭的幾點認識》，《王力先生紀念論文集》，商務印書館 1990 年，第 222-239 頁。
- [14] 曾曉潔：《〈周易大傳〉判斷句考察》，《古漢語研究》2004 年第 1 期。
- [15] 馮勝利：《古漢語判斷句中的係詞》（The copula in Classical Chinese declarative sentences），《中國語言學報》（Journal of Chinese Linguistics），Vol. 21, No. 2, June 1993, 又載《古漢語研究》2003 年第 1 期，汪維輝譯。
- [16] 楊錫全：《出土文獻“是₁”句淺析》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 11 月 3 日（http://www.guwenzi.com/SrcShow.asp?Src_ID=958）。
- [17] 楊錫全：《〈出土文獻“是₁”句淺析〉補證一則》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站 2009 年 12 月 2 日（http://www.guwenzi.com/Srcshow.asp?Src_ID=1004）。
- [18] 楊錫全：《〈出土文獻“是₁”句淺析〉再補一則—兼論係

詞“是”來源問題》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站2009年12月26日（http://www.guwenzi.com/Show.asp?Src_ID=1028）。

- [19] 魏宜輝：《再論馬王堆帛書中的“是_二”句》，《東南文化》2008年第4期。

第二章 被 動 式

漢語被動式，一般可分為有形式標誌和無形式標誌（意念被動句）兩大類。這裏主要討論有形式標誌的被動句，它是指既包含一個表被動意義的動詞又具有形式標誌的類似於短語或短語性質的結構形式。先秦漢語被動式的起源，可以上溯至商代甲骨文，“於”字式是最早的形式。^① 西周金文中依然是以“於”字句為主，^② 同期典籍中也均為“於”字式，形式單一。至春秋戰國之交，出現了“爲”字式、“見”字式以及“爲……於……”式，被動式逐步發展。戰國後期則出現了“見……於……”式、“爲……見……”式、“爲……所……”式、“被”字式等多種形式。^③

一、有形式標誌的被動式

1. “于（於）”字式

楚簡中有3例，如下：

- （1）子曰：爲上可望而知也，爲下可類而志也，則君不疑其臣，臣不惑於君。（《郭店·緇衣》4）

此句《上博一·8 衣》2 作 C 3 子曰：爲上可望而知也，爲下可述而志也。則君不疑其臣，臣不惑於君。”今本《禮記·緇衣》

① 參唐鈺明、周錫8 2(3985)B。而姚振武（1999：45，52）曾提出，先秦漢語表達被動關係自有一套方式，基本上不存在以特定標記有手段的被動句。“於”既不表示主動，也不表示被動，作用在於使原結構變爲動補結構，從而強化該結構原有的語義關係。這種解釋比較牽強，而且扯斷了後世被動式的來源。

② 楊五銘（1982）。

③ 參唐鈺明、周錫8 2(3985)B。7 3 3

作：“子曰：‘爲上可望而知也，爲下可述而志也，則君不疑於其臣，而臣不惑於君。’”今本與簡本相比，“君不疑其臣”增一“於”字，此“於”爲引進受事者，而“臣不惑於君”之“於”則爲引進施事者。從文意來看，當以簡本爲佳。^①

- (2) 伊尹既已受命，乃執兵禁暴，養德於民，遂迷而□。
(《上博二·容成氏》37)

2. “見”字式

楚簡中只有1例，如下：

后稷之見貴也，則以文武之德也。(《上博一·孔子詩論》24)

關於被動句中“見”字的詞性，王力先生(1989: 275)認爲是助動詞，潘允中先生(1982: 250)認爲是詞頭，而姚振武先生(1999: 45-47)則認爲是遭受義動詞。赫琳先生(2001)針對姚氏之說已有駁正，指出“見”已虛化表示被動，本人亦贊同助動詞說。

3. “爲”字式

楚簡中有5例，如下：

- (1) 亦不爲大詬，勿卹無咎。(《新蔡》零：115、22)
(2) 不可得而貴，亦可不可得而賤，故爲天下貴。(《郭店·老子甲》29)
(3) 將爲客告。(《上博四·柬大王泊旱》17)
(4) 今內之不得百姓，外之爲諸侯笑。(《上博五·競建內之》8)
(5) 此以桀折於鬲山，而受首於岐社，身不沒爲天下笑。
(《上博五·鬼神之明》2)

4. “見……於”式

楚簡中只有1例，如下：

苦成家父事厲公，爲士焮，行政彊，以見惡於厲公。(《上博五·姑成家父》1)

^① 吳辛丑(2002: 88)曾探討過帛書《老子》甲本“取於大邦”比王弼本《老子》中“取大國”優。

二、意念被動句

這是漢語被動形式中最基本的一種類型，甲骨文中已有。楚簡中僅有 1 例，如下：

《鹿鳴》，以樂詞而會，以道交見善而⁹ 5 終乎不厭人⁸（《上博一·孔子詩論》23）

“不厭人”意謂不被人厭惡。

據唐鈺明、周錫⁸ 先生⁴ (B9853) 3 考察，戰國時期綜合型的被動式紛紛出現，例句也比較豐富。楚簡中的被動式卻是如此罕見，原因可能主要是楚簡語料有限，文體範圍也相對狹窄。

【主要參考文獻】

- [1] 王力：《漢語語法史》，商務印書館 1989 年。
- [2] 吳辛丑：《簡帛典籍異文研究》，中山大學出版社 2002 年。
- [3] [新加坡] 周清海：《兩周金文裏的被動式和使動式》，《中國語文》1992 年第 6 期。
- [4] 姚振武：《古漢語“見 V”結構再研究》，《中國語文》1988 年第 2 期。
- [5] 姚振武：《先秦漢語受事主語句系統》，《中國語文》1999 年第 1 期。
- [6] 唐鈺明、周錫⁸ 2 《論先秦漢語被動式的發展》，《中國語文》1985 年第 4 期。
- [7] 唐鈺明、周錫⁸ 2 《論上古漢語被動式的起源》，《學術研究》1985 年第 5 期。
- [8] [日] 高島謙一：《漢語被動式之起源》，《商承祚教授百年誕辰紀念文集》，文物出版社 2003 年，第 363-385 頁。
- [9] 張國光：《西周金文被動句“於”字式質疑》，《貴州文史叢刊》1997 年第 6 期。
- [10] 陳昭容：《關於“甲骨文被動式”研究的檢討》，《甲骨

文發現一百周年學術研討會》，臺灣文史哲出版社有限公司 1998 年，第 176-201 頁。

- [11] 楊五銘：《西周金文被動句式簡論》，《古文字研究》第 7 輯，中華書局 1982 年，第 309-317 頁。
- [12] 董蓮池：《甲骨文中的“於”字被動式探索》，《古籍整理研究學刊》1998 年第 4-5 期。
- [13] 赫琳：《先秦“被·動”式、“見·動式”再認識》，《古漢語研究》2001 年第 3 期。
- [14] 趙誠：《甲骨文動詞探索（二）——關於被動式》，《中國語言學報》第 4 期，商務印書館 1991 年，第 185-195 頁。
- [15] 潘允中：《漢語語法史概要》，中州書畫社 1982 年。

第三章 賓語前置

古漢語賓語前置可分為有標誌（條件）的賓語前置與無標誌的賓語前置兩大類。其中有標誌的賓語前置又可分為否定句中代詞賓語前置、疑問句中代詞賓語前置、肯定句中代詞賓語前置、介詞結構賓語前置、借助助詞的賓語前置等。

一、有標誌的賓語前置

1. 否定句中代詞賓語前置

這種類型甲骨文中已見，據陳夢家先生（1956，1988：102-103）考察，甲骨卜辭中一般限於否定詞“不”和代詞“我”。楚簡中有22例，《郭店》有13例，《上博一》有3例，《上博二》、《上博四》各1例，《上博五》、《上博六》各2例。如：

- (1) 民莫之令而自均焉。（《郭店·老子甲》19）
- (2) 《詩》云：“彼求我則，如不我得，執我仇仇，亦不我力。”（《郭店·緇衣》18-19，《上博一·8 衣》2B00 3 0）
- (3) 《詩》云：“我龜既厭，不我告猷。”（《郭店·緇衣》46-47，《上博一·8 衣》2B40 3 0）
- (4) 苟有其情，雖未之爲，斯人信之矣。（《郭店·性自命出》51）
- (5) 恆稱其君之惡者未之有也。（《郭店·魯穆公問子思》5-6）
- (6) 不禪而能化民者，自生民未之有也。（《郭店·唐虞之道》21）
- (7) 聞之曰：昔三代之明王之有天下者，莫之予也……（《上

博二·從政甲》1)

(8) 則祿爵有常，機莫之當。(《上博四·曹沫之陳（陣）》50)

(9) 民氓不可侮，眾之所直，莫之能懲也。(《上博六·孔子見季桓子》25)

(10) 積盈天之下，而莫之能得。(《上博六·用曰》8)

當然，否定句中代詞賓語前置也並非是必須嚴格遵守的法則，賓語後置在甲骨文就開始了，到周秦之世前置後置皆可。漢代以降，否定代詞賓語前置在口語中趨於消失；而魏晉南北朝以後，除了仿古之外，賓語前置現象就基本消失了。唐鈺明先生（1991）指出：“古代漢語‘否定句中代詞賓語前置’並非一成不變的法則，它只不過是一種處於流變狀態的歷史語言現象罷了。”楚簡中亦不乏其例，如《郭店·緇衣》44-45有：“人唯（雖）曰不利，吾弗信之矣。”

2. 疑問句中代詞賓語前置

上古漢語中，疑問句中代詞賓語前置時，常見的疑問代詞有“誰”、“執”、“何”、“奚”、“安”、“胡”、“曷”、“惡”等。楚簡中共18例，《郭店》、《上博七》各2例，《上博一》、《上博二》各3例，《上博四》、《上博五》各4例。如：

(1) 美與惡，相去何若？（《郭店·老子乙》4）

(2) 魯穆公問於子思曰：“何如而可謂忠臣？”（《郭店·魯穆公問子思》1）

(3) 詩，其猶旁門，與賤民而豫之，其用心也將何如？曰：“邦風是已。民之有感患也，上下之不和者，其用心也將何如？”（《上博一·孔子詩論》4）

(4) 有成功者何如？曰：頌是也。（《上博一·孔子詩論》5）

(5) 敢問何如而可謂民之父母？（《上博二·民之父母》1）

(6) 子夏曰：“無聲之樂，無體之禮，無服之喪，何詩是昵？”（《上博二·民之父母》7-8）

(7) 子羔曰：如舜在今之世則何若？（《上博二·子羔》8）

- (8) 不然，君子以賢稱，曷有弗得？以無道稱，曷有弗失？
（《上博四·曹沫之陳（陣）》9-10）
- (9) 王曰：“大尹之言⁹ 7 何³ 有焉³”⁴（《上博四·昭王與龔之⁹》⁹）³ 8 9 3 4
- (10) 子貢曰：“吾子之答也何如？”（《上博四·相邦之道》4）
- (11) 季康子問於孔子曰：“肥從有司之後，抑不知民務之焉在？”（《上博五·季庚子問於孔子》1）

疑問句中代詞賓語亦有後置現象，楚簡中有8例，如：

- (1) 將大車之囂也，則以爲不可如何也。（《上博一·孔子詩論》21）
- (2) 仲弓曰：“若夫老老慈幼，既聞命矣。夫先有司，爲之如何？”（《上博三·中（仲）弓》8）
- (3) 敢問道民興德如何？（《上博三·中（仲）弓》11）
- (4) 莊公曰：“爲和於捨如何？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》22）
- (5) 莊公又問：“爲和如何？”（《上博四·曹沫之陳（陣）》35）

3. 肯定句中代詞賓語前置

在上古漢語中，代詞“是”用作賓語時，常常前置。楚簡中有2例，如下：

- (1) 民之所喜，上帝是祐。（《上博五·三德》6）
- (2) 民之所欲，鬼神是祐。（《上博五·三德》20）

4. 介詞結構賓語前置

介詞結構作爲一個整體充當句子成分時，在介詞結構內部，作爲介詞賓語的名詞、代詞、數詞或偏正短語等，一般前置。楚簡中有2例，用作狀語。如下：

- (1) 吾何以知其然也。（《郭店·老子甲》30）
- (2) 吾何以知天□。（《郭店·老子乙》18）

5. 借助助詞的賓語前置

通過結構助詞“是”把賓語提前，亦較為常見。楚簡中有 10 例，以“是”作為提賓標誌。如下：

- (1) 君子曰：昔者君老，太子朝君，君之母弟是相。（《上博二·昔者君老》1）
- (2) 太子乃亡聞、亡聽，不問不令，唯哀悲是思，唯邦之大務是敬。（《上博二·昔者君老》4）
- (3) 子夏曰：“無聲之樂，無體之禮，無服之喪，何詩是昵？”（《上博二·民之父母》7-8）
- (4) 【交交鳴烏，集于中】梁。豈弟君子，若玉若英。君子相好，以自為長。豈美是好？（《上博四·逸詩·交交鳴烏》1）
- (5) 豈美是好？唯心是蕝。（《上博四·逸詩》3）
- (6) 君子相好，以自為衛，豈美是好？唯心是勸。（《上博四·逸詩》4）
- (7) 𠄎競必勝，可以有治邦，周志是存。（《上博四·曹沫之陳（陣）》41）
- (8) 凡目毋遊，定視是求。（《上博五·君子為禮》6）
- (9) 邦且亡，惡聖人之謀，室且棄，不墮祭祀，唯 是服。（《上博五·三德》13）
- (10) 孤居祿縊之中，亦唯君是望。（《上博七·吳命》2）

二、無標誌的賓語前置

此指沒有什麼形式條件，賓語直接位於動詞之前。這一類有兩種情況，一是韻文中為了押韻而賓語前置，二是散文中的賓語前置。楚簡中有 2 例，如下：

《詩》云：“赫赫師尹，民具尔瞻。”（《郭店·緇衣》16，《上博一·8 衣》29）E C 3 0

代詞“尔”充當前置賓語。

我們根據于萍先生（2003：11，19）的統計資料，對先秦至唐五代時期否定句與疑問句中的代詞賓語前置變後置的演變過程，

簡單表示如下：

※表 3-1 先秦至唐五代否定句與疑問句中的代詞賓語後置

後置	先秦	西漢	東漢	魏晉南北朝	唐五代
否定句中代詞	34. 50	53. 60	73. 90	83. 33	93. 33
疑問句中代詞	0. 64	5. 60	2. 18	6. 98	73. 76

說明：

1. 表中統計數字表示百分比。
2. 于文中還統計了疑問代詞作修飾語的名詞短語與固定結構中的疑問代詞賓語前置變後置的比例。
3. 本表前加※以示與詞法篇相區別。下同。

從上表可以看出，從先秦開始否定句中的代詞賓語就既可以前置，也可以後置，但是以前置為主。後來代詞賓語後置的比例越來越大，到東漢時否定句中代詞賓語後置的演變就基本完成，整個過程呈現出一定的漸進性。而疑問句中疑問代詞賓語前置變後置的發展速度明顯慢於否定句中的代詞賓語，而且發展很不平衡。先秦時期疑問代詞不管是作動詞賓語還是作介詞賓語幾乎全部前置，後置的比例非常小。西漢以後後置的比例有所增多，但發展仍十分緩慢，一直到魏晉南北朝，疑問代詞賓語後置的比例也沒有超過 7%。魏晉南北朝以後，疑問代詞賓語突然加快了後置的速度，並佔據絕對優勢地位。可以說，到唐五代時期疑問句中的疑問代詞賓語後置這一演變過程基本結束了。

至於上古漢語賓語前置現象，有些學者認為是遠古漢語語法現象的殘留。邢公畹先生（1947，2000：339）、俞敏先生（1981）根據藏緬語族中很多語言是 SOV 語序，並結合甲骨文推斷，遠古漢語整個賓語本來就在動詞前面，即詞序為 SOV。馮勝利先生（1997：115）亦認為在一段時期內，漢語曾經以緊貼動詞左邊的位置為賓語的底層位置，亦即以 SOV 為其基礎結構。

也有學者認為這種特殊語序是一種語法手段，只有當表示某種特殊的語法意義時才會變換語序。如丁邦新（1997），石毓智、徐

傑（2001）諸先生認為上古漢語句子的基本語序為 SVO，有時候賓語前置，出現 SOV 語序時，主要是用特殊的語序來表示強調。

由於甲骨文中否定句代詞賓語可前置也可後置，^①而目前我們又沒有發現比甲骨文更早的完整文字記錄，因此原始漢語的語序是 SOV 還是 SVO，就現有材料及研究方法，似乎並不能斷定。

【主要參考文獻】

- [1] 丁邦新：《漢語詞序問題札記》，《中國境內語言暨語言學》第4輯（語言類型），臺灣“中央研究院”歷史語言研究所1997年。
- [2] 丁貞蕓：《論前置賓語後的“是”“之”的詞性》，《中國語文》1983年第2期。
- [3] 于萍：《漢語代詞賓語後置的演變過程及其動因》，北京語言文化大學碩士學位論文，2003年6月。
- [4] 王力：《漢語史稿（修訂本）》[中]，中華書局1980年。
- [5] 王興才：《“是”字賓語前置獻疑》，《四川三峽學院學報》2000年第2期。
- [6] 石毓智、徐傑：《漢語史上疑問形式的類型學轉變及其機制—焦點標記“是”的產生及其影響》，《中國語文》2001年第5期。
- [7] 邢公畹：《詩經“中”字倒置問題》，《大公報·文史週刊》36期，1947年8月27日，後收入《邢公畹語言學論文集》，商務印書館2000年，第332-339頁。
- [8] 俞敏：《倒句探源》，《語言研究》1981年第1期。
- [9] 唐鈺明：《定量方法與古文字資料的詞彙語法研究》，《海南師範學院學報》1991年第4期。
- [10] 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，科學出版社1956年。
- [11] 馮勝利：《漢語的韻律、詞法與句法》，北京大學出版社

① 張玉金：《甲骨文語法學》，學林出版社2001年，第212頁。

1997 年。

- [12] 楊樹達：《高等國文法》，商務印書館 1984 年。
- [13] 路廣：《古漢語賓語前置和焦點理論》，《南陽師範學院學報》2004 年第 10 期。

第四章 處 置 式

凡用助動詞將目的位提到敘述詞的前面，以表示一種處置者，叫做處置式。^① 關於先秦漢語中是否存在處置式，一直是爭論不休的話題，但多數學者認為先秦時期已經產生了廣義處置式，即“以”字句（以 O_1VO_2 ）。^② 筆者亦持此說，並將楚簡中的處置式分為“處置（告）”、“處置（作）”、“處置（給）”、“處置（把）”四種。

一、處置（告）

這是漢語中最早產生的處置式，西周金文中就已經存在。^③ 主要形式為： $N_{施}+以+N_{受1}+V+（於）+N_{受2}$ 。其中 $N_{受1}$ 多指有定事物，屬已知資訊，可由代詞、名詞、名詞性短語充任，也可省略。動詞 v 是表示施受關係的告、示、言、囑等。 $N_{受2}$ 常表示處置後動作的方向，由名詞、代詞充任。介詞“於”本來職能在於引出 $N_{受2}$ 即間接受事者，但處置（告、示）這一類句式的動詞後都要求帶上動作發生後涉及的人物，所以“於”的作用並不顯其重要，常可省略。^④ 楚簡中有 11 例，如下：

- （1）僕以告君王，君王屬於子左尹，子左尹屬之新造 尹丹，命為僕致典。（《包山》15-16）

“以”後承前省“邵行之大夫盤 𠄎 執僕之倌鄧虢、鄧期、鄧

① 王力：《中國現代語法》，商務印書館 1985 年，第 87 頁。

② 吳福祥（2003）。

③ 陳初生（1983：204）。

④ 杜敏（1996：112）。

僕、鄧_ḍ而無故”。

- (2) 八月癸酉之日，郢陽君之州里公鄧嬰受期，乙亥之日不以死於其州者之察告，阱門有敗。（《包山》27）

“以”後引進“不以死於其州者之察”之情況。

- (3) 八月己巳之日，⁸ 司馬之州加公李瑞、裏公隋得受期，辛未之日不察陳_ḥ之傷之故以告，阱門有敗。（《包山》22）

《包山》30有：“八月戊寅之日，^ḍ 司馬之州加公李儒、裏公隋得受期，辛巳之日不察陳_ḥ之傷以告，阱門有敗。”與其文意相同，二句“以”後引進“陳_ḥ之傷”。

- (4) 小人安守之，以告。（《包山》142）

“以”後承前省“小人之州人君夫人之故愴之_ü一夫失，趣至州巷。小人將捕之，夫自傷”這件事情。

- (5) 成陽赴尹成以告子司馬。（《包山》145）

“以”後承前省“（客卿）肉旦法之，無以歸之”之事。

- (6) ……至命於_ē門，以告寺人，寺人入告於君，君曰：召之。（《上博二·昔者君老》1-2）

承前省略太子自早朝待命至日西之事。

- (7) 季桓子使仲弓爲宰，仲弓以告孔子，曰：“季氏……”（《上博三·中（仲）弓》1）

很明顯，上例中“以”後省略了“季桓子使仲弓爲宰”這件事情。

- (8) 莊王既成無射，以問沈尹子筮。（《上博六·莊王既成申公臣靈王》1正）

承前省“既成無敵”。

- (9) 鄭子家殺其君，不穀日欲以告大夫。（《上博七·鄭子家喪》甲1，乙1同）

承前省“鄭子家殺其君”一事。

二、處置（作）

這種句式意指把 $N_{受1}$ 比作（當作） $N_{受2}$ 一樣。楚簡中有 11 例，

《郭店》3例，《上博一》、《上博七》各2例，《上博二》4例。如下：

- (1) 子曰：民以君爲心，君以民爲體，心好則體安之，君好則民欲之。（《郭店·緇衣》8-9，《上博一·8衣》3）E C3 0
- (2) 邦有巨雄，必先與之以爲朋。（《郭店·語叢四》14）
- (3) 夫山，石以爲膚，木以爲民，如天不雨，石將焦，木將死，其欲雨或甚於我，或必待乎名乎？夫川，水以爲膚，魚以爲民，如天不雨，水將涸，魚將死，其欲雨，或甚於我，或必待乎名乎？（《上博二·魯邦大旱》4-5）
- (4) 鄭人命以子良爲質。（《上博七·鄭子家喪》甲5，乙5同）

三、處置（給）

這種形式西周金文已有，指“施動者+以+事情（或事物）+動詞+直接受動詞者”，表示把某事（物）給某人。楚簡中有2例，如下：

- (1) 視日以會人舒慶之告囑僕，命速爲之斷。（《包山》137背）
- “以”後引進“會人舒慶之告”之事。
- (2) 且夫 今之先人，世三代之傳史，豈敢不以其先人之傳志告。（《上博五·季庚子問於孔子》14）
- “以”後引進“其先人之傳志”之物。

四、處置（把）

這種形式即指“施動者+以+直接受動者+他動詞”，西周金文中業已出現。楚簡中有1例，如下：

小人至州巷，州人將捕小人，小人信以刀自傷，州人安以小人告。（《包山》144）

“以”後接直接受動者“小人”。

【主要參考文獻】

- [1] 吳福祥：《再論處置式的來源》，《語言研究》2003 年第 3 期。
- [2] 杜敏：《早期處置式的表現形式及其底蘊》，《陝西師範大學學報》1996 年第 4 期。
- [3] 祝敏徹：《論初期處置式》，《語言學論叢》第 1 輯，上海教育出版社 1959 年，第 17-33 頁。
- [4] 梅祖麟：《唐宋處置式的來源》，《中國語文》1990 年第 3 期。
- [5] 陳初生：《早期處置式略論》，《中國語文》1983 年第 3 期。

第五章 兼 語 式

兼語句是由一個動賓結構和一個主謂結構套在一起構成的句子，其中動詞的賓語充當所構成的兼語式。它早在甲骨文中就已出現，而且形式多樣。^①

楚簡中主要有五種形式，由於材料所限，只有使令義兼語句，這也是古漢語中最常見的一種結構。使令動詞主要為“使”、“命”。

1. 一式：S+V₁+OS+V₂^②

- (1) 左司馬适命左令 𠄎 定之，言謂戎有後。（《包山》152）
- (2) 視日命一執事人致命以行故，湓上恆，僕 𠄎 之以致命。
（《包山》137 背）
- (3) 帝謂尔無事，命尔司兵死者。（《九店·M56·》43）
- (4) 故曰，民之父母親民易，使民相親也難。（《郭店·六德》49）
- (5) 王徙於鄢郢之歲，享月己巳之日，公子虢命諒生以衛葦
𠄎。（《新蔡》乙一：16）
- (6) 季桓子使仲弓爲宰，仲弓以告孔子。（《上博三·中
（仲）弓》1）
- (7) 雍也童〔4〕愚，恐貽吾子羞，願因吾子而治。〔26〕
（《上博三·中（仲）弓》4、26）
- (8) 吾聞爲臣者必使君得志於己而有後請。（《上博五·姑成家父》5）

① 張玉金（2003：58）。

② 其中，“S”代表主語，“V₁”代表有使令意義的動詞，“OS”代表兼語，“V₂”代表兼語後的動詞。下同。

- (9) 公懼，乃命長魚矯□。(《上博五·姑成家父》8)
(10) 高宗命傅說量之以『4』祭，既祭，焉命行先王之灋。
『3』(《上博五·競建內之》4、3)
(11) 王命屈木問范武子之行焉。(《上博六·景公瘞》4)
(12) 競平王命王子木至城父。(《上博六·平王與王子木》1)
(13) 夫子使其私史聽獄於晉邦。(《上博六·景公瘞》4)
(14) 孤使一介使親於郊。(《上博七·吳命》4)
(15) 余將必使子家毋以成名立於上。(《上博七·鄭子家喪》
甲4，乙4同)

2. 二式：V₁+OS+V₂ (主語省略)

- (1) 使之足以生，足以死，謂之君，以義使人多。(《郭店·六德》14-15)
(2) 賓之命：命里人禱□。(《新蔡》甲三：262)
(3) □失車甲，命之毋行。(《上博四·曹沫之陳(陣)》31)
(4) 毋使民疑，及尔龜策，皆曰勝之。(《上博四·曹沫之陳(陣)》52)
(5) 使良『54』車良士往取之耳，使其志起。『55』(《上博四·曹沫之陳(陣)》54-55)
(6) 柬大王泊旱，命龜尹羅貞於大夏。(《上博四·柬大王泊旱》1)

此例承前省主語“柬大王”。

- (7) 其子₉ 既與吾同車₃ 或……衣，使邦人皆見之。(《上博四·昭王與龔之9》303 8 9 3 4)

此例承前省主語“昭王”。

- (8) 乃命有司箒作浮，老弱不刑，……乃命百有司。(《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》3、1)

此例承前省主語“公”。

- (9) 禍敗因童於楚邦，懼鬼神以取怒，使先王亡所歸，吾可改而何？(《上博六·平王問鄭壽》1-2)

此例承前省主語“鬼神”。

- (10) 今薪蒸使虞守之；澤梁使 守之；山林使衡守之。（《上博六·景公瘡》8）

此例承前省主語“景公”。

3. 三式：S+V₁+V₂（兼語省略）

- (1) 苦成家父以其族三郤征百豫，不使反。（《上博五·姑成家父》1）

此例承前省兼語“三郤”。

- (2) 苦成家父乃寧百豫，不使從〔5〕於廷〔9〕。（《上博五·姑成家父》5、9）

此例承前省兼語“百豫”。

- (3) 君王有白玉三回而不斃，命爲君王斃之。（《上博七·君人者何必安哉》甲1，乙1同）

此例承前省兼語“范戊”。

- (4) 鄭人請其故，王命答之曰。（《上博七·鄭子家喪》甲3，乙3同）

此例承前省兼語“大夫”。

- (5) 莫（鄭）人命以子良爲質；命使子家梨木三寸。^①（《上博七·鄭子家喪》甲5，乙5同）

此例省兼語“莊王”。

- (6) 吾如之何使飽？（《上博七·凡物流形》7）

此例省兼語“民”。

4. 四式：OS+V₁+V₂（兼語前置）

- (1) 民可使道之，而不可使知之。（《郭店·尊德義》21-22）

兼語“民”前置。

- (2) 凡貴人，使處前位一行，後則見亡。（《上博四·曹沫之

① 本句在“命”還是“思”後斷句尚有爭議。李天虹斷爲：“鄭人命以子良爲質，命（盟），思子家離木三寸。”《〈鄭子家喪〉補釋》，簡帛網 2009 年 1 月 12 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=967）。此從陳偉，《〈鄭子家喪〉通釋》，簡帛網 2009 年 1 月 10 日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=964）。

陳（陣）》24)

兼語“貴人”前置。

- (3) 勇者使喜，才者使謀，然後改始。（《上博四·曹沫之陳（陣）》55）

兼語“勇者”、“才者”前置。

- (4) 故帥不可使牝，牝則不行。（《上博四·曹沫之陳（陣）》38）

兼語“帥”前置。

5. 五式： V_1+V_2 （主語、兼語全省）

- (1) 其用心各異，教使然也。（《郭店·性自命出》9，《上博一·性情論》4）
- (2) 莊公曰：“晚哉，吾聞此言。”乃命毀鐘型而聽邦政。（《上博四·曹沫之陳（陣）》10）
- (3) 𠄎位，厚食，使爲前行。（《上博四·曹沫之陳（陣）》30）
- (4) 明日將戰，使爲前行。（《上博四·曹沫之陳（陣）》31）
- (5) 能治百人，使長百人；能治三軍，使率。（《上博四·曹沫之陳（陣）》36）
- (6) 收而聚之，束而厚之，重賞薄刑，使忘其死而見其生。（《上博四·曹沫之陳（陣）》54）
- (7) 躬與土處，旦夕治之，〔1〕使有君臣之節〔6〕。（《上博五·姑成家父》1、6）
- (8) 命〔3〕九月除路，十月而徒梁成，一之日而車梁成。〔1〕（《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》3、1）

儘管筆者曾在前面語氣副詞中簡單討論過楚簡中用於動詞前的“凶”或“思”的詞性，現在有必要詳加分析。

就目前已公布的楚簡材料來看，“凶”或“思”共有55例。其中，《包山》14例，《新蔡》3例，《九店》1例，《郭店》1例，《望山》一號2例，《上博二》4例，《上博三》1例，《上博四》12例，《上博五》4例，《上博六》2例，《上博七》5例。而據晏

昌貴先生（2005a, b）輯校楚簡，天星觀楚簡有 5 例，秦家嘴 M1 有 1 例。

現將它們按批分列如下：

- (1) 夏 之月己酉之日，凶（思）一職獄之室以致命。（《包山》128）
- (2) 子⁹⁷公屬_之於舍之勤客，凶（思）斷之。（《包山》134）
- (3) 僕不敢不告於視日，凶（思）聽之。（《包山》135-136）
- (4) 凶（思） 之仇除於 之所證。（《包山》138 反）
- (5) 思攻解於人 。（《包山》198）
- (6) 凶（思）攻解於盟祖，且除於宮室。（《包山》211）
- (7) 舉禱楚先老僮、祝融、 熊各一牂，凶（思）攻解於不辜。（《包山》217）
- (8) 舉禱宮、行一白犬，酒食，凶（思）攻除於宮室。（《包山》229）
- (9) 凶（思）攻祝歸佩_環、冠帶於南方。（《包山》231）
- (10) 享祭築之高丘、下丘，各一全豢，凶（思）左尹 遷復處。凶（思）攻解於歲。（《包山》237-238）
- (11) 凶（思）攻解於祖與兵死。（《包山》241）
- (12) 凶（思）攻解於水上與溺人。（《包山》246）
- (13) 凶（思）攻解日月與不辜。（《包山》248）
- (14) 思賁禱於荆王以逾順至文王（《新蔡》甲三：5）
- (15) 疾，亟由（思）郢亥說於五世。（《新蔡》乙四：27）
- (16) 思平夜君成速瘳速瘳。（《新蔡》零：189）
- (17) 君饗，受某之 、芳糧，凶（思）某來歸食故□。（《九店》M56·44）
- (18) 天地名字並立，故過其方，不思相□。（《郭店·太一生水》12）
- (19) □殺坪樂，思攻解於下之人不壯死。（《望山》M1·176）
- (20) □思攻□。（《望山》M1·177）
- (21) 凡民卑末者，教而誨之，⁸而食之_之思役百官而月請

之。(《上博二·容成氏》3)

(22) 禹然後始爲之號旗，以辨其左右，思民毋惑。(《上博二·容成氏》20)

(23) 於是乎作爲九成之臺，寘孟炭其下，加圓木於其上，思民道之，能遂者遂，不能遂者入而死，不從命者從而桎梏之。(《上博二·容成氏》44)

(24) 知天之道，知地之利，思民不疾。(《上博二·容成氏》49)

(25) 子，有臣萬人道，如思老其家……^①(《上博三·中(仲)弓》3)

(26) 凡貴人，凶(思)處前位一行，後則見亡。(《上博四·曹沫之陳(陣)》24)

(27) 位，厚食，思爲前行。(《上博四·曹沫之陳(陣)》30)

(28) 明日將戰，思爲前行。(《上博四·曹沫之陳(陣)》31)

(29) 能治百人，事(使)長百人；能治三軍，思率。(《上博四·曹沫之陳(陣)》36)

(30) 故帥不可思牝，牝則不行。(《上博四·曹沫之陳(陣)》38)

(31) 毋思民疑，及尔龜策，皆曰勝之。(《上博四·曹沫之陳(陣)》52)

(32) 收而聚之，束而厚之，重賞薄刑，思忘其死而見其生，思良車良士往取之耳，思其志起，勇者思喜，才者思謀，然後改始。(《上博四·曹沫之陳(陣)》54-55)

(33) 其子⁹既與吾同車，或……衣，凶(思)邦人皆見之。

^① 此句句讀從陳劍(2004)，黃人二、林志鵬(2004)讀“思”爲“使”。陳偉(2005)指出：“通過上揭古注可知，‘室老’可以簡稱‘老’，爲卿大夫家相，亦名家宰。這正是季桓子委任仲弓的職事。因而，仲弓爲季氏宰，也可以說是爲季氏老。當然，竹書這裏的‘老’是名詞的動詞用法。‘老其家’是擔任家相(家宰)於其家的意思。”其說可從。

(《上博四·昭王與龔之9》303 8 9 3 4

- (34) 苦成家父以其族三郤征百豫，不思反。躬與士處，旦夕治之，思（使）有君〔1〕臣之節〔6〕。（《上博五·姑成家父》1、6）
- (35) 吾聞爲臣者必思（使）君得志於己而有後請。苦成家父乃寧百豫，不思從〔5〕己，立於廷〔9〕。（《上博五·姑成家父》5、9）
- (36) 禍敗因童於楚邦，懼鬼神以取怒，思先王亡所歸，吾可改而何？（《上博六·平王問鄭壽》1-2）
- (37) 今薪蒸思虞守之；澤梁使守之；山林史（使）衡守之。（《上博六·景公瘞》8）
- (38) 余將必凶（思）子家毋以成名立於上。（《上博七·鄭子家喪》甲4，乙4同）
- (39) 鄭人命以子良爲質，命凶（思）子家梨木三寸。（《上博七·鄭子家喪》甲5，乙5同）
- (40) 吾如之何思飽？（《上博七·凡物流形》7）
- (41) 思攻解於盟詛與強死。（《天星觀》22、28、212、273、326、338、355、585、629、726、884-885）
- (42) 思攻解於不、強死者與祖。（《天星觀》22、188、273、292、326、337、338、355、726、884）
- (43) 思攻解於不。（《天星觀》356）
- (44) 思攻解於強死。（《天星觀》272、325、355、726、884）
- (45) 思速解安。（《天星觀》791）
- (46) 至新父後，思紫之疾速瘥，紫將擇良月良日將速賁。（《秦家嘴》M1·179、261、423、489、521、563、624、726、785、901）

陳偉先生（1994：69）、孟蓬生先生（2003）、陳斯鵬先生（2003）、裘錫圭先生（2004）讀爲“使”。陳劍先生（2005，注19）指出：“‘思’字原作‘由’（即‘思’字之聲符），本篇後文及舊有其他楚簡中同類用法的‘由’字和‘思’字多見。”“從本篇簡36‘使長百人’與‘思帥’同時出現來看，這類用法的

‘思’字在當時的語言中是否就是跟‘使’毫無區別的同一個詞，其實還是可以進一步研究的。它們是音義皆近的一對詞，就好像虛詞‘惠’和‘唯’、‘於’和‘于’的關係一樣的可能性，恐怕也不能完全排除。”王穎先生（2004：166）作語氣副詞。而沈培先生（2005）認為楚簡中的“囟”或“思”應當一分為二，一部分讀為“使”，一部分讀為“式”。

陳偉先生（1994：69）已指出《包山》簡中“思”字用例與“命”相當，如：

命攻解於漸木立，且徙其處而樹之。（《包山》250）
囟（思）攻解於歲。（《包山》237-238）

從上可見，“思”與“命”義近。沈培先生（2005：360）指出“由”與“命”出現語境不同，“命”後有“尚吉”這樣的話，而“由”後絕無命辭。“由（思）攻解”表示占卜主體預期結果的一種推斷，這種“由”字跟周原甲骨文裏的“由”是一脈相承的，都是義為“應、當”的語氣副詞。茲暫不從。

而《上博四·曹沫之陣》36有：“能治百人，使長百人；能治三軍，思（使）率。”孟蓬生先生（2005）指出：從含“由”、“思”跟使動句式的關係可以看出“由”或“思”用作“使”。從“由”、“思”與“吏（使）”的互文關係可以看出“由”或“思”用作“使”。而沈培先生（2005：359-360）認為“思”（包括“由”）表示“使令”或“致使”義就是借為“使”來用的。筆者感到疑惑的是，既然“思”、“使”同處一句，為什麼著書者或抄手還用兩個字形來表示？這不會僅僅是假借關係，肯定有某種特定意義在內（如求別）。

【主要參考文獻】

1. 相關論著

- [1] 王穎：《包山楚簡詞彙研究》，廈門大學博士學位論文，2004年4月。
- [2] 李靖之：《先秦兼語式的結構形式》，《古漢語研究》1991

年第2期。

- [3] 沈培：《周原甲骨文裏的“囟”和楚墓竹簡裏的“囟”或“思”》，中國文字學會、河北大學漢字研究中心編《漢字研究》第一輯，學苑出版社2005年，第345-366頁。
- [4] 張玉金：《論殷墟甲骨文中的兼語句》，《古籍整理研究學刊》2003年第1期。
- [5] 張景霓：《西周金文的連動式和兼語式》，《廣西民族學院學報》1999年第3期。
- [6] 陳斯鵬：《論周原甲骨和楚系簡帛中的“囟”與“思”——兼論卜辭命辭的性質》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中國語言及文學系，2003年10月，第393-413頁。

2. 文本整理、文字考釋類

- [1] 孟蓬生：《上博竹書（二）字詞札記》，簡帛研究網2003年1月14日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/meng-pengsheng01.htm>）。
- [2] 孟蓬生：《上博竹書（四）問詁》，簡帛研究網2005年2月15日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/meng-pengsheng001.htm>）。
- [3] 晏昌貴：《秦家嘴“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，《湖北大學學報》2005年第1期。
- [4] 晏昌貴：《天星觀“卜筮祭禱”簡釋文輯校》，丁四新主編：《楚地簡帛思想研究（二）》，湖北教育出版社2005年，第265-298頁。
- [5] 陳偉：《包山楚司法簡131-139號考析》，《江漢考古》1994年第4期。
- [6] 陳偉：《竹書〈仲弓〉詞句試解（三則）》，簡帛研究網2005年8月15日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenwei001.htm>）。
- [7] 陳劍：《上博竹書〈仲弓〉篇新編釋文（稿）》，簡帛研

究網 2004 年 4 月 18 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/html/chenjian01.htm>)。

- [8] 陳劍：《上博竹書〈曹沫之陣〉新編釋文（稿）》，簡帛研究網 2005 年 2 月 12 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/2005/chenjian001.htm>)。
- [9] 黃人二、林志鵬：《上博藏簡第三冊仲弓試探》，簡帛研究網 2004 年 4 月 23 日 (<http://www.jianbo.org/ADMIN3/HTML/huangrener01.htm>)。
- [10] 裘錫圭：《讀上博簡〈容成氏〉札記二則》，《古文字研究》第 25 輯，中華書局 2004 年，第 314-317 頁。

第六章 疑問句式

疑問句式可以分爲一般疑問和特殊疑問（反問）兩種形式，而一般疑問又可分爲是非問、特指問、選擇問、正反問（反複問）四種。

一、一般疑問句

由於楚簡語料所限，只出現了是非問、特指問與選擇問三種，沒有正反問。

1. 是非問

是非問是針對一個命題提問，要求答語判斷是非的疑問句形式，根據其後是否附語氣詞可分爲無疑問標記的是非問句與有疑問標記的是非問句。楚簡中有 70 例，其中《長臺關》3 例，《郭店》5 例，《上博一》3 例，《上博二》9 例，《上博三》3 例，《上博四》13 例，《上博五》16 例，《上博六》12 例，《上博七》6 例。如：

- (1) 不員乎？（《長臺關》1-011）
- (2) 人之性非歟？（《郭店·語叢三》57）
- (3) 行此者其有不王乎？（《上博一·孔子詩論》1）
- (4) 可得而聞歟？（《上博二·民之父母》10）
- (5) 魯邦大旱，哀公謂孔子：“子不爲我圖之？”（《上博二·魯邦大旱》1）
- (6) 雍，汝知諸？（《上博三·中（仲）弓》6）
- (7) 此不貧於美而富於德歟？（《上博四·曹沫之陳（陣）》3）
- (8) 公曰：“然則可說歟？”隰朋答曰：“公身爲亡道，不遷於

善而說之，可乎？”（《上博五·競建內之》5-6）

例（5）無任何疑問標記，例（6）有合音詞“諸”（之乎），這也是與現代漢語不同之處，其他諸句的疑問標記為“乎”和“歟”。

2. 特指問

特指問是用疑問代詞發問的問句，楚簡中有 107 例，用來提問的疑問代詞有“孰”、“可（何）”、“害（曷）”、“奚”、“胡”、“奚如”、“何如”、“何若”、“幾何”、“如何”、“如……何”、“如之何”等。《長臺關》1 例，《郭店》10 例，《上博一》6 例，《上博二》9 例，《上博三》4 例，《上博四》21 例，《上博五》11 例，《上博六》11 例，《上博七》34 例。如：

- （1）天下爲之如何？（《長臺關》1-09）
- （2）美與惡，相去何若？（《郭店·老子乙》4）
- （3）有成功者何如？曰：頌是也。（《上博一·孔子詩論》5）
- （4）公豈不飽梁飮肉哉，繁無如庶民何？（《上博二·魯邦大旱》6）
- （5）敢問舉才如之何？（《上博三·中（仲）弓》10）
- （6）子以賢稱而失之，天命；以亡道稱而沒身就死，亦天命。不然，君子以賢稱，害（曷）有弗得？以無道稱，害（曷）有弗失？（《上博四·曹沫之陳（陣）》9-10）
- （7）莊公又問曰：“善攻者奚如？”答曰：“民有保，曰城，曰固，曰阻。三者盡用不棄，邦家以宏。善攻者必以其所有，以攻人之所亡有。”莊公曰：“善守者奚如？”〔《上博四·曹沫之陳（陣）》55-57〕
- （8）尔胡須既落安從事？（《上博四·昭王毀室》5）
- （9）口後之人幾何保之？（《上博六·莊王既成 申公臣靈王》2）

楚簡特指問中，疑問語氣詞主要是“何”及其構成的固定短語，有 66 例，約占 62%。另，“孰”有 11 例（《郭店·老子甲》36，《上博二·容成氏》46，《上博四·曹沫之陣》4-5，《上博六·平王與王子木》2-3，《上博七》7 例），“奚”有 21 例（《上博一·孔子詩論》27，《上博七》20 例），“奚如”7 例〔《上博四·曹沫之陣》13（2），38，56，57，《上博五·鮑叔牙與隰朋之諫》

6-7,《上博五·季庚子問於孔子》13],“安(焉)”有3例(《上博五·季庚子問於孔子》1,《上博五·姑成家父》5,《上博五·弟子問》24),“曷”有3例(《上博四·曹沫之陣》9、10,《上博五·競建內之》1正),“胡”有1例(《上博四·昭王毀室》5)。而《天問》中“何”有120例,占了70%,其他9個疑問代詞總共只有52例。^①據宋曉蓉先生(1996:83)的考察,在《論語》181例特指式問句中,只有55例用了疑問語氣詞,占30%。而孫宏開先生(1995:6,10)指出藏緬語中,構成特指問句主要採用在句中使用疑問代詞,而且疑問語素主要是母音起首,因此漢語與藏緬語同出一源,其說頗有新意。

3. 選擇問

選擇問句(並列選擇問句)是並列兩種或兩種以上的可供選擇的項目,讓答話人選擇其中的一種。選擇問句中所用的選擇項之間可以用選擇標記加以標示,也可以不用。楚簡中出現20例,其中16例為本身含有具有選擇意味的疑問代詞“孰”、“何”、“奚”,4例憑藉語氣副詞“抑”(毆)來標示。如下:

- (1) 名與身孰親? 身與貨孰多? 與亡孰病? (《郭店·老子甲》35-36)
- (2) 勉之遂也,強之工也,申之弇也,辭之工也,民孰弗從? 形於中,發於色,其 也固矣,民孰弗信? (《郭店·成之聞之》23-24)
- (3) 子羔曰:然則三王者孰爲□。(《上博二·子羔》13)
- (4) 行子人子羽問於子貢曰:“仲尼與吾子產孰賢?”子貢曰:“夫子治十室之邑亦樂,治萬室之邦亦樂,然則□【11】□矣。”“與禹孰賢?”子貢曰:“禹治天下之川,【15】□以爲己名。夫【13】子治詩書,【16】亦以己名,然則賢於禹也。”“與舜【14】孰賢?”【12】(《上博五·君子爲禮》11、15、13、16、14、12)
- (5) 問天孰高歟? 地孰遠歟? 孰爲天? 孰爲地? 孰爲雷? 孰

^① 據廖序東(1996:164)。

爲啻（電）？（《上博七·凡物流形》11-12）

- (6) 子羔曰：堯之得舜也，舜之德則誠善〔6〕歟？抑堯之德則甚明歟？〔2〕（《上博二·子羔》6、2）
- (7) 子羔問於孔子曰：“三王者之作也，皆人子也，而其父賤而不足偶也歟？抑亦成天子也歟？”（《上博二·子羔》）
- (8) 抑邪民之行也？（《上博六·孔子見季桓子》14）
- (9) 王曰：“如四與五之間，載之專車以上乎？毆四桡以逾乎？”（《上博六·莊王既成 申公臣靈王》3-4）
- (10) 既本既根，奚後之奚先？（《上博七·凡物流形》1-2）
- (11) 天降五度，吾奚衡奚縱？五氣竝至，吾奚異奚同？（《上博七·凡物流形》3-4）
- (12) 中（仲）弓曰：“敢問爲政何先？”（《上博三·中（仲）弓》5）

例(1)—(5)中爲疑問代詞“孰”，例(6)—(8)爲語氣副詞“抑”，例(9)爲語氣副詞“毆”，例(10)—(11)爲疑問代詞“奚”，例(12)爲疑問代詞“何”。

楚簡中沒有出現“或”等有連接詞的選擇問句，亦無正反問，同時期傳世文獻中有少數用例。

二、反問句

反問句是採用反問的形式，而表達陳述的內容，屬無疑而問。楚簡中的反問句有23例，《長臺關》1例，《郭店》2例，《上博一》4例，《上博三》3例，《上博四》2例，《上博五》3例，《上博六》1例，《上博七》7例。如下：

- (1) 吾豈不知哉？（《長臺關》1-014）
- (2) 察其見者，情安失哉？（《郭店·性自命出》38）
- (3) 苟有其世，何難之有哉？（《郭店·窮達以時》2）
- (4) 子曰：惟君子能好其匹，小人豈能好其匹？（《上博一·8 衣》21E C 3 0）
- (5) 反納於禮，不亦能怡乎？（《上博一·孔子詩論》12）
- (6) 《樛木》，福斯才君子，不可得，不攻不可能，不亦智恆

乎？《鵲巢》，出以百兩（輶），不亦有幾乎？（《上博一·孔子詩論》13）

- (7) 仲弓曰：“宥過赦罪，則民何 ？”（《上博三·中（仲）弓》10）
- (8) 孔子曰：“唯政者，正也。夫子唯有舉，汝獨正之，豈不有 也？”（《上博三·中（仲）弓》附簡）
- (9) 問【曰】：“三去其二，豈若已？”（《上博三·彭祖》2）
- (10) 釐尹答曰：“楚邦有常故，〔5〕焉敢殺祭？以君王之身殺祭，未嘗有。”〔7〕（《上博四·柬大王泊旱》5、7）
- (11) 孔子退，告子貢曰：“吾見於君，不問有邦之道，而問相邦之道，不亦愆乎？”（《上博四·相邦之道》4）
- (12) 寡人之不肖也，豈不二子之憂也哉？（《上博五·競建内之》8-9）
- (13) 幸則晉邦之社稷可得而事也，不幸則取免而出，諸侯畜我，誰不以厚？姑成家父曰：“不可。君貴我而授我衆，以我爲能治，今吾無能治也，而因以害君，不義，刑莫大焉。雖得免而出，以不能事君，天下爲君者，誰欲畜汝諸哉？”（《上博五·姑成家父》3-4）
- (14) 豈不難乎？（《上博六·孔子見季桓子》14）
- (15) 范乘，吾焉有白玉三回而不斲哉？（《上博七·君人者何必安哉》甲2，乙2同）
- (16) 君人者何必安哉？（《上博七·君人者何必安哉》甲8，乙8，甲9，乙9）
- (17) 以前後之，猷不能以牧民而反志，下之相擠也，豈不差哉？（《上博七·吳命》5）

從上揭諸例可見，反問句一般有表示反問語氣的詞或固定短語，如“安”、“豈……也（哉/乎）”、“不亦……乎”、“何……之+V+哉”。其中，由疑問代詞“何”、“安”、“誰”構成的反問句有12例，由疑問副詞“豈”構成的反問句有7例，由“不亦……乎”構成的反問句有4例，呈三足鼎立之勢。

反問句和一般疑問句（真性問句）相比，除了其形式與意義

的不一致外，在具體語境中往往“增值”，即由於受到語境參照作用而產生新的功能意義，其表達的語義資訊按反詰程度可劃分為：第一層級：駁斥義（強級）>第二層級：提醒義、譏諷義（中級）>第三層級：無奈困惑義（弱級）。其中，第一、二層級的反問句的使用更多的是出於一種修辭上的需要。^① 反詰程度越高，疑問程度就越低，二者成反比。

上述例句中，例（1）、（3）、（9）、（12）、（13）、（15）、（16）表示反駁，例（2）、（5）、（6）、（7）、（10）表示提醒或建議，例（4）、（8）、（11）、（17）表示譏諷，例（14）表示無奈困惑。

下面列出楚簡中疑問句式的語法分類及語料分布。

※表 6-1 楚簡疑問句式的分類及語料分布

	一般疑問句								反問句						總計
	是非問					特指問	選擇問	小計	疑問代詞		疑問副詞	不亦……乎	小計		
	無標記	有標記			小計				何	安	誰	豈			
		乎	歟	諸(之乎)											
長臺關		2	1		3	1		4				1		1	5
郭店		2	3		5	10	2	17	1	1				2	19
上博一		3			3	6		9				1	3	4	13
上博二	1	6	2		9	9	3	21							21
上博三		1		2	3	4	1	8	1			2		3	11
上博四		11	2		13	21		34		1			1	2	36
上博五		15	1		16	11	3	30			2	1		3	33
上博六	2	6	4		12	11	2	24		2		1		5	27
上博七	1	5			6	34	9	49	4			1		5	54
合計	4	51	13	2	70	107	20	197	6	4	2	7	4	23	220

① 可參袁本良、何瑛（2004）。

【主要參考文獻】

（相關論著）

- [1] 宋曉蓉：《〈論語〉特指式疑問句分析》，《四川師範大學學報》1996 年第 1 期。
- [2] 沈妍：《先秦選擇問句句式初探》，《中山大學中文系九六優秀畢業論文集·語言文字部分》，中山大學中文系，2000 年 6 月。
- [3] 孫宏開：《藏緬語疑問方式試析——兼論漢語、藏緬語特指問句的構成和來源》，《民族語文》1995 年第 5 期。
- [4] 祝敏徹：《漢語選擇問、正反問的歷史發展》，《語言研究》1995 年第 2 期。
- [5] 袁本良、何瑛：《〈新書〉反問句及其語用價值》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會論文，武漢大學，2004 年 9 月。後載張顯成主編《簡帛語言文字研究》第 2 輯，巴蜀書社 2006 年，第 419-432 頁。
- [6] 廖序東：《〈天問〉的疑問詞和疑問句》，《徐州師範學院學報》1993 年第 1 期。

第七章 楚簡典籍中句式特點

本章將主要考察《郭店》、上博楚竹書中較為特殊的句式，並分析其形成原因，同時探討“之謂”與“謂之”句式的異同。

一、《郭店·語叢二》的句式特點

劉釗先生（2003）指出《郭店·語叢二》主要為“A生於B，C生於A”一類的句式，很特殊，值得重視。我們整體考察了《郭店·語叢二》，其中最完整的句式為簡1-4：“情生於眚，禮生於情，〔01〕嚴生於禮，敬生於嚴，〔02〕望生於敬，恥生於望，〔03〕生於恥，慊生於。〔04〕”即為“A生於B，C生於A，D生於C，E生於D，F生於E，G生於F，H生於G，I生於H”的格式。10-12，20-22，23-24，25-27四組為“A生於B，C生於A，D生於C，E生於D，F生於E”的格式，如10-12為：“欲生於眚，慮生於欲，〔10〕生於，靜生於，〔11〕黨生於靜。〔12〕”8-9，13-14，15-16，17-18，28-29，30-31，32-33，34-35，36-37共9組為“A生於B，C生於A，D生於C”的格式，如8-9為“愛生於眚，親生於愛，〔08〕忠生於親。〔09〕”5、19兩組則為“A生於B，C生於A”的格式，如19為“急生於欲，生於急。〔19〕”可列圖如下。

同類句式在《上博三·互（恒）先》中亦出現，為“A出於B，C出於A，D出於C，E出於D，F出於E，G出於F”的格式，5-6為：“有出於或，性出於有，意出於性，言出於意，名出於〔05〕言，事出於名。〔06〕”

《郭店·語叢二》主要為闡述儒家心性學說的文獻，而《上博三·互（恒）先》則是討論“道”“恒”“恒先”的先在天性、超越性、終極性，及其與“域”“恒氣”“有”“始”的關係的道家佚

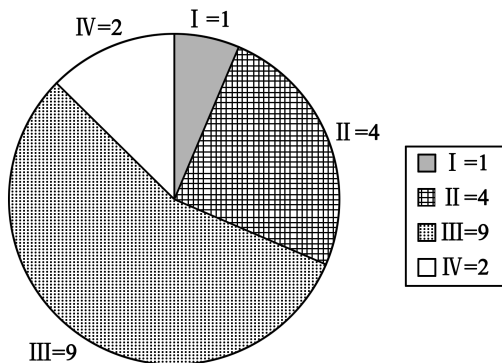


图 7-1 《郭店·語叢二》中的特殊句式

注：以上四種格式中，I 指“A 生於 B，C 生於 A，D 生於 C，E 生於 D，F 生於 E，G 生於 F，H 生於 G，I 生於 H”；II 指“A 生於 B，C 生於 A，D 生於 C，E 生於 D，F 生於 E”；III 指“A 生於 B，C 生於 A，D 生於 C”；IV 指“A 生於 B，C 生於 A”。

籍，雖說宣揚主旨不同，但皆為論說體。

二、《郭店·五行》的句式特點

《郭店·五行》的句式亦很有特色，一類是“不 A，N 不能……。不 B，N 不能……。不 A 不 B，……”，9-10、11-12 即如此，如下：

- (1) 不仁，思不能精。不智，思不能長。不仁不智，未見君子，憂心【09】不能忡忡；既見君子，心不能兑。【10】
(《郭店·五行》9-10)
- (2) 不仁，思不能精。不聖，思不能輕。不仁不聖，【11】未見君子，憂心不能忡忡；既見君子，心不能悅。【12】^①

① 上面二組馬王堆帛書《五行》經 178-181 作：不仁，思不能睛；不知，思不能長。不仁不知。未見君子，憂心不能【□□；□□□□，□□】能說。《詩》曰：“未見君子，憂心□□。亦既見之，亦既餉之，我【心則】說。”此【之謂也】。不仁，【思】不能睛；【不聖】，思不能輕。不仁不聖。未見君子，憂心【不能□□】；既見君子，心不【能】降。

(《郭店·五行》11-12)

另一類則是頂真句式，可分為兩種。一種是前後相接式，有5-6、12-13、14、15-16、20-22、29、33、34、36-37九組，如：

仁之思也精，精〔12〕則察，察則安，安則恩，恩則悅，悅則戚，戚則新，新則愛，愛則玉色，玉色則形，形仁。〔13〕智之思也長，長則得，得則不忘，不忘則明，明則見賢人，見賢人則玉色，玉色則形，形〔14〕則智。聖之思也輕，輕則形，形則不忘，不忘則聰，聰則聞君子道，聞君子道則玉音，玉音則形，形〔15〕則聖。〔16〕^①(《郭店·五行》12-16)

《郭店·性自命出》34-35亦如此作，如下：

喜斯慍，慍斯奮，奮斯詠，詠斯猶，猶斯舞。舞，喜之終也。慍斯憂，憂斯感，感〔34〕斯歎，歎斯，斯踊。踊，慍之終也。〔35〕

《郭店·語叢二》亦有，如：

- (1) 生德，德生豐，豐生樂，由樂〔024〕知型。〔025〕
- (2) 知己而後知人，知人而後〔026〕知豐，知豐而後知行。〔027〕

戰國行氣玉佩銘也出現了此類頂真句式，^②如下：

① 以上三組，馬王堆帛書《五行》經181-184作：仁之思也晴。晴則察，察則安，安則溫，溫則【□，□則□，□則不】憂，不憂則玉色，玉色則□，□則仁。知之思也長。長則得，得則不忘，不忘則明，明則【□□□，□□□則□□，□□】則□，□則知。聖之思也。聖則□，□則不忘，不忘則聰，聰則聞君子道，聞君子道則玉言，玉言則【□，□則】聖。而馬王堆帛書《五行》說215-220作：聖之思也輕。思也者，思天也，輕者尚矣。輕則□。□者，□元所思也。西下子輕思於翟，路人如斬，西下子見其如斬也。路人如流，言其思之□也。□則不忘。不忘者，不忘其所【□】也，聖之結於心者也。不忘則。者聖之臧於耳者也。猶孔子之聞輕者之鼓而得之虞也。則聞君子道。道者天道也。聞君子道之志耳而知之也。聞君子道則【玉音，□□□□□□】而美者也。聖者聞志耳而知元所以爲【□】者也。玉音則【□。□□□□□□□□□□□□】聖。

② 釋文參陳邦懷《〈戰國〈行氣玉銘〉考釋〉》，《古文字研究》第7輯，中華書局1982年，第187-193頁。

行氣：否則，則伸，伸則下，下則定，定則固，固則萌，萌則長，長則復，復則天。

另一種是間隔式，即相同語句往往間隔一兩個語意句，有 26-28、30-32、40-41 三組，如：

(1) 見而智之，智也。智而安之，仁也。仁〔30〕而行之，義也。行而敬之，豐也。仁義豐所由生也，四行之所和也。和〔31〕則同，同則善。〔32〕（《郭店·五行》30-32）^①

(2) 東〈東〉，義之方也。匿，〔40〕仁之方也。剛，義之方。柔，仁之方也。〔41〕（《郭店·五行》40-41）^②

《郭店·性自命出》38-39，39，39-40，48-49，《上博一·性情論》33-34，39，《上博七·凡物流形》15、24，21 亦有此類句式，如：

(1) □，義之方也。〔38〕義，敬之方也。敬，物之節也。篤，仁之方也。仁，性之方也。性或生之。忠，信〔39〕之方也。信，情之方也。情出於性。〔40〕（《郭店·性自命出》38-40、《上博一·性情論》33-34）

(2) 聞之曰：至情而知，〔15〕察知而神，察神而同，察同而

① 馬王堆帛書《五行》經 201-202 作：見而知之，知也。知而安之，仁【也。仁而行】之，義也。行而敬之，禮【也】。仁義禮知之所₈生也₂ F 63 0 四行之所和，和則同，同則善。而馬王堆帛書《五行》說 289-294 作：見而知之，知也。見者【□】也。知者言₈所見知所不見也。知而安之，仁也。知君子所道而然安之者，【仁氣】也。安而行之，義也。既安之矣，而然行之，義氣也。行而敬之，禮也。既行之矣，【又】秋秋然敬之者，禮氣也。所安，所行，所敬，人道也。仁知，禮之所₈生也₂ 言禮₃【智】生於仁義【也】。四行之所和，言和仁義也。和則同。和者有猶【五】聲之和也。同者【□】約也，與心若一也。言捨夫四也，而四者同於善心也。同，善之至也。同則【善矣】。

② 馬王堆帛書《五行》經 205 作：，義之方也。匿，仁之方也。剛，義之方。匿，仁之方也。言仁義之用心之所以異也。義之盡，閒也。仁之盡，匿。大【□】加大者，大仁加仁小者。故義取閒而仁取匿。

險，察險而困，察困而復。〔24〕（《上博七·凡物流形》15、24）

- （3）聞之曰：一生兩，兩生參，參生女……（《上博七·凡物流形》21）

另，上博竹書也有一種前後語意遞進的句式，如下：

- （1）且臣之聞之：不和於邦，不可以出豫。不和於豫，不可以出陣。不和於陣，不可以戰。（《上博四·曹沫之陳（陣）》18-19）
- （2）人使士，我使大夫。人使大夫，我使將軍。人使將軍，我君身進。此戰之顯道。（《上博四·曹沫之陳（陣）》39-40）
- （3）士為大夫之〔2〕位，身不免；大夫為邦君之位，身不免；邦君為天子之位，身不免。〔3〕（《上博六·天子建州》甲2-3，乙2同）

三、楚簡中“謂之”句和“之謂”句式

“謂之”句和“之謂”句在先秦古籍中的特點與異同，一直為人們所關注。宋·朱熹曾云：“謂之，名之也；之謂，直為也。”清·戴震指出：“古人言辭，‘之謂’、‘謂之’有異：凡曰‘之謂’，以上所稱解下。……凡曰‘謂之’者，以下所稱之名辨上之實。”黃廣生先生（1963）亦認為“謂之”句是“以下面的抽象概念概括上面的具體內容”，而“之謂”句是“以上面的具體內容解釋下面的抽象概念”。何樂士先生（1982，1989：42）則從三個方面分析了二者的異同：（1）兩種句式最大的不同是A（被說明的對象）與B（說明的內容）位置的不同，因而作用也不同。“A謂之B”是對A的品題或歸類；“B之謂A”是對A的認同、釋義、印證或舉例。（2）從作用和意義上看，“謂之”句常用以表示社會上共同的認識和稱謂，“之謂”句常用以表示說話人的主觀見解。（3）從語法上看，“A謂之B”是雙賓句，“B之謂A”是與較大的語言單位聯繫在一起的主謂句。

下面我們來看一下楚簡中的“之謂”與“謂之”句的異同。

“之謂”句在楚簡中出現 27 次，皆為“B 之謂 A”的結構。^①除了《郭店·太一生水》8 因簡殘而文意不明外，有 5 次出現於古書引語後，以古語來印證前面所說內容，為“此之謂”的結構，全見於《郭店·五行》。如下：

- (1) 不仁，思不能清。不智，思不能偃。不仁不智。未見君子，憂心不能忡忡；既見君子，心不能兌。“亦既見之，亦既詢之，我心則【兌】。”此之謂【也】。^②（《郭店·五行》9-11）

此句以《詩經》中“亦既見之，亦既詢之，我心則【兌】”來印證前面所說“不仁，思不能清。不智，思不能偃。不仁不智。未見君子，憂心不能忡忡；既見君子，心不能兌”這句話。

- (2) 明明，智也。赫赫，聖也。“明明才下，赫赫才上。”此之謂也。^③（《郭店·五行》25-26）
- (3) 文王之見也如此。“文【王才上，於邵】於天。”此之謂也。（《郭店·五行》29-30）
- (4) 剛，義之方。柔，仁之方也。“不強不棟，不剛不柔。”此之謂也。^④（《郭店·五行》41）
- (5) 機而智之。天也。“上帝臨女，毋貳尔心”，此之謂也。（《郭店·五行》48）

有 5 處是孔子回答弟子的提問，俱見於上博簡。其中有 3 處是

① 雖然上博五《弟子問》4、《鬼神之明》5 亦出現“之謂”，但其結構並不凝固，故不取。

② 帛書《五行》經 178-180 作：不仁，思不能清；不知，思不能長。不仁不知。未見君子，憂心不能【□□；□□□□，□□】能說。《詩》曰：“未見君子，憂心。亦既見之，亦既詢之，我【心則】說。”此【之謂也】。

③ 帛書《五行》經 197-198 作：明明，知也。壑壑，聖【也】。“明明在下，壑壑在上”，此之謂也。而帛書《五行》說 277 作：“明明在下，赤赤在嘗。”此之謂也。

④ 帛書《五行》經 205-206 作：，義之方也。匿，仁之方也。剛，義之方毆。柔，仁之方也。《詩》曰：“不強不救，不剛不柔。”此之謂也。而帛書《五行》說 301-302 作：《詩》云：“不勳不【】，不剛不柔。”此之謂也。

孔子用具體的內容向子夏解釋子夏所提出的較為抽象的概念“民之父母”、“五至”、“三無”，為“此（其）之謂”結構，見於《上博二·民之父母》，如下：

- (1) 孔子答曰：“‘民【之】父母’乎，必達於禮樂之源，以至五至，以行三無，以皇於天下。四方又敗，必先知之。元【之】謂‘民之父母’矣。”^①（《上博二·民之父母》1-3）
- (2) 孔子曰：“‘五至’乎，勿之所至者，志亦至焉；志之【所】至者，禮亦至焉；禮之所至者，樂亦至焉；樂之所至者，哀亦至焉。哀樂相生，君子以正。此之謂‘五至’。”^②（《上博二·民之父母》4-5）
- (3) 孔子曰：“‘三無’乎，無聲之樂，無體【之】禮，無服之喪，君子以此皇於天下。傾耳而聽之，不可得而聞也；明目而得之，不可得而見也。而得既塞於四海矣。此之謂‘三無’。”^③（《上博二·民之父母》5-7）

有1處是孔子向季康（康）子解釋什麼是“仁之以德”，見於

① 《禮記·孔子閒居》作：孔子曰：“夫民之父母乎，必達於禮樂之源，以致五至，而行三無，以橫於天下。四方有敗，必先知之。此之謂民之父母矣。”《孔子家語·論禮》作：孔子曰：“夫民之父母，必達於禮樂之源，以致五至，而行三無，以橫於天下，四方有敗，必先知之。此之謂民之父母。”

② 《禮記·孔子閒居》作：孔子曰：“志之所至，詩亦至焉。詩之所至，禮亦至焉。禮之所至，樂亦至焉。樂之所至，哀亦至焉。哀樂相生，是故正。【明目而視之，不可得而見也；傾耳而聽之，不可得而聞也；志氣塞乎天地。】此之謂五至。”子夏曰：“敢問何謂五至？”《孔子家語·論禮》作：孔子曰：“志之所至，詩亦至焉；詩之所至，禮亦至焉；禮之所至，樂亦至焉；樂之所至，哀亦至焉。詩禮相成，哀樂相生，是以正。【明目而視之，不可得而見；傾耳而聽之，不可得而聞。志氣塞於天地，行之充於四海。】此之謂五至矣。”

③ 《禮記·孔子閒居》、《孔子家語·論禮》均作：子曰：“無聲之樂，無體之禮，無服之喪，【明目而視之，不可得而見也；傾耳而聽之，不可得而聞也；志氣塞乎天地。】此之謂三無。”

《上博五·季庚子問於孔子》，如下：

……之上，執民之中，施教於百姓，而民不服焉，是君子之恥也。是故君子玉其言而展其行^①，敬成其德以臨民，民見望其道而服焉，此之謂仁之以德。（《上博五·季庚子問於孔子》3-4）

還有1處是孔子向子貢解釋什麼是“仁”，見於《上博五·弟子問》，如下：

……也，此之謂仁。（《上博五·弟子問》11）

另有15次是用抽象概念來概括前面所說內容，見於《郭店·忠信之道》4-5，《郭店·語叢一》65、92、94、100，《郭店·性自命出》12-13，《上博一·性情論》6-7，《上博七·凡物流形》28。如：

- （1）至忠亡譌，至信不背，夫此之謂此。（《郭店·忠信之道》4）
- （2）範天地也者，忠信之謂此。（《郭店·忠信之道》5）
- （3）凡見者之謂物，快於己者之謂兑，物之勢者之謂勢，又爲也之謂故。（《郭店·性自命出》12-13；《上博一·性情論》6-7）
- （4）夫此之謂小成。（《上博七·凡物流形》28）

以上各句中“之謂”後除了2次爲“此”外，其他全爲意識形態方面的抽象名詞。

只有1次是用來解釋前面所說內容，如下：

禪也者，上德授賢之謂也。（《郭店·唐虞之道》20）

從上可見，“之謂”前後都可接抽象名詞或是指示代詞“此”。

而“謂之”出現37次，除了《九店》M56·52因簡殘文意不明，其他皆爲“A謂之B”的結構，A是被說明的對象，B是表示以說明對象的屬性、情況，如下：

- （1）下，土也，而謂之地。上，氣也，而謂之天。（《郭店·太一生水》10）

^① “展”從禔健聰所釋，參《上博楚簡（五）零札（一）》，簡帛網2006年2月24日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=226）。

- (2) 五行：仁形於內謂之德之行，不形於內謂之行。義形於內謂之德之行，不形於內謂之行。禮形於內謂之德之行，不形於內謂之【之行。義形】於內謂之德之行，不形於內謂之行。聖形於內謂之德之行，不形於內謂之德之行。德之行五和謂之德，四行和謂之善。^①（《郭店·五行》1-4）
- (3) 德之行五，和謂之德，四行和謂之善。（《郭店·五行》4-5）
- (4) 五行皆型於內而時行之，謂之君【子】。士有志於君子道謂之志士。（《郭店·五行》6-7）
- (5) 聞君子道，謂之不聰。未嘗見賢人，謂之不明。（《郭店·五行》23）
- (6) 其君子道也，謂之不聖。見賢人而不知其有德也，謂之不智。（《郭店·五行》24）
- (7) 胥億億達者君子道，謂之賢。（《郭店·五行》43）
- (8) 子知而舉之，謂之尊賢；知而事之，謂之尊賢者也。後，士之尊賢者也。（《郭店·五行》44）
- (9) 目而知之謂之進之。喻而知之謂之進之。譬而知之謂之進之。（《郭店·五行》47）
- (10) 危其死弗敢愛也，謂之以忠事人多。（《郭店·六德》17）
- (11) 爲者，知不可爲者；知行者，知不行者，謂之夫，以智率人多。（《郭店·六德》18）
- (12) 是故夫死有主，終〔19〕身不嫁，謂之婦，以信從人多也。〔20〕（《郭店·六德》19-20）
- (13) 或從而教誨之，謂之聖。（《郭店·六德》21）

① 帛書《五行》經170-173作：“【仁】 【於內】胃之德之行，不□於內胃之行。知 於內胃之德之行，不 於內胃於內胃之德之行，【不】【於內胃之】行。禮 於內胃之德之行，不 於內胃之行。聖 於內【胃之德】之行，【不 於內胃】之行。”

- (14) 子也者，會最長材〔21〕以事上，謂之義；上恭下之義，以奉社稷，謂之孝。〔22〕（《郭店·六德》21-22）
- (15) “懷尔明德”，蓋誠謂之也。（《上博一·孔子詩論》7）
- (16) 毋暴、毋號、毋賊、毋貪。不修不武，謂之必成則暴。（《上博二·從政甲》15）
- (17) 先王爲此，人謂之安邦，謂之利民。（《上博七·君人者何必安哉》甲6，乙6同）

以上除了例（8）、（17）分別有施事主語“子”、“人”外，其他皆無主語。

“謂之”句無一例句末帶語氣詞；而“之謂”句末帶語氣詞的有7例，6例帶“也”，1例帶“矣”，約占4/1。

【主要參考文獻】

- [1] 王積德：《文言中的“之謂”和“謂之”》，《語言教學與研究》1988年第1期。
- [2] 何樂士：《論“謂之”句和“之謂”句》，《左傳虛詞研究》，商務印書館1989年，第24-47頁。
- [3] 黃廣生：《試論“謂之”“之謂”在先秦古籍中的用法》，《吉林大學學報》1963年第1期。
- [4] 劉釗：《郭店楚簡〈語叢二〉箋釋》，荊門郭店楚簡研究中心編《古墓新知》，香港國際炎黃文化出版社2003年，第245-260頁。

結 語

戰國楚簡研究是半個世紀以來的熱門話題，而楚簡語法研究却相對冷落，本書是對當前已公開發表的楚簡材料的較為全面的考察。

由於個人文字識讀功底甚淺，没能對楚簡文本進行考訂校理，只是整合諸家相關考釋成果，進而探索楚地文獻所反映出的語法特色。一方面是相對同時代其他地域文獻來說，比如某些虛詞的用法曾見於甲骨金文，現只保留於楚簡；另一方面是相對傳世文獻或者其他出土文獻來說，比如某種句式只見於楚簡。當然，只見於楚簡並不代表此種用法就是楚地特有，因為大批文獻正在不斷出土。

全書主要分為詞法與句式兩大塊，前者集中於虛詞，而後者聚集於特殊句式。之所以不討論名動形三大實詞，一者數量太多，二者考釋分歧較大，尤其是遺冊中的名物詞，眾說紛紜，莫衷一是。在具體篇章的撰寫過程中，主要是封閉式描寫，某些小專題採取了共時與歷時分析相結合的方法。以事實說話，有則言之，無則掠過，是本書的主導思路。

在整體描寫的基礎上，本書重點討論了漢語語法史上的熱點問題。代詞主要討論了人稱代詞的格位問題，尤其是“我”、“吾”、“余”、“朕”的格位差異，“女（汝）”、“尔”、“而”、“乃”的表義功能與格位區分，並分析了這兩組人稱代詞的時代性與地域性。介詞則以“于”、“自”、“方”來源問題展開分析，提出一些思路。連詞分析了“安”的語料分布與歷史演變，複合因果連詞的衍生機制，並重點指出“此以”的連詞用法。副詞則是從新的角度討論否定副詞“弗”與“不”的異同、“毋”與“勿”的關係、“亡”和“無”用法異同及其流變，並討論了楚地文獻範圍副

詞的系統及地域特色。語氣詞則主要分析了“也”、“毆”、“施”的地域差異與文體分布特徵，並指出“邪（耶）”在文獻流傳過程中的改動。句法篇則主要討論了判斷式、被動式與賓語前置的問題，尤其是係詞“是”的出現時代與判定。

囿於學力，本書沒有對楚簡語法現象進行全面深刻的闡述，也沒能運用新的理論去揭示楚簡語法規律，而主要採用了傳統的語法分析體系。尤其是某些專題過多描述，理論深度不夠。在與同時文獻的橫向比較或歷時文獻的縱向比較方面亦很薄弱，直接影響到楚簡自身語法特徵的彰顯。且由於本人古文字識斷能力欠缺，沒有系統地運用楚簡語法規律去辨析古文字考釋之得失。以上這些都是今後努力的方向。另外，當前楚簡的考釋與整理工作正如火如荼，本書雖採用了許多相關成果，然而由於本人學識有限，因此書中難免存在著一定程度的疏漏。另外，大批簡帛材料今後將陸續公佈，因此文中的結論尚待進一步補充修正。所以，本書只能算是向漢語語法史或楚簡語言研究提供一份材料，尚祈方家指正。

主要參考文獻

一、楚簡原始著錄、發掘簡報與發掘報告

1. 河南省文物考古研究所：《信陽楚墓》，文物出版社 1986 年。
2. 中國科學院考古研究所：《長沙發掘報告》，科學出版社 1957 年。
3. 河南省文物考古研究所：《新蔡葛陵楚墓》，大象出版社 2003 年。
4. 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》，文物出版社 1998 年。
5. 陳偉主編：《楚地出土戰國簡冊〔十四種〕》，經濟科學出版社 2009 年。
6. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，上海古籍出版社 2001 年。
7. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（二）》，上海古籍出版社 2002 年。
8. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》，上海古籍出版社 2003 年。
9. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，上海古籍出版社 2004 年。
10. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》，上海古籍出版社 2005 年。
11. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（六）》，上海古籍出版社 2007 年。
12. 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海

古籍出版社 2008 年。

13. 商承祚編著：《戰國楚竹簡彙編》，齊魯書社 1995 年。
14. 湖北省文物考古研究所、北京大學中文系：《九店楚簡》，中華書局 2000 年。
15. 湖北省文物考古研究所、北京大學中文系：《望山楚簡》，中華書局 1995 年。
16. 湖北省文物考古研究所：《江陵望山沙塚楚墓》，文物出版社 1996 年。
17. 湖北省荊州地區博物館：《江陵天星觀 1 號楚墓》，《考古學報》1982 年第 1 期。
18. 湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚墓》，文物出版社 1991 年。
19. 湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚簡》，文物出版社 1991 年。
20. 湖北省博物館：《曾侯乙墓（上、下）》，文物出版社 1989 年。
21. 湖南省文物考古研究所、慈利縣文物保護管理研究所：《湖南慈利石板村 36 號戰國墓發掘簡報》，《文物》1990 年第 9 期。
22. 湖南省博物館等編著：《長沙楚墓》（上），文物出版社 2000 年。
23. 黃岡市博物館、黃州區博物館：《湖北黃岡兩座中型楚墓》，《考古學報》2002 年第 2 期。
24. 劉彬徽：《常德夕陽坡楚簡考釋》，《早期文明與楚文化研究》，嶽麓書社 2001 年，第 215-218 頁。
25. 滕壬生、黃錫全：《江陵磚瓦廠 M370 楚墓竹簡》，《簡帛研究 2001》（上），廣西教育出版社 2001 年，第 218-221 頁。

二、重要工具書

1. 何琳儀：《戰國古文字典——戰國文字聲系》，中華書局 1998 年。
2. 李守奎：《楚文字編》，華東師範大學出版社 2003 年。

3. 孫海波：《甲骨文編》，中華書局 1965 年。
4. 容庚編著，張振林、馬國權摹補：《金文編》，中華書局 1985 年。
5. 徐中舒主編：《甲骨文字典》，四川辭書出版社 1989 年。
6. 張守中：《包山楚簡文字編》，文物出版社 1996 年。
7. 張守中主編：《郭店楚簡文字編》，文物出版社 2000 年。
8. 郭若愚：《戰國楚簡文字編》，上海書畫出版社 1994 年。
9. 陳初生：《金文常用字典》，陝西人民出版社 1987 年。
10. 湯餘惠主編：《戰國文字編》，福建人民出版社 2001 年。
11. 滕壬生：《楚系簡帛文字編》，湖北教育出版社 1995 年。

三、楚地出土文獻語法研究論文目錄

1. 大西克也：《“毆”和“也”的交替》，[日]《中國出土資料研究》第 2 號，1998 年 3 月。又《“毆”“也”之交替——六國統一前後書面語言的一個側面》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年，第 614-626 頁。
2. 大西克也：《並列連詞“及”“與”在出土文獻中的分布及上古漢語方言語法》，郭錫良主編《古漢語語法論集》，語文出版社 1998 年，第 130-143 頁。
3. 大西克也：《帛書〈五十二病方〉的語法特點》，《馬王堆漢墓研究文集》，湖南出版社 1994 年，第 125-131 頁。
4. 大西克也：《從方言的角度看時間副詞“將”、“且”在戰國秦漢出土文獻中的分布》，《紀念王力先生百年誕辰學術論文集》，商務印書館 2002 年，第 152-158 頁。
5. 大西克也：《楚簡語法札記二則》，紀念徐中舒先生百年誕辰暨中國古文學國際學術研討會論文，四川聯合大學，1998 年 10 月。
6. 大西克也：《論“毋”“無”》，《古漢語研究》1989 年第 4 期。
7. 王三峽：《也談“君之母弟是相”句》，簡帛研究網 2004 年 8 月 7 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1247>）。

8. 王貴元：《戰國竹簡遣策的物量表示法與量詞》，《古漢語研究》2002年第3期。
9. 王穎：《〈包山楚簡〉詞彙研究》，廈門大學出版社2008年。
10. 丘理萌：《〈郭店楚墓竹簡〉中的介詞》，《北方論叢》2007年第2期。
11. 朱德熙：《說“屯（純）”、“鎮”、“ ”一爲〈唐蘭先生紀念文集〉作》，《中國語文》1988年第3期。輯入《朱德熙古文字論集》，中華書局1995年，第185-189頁；又收入《朱德熙文集》第5卷，中華書局1999年，第173-184頁。
12. 吳辛丑：《竹書〈昔者君老〉一、四簡疏解》，簡帛研究網2004年7月25日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1236>）。
13. 吳辛丑：《帛書〈周易〉〈老子〉虛詞札記》，《簡帛研究》第3輯，廣西教育出版社1998年，第248-254頁。
14. 吳辛丑：《楚簡周易“不家而食”新解》，《周易研究》2004年第6期。
15. 吳辛丑：《楚簡周易“而”字非衍文補證》，簡帛研究網2004年8月1日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1240>）。
16. 吳辛丑：《簡帛典籍異文研究》，中山大學出版社2002年。
17. 吳辛丑：《簡帛典籍異文與變換分析法的運用》，《華南師範大學學報》2001年第5期。
18. 吳辛丑：《關於楚竹書中“是”字的用法問題——兼答王三峽先生》，簡帛研究網2004年8月25日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1254>）。
19. 吳辛丑：《關於楚竹書中“是”的用法及其他》，《廣州廣播電視大學學報》2004年第6期。
20. 宋斌：《馬王堆帛書〈老子〉虛詞研究》，首都師範大學碩士學位論文，2008年4月。
21. 李先耕：《簡帛本老子若干詞語研究及其他》，《語言學問

題論叢》第1輯，三聯書店2006年，第186-198頁。

22. 李明曉：《楚簡語法札記》，《云夢學刊》2005年第6期。

23. 李明曉：《戰國楚簡否定副詞“弗”、“不”研究》，《文史哲》2005年增刊。

24. 李明曉：《戰國楚簡連詞新證三則》，《漢語史學報》第6輯，第244-247頁。

25. 李明曉：《戰國楚簡語氣詞研究》，《簡帛語言文字研究》第3輯，巴蜀書社2008年，第65-89頁。

26. 李建平：《戰國楚簡中的量詞及其語法化研究》，《簡帛語言文字研究》第3輯，第42-64頁。

27. 李莉：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）虛詞研究》，《簡帛語言文字研究》第3輯，第90-113頁。

28. 沈培：《新出戰國竹書與漢語史研究》，商務印書館語言學出版基金第二次中青年語言學者論壇論文，浙江大學漢語史研究中心，2004年5月，杭州。

29. 沈培：《由上博簡證“如”可訓為“不如”》，《出土文獻與古文字研究》第2輯，復旦大學出版社2008年，第152-159頁。

30. 周守晉：《〈郭店楚簡〉中的“是”和“此”》，宋紹年、張猛、邵永海、劉子渝編《漢語史論文集》，武漢出版社2002年，第376-388頁。

31. 周守晉：《上博簡語法札記》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會，武漢大學，2004年9月。又見《上博簡（一、二函）語法札記》，張顯成主編《簡帛語言文字研究》第2輯，巴蜀書社2006年，第98-111頁。

32. 周守晉：《出土戰國文獻語法研究》，北京大學出版社2005年。

33. 姜允玉：《出土文獻中的語氣詞“也”》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年，第490-493頁。

34. 胡傑：《先秦楚簡中“弗”的語法功能分析》，《中山大學學報論叢》2007年第11期。

35. 孫福喜：《〈鶡冠子〉與帛書〈黃帝四經〉語法、文體比

較研究》，《西北大學學報》1980年第3期。

36. 徐莉莉：《馬王堆漢墓帛書（肆）所見稱數法考察》，《古漢語研究》1997年第1期。

37. 秦樺林：《上博簡〈孔子詩論〉辨證》，《古漢語研究》2003年第2期。

38. 秦樺林：《上博簡〈魯邦大旱〉虛詞札記》，簡帛研究網2003年2月15日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/qinhualin01.htm>）。

39. 崔錫章：《〈五十二病方〉語言初探》，《陝西中醫》1984年第3期。

40. 張光裕、鄧佩玲：《上博竹書“其”、“已”通假例辨析》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，上海書店出版社2004年，第458-471頁。

41. 張鈺：《〈郭店楚墓竹簡〉虛詞研究》，首都師範大學碩士學位論文2004年。

42. 張鈺：《郭店楚簡“斯”“此”“安”的連詞用法考察》，《河北師範大學學報》2008年第5期。

43. 張麗君：《〈五十二病方〉物量詞舉隅》，《古漢語研究》1998年第1期。

44. 張顯成：《〈上博簡（四）〉中的固定稱數結構》，《簡帛語言文字研究》第3輯，第26-41頁。

45. 梁冬青：《出土文獻“是是”句的再探討》，《古漢語研究》2007年第2期。

46. 梁冬青：《出土文獻“是是”句新解》，《中國語文》2002年第2期。

47. 梁靜：《〈老子〉中的“弗”與“不”——三種版本的對比研究》，簡帛網2007年1月27日（http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=512）。另載《簡帛》第3輯，上海古籍出版社2008年，第391-400頁。

48. 陳近朱：《馬王堆漢墓帛書（肆）“數·量·名”形式的發展及其特殊物量詞探析》，古文字字形檔建設與古文字研究手段現代化問題學術研討會論文，2002年12月，上海。

49. 陳偉武：《讀上博藏簡第三冊零劄》，第二屆兩岸中山大學中國語言文學系學術研討會論文，廣州，2004年8月。後收入《中山人文學術論叢》第6輯，澳門出版社，2005年，第287-292頁。

50. 楊澤生：《楚地出土簡帛中的總括副詞》，第七屆全國古代漢語學術研討會暨簡帛文獻語言研究國際學術研討會，武漢大學，2004年9月。後載張顯成主編《簡帛語言文字研究》第2輯，第15-30頁。

51. 楊繼文：《〈上海博物館藏戰國楚竹書（六）〉虛詞研究》，《簡帛語言文字研究》第3輯，第114-136頁。

52. 董琨：《郭店楚簡〈老子〉的語言學札記》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年，第385-388頁。

53. 董琨：《郭店楚簡〈老子〉異文的語法學考察》，《中國語文》2001年第4期。

54. 裘錫圭：《談談隨縣曾侯乙墓的文字資料》，《文物》1979年第7期。

55. 寧赫、孫琳：《楚簡〈老子〉否定副詞“不”與“弗”的比較》，《長春工程學院學報》2004年第1期。

56. 劉波：《包山楚簡語言研究》，北京師範大學碩士學位論文，2005年5月。

57. 鄧佩玲：《郭店楚簡〈老子〉否定詞研究》，香港中文大學中文系專題研究論文，2001年。主體部分又載《問學三集》，香港中文大學2003年，第27-58頁。

58. 禰健聰：《楚簡所見量制單位輯證》，《中原文物》2008年第2期。

59. 龍丹萍：《郭店楚簡〈老子〉詞類研究》，陝西師範大學碩士學位論文，2008年4月。

60. 魏宜輝：《再論馬王堆帛書中的“是=”句》，《東南文化》2008年第4期。

61. 譚步云：《先秦楚語詞彙研究》，中山大學博士學位論文，1998年5月。

62. 嚴麗純：《古文字資料中的介詞研究》，中山大學碩士學位論文，2004 年 6 月。

四、楚簡論文目錄索引

1. 李銳編，郭驥補：《上博館藏戰國楚竹書研究論著目錄（二）》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，上海書店出版社 2004 年，第 585-619 頁。

2. 許學仁：《江陵望山楚墓竹簡研究文獻要目》，簡帛研究網 2003 年 6 月 1 日（<http://www.jianbo.org/Mlhc/2003/xuxueren04.htm>）。

3. 許學仁：《河南信陽長臺關楚簡研究文獻要目》，簡帛研究網 2003 年 6 月 1 日（<http://www.jianbo.org/Mlhc/2003/xuxueren01.htm>）。

4. 許學仁：《長沙仰天湖楚簡研究文獻要目》，簡帛研究網 2003 年 6 月 1 日（<http://www.bamboosilk.org/Mlhc/2003/xuxueren02.htm>）。

5. 許學仁：《荊門郭店一號楚墓楚簡研究文獻要目》，簡帛研究網 2002 年 1 月 1 日（<http://www.jianbo.org/Mlhc/Lzsy/xuwueren1.htm>）。

6. 廖名春，朱淵清：《上海博物館藏戰國楚竹書研究論文目錄》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社 2002 年，第 465-477 頁。

7. 廖名春：《郭店楚簡〈性自命出〉篇研究論著目錄》，簡帛研究網 2000 年 5 月 24 日（<http://www.jianbo.org/Mlhc/Lzsy/Liaominchun4.htm>）。

8. 廖名春：《郭店楚簡論著目錄（修訂版）》（上、中、下），簡帛研究網 2003 年 6 月 1 日（<http://www.jianbo.org/Mlhc/Lzsy/Liaominchun.htm>）。

引用書目簡稱、全稱對照表

五裏牌：長沙五里牌四零六號墓	上博一：上海博物館藏戰國楚竹書
戰國楚竹簡	(一)
仰天湖：長沙仰天湖二十五號墓	上博二：上海博物館藏戰國楚竹書
楚竹簡	(二)
長臺關：信陽長臺關楚墓竹簡	上博三：上海博物館藏戰國楚竹書
夕陽坡：德山夕陽坡二號楚墓竹	(三)
簡	上博四：上海博物館藏戰國楚竹書
曾侯乙：隨州曾侯乙墓竹簡	(四)
包山：荊門包山楚簡	上博五：上海博物館藏戰國楚竹書
望山：江陵望山楚墓竹簡	(五)
九店：江陵九店東周墓楚簡	上博六：上海博物館藏戰國楚竹書
郭店：荊門郭店楚墓竹簡	(六)
香港：香港中文大學文物館所藏	上博七：上海博物館藏戰國楚竹書
楚簡	(七)
磚瓦廠：江陵磚瓦廠 M370 號楚	子彈庫楚帛書：長沙子彈庫戰國
簡	楚帛書
曹家崗：黃岡曹家崗楚墓竹簡	馬王堆帛書：長沙馬王堆漢墓帛書
新蔡：新蔡葛陵楚墓竹簡	睡虎地：雲夢睡虎地秦墓竹簡
慈利：慈利石板村楚墓竹書	龍崗：雲夢龍崗秦簡
天星觀：江陵天星觀一號楚墓竹	放馬灘：天水放馬灘秦簡
簡	周家臺：荊州關沮秦墓簡牘
秦家嘴：江陵秦家嘴楚墓竹簡	張家山：江陵張家山二四七號漢
	墓竹簡
	合集：甲骨文合集
	集成：殷周金文集成

詞語索引

說明：

1. 術語後面數字表示其在正文中的頁碼。
2. 全部詞條按中文繁體筆畫排列。

一畫

一 315

二畫

乃 10, 20, 112, 192

乃而 112

二 314

人 282

人稱代詞 3, 21

又 102, 260, 263

三畫

三 316

三身代詞 17

凡 212

久 196

也 337, 376

于 68, 73, 79

亡 155, 184

大 205

大凡 214

寸 296

小 206

上 314

下 314

工具方式介詞 90

己 12

己稱代詞 11

已 190, 353

之 33, 324

之所以 130

之謂 422

四畫

不 146, 171

不定數 313

今 192

今夫 360

介 289

介詞 63

元 287

兮 351

勿 154, 167, 182

- 匹 285
友 292
户 289
及 65, 87, 102, 104
反問句 414
夫 31, 282, 355, 359
太 203
太上 314
孔 204
少 206
屯 216
方 66, 71, 194
方位處所介詞 72
毋 152, 168, 181
毋乃 243
比 262
以 64, 74, 81, 91, 103, 109, 126, 136
五畫
且 103, 116, 124, 193
且夫 125
乎 73, 80, 342, 361
他指代詞 36
代詞 3
台 7
四 317
它 36
布 288
尔 8, 19, 347
𠂔 31
弗 150, 171
必 135, 235
未 160
由 74, 88, 89, 92
目的介詞 90
目的連詞 136
六畫
亦 239, 258
伊 33
先 198
再 261
再三 261, 313
𠂔 315
同 225
各 228
向 76
合 289
因 93, 116, 126
因此 130
因而 130, 132
因果連詞 126, 131
回 288
在 74, 83
缶 294
多 204
如 134, 361
如……何 50
如之何 50
如何 49
安 50, 52, 110, 117
成 288
早 197

- 此 26, 37
 此以 128
 汝 10, 20
 百 317
 而 10, 20, 32, 102,
 108, 122, 125,
 134
 而已 355
 而況於 125
 耳 347
 自 11, 66, 71, 75, 84,
 252
 至 61, 75, 83, 203
 至於 67, 75, 84
 七畫
 何 42, 47, 51
 何如 48
 何若 49
 余 6, 18
 判斷句 375
 助詞 324
 吾 1, 18
 否 164
 否定副詞 144
 均 224
 我 5, 17, 22
 抑 241
 攸 329
 束 293
 每 200
 矣 343
 良 239, 290
 見 387
 見……於 387
 言 345
 赤 299
 身 14, 253
 邪 348
 里 296
 八畫
 並 223
 並列連詞 101, 108
 來 299
 兩 282, 290, 298, 314
 具 223
 其 12, 18, 242, 247,
 248, 327
 其次 314
 卒 195
 和 290
 若 23, 115, 135, 243
 苟 133
 固 237
 始 195, 199
 宜 244
 尚 248, 265
 彼 30
 或 14, 119, 135, 200,
 244, 259, 263
 所 327
 所以 92, 127, 132
 於 64, 69, 72, 77, 91,

- 113, 354, 358
 於乎 358
 於是乎
 昔 192
 易 255
 果 239
 泛指代詞 33
 秉 293
 者 331, 375
 近指代詞 24
 非 159, 164
 況 125
 恆 196
 九畫
 信 237
 係詞 380
 則 110, 123
 哉 345
 咸 222
 度量衡量詞 295
 後 198
 思 406
 指示代詞 24
 拷貝型量詞 312
 故 127
 故而 130
 既 136, 189
 既……或（又） 104
 既……既 104
 是 25, 37, 237, 326
 是以 128
 是非問 411
 是故 127, 132
 某 16
 甚 203
 茲 27
 皆 214
 相 254
 貞 285
 限止副詞 226
 十畫
 乘 283
 倍 282, 313
 倍數 313
 倘 135
 個體量詞 281
 修飾連詞
 兼語句 401
 原因介詞 88
 原因目的介詞 89
 奚 45, 49, 246
 奚如 51
 害（曷） 44
 恐 244
 時 199
 時間介詞 63
 時間副詞 189
 朕 7, 18
 格位 20, 21
 盍 248
 特指問 412
 益 206

- 真 285
 純 292
 莫 15, 144, 162
 豈 246
 躬 253
 ĭ 287
 畛 296
 被動式 386
 十一畫
 假設連詞 133
 偶 291
 副詞 144
 唯 226, 249, 333
 孰 42, 45
 將 192
 庸 44, 114
 強 256
 從 67, 74
 悉 225
 情態副詞 252
 推論連詞 136
 毆 341
 條 284
 焉 247, 344, 345
 焉尔 355
 畢 225
 第一人稱代詞 3, 18
 第二人稱代詞 8, 19
 終 195
 處置式 397
 連詞 101
 速 255
 章 288
 頂真 421
 啻 230
 就 284
 幾 242, 245
 幾何 52
 惡 163
 提賓標誌 393
 敢 266
 ŭ 284
 十二畫
 斯 39, 115, 352
 滋 205
 圍 297
 無 153, 184
 無定代詞 14
 然 27, 123, 360
 然而 117, 123
 然則 117, 123
 然後 116
 猶 200, 265
 發語詞 359
 復 260
 程度副詞 202
 結構助詞 324
 善 256
 詞綴 360
 量詞 281
 鈞 297
 集體量詞 289

- 順承連詞 108
- 𠄎 294
- 爲 82
- 294
- 297
- 十三畫
- 僅 228
- 嗚乎哀哉 358
- 意念被動句 388
- 感歎詞 357
- 當 66, 92, 244
- 蓋 240
- 誠 237
- 辟 287
- 遂 195, 265
- 僉 216
- 299
- 十四畫
- 嘗 192
- 實 254
- 疑問代詞 41
- 疑問句 411
- 盡 67, 221
- 稱 285
- 稱數法 306
- 與 86, 101, 104, 120
- 與其……寧 124
- 語氣助詞 330
- 語氣副詞 235
- 語氣詞 337
- 賓語前置 390
- 遠指代詞 28
- 遞進連詞 124
- 銖 300
- 286
- 蔑 163
- 十五畫
- 數量詞 281
- 槩坐 287
- 範圍副詞 210
- 請 266
- 諸 35, 76, 80
- 誰 46
- 286
- 十六畫
- 噫 357
- 器物量詞 294
- 擔 298
- 獨 228
- 親 253
- 謂之 422
- 選擇問 413
- 選擇連詞 119
- 遲 256
- 頻度副詞 258
- 十七畫
- 彌 205
- 總括副詞 212
- 謙敬副詞 266
- 雖 122, 133
- 十八畫
- 歟 345

壁 286

轉折連詞 122

鎡 297

雙 290

299

十九畫

關聯副詞 264

難 255

靡 162

二十畫

繼 199

二十四畫

驟 262

三十二畫

籲 358

後 記 一

二十年的寒窗，我這位老學生也即將走出康樂園，遠行西南。

雖入中大寶山，惜本人資質駑鈍，用力殊多而往往不能遂願，幸蒙吾師陳偉武先生因材施教，悉心指導，方成此文。先生在學術上要求甚嚴，給我們批改的論文都親自核對原材料，連註腳中的標點都不放過。而先生在生活中又是關心備至，功夫茶的清香裏蘊含著溫馨。先生還時常送給我相關資料，殷殷之情不言而喻。先生之學風人品，吾將永銘於心！

另外還要感謝曾憲通先生、張振林先生、孫稚離先生、唐鈺明先生、麥耘先生、黃文傑先生、楊澤生先生的指導；感謝黃光武老師放棄休息時間為我們提供方便，而且寬容我們的“耍賴”；感謝武漢大學陳偉先生惠賜資料。

在論文撰寫過程中，西南大學文獻所毛遠明、張顯成、喻遂生諸位先生對論文寫作提出不少寶貴意見，在此深表感謝。陳斯鵬兄、趙立偉師姐、張國豔師姐或賜資料，或以指教，受益良多；白冰兄、商豔濤兄在生活上關心頗多，在此一併致謝。

論文草成後又蒙禰健聰、范常喜、王晶、胡海瓊等諸位學兄指正，在此謹致謝忱。同時感謝朝夕相處的諸位學友的關心。

少小離家已逾十載，老父老母依舊面朝黃土背朝天，依舊時時牽掛南下的我。唯有我心，守望北方。

老子云：“心善淵，與善仁，言善信。”雖不能至，心嚮往之。

李明曉

2006年4月22日於中山大學364棟629號

後 記 二

本書稿是在博士學位論文的基礎上修訂而成的，同時是教育部重大攻關課題“楚簡綜合整理與研究”課題成果之一。本次修訂主要進行了以下幾方面的工作：（1）語料更新：增加 2007—2008 年出版的《上博六》與《上博七》相關內容。當然，楚簡材料今後還會陸續公佈，如 2008 年 7 月清華大學又收藏了 2100 支戰國楚簡，但材料尚未公開發表。（2）成果吸收：根據論文答辯過程中諸位老師提出的建議，並借鑒 2006—2009 年有關楚簡整理、古漢語語法研究的最新成果，對以前論述有誤或不夠充分的環節進行修改。（3）體例調整：按照“楚簡研究叢書”的體例要求，改用繁體；並適當調整部分章節結構，潤色文字。需要說明的是，為了留下一點讀書時期的記憶，特保留了原來博士論文的後記（即後記一）。

在小書即將付梓之際，再次衷心感謝導師陳偉武先生。先生不僅在本論文撰寫過程中傾注了大量的心力，而且在學術之路上給予我極大的支持與鞭策。同時感謝曾憲通、張振林、孫稚離、陳永正、孫雍長、吳辛丑等先生在本人論文答辯時提出的重要性參考意見。

感謝武漢大學陳偉先生將小文納入“楚簡綜合研究叢書”之列，同時提出了很多重要而且非常細致的建議，並多次惠賜資料。

感謝一直關注本人學業、工作以及生活的毛遠明、張顯成、喻遂生諸位先生。感謝文獻所諸位老師對我工作的關心與支持。

感謝遠方的家人以及妻子對我的全力支持與默默奉獻。

回首三年來一幕幕，禁不住感慨理想與現實的差距。三十而立，而我卻未能在事業與家庭中勝任這種角色。時間流逝，更是多

了份散漫，少了些勇氣，失望繼而自閉，天天圍於小家之中，老婆孩子熱炕頭，不復當年銳氣。經歷了種種人生的曲折，更懷念負笈而行的流浪生涯。唯想嘉陵江畔、縉雲腳下，思無邪。

李明曉

2010年2月