Aufgabe 3.1

T. Adam, M. ben Ahmed

Universität Osnabrück

Æ

December 7, 2020

Aufgabe 3.1 - Übersicht

Testen von Suchbaum Layouts

- zufällig
- sortiert
- levelweise
- van Emde Boas



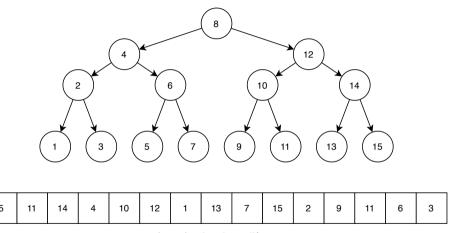
https://staff.fnwi.uva.nl/p.vanemdeboas/

Aufgabe 3.1 - (Perfekt) balancierter binärer Suchbaum

Baumstruktur

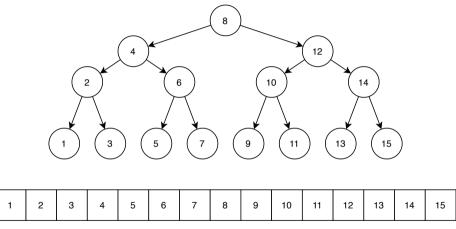
- Perfekt balancierter binärer Suchbaum
- linker Kindknoten < Elternknoten < rechter Kindknoten
- n Level
- $2^n 1$ Schlüssel
- Integerarray speichert die Schlüssel

Aufgabe 3.1 - Zufällig



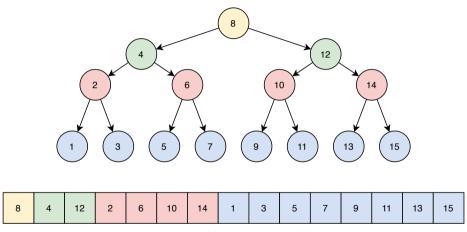
find(key): iteriere über array

Aufgabe 3.1 - Aufsteigend sortiert



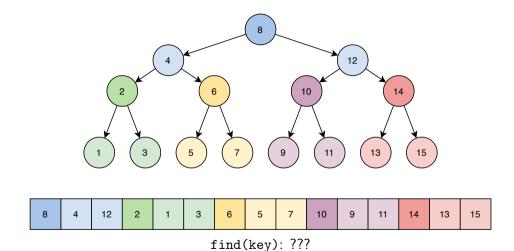
find(key): binäre Suche

Aufgabe 3.1 - Levelweise sortiert



find(key): links(i) = 2i, rechts(i) = 2i + 1

Aufgabe 3.1 - van Emde Boas Layout



Aufgabe 3.1 - Berechnung der Indizes im VEB Layout

Van Emde Boas Layout

- wir betrachten zwei mögliche Implementationen
- es ist kein Konstantzeitalgorithmus für Indizeberechnung bekannt
- Konvertieren von bfs-Index zu VEB-Index in $\mathcal{O}(\log h)$
- alternative Implementation durch Zeiger auf Kindknoten

Aufgabe 3.1 - Testmaschinen

Intel Core i5-3570K

- 4c/4t
- 3,4 3,8 GHz
- 6 MB L3
- 8 GB (1600 MHz)
- Linux (Kubuntu 18.04)

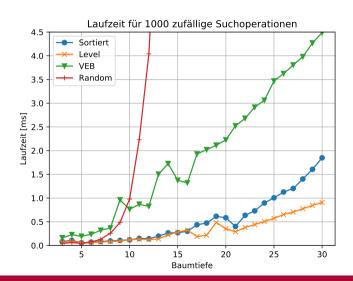
Intel Core i7-3770K

- 4c/8t
- 3,5 3,9 GHz
- 8 MB L3
- 16 GB (1600 MHz)
- Linux (Kubuntu 18.04)

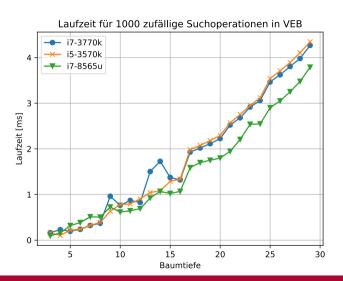
Intel Core i7-8565U

- 4c/8t
- 1,8 4,6 GHz
- 8MB L3
- 16 GB (2400 MHz)
- Linux (Arch)

Vergleich der Layouts

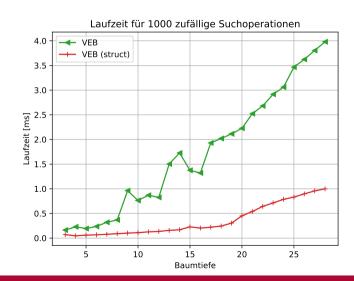


Vergleich der Maschinen



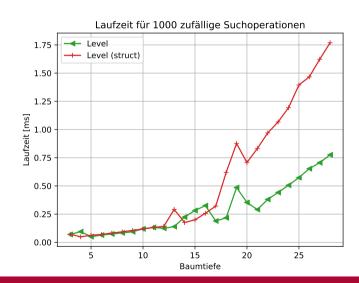
Vergleich der VEB Implementationen

 Berechnen von Indizes von entfällt



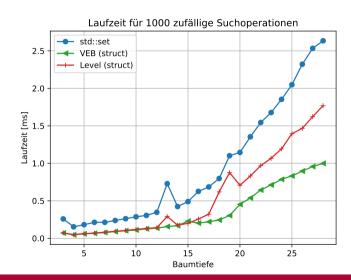
Vergleich der Level Implementationen

 struct-Implementation verbraucht mindestens den dreifachen Speicher



Vergleich zur STL Implementation

 Die struct Implementationen von VEB und Level sind schneller als std::set



Vergleich einiger Layout Implementationen und std::set

