

Récap Skype Prof. Béreau 040418

Kinif Pierrick

5 avril 2018

Récapitulatif

- La première méthode *Mediating Effect* lui semble une bonne piste. Provient de la psychologie mais pourrait très bien être appliquée à mon modèle. La méthode est très technique mais elle me confirme que le package *mediation* pourrait être très utile et me faciliter la tâche. Par rapport à cela elle m'a conseillé le paper de @Tingley2014 et celui de @Imai2017. Elle m'a également envoyé des slides d'un webinar du même auteur que @Imai2017. **Cela pourrait être intéressant d'analyser le mediating effect de mon modèle? Une hypothèse 4 ?**
- En plus de ROA et Tobin's Q, elle me conseille d'obtenir une troisième VD, soit l'alpha de Jensen qui se calcule à partir du CAPM à 3/4 facteurs de FAMA & FRENCH. The Jensen's measure is a risk-adjusted performance measure that represents the average return on a portfolio or investment, above or below that predicted by the capital asset pricing model (CAPM), given the portfolio's or investment's beta and the average market return. Pour obtenir les données, j'aurais besoin de calculer les rendements des actions des entreprises (à partir du cours de l'action) et les autres facteurs du CAPM sont disponibles à ce site
- Par rapport à ma variable laggée, c'est en effet pour contrer le problème d'endogénéité présent dans les panel data. Cependant, il n'existe pas de test pour tester la présence d'endogénéité. @Dixon-Fowler2013 have shown that there are no significant difference in outcome regardless of whether the dependent variable was lagged or was measured simultaneously. @SongCanenvironmentalmanagement2017 ont eux utilisé deux modèles de régression pour leur étude. La première ne laggaient pas la VD alors que la deuxième la laggaient. Il en ressort que corporate environmental management has a significant positive correlation with future financial performance (t+1), however it has no significant correlation with current financial performance (t). **Il faut que je me renseigne davantage sur l'emploi d'une dv lagged in micro panel data. See [@Keele2005] and [@Bond2002].
- Concernant les (un)balanced panel data. Pas de soucis, maintenant vu que mon panel est unbalanced à cause d'une entreprise, c'est peut-être pas mal de soit supprimer l'ensemble de l'info soit traiter la valeur manquante par imputation → J'ai décidé de remove les observations où il y avait des lignes manquantes. In fine, j'ai 397, 3, 1191 companies pour ROA. Cependant, pour Tobin's Q, en unbalanced on a n = 358, 3, 1059 et en balanced on a n = 358, 3, 1059
- Par rapport aux outliers, il est préférable de les supprimer ou alors faire régression avec et sans, observer la différence. Si différence significative alors on les delete. On identifie les outliers une seule fois car sinon c'est un processus infini.
- Par rapport à mes modèles, les modèles 1-4 ne sont pas bons mais le modèle 5 et 6 oui!
- L'utilisation de ABS(Leverage) n'est pas idéale, ça lui semble aussi étonnant que j'ai des ratios négatifs. Essayer de voir avec la méthodologie utilisée si pertinent ou pas. Car des dettes négatives deviennent des créances... **A creuser. Peut-être comparer les ratios négatifs de stockpup à ceux de morningstar et ycharts?**
- Par rapport aux tests que j'ai menés, pour elle je ne dois pas me soucier de serial correlation, heteroskedasticity et stationarité. En cas de micro panel (i.e. $n > T$) ce n'est pas grave. La serial correlation correspond à la corrélation entre $i=1$ et $t=1$, $t=2$ et $t=3$ comme T est petit, aucun soucis. Pour les autres tests, justifié et à mettre en annexe. Pour le test de poolabilité, l'erreur doit provenir du fait que j'ai un unbalanced panel data. Maintenant je peux refaire le test quand j'aurai balanced panel data mais dans mon cas je dois utiliser fixed effect. Le test me le confirmera certainement.

- La sensitivity analyses, c'est un process pour tester ce que notre modèle à dans le ventre. Ainsi, je peux prendre un autre indicators aussi bien pour VD que VI. Pour VD, ROE et pour VD les données analytics de yahoo finance sont très good. Je peux prendre directement le ESG score et pas uniquement E score? à méditer.
- Par rapport à mon questionnement sur la identical analyses de mes panels différent (i.E. ROA et Tobins) see [Delmas2015], selon elle ce n'est pas la plus grande préoccupation mais ça peut être intéressant de le faire si on a le temps.

Next step

Lui envoyer mes résultats quand je les aurai. Rédaction = cerise sur le gateau.

To do

1. Creuser Jense alpa, possible de trouver les données sur Ycharts? Calculer soi-même ? Qu'en dit la littérature? Jen = market performance indicator ou risk indicator?
2. Clarifier si tobin's Q = market ou accounting indicator et aussi clarifier si ROA/Tobin's Q = Short Term ou Lt ? Pas le même avis selon les papers.
3. Clarifier la lagged dependent variable et en fonction ajuster ma base de donnée
4. Chopper les données analytics sur yahoo finance
5. Comprendre comment dealer with endogeneity