

RELATÓRIO TOMADA DE DECISÃO

Organização: Default-Org

1.PROBLEMA

Nome: Default-problema

Propósito: Default-problema

Planejamento: Default-problema

Contexto/Cenário: Default-problema

Envolvidos:

- **Nome:** adm **Perfil:** Administrador-spiderDAR

2.TAREFAS

2.1.Nome: Reunião com Alta Administração

Descrição: Discutir novos prazos para a ferramenta de gestão.

Prazo: 06 / Abril / 2016

Complexidade: Médio

Status: Em andamento

2.2.Nome: Reunião com desenvolvedores

Descrição: Validar tarefas da sprint.

Prazo: 06 / Abril / 2016

Complexidade: Médio

Status: Em andamento

2.3.Nome: Reunião com Mestrando

Descrição: Discutir andamento da dissertação.

Prazo: 06 / Abril / 2016

Complexidade: Grande

Status: Em andamento

3.ALTERNATIVAS DE SOLUÇÃO

3.1.Nome: Ferramentas Internas

Descrição: Manter o corpo de Ferramentas hoje utilizadas pela empresa.

Manter o uso de multiplas ferramentas (TimeSheet, Mantis, GIP,Relatório de Conclusão, Ferramenta para Gestão de LA, Planilhade Backlog ou PitsScrum, Cronograma no Project, Planilha de acompanhamento de projeto).

Criar Ferramenta para repositório organizacional de lições aprendidas.

Criar Ferramenta para repositório organizacional dos ativos dos projetos ou usar o GIP.

Estimativa de Custo: Sem custo

Estimativa de Tempo: 100 horas para Institucionalizar

3.2.Nome: Redmine

Descrição: Adoção do RedMine para substituir as ferramentas citadas na Alternatia #1.

Customização da ferramenta para substituir o pool de ferramentashoje existentes.

Estimativa de Custo: Sem custo

Estimativa de Tempo: 50 horas da Institucionalizar

3.3.Nome: Redmine Parcial

Descrição: Adoção do Redmine apenas para Gestão, Relatório de Conclusão e discontinuação do GIP.

Manter as ferramentas atuais, apenas substituir as ferrametnas novas e estudar a migração das demais

posteriormente.

Estimativa de Custo: Sem custo

Estimativa de Tempo: 80 horas para Customizar e Institucionalizar

4.CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

4.1.Nome: Visão Integrada dos Projetos

Peso: 28

Justificativa para o peso: Aspecto importante para atendimento a aderência ao nível 3 do modelo CMMi. A ele foi atribuído 28.

- **Nota:** Nao sat **Valor:** 0
- **Nota:** Satisfaz **Valor:** 2
- **Nota:** Sat Parc **Valor:** 1

4.2.Nome: Facilidade de Adaptação e Uso

Peso: 24

Justificativa para o peso: A solução precisa ser de fácil adoção pela equipe para que seja utilizada amplamente e facilmente. Trata-se de um aspecto a ser considerado e importante mas não tanto quanto a visão integrada e o prazo de disponibilização. Atribuido peso 24.

- **Nota:** Sat Parc **Valor:** 1
- **Nota:** Satisfaz **Valor:** 2
- **Nota:** Não sati **Valor:** 0

4.3.Nome: Prazo

Peso: 32

Justificativa para o peso: Para a meta definida para o projeto CMMi, prazo é um aspecto crítico e por isso recebeu peso 32.

- **Nota:** Sat Parci **Valor:** 1
- **Nota:** Não sati **Valor:** 0
- **Nota:** Satisfaz **Valor:** 2

4.4.Nome: Custo

Peso: 16

Justificativa para o peso: Trata-se de um aspecto a ser considerado mas para o cenário apresentado não seria o mais crítico e por isso foi atribuído peso 16.

- **Nota:** Parc Via **Valor:** 1
- **Nota:** Inviavel **Valor:** 0
- **Nota:** Totalme **Valor:** 2

5.AVALIAÇÃO

Alternativa	Satisfação	Ranking
Redmine Parcial	66,0%	1
Redmine	64,0%	2
Ferramentas Internas	56,0%	3