

ENUNCIADO EJERCICIO EVALUACIÓN CAPACIDAD Y MADUREZ – PARTE 1

La auditora jefe Mary Willow y el auditor Mercy McNagon han acudido a la factoría software de la empresa “Desarrollos a Medida” ubicada en Oviedo con el objetivo de certificar si se encuentra en un nivel de madurez L1. Se ha seleccionado como proyecto objetivo la aplicación “Car Sharing” desarrollada y entregada al cliente “Future ways”. Las evidencias constatadas por los auditores son:

ESCENARIO 1

1. (EV01) La aplicación está instalada y en funcionamiento en un entorno real correspondiente a una infraestructura tipo cloud contratada por el cliente. Éste fue uno de los requisitos definidos en la contratación correspondiente.
2. (EV02) El auditor ha podido analizar el documento de requisitos funcionales iniciales.
3. (EV03) El auditor ha podido comprobar y validar las modificaciones sobre la relación de requisitos funcionales iniciales. Para cada una de las modificaciones ha tenido a su disposición las justificaciones correspondientes y los registros correspondientes (Ej. actas de las reuniones o correos electrónicos de propuesta y acuerdo de dichas modificaciones)
4. (EV04) El auditor ha mantenido una reunión con el responsable técnico del proyecto en la factoría del proyecto y le ha explicado cómo se definieron los requisitos técnicos a partir de los funcionales. El auditor solicitó y se le entregó documentos que contenía el proceso de análisis realizado para un subconjunto de requisitos funcionales y los técnicos correspondientes. Tras analizarlos posteriormente, llegó a la conclusión de los requisitos técnicos eran los correctos.
5. (EV05) Durante una reunión con el departamento comercial el auditor ha podido constatar un acta y documento correspondientes a la reunión inicial en la que “Future ways” el desarrollo de la aplicación “Car Sharing” con las estimaciones y requisitos iniciales solicitados por la factoría software.
6. (EV10) El auditor ha mantenido reuniones con el responsable del proyecto de desarrollo de la aplicación “Car Sharing” y con otros responsables correspondientes a otros tres proyectos más. En dichas reuniones ha constatado que se sigue un ciclo de vida de desarrollo iterativo e incremental y qué cómo marco de trabajo se aplica Scrum.
7. (EV11) En concreto, en la reunión con el responsable de desarrollo de la aplicación “Car Saharing”, el auditor ha constatado que están claramente definidos las tareas correspondientes a: planificación, análisis, desarrollo, implementación, pruebas, documentación, despliegue y mantenimiento de la aplicación. EL responsable anterior ha proporcionado al auditor las actas de las principales reuniones mantenidas a lo largo del proyecto.
8. (EV12) Para cada una de las fases anteriores ha constatado documentación suficiente que avala el correcto desarrollo de cada una de las fases.
9. (EV15) En una segunda reunión con el responsable de la Oficina de Calidad, éste le ha explicado y entregado al estrategia de gestión de configuración software desarrollada, implementada y aplicada en todos los desarrollos en la factoría.
10. (EV16) En una reunión mantenida con el responsable de desarrollo de “Car Sharing” éste le ha explicado cómo se aplica la estrategia general de configuración software en el desarrollo de la aplicación. Le ha proporcionado un documento en el que se reflejan las distintas versiones generadas y la relación con los requisitos funcionales y técnicos de cada una de ellas.

11. (EV17) El responsable anterior le ha explicado que está implementado el producto Subversion para la gestión y control de versiones de los distintos desarrollos. Se mantiene una trazabilidad completa de todos los objetos o ítems que forman la aplicación.
12. (EV 18) El software anterior proporciona la versión de cada ítem u objeto de aplicación con lo que se puede establecer la relación entre la reléase de la aplicación y la versión de cada uno de ellos.
13. (EV19) El auditor tiene a su disposición las actas correspondientes de entrega de cada una de las releases liberadas y entregadas al cliente “Car sharing” para la instalación en su entorno de pruebas hasta la reléase definitiva.
14. (EV20) Tanto el equipo de calidad como el propio cliente ha verificado que cada reléase se ajustaba a los requisitos funcionales o técnicos definidos para su implementación.
15. (EV21) El auditor ha constatado que se gestionan y controlan los accesos y uso de los elementos software en Subversion. Se aplica una gestión de control de acceso basada en el directorio LDAP de la factoría software. El auditor ha podido constatar que solamente los integrantes de los equipos de desarrollo tienen acceso en el repositorio a los ítems de la aplicación en la que trabajan.
16. (EV22) Aplicando la técnica de muestro dirigido ha entrevistado a dos programadores, uno del proyecto de “Car Sharing” y otro del proyecto “Cook and taste”. En dicha reunión los programadores han afirmado que no tienen acceso al repositorio de proyectos distintos a los que están asignados.

Determinar si en el Escenario 1 se han definido evidencias objetivas suficientes para afirmar que la factoría alcanza un **nivel de madurez L1** o básico y **explicar por qué**.

MATRIZ DE TRABAJO AUXILIAR (COMPLETAR UNA MATRIZ POR ESCENARIO) ESCENARIO N° (1, 2 O 3)

Para cada proceso indicar que evidencia o evidencias se pueden relacionar con cada una de las variables de la evidencia objetiva a asociar a cada “outcome”, siendo:

Evidencia objetiva= (Documento) Y (Evidencia Directa) Y (Evidencia Indirecta O Afirmación)

	Suministro (6.1.2.2)				
Outcome	Documento	Evidencia Directa	Evidencia Indirecta	Afirmación	¿Outcome Alcanzado? (S/N)
a					
b					
c					
d					
e					
f					

	Gestión del Modelo de Ciclo de Vida (6.2.1.2)				
Outcome	Documento	Evidencia Directa	Evidencia Indirecta	Afirmación	
a					
b					
c					

	Gestión de la Configuración Software (7.2.2.2)				
Outcome	Documento	Evidencia Directa	Evidencia Indirecta	Afirmación	
a					
b					
c					
d					
e					
f					
g					

MATRIZ DE RESULTADOS ESCENARIO N° (COMPLETAR)

	Capacidad			Madurez
	SUM	GMCV	GCS	
Escenario 1				
Escenario 2				
Escenario 3				

Argumentación del nivel de capacidad/madurez alcanzado en Escenario N° :

.....

.....

.....

.....

.....