

| R<br>e<br>q  | ITEMS   | A   | B  | C  | D  |
|--|---|---|--|--|--|
|  | Couverture des exigences (à pondérer en fonction de la valeur de chaque exigence) | >90%  | >75%   | >=50%  | <50%   |
| I<br>n<br>g<br>é<br><br>L<br>o<br>g<br>i<br>c<br>i<br>e<br>l | Organisation en packages / découpage fonctionnel                                  | Le projet est découpé en plusieurs packages, avec un découpage fonctionnel cohérent. Les ressources, librairies tierces, et fichiers de configuration sont séparées du code.                      | Le projet est découpé en plusieurs packages, avec un découpage fonctionnel cohérent.   | Le projet est découpé en plusieurs packages. Le découpage fonctionnel n'est pas toujours cohérent.   | Découpage fonctionnel non cohérent ou inexistant.  |
|  | Héritage, composition et polymorphisme  | Héritage entre les classes cohérent, bonne utilisation des classes du framework. Utilisation des classes abstraites et des interfaces pour factoriser le code ou bénéficier d'un couplage faible. | Héritage entre les classes cohérent, bonne utilisation des classes du framework.   | Héritage entre les classes présente quelques incohérences.   | Héritage incohérent. Règles de la POO non assimilées.  |
|  | UML   | Le diagramme de CLASSES est cohérent. La syntaxe et les associations sont correctes et correspondent à l'implémentation. On relève l'usage de design patterns.                                    | Le diagramme de CLASSES est cohérent. La syntaxe est correcte. L'implémentation est représentative.  | Le diagramme de CLASSES est cohérent dans l'ensemble. La syntaxe peut présenter quelques erreurs.  | Le diagramme est non cohérent, la syntaxe n'est pas respectée.   |
|  | Documentation   | Toutes les classes et méthodes sont documentées (+ attributs, types de retours, description, ...). La javaDoc est générée.  | La documentation est incomplète. La javaDoc est générée.   | Quelques documentations par endroits. La JavaDoc n'est pas générée ou très insuffisante.   | Aucune documentation.  |
|  | Optimisation / performances   | Les ressources ne sont pas chargées dans des boucles - ou - les ressources réutilisables sont enregistrées et réutilisées - ou - les boucles ou les algorithmes sont optimisés.                   | Les ressources ne sont pas chargées dans des boucles - ou - les ressources réutilisables sont enregistrées et réutilisées.                                       | Peu de traces de réflexion ou d'optimisation.  | Pas de trace de réflexion et d'optimisation. Algorithmes ou portions de code incorrectes.  |
|  | Distributions   | Un exécutable est généré et fonctionnel.  | L'exécutable est généré, mais ne se lance pas. Les erreurs sont traitées.  | L'exécutable est généré, mais ne se lance pas. Les erreurs sont renvoyées vers le main.  | Aucun exécutable   |
|  | Gestion des exceptions  | Traitement des exceptions et tentatives de récupération.  | Informations sur les exceptions pour l'utilisateur, sans provoquer l'arrêt de l'application. Ou SANS-OBJET   | Affichage uniquement des exceptions (log / printStackTrace)  | Aucun traitement des exceptions (remontées au main)  |
|  | La prestation orale   | L'étudiant démontre une aisance orale.<br>L'étudiant fait preuve de conviction dans son discours.<br>Le vocabulaire est bien choisi. La tenue est soignée.  | L'étudiant effectue une bonne prestation orale.<br>L'étudiant fait preuve de conviction dans son discours.<br>Le vocabulaire est correct. La tenue est correcte. | L'étudiant n'est pas à son aise.<br>L'étudiant manque de conviction dans son discours.<br>Le vocabulaire est critiquable. La tenue est correcte. | L'étudiant n'est pas du tout à l'aise.<br>L'étudiant ne démontre aucune conviction.<br>Le vocabulaire est inadapté. La tenue est négligée. |

|                  |   |  |  |  |   |
|------------------|---|--|--|--|---|
| O<br>R<br>A<br>L | Maîtrise technique                            | L'étudiant démontre une parfaite maîtrise du sujet.<br>L'étudiant présente de manière précise et pertinente un aspect technique du projet.<br>Parfaites réponses aux questions posées (éventuellement à l'aide d'un questionnaire fourni). | L'étudiant démontre une certaine maîtrise du sujet.<br>L'étudiant présente de manière pertinente un aspect technique du projet.<br>Bonnes réponses aux questions posées (éventuellement à l'aide d'un questionnaire fourni). | L'étudiant ne maîtrise pas complètement le sujet.<br>L'étudiant a des difficultés à présenter un aspect technique du projet.<br>Réponses non pertinentes aux questions posées (éventuellement à l'aide d'un questionnaire fourni). | L'étudiant ne maîtrise pas le sujet.<br>L'étudiant ne parvient pas à présenter un aspect technique du projet.<br>Pas de réponse aux questions posées (éventuellement à l'aide d'un questionnaire fourni). |
|                  | Supports                                      | Le support de type Power Point est agréable et construit de manière pertinente et soignée.<br>Le rapport est agréable à lire et aéré.<br>Tous les documents sont soignés.<br>Pas de faute d'orthographe.                                   | Le support de type Power Point est construit de manière pertinente et soignée.<br>Le rapport est agréable à lire.<br>Tous les documents sont soignés.<br>Peu de fautes d'orthographe.  | Le support de type Power Point a été construit avec négligence.<br>Le rapport est bâclé.<br>Tous les documents sont présents.<br>Trop de fautes d'orthographe.   | Le support de type Power Point est bâclé.<br>Le rapport est bâclé.<br>Tous les documents attendus ne sont pas présents.<br>Beaucoup trop de fautes d'orthographe.   |
| BONUS            | Livrables intermédiaires                      |  |  |  |   |
|                  | Qualité / finition des graphismes / ergonomie |  |  |  |   |
|                  | Découpage MVC                                 |  |  |  |   |