

1. I numeri

1.1. Sistemi numerici

Sia \mathbb{N} un insieme non vuoto, in cui si fissa un elemento detto *zero*, indicato con 0 , ed una funzione $+$ da \mathbb{N} in \mathbb{N} . Indicata con a^+ l'immagine di a tramite $+$ al variare di $a \in \mathbb{N}$, si dice che a^+ é *elemento successivo*, o *successore*, di a . Si assuma che per l'insieme \mathbb{N} valgano i seguenti assiomi, detti **Assiomi di Peano**:

1. $0 \neq a^+ \forall a \in \mathbb{N}$. Ovvero, non esiste alcun elemento di \mathbb{N} avente 0 come successore;
2. La funzione $+$ é iniettiva. Ovvero, non esistono due $a_1, a_2 \in S$ distinti che abbiano uno stesso a^+ come successore;
3. Se $S \subseteq \mathbb{N}$, $0 \in S$ e $s^+ \in S \forall s \in S$, allora $S = \mathbb{N}$. Ovvero, se S é un sottoinsieme anche improprio di \mathbb{N} che contiene (almeno) 0 e che, per ciascun elemento di S , ne contiene anche l'immagine tramite $+$, allora S e \mathbb{N} sono lo stesso insieme.

L'insieme \mathbb{N} cosí definito prende il nome di **insieme dei numeri naturali**.

Principio 1.1.1 (Principio del buon ordinamento): Sia S un sottoinsieme non vuoto di \mathbb{Z} limitato inferiormente (esiste un $n_0 \in \mathbb{Z}$ tale che $s \geq n_0, \forall s \in S$). Allora S ha minimo, ovvero esiste un $m \in S$ tale che $s \geq m, \forall s \in S$.

Teorema 1.1.1 (Teorema di Ricorrenza): Dati un insieme S , un elemento a di S ed una funzione ϕ da S in sé stesso, esiste una ed una sola funzione $f: \mathbb{N} \rightarrow S$ tale che

$$f(0) = a, f(n^+) = \phi(f(n))$$

Principio 1.1.2 (Principio di induzione): Dato un numero fissato $n_0 \in \mathbb{Z}$, sia $P(n)$ una proposizione dipendente da $n \in \mathbb{Z}$, con $n \geq n_0$. Si supponga che siano verificate le seguenti ipotesi:

- $P(n_0)$ é vera;
- $\forall n$, supponendo che sia vera $P(n)$ é possibile dimostrare che lo sia anche $P(n+1)$.

Allora $P(n)$ é vera $\forall n \in \mathbb{Z}$

Principio di induzione

Si consideri la seguente proposizione, dipendente da n :

$$\sum_{i=1}^n (2i-1) = n^2, \forall n \geq 1$$

É possibile applicarvi il principio di induzione ponendo $n_0 = 1$. Nello specifico:

- $P(1)$ é vera. Infatti, $\sum_{i=1}^1 (2i-1) = (2 \cdot 1) - 1 = 2 - 1 = 1$ e $1^2 = 1$;
- Supponendo che sia vera $P(n)$, si dimostri che é vera $P(n+1)$, ovvero che sia vera $\sum_{i=1}^{n+1} (2i-1) = (n+1)^2$. Si ha:

$$\sum_{i=1}^{n+1} (2i-1) = (2(n+1)-1) + \sum_{i=1}^n (2i-1) = 2n+1 + \sum_{i=1}^n (2i-1) = 2n+1 + n^2$$

Che é però proprio la formula per il calcolo del quadrato di binomio. Pertanto $n^2 + 1 + 2n = (n+1)^2 = \sum_{i=1}^{n+1} (2i-1)$

Essendo verificate entrambe le ipotesi del principio di induzione, si ha che $P(n)$ é vera $\forall n \geq 1$

Il principio di induzione può essere riespresso in termini diversi.

Principio 1.1.3 (Principio di induzione forte): Dato un numero fissato $n_0 \in \mathbb{Z}$, sia $P(n)$ una proposizione dipendente da $n \in \mathbb{Z}$, con $n \geq n_0$. Si supponga che siano verificate le seguenti ipotesi:

- $P(n_0)$ é vera;
- $\forall m$ tale che $n_0 \leq m < n$, supponendo che sia vera $P(m)$ é possibile dimostrare che lo sia anche $P(n)$.

Allora $P(n)$ é vera $\forall n \in \mathbb{Z}$

L'aggettivo *forte* non sta ad indicare che il principio di induzione forte abbia un maggior potere espressivo del principio di induzione "standard"; indica semplicemente che si basa su una ipotesi (la seconda) piú forte di quella usata dalla formulazione precedente. Infatti, una dimostrazione compiuta mediante una delle due forme del principio di induzione può essere convertita in una dimostrazione analoga compiuta nell'altra forma.

Teorema 1.1.2: Il principio di induzione, il principio di induzione forte ed il principio del buon ordinamento sono equivalenti.

Dimostrazione: La dimostrazione si compone di tre parti.

1. Assumendo come vero il principio di induzione, si dimostri la validità del principio di induzione forte. Sia pertanto $P(n)$ una proposizione dipendente da n e sia $n_0 \in \mathbb{Z}$ un valore fissato. Si supponga che siano verificate le seguenti ipotesi:

- $P(n_0)$ é vera;
- $\forall m$ tale che $n_0 \leq m < n$, supponendo che sia vera $P(m)$ é possibile dimostrare che lo sia anche $P(n)$. In particolare, dunque, se $P(n-1)$ é vera allora $P(n)$ é vera. Il principio di induzione implica quindi che $P(n)$ é vera per ogni $n \geq n_0$;

2. Assumendo come vero il principio di induzione forte, si dimostri la validità del principio del buon ordinamento. Sia pertanto $S \subseteq \mathbb{Z}$ un sottoinsieme non nullo dei numeri interi inferiormente limitato da n_0 . Si supponga per assurdo il principio del buon ordinamento non sia valido, ovvero che S non ammetta minimo. Si consideri la proposizione $P(n)$ dipendente da n :

$$P(n) = \text{Non esiste alcun numero intero minore o uguale ad } n \text{ che appartenga ad } S$$

É possibile applicare a $P(n)$ il principio di induzione forte. La prima ipotesi é verificata, perché se n_0 appartenesse ad S , essendone il limite inferiore, allora ne sarebbe necessariamente anche il minimo. Sia dunque n un intero maggiore di n_0 . Si assuma allora che $\forall m$ tale che $n_0 \leq m < n$, supponendo che sia vera $P(m)$ é possibile dimostrare che lo sia anche $P(n)$. Si supponga che $P(n)$ sia falsa: esiste allora qualche $t \leq n, t \in S$. Ma questo non é possibile, perché $\forall t \in \mathbb{Z}, n_0 \leq t \leq n$ si suppone $P(t)$ vera, e quindi $t \notin S$. Occorre allora dedurre che S ammetta minimo, e quindi se si assume come valido il principio di induzione forte allora é valido il principio del buon ordinamento.

3. Assumendo come vero il principio del buon ordinamento, si dimostri la validità del principio di induzione. Dato un numero fissato $n_0 \in \mathbb{Z}$, sia $P(n)$ una proposizione dipendente da $n \in \mathbb{Z}$, con $n \geq n_0$. Si supponga che siano verificate le seguenti ipotesi:

- $P(n_0)$ é vera;
- $\forall n$, supponendo che sia vera $P(n)$ é possibile dimostrare che lo sia anche $P(n+1)$.
Si consideri l'insieme $S \subseteq \mathbb{Z}$ costituito da tutti gli $n \geq n_0$ per i quali $P(n)$ é falsa. Se il principio di induzione fosse verificato, tale insieme dovrebbe essere l'insieme vuoto. Si assuma per assurdo che tale insieme non sia vuoto: per il principio del buon ordinamento tale insieme deve ammettere un minimo, sia questo m , tale per cui $P(m)$ é falsa.

Dato che l'insieme contiene solo interi n tali per cui $n \geq n_0$ (ma non tutti), dovrà averci che $m > n_0$, ovvero che $m - 1 \geq n_0$. Ma allora $P(m - 1)$ deve essere vera, perché altrimenti si avrebbe $m - 1 \in S$ ed m non sarebbe il minimo di S . Applicando la seconda ipotesi sopra definita, si ha che $P(m + 1 - 1) = P(m)$ è vera, ma questo è in contraddizione con quanto evidenziato in precedenza. Occorre allora dedurre che se si assume come valido il principio del buon ordinamento, allora è valido il principio di induzione forte.

□

1.2. Divisione

Dati due numeri interi n e m , con $n > m > 0$, l'operazione di **divisione** permette due interi q e r , chiamati rispettivamente *quoziente* e *resto*, tali che il prodotto fra m e q è il multiplo di m che più si avvicina ad n per difetto ed il resto $r = n - mq$ misura lo scarto.

Teorema 1.2.1: Siano n e m due numeri interi, con $m \neq 0$. Esiste una ed una sola coppia di interi q ed r tali per cui $n = mq + r$ e $0 \leq r < |m|$

Siano a e b due numeri interi. Se esiste $c \in \mathbb{Z}$ tale che $a = bc$, si dice che b divide a , oppure analogamente che a è divisibile per b . Per indicare che b divide a viene usata la notazione $b \mid a$. Se b divide a , si dice anche che b è multiplo di a . È immediato verificare che, dato $a \in \mathbb{Z}$, sia ± 1 che $\pm a$ sono certamente divisori di a .

Siano $a, b \in \mathbb{Z}$ non entrambi nulli; si dice che $d \in \mathbb{Z}$ è un **Massimo Comun Divisore** tra a e b se sono verificate entrambe le seguenti due condizioni:

1. $d \mid a$ e $d \mid b$. Ovvero, d è divisore sia di a che di b ;
2. Se $c \in \mathbb{Z}$ è tale che $c \mid a$ e $c \mid b$, allora $c \mid d$. Ovvero, tutti i divisori di a che sono anche divisori di b sono anche divisori di d .

Teorema 1.2.2: Dati due numeri $a, b \in \mathbb{Z}$ non entrambi nulli, se d e \tilde{d} sono due Massimi Comun Divisori fra a e b allora devono essere uguali in modulo, ovvero deve aversi $d = \pm \tilde{d}$.

Dimostrazione: Essendo d un Massimo Comun Divisore per a e b , deve valere $d \mid a$ e $d \mid b$. Inoltre, deve valere anche che se $c \in \mathbb{Z}$ è tale che $c \mid a$ e $c \mid b$, allora $c \mid d$.

Essendo però anche \tilde{d} un Massimo Comun Divisore per a e b , deve valere $\tilde{d} \mid a$ e $\tilde{d} \mid b$. Allora è possibile sostituire c con \tilde{d} nella seconda espressione ed ottenere che $\tilde{d} \mid d$.

È però possibile operare anche in senso contrario: essendo \tilde{d} un Massimo Comun Divisore per a e b , deve valere anche che se $c \in \mathbb{Z}$ è tale che $c \mid a$ e $c \mid b$, allora $c \mid \tilde{d}$, e valendo $d \mid a$ e $d \mid b$ deve aversi che $d \mid \tilde{d}$. Esistono allora due numeri $h, k \in \mathbb{Z}$ tali per cui $\tilde{d} = hd$ e $d = k\tilde{d}$. Ne segue $\tilde{d} = (hk)\tilde{d}$, e quindi $hk = 1$. Deve allora aversi $h = k = 1$ e quindi $d = \tilde{d}$ oppure $h = k = -1$ e quindi $d = -\tilde{d}$. □

Dal teorema si evince immediatamente che se d è un Massimo Comun Divisore positivo di due numeri interi a e b , allora d è univoco. Tale valore viene indicato con $\text{MCD}(a, b)$.

Teorema 1.2.3 (Esistenza ed unicità del Massimo Comun Divisore): Per una qualsiasi coppia di numeri interi a e b non entrambi nulli esiste sempre ed è univoco $d = \text{MCD}(a, b)$

Dimostrazione: Innanzitutto, è immediato riconoscere che se $d = \text{MCD}(a, b)$, allora è vero anche $d = \text{MCD}(-a, -b)$. È altrettanto immediato riconoscere che $\text{MCD}(a, b) = \text{MCD}(b, a)$ per qualsiasi a, b . Pertanto, senza perdita di generalità, è possibile assumere che a e b siano numeri naturali con $a \geq b$.

Se $a = 0$ e $b \neq 0$ si verifica facilmente che $\text{MCD}(a, b) = a$; allo stesso modo, se $b = 0$ e $a \neq 0$ si ha $\text{MCD}(a, b) = b$. Si consideri pertanto il caso più generale in cui $a \neq 0$ e $b \neq 0$. Devono allora esistere un quoziente q_1 ed un resto r_1 tali per cui è possibile eseguire la divisione:

$$a = bq_1 + r_1, 0 \leq r_1 < b$$

Se $r_1 = 0$, allora $\text{MCD}(a, b) = b$, perché $a = bq_1$ é la definizione stessa di $b \mid a$ e q_1 é arbitrario. Se cosí non é, é possibile ripetere l'operazione e risolvere i calcoli con un nuovo resto ed un nuovo quoziente. Più in generale:

$$\begin{array}{lll} (1) & a = bq_1 + r_1 & r_1 \neq 0 \\ (2) & b = r_1q_2 + r_2 & r_2 \neq 0 \\ (3) & r_1 = r_2q_3 + r_3 & r_3 \neq 0 \\ & \dots & \\ (k-1) & r_{k-3} = r_{k-2}q_{k-1} + r_{k-1} & r_{k-1} \neq 0 \\ (k) & r_{k-2} = r_{k-1}q_k & \end{array}$$

Il fatto che prima o poi si giunga ad una k -esima iterazione in cui $r_k = 0$ é garantito dal fatto che tale successione é una successione strettamente crescente di numeri non negativi.

L'ultimo resto non nullo, ovvero r_{k-1} , é precisamente $\text{MCD}(a, b)$. Per verificarlo, é sufficiente osservare come questo possessa entrambe le proprietà enunciate nella definizione di Massimo Comun Divisore:

- Alla riga (k) si ha $r_{k-2} = r_{k-1}q_k$, ovvero $r_{k-1} \mid r_{k-2}$. Sostituendo la riga (k) nella riga $(k-1)$ si ha:

$$r_{k-3} = r_{k-2}q_{k-1} + r_{k-1} = r_{k-1}q_kq_{k-1} + r_{k-1} = r_{k-1}(q_kq_{k-1} + 1)$$

Ovvero, $r_{k-1} \mid r_{k-3}$ (Si noti come il raccoglimento é ammesso dato che r_{k-1} é definito come non nullo). Risalendo di riga in riga, é facile convincersi che dalla riga (2) si ottiene $r_{k-1} \mid r_1$ e $r_{k-1} \mid b$. Dalla riga (1) segue $r_{k-1} \mid a$. Avendo dimostrato che $r_{k-1} \mid a$ e $r_{k-1} \mid b$, si ha che r_{k-1} possiede la prima proprietà dell'MCD.

- Sia $c \in \mathbb{Z} - \{0\}$. Siano poi $a = c\bar{a}$ e $b = c\bar{b}$. Sostituendo nella riga (1) si ottiene:

$$a = bq_1 + r_1 \Rightarrow c\bar{a} = c\bar{b}q_1 + r_1 \Rightarrow r_1 = c\bar{a} - c\bar{b}q_1 \Rightarrow r_1 = c(\bar{a} - \bar{b}q_1)$$

Da cui si ha $c \mid r_1$. Ponendo $r_1 = c\bar{r}_1$ e sostituendo nella riga (2) , si ha:

$$b = r_1q_2 + r_2 \Rightarrow c\bar{b} = c\bar{r}_1q_2 + r_2 \Rightarrow r_2 = c\bar{b} - c\bar{r}_1q_2 \Rightarrow r_2 = c(\bar{b} - \bar{r}_1q_2)$$

Da cui si ha $c \mid r_2$. Discendendo di riga in riga ed applicando lo stesso procedimento, si arriva fino a $c \mid r_{k-1}$. Ma questo equivale a dire che, per un c numero intero generico, se $c \mid a$ e $c \mid b$, allora $c \mid r_{k-1}$, e quindi r_{k-1} possiede anche la seconda proprietà dell'MCD.

□

La dimostrazione del Teorema 1.2.3 fornisce implicitamente anche un algoritmo per calcolare, a partire da due numeri interi a e b non entrambi nulli, il loro MCD. Tale algoritmo é strutturato come segue:

1. Si calcola qual'é il piú grande intero q tale per cui é possibile moltiplicarlo per b ottenendo un valore inferiore ad a ;
2. Si calcola r come differenza fra qb ed a . Se tale valore é nullo, allora q é MCD per a e b , e l'algoritmo termina;
3. b diventa il nuovo a , mentre r diventa il nuovo b . Dopodiché, si torna al punto 1.

Calcolo dell'MCD

L'MCD dei numeri $a = 110143$ e $b = 665$ é 19. Infatti:

$$\begin{aligned} 110143 &= 665 \cdot 165 + 418 \\ 665 &= 418 \cdot 1 + 247 \\ 418 &= 247 \cdot 1 + 171 \\ 247 &= 171 \cdot 1 + 76 \\ 171 &= 76 \cdot 2 + 19 \\ 76 &= 19 \cdot 4 \end{aligned}$$

Teorema 1.2.4 (Identità di Bézout): Se a e b sono due numeri interi non entrambi nulli, allora esistono due numeri interi x e y tali per cui vale:

$$ax + by = \text{MCD}(a, b)$$

Dimostrazione: Facendo riferimento al Teorema 1.2.3, si consideri la successione di operazioni. In particolare, la riga (1), ovvero $a = bq_1 + r_1$, può anche essere riscritta come $r_1 = a(1) + b(-q_1)$. Sostituendo nella riga (2), si ha:

$$b = r_1q_2 + r_2 \Rightarrow b = (a - bq_1)q_2 + r_2 \Rightarrow r_2 = b - aq_2 + bq_1q_2 \Rightarrow r_2 = a(-q_2) + b(q_1q_2 + 1)$$

In questo modo, è possibile ciascun resto come combinazione lineare di a e di b . In particolare per il resto r_{k-1} , che è anche l'MCD di a e di b , esisteranno due valori x e y tali per cui è possibile esprimerlo come combinazione lineare di a e b , e quindi $r_{k-1} = \text{MCD}(a, b) = ax + by$. \square

La dimostrazione del Teorema 1.2.4 fornisce implicitamente anche un algoritmo per calcolare, a partire da due numeri interi a e b non entrambi nulli, una possibile coppia x, y di interi tali da soddisfare l'identità per a e b , fintanto che il loro MCD è noto. Tale algoritmo è strutturato come segue:

1. Si esprime r in funzione di a e di b , spostando quest'ultimo a primo membro ed isolando r a secondo membro;
2. Se r è l'MCD di a e di b , l'algoritmo termina, perché le soluzioni particolari cercate sono i coefficienti di a e di b ;
3. Si passa alla riga successiva e si ripete il procedimento, esprimendo i due nuovi a e b in funzione dei precedenti. Si noti come questi, ad ogni iterazione, cambiano di segno.

Identità di Bézout

L'MCD dei numeri $a = 110143$ e $b = 665$ è 19. Una soluzione particolare che soddisfa l'identità di Bézout per questa coppia è ricavata di seguito:

$$\begin{array}{llll} 110143 = 665 \cdot 165 + 418 & \Rightarrow a & = 165b + 418 & \Rightarrow a - 165b = 418 \\ 665 = 418 \cdot 1 + 247 & \Rightarrow b & = a - 165b + 247 & \Rightarrow 166b - a = 247 \\ 418 = 247 \cdot 1 + 171 & \Rightarrow a - 165b & = 166b - a + 171 & \Rightarrow 2a - 331b = 171 \\ 247 = 171 \cdot 1 + 76 & \Rightarrow 166b - a & = 2a - 331b + 76 & \Rightarrow 497b - 3a = 76 \\ 171 = 76 \cdot 2 + 19 & \Rightarrow 2a - 331b & = 2(497b - 3a) + 19 & \Rightarrow 8a - 1325b = 19 \end{array}$$

Se due numeri interi hanno 1 come Massimo Comun Divisore, allora si dice che tali numeri sono **coprime** o **primi fra di loro**. Tale definizione può essere riformulata anche rispetto al Teorema 1.2.4.

Lemma 1.2.1: Due numeri interi a e b sono primi fra di loro se e soltanto se esistono due numeri interi x e y tali per cui vale $ax + by = 1$.

Dimostrazione: Il primo verso dell'implicazione deriva direttamente dalla definizione di numeri coprime. Infatti, due numeri interi a , e b si dicono coprime se il loro MCD è 1; sostituendolo nell'identità di Bézout, si ha precisamente $ax + by = 1$.

Ciò che manca da dimostrare è il secondo verso, ovvero che se per due numeri interi a e b esistono due numeri interi x e y tali per cui $ax + by = 1$, allora a e b sono coprime. Si supponga per assurdo che, se esistono x e y , tali per cui $ax + by = 1$, allora a e b non siano coprime. Questo significa che il loro MCD non è 1, ovvero che $ax + by \neq 1$, ma questo è in contraddizione con l'ipotesi assunta per assurdo. \square

1.3. Basi

Teorema 1.3.1 (Esistenza ed unicità della rappresentazione dei numeri interi in una certa base): Sia b un intero maggiore o uguale a 2. Ogni numero intero n non negativo può essere scritto in uno ed un solo modo nella forma:

$$n = d_k b^k + d_{k-1} b^{k-1} + \dots + d_1 b + d_0 \quad \text{con } 0 \leq d_i < b \quad \forall i = 0, \dots, k \quad d_k \neq 0 \text{ per } k > 0$$

Dimostrazione: La dimostrazione prevede di applicare il principio di induzione forte su n . Per $n = 0$ la proposizione è verificata immediatamente. Si assuma allora che la proposizione sia vera per ogni m con $0 \leq m < n$ e la si dimostri per n .

Innanzitutto, si osservi come sia possibile dividere n per b , ottenendo:

$$n = bq + r \quad \text{con } 0 \leq r < b$$

per un certo q ed un certo r . Per la definizione di divisione, si ha $q < n$. Ma allora q è uno degli m per i quali è valida l'ipotesi assunta, ovvero che esiste uno ed un solo modo per scrivere q nella forma:

$$q = c_{k-1} b^{k-1} + c_{k-2} b^{k-2} + \dots + c_1 b + c_0$$

Per certi k valori c_i tali per cui $0 \leq c_i < b$. Sostituendo la seconda espressione nella prima, si ha:

$$n = bq + r = b(c_{k-1} b^{k-1} + c_{k-2} b^{k-2} + \dots + c_1 b + c_0) + r = c_{k-1} b^k + c_{k-2} b^{k-1} + \dots + c_1 b^2 + c_0 b + r$$

Ponendo $d_k = c_{k-1}$, $d_{k-1} = c_{k-2}$, ..., $d_1 = c_0$, $d_0 = r$, si ha:

$$n = d_k b^k + d_{k-1} b^{k-1} + \dots + d_1 b + d_0 \quad \text{con } 0 \leq d_i < b \quad \forall i = 0, \dots, k$$

Che è l'ipotesi che si voleva dimostrare.

Per quanto riguarda l'unicità di questa scrittura, questa segue dall'unicità di q e di r . □

Dati $b \in \mathbb{Z}$ con $b \geq 2$ e un numero naturale n tale che:

$$n = d_k b^k + d_{k-1} b^{k-1} + \dots + d_1 b + d_0 \quad \text{con } 0 \leq d_i < b \quad \forall i = 0, \dots, k \quad d_k \neq 0 \text{ per } k > 0$$

Gli interi d_0, d_1, \dots, d_k si dicono le **cifre** di n in **base** b .

Per indicare in quale base n sta venendo espresso, se ne riportano ordinatamente le cifre aggiungendo la base in pedice alla cifra più a destra. Nel caso in cui il pedice sia assente, si sta sottointendendo che tale numero sta venendo espresso in base 10.

Una base b fa uso di un numero di cifre pari a $b - 1$, partendo da 0; nel caso in cui la base sia maggiore di 10, si usano dei simboli extra per rappresentare le cifre mancanti.

Se è nota la (unica) rappresentazione di un numero intero non negativo in una certa base b , è sempre possibile ricavarne la rappresentazione in base 10 semplicemente svolgendo l'equazione della definizione. Si noti però come tale equazione possa anche essere riscritta come:

$$\begin{aligned} n &= d_k b^k + d_{k-1} b^{k-1} + d_{k-2} b^{k-2} + d_{k-3} b^{k-3} + \dots + d_1 b + d_0 \\ &= (d_k b + d_{k-1}) b^{k-1} + d_{k-2} b^{k-2} + d_{k-3} b^{k-3} + \dots + d_1 b + d_0 \\ &= ((d_k b + d_{k-1}) b + d_{k-2}) b^{k-2} + d_{k-3} b^{k-3} + \dots + d_1 b + d_0 \\ &= (((d_k b + d_{k-1}) b + d_{k-2}) b + d_{k-3}) b^{k-3} + \dots + d_1 b + d_0 \\ &= \dots \\ &= (\dots((d_k b + d_{k-1}) b + d_{k-2}) b + d_{k-3}) b^{k-3} + \dots + d_1 b + d_0 \end{aligned}$$

Questa forma è nettamente più convoluta, ma più semplice da utilizzare per effettuare la conversione. Infatti, sono necessarie solo k moltiplicazioni per b e k addizioni.

Conversione da base qualsiasi a base 10

$$61405_7 = (((6 \cdot 7 + 1)7 + 4)7 + 0)7 + 5 = ((42 + 1)7 + 4)49 + 5 = (301 + 4)49 + 5 = 14950$$

Per effettuare la conversione inversa, ovvero ricavare la rappresentazione di un numero n in base b a partire dalla sua rappresentazione in base 10, si osservi come le cifre d_0, d_1, \dots, d_k di n non siano altro che i resti delle divisioni:

$$\begin{aligned} n &= bq + d_0 \quad 0 \leq d_0 < b \\ q &= q_1 b + d_1 \quad 0 \leq d_1 < b \\ q_1 &= q_2 b + d_2 \quad 0 \leq d_2 < b \\ &\dots \end{aligned}$$

E così via, finché non si ottiene quoziente nullo.

Conversione da base 10 a base qualsiasi

$$\begin{aligned} 14950 &= 7 \cdot 2135 + 5 \\ 2135 &= 7 \cdot 305 + 0 \\ 305 &= 7 \cdot 43 + 4 \\ 43 &= 7 \cdot 6 + 1 \\ 6 &= 7 \cdot 0 + 6 \end{aligned}$$

Leggendo dal basso verso l'alto, si ha $14950 = 61405_7$

È facile verificare come maggiore è il numero di cifre che la base in cui un numero è espresso ha a disposizione, minore è il numero di cifre necessarie per rappresentarlo. In particolare, il numero di cifre in base b di un intero non negativo n è dato da:

$$k + 1 = \lfloor \log_b(n) \rfloor + 1 = \left\lfloor \frac{\ln(n)}{\ln(b)} \right\rfloor + 1$$

Perché $b^k \leq n < b^{k+1}$

1.4. Teorema Fondamentale dell'Aritmetica

Sia $p \in \mathbb{Z}$, con $p \geq 2$. Il numero intero p si dice **primo** se, per qualsiasi $a, b \in \mathbb{Z}$, $p \mid ab$ implica $p \mid a$ oppure $p \mid b$. Il numero intero p con $p \geq 2$ viene detto **irriducibile** se i suoi divisori sono solo e soltanto $\pm p$ e ± 1 . In altre parole, se vale $a \mid p$ con $a \in \mathbb{Z}$, allora $a = \pm p$ oppure $a = \pm 1$.

Teorema 1.4.1: Il numero $p \in \mathbb{Z}$, con $p \geq 2$ è primo se e solo se è irriducibile (ovvero, le due definizioni sono equivalenti).

Dimostrazione:

- Si supponga che p sia un numero primo. Sia $a \in \mathbb{Z}$ un divisore di p , la cui esistenza è garantita per definizione. Deve allora esistere un certo $b \in \mathbb{Z}$ tale per cui $p = ab$; avendosi $p \mid p$ per qualsiasi numero intero, si ha $p \mid ab$. Essendo p un numero primo, per definizione deve aversi $p \mid a$ oppure $p \mid b$:
 - Se $p \mid a$, allora $p = \pm a$, perché avendo scelto a come divisore di p si ha sia $a \mid p$ che $p \mid a$;
 - Se $p \mid b$, allora deve esistere un certo $c \in \mathbb{Z}$ tale per cui $b = pc$. Ma per ipotesi $p = ab$, pertanto $p = a(pc)$, ovvero $\pm 1 = ac$, da cui si ha $a = \pm 1$.

In entrambi i casi, p risponde alla definizione di numero irriducibile.

- Si supponga che p sia un numero irriducibile. Siano allora $a, b \in \mathbb{Z}$ tali per cui $p \mid ab$; deve allora esistere un certo $q \in \mathbb{Z}$ tale per cui $ab = pq$. Sia $d = \text{MCD}(a, b)$: per definizione, $d \mid p$. Essendo p un numero irriducibile, deve aversi o $d = p$ oppure $d = 1$:
 - Se $d = p$, allora p è uno dei divisori di a , e quindi $p \mid a$;
 - Se $d = 1$, allora esistono due numeri interi x e y tali per cui è valida l'identità di Bézout, ovvero $1 = ax + by$. Moltiplicando tale identità per b , si ha $b = abx + bby$, da cui si deduce $p \mid b$.

In entrambi i casi, p risponde alla definizione di numero primo.

□

Un numero non primo (o, equivalentemente, un numero non irriducibile) viene detto **numero composto**.

Lemma 1.4.1: Sia p un numero primo. Se p è il divisore del prodotto di $n \geq 2$ numeri interi, allora p è divisore di almeno uno dei fattori.

Dimostrazione: Si applichi il principio di induzione su n . Se $n = 2$, si ha $p \mid ab$ con $a, b \in \mathbb{Z}$, e per definizione $p \mid a$ oppure $p \mid b$.

Si supponga che la proposizione sia vera per n , ovvero che p sia il divisore di almeno uno dei fattori del prodotto $a_1 \cdot a_2 \cdot \dots \cdot a_n$, con $a_1, \dots, a_n \in \mathbb{Z}$ sapendo che è divisore del prodotto stesso. Si dimostri pertanto che p sia il divisore di almeno uno dei fattori del prodotto $a_1 \cdot a_2 \cdot \dots \cdot a_{n+1}$ sapendo che vale $p \mid (a_1 \cdot \dots \cdot a_{n+1})$. Sia $b = a_1 \cdot a_2 \cdot \dots \cdot a_n$: è possibile allora scrivere $p \mid b \cdot a_{n+1}$. Si ha quindi $p \mid a_{n+1}$ oppure $p \mid b$: se vale $p \mid a_{n+1}$ il lemma è provato immediatamente, mentre se vale $p \mid b$ allora p divide almeno uno dei fattori di b per l'ipotesi induttiva, ed il lemma è provato comunque. □

Si dice che un numero naturale viene **fattorizzato in numeri primi** quando tale numero viene scritto come prodotto di soli numeri primi (non necessariamente distinti). In genere, una fattorizzazione viene espressa raccogliendo a fattor comune i numeri primi per mettere in evidenza la loro molteplicità. Naturalmente, la fattorizzazione in numeri primi di un numero primo è sé stesso.

Fattorizzazione in numeri primi

Il numero 386672 può venire riscritto come $11 \cdot 13 \cdot 13 \cdot 13 \cdot 2 \cdot 2 \cdot 2 \cdot 2$. Questa è una fattorizzazione in numeri primi, perché 11, 13 e 2 sono numeri primi. Tale fattorizzazione viene in genere scritta come $11 \cdot 13^3 \cdot 2^4$.

Teorema 1.4.2 (Teorema fondamentale dell'aritmetica): Per ogni numero $n \in \mathbb{N}$ tale che $n \geq 2$ esiste uno ed un solo modo per fattorizzarlo in numeri primi (a meno dell'ordine in cui si dispongono i fattori).

Dimostrazione: Per provare l'esistenza della fattorizzazione in numeri primi di n , si proceda per induzione forte su n . Sia $P(n)$ la proposizione *esiste una fattorizzazione in numeri primi per il numero n* , con $n_0 = 2$.

La proposizione $P(n_0)$ è verificata, perché 2 è un numero primo ed è quindi fattorizzabile in numeri primi. Si consideri pertanto la validità della proposizione $P(n)$ assumendo che questa sia valida per tutti gli m tali per cui $2 \leq m < n$. Se n è un numero primo, allora $P(n)$ è verificata immediatamente; se invece è un numero composto, allora sarà certamente scrivibile come prodotto di due interi, siano questi a e b . Si ha allora $n = ab$, con $2 \leq a$ e $b < n$. Essendo sia a che b minori di n , vale per questi l'ipotesi induttiva, ed esiste quindi una fattorizzazione in numeri primi sia per a che per b , siano queste rispettivamente $a_1 \cdot \dots \cdot a_h$ e $b_1 \cdot \dots \cdot b_k$. È allora possibile fattorizzare n in numeri primi come $(a_1 \cdot \dots \cdot a_h) \cdot (b_1 \cdot \dots \cdot b_k)$, pertanto (almeno) una fattorizzazione in numeri primi per n esiste.

Per provare l'unicità della fattorizzazione in numeri primi di n , si proceda nuovamente per induzione forte su n . Sia $P(n)$ la proposizione *esiste una sola fattorizzazione in numeri primi per il numero n* , con $n_0 = 2$. La proposizione $P(n_0)$ è verificata, perché 2 è un numero primo ed è quindi fattorizzabile in numeri primi in un solo modo (sé stesso). Si dimostri quindi che esista un solo modo per fattorizzare in numeri primi n assumendo che esista un solo modo per fattorizzare tutti gli m con $0 \leq m < n$. Dato che almeno una fattorizzazione in numeri primi per n esiste, si supponga $n = p_1 p_2 \dots p_s = q_1 q_2 \dots q_t$, dove ciascun p_i con $1 \leq i \leq s$ e ciascun q_j con $1 \leq j \leq t$ è un numero primo (non necessariamente distinto dagli altri). Si vuole dimostrare sia che $s = t$, ovvero che entrambe le fattorizzazioni sono costituite dallo stesso numero di elementi, sia che ogni p_i ha un q_j al quale è equivalente, e che quindi le due fattorizzazioni sono equivalenti membro a membro. Poiché $p_1 \mid p_1, p_2, \dots, p_s$ si ha che $p_1 \mid q_1 q_2 \dots q_t$, e dunque esiste almeno un j con $1 \leq j \leq t$ per il quale vale $p_1 \mid q_j$. Senza perdita di generalità, è possibile assumere che il j in questione

sia 1 (eventualmente, é sufficiente riordinare i fattori q_1, \dots, q_t per fare in modo che sia cosí), ed é quindi possibile assumere che valga $p_1 \mid q_1$. Essendo però entrambi numeri primi, se ne deduce che $p_1 = q_1$. Ma allora:

$$n = p_1 p_2 \dots p_s = q_1 q_2 \dots q_t \Rightarrow p_1 p_2 \dots p_s = p_1 q_2 \dots q_t \Rightarrow p_2 \dots p_s = q_2 \dots q_t$$

Che essendo necessariamente entrambe minori di n , vale per queste l'ipotesi induttiva. \square

Teorema 1.4.3 (Teorema di Euclide sui numeri primi): Esistono infiniti numeri primi.

Dimostrazione: Si supponga per assurdo che questo non sia vero, e che i numeri primi siano quindi un insieme finito; sia tale insieme $\{p_1, p_2, \dots, p_k\}$. Sia $M = 1 + (p_1 \cdot p_2 \cdot \dots \cdot p_k)$: essendo 2 il numero primo piú piccolo, si avrà certamente $M \geq 2$. Essendo poi l'insieme \mathbb{Z} chiuso rispetto al prodotto e alla somma, si ha $M \in \mathbb{Z}$. Sono allora valide le ipotesi del Teorema 1.4.2, ed esiste quindi una ed una sola fattorizzazione in numeri primi per M . Se tale fattorizzazione esiste, allora ciascun elemento p_i di tale fattorizzazione deve esserne anche un divisore. Questo però non é possibile, perché se si avesse $p_i \mid M$ per un qualsiasi $1 \leq i \leq k$ allora si avrebbe anche $p_i \mid 1 = M - (p_1 \cdot p_2 \cdot \dots \cdot p_k)$, e non esiste alcun numero primo che sia divisore di 1. Occorre pertanto assumere che i numeri primi siano infiniti. \square

Siano $a, b \in \mathbb{Z}$ non entrambi nulli; si dice che $m \in \mathbb{Z}$ é un **Minimo Comune Multiplo** tra a e b se sono verificate entrambe le seguenti due condizioni:

1. $a \mid m$ e $b \mid m$. Ovvero, sia a che b sono divisori di m ;
2. Se $c \in \mathbb{Z}$ é tale che $a \mid c$ e $b \mid c$, allora $m \mid c$. Ovvero, se sia a che b sono divisori di un generico c , allora anche m é divisore di c .

Teorema 1.4.4: Dati due numeri $a, b \in \mathbb{Z}$ non entrambi nulli, se m e \tilde{m} sono due Minimi Comuni Multipli fra a e b allora devono essere uguali in modulo, ovvero deve aversi $m = \pm \tilde{m}$.

Dal teorema si evince immediatamente che se m é un Minimo Comune Multiplo positivo di due numeri interi a e b , allora m é univoco. Tale valore viene indicato con $\text{mcm}(a, b)$.

Teorema 1.4.5 (Esistenza ed unicitá del Minimo Comune Multiplo): Per una qualsiasi coppia di numeri interi a e b non entrambi nulli esiste sempre ed é univoco $m = \text{mcm}(a, b)$. In particolare, $\text{mcm}(a, b) = \frac{ab}{\text{MCD}(a, b)}$.

Dimostrazione: Sia $d = \text{MCD}(a, b)$. Siano poi $a = \tilde{a}d$, $b = \tilde{b}d$ e $m = \frac{ab}{d}$. Sostituendo le espressioni di a e b in m , si ha $m = \frac{\tilde{a}d\tilde{b}d}{d} = \tilde{a}\tilde{b}d = a\tilde{b} = b\tilde{a}$, da cui si evince $a \mid m$ e $b \mid m$, provando il primo requisito della definizione di Minimo Comune Multiplo.

Preso un $c \in \mathbb{Z}$ tale per cui $a \mid c$ e $b \mid c$, ossia tale per cui $c = as = bt$ per certi $s, t \in \mathbb{Z}$, si ha $c = \tilde{a}sd = \tilde{b}td$, ovvero $\tilde{a}s = \tilde{b}t$. Poiché $\text{MCD}(\tilde{a}, \tilde{b}) = 1$, deve aversi $\tilde{a} \mid t$ e $\tilde{b} \mid s$, ovvero deve valere $t = h\tilde{a}$ e $s = k\tilde{b}$ per certi $h, k \in \mathbb{Z}$. Sostituendo $t = h\tilde{a}$ nell'espressione per c , si ha $c = b\tilde{a}h = mh$, da cui si deduce $m \mid c$, provando il secondo requisito della definizione di Minimo Comune Multiplo. \square