Datum: 27.3.2012

Anforderungsspezifikation und Domainanalyse (Gewicht ¾) Note:		4.8					
Fazi	it:		1				
		++	+	0	-		
	Anforderungsspezifikation 4.9	<u> </u>				<u> </u>	
	Use Cases						
	Sinnvoll strukturiert (EBP Level, CRUD zusammengefasst) und vollständig		X				
	Übersichtliche, korrektes UC-Diagramm und Beschreibungen in Brief- Format zur Übersicht, Übereinstimmung mit Beschreibungen		X	X			
	Fully dressed UC Beschreibungen (verständlich, vollständig, essential style)		X	X			
	Bewertung von Bieren oder Biersorten  Nichtschaft und Ausgangen  Nicht	<del> </del>					
	Nichtfunktionale Anforderungen	<del>                                     </del>	37				
	<ul> <li>Qualitätsmerkmale (Funktionalität, Zuverlässigkeit, Benutzbarkeit, Effizienz, Änderbarkeit,Übertragbarkeit)</li> </ul>		X				
	Mengen, Leistung		X				
	Überprüfbar formuliert		X				
	Darstellung, Sprache, Stil manchmal etwas ausschweifend, z.T. pers. Stil, keine		X	X			
	Änderungsgeschichte, z.T. kein Zweck						
		†					
	Domainanalyse 4.7	†					
	Klassendiagramm	†					
		+	X				
	Gute Abbildung der Problemdomain	+	X				
	Formal korrekt	<del> </del>		77		<b>-</b>	
	Vollständig was ist marke, fehlende Attribute	<u> </u>	X	X			
	Klassenspezifikationen nur informal, nicht einzelne Abschnitte pro Konzept in Glossary		X	X			
	Beschreibung der Klasse						
	Beschreibung der Attribute infomal in Glossary, aber was ist z.B. Marke						
	Beschreibung von Beziehungen, wo nötig						
	<u> </u>						
	Systemsequenzdiagramme (1 bis 2 sinnvolle Beispiele)	†	X				
	Formal korrekt	1					
	• vollständig	+					
	Contracts (1 bis 2 sinnvolle Beispiele)	+					
		+	X				
	• Formal korrekt	<del>                                     </del>					
	Auf Domainmodell bezogen	_	X	X		<u> </u>	
~ :		<u> </u>				L	
Stand der Arbeiten (Gewicht ¼ )  Fazit:  Note:		5			ı — 1		
		++	+	0	-		
	Zeiterfassung nachgeführt und ausgewertet auf einzelne Teammitglieder		X				
	Stand der Arbeiten gemäss Projektplan		X			<u></u>	
	Stand der Arbeiten gemäss Semesterwoche		X				
	Beiträge der einzelnen Teammitglieder ausgewogen		X				
	Arbeitsresultate gemäss Feedback letzter Review überarbeitet		X				
	<u> </u>						
	Alle Dokumente an dieser Review aktuell und einsehrbar		X				

SE 2 Projekt – FS12: Projekt: BierIdee Datum: 27.3.2012 Seite 2

## MS 2: Review Anforderungsspezifikation und Domainanalyse

Gesamtbeurteilung am Meilenstein	Note:	4.9
Fazit:		

Legende: ++ sehr gut / + gut / o genügend / - schlecht / -- sehr schlecht oder fehlt