

De essentie van netneutraliteit in een samenleving waar alternatieve feiten regeren

Door Cor Pruijs

*“You’re saying it’s a falsehood, and Sean Spicer our press secretary gave **alternative facts** to that”* - Kellyanne Conway¹

Met deze woorden introduceerde Kellyanne Conway, de raadgever van Donald Trump², het nieuwe fenomeen ‘alternatieve feiten’ in een interview tegenover NBC News. Ze refereerde hier naar Sean Spicer, Perschef van het Witte Huis³ die in zijn allereerste verklaring tegenover de pers loog over de grootte van de menigte die Donald Trump’s inauguratie kwam bezichtigen.⁴ Deze term veroorzaakte veel oproer, en maakte de onenigheid tussen Trump aanhangers en tegenhangers nog groter. De Amerikaanse overheid liegt tegen de pers en presenteert deze leugens als alternatieve feiten.

Deze alternatieve feiten zorgen voor erg veel onrust en wantrouwen in onze maatschappij. Mensen vragen zich af wat waarheid is en wie er betrouwbaar is. Als de overheid tegen je liegt en niet meer te vertrouwen is, wie is er dan wel te vertrouwen?

Het voor de hand liggende antwoord is de onafhankelijke pers. We hebben persvrijheid, dus als we leugens voorgeschoteld krijgen dan zal dat snel duidelijk worden, toch? In een ideale wereld is dit het geval en zouden journalisten zich natuurlijk houden aan de code voor de journalistiek⁵, alleen in de praktijk zijn de motieven van de media helaas niet altijd zo oprecht.

Een recent voorbeeld is The Wall Street Journal die de YouTube-ster PewDiePie afschrijft als iemand die antisemitisme verspreid.⁶ De erg gerespecteerde nieuwssite ging alle videos van PewDiePie doorspitten om te zoeken naar dingen die er op zouden kunnen duiden dat hij een nazi is. Onder de bronnen van het artikel is een video te vinden waarin de YouTube-ster zijn rechterarm omhoog tilt om iets aan te wijzen, waardoor het leek alsof hij een nazigroet maakte. PewDiePie reageerde hierop in een video⁷, waarin hij zijn afkeer tegenover de media uitte. Het is volgens hem erg duidelijk dat de media dit artikel schreef om zoveel mogelijk geld binnen te harken door schokkende headlines te produceren.

Macht corrupteert,⁸ en de pers is helaas geen uitzondering op de regel. Dit is waarom netneutraliteit essentieel is voor een goed functionerende democratie. Nu nieuwsconsumptie in het informatietijdperk steeds vaker digitaal is, is het belangrijk dat alle informatie voor iedereen beschikbaar is, en dat we niet alleen toegang hebben tot grote nieuwssites.

¹ Kellyanne Conway: Press Secretary Sean Spicer Gave 'Alternative Facts' | Meet The Press | NBC News - <https://youtu.be/VSrEEDQgFc8>

² Wikipedia: Kellyanne Conway https://nl.wikipedia.org/wiki/Kellyanne_Conway

³ Wikipedia: Sean Spicer https://en.wikipedia.org/wiki/Sean_Spicer

⁴ Sean Spicer: Inauguration had largest audience ever - https://youtu.be/PKzHXelQi_A

⁵ Nederlandse vereniging van Journalisten: code voor de journalistiek - <https://www.nvj.nl/ethiek/ethiek/code-journalistiek>

⁶ Wall Street Journal: Disney Severs Ties With YouTube Star PewDiePie After Anti-Semitic Posts - <https://www.wsj.com/articles/disney-severs-ties-with-youtube-star-pewdiepie-after-anti-semitic-posts-1487034533>

⁷ PewDiePie: My Response - <https://www.youtube.com/watch?v=lwk1DogcPmU>

⁸ Wikiquote: Macht - <https://nl.wikiquote.org/wiki/Macht>

De kans is groot dat je nog nooit van netneutraliteit gehoord hebt, maar het is een cruciaal onderdeel van het internet zoals we het vandaag kennen. Netneutraliteit wil zeggen dat internetproviders niet het recht hebben om te discrimineren tussen verschillende soorten data.⁹ Elke soort data dient gelijk behandeld te worden. Momenteel staat netneutraliteit echter erg onder druk, en wordt het in de Verenigde Staten onder president Donald Trump's regie waarschijnlijk spoedig verleden tijd.¹⁰ En bijna niemand (met uitzondering van een aantal technologie fanaten) maakt zich er zorgen om.

Geen discriminatie tussen verschillende soorten internetverkeer klinkt natuurlijk allemaal erg leuk en aardig, maar wat houdt dit in de praktijk in? De FCC (Federal Communications Commission, een onafhankelijk Amerikaans overheidsorgaan die verantwoordelijk is voor de regelgeving met betrekking tot telecommunicatie¹¹) geeft op haar site drie duidelijke regels¹²:

- Providers mogen geen toegang blokkeren tot bepaalde websites, tenzij de inhoud illegaal is.
- Providers mogen het internet niet trager maken op basis van de inhoud
- Providers mogen niet specifiek netwerkverkeer (denk bijvoorbeeld aan Netflix) sneller laten werken.

Iemand die deze zaak oppervlakkig observeert zal waarschijnlijk denken, "wat maakt het uit dat mijn provider er voor zorgt dat Netflix sneller wordt? Het is toch juist prettig dat Netflix lekker snel en goed werkt voor iedereen, aangezien hier erg veel data en snelheid voor nodig is?" of "Oh wat handig dat T-Mobile nu 'datavrije muziek' (een dienst van T-Mobile¹³ die muziek streaming zoals Spotify of Apple Music buiten de normale internetbundel rekent) aanbiedt, nu bespaar ik fors op mijn databundel, goede deal!". Dit is een hele normale, en compleet rationele gedachtengang, maar het is belangrijk om verder te kijken dan de kortetermijneffecten.

Op korte termijn zal het afschaffen van netneutraliteit er misschien voor zorgen dat je geld bespaart op je internetrekening, maar het is belangrijk om in te zien dat providers uitzonderlijk veel macht zullen krijgen als er geen netneutraliteit meer is. Het begint met gratis muziekstreaming en Netflix, maar later zullen bijvoorbeeld sites als Facebook, Twitter of The Wall Street Journal providers gaan betalen zodat hun content voor iedereen gratis is te bekijken is. Dit is een proces dat lang zal duren, maar uiteindelijk zullen we in een situatie komen waar alle grote websites gratis te bezoeken zijn, en als dit het geval is, waarom zou je dan nog een internetabonnement afsluiten? Het is bijna onvermijdelijk dat er uiteindelijk een gratis internetabonnement komt waarmee je alleen de grootste websites zal kunnen bezoeken.

Hierdoor zal een verplaatsing van macht plaatsvinden die nauwelijks te overschatten is. Providers zullen nu degene zijn die bepalen welke inhoud het volk te zien krijgt. Zij zullen geld vragen aan nieuwssites om online te mogen staan, in plaats van de huidige situatie waarin de eindgebruikers de internetkosten financieren. Kleine nieuwssites zullen deze kosten niet kunnen betalen, waardoor wij alleen nog de informatie binnen zullen krijgen die grote nieuwssites als The Wall Street Journal ons voorschotelen. Op het moment dat de grote media 'alternatieve feiten' zal gaan verkopen, zullen er geen andere nieuws sites zijn die het volk kan wijzen op deze leugens.

Dit is waarom netneutraliteit essentieel is voor een goed functionerende democratie. In een tijdperk waarin de overheid en grote media tegen ons liegen moet alle informatie voor iedereen beschikbaar zijn om zo hun eigen mening te kunnen vormen en om massamanipulatie tegen te gaan.

⁹ Wikipedia: netneutraliteit - <https://nl.wikipedia.org/wiki/Netneutraliteit>

¹⁰ WIRED: This Is the Year Donald Trump Kills Net Neutrality - <https://www.wired.com/2017/01/year-donald-trump-kills-net-neutrality/>

¹¹ Wikipedia: Federal Communications Commission - https://nl.wikipedia.org/wiki/Federal_Communications_Commission

¹² FCC: open internet - <https://www.fcc.gov/general/open-internet>

¹³ T-Mobile: datavrije muziek - <https://www.t-mobile.nl/datavrije-muziek>