

英国脱欧过去有段时间了，从这件事看，欧洲的统一更加遥不可及。那么，与分裂成常态的欧洲历史比，我们中国的历史却是历来以统一为常态的，解释中欧这种差异的文章观点汗牛充栋，让我们仅从地理方面来分析一二。

1.中欧河流的走向。

河流走向怎么会和历史统一扯上边呢？且听岱岱慢慢道来，中国的黄河和长江是东西走向的，而欧洲的两大河流莱茵河和多瑙河是南北走向的，因为大气环流，东西走向的河流是整段整段进入雨季的，而南北走向的河流多瑙河和莱茵河是一段一段进入雨季的。因此东西走向的河流更容易发生洪水。

而在古时治水是浩瀚工程，需要集中大量人力和物力，非一个区域的人们能完成，必须由许多区域统筹兼顾，这样就促进了民族的融合和国家的形成。

比如中国第一个真正意义上的国家，就是治水的大禹儿子——启建立的。魏特夫在其所著的《东方专制主义—对于极权力量的比较研究》一书中提出，在东方国家，由于治水以及管理水利工程的需要，必须建立一个“遍及全国或者至少是及于全国人口重要中心的组织网”，黄仁宇也持此观点。

这是古代的中国和拥有定期泛滥的尼罗河的埃及，能成为最早出现统一国家文明的地区的原因。

欧洲莱茵河与多瑙河既不是整段进入雨季，而且方向完全相反，各奔东西。河流是文化的摇篮，背道而驰的河流将形成不同的文化，欧洲放射状的河流必然形成放射状的发散的多元的文化，而没有严重水患又无法联合凝聚分散区域的人力物力。这也是欧洲难以形成一个统一的国家的深层次地理原因。

2.地理完整性

如果说治水的需要是统一的基础，那么地理的完整性则是统一的前提。

你看，欧洲地理就很破碎，被众多山脉河流切割为若干小块，各国林立，德国要不是出了俾斯麦，德意志在近代还是一百多个诸侯国家在打群架。相比较中国，两大农业核心区，中原与江南，本身就距离不远，加上后来联通南北的京杭大运河，中国的核心区已连成一块铁板。

另外，欧洲的心脏部位，刚好耸立着阿尔卑斯山，这让欧洲很难出现一个强大的具有绝对优势统一欧洲的势力。而中国的关中与河北，都是有高屋建瓴的王者之地，秦汉据关中而定天下，元清占河北而平九州。

而在欧洲，你要平定西班牙，得翻过比利牛斯山，要打进巴黎盆地，得先上阿登高地，想在意大利加冕，先去阿尔卑斯山看看雪，没有一个地理单元有高屋建瓴的地理优势来整合欧洲。



欧洲地理图，破碎性结构，应着那句话：国破山河在

地理的破碎性导致了欧洲没有关中河北这样的易于统一的王者之地，核心区的不连贯性导致了即使艰难统一后也难以维持。

3.撕裂统一的外力作用

历史上一直分裂的欧洲人，不是没有奋起过来追求统一，拿破仑与希特勒差点就成功统一了，但最终仍是功亏一篑。

卧榻之侧，岂容他人酣睡。欧洲左右两边的英国与俄罗斯，他们的国家利益就都不允许一个统一的欧洲存在，欧洲统一最大的悲剧的就在于此——他好不容易克服万难的统一，要面对英国与俄罗斯两个方面的外力撕裂。

俄罗斯方面，东欧平原一马平川，历史上不仅一次的成为游牧民族入侵欧洲的黄金大道，俄罗斯崛起后，战斗民族属性，国土大资源多，战争潜力深厚，对领土有天然的征服欲望，虎视欧洲，因东欧无天险阻挡，欧洲对于俄罗斯人怀有天然的恐惧，直至今今天。

英国方面，英国与欧洲隔着个不远不近的海峡，打败西班牙无敌舰队后英国一直拥有全球上最强的海洋力量，并长期奉行大陆均衡政策（大陆均衡的主要内容是使欧洲大陆的各强国的实力均等，以达到他们之间能互相牵制的目的。如一战德国战败，实力大减，所以英国就不主张大程度的削弱限制德国，以防法国无人牵制，成为欧洲霸主）这让欧洲对英国咬牙切齿却又望洋兴叹。



欧洲地图就像一个倒地的人，英国压住了欧洲的头，俄罗斯在后面爆菊

中国不是没有撕裂统一的外力存在，北方军事强悍的游牧民族就长期是中原政权的梦魇，但相对于欧洲地处英国俄罗斯的左右夹击中，游牧民族长期只有北方一个进攻方向，中国只需要单方面而无后顾之忧，这让中国的压力比欧洲轻的许许多多。

就是时光推移到了现在，欧盟东边和普京因为乌克兰问题闹的硝烟弥漫，西方因英国脱欧军心不稳，历史验证了，这两个方向，过去是，现在是，将来也会是欧洲致命的软肋。

of course，关于欧洲为何没有像中国一样统一，不仅有地理方面的原因，还有语言，社会类型，宗教文化等等各方面因素，这个有时间再和大家聊。但毫无疑问的是，先天性的地理因素如同一个人的先天禀性，也是起了决定性并明显性的先决作用的。本人学力不逮，列出以上三点，供大家参考建议，谢谢。

（扯远一点，为什么拿破仑和希特勒几乎统一欧洲后都要先和俄罗斯毛熊开战，而不是先选择英国开打呢？

参考中国历史，朱元璋打天下时候，上游有陈友谅，下游是张士诚，当时朱元璋人马普遍认为张士诚比较弱，希望先对付他，再与陈友谅决战，刘伯温反对并说，张士诚的特点是器小，是“自守虏”，不足虑，陈友谅“劫主胁下，名号不正，地据上流，其心无日忘我”，陈友谅处于我们上游，有战略优势，咄咄逼人，如果我们先打张士诚，陈友谅必定会进攻我们，我们到时就有两面作战的风险。

打陈友谅，“自守虏”张士诚他就不敢来夹击我们，“陈氏灭，张氏势孤，一举可定。”，最终朱元璋采纳刘伯温建议，成功扫灭两者，进而底定天下。

同理，俄罗斯就是希特勒的陈友谅，英吉利则是张士诚。希特勒拿破仑如果选择先打英国，英国有强大海军，急切难以一时打下，俄罗斯就会进攻让拿破仑和希特勒处于危险的夹击。

而英国是商业社会且无强大陆军，困住不管，一心解决俄罗斯，英国不会也不敢夹击，拿破仑希特勒就可以复制朱元璋的成功了。

这也是1940年敦刻尔克大撤退能成功的原因，34万盟军如果希特勒吃掉了，很难说英国控制不住国内民众的情绪与舆论，要和希特勒火拼，而希特勒计划是1941年闪电战苏联，不能两线作战，为了让英国当好“自守虏”，才有了生命的奇迹——敦刻尔克大撤退。

同样的，为什么德国闪电战苏联前期能那么顺利，歼灭受降苏军200万，一方面是闪电战战术运用的成功，另一方面，苏联那些军队，当时都是做好了进攻的准备，根本没有做好防御的准备。苏联和陈友谅一样，“地据上流，其心无日忘我”，也就是说德国如果不先下手，苏联的钢铁洪流就会先挺进欧洲。

有趣的是，希特勒有了刘伯温的战略，却未能有朱元璋的成功，why？后世有一个叫刀郎的歌手，悠悠的唱到：“1941年的第一场雪，比以往时候来的更冷一些……”