

谈一谈“正当防卫”后的国家意志

原创：岱岱 吃瓜群众岱

法律是掌握国家政权的统治阶级意志的体现。

——马克思

很少追热点写文章，但最近管控也许会挺严，于是就写写这些看似比较“偏门”的话题。

是的，被白衣男反杀的昆山龙哥。



关于这个案件的来龙去脉，就不必细说了，三观正的瓜友，都对仗势欺人的黑社会龙哥报以愤怒，对绝地反杀弘扬正气的白衣男报以赞赏。

当人终究是被砍死了，白衣男到底是判刑还是无罪，得看他是否达成中国法律上的“正当防卫”。

正当防卫

而很可惜的，在中国法律界，“正当防卫”一直是个渺茫的存在。

让我们看看数据：

让法院判定正当防卫有多难 | 成功率仅为千分之一 |

正当防卫辩护难是中国司法实践再正常不过的现象。在“无讼案例”收录的433万份刑事裁判文书中，采取“正当防卫”辩护策略的有12346篇。

最终，法院认定正当防卫的有16例，**正当防卫辩护的成功率仅为0.13%（万分之十三）**，最高法院裁判文书网的数据也大致如此。

在极低的正当防卫辩护成功范例中，还包含相当比例的自诉案件也就是说，公诉案件正当防卫辩护的成功率甚至低于**0.13%**。

用大白话来解释就是，**每1000名主张正当防卫的公诉案件被告人，只有大致1人能够成功。**

也许简单的数字还不能体现出这背后的辛酸艰难，让我们看下各地活生生的事例吧。

很多人都被小偷偷过，如果你发现小偷偷你东西，你千万不要激烈反抗，因为一不小心，你就“防卫过当”要去坐牢了：

居民砍伤撬窗小偷**获刑3年** 曾4次报警才等来警察

丽水男子把小偷打成重伤 **赔了7.5万还要被判刑**

男子重拳打伤小偷 **可能判三年 小偷关10天**

打伤小偷 失主赔钱判刑-搜狐新闻

几拳打死小偷 一审被判十年_社会_温州网

临沂市民打伤入室小偷 因故意伤害**被判刑6个月**

男子打小偷防卫过当 **被判两年赔七万**

不见你被偷了不能激烈反抗，就是看见别人正在被暴力侵犯，你也最好“淡然处之”，这些新闻都是前车之鉴：

武校学生见义勇为踢倒骚扰男 **犯故意伤害罪被判刑**

男子见义勇为打小偷;致其死亡 **被判刑12年**

广东惠州市民见义勇为抓小偷**被判故意伤害获刑八个月**

车主见义勇为撞死人**获刑3年**(图)

男子见义勇为不料失手打死抢匪 **防卫过当被判刑**

广东惠州”见义勇为“者温演森被**判刑8个月**_即时_新闻_奥一网

见义勇为被判刑12年 出于好心却被判刑究竟冤不冤

见义勇为,击退砍人歹徒,**却被判刑！**

为什么中国判“正当防卫”这么难？为什么有这么多的“防过当卫？为什么“以暴制暴”在中国行不通？

法学家会拿出一大堆法律条文，细细的给你分析如何如何。

- 一、正当防卫行为所针对的，必须是不法侵害行为；
- 二、必须是在不法侵害正在进行的时候，提前实施的行为是假想防卫；
- 三、正当防卫必须是对不法侵害人；
- 四、正当防卫不能超越一定限度，否则是防卫过当，可能构成故意伤害罪。
- 五、.....

是不是觉得有点难理解？网上关于这些规定的“解释”，是这样的：

歹徒持刀对着你，你不能反击，因为伤害“**尚未开始**”。

当坏蛋的刀插入你的身体后，你仍然不能反击，因为伤害“**自动停止**”。

当坏人的刀从你体内拔出后，你还是不能反击，因为伤害“**实施完毕**”。

违反以上任意一条都属于“**防卫过当**”要负刑事责任..

是的，这就是最让瓜友觉得不可接受的，即中国对“正当防卫”的判定要求过于严格，而大部分受暴力侵犯的当事人精神高度紧张，根本不可能按照中国法律要求的那样进行“合乎法律的正当防卫”，**当事人除了逃跑之外几乎无法“合法的反抗暴力”**，如果当事人反抗，那么99%的结果就是因“防卫过当”而受到法律的制裁。

与中国法律精神对“正当防卫”严苛的控制，形成鲜明对比的，则是美国法律对“正当防卫”的宽松判定。

美国有专门的关于正当防卫的《不退让法》，这是中美的比较：

- 1、《不退让法》规定了当事人在认为对方有加害自己的生命和财产安全时，**它不需要侵害者做出实则性的攻击行为**，即被允许使用武力。

也就是说，中国歹徒抽出刀来威胁你时，你不可以反抗，你反抗了就是“防卫过当”，因为他还没真的砍你，“伤害尚未开始”。

美国只要歹徒有威胁动作和言语，即允许进程武力反击。

2、《不退让法》要求被告相信，**他使用武力防止自己免受不法侵害是一种合理的选择，中国法律却是尽可能的让受害人选择逃跑，而不是暴力反抗。**当行为人相信反抗是合理的，而实际上发生了错误的认识，他仍然可以提出合法辩护。

例如美国一个案例，被告人开枪杀死了正在威胁要杀掉他的人，他以为威胁者当时将手伸向口袋是试图掏枪，**但实际上受害人口袋里并没有枪，只有一个手绢。**虽然被告人主观上发生了错误认识，但这却是合理的，所以**美国法庭判他无罪。**

与此形成鲜明对比的是，中国一男子屡次骚扰性侵一女子，该女子最后一次忍无可忍，在反抗中杀死了该男子，女子认为她是正当防卫，但**“有罪推定”**的中国法庭认为，该男子屡次的性侵女子，**女子可想而知对他有报复心理**，所以在反抗中杀人，最后“防卫过当”也没有，判了一个“故意伤害罪”……

岱岱想起了法律学的一句名言：

“当刀子高高举起时，不能要求防卫人作出分寸适当的反映”。

嗯，“存在报复心理”……

从这两个细节，我们已经可以看出，中美两国法律对“正当防卫”的判断，一个是如此严苛，一个是如此宽松？

为何有如此大的差别呢？

还是用马克思的那句话点题吧：

法律是国家意志的体现

一言以蔽之，面对侵犯进行自我防卫和反抗，是任何人都有的人之常情，也是任何国家社会中的多发事件，中国之所以从法律上对“正当防卫”进行严苛判定，说到底，**你被侵害，法律鼓励你忍受、逃跑，而不是鼓励你自卫、反抗。**

说到底，就是从法律上削弱国人的反抗精神，削弱国人的血性精神，以此达到社会稳定的目的。

因为你今天反抗了暴徒，也许下一次反抗的就是别的什么了……

法律是国家意志的体现

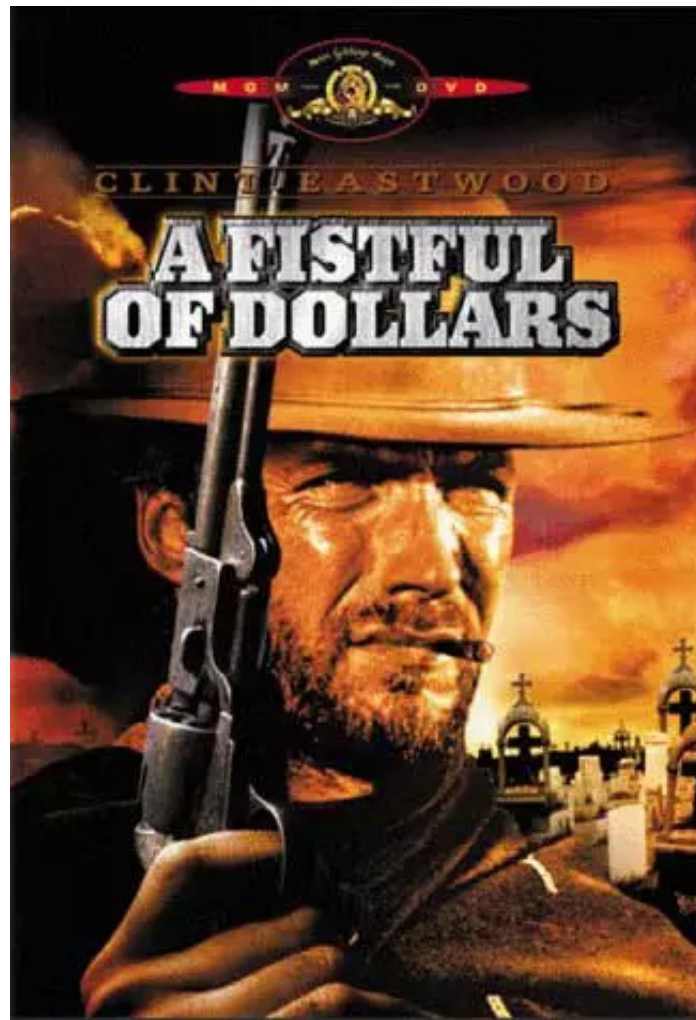
而美国不太一样，美国文化的本质，还是一种崇尚强者的丛林文化，一种冒险进取的牛仔文化，因为美国枪支的泛滥和移民的管理问题，暴力犯罪高频发生，美国法律一定程度上鼓励民众的反抗精神，鼓励民众的血性精神。

如同美国开国元勋杰斐逊说的那样：

“只有一个国家的统治者被随时提醒，人民保留有反抗的精神，这个国家才能保持自由，**让人民拿起武器来吧！**”

另外，还有美国历史学家说的，“一部美国史很大程度上就是一部西部史”，而在美国西部开拓史上，西部荒凉，治安恶劣，匪徒横行，往开拓殖民的美国人人人携带武器，并十分酷爱柯尔特转轮手枪，他们的名言是：

“上帝创造了人类，柯尔特手枪使人人平等。”



西部开发中“以暴制暴”的社会传统，是如此的深入美国人心。

不过，你也不需要羡慕向往美国的这点，因为“正当防卫”在美国的判定太宽松了，以至于很多时候是被滥用的。

最明显的就是屡见不鲜的美国警察枪杀黑人事件，有的甚至是黑人没有武器没有反抗迹象的情况下，美国白人警察依然开枪射杀，而最后法院依然对之无罪释放，理由往往就是你们羡慕的“正当防卫”。

怪不得美国黑人经常为之游行示威了。

美国白人警察枪杀黑人判处无罪 数百群众上街抗议

2017-09-16 05:32:26 海外网 参与评论0人

警察斯托利克被控一级谋杀，但坚持认为他看到史密斯持有手枪，感到自己

即将有危险，法院判定正当防卫。

舆论则指警察斯托克利于开枪后，在史密斯的车上安放一把枪。



（曾有记者暗访美国黑人黑帮，黑帮老大说他们帮派不是只收黑人，还会收几个白人成员，因为“出事后让白人去和警方打交道好些.....”）

法律是国家意志的体现，于是我们看到，中国法律如此严苛的裁定“正当防卫”，带有弱化民众反抗精神的意思，以此增加社会的稳定性，但削弱人民的反抗力、培养顺民的结果，也从另一个侧面大大助长了恶势力的气焰，也助长了恶性事件的再次发生，另一种程度上影响了社会的稳定。

而美国法律对“正当防卫”如此宽松的判定，虽然培养了美国人的血性精神，减少了同类事件的发生，但过于宽松的判断导致滥用，一定程度上导致了警察滥用暴力，这大大撕裂了美国社会，在另一程度上影响了美国社会的稳定。

法律是社会稳定的天平，法律上对正当防卫的裁定尺度，不管是过宽，还是过严，这一天平都会失衡，最终都将导致社会的不稳定。

所以，老祖宗的这两个词，还是很有智慧的：

中庸

最后，我们可以猜想下反杀龙哥的白衣男，最后的司法结果。

舆论的力量是很大的，笔杆子是“第四权力”，在吃瓜群众的正义呼吁中，法院和政府顾虑民意舆情，**最后很大可能判白衣男无罪或者轻罪，而且会清算黑社会组织天安社，给民众一个舒畅的心理体验。**

最近中国舆情不顺，民心渐冷，白衣男这件事，在岱岱看来，这**完全是给政府增进民心的一个好机会，可以说是一道送分题**，希望上面能正确回答这道送分题。

然而，**不是每个暴力反抗犯罪分子的人，都有白衣男这样的好运气，能被舆论集中曝光，能有这么多的舆情支持**，其他类似的案件，如果没有吃瓜群众的支持，当事人因“防卫过当”而受刑是妥妥的。

所以这件事，其实是一道送分题，**但如何把握好中国人民的血性，才是真正的难题。**

问：中国最有血性的群体，是哪个群体？？？

答曰：军人。

还记得《战狼2》的开头吗？

战狼2的开头出现了一幕和现实很相近的画面，**农村强拆。**

电影中，冷锋等人送烈士骨灰回家的时候，竟发现烈士的家被强拆了。



三个特种兵出手制止了流氓的强拆，但是竟被冷锋被流氓拿枪指着头，在冷锋制服流氓后，警察出现。



而流氓这时候底气十足了，后流氓威胁以后要对烈士家属下手。



冷锋最终忍无可忍，一脚踢死了暴力拆迁的黑社会头子。



因为这段涉及强拆，比较敏感，所以过审的时候审核部门要删，但军区直接抗议说你们这是包庇，这才终于无删节过审，**但也是拖到了《战狼2》上映前一周才过的审。**

的确很有血性的开头，的确很有血性的军人。

军队为何执意要留下这个关于拆迁的故事，而且将其郑重的放在开头，吃瓜群众也许可以多思考下。

思考下，这是一个怎样的细节？这个细节又体现了什么的趋势？这个趋势又给国家现代化治理能力提出了怎样的新课题？

这个，也许是比昆山龙哥事件，更深刻的社会话题。

可以，多思考下.....