

INVESTIGACIÓN: ELEMENTOS PARA SUCONSTRUCCIÓN



HERNANDO SALCEDO GUTIERREZ



FACULTAD DE DERECHO

La pregunta: ¿Qué es la ciencia? es la única que todavía no tiene ninguna respuesta científica.

Edgar Morin

PRESENTACIÓN

El Centro de Investigaciones Socio-Jurídicas es una Unidad Académica adscrita a la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma Latinoamericana, dedicada a la investigación en el campo de la disciplina jurídica, concebida como ciencia social. Es la instancia con que la Facultad se ha dotado para organizar e impulsar las políticas de investigación.

Entendemos el CISJ como un entorno institucional, en el que se desarrolla la actividad investigativa de los grupos y semilleros de investigación. La investigación relativa a asuntos jurídicos, sociales y políticos es uno de sus objetos fundamentales, sin dejar de lado la formación y la promoción de la misma.

En este entorno se conciben procesos investigativos que permiten a los actores de la Facultad, constituirse en seres dotados con capacidades, aptitudes, actitudes, destrezas y conocimientos éticos, estéticos, científicos y técnicos, para enfrentar satisfactoriamente las múltiples complejidades de la vida en sociedad. La investigación se convierte así en eje fundamental que permite la formación de personas activas y creativas, capaces de interpretar la realidad y de actuar efectivamente en su transformación.

En este espacio confluyen todos los elementos del proceso investigativo que se gesta y desarrolla en la Facultad con vistas al enriquecimiento y fortalecimiento del Programa, dando respuestas socialmente pertinentes al contexto local y regional, logrando la articulación de la Facultad al Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y a las redes académicas nacionales e internacionales.

Concebimos la ciencia como un conjunto de saberes y métodos que se renuevan y perfeccionan a través de la investigación, la reflexión crítica y la práctica social. En este sentido, nuestros objetivos apuntan a formar en investigación a nuestros estudiantes, pero también y sobre todo a producir saber nuevo que permita

explicar y comprender el entorno socio jurídico local, nacional e internacional. Con este tipo de textos esperamos que nuestras jóvenes generaciones, sabiamente guiados por nuestros docentes, emprendan y sistematicen sus prácticas investigativas.

INTRODUCCIÓN

“Lo que da más que pensar en un tiempo que da que pensar, es que no siempre pensamos”.

KostasAxelos

El presente texto tiene como objeto ofrecer al estudiante de la Facultad de Derecho de la UNAULA las pautas para presentar los trabajos requeridos para cumplir con los requerimientos exigidos por el Área de Investigación. Se trata de orientarlo lo más sencilla y claramente posible en su proceso de formación como abogado que se interroga por lo que sucede en el mundo en que se desenvuelve. Al ser solo unas pautas, cada estudiante tendrá su estilo particular de re-crearlas y lograr las competencias investigativas que se requieren en nuestra Facultad. Por tanto, no se debe ver el presente documento como un Manual de Investigación. Aquí no le estamos diciendo cómo investigar, pues no creemos que esta actividad sea un recetario de fórmulas precisas. De allí que los microcurrículos del área no hayan sido pensados como cursos de Metodologías de la Investigación, sino como talleres en donde se construyen, desde la misma actividad diaria de docentes y estudiantes, propuestas, interrogantes, marcos referenciales y formas de abordar esos interrogantes.

Desde nuestra perspectiva, el problema de la investigación científica no es un asunto de asignaturas. “La ciencia, y por ende la investigación científica, es una manera de pensar, de razonar, en la cual se educa al individuo para el *sano escepticismo*, es decir, para que trabaje con hipótesis siempre posibles de mejorar o de hacerlas falsas; para que acepte teorías hasta ahora consideradas fuertes pues han resistido el peso de la crítica y no simplemente para que abrace la primera teoría que encontró; para que sea un crítico radical y despiadado de toda teoría que le parezca floja y débil; para que interroge al mundo natural, social y subjetivo con que se tropieza a diario; para que sea capaz de entender que dos

teorías distintas pueden explicar el mismo problema y ser ambas correctas” (Salcedo; 2010: 30).

Como podrá notarse, el problema de la investigación científica es, desde esta perspectiva, un asunto de creatividad, de ser capaces de inventar teorías susceptibles de explicar los inconvenientes que nos encontramos en el diario vivir. Es, en este sentido, un asunto de *imaginación*, pero no de cualquier elucubración que se nos ocurra, sino de una *imaginación disciplinada*, un *arte-pensar*, como lo llama Morin, una forma de crear ideas novedosas, abiertas a las críticas y poder con ellas también criticar ideas parecidas.

Vistas así las cosas, no es una acción que se aprenda en un curso ni a partir de una fórmula que diga paso a paso cómo llegamos a nuestra meta: “Es un asunto pausado, que se va aprendiendo a lo largo de la vida hasta convertirse en *una forma de vida*” (Salcedo; 2010: 38). Este tipo de cursos son, entonces, la excusa perfecta para empezar a pulir esa propensión innata que tenemos los humanos para investigar todo aquello que en principio nos parece extraño. Desde aquí podemos sistematizar nuestras ideas; escribirlas de forma tal, que convenzan a un público exigente; recolectar datos que nos llaman la atención, someterlos a nuestro juicio y al de las teorías que poseemos y ser capaces de deducir y concluir hipótesis y tesis que nos permitan comprender una porción del mundo y explicar eso que nos llamó la atención.

Así, hacer ciencia o investigar científicamente no es un asunto de *inteligencia superior*, sino precisamente de “ingenio”, es decir, de creatividad, de atrevernos a proponer y sustentar coherentemente aquello que otros no se arriesgaron a pensar. En otros términos, es formalizar nuestra curiosidad.

En el mismo sentido, partimos del principio que la ciencia no es un conjunto de verdades acabadas y eternas. Con las reflexiones y el método científico buscamos explicar y comprender vivencias que en principio nos impactan y causan asombro.

Pero con estas acciones a lo sumo podemos disminuir el margen de error, haciendo una crítica implacable a las teorías que ya han sido expuestas a la luz pública. Así, las teorías científicas son grandes hipótesis, válidas hasta que haya suficientes razones para empezar a desconfiar de ellas al punto de desecharlas.

Por otro lado, desde estas reflexiones cada vez creemos más que no existe una relación directa entre los hechos y las palabras. Partimos del supuesto que *la teoría dirige nuestra mirada a los hechos*. Somos de la opinión, que dependiendo de los conceptos y teoría que tengamos, así veremos los hechos y estableceremos relaciones. La investigación científica depende así, en gran medida, de los supuestos teóricos y el marco de referencia conceptual que tiene el investigador.

Para terminar, creemos con Miguel Martínez (1996: 98) que “saber investigar no es saber metodología, sobre todo si esta metodología reduce el proceso de investigación a un proceso de búsqueda frío y lógico. Saber investigar es, en principio, saber pensar profundamente sobre algo”.

CAPÍTULO 1.

LA INVESTIGACIÓN: ELEMENTOS GENERALES

1.1. LAS TRES FASES DE LA INVESTIGACIÓN

Cuando emprendemos investigaciones científicas, explícita o intuitivamente estamos siguiendo y viviendo tres momentos bien definidos: primero, la planificación de lo que queremos hacer; segundo, la ejecución de eso que planeamos o la investigación propiamente dicha y, tercero, la presentación de un informe de lo investigado. Son tres momentos distintos, con acciones y estrategias diferentes, pero tan relacionados, tan unidos, que si uno de ellos es alterado, los otros se verán inmensamente afectados. Somos de la opinión que todo ejercicio investigativo debe conducir a vivir explícitamente a todo estudiante estos tres momentos, pues solo ello puede ayudarlo a comprender cómo se investiga, en qué consiste el proceso de investigación científica. Veamos cada una de estas fases.

LA PLANIFICACIÓN O LA SISTEMATIZACIÓN DE LA IDEA A INVESTIGAR

En esta fase o momento de la investigación pensamos de forma coherente lo que queremos realizar. Se trata de tener las ideas claras antes de empezar propiamente a investigar. Es arriesgarnos a soñar, siempre con un pie en la tierra, lo que queremos alcanzar. En otros términos, implica marcar muy bien la ruta que queremos seguir si queremos resolver una pregunta que nos ronda en la cabeza, diseñar el camino o método o forma de resolverla, revisar si otros ya han trabajado esa misma pregunta, proponer lugares y tiempos en que podemos resolverla, especificar muy bien el método, etc. Es, en términos precisos, planificar.

En los términos más comunes solemos llamar ANTEPROYECTOS y PROYECTOS de investigación los resultados de esta fase, y se elaboran siguiendo unas indicaciones muy precisas, con unas pautas que pueden variar, pero que por lo regular son muy parecidas.

Para nuestros propósitos, un estudiante de la asignatura *INVESTIGACIÓN III: proyecto*, si bien debe conocer toda la lógica de la investigación, es decir, las tres fases, su fuerte debe ser presentar anteproyectos completos de investigación, en

tanto que un estudiante que esté cursando INVESTIGACIÓN IV, TRABAJO DE CAMPO, tendrá como énfasis pulir su proyecto y llevarlo hasta toda una investigación, es decir, ejecutarlo. Más adelante le explicaremos en qué consisten estas partes.

LA INVESTIGACIÓN PROPIAMENTE DICHA.

Fase en la cual ejecutamos o realizamos lo que ya planificamos. En otros términos: luego de planificar, investigamos, desarrollamos nuestro trabajo, realizamos todas las acciones y estrategias adecuadas para resolver nuestra pregunta. Si hay que hacer un trabajo de campo, lo hacemos; recogemos la información a través de algunas técnicas como entrevistas o encuestas, visitamos bibliotecas, etc. y luego nos sentamos a analizar esa información. Todo ese cúmulo de documentos, libros, informes, encuestas, entrevistas, empiezan a tener sentido, y comenzamos a notar que hay asuntos que se repiten, o que hay otros que son especiales o únicos. Todo eso lo empezamos a separar y darles nombres que los cobije: son las famosas categorías emergentes. Eso empieza a ser parte de los resultados de la investigación, los hallazgos, lo nuevo que hemos encontrado o lo que nos confirma una idea que ya teníamos.

Es una fase que se lleva su tiempo, que implica mucho trabajo, muchas lecturas, mucho análisis y posteriores síntesis. Es el propio ACTO DE INVESTIGAR. La pregunta ahora es cómo le decimos al público lo que hemos encontrado.

EL INFORME DE INVESTIGACIÓN

Fase dedicada a escribir los resultados de lo investigado, a presentarlo de forma tal, que se entienda cuál era el problema planteado, cuál fue el método empleado para investigar y qué nuevas categorías surgieron. Dependiendo del tipo de investigación, se hará un tipo de análisis y se mostrarán los nuevos hallazgos. Aquí el investigador también debe hacer gala de sus dotes de escritor, presentar el informe con una escritura coherente, clara, elegante, que refleje lo que quiere decir.

Es una fase que depende mucho de los estilos de los investigadores, pero cuando se investiga para instituciones ellas pueden poner las condiciones desde las cuales requieren el informe.

Como se notará, son tres momentos diferentes, pero una sola acción en curso: investigar. Por ello, al iniciar el proceso investigativo se debe tener claro qué se ejecutará en estas tres fases.

QUÉ DEBE PRESENTAR UN ESTUDIANTE EN LA ASIGNATURA *INVESTIGACIÓN III: PROYECTO.*

Vamos a considerar el anteproyecto como la parte primera de la planificación, esa en la cual explicitamos lo que queremos investigar.

Todo empieza con una duda, con una molestia porque creemos que algo está marchando mal y no lo entendemos, no encaja en nuestro mundo vivencial. Son ese tipo de situaciones las que tenemos que aprovechar y convertirlas en preguntas de investigación científica, de modo que al sistematizarlas podamos emprender un camino para darle sentido a lo que en principio parece oscuro.

En sentido estricto, en nuestro modelo investigativo, un estudiante que esté cursando una asignatura de este tipo debe presentar un anteproyecto que contemple los siguientes aspectos:

1. Elementos Generales

1.1. Tema:

1.2. Área del derecho en que se circunscribe el tema:

1.3. Lugar geográfico en que se desarrollará el proyecto:

1.4. tiempo estimado de duración del proyecto:

1.5. Investigador(es):

2. Título (posible):

3. Presentación de la situación problemática.

4. Pregunta precisa que se desea abordar

5. Justificación

6. Objetivos

6.1. general

6.2. específicos

7. Principales teorías, categorías o conceptos propios de la investigación
8. Posible ruta metodológica
9. Cómo comunicar los resultados
10. Bibliografía.

Cómo podrá notarse, armar un anteproyecto implica hacerse una idea bastante amplia de lo que se quiere investigar, clarificar lo más que podamos nuestro propósito, de modo que ello se convierta, sin ser una camisa de fuerza, en nuestro faro, nuestro norte, el ideario a seguir para responder esa inquietud que tenemos. El anteproyecto nos obliga a estar empapados del tema, a revisarlo, a notar dónde están las debilidades que otros autores tienen sobre la temática, a resaltar sus fortalezas, a detectar vacíos. En fin, desde el mismo anteproyecto tenemos que empezar a ser expertos en el tema que abordamos, a tal punto que podemos afirmar que solo así se llega a una investigación. Lo otro son solo revisiones, consultas que hacemos de un tema.

A continuación analizaremos cada uno de los aspectos propios del anteproyecto.

➤ **PRESENTACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.**

En este punto se describe el asunto problematizado, el “*síntoma*”, lo que el estudiante está percibiendo como urgente de solucionar o de abordar para poder entenderlo. En este aspecto se muestra que efectivamente existe algo que incomoda al estudiante, que lo lleva a preguntarse por él e intentar responder a ese malestar. Por eso escribe dos o tres páginas (en realidad no tiene límites) argumentando esa situación, caracterizándola, resaltando todo aquello que no le gusta.

No es más que contextualizar eso que vemos como problemático, arriesgarnos a hacerlo notar allí donde a otros les ha sido indiferente. A eso es a lo que llamamos “*inventar un problema de investigación científica*”: un problema que solo el

investigador ve, lo plantea de forma coherente y propone un camino para abordarlo. En este sentido, como dice Chesterton, “Lo malo no es que ellos sean incapaces de encontrar la solución, lo malo es que no pueden ver el problema”.

Ello debe estar escrito en forma tan clara y precisa que la argumentación logre convencer a la comunidad científica que allí hay un problema.

El siguiente ejemplo, muy corto por problemas de espacio en este tipo de textos, puede ilustrarnos muy bien de lo que se trata en este aspecto:

La motocicleta ha sido tradicionalmente un vehículo ágil y efectivo para la locomoción de los seres humanos. Si bien siempre en ellas ha habido accidentes, en los últimos meses se viene presentando en la ciudad de Medellín un incremento altísimo de tales situaciones, al punto que la administración municipal está pensando en tomar medidas drásticas para los usuarios de tales vehículos, tales como restringir la edad para su conducción, andar sólo una persona por vehículo, salir a determinadas horas, pico y placa, tener una licencia y una vestimenta especial, entre otras. Los usuarios por supuesto han protestado por ello aduciendo que tales medidas no atacan el verdadero núcleo del problema, por lo que han salido en masa a las calles bloqueándolas y originando grandes trancones que hacen imposible la marcha por la ciudad.

➤ **FORMULACIÓN DE LA PREGUNTA PRECISA QUE SE DESEA ABORDAR**

Terminado el punto anterior, el estudiante circunscribe su reflexión en un punto específico, es decir, lo que desea abordar lo reduce a una pregunta precisa. Es ese interrogante el que dirigirá toda su investigación.

Nótese que esa pregunta no surge de la nada: nace de la vivencia del interesado, y la contextualiza de tal modo en el punto anterior, que es inevitable hacérsela. Así, como en todos los puntos que tiene un anteproyecto, cada elemento va indisolublemente unido a los otros.

Una pregunta de investigación debe ser pues clara, precisa, formulada coherentemente, escrita en tiempo presente o pasado, pero no en tiempo futuro pues lo que no ha pasado no puede investigarse por estos métodos²¹. Se recomienda a su vez que sea expresada de modo que sea solucionable en un tiempo y espacio propuesto, es decir, que sea susceptible de ser abordada y no una mera fantasía.

Inventar preguntas de investigación.

La investigación es, sin lugar a dudas, el eje en que gira la vida universitaria. Ya sea esta formativa, producto de los cursos donde seguramente surgirán preguntas en las clases, se realizarán consultas, se discuten en la próxima sesión, se resuelve a veces la duda, se forman semilleros para hacer seguimiento de otras preguntas y algunas respuestas, se forman grupos de estudio para ser fuertes en una disciplina o tema, etc.; o ya sea esta investigación básica, donde grupos consolidados de investigación van tras respuestas a preguntas previamente formuladas, esperando aportar a la comunidad académica algún granito de arena en la interpretación y comprensión de este complejo mundo humano.

Así entendida, es tarea de la Universidad, como institución “resuelve problemas”, formarnos en esta actividad. Sin embargo, a veces, por concepciones muy elitistas de la investigación, se supone que tal formación es solo para algunos genios o superdotados que todo lo resuelven. Desde la Coordinación de Investigación Formativa de la Facultad de Derecho de la UNAULA, creemos que no. Formativamente hablando, investigar es propio del humano, o mejor, de todo ser vivo. Todo lo vivo esculca el medio circundante; como diría Konrad Lorenz: lo interroga. Pero los humanos tenemos en el lenguaje una forma muy particular de interrogarnos en este mundo que vamos viviendo: Construimos teorías grandes y

²¹ Si bien la ciencia proyecta y se arriesga a predecir, eso no significa que un proyecto de investigación se formule para evaluar lo que no ha pasado. Lo que puede es formularse un proyecto para, por ejemplo a través de simulaciones,

preguntarse qué puede pasar en caso de que tal asunto suceda.

poderosas que nos sirven luego para continuar viviendo el mundo. Pero esa vivencia es distinta: ahora SÉ algo que antes no sabía y mi andar es más resuelto, más “seguro”. Por lo regular no importa si la respuesta es verdadera, yo ya sé algo. Si el saber es válido, mi vivencia continuará. Si no lo es, es posible que muera. Por tanto, saber una respuesta es adaptativo: sirve para tener más opciones de estar vivo.

Así que investigar no es más que llegar a saber siguiendo un método. Hay métodos que han mostrado más resultados que otros. Llegar a saber por lo que nos cuentan los vecinos o un conocido, puede resultar poco válido y ese saber al no ser muy confiable, me puede costar la vida. Por eso hemos confiado más en los resultados producto de investigaciones rigurosas, metódicas, científicas. Investigar científicamente, por tanto, no es más que ir tras una respuesta a una pregunta que nos viene rondando la cabeza hace rato, siguiendo una de las tantas opciones metódicas que otros investigadores han mostrado como confiable.

De lo anterior ustedes me podrían decir: “caramba, entonces investigar científicamente es un asunto de método”. Y yo les tendría que decir como el sabio que no soy: SÍ y NO.

SÍ, porque si no ajustamos nuestras reflexiones a métodos validados por la comunidad científica, no nos creerán.

NO, porque investigar científicamente no es un asunto mecánico de aplicación de métodos. El método me ayuda a ordenar mis ideas, pero la investigación empieza en la capacidad generadora de ideas que tenemos. Investigar es desplegar nuestra gran capacidad de crear. De allí que lo que hace que usted sea investigador no es que aplique métodos sino que llegue, con esos métodos, a nuevas respuestas a preguntas planteadas, respuestas que deben servir para algo a alguien; respuestas que deben soportar el peso de la crítica. Respuestas que aportan a la supervivencia de la especie.

Por todo lo anterior, creemos, el asunto fuerte de la investigación es la problematización que hacemos de una vivencia. Me explico: todos hemos vivido situaciones que nos incomodan, hemos notado aspectos que no nos gustan, que nos desentonan. Si logramos escribir eso de manera tal que la situación problemática la vean clara algunos lectores y terminamos eso con una pregunta precisa, entonces tenemos una posible investigación. Y eso es un invento de nosotros. Del que lo hizo. Los otros habían pasado millones de veces por esa sensación y no habían podido problematizar el asunto, no habían podido caer en una pregunta precisa que permitiera luego formular un proyecto, con unos objetivos, una justificación, un marco teórico y una metodología que nos conduzca a recoger información y analizarla de una forma específica.

De allí que pueda afirmarse que todo el cuento de la investigación no es más que inventar preguntas.

Inventemos investigaciones a partir de preguntas.

Leamos la siguiente situación problemática:

La Planta CON-CIERTOS S.A. es una empresa fundada en 1940, productora de alimentos enlatados. En una de sus secciones, PROCESOS TÉCNICOS, se manipulan mecanismos de alta peligrosidad dado que se trabaja con alta temperatura y con gas a presión.

Si bien el Departamento de Seguridad Industrial mantiene una permanente política de prevención de accidentes, en los últimos dos años se han presentado 12 accidentes, algunos leves, otros graves y dos con pérdida de vidas, lo cual tiene en estado de máxima alerta al Departamento. A pesar que ha costado el cargo a dos Jefes de Departamento y cuatro Coordinadores de sección, los empleados no

sienten que la empresa da respuestas acertadas a semejante situación, por lo que una huelga es inminente.

Noten: es un problema muy común en las empresas de este tipo. Muchos lo han vivido, pero no todos se hacen de allí un proyecto de investigación; es más: por lo regular optamos muy de prisa por dar respuestas a las problemáticas, sin hacernos primero preguntas acertadas. ¿Qué pregunta de investigación formularía usted? Justifique su respuesta. A su vez, formule una pregunta para la problematización de las motos planteada en el aspecto anterior.

➤ LA JUSTIFICACIÓN

Se trata aquí de que el estudiante argumente muy bien por qué es necesario abordar esta pregunta; por qué es necesario que esta investigación se realice. En este sentido, se suele afirmar que una buena justificación es la que convence a los posibles lectores del proyecto, de la importancia de éste. Así pues, aquí hay que escribir varias hojas trayendo a colación todos los argumentos que seamos capaces de sustentar, de modo que quede bien claro que esta investigación hay que hacerla, que con ella todos ganamos mucho, que es muy ventajoso para todos hacerla, y se muestran cuáles son esas ventajas.

Tradicionalmente se recomiendan tres tipos de argumentos para justificar una investigación:

- Argumentos que lleven a mostrar la *importancia social* de esa investigación: aquí el estudiante debe convencer al posible lector que esta investigación es fundamental para el mundo social en que se desenvuelve, que si ello se realiza son muchas las ganancias sociales, al punto que es posible que la sociedad sea otra.
- Argumentos que muestren la *importancia para la disciplina* en que se está investigando: es decir, que debemos mostrar que para una ciencia como el derecho esa investigación ofrece múltiples posibilidades, que puede solucionar muchos problemas jurídicos y que la disciplina se enriquecería teórica o prácticamente si la llevamos a cabo.
- Argumentos que muestren *qué le ofrecería esta investigación al equipo investigador*: es decir, en qué los enriquecería a ellos, cómo el equipo puede crecer y en qué sentidos, si se lleva a cabo. Es arriesgarse a involucrarse, a sentir que lo hecho transforma nuestras vidas y que la investigación es una forma de vida.

Nótese que en este aspecto se está escribiendo todo lo positivo que esta investigación puede dar, contrario al punto primero (*descripción de la situación problemática*) donde se está diciendo todo lo feo del asunto, lo que se cree está mal.

➤ La formulación de Objetivos:

Los objetivos de una investigación son los que nos centran en el propósito preciso que queremos alcanzar. Si bien la pregunta ya nos limita bastante nuestra intención, los objetivos no nos dejan irnos hacia cualquier lugar: nos marcan las metas exactas que queremos conseguir.

Como propósitos o intenciones, dejan revelar lo que queremos alcanzar; por tanto, ellos serán en gran medida los que nos dirán al final del proceso investigativo, si cumplimos o no con nuestras metas. En términos evaluativos, quien lea los resultados de nuestra investigación podrá decir si alcanzamos o no esos objetivos y, anexo a ello, si abordamos adecuadamente la pregunta que formulamos.

Para nuestros propósitos pedagógicos, solemos dividirlos en **objetivo general** y **objetivos específicos**. Veamos esto:

El objetivo General

Va conectado directamente con todos los puntos anteriores, pero sobre todo con la pregunta problema. Es más, se suele afirmar que de la pregunta sale directamente este objetivo. Se formula iniciando con un verbo en infinitivo y nos cuidamos de no incluir más verbos de ese tipo, lo que indica que *solo lleva un solo verbo* de este tipo.

Recuérdese: los verbos en infinitivos son aquellos que expresan acciones y no están conjugados; terminan en *ar, er, ir*. Ejemplos: describir, argumentar, interpretar, caracterizar, identificar, comprender. Es pertinente anotar que verbos como *conocer, estudiar, investigar* no son apropiados como guías de la investigación, pues es claro que de eso se trata. Hay que formularlos con verbos que indiquen exactamente la acción que queremos emprender.

Es un acuerdo en nuestro modelo investigativo que *solo se debe enunciar un solo objetivo general*, lo que no significa que en otros modelos sea igual. Por lo tanto, este debe ser muy amplio, que revele exactamente nuestra intención, pero muy

claro y preciso

El objetivo general nos debe decir **qué** vamos a realizar, **cómo** lo vamos a hacer y **para qué**. Se acostumbra delimitar aquí el tiempo y espacio en que desarrollaremos la investigación, pero en nuestro caso ya formulamos el espacio.

Ejemplos:

***Identificar**, a través de encuestas, el estado actual de consumo de sustancias psicoactivas tanto legales como ilegales de los estudiantes de la*

UNAULA, de modo que pueda tenerse un referente para la toma de decisiones en planes de prevención.

***Develar** las debilidades que presenta el Estado en cuanto a la protección integral de la niñez indígena inmersa en el conflicto armado de Colombia, recurriendo principalmente a la interacción con estas comunidades, de modo que puedan hacerse propuestas jurídico-políticas que los acojan y protejan.*

Los objetivos Específicos: Se desprenden del objetivo general y se postulan tantos como se necesiten para alcanzarlo. Se procederá de la misma manera que en el general: un verbo en infinitivo me dirá lo que específicamente quiero hacer o lograr, pero esta vez no se requiere de un cómo ni un por qué.

Se suelen confundir los objetivos específicos con acciones concretas que hay que realizar para llevar a cabo nuestra investigación, cuando lo aconsejable es que estas últimas vayan en el plan de acción. Un objetivo específico denota la acción cognitiva que es necesario realizar con esa acción. Ej.:

Identificar los motivos por los cuales los estudiantes de UNAULA consumen sustancias psicoactivas legales e ilegales.

Nótese que no se dijo: *encuestar a los jóvenes*...De entrada se van a identificar motivos, no importa lo que el estudiante tenga que hacer para recolectar esa información.

Veamos otros ejemplos:

Examinar las medidas adoptadas para la protección de los niños indígenas afectados por el conflicto armado.

Analizar la efectividad de las medidas adoptadas para la protección de los niños indígenas en el entorno del conflicto armado.

ELABOREMOS LOS SIGUIENTES EJERCICIOS PARA PONER EN PRÁCTICA
LO APRENDIDO

Leamos las siguientes problematizaciones y a partir de ella elaboremos la

pregunta de investigación, objetivos y justificación:

PROBLEMATIZACION 1.

Es muy frecuente notar en reuniones con jóvenes estudiantes de UNAULA en las que se habla de la situación de derechos humanos en el país, la desidia por el tema. Los jóvenes aluden que el tema es tan comentado y tan poco creíble que ya no invita sino al fastidio. “*Los Medios de Comunicación*”, decían, “*todos los días nos informan sobre el asunto*”, y efectivamente recuerdan las estadísticas del número de muertos de todos los bandos por mes y por días y sacan promedios con anteriores años. Caricaturizan el asunto diciendo que la gestión de los bandos consiste en acusar o levantar protesta ante los organismos internacionales de derechos humanos, cuando sus muertos habían sido “injustos”.

El asunto impacta, pues salen a relucir datos estadísticos de muertos, nombres de los generales del país, jefes guerrilleros y paramilitares, tomas a pueblos, datos financieros de la guerrilla y del ejército, acumulado de cuánto se ha perdido en la guerra desde 1948 hasta hoy, organizaciones internacionales ante las cuales emitir las protestas por violación de tales derechos y cientos de datos más. “*Por todo ello*”, expresaron, “*sabemos mucho sobre derechos humanos, pero hablar de ellos no sirve de nada pues no se cumplen*”.

Como puede notarse, nuestros jóvenes tienen conocimiento de lo que pasa en el país; no son ciegos ni sordos. Pero en la conversación con ellos sale a flote el antiguo apotegma de la teoría de la comunicación que afirma que comunicar es algo más que informar y que estar informado no basta para expresar un saber. El hecho de enterarse por los medios de la situación actual sobre los derechos humanos, no significa que “*saben sobre el tema*”. En este tipo de asuntos, saber es un saber crítico que no les puede brindar el medio de comunicación, que solo les da una noticia. Con un tipo de juventud que asume que saber sobre este tema es un asunto de

datos, es poco probable que vayamos a enfrentar las graves problemáticas de violación de nuestros derechos, aumentándose cada día más la impunidad, la injusticia y el dolor de nuestra población.

PROBLEMATIZACION 2.

Es muy común escuchar la expresión de que la POLÍTICA NO ES MÁS QUE EL DISCURSO SOBRE EL PODER. Así, algunos citando a M. Foucault, consideran que todas las relaciones sociales están cruzadas o permeadas por el poder, de donde concluyen que todas las relaciones sociales son políticas. Otros, consideran que la política es una lucha por el poder del Estado o dentro del Estado.

Esta definición nos introduce en algunos problemas: concibe a los individuos como unos competidores innatos por el poder. Si algo han podido mostrar las reflexiones de Humberto Maturana es que los seres vivos no andan por el mundo compitiendo. La noción de competencia innata, derivada de la biología de Darwin, ha conducido a conclusiones legitimadoras de la fuerza como posibilidad de abordar las discrepancias entre los humanos. Sin lugar a dudas, la política, como muchas de las actividades humanas, tiene más que ver con cooperación entre grupos e individuos, que con la competencia. A su vez, como bien lo plantea Warren (2003-27), concebir la política como competencia entre individuos por el poder, “impide ver su potencial normativo. Una competencia entre aquellos que buscan el poder –si únicamente se trata de eso- sólo puede traducirse en un punto muerto, un compromiso estratégico o alguna forma de opresión o dominación. Las metáforas claves en este caso son la tregua y la guerra. Pero en general entendemos que los asuntos de la política –en especial de la política democrática- van más allá de las negociaciones entre individuos a la búsqueda de poder e incluyen formas creativas de cooperación y compromiso”.

Por otro lado, suponer que política es el discurso del poder lleva a considerar que todo poder es político y que toda relación social es política. Si bien la política está presente en muchas de las esferas de nuestra vida, ésta “comprende un espectro de relaciones sociales menor que el conjunto global de las relaciones de poder” (Warren 2003, 28). El conjunto de las relaciones políticas es vasto, pero no es

lícito forzar tanto el término “política” para decir que “todo es política”. A su vez, suponer que todo poder es político, es desconocer la dinámica misma de ambas relaciones.

Proponga usted ahora su propia problematización, teniendo en cuenta que el tema debe ser socio-jurídico, lo que implica que debe introducir elementos propios del ámbito del derecho²³. Es hora de que usted empiece a problematizar lo que sucede en su disciplina.

➤ **Principales teorías, categorías o conceptos propios de la investigación**

En este aspecto, se trata tan solo de enunciar los posibles temas que esta investigación debería tratar, asunto que abre las puertas a un futuro **Marco Teórico**. Es una especie de índice temático o ruta teórica que es necesario empezar a vislumbrar, y que comprende las teorías que ya han expuesto otros sobre el mismo tema, o categorías y conceptos que es necesario aclarar para poder abordar nuestra pregunta y alcanzar los objetivos.

Nótese bien que hemos dicho **enunciar**, no se requiere que usted, estudiante, desarrolle aun las temáticas.

➤ **Posible ruta metodológica a emplear en nuestra investigación.**

Es este un aspecto también muy sencillo: se trata de redactar lo más claramente posible la forma como usted cree que puede hacerse esta investigación. Sin muchos tecnicismos, usted describe paso a paso lo que debe hacer para conseguir su objetivo. Es un preámbulo a lo que luego se transformará en la

²³ Al respecto, partimos del supuesto que todo lo jurídico es social, pero no todo lo social es jurídico. Así, si usted está preocupado por el concepto de justicia que tienen los jueces de Antioquia, ese es un elemento social muy propio de la reflexión de los abogados. Pero si piensa en un tema como el de las motocicletas que ya expusimos, o en las condiciones socio-económicas de las prostitutas de la ciudad, si bien son temas importantes, lo pueden estudiar cualquier otra profesión. Se requiere que usted empiece a delimitar el tipo de pensamiento y de problemas

propios de que se ocupan los abogados.

metodología de su investigación y un material excelente para el plan de acción o plan de trabajo.

➤ **Cómo comunicar los resultados**

Desde que se está planificando una investigación, debemos estar pensando la forma técnica en que empezaremos a decir a nuestros docentes, asesores de investigación y jurados, los resultados de la misma.

Al respecto, los artículos productos de investigación o ensayos investigativos, los libros, los formatos digitalizados y el informe de investigación, son los aprobados por la facultad. Por ahora, bástenos afirmar que estos son temas que se verán en el próximo curso, pero usted puede revisar las páginas de este texto e ir pensando en este asunto.

➤ **Bibliografía.**

Usted debe enunciar la bibliografía que ha usado hasta el momento para construir su anteproyecto y los posibles textos que necesitará para continuar con su trabajo. Esto significa que a la fecha usted ya ha debido realizar un recorrido por bibliotecas, librerías y por la web para revisar textos relacionados con su temática.

Es recomendable entrar a las bases de datos de la Institución, repositorios de universidades, consultar tesis de maestría y doctorado y artículos productos de investigación. Recuerde que los textos consultados deben ser lo más actualizados posibles, sobre todo si son productos de investigación, recomendamos que no sean productos de más de 7 años de publicados.

Para armar esta primera Ud. debe consultar no menos de 12 referencias bibliográficas.

EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.

Además de los elementos vistos en la parte anterior, el estudiante de este nivel debe pasar del anteproyecto al proyecto de investigación: es decir, hecha la primera parte de la planificación, debe pasar ahora a la completar la información requerida con algunos aspectos más gruesos y delicados. En lo que sigue, vamos a explicar sucintamente en qué consisten estos aspectos.

El proyecto de investigación.

Un proyecto es ya la propuesta ordenada y sistemática que recoge de forma amplia lo que queremos hacer, las teorías que necesitamos tener claras para poderlo realizar y el método para lograrlo. Va más allá del anteproyecto, en la medida que aquí debemos hacer explícitas las teorías que existen sobre el problema abordado, lo que denominaremos *marco teórico*, y el *método* específico que utilizaremos para investigar. Debemos fijarnos que lo que antes llamamos *Principales teorías, categorías o conceptos propios de la investigación*, y que solo enunciábamos, ahora deben traerse a colación, redactarse y construir con ellas un entramado argumentativo que denote cómo está el asunto investigado: este será nuestro *Marco teórico*. Igualmente, la *Posible ruta metodológica a emplear en nuestra investigación*, se convertirá en el *Diseño metodológico*. Veamos a continuación cómo debe quedar estructurado nuestro Proyecto de Investigación, e iniciemos el análisis que nos muestre cómo construir estos nuevos elementos.

3.1. Elementos del proyecto de investigación.

1. Elementos Generales

1.1. Tema:

1.2. Área del derecho en que se circunscribe el tema:

1.3. Lugar geográfico en que se desarrollará el proyecto:

1.4. tiempo estimado de duración del proyecto:

1.5. Investigador(es):

1. Título (tentativo):

2. Presentación de la situación problemática.

3. Pregunta precisa que se desea abordar

4. Justificación

5. Objetivos

5.1. General

5.2. Específicos

ANTEPROYECTO

6. Marco referencial-teórico-conceptual

6.1. Antecedentes investigativos

6.2. Marco teórico

7. Diseño Metodológico

7.1. Enfoque epistemológico

7.2. Enfoque metodológico

7.2.1. Tipo de investigación

7.3. Diseño muestral

7.3.1. Unidad de análisis

7.3.2. Universo-población

7.3.3. Muestra específica

7.3.4. Forma de seleccionar la muestra

7.4. Técnicas de recolección de información

7.5. Instrumentos de Recolección de la información

8. Bibliografía.

PROYECTO

El Marco referencial-teórico-conceptual.

1. Los antecedentes investigativos.

Inicia esta parte con la revisión bibliográfica de las investigaciones parecidas a la que vamos a realizar. Debemos auscultar con sumo cuidado las bibliotecas, las páginas web y librerías para conseguir aquellos resultados de investigaciones que traten el mismo problema nuestro o que sea muy afín y que pueda darnos luces sobre el asunto.

Fijémonos que no es más que hacernos una idea muy completa de quiénes son los otros estudiosos del tema, que ya lo han abordado antes que nosotros. Ello nos empezará a mostrar que no somos los únicos interesados en estas cuestiones y que existen comunidades de investigadores que son expertos en la problemática.

Este apartado se redacta como un informe de lectura: sencillamente daremos cuenta de sus hallazgos, es decir, describiremos, lo que esos otros investigadores encontraron, cómo lo hicieron y en quiénes se apoyaron.

Es recomendable realizar nuestra búsqueda y redactar el informe centrándonos espacialmente, es decir, por espacios geográficos. Por ejemplo: podemos iniciar mostrando que fue lo que encontraron los investigadores europeos y lo ilustramos con algunos países; y podemos continuar con Norteamérica, Centro y Suramérica, hasta llegar a Colombia y a la ciudad donde usted realizará el trabajo.

Ello le dará una panorámica amplia de cómo está el problema en el mundo, y le permitirá entender las particularidades del mismo en la ciudad donde usted investiga.

2. Los conceptos, categorías y teorías que sustentan la investigación

Se trata de desarrollar cuáles son las teorías, categorías y conceptos fundamentales de los que usted se valdrá para mirar la pregunta problema; es el lente desde el cuál usted mirará su problema, en la medida que partimos del supuesto que sin teorías, no se puede entender una situación problemática. Desde aquí analizará posteriormente los resultados o los datos que encuentre.

Como ya se dijo, el marco teórico se inicia con una exhaustiva revisión de la documentación que se ha escrito sobre el tema que investigamos. Se revisan textos en bibliotecas especializadas, trabajos de grados, tesis, revistas, páginas web, etc., de modo que podamos tener una idea bastante general de cómo está la cuestión teórica de este problema. Por lo regular, de cada texto revisado se toman apuntes, se elaboran fichas donde anotamos lo que nos parece importante que dice ese autor.

Con toda esa información, se inicia una reflexión donde se van exponiendo de manera clara las distintas posiciones que existen sobre ese tema, se evalúan un poco las posiciones y se puede perfectamente tomar posición sobre el asunto. Lo importante es que quede claro si las teorías que existen sobre el problema que investigamos resuelven o no el problema y por qué. En gran medida, y aunque muchos no comparten esta afirmación, se puede considerar el marco teórico como un ensayo expositivo, descriptivo, sobre un asunto cualquiera. Algunos suponen que más bien se trata de una gran reseña sobre las distintas posiciones que existen.

Lo importante es que con esta revisión se vaya perfilando ya la forma como vamos a encarar los resultados encontrados, dado que podemos en cierta manera desde el marco teórico predecir estados futuros.

3. Diseño Metodológico

Es el que nos indica cómo es que vamos a realizar el trabajo de investigación. Implica elegir una de las tantas posibilidades que existen para investigar. Para los

efectos de la presentación del proyecto es necesario explicitar los siguientes elementos:

i. Enfoque epistemológico.

Lo que usted se propone realizar es una investigación científica. Sin embargo, en los últimos 50 años se ha mostrado que no existe una sola forma de entender y hacer la ciencia, *como creían los positivistas*, entonces, es necesario explicar somera pero claramente, en una o dos páginas, cuál es la noción de ciencia que usted defiende, es decir, desde cuál noción de ciencia va a investigar. Para ello es necesario recordar un poco los elementos teóricos analizados en el curso de INVESTIGACIÓN II: EPISTEMOLOGÍA.

Como allí se afirma, está más que argumentado que dependiendo de la idea de ciencia que usted comparta, de esa forma realizará su investigación, es decir, desde la idea de ciencia que se tenga se mirarán los problemas a investigar. Ya pasaron los tiempos en que los positivistas afirmaban que la única manera válida de investigar, era la que ellos hacían.

En este sentido, es posible argumentar desde Jürgen Habermas (1982) un modelo epistemológico que nos permita comprender la producción del conocimiento desde los INTERESES rectores del mismo, asunto que nos hace notar que podemos contar con al menos tres formas diferentes de actuar a la hora de investigar. Así, Habermas es de la idea que tres son los intereses que dirigen el conocimiento y cada uno de ellos orienta una particular forma de acercarnos a los objetos a

investigar. Por tanto, si el interés es TÉCNICO, estamos en el mundo de las disciplinas empírico-analíticas; si el interés es PRÁXICO, estamos en el mundo de las disciplinas histórico-hermenéuticas; si el interés es EMANCIPATORIO, estamos en el mundo de las disciplinas crítico-sociales. Como se notará, el interés técnico guiará las investigaciones cuantitativas y los otros dos las investigaciones más cualitativas o etnográficas. Revisemos someramente esta cuestión.

Notamos que estamos ante la posibilidad de investigar desde un interés técnico, es decir, desde las disciplinas empírico-analíticas, cuando lo que vamos a realizar exige de un tipo de reflexión y acción muy precisa. Por ejemplo, el encontrar la cura para la enfermedad que produce un determinado virus. Ello exige trabajar en un lugar especializado, un laboratorio, con herramientas especializadas, usar medidas exactas de ciertos compuestos químicos, medir tiempos de exposición de ciertas sustancias a ciertas condiciones, etc. En otros términos, debemos seguir unos pasos bien definidos, seguir unas reglas del juego bien claras y precisas si queremos alcanzar el éxito, es decir, alcanzar nuestro objetivo de encontrar ese compuesto que nos curará de esa enfermedad. Si lo hacemos de otra manera, no lograremos nada. Es por ello que esta es una labor supremamente técnica: requiere de un conocimiento técnico, preciso, si queremos ser efectivos. También podemos afirmar que es esta una actividad instrumental y que por tanto requiere de una racionalidad instrumental. Habermas (1970, pág. 10) lo expresa del siguiente modo:

“la actividad instrumental obedece a reglas técnicas basadas en un saber empírico. Estas implican de todas maneras un pronóstico - establecidos a partir de hechos observables, tanto físicos como sociales- que pueden mostrarse como bien fundados o como falsos. El comportamiento que produce de una elección racional obedece a estrategias basadas en un saber analítico y que implican la deducción de reglas preferenciales (sistema de valores) y de máximas generales. La deducción de estas proposiciones puede ser correcta o falsa”.

Como podrá notarse, las ciencias empírico-analíticas y su interés técnico son equiparables a las ciencias naturales, que trabajan desde afirmaciones muy

técnicas y con herramientas del mismo estilo, lo que a su vez les sirve para aplicar técnicamente sus resultados y poder realizar pronósticos muy acertados sobre las problemáticas que plantean. En términos de Habermas (1982, pág 143),

“las teorías de este tipo aclaran la realidad desde un interés determinante, interés por posible seguridad informativa y por ampliación de un obrar controlado por resultados exitosos. Este es un interés que determina el conocimiento sobre la disponibilidad técnica de procesos objetivados”.

Ahora bien, otro asunto es cuando nos vemos con otro tipo de problemáticas, como las que se nos plantean cuando tenemos, por ejemplo que interpretar algunas vivencias o algunos textos, pues queremos comprenderlos. Aquí, no se trata de lograr el éxito, ni de trabajar con reglas e instrumentos precisos: estamos en el terreno de querer dar sentido, de interpretar tratando de comprender, pues en principio hay algo que nos parece oscuro, algo de la comunicación que no nos deja entender la situación. Estamos ya en el terreno de las disciplinas histórico-hermenéuticas y ahora el interés es otro: **el de comprender**. Habermas llama a tal interés PRÁCTICO, en la medida que orienta nuestra praxis, nuestras acciones en el entramado social. Cada que tenemos un desacuerdo con alguien por una cuestión de mal-entendidos, recurrimos a la interpretación. Si queremos que las relaciones no se dañen, buscamos por todos los medios tratar de comprender qué pasó, que fue lo que comprendimos mal, y muy frecuentemente buscamos re-establecer la comunicación y llegar a algún acuerdo. Lo mismo sucede cuando abordamos una situación social que se escapa de nuestra lógica, que no entendemos, o un texto jurídico que no logramos entender. De allí que la hermenéutica como actividad que busca la comprensión sea la que oriente nuestra actividad. De allí que Habermas afirme que

“la investigación hermenéutica de la realidad sólo es posible bajo el interés determinante de conservar y ampliar la intersubjetividad en la comprensión orientadora de posibles acciones. La comprensión de sentido se orienta pues según su estructura al posible consenso de aquellos que obran en el contexto de una auto-comprensión de la tradición. Este interés se llama, a diferencia del interés técnico, un

interés de conocimiento de tipo práctico” (Habermas: 1975; 69).

Como lo afirmamos en el texto de Epistemología: “La comprensión hermenéutica busca entonces garantizar, en una cultura, la auto-comprensión que oriente la acción de individuos y grupos en su propia cultura y con otras. Busca fundar consensos sin coerciones. Si tal propósito no se logra, peligra la supervivencia de tal cultura, igual que si no seguimos las reglas técnicas no tendremos éxito con la acción instrumental. Dado pues que tal condición es un presupuesto de la praxis, es por lo que llama práctico al interés rector del conocimiento de estas ciencias”. (Salcedo, 2012, pág. 62)

Pero usted también puede emprender investigaciones que tienen otra lógica: emancipar a los individuos que están comprometidos en esa investigación. Es decir, podemos también investigar para que las comunidades, desde y con las que se produce el conocimiento, alcancen procesos de reflexión que les permita que eso nuevo que saben, las haga más libres, mejores, que reivindiquen sus derechos, que sean menos dependientes de cualquier elemento que las esclavice. Es el tipo de investigación de las ciencias críticas o ciencias sociales. Desde la perspectiva de Habermas, estas disciplinas, dado que posibilitan esa liberación, están guiadas por un interés que él denomina *emancipatorio*. Ya no se trata de investigar para hacer leyes generales, inventar artificios tecnológicos o por la intención de comprender algo: se investiga para que el saber afecte positivamente a las personas involucradas en el proceso.

ii. Enfoque metodológico

Como se recordará, la palabra metodología proviene de los términos griegos *meta* y *odos*, que literalmente traducimos como *por medio de*, o, menos literalmente, como *camino*. Hoy solemos entender por metodología *el camino escogido para alcanzar algunas metas*, lo que de entrada implica un plan si queremos lograr el objetivo.

Usualmente solemos entender por metodología, los procedimientos y medios operativos en el proceso de investigación científica, las técnicas y herramientas que voy a usar. Cuando todo ello es validado por la comunidad científica, decimos que usamos un *método científico*.

Según Briones (2003), por método científico podemos entender “la estrategia general que guía el proceso de investigación con el fin de lograr unos ciertos resultados: específicamente aquellos definidos en los objetivos de estudio” (pág. 16). A su vez, Pardinas (2005) lo define como “la sucesión de pasos que debemos dar para descubrir nuevos conocimientos o para comprobar o disprobar nuestras hipótesis” (Pág. 9).

Usted puede entonces optar por enfoques pensados desde el interés técnico o proponer un enfoque más cualitativo. Así, en este punto usted debe expresar qué tipo de interés guiará su investigación y sustentar por qué. Es decir, dar razones suficientes que convenzan por qué su investigación es de alguno de los tres tipos que ya explicamos. Si eligió el modelo empírico-analítico, con su interés técnico, debe además explicitar el nivel de su investigación. Veamos.

Los niveles de investigación según el modelo empírico-analítico.

Al respecto, los defensores del modelo empírico-analítico clasifican en cuatro los niveles de investigación científica ¹ : estudios exploratorios, descriptivos,

¹ Al respecto puede remitirse a Hernández Sampieri y otros: Metodología de la investigación.

correlacionales y explicativos. Si usted va a trabajar desde las perspectivas más críticas o interpretativas, no es necesario hacer esta clasificación, aunque por supuesto que puede hacerse.

- **ESTUDIOS EXPLORATORIOS:** son estudios que hacemos cuando el tema ha sido poco estudiado y no existe mucha información sobre él. Permiten aportar los primeros elementos de un fenómeno poco conocido y motivan a emprender, posteriormente, investigaciones más completas. Así mismo, dan pie para formular hipótesis más confiables de fenómenos o situaciones de las que nadie está seguro de nada. Indudablemente, requieren de mucha paciencia y creatividad por parte del investigador, pues está explorando terrenos desconocidos.
- **ESTUDIOS DESCRIPTIVOS:** como su nombre lo indica, el propósito del investigador es describir situaciones y eventos. Como lo expresa Hernández Sampieri, “Buscan especificar las propiedades importantes, de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis” (1991, pág 60). En sentido más estricto, describir es aquí, MEDIR. Esculcar cada elemento del objeto, situación o fenómeno y describirlo. Los ejemplos más comunes son las realizaciones de censos nacionales. Aquí elegimos la serie de conceptos o asuntos que queremos MEDIR, y que llamamos variables (varían: sexo, edad, etnia, residencia, etc.). Una investigación que diga cómo se sienten los empleados de una fábrica, cuál es la actitud hacia el aborto de una población, etc. son estudios de este tipo. Así que, como podrá notarse, iniciar estos estudios requiere mucho conocimiento del área, pues lo encontrado dependerá de la forma como fui planteando problemas y objetivos. Podrá notarse, además, que estos estudios permiten predecir un poco más confiadamente que los anteriores.
- **ESTUDIOS CORRELACIONALES:** Buscan medir el grado de relación que existen entre dos o más conceptos o variables en un contexto particular. Por ello decimos que CO-RELACIONAN, es decir, relacionan dos o más asuntos. Ejemplos: qué relación existe entre la satisfacción laboral de los empleados

y el sueldo que ganan en la empresa X. Qué relación existe entre motivación laboral y productividad entre los empleados de los almacenes ÉXITO de todo el país. Como podrán notar, se trata de querer saber cómo se comporta un concepto o conociendo el comportamiento de otro.

- **ESTUDIOS EXPLICATIVOS:** En el sentido más general, en el lenguaje de la investigación EXPLICAR remite a saber las CAUSAS que originan un fenómeno. Por tanto, las investigaciones explicativas responden a la pregunta por las causas. Qué es lo que origina X asunto, por qué ocurre, en qué condiciones se da éste. Veamos la siguiente aclaración que trae Hernández Sampieri: “dar a conocer las intenciones del electorado es una actividad descriptiva...relacionar dichas intenciones con conceptos como edad y sexo de los votantes...es un estudio correlacional... Por qué la gente va a votar por un candidato, es un estudio explicativo” .

Es de tener en cuenta, que una investigación puede tener elementos de todos estos tipos, por lo tanto se expondrá el de mayor nivel de complejidad.

b. La muestra. ¿A quiénes o qué voy a medir?

Elegido el tipo de investigación que voy a realizar, pasamos a analizar qué tantos sujetos u objetos debemos tener en cuenta si queremos que nuestro trabajado sea considerado como confiable. Es bien sabido que si quiero estudiar el problema de la prostitución en el Valle de Aburrá, no voy a poder, por múltiples circunstancias, llegar a todos los involucrados en este problema. Debo delimitar una porción específica de todos estos involucrados, y elegir de allí un grupo. Es a lo que denominamos la *selección de la muestra*. Para realizar este trabajo es necesario que nos pongamos de acuerdo en torno a qué vamos a entender por algunos conceptos. Veamos:

- i. **Unidad de análisis:** se entiende por ello el “quiénes” o “qué” es lo que voy a medir. Como su nombre lo indica, es la expresión exacta de lo que quiero trabajar, la denominación precisa, para no caer posteriormente en errores. Así, si mi

investigación es sobre la idea de justicia que tienen los jueces de Antioquia, debo anunciar que mi unidad de análisis es “*la justicia*”; si la investigación pretende saber por qué eligieron matricularse en Derecho ciertos estudiantes de la ciudad, entonces mi unidad de análisis, aquellos que van a ser medidos, es “*estudiantes*”. No me interesa involucrar en la investigación profesores o empleados.

ii. **Población o universo:** Con este término nos referimos al conjunto de elementos que poseen la misma característica que a mí me interesa estudiar. Como lo dice Tamayo Tamayo (1996, pág 114), “es la totalidad del fenómeno a estudiar en donde las unidades poseen una característica común, la cual se estudia y da origen a los datos de investigación”. Con la población delimito la unidad de análisis y puedo entonces afirmar que la población de la investigación sobre los estudiantes matriculados en Derecho es esa: los estudiantes de Derecho. No me interesan los estudiantes de Ingeniería o de Contaduría. Para ser más exactos en su formulación, se suele delimitar tan claramente la población, que es necesario situarla en el tiempo y en el espacio y darle las características más definitorias posibles. (Enunciar la ciudad o el barrio, el tiempo preciso que deseo estudiar, edad, sexo, etc.). En el caso de los jóvenes de la ciudad que prefirieron estudiar derecho en nuestra Universidad, sencillamente los contabilizo y digo el número total: por ejemplo: 783. Esa es la población total: 783 estudiantes.

iii. **Muestra:** ahora bien, como los estudiantes de derecho son tantos y físicamente no voy a poder llegar a todos, entonces los proyectos de investigación se la juegan con una cantidad de ellos. Es a lo que denominamos *la muestra*. La podemos definir, entonces, como un subgrupo de la población. Aquí sencillamente decimos el número de estudiantes que eligieron nuestra universidad para estudiar con los que vamos a trabajar: 100. Es decir: de toda la población (que son 783) optamos por trabajar con cien (100).

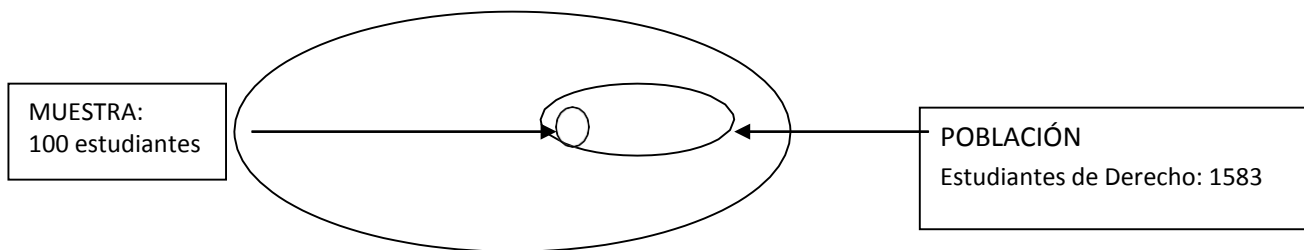
iv. **Como seleccionar la muestra**

Luego de tener claro cuál va a ser la muestra con la que vamos a trabajar, pasamos a preguntarnos ¿cómo selecciono dicha muestra? Es decir: como elijo a esos 100

estudiantes, cuáles pueden ser. Al respecto, existen las siguientes alternativas:

1. Muestreo aleatorio simple o al azar: o muestras probabilísticas .
Aquí, todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos. Cómo? A través de una selección aleatoria de la unidad de análisis. Como cuando se realiza el sorteo de una lotería.
2. Muestreo no probabilístico: Aquí la selección la realiza el investigador postulando los criterios que considere necesarios.

El siguiente esquema representa lo dicho hasta ahora:



c. RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

La recolección de la información es un proceso que se inicia desde muchos antes de tener planteado un diseño metodológico. De una u otra manera, desde que iniciamos el proyecto estamos obteniendo datos que luego van a ser fundamentales para el mismo. Sin embargo, desde el punto de vista sistemático, es en este momento cuando recolectamos la información básica para el posterior análisis.

TECNICAS DE INVESTIGACION

Son muchas las técnicas que usamos para ello, entre otras:

- Entrevistas estructuradas
- Entrevistas semiestructuradas

- Grupo nominal
- Grupo focal
- Grupo de discusión
- Lluvia de ideas
- Encuestas
- Observación (participante o no)
- Análisis documental (Revistas-libros, documentos internos, dossiers, estatutos, expedientes, diarios, cartas).

Instrumentos de recolección de la información

La recolección de la información depende en gran medida del tipo de investigación, del enfoque que planteamos. Así, recogemos información con fichas o tarjetas, por entrevistas, por observaciones, por cuestionarios, encuestas, registros audiovisuales, etc. Aquí, se explicita cuál es el instrumento que usted requerirá para llevar a cabo este paso: un cuestionario, un test, una prueba, una lista de chequeo, o algún otro tipo de instrumento que usted requiera para recoger la información deseada.

Prueba piloto

Planteado un instrumento para la recolección de información, es conveniente someterlo a una prueba que pueda revelar fortalezas o fallas en el mismo. A ello se le denomina prueba piloto y tiene como objeto perfeccionar el instrumento. No siempre se requiere, pero es de mucha utilidad para saber si ciertas preguntas, por ejemplo, son entendibles por un público determinado.

Retomada la información, usted está listo para someter a examen todo ese material recogido. Aquí inicia ya otro momento: sentarse a analizar el gran caudal de datos para darles algún sentido y ver qué resultados arrojó su investigación. Pero este es trabajo del próximo curso: *Investigación V*.

5.1. Formato 1: continuación del proyecto de investigación.

Como ya lo enunciamos, los elementos del proyecto de investigación que nosotros exigimos, son los siguientes:

1. Elementos Generales
 - 1.1. Tema:
 - 1.2. Área del derecho en que se circunscribe el tema:
 - 1.3. Lugar geográfico en que se desarrollará el proyecto:
 - 1.4. tiempo estimado de duración del proyecto:
 - 1.5. Investigador(es):
2. Título (tentativo).
3. Presentación de la situación problemática.
4. Pregunta precisa que se desea abordar
5. Justificación
6. Objetivos:
 - 6.1. General
 - 6.2. Específicos
7. Marco referencial-teórico-conceptual
 - 7.1. Antecedentes investigativos
 - 7.2. Marco teórico
8. Diseño Metodológico
 - 8.1. Enfoque epistemológico
 - 8.2. Enfoque metodológico
 - 8.3. Tipo de investigación
 - 8.4. Diseño muestral
 - 8.4.1. Unidad de análisis
 - 8.4.2. Universo-población
 - 8.4.3. Muestra específica
 - 8.4.4. Forma de seleccionar la muestra
 - 8.4.5. Técnicas de recolección de información
 - 8.4.6. Instrumentos de Recolección de la información
9. Bibliografía.

REFERENCIAS

GALEANO, Eduardo. (2005). Fábulas. Ed. Siglo XXI

HABERMAS, J. (1989) Conocimiento e interés. Tecnos, Madrid.

SALCEDO, H. (2005). Epistemología y lenguaje en la obra de Jürgen Habermas”. En revista Ratio Juris. Nº 2. Unaula, Medellín.

Guillermo Briones, Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. (México: Trillás, 2003).

Felipe Pardinás, Metodología y técnicas de la investigación en ciencias sociales. (México: Siglo XXI, 38 edición, 2005)