

Allmänt:

Denna modell är snarare domändesign än en domänmodell.

- Av utsatta datatyper är många tveksamma eller direkt felaktiga. Exempelvis, behövs verkligen en egen datatyp för "description" eller olika datatyper för "StartDateTime" och "EndDateTime"?
- Multipliciteten (0..n osv.), när den är relevant, ska placeras på ena sidan associationen, så att det tillhör ett av objekten. Notationen för multipliciteten "0..1" skrivs felaktigt som "0-1".
- "Owns" är korrekt att placera på linjen, men kanske skulle kallas nåt annat för att göra det tydligare.

Som utvecklare, skulle modellen vara till hjälp? Varför, varför inte?

Att börja implementera utifrån kvaliteten på den här modellen skulle förmodligen leda till vissa problem. En revidering av domänmodellen hade varit önskvärd innan implementationen påbörjas, eftersom den innehåller en del tveksamheter.

Tror du att en domänexpert skulle förstå modellen? Varför, varför inte?

Nej, för att den är för inriktad på mjukvarutermer och för att den innehåller överflödigt information, t ex datatyper som inte explicit behöver förklaras för kund/domänexpert. Flera av termerna skulle med fördel kunna bytas ut, exempelvis skulle "User" kunna kallas "Medlem".

Vad är styrkorna med modellen, vad tycker du är riktigt bra och varför?

Calendar och Event är bra namn på objekt.

Vad är svaghetera med modellen, vad anser du skulle ändras och varför?

BoatName borde inte vara ett objekt utan ett attribut till objektet Boat.

StartDateTime och EndDateTime borde ligga på Event istället för Calendar.

ClubBoatRegister är överflödigt, det borde vara en del av eller på något vis ingå i BoatRegister.

"UserAccount owns BoatRegister" blir en märklig relation.

Anser du att modellens utformning når upp till betyg 3?

Nej, det finns för många svagheter och direkta fel i modellen. Dessutom är modellen domändesign istället för domänmodell.