



马克思的劳动学说与马克思主义哲学

郝孚逸

(湖北省社科联, 湖武汉 430070)

摘要 马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。

关键词 马克思;劳动学说;马克思主义哲学

中图分类号 B0-0 **文献标识码** A

文章编号 1004-2502-0019-05

什么是马克思主义哲学?对于这个问题,人们可以不经思索地回答:是辩证唯物主义和历史唯物主义。从基本含义上讲,也可直接称之为唯物史观。然而真正从精神实质上理解和把握唯物史观,包括其所生成的来源,认识就大不一样了,对此不仅表述不一,甚至颇多歧见。产生这种现象的原因,一方面当然是源于学习、理解和研究的深入,另一方面也反映出长期存在的一个问题,即如何真正抓住本应属于马克思主义哲学的精神实质、甚至包括其生存来源的基本要义之所在。本文所要探析的马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。透过马克思主义哲学的视野可以看到,劳动、劳动价值与剩余价值除各自所具的哲学底蕴,这三者还形成一个统一的哲学整体,无视这些要义,就难以真正把握马克思主义哲学,也就不易领悟唯物史观之所以成为唯物史观的精神实质。

一、正确理解劳动和劳动的本质

劳动是人类特有的基本的社会实践活动,这句话也可以说已经把劳动的性质和意义说清楚了。然而人类有史以来直到今天,在对劳动的认识和态度、劳动过程中人与人的关系以及劳动产品的去向和归宿等问题上,产生过多少不同的观点,形成了多少性质和规模不同的大小矛盾,爆发过多少内容不同的流血冲突和社会革命,这是尽人皆知的。从历史到现实,有一种“迷”一样的现象一直未被说明,这就是:一方面劳动者干着又重又累又脏的活,人们非不得已是不愿和不会去做这种事的,而在另一方面,每当人们谈起“劳动”这个字眼时,不管是在文字上还是在口头上,都不会说出贬低以致否定的话语,甚至还会加上赞誉和溢美之辞。

在某些特定情况下,在那些平常被人瞧不起的“苦力”面前,达官贵人们说一些“劳工神圣”、“劳动光荣”之类的话,也是经常有的。宣扬劳动的意义和劳动者光荣,这毫无疑问是正确的,但看不起和不屑于简单的体力劳动,这又都是比较普遍的社会心理状态,这样的“迷”实际上给所有理解和研究劳动的人提出了一个难题:究竟如何把对劳动的抽象议论和不同社会条件下劳动的实际状况真正结合起来,并以此来说明什么是劳动和劳动的本质。我们看到,试图解释这个难题的人很多,但为这个问题彻底打开通道的,则是马克思主义的唯物史观哲学。

马克思在研究劳动和劳动的本质的过程中,不止一次地指出过在研究领域存在一种方法上的偏差,就是在研究问题时,不把作为问题的客观事实当作应当进行解释和加以改变的客观对象,而是当做进行研究工作的前提和出发点,这样一来,问题就总是作为问题而存在,甚至成为不可移易的真理。在资本主义兴起以后,有关劳动和资本、劳动者和资本家之间关系的议论涉及到社会的许多方面,然而由于上述问题的存在,再加上那些不愿触动资本主义社会根基的学者自身所不易摆脱的局限,因而对劳动的本质以及与此有关的劳动价值、剩余价值等重大理论和实践问题,就难以进行科学上的突破。马克思曾对19世纪欧洲一位经济学家有所关注。这位学者有一篇题为《对待劳动的不公正现象及其解决办法》的作品,其中虽不乏颇有见地的思想,但解决问题的办法和途径则似乎茫无头绪。比如一方面强调社会的“不公正现象和痛苦”是由于一些人通过对生产资料的占有而拥有“对人本身的所有权”,劳动者和资本家之间所进行的是“不平等的交换”,另一方面又无可奈何地承认,在现在的制度下,如果工人想成为富人,他就必须不是交换自己的劳动,而是必须成为资本家,或者说,成为交换他人劳动的人。在这里,要问究竟什么是劳动,说到底也不过就是一种谋生的手段,是一种用劳动换



马克思的劳动学说与马克思主义哲学

郝孚逸

(湖北省社科联, 湖武汉 430070)

摘要 马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论仍然未达到其所以然。

关键词 马克思;劳动学说;马克思主义哲学

中图分类号 B0-0 **文献标识码** A

文章编号 1004-(2009)-0019-05

什么是马克思主义哲学?对于这个问题,人们可以不经思索地回答:是辩证唯物主义和历史唯物主义。从基本含义上讲也可直接称之为唯物史观。然而真正从精神实质上理解和把握唯物史观,包括其所生成的来源,认识就大不一样了,对此不仅表述不一,甚至颇多歧见。产生这种现象的原因,一方面当然是源于学习、理解和研究的深入,另一方面也反映出长期存在的一个问题,即如何真正抓住本应属于马克思主义哲学的精神实质、甚至包括其生存来源的基本要义之所在。本文所要探析的马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。透过马克思主义哲学的视野可以看到,劳动、劳动价值与剩余价值除各自所具的哲学底蕴,这三者还形成一个统一的哲学整体,无视这些要义,就难以真正把握马克思主义哲学,也就不易领悟唯物史观之所以成为唯物史观的精神实质。

一、正确理解劳动和劳动的本质

劳动是人类特有的基本的社会实践活动,这句话也可以说已经把劳动的性质和意义说清楚了。然而人类有史以来直到今天,在对劳动的认识和态度、劳动过程中人与人的关系以及劳动产品的去向和归宿等问题上,产生过多少不同的观点,形成了多少性质和规模不同的大小矛盾,爆发过多少内容不同的流血冲突和社会革命,这是尽人皆知的。从历史到现实,有一种“迷”一样的现象一直未被说明,这就是:一方面劳动者干着又重又累又脏的活,人们非不得已是不愿和不会去做这种事的,而在另一方面,每当人们谈起“劳动”这个字眼时,不管是在文字上还是在口头上,都不会说出贬低以致否定的话语,甚至还会加上赞誉和溢美之辞。

在某些特定情况下,在那些平常被人瞧不起的“苦力”面前,达官贵人们说一些“劳工神圣”、“劳动光荣”之类的话,也是经常有的。宣扬劳动的意义和劳动者光荣,这毫无疑问是正确的,但看不起和不屑于简单的体力劳动,这又都是比较普遍的社会心理状态,这样的“迷”实际上给所有理解和研究劳动的人提出了一个难题:究竟如何把对劳动的抽象议论和不同社会条件下劳动的实际状况真正结合起来,并以此来说明什么是劳动和劳动的本质。我们看到,试图解释这个难题的人很多,但为这个问题彻底打开通道的,则是马克思主义的唯物史观哲学。

马克思在研究劳动和劳动的本质的过程中,不止一次地指出过在研究领域存在一种方法上的偏差,就是在研究问题时,不把作为问题的客观事实当作应当进行解释和加以改变的客观对象,而是当做进行研究工作的前提和出发点,这样一来,问题就总是作为问题而存在,甚至成为不可移易的真理。在资本主义兴起以后,有关劳动和资本、劳动者和资本家之间关系的议论涉及到社会的许多方面,然而由于上述问题的存在,再加上那些不愿触动资本主义社会根基的学者自身所不易摆脱的局限,因而对劳动的本质以及与此有关的劳动价值、剩余价值等重大理论和实践问题,就难以进行科学上的突破。马克思曾对19世纪欧洲一位经济学家有所关注。这位学者有一篇题为《对待劳动的不公正现象及其解决办法》的作品,其中虽不乏颇有见地的思想,但解决问题的办法和途径则似乎茫无头绪。比如一方面强调社会的“不公正现象和痛苦”是由于一些人通过对生产资料的占有而拥有“对人本身的所有权”,劳动者和资本家之间所进行的是“不平等的交换”,另一方面又无可奈何地承认,在现在的制度下,如果工人想成为富人,他就必须不是交换自己的劳动,而是必须成为资本家,或者说,成为交换他人劳动的人。在这里,要问究竟什么是劳动,说到底也不过就是一种谋生的手段,是一种用劳动换



马克思的劳动学说与马克思主义哲学

郝孚逸

(湖北省社科联, 湖武汉 430070)

摘要 马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。

关键词 马克思;劳动学说;马克思主义哲学

中图分类号 B0-0 **文献标识码** A

文章编号 1004-2502-0019-05

什么是马克思主义哲学?对于这个问题,人们可以不经思索地回答:是辩证唯物主义和历史唯物主义。从基本含义上讲,也可直接称之为唯物史观。然而真正从精神实质上理解和把握唯物史观,包括其所生成的来源,认识就大不一样了,对此不仅表述不一,甚至颇多歧见。产生这种现象的原因,一方面当然是源于学习、理解和研究的深入,另一方面也反映出长期存在的一个问题,即如何真正抓住本应属于马克思主义哲学的精神实质、甚至包括其生存来源的基本要义之所在。本文所要探析的马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。透过马克思主义哲学的视野可以看到,劳动、劳动价值与剩余价值除各自所具的哲学底蕴,这三者还形成一个统一的哲学整体,无视这些要义,就难以真正把握马克思主义哲学,也就不易领悟唯物史观之所以成为唯物史观的精神实质。

一、正确理解劳动和劳动的本质

劳动是人类特有的基本的社会实践活动,这句话也可以说已经把劳动的性质和意义说清楚了。然而人类有史以来直到今天,在对劳动的认识和态度、劳动过程中人与人的关系以及劳动产品的去向和归宿等问题上,产生过多少不同的观点,形成了多少性质和规模不同的大小矛盾,爆发过多少内容不同的流血冲突和社会革命,这是尽人皆知的。从历史到现实,有一种“迷”一样的现象一直未被说明,这就是:一方面劳动者干着又重又累又脏的活,人们非不得已是不愿和不会去做这种事的,而在另一方面,每当人们谈起“劳动”这个字眼时,不管是在文字上还是在口头上,都不会说出贬低以致否定的话语,甚至还会加上赞誉和溢美之辞。

在某些特定情况下,在那些平常被人瞧不起的“苦力”面前,达官贵人们说一些“劳工神圣”、“劳动光荣”之类的话,也是经常有的。宣扬劳动的意义和劳动者光荣,这毫无疑问是正确的,但看不起和不屑于简单的体力劳动,这又都是比较普遍的社会心理状态,这样的“迷”实际上给所有理解和研究劳动的人提出了一个难题:究竟如何把对劳动的抽象议论和不同社会条件下劳动的实际状况真正结合起来,并以此来说明什么是劳动和劳动的本质。我们看到,试图解释这个难题的人很多,但为这个问题彻底打开通道的,则是马克思主义的唯物史观哲学。

马克思在研究劳动和劳动的本质的过程中,不止一次地指出过在研究领域存在一种方法上的偏差,就是在研究问题时,不把作为问题的客观事实当作应当进行解释和加以改变的客观对象,而是当做进行研究工作的前提和出发点,这样一来,问题就总是作为问题而存在,甚至成为不可移易的真理。在资本主义兴起以后,有关劳动和资本、劳动者和资本家之间关系的议论涉及到社会的许多方面,然而由于上述问题的存在,再加上那些不愿触动资本主义社会根基的学者自身所不易摆脱的局限,因而对劳动的本质以及与此有关的劳动价值、剩余价值等重大理论和实践问题,就难以进行科学上的突破。马克思曾对19世纪欧洲一位经济学家有所关注。这位学者有一篇题为《对待劳动的不公正现象及其解决办法》的作品,其中虽不乏颇有见地的思想,但解决问题的办法和途径则似乎茫无头绪。比如一方面强调社会的“不公正现象和痛苦”是由于一些人通过对生产资料的占有而拥有“对人本身的所有权”,劳动者和资本家之间所进行的是“不平等的交换”,另一方面又无可奈何地承认,在现在的制度下,如果工人想成为富人,他就必须不是交换自己的劳动,而是必须成为资本家,或者说,成为交换他人劳动的人。在这里,要问究竟什么是劳动,说到底也不过就是一种谋生的手段,是一种用劳动换



马克思的劳动学说与马克思主义哲学

郝孚逸

(湖北省社科联, 湖武汉 430070)

摘要 马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。

关键词 马克思;劳动学说;马克思主义哲学

中图分类号 B0-0 **文献标识码** A

文章编号 1004-(2009)-0019-05

什么是马克思主义哲学?对于这个问题,人们可以不经思索地回答:是辩证唯物主义和历史唯物主义。从基本含义上讲,也可直接称之为唯物史观。然而真正从精神实质上理解和把握唯物史观,包括其所生成的来源,认识就大不一样了,对此不仅表述不一,甚至颇多歧见。产生这种现象的原因,一方面当然是源于学习、理解和研究的深入,另一方面也反映出长期存在的一个问题,即如何真正抓住本应属于马克思主义哲学的精神实质、甚至包括其生存来源的基本要义之所在。本文所要探析的马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。透过马克思主义哲学的视野可以看到,劳动、劳动价值与剩余价值除各自所具的哲学底蕴,这三者还形成一个统一的哲学整体,无视这些要义,就难以真正把握马克思主义哲学,也就不易领悟唯物史观之所以成为唯物史观的精神实质。

一、正确理解劳动和劳动的本质

劳动是人类特有的基本的社会实践活动,这句话也可以说已经把劳动的性质和意义说清楚了。然而人类有史以来直到今天,在对劳动的认识和态度、劳动过程中人与人的关系以及劳动产品的去向和归宿等问题上,产生过多少不同的观点,形成了多少性质和规模不同的大小矛盾,爆发过多少内容不同的流血冲突和社会革命,这是尽人皆知的。从历史到现实,有一种“迷”一样的现象一直未被说明,这就是:一方面劳动者干着又重又累又脏的活,人们非不得已是不愿和不会去做这种事的,而在另一方面,每当人们谈起“劳动”这个字眼时,不管是在文字上还是在口头上,都不会说出贬低以致否定的话语,甚至还会加上赞誉和溢美之辞。

在某些特定情况下,在那些平常被人瞧不起的“苦力”面前,达官贵人们说一些“劳工神圣”、“劳动光荣”之类的话,也是经常有的。宣扬劳动的意义和劳动者光荣,这毫无疑问是正确的,但看不起和不屑于简单的体力劳动,这又是比较普遍的社会心理状态,这样的“迷”实际上给所有理解和研究劳动的人提出了一个难题:究竟如何把对劳动的抽象议论和不同社会条件下劳动的实际状况真正结合起来,并以此来说明什么是劳动和劳动的本质。我们看到,试图解释这个难题的人很多,但为这个问题彻底打开通道的,则是马克思主义的唯物史观哲学。

马克思在研究劳动和劳动的本质的过程中,不止一次地指出过在研究领域存在一种方法上的偏差,就是在研究问题时,不把作为问题的事实当作应当进行解释和加以改变的客观对象,而是当做进行研究工作的前提和出发点,这样一来,问题就总是作为问题而存在,甚至成为不可移易的真理。在资本主义兴起以后,有关劳动和资本、劳动者和资本家之间关系的议论涉及到社会的许多方面,然而由于上述问题的存在,再加上那些不愿触动资本主义社会根基的学者自身所不易摆脱的局限,因而对劳动的本质以及与此有关的劳动价值、剩余价值等重大理论和实践问题,就难以进行科学上的突破。马克思曾对19世纪欧洲一位经济学家有所关注。这位学者有一篇题为《对待劳动的不公正现象及其解决办法》的作品,其中虽不乏颇有见地的思想,但解决问题的办法和途径则似乎茫无头绪。比如一方面强调社会的“不公正现象和痛苦”是由于一些人通过对生产资料的占有而拥有“对人本身的所有权”,劳动者和资本家之间所进行的是“不平等的交换”,另一方面又无可奈何地承认,在现在的制度下,如果工人想成为富人,他就必须不是交换自己的劳动,而是必须成为资本家,或者说,成为交换他人劳动的人。在这里,要问究竟什么是劳动,说到底也不过就是一种谋生的手段,是一种用劳动换

马克思的劳动学说与马克思主义哲学

郝孚逸
(湖北省社科联, 湖武汉 430070)

摘要 马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。

关键词 马克思;劳动学说;马克思主义哲学

中图分类号:B0-0 文献标识码:A 文章编号:1004-(2009)-0019-05

什么是马克思主义哲学?对于这个问题,人们可以不经思索地回答:是辩证唯物主义和历史唯物主义。从基本含义上讲,也可直接称之为唯物史观。然而真正从精神实质上理解和把握唯物史观,包括其所生成的来源,认识就大不一样了,对此不仅表述不一,甚至颇多歧见。产生这种现象的原因,一方面当然是源于学习、理解和研究的深入,另一方面也反映出长期存在的一个问题,即如何真正抓住本应属于马克思主义哲学的精神实质、甚至包括其生存来源的基本要义之所在。本文所要探析的马克思的劳动学说,包括劳动的本质、劳动价值论与剩余价值学说,可能被人认为都是马克思主义的一些基本知识,不知被人论证了多少次了。然而正是在这些人们熟知的命题中所蕴含的哲学精髓常常同人失之交臂,以致这些问题虽然久经解释甚至争论,仍然未达到其所以然。透过马克思主义哲学的视野可以看到,劳动、劳动价值与剩余价值除各自所具的哲学底蕴,这三者还形成一个统一的哲学整体,无视这些要义,就难以真正把握马克思主义哲学,也就不易领悟唯物史观之所以成为唯物史观的精神实质。

一、正确理解劳动和劳动的本质

劳动是人类特有的基本的社会实践活动,这句话也可以说已经把劳动的性质和意义说清楚了。然而人类有史以来直到今天,在对劳动的认识和态度、劳动过程中人与人的关系以及劳动产品的去向和归宿等问题上,产生过多少不同的观点,形成了多少性质和规模不同的大小矛盾,爆发过多少内容不同的流血冲突和社会革命,这是尽人皆知的。从历史到现实,有一种“迷”一样的现象一直未被说明,这就是:一方面劳动者干着又重又累又脏的活,人们非不得已是不愿和不会去做这种事的,而在另一方面,每当人们谈起“劳动”这个字眼时,不管是在文字上还是在口头上,都不会说出贬低以致否定的话语,甚至还会加上赞誉和溢美之辞。

在某些特定情况下,在那些平常被人瞧不起的“苦力”面前,达官贵人们说一些“劳工神圣”、“劳动光荣”之类的话,也是经常有的。宣扬劳动的意义和劳动者光荣,这毫无疑问是正确的,但看不起和不屑于简单的体力劳动,这又都是比较普遍的社会心理状态,这样的“迷”实际上给所有理解和研究劳动的人提出了一个难题:究竟如何把对劳动的抽象议论和不同社会条件下劳动的实际状况真正结合起来,并以此来说明什么是劳动和劳动的本质。我们看到,试图解释这个难题的人很多,但为这个问题彻底打开通道的,则是马克思主义的唯物史观哲学。

马克思在研究劳动和劳动的本质的过程中,不止一次地指出过在研究领域存在一种方法上的偏差,就是在研究问题时,不把作为问题的事实当作应当进行解释和加以改变的客观对象,而是当做进行研究工作的前提和出发点,这样一来,问题就总是作为问题而存在,甚至成为不可移易的真理。在资本主义兴起以后,有关劳动和资本、劳动者和资本家之间关系的议论涉及到社会的许多方面,然而由于上述问题的存在,再加上那些不愿触动资本主义社会根基的学者自身所不易摆脱的局限,因而对劳动的本质以及与此有关的劳动价值、剩余价值等重大理论和实践问题,就难以进行科学上的突破。马克思曾对19世纪欧洲一位经济学家有所关注。这位学者有一篇题为《对待劳动的不公正现象及其解决办法》的作品,其中虽不乏颇有见地的思想,但解决问题的办法和途径则似乎茫无头绪。比如一方面强调社会的“不公正现象和痛苦”是由于一些人通过对生产资料的占有而拥有“对人本身的所有权”,劳动者和资本家之间所进行的是“不平等的交换”,另一方面又无可奈何地承认,在现在的制度下,如果工人想成为富人,他就必须不是交换自己的劳动,而是必须成为资本家,或者说,成为交换他人劳动的人。在这里,要问究竟什么是劳动,说到底也不过就是一种谋生的手段,是一种用劳动换