

水产养殖·畜牧兽医

中国水产品出口存在的问题及解决对策

杨 倩

(上海海洋大学经济与管理学院,上海 201306)

摘 要 我国是一个水产大国,加入 WTO 后,水产品出口业迅速发展,但同时也存在一些问题。总结了我国水产品出口结构的历史和现今情况,指出在出口产品结构、市场结构、地区结构中存在的问题,并提出相应的解决方案,力求为我国的水产品出口业得到更好发展提供参考。

关键词 水产品;出口;产品结构;市场结构;地区结构

中图分类号 F326.4

文献标识码 A

文章编号 1006-060X(2009)11-0138-04

The Problems and Countermeasures of Export of Chinese Aquatic Products

YANG Qian

(College of Economics and Management, Shanghai Ocean University, Shanghai 201306, PRC)

Abstract: China is a country abounded with aquaculture resources, the export of aquatic products has got rapid development since joined into the WTO, but there are some problems also existed. In order to promote the development of export of Chinese aquatic products, the history and the present status of export structure of Chinese aquatic products were summarized, the existing problems of product structure, market structure and region structure were pointed out, and the corresponding solutions were proposed in this paper.

Key words: aquatic product; export; product structure; market structure; regional structure

随着中国水产品产量的持续高速增长和水产品人均占有量的大幅度提高,水产品对外贸易和水产业对外开放也得到长足发展。自 2000 年起,水产品出口额已连续 4 年居各类农产品出口额的首位,进入我国出口重点商品之列。2003 年水产品出口额达到 54.9 亿美元。同时,中国水产品对外贸易在世界水产品市场中的地位也不断提高,市场份额不断上升,中国水产品出口额占世界水产品出口额的比重由 1996 年的 5.8% 上升到 2001 年的 7.5%,无疑为我国出口创汇作出了重要贡献。水产品对外贸易的持续增长对于我国对外贸易的稳定增长起到了有力的推动作用。

但近几年尤其是从 2000 年以来,我国水产品出口却接连受创。如 2001 年亚洲国家出口到欧盟、美国 and 加拿大的虾类产品中被检测到氯霉素残留,2003 年恩诺沙星和 2005 年的“孔雀石绿”事件,以

及美国对我国对虾倾销案调查,日本频繁对从我国进口的鳗鱼设置关卡,禁止我国生产的紫菜出口到日本等,这些事件都不同程度地影响了我国水产品的出口,阻碍了水产品的出口创汇。我国水产品出口之所以如此屡屡受阻,一个重要的原因就是我国水产品出口结构不合理。因此,对我国水产品出口结构进行分析,找出其中存在的问题,探索出有效措施对其进行改善,使我国水产出口业得到更好的发展具有重要意义。

1 中国水产品出口结构的现状

1.1 产品结构

1.1.1 水产品出口的品种结构 我国水产品出口品种主要集中在冻鱼(片)、烤鳗、冰鲜鱼。2001 年开始,冻小虾仁及冻对虾出口额有较大增长,但出口额仍然低于冻鱼(片)。2002 年开始养殖虾类出口大幅度增长,而我国水产品生产中占较大比重的贝类、藻类出口额很小(见表 1)。

1.1.2 出口水产品的贸易方式 目前我国出口水

收稿日期 2009-09-04

作者简介 杨 倩(1986-),女,河南信阳市人,硕士研究生,研究方向为水产品贸易。

产品中一般贸易占 60%左右,加工贸易占 40%左右。出口冻鱼片有 60%是来料加工,出口制作保藏的鱼及罐头 70%是来、进料加工,头足类有 45%是来、进料加工,捕捞虾、活鱼、冰鲜鱼、蟹类、贝类均为一般贸易。由此可知我国出口的水产品大都是附加值低的少数品种。

表 1 2003 年中国各类水产品的出口情况

品 种	出口量 (万 t)	出口额 (亿美元)	出口额 比重(%)	品 种	出口量 (万 t)	出口额 (亿美元)	出口额 比重(%)
较深加工品	46	19.8	36.1	冰鲜鱼	8	1.9	3.5
冻鱼(片)	91	16.2	29.5	干腌制品	3	1.6	2.9
甲壳类	16	6.1	11.1	海 藻	5	1	1.8
软体类	30	5.5	10	其 他	1	0.6	1.1
活 鱼	10	2.2	4	合 计	210	54.9	100

注 较深加工品指加工制作或保藏的各种水产品或罐头,资料来源于《中国水产品进出口统计年鉴》、《中国渔业统计年鉴》。

另外,2003 年出口水产品中深加工产品出口额为 19.8 亿美元,占总出口额的 36.1%,初级产品的比重高达 63.9%。出口产品中鱼油、鱼糜等深加工品所占份额微乎其微。我国高附加值的养殖鱼类加工出口尚未形成拳头产品和规模优势。即使形成规模生产的罗非鱼也仅仅是原条鱼、鱼片等,附加值很低。我国水产品加工工艺的发展还跟不上渔业生产结构性调整的步伐,跟不上水产品市场需求的发展。

1.1.3 不同加工程度的水产品的竞争优势 为了给优化水产品出口的产品结构提供依据,可以用贸易竞争优势指数(TC)这一指标来衡量我国水产品出口品种的竞争力强弱。分析之前,先将出口的水产品分为初加工品和深加工品,其中初加工品包括新鲜、冷藏、冷冻、干制、腌制及熏制加工方法加工的鱼、甲壳及软体动物;深加工品主要是以罐头及其他加工方法的鱼、甲壳及软体动物。

比较优势理论认为贸易的基础是各国不同产品生产(要素)方面的差异,因此各国之间的贸易应该是不同产品之间的贸易,即“行业间贸易”,但实践中也存在大量“行业内贸易”,以贸易竞争指数(行业内贸易指数)衡量各国产品除生产方面的优势,具体公式为:贸易竞争指数=(出口额-进口额)/(出口额+进口额)。贸易竞争指数的取值在-1到+1之间,取值越大表明竞争力越强。1997~2006 年中国初加工、深加工水产品的贸易竞争指数如表 2 所示。

由表可知,我国初加工水产品具有一定的竞争力,贸易竞争优势指数在 0.2 和 0.6 之间,但是,从时间序列来看,贸易竞争力是逐年减弱的,TC 指数由 1997 年的 0.55 下降到 2006 年的 0.20;深加工

表 2 中国水产品贸易竞争优势指数变动比较

年 份	初加工	深加工	年 份	初加工	深加工	年 份	初加工	深加工
1997	0.55	0.99	2001	0.32	0.99	2005	0.2	0.98
1998	0.45	0.99	2002	0.29	0.99	2006	0.2	0.98
1999	0.38	0.99	2003	0.28	0.98			
2000	0.30	0.99	2004	0.27	0.98			

注 资料来源于 1998~2007《中国渔业年鉴》。

品的贸易竞争优势指数十年来一直接近 1,具有绝对的竞争优势,出口能力较强。

1.2 市场结构

我国水产品出口过去主要以亚洲的日本、韩国、东南亚几个国家以及我国台湾省、港澳地区为主,随着我国对外开放和地区经济的发展,又相继开发了美国、欧盟市场,目前已遍及五大洲 150 多个国家。但是,目前水产品出口市场仍然过于集中。日本仍是我国水产品出口的最大市场,出口日本的水产品占我国水产品出口总额的 40%以上,美国是我国第二大水产品出口贸易市场,出口美国的水产品占我国水产品出口总额的比重上升,2006 年达到了 18.8%;对韩国出口额平稳上升,比重略有下降;对欧盟的出口比重波动较大,不够稳定。我国水产品对日、美、韩、欧盟四大主要市场的出口额及比重如表 3 所示。

表 3 1999~2006 年我国水产品对四大主要市场的出口情况

年 份	日 本		美 国		韩 国		欧 盟		合 计
	出口额 (亿美元)	比重 (%)	出口额 (亿美元)	比重 (%)	出口额 (亿美元)	比重 (%)	出口额 (亿美元)	比重 (%)	
1999	17.2	54.8	3.6	11.5	3.9	12.4	2.6	8.3	87.0
2000	20.0	52.2	5.3	13.8	4.4	11.5	3.7	9.7	87.2
2001	20.3	48.4	5.7	13.5	6.3	15.1	4.5	10.7	87.7
2002	22.4	47.8	8.1	17.3	7.0	14.9	2.3	5.5	85.5
2003	22.0	40.0	10.0	18.2	7.7	14.0	4.9	8.9	81.1
2004	28.5	40.9	9.6	13.8	9.9	14.2	7.1	10.2	79.1
2005	29.3	37.1	12.7	16.1	9.9	12.5	10.6	13.4	79.1
2006	30.6	32.7	17.6	18.8	11.4	12.2	14.4	15.4	79.1

注 资料来源于 2000~2007《中国水产》。

从表中数据可以看出,中国对日本的水产品出口额比重在逐年下降,而对美国的出口额比重有所上升,对韩国、欧盟的出口比重则较不稳定。但总体来看,我国水产品出口的市场结构有所优化,四国(地区)的市场集中度(出口额比重之和)从 1999 年的 87.0%下降到 2006 年的 79.1%。综合考虑,我国水产品出口总额逐年上升,而四国(地区)的市场集中度却在下降,可以发现我国的水产品出口市场正在逐步分散,新的市场得到不断开拓,有利于进一步分散出口贸易风险。

1.3 地区结构

中国水产品具有较强的资源禀赋优势,海水产品生产省中,山东、福建、浙江、广东、辽宁、广西、江苏、海南等沿海省份同时又是淡水产品出口省。相对于海水产品的集中分布而言,内陆水产品产量分布略显分散,主要分布在湖北、广东、江苏、湖南、安徽、江西、山东、广西、浙江、四川、福建这些省份。利用资源禀赋系数考察各省份水产品生产的比较优势,结果如表 4、5。

表 4 我国各海水产品生产省的资源禀赋系数

年份	山东	福建	浙江	广东	辽宁	广西	江苏	海南
1995	4.7	7.9	5.8	2.4	3.4	2.9	0.9	5.6
1999	2.6	4.1	2.4	1.4	2.3	2.6	0.4	3.9
2002	2.2	4.1	2.1	1.2	2.3	2.7	0.4	6.0

注 资料来源于《中国渔业年鉴》、《中国水产》,下同。

表 5 我国各淡水产品生产省的资源禀赋系数

年份	湖北	广东	江苏	湖南	江西	山东	广西	浙江	四川
1995	5.7	2.6	2.7	3.6	6.2	1.0	2.3	1.1	1.1
1999	2.9	1.3	1.3	1.8	3.0	0.6	1.9	0.5	0.6
2002	3.0	1.2	1.2	1.9	3.0	0.5	1.9	0.5	0.7

从以上数据可以看出,中国各省中,海水产品生产具有资源禀赋优势有 7 个,内陆水产品生产具有资源禀赋优势的有 6 个,并且海水产品生产省的资源禀赋系数较高,淡水产品生产省的资源禀赋系数较低,这说明我国海水产品生产能力比较集中,淡水产品生产能力分散。

水产品出口企业主要集中在沿海省份,占我国水产品出口额前五位的省份分别是山东、广东、辽宁、浙江和福建,五省出口额占全国水产品出口总额的 92%。内陆水产品出口额很小,排在第一位的吉林省 2003 年出口额仅为 0.24 亿美元。而湖北、江西、湖南、广西等省份水产品较高的比较优势尚未转化为出口能力。

2 中国水产品出口结构存在的问题

2.1 出口水产品品种结构单一,附加值不高

通过以上分析,可以看出我国水产品出口的品种结构非常单一,主要集中在少数品种上,很多品种的出口量甚至为零。而且由于长期以来,我国出口的主要水产品只是在数量上体现优势,完全属于数量扩张型增长,在产品成本、产品质量、产品市场、产品内涵上没有优势可言,甚至在产品形态、产品包装上都与别人相同。因此,我国出口的大宗水产品,商品附加值非常低,我们的产品绝大部分只能延伸到出口国的口岸。真正进入他国消费市场的

产品,都是被进口商重新包装,印上外国品牌商标的产品,还要被国际知识产权所保护。这都极大影响了我国水产品的出口创汇能力,不利于水产品出口贸易的长期发展。

2.2 水产品出口市场分布仍然集中,抵御国际市场风险能力较差

我国水产品出口虽然遍及五大洲 150 多个国家和地区,但出口市场分布主要集中在日本、美国、韩国和欧盟,其出口量占出口总量的 88.6%,其中出口日本占 40%,出口美国占 13.7%,出口韩国和欧盟占 25.3%,仅日、美、韩三大市场就集中了我国水产品出口额的 70%以上,市场分布过于集中。这种贸易格局不利于抵御国际市场风险,一旦某国实行贸易保护,就会严重影响我国水产品出口。

2.3 水产品出口的省份未能充分发挥所具有的资源禀赋优势

水产品出口的省份虽具有较高的资源禀赋优势,但未能得到有效地发挥,也没有将其充分地转化为出口能力。水产品出口额中,来进料加工贸易所占的比重高达 40%,而且从事来料加工贸易的企业多属于外资企业,利用我国廉价的劳动力,利润多为外商所得,这种贸易方式在国际贸易中为我们带来的利益较少,只是为我国提供了一些就业岗位。

3 改善中国水产品出口结构的建议

3.1 调整出口产品结构

不可否认,原料型水产品出口是利用我国丰富的水产资源及劳动力资源优势,其利润低,以消耗资源为代价,是现阶段我国水产品出口的主流,且仍有一定的发展空间。但不能只满足生产低层次、低附加值的产品,要提高产品档次,生产高附加值的产品,今后要关注国际水产品加工发展趋势,要加强半成品型、成品型产品的研制和出口。成品型产品对加工技术,管理要求高,对自动化、机械化水平要求也很高,投资成本大,但是加工出口的利润也很高,是水产品加工出口的发展方向。

3.2 稳定传统市场,开拓新兴市场

目前,中国水产品出口过分集中于四个主要市场,而这些国家或地区又针对中国设置了贸易壁垒,因此应避免对这些市场的过分依赖,可以针对出口市场的不同特点和需求,调整出口品种,在着力稳定传统市场的同时,积极开拓新兴市场,挖掘其进口潜力。2005 年,中国对俄罗斯、中东、南美等国家和地区的出口比重有所上升。这是一个好的现

象,可以根据这些国家和地区人们对水产品的不同喜好,在原来基础上进行有针对性出口,扩大在新兴市场上的占有率,逐步减小对四个主要市场的依赖度。

3.3 大力扶持水产品出口企业。

现阶段促进水产品出口的首要任务是国家扶持水产品出口企业,着力发展出口水产品的产业化经营,使我国水产业逐渐朝向内涵型集约化方向发展,以市场为导向,加快水产业内部产业结构和产品结构的调整,大力发展名、特、优产品,提高加工水产品的档次。只有这样,才能充分发挥我国水产品的资源禀赋优势,并将比较优势转化为出口竞争力,促进水产品的出口。

4 结 语

由于目前中国水产品人均占有量远远超过全球平均水平,加之我国丰富的可养殖水域和廉价劳

动力,我国水产品出口潜力巨大,因此我国水产业要适应国际市场需求的发展要求,积极开发新的出口拳头产品,开拓新的出口市场,扩大水产品出口,从而保持我国水产品对外贸易持续健康发展,使我国成为真正的水产品贸易强国。

参考文献:

- [1] 山世英. 中国水产业的经济分析和政策研究[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2007. 127-139.
- [2] 王 锋, 张小栓, 穆维松, 等. 中国水产品出口贸易结构比较分析[J]. 中国渔业经济, 2007 (6): 38-41.
- [3] 刘博涛, 丁卫国. 中国水产品出口主要市场的比较分析[J]. 世界农业, 2008 (4): 40-43.
- [4] 陶重阳. 关于促进水产品出口的政策建议[J]. 内陆水产, 2007, (7): 4-6.
- [5] 周 艳. 我国水产品出口竞争力不足的内外因分析[J]. 企业家天地, 2009 (3): 31-33.

(责任编辑: 卢红玲)

(上接第 137 页)

- [16] 王亚军, 陈发虎, 勾晓华, 等. 祁连山中部树木年轮宽度于气候的响应关系及其后重建[J]. 中国沙漠, 2001, 21(2): 135-140.
- [17] 秦宁生, 靳立亚, 时兴合, 等. 利用树轮资料重建通天河流域 518 年径流量[J]. 地理学报, 2004, 59(4): 550-556.
- [18] 刘普幸, 陈发虎, 靳立亚, 等. 基于胡杨年轮重建黑河下游 100 年春季径流量[J]. 干旱区地理, 2007, 30(5): 696-700.
- [19] Davi N K, Jacoby G C, Wiles G C. Boreal temperature variability inferred from maximum latewood density and tree-ring width data, Wrangell Mountain region, Alaska[J]. Quaternary Research, 2003, 60: 252-262.
- [20] Fan Z X, Brauning A, Yang B, et al. Tree ring density-based summer temperature reconstruction for the central Hengduan Mountains in southern China [J]. Global and Planetary Change, 2009, 65: 1-11.
- [21] 黄荣凤, 赵有科, 吕建雄, 等. 侧柏年轮宽度和年轮密度对气候变化的响应[J]. 林业科学, 2006, 42(7): 78-82.
- [22] 蒋高明, 黄银晓. 树木年轮 $\delta^{13}\text{C}$ 值及其对我国北方大气 CO_2 浓度变化的指示意义[J]. 植物生态学报, 1997, 21(2): 155-160.
- [23] 马利民, 刘 禹, 赵建夫, 等. 树木年轮种不同组分稳定碳同位素含量对气候的响应[J]. 生态学报, 2003, 23(12): 2607-2613.
- [24] 陈 拓, 秦大河, 刘晓宏, 等. 新疆阿勒泰地区近 440 年来大气

$\delta^{13}\text{C}$ 变化[J]. 应用生态学报, 2003, 14(9): 1469-1472.

- [25] McEwan R W, Hutchinson T F, Ford R D, et al. An experimental evaluation of fire history reconstruction using dendrochronology in white oak (*quercus alba*) [J]. Canadian Journal of Forest research, 2007, 37(4): 806-816.
- [26] Mayfield A E, Allen D C, Briggs R D. Radial growth impact of pine false webworm defoliation on eastern white pine [J]. Canadian Journal of Forest research, 2005, 35(5): 1071-1086.
- [27] Basiotto M, Cherubini P, Scarescia-Mugnozza G. Tree ring from a European beech forest chronology are useful for detecting growth trends and carbon sequestration[J]. Canadian Journal of Forest research, 2004, 34(2): 481-492.
- [28] Puckett L J. Acid Rain, Air Pollution and Tree Growth in South-eastern New York [J]. Environ Qual, 1982, 11: 376-381.
- [29] 侯爱敏, 彭少麟, 周国逸. 鼎湖山地区马尾松年轮元素含量与酸雨的关系[J]. 生态学报, 2002, 22(9): 1552-1559.
- [30] Oberhuber W. Influence of climate on radial growth of *Pinus cembra* within the alpine timberline ecotone[J]. Tree Physiol, 2004, 24: 291-301.

(责任编辑: 石 君)