

Groupe 1					
Als'agriculture					
Chef de projet : SEEL					
Membres : (tous les étudiants M2-SIRIS UFR)					
Encadrants : DAVID, LAMANI, MONTAVONT					
Rendus intermédiaires : 15 %					
Cahier des charges (7 %)		15,37			
Réponse à l'appel d'offres (8 %)		9,25			
Mémoire final (max 30 pages) : 20 %		Notes	Commentaires E1	Commentaires E2	Commentaires E3
Forme (4 %)		7	Quelques phrases en langage parlé, mais correct dans l'ensemble sauf dans le 2.4 (infra)	Style qui change entre le début du mémoire et la partie 2.4 (infra). Dans l'ensemble le style n'aide pas à la compréhension du texte.	Certaines parties sont non formelles et très floues
Langage, expression					
Grammaire, orthographe			Orthographe irrégulière : 1 à 2 fautes par page au début, catastrophique dans la partie sur les RaspberryPi (2.3) ou sur l'infra (2.4)	bcp de fautes d'orthographe et de grammaire	Idem + certains acronymes sont utilisés sans être définis.
Iconographie			Iconographie quasi-inexistante : un seul schéma (hormis les tables de la BD) dans tout le document ! L'absence de schémas (pourtant demandés en réunion de projet) nuit à la compréhension de ce qui a été fait.	3 schémas en tout (1 pour illustrer l'acheminement des données des capteurs, les deux autres pour illustrer l'agencement de la base de données). Aucun schéma d'infrastructure alors que cela a été demandé à de nombreuses reprises. Même les schémas (imparfaits) vus en réunion avec le chef de projet sont absents.	Pratiquement absente ce qui est n'aide pas à la compréhension du document.
Aspect général, numérotation, références...			La table des matières est correcte, mais la numérotation des titres dans le document est erronée : par ex, p4, le "2.1.1 choix techniques" englobe le "2.1.2 frontend" et suivants >>> ceci n'aide pas à comprendre la structuration du document.	Il manque un niveau dans la numérotation . Par exemple la section 2.1.1 concerne les choix techniques mais la section 2.1.2 concerne le front end qui fait partie des choix techniques (devrait être numéroté par 2.1.1.1). Très peu de références	L'organisation du mémoire est un peu bizarre, certaines parties semblent redondantes et la numérotation est un peu confuse. Très peu de références qui sont majoritairement données en notes de bas de page.
Partie technique (8 %)		7			
Présentation générale du projet			La présentation générale est très brève, on rentre très rapidement dans la présentation technique.	Le projet est présenté à très haut niveau et de manière succincte. On comprend l'idée générale sans identifier les points clefs.	La présentation du projet n'est pas assez détaillée. Même si on comprend l'objectif principal (13 lignes), plus de détails auraient été bienvenus notamment pour reprendre les objectifs principaux du projet.
Justification des choix techniques			Les choix ne sont pas argumentés, ou par des affirmations péremptories qui ne sont pas des justifications (ex p4 : « étant donné l'ampleur du projet, l'utilisation de ... est tout à fait adaptée »). Pourquoi choisir PHP par rapport à un Python+Django qui est également très facile à mettre en place, populaire et avec des bibliothèques permettant d'accéder à MongoDB ? Comment s'est fait le choix des capteurs ? Seul un critère a été mentionné (connectés directement au RPI), mais on ne sait pas quels autres capteurs ont été évalués pour le choix. Pourquoi faut-il une interface Ethernet sur la passerelle alors qu'elle est au milieu du champ ? La partie sur l'infrastructure est indigeste (toujours l'absence de schéma), et donne l'impression d'une litanie de plaintes (contraintes imposées, 18 cours c'est trop peu, peu de ressources processeurs, dans un monde idéal... etc.).	Les besoins/attentes des différents éléments ne sont pas explicités. Il aurait été appréciable d'avoir, pour chaque élément, un rappel du cahier des charges / besoins et une présentation succincte des technologies qui répondent à ces besoins afin d'avoir une vue sur la méthodologie suivie pour le choix des technologies utilisées. La lecture du document ne donne pas de vision claire sur des alternatives viables et les choix apparaissent résulter de décisions arbitraires, optant pour la première technologie trouvée sans une réflexion approfondie. Certains choix sont discutables, comme l'utilisation du Wi-Fi et un réseau mesh pour l'acheminement des données mesurées dans les champs. La fréquence de remontées des mesures pose également question (toutes les 3 mins). D'ailleurs le protocole de routage utilisé n'est pas présenté. N'y avait-il pas des protocoles plus adaptés pour échanger les données que l'échange de fichier bt ? Beaucoup de technologies utilisées ne sont pas présentées (VXLAN, EVPN...).	Les choix techniques ne sont pas assez justifiés. Il aurait été intéressant de présenter une étude comparative des différentes possibilités. Par exemple, le wifi a été choisi pour la communication entre les différents RPI pour des raisons de bande passante. Aucun argument n'est donné concernant la consommation d'énergie et l'impact sur la durée de vie du réseau... La fréquence de collecte des données est définie à 3 min mais aucune information n'est donnée pour justifier cette valeur.
Architecture du projet			Sans schéma, il est très difficile d'émettre un avis sur l'architecture du projet.	Il est difficile (voire impossible) d'avoir une vue de l'architecture à partir du document fourni.	Les explications ne sont pas assez claires pour avoir une vision de l'architecture du projet. Un schéma de l'infrastructure aurait aidé à faciliter la compréhension du lecteur.
Description du résultat final (ce qui a été fait, ce qui n'a pas été fait), difficultés rencontrées			La description du frontend est très longue alors qu'elle est d'un intérêt très limité. Des questions sans réponse : comment fonctionne le réseau mesh ? Comment remonte-t-on de proche en proche via CoAP ? Comment se fait la synchro (toutes les 3 min) entre l'émetteur et le récepteur ? La partie sur l'infrastructure donne l'impression d'avoir été conçue une cathédrale technique « hors sol » sans prendre en compte l'application qu'elle doit soutenir.	La description du résultat applicatif est convenable. Par contre il reste de nombreuses zones d'ombre concernant l'infrastructure mise en place. Je n'arrive pas à évaluer précisément les points non traités.	Un bilan est présenté pour la sous-section 2.3, pourquoi ne pas l'avoir fait à la fin de chaque partie pour mettre en avant ce qui a été fait, ce qui n'a pas pu être fait et les points d'amélioration?
Satisfaction des points clefs			Très peu d'éléments dans le mémoire sur les points-clefs (ipv6, tolérance à la charge et aux pannes, analyse de risques, évaluation des critères, etc.)	Le document ne donne pas d'information sur les points clefs qu'il fallait satisfaire.	idem
Perspectives d'amélioration			3 lignes dans la conclusion, c'est nettement insuffisant.	Des pistes d'amélioration sont évoquées dans la conclusion mais cela reste en vague : en quoi la solution actuelle n'est-elle pas satisfaisante en terme de gestion de panne et/ou de montée en charge ?	pas de prise de recul
Gestion de projet (8 %)		10			
Méthode de travail			Moins d'une page consacrée à la gestion du projet : c'est très, très, très court. 6 groupes, réunion hebdo, 1 coordinateur par groupe. Comment ont été réalisés la planification et le partage des tâches ? Comment s'est fait le suivi du travail ?	Répartition en 6 groupes thématique, 1 responsable par groupe, réunion hebdomadaire entre tous les groupes. Par contre pas d'indication sur le fonctionnement interne d'un groupe.	Très succincte, pas assez détaillée.
Gestion du temps & partage du travail : planning, gantt, qui a fait quoi, affectation des tâches, time-sheets, etc. Utilisation des outils git etc.			Pas mentionné (sauf que le tableur pour faire du gantt, c'est pas terrible). Pas de jalons identifiés dans le projet. Ok.	Non abordé dans le document. De manière générale, il manque des données quantitatives. Ok.	Seuls les outils utilisés ont été mentionnés. Ok
Reactivité face au difficultés d'ordre humain			Non mentionné, même s'il y a dû y en avoir dans une équipe de 9 personnes.	Non abordé dans le document.	Non mentionné
Soutenance : 20 %			Commentaires E1	Commentaires E2	Commentaires E3
Présentation par le chef de projet (8 %)		11			
Présentation générale			Respect du temps, élocution correcte.	manque de schémas (le premier arrive p.7)	Taille de la police trop petite l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport
Aspects techniques			Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de recul sur les problèmes rencontrés (on a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y)		Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance.
Gestion du projet			Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit.		
Démonstration (8 %)		6	Démonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points clef du projet.		tests de tolérance aux fautes? montée en charge?
Supports de communication (4 %)		10	Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (.de) avec flyer (3 langues) : ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbi-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un "support" de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible...	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X-Linkedin inexistant, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers /dev/null).	
Production technique : 45 %			Commentaires E1	Commentaires E2	Commentaires E3
Points clefs à satisfaire (25 %)		10			
Point-clef : scénario original ou innovant			Ok.	OK	Ok
Point-clef : objets connectés			Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP.	OK	Ok
Point-clef : développement logiciel 30-50 %			Ok.	OK	Ok
Point-clef : flux de données et temps réponse garantis			Non mentionné dans le mémoire.	KO	absent dans le mémoire
Point-clef : tolérance à la charge et redimensionnement			Non mentionné dans le mémoire.	KO	absent dans le mémoire
Point-clef : cloud privé, au moins 2 sites			Ok.	OK (même si je n'ai pas compris l'interco)	Ok
Point clef : tolérance aux pannes			Non mentionné dans le mémoire. Démon peu convaincante.	KO	absent dans le mémoire
Point-clef : application web/mobile			Ok. App mobile ok (côtée oralement, mais pas vue dans la démo...).	OK	Ok (à voir pendant la démo)
Point-clef : analyse de risques			Application possible d'un thème sombre.	KO	absent dans le mémoire
Point-clef : supervision			Ok. Grafana + Prometheus + découverte des Prometheus. Pas présentée dans la démo.	OK	Ok
Point-clef : IPv4/v6			IPv6 non mentionné dans le mémoire.	KO	Seul IPv4 est mentionné dans le mémoire
Point-clef : évaluation des critères			Non mentionné dans le mémoire. Un seul test de performance (avec vegeta), présenté dans la soutenance. Insuffisant.	KO	absent dans le mémoire
Point-clef : organisation du projet			Ok, même si peu abordé dans le mémoire.	OK	passable
Point-clef : supports de communication			Non mentionné dans le mémoire. Site web entreprise multilingue, flyer avec 3 langues) avec page FB (mais pas les autres RS): faible dans l'ensemble. Pour M. Chebbi-Disdier : écrire au tableau n'est pas un support de communication.	??	
Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet			non	KO	absent dans le mémoire
Point-clef optionnel : utilisation de techniques d'IA			non	KO	absent
Point-clef optionnel : utilisation de la block-chain			non	KO	absent
Point-clef optionnel : implémentation d'algorithmes évolués			non	KO	absent
Mode projet (15 %)		14			
Rôle du chef de projet			Le rôle du CdP était assez clair. Mais du flottement sur certains points techniques lors des réunions avec MOA et des aveux d'impuissance sur des aspects (schémas, timesheet)	Il est difficile de quantifier le volume de travail du chef de projet si on écarte les réunions avec MOA (préparation, rédaction des CR). Certains aspects techniques du projet ne semblent pas maîtrisés par le chef de projet.	Ok dans l'ensemble. Certaines remarques n'étaient pas prises en comptes pour préparer les réunions suivantes.
Reporting hebdo : compte-rendus, métriques de l'avancée du projet			Compte-rendus ok, les métriques se résument à des pourcentages dans le Gantt.	idem	idem
Communication/mode de travail			Communication avec la MOA : ok.	ok	Ok
Gestion des retards			Ok. Bien traité.	ok	Ok
Utilisation des outils			Ok.	ok	Ok
Jalon intermédiaire (5 %)		16	Ok.	ok	
Note de groupe		10,62			
Modulation individuelle					
ANDRIANANDRASANA-DINA Vagnona		0	Pas de modulation		
CHEBBLI-DISDIER Vincent		0	Pas de modulation		
CHEEKHOOREE Lucas		0	Pas de modulation		
DEROUSSEAUX-LEBERT Nathanaël		0	Pas de modulation		
DIEBOLT Loïc		1	Bonus pour implication particulière et quantité de travail produite.		
FILOPOZZI Justin		0	Pas de modulation		
LEFEVRE Matthieu		0	Pas de modulation		
SEEL Florent		0	Pas de modulation		
SZABLEWSKI Thomas		0	Pas de modulation		