Groupe 1				
Als'agriculture Chef de projet : SEEL				
Membres : (tous les étudiants M2-SIRIS UFR) Encadrants : DAVID, LAMANI, MONTAVONT				
Rendus intermédiaires : 15 %				
Cahier des charges (7 %) Réponse à l'appel d'offres (8 %)	15,37 9,25			
Mémoire final (max 30 pages) : 20 %	Notes	Commentaires E1	Commentaires E2	Commentaires E3
Forme (4 %) Langage, expression	7		Style qui change entre le début du mémoire et la partie 2.4 (infra). Dans	Certaines parties sont non formelles et très floues
Grammaire, orthographe		le 2.4 (infra) Orthographe irrégulière : 1 à 2 fautes par page au début, catastrophique dans la partie sur les RaspberryPl (2.3) ou sur l'infra (2.4)	l'ensemble le style n'aide pas à la compréhension du texte. bcp de fautes d'orthographe et de grammaire	Idem + certains acronymes sont utilisés sans être définis.
Iconographie		lconographie quasi-inexistante : un seul schéma (hormis les tables de la BD) dans tout le document ! L'absence de schémas (pourtant demandés en réunion de projet) nuit à la compréhension de ce qui a été fait.	3 schémas en tout (1 pour illustrer l'acheminement des données des capteurs, les deux autres pour illustrer l'agencement de la base de données). Aucun schéma d'infrastructure alors que cela a été demandé à de nombreuses reprises. Même les schémas (imparfaits) vus en réunion avec le chef de projet sont absents.	Pratiquement absente ce qui est n'aide pas à la compréhension du document.
Aspect général, numérotation, références		La table des matières est correcte, mais la numérotation des titres dans le document est erronée: par ex, p4, le "2.1.1 choix techniques" englobe le "2.1.2 frontend" et suivants ⇒ ceci n'aide pas à comprendre la structuration du document.	Il manque un niveau dans la numérotation . Par exemple la section 2.1.1 concerne les choix techniques mais la section 2.1.2 concerne le front end qui fait partie des choix techniques (devrait être numéroté par 2.1.1.1). Très peu de références	L'organisation du mémoire est un peu bizarre, certaines parties semblent redondantes et la numérotation est un peu confuse. Très peu de références qui sont majoritairement données en notes de bas de page.
Partie technique (8 %) Présentation générale du projet	,	La présentation générale est très brève, on rentre très rapidement dans la présentation technique.	Le projet est présenté à très haut niveau et de manière succincte. On comprend l'idée générale sans identifier les points clefs.	La présentation du projet n'est pas assez détaillée. Même si on comprend l'objectif principal (13 lignes), plus de détails auraient été bienvenus
Justification des choix techniques		Les choix ne sont pas argumentés, ou par des affirmations péremptoires qui ne sont pas des justifications (ex p4 : « étant donné l'ampleur du projet, l'utilisation de est tout à fait adaptée »). Pourquoi choisir PHP par rapport à un Python-19janog qui est également très facile à mettre en place, populaire et avec des bibliothèques permettant d'accéder à MongoDB ? Comment s'est fait le choix des capteurs ? Seul un critère a été mentionné (connectés directement au RPI), mais on ne sait pas quels autres capteurs ont été évaluée pour le choix. Pourquoi faut-il une interface Ethermet sur la passereile alors qu'elle est au milieu du champ. L'apparte sur l'infrastructure est indigeste (toujours l'absence de schéma), et donne l'impression d'une litaine de plaintes (contraintes imposées, 18 cœurs c'est trop peu, peu de ressources processeurs, dans un monde idéal, etc.).	Les besoins/attentes des différents éléments ne sont pas explicités. Il aurait été appréciable d'avoir, pour chaque élément, un rappet du cahier des charges / besoins et une présentation succincé des technologies qui répondent à ces besoins afin d'avoir une vue sur la méthodologie suivie pour le choix des technologies utilisées. La feutre du document ne dome pas de vision claire sur des alternatives viables et les choix apparaissent résulter de décisions arbitraires, optant pour la première technologie troivée sans une réflexion appréondie. Certains choix sont discutables, comme futilisation du Wi-Fi et un réseau mesh pour l'achenimement des données meurés dans les champs. La fréquence de remontées des mesures pose également question (toutes les 3 mins). D'allieurs le protocole de routage utilisé n'est pas présenté. Ny avait-il pas des protocoles plus adaptés pour échanger les données que l'échange de fichier tri ? Beaucoup de technologies utilisées ne sont pas présentées (VXLAN, EVPN).	notamment pour reprendre les objectifs principaux du projet. Les choix techniques ne sont pas assez justifiés. Il aurait été intéressant de présenter une étude comparative des différentes possibilités. Par exemple, le vifi a été chois jour la communication entre les différents RPI pour des raisons de bande passante. Aucun argument n'est donné concernant la consommation d'herepie et l'impact sur la durée de vie du réseau La l'édquence de collecte des données est définie à 3 min mais aucune information n'est donnée pour justifier cette valeur.
Architecture du projet		Sans schéma, il est très difficile d'émettre un avis sur l'architecture du projet.	Il est difficile (voire impossible) d'avoir une vue de l'architecture à partir du document fourni.	Les explications ne sont pas assez claires pour avoir une vision de l'architecture du projet. Un schéma de l'infrastructure aurait aidé à faciliter la compréhension du lecteur.
Description du résultat final (ce qui a été fait, ce qui n'a pas été fait), difficultés rencontrées		La description du frontend est très longue alors qu'elle est d'un intérêt très imme. Jeusstons sans réponse: comment fonctionne le réseau mesh ? Comment renonte-ton de proche en proche via CoAP? Comment se fait la synchro (toutes les 3 min) entre l'émetteur el le récepteur? La partie sur l'infrastructure donne l'impression d'avoir été conçue une cathédrale technique « hors sol » sans prendre en compte l'application qu'elle doit soutenir.	La description du résultat applicatif est convenable. Par contre il reste de nombreuses zones d'ombre concernant l'infrastructure mise en place. Je n'arrive pas à évaluer précisément les points non traités.	Un blan est présenté pour la sous-section 2.3, pourquoi ne pas l'avoir fait à la fin de chaque partie pour mettre en avant ce qui a été fait, ce qui n'a pas pu être fait et les points d'amélioration?
Satisfaction des points clefs		Très peu d'éléments dans le mémoire sur les points-clefs (ipv6, tolérance à la charge et aux pannes, analyse de risques, évaluation des critères, etc.)	satisfaire.	idem
Perspectives d'amélioration		3 lignes dans la conclusion, c'est nettement insuffisant.	Des pistes d'amélioration sont évoquées dans la conclusion mais cela reste en vague : en quoi la solution actuelle n'est-elle pas satisfaisante en terme de gestion de panne et/ou de montée en charge ?	pas de prise de recul
Gestion de projet (8 %)	10	Moins d'une page consacrée à la gestion du projet : c'est très, très, très court.		
Méthode de travail Gestion du temps & partage du travail : planning, gantt,		immins unle page constante à la gestion un projet cess très, très, très court. 6 groupes, réunion hebdo, 1 coordinateur par groupe. Comment ont été réalisés la planification et le partage des tâches ? Comment s'est fait le suivi du travail ? Pas mentionné (sauf que le tableur pour faire du gantt, c'est pas terrrible).	hebdomadaire entre tous les groupes. Per centre pas d'indication our le	Très succincte, pas assez détaillée.
qui a fait quoi, affectation des tâches, time-sheets, etc. Utilisation des outils git etc.		Pas de jalons identifiés dans le projet. Ok.	quantitatives. Ok	Seuls les outils utilisés ont été mentionnés. Ok
Réactivité face au difficultés d'ordre humain		Non mentionné, même s'il y a dû y en avoir dans une équipe de 9 personnes.	Non abordé dans le document.	Non mentionné
Soutenance : 20 % Présentation par le chef de projet (8 %)	11	Commentaires E1	Commentaires E2	Commentaires E3
Présentation générale		Respect du temps, élocution correcte.	manque de schémas (le premier arrive p.7)	Taille de la police trop petite l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport
Présentation générale Aspects techniques		Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reculus ur les problèmes rencontres ("on a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y"). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne	manque de schémas (le premier arrive p.7)	Taille de la police trop petite Tacheminement des partieses et plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard), les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance.
Présentation générale	6	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de recults ur les problèmes rencontres ('or a utilise' x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y'). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Démonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la	manque de schémas (le premier arrive p.7)	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés.
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reux lus les problèmes rencontrés ("on a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y") il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés i s'agit.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- L'inkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance.
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 %	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de recul sur les problèmes rencontrés ("on a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y"). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Démonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Sité web entreprise mutilingue, participation au salon de Munster (.de) avec flyer (3 langues): ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'ex de une présentation avant-vente, pas un "support de communication. L'intention	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- L'inkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance.
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %)	6	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'i Foral. Manque de reculus ur les problemes rencontres ("On a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y"). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec flyer (3 langues): ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avartivente, pas un "support" de communication. L'infention public visé; els diouziès. ("implémentation est très perfectible Commentaires E1	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers (dev/null).	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge?
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : côariario original ou innovant Point-clef : objets connectés	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à Foral. Manque de reut us ries problemes rencontrés ("On a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y"). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points clefs du projet. Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (.de) avec flyer (3 langues): ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un "support" de communication. L'intention public vise) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers (dev/null). Commentaires E2 OK OK	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : objets connectés Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : diveloppement logiciel 30-50 % Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : diveloppement logiciel au formation de l'au forma	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à foral. Manque de reculus uries problemes rencontres ("On a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y"). Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agil. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Site web entreprise multilinque, participation au salon de Munster (de) avec rityer (3 langues): ob. Aucun support prise multilinque, participation au salon de Munster (de) avec rityer (3 langues): ob. Aucun support prise multilinque, participation au salon de Munster (de) avec rityer (de) seu sous participation de la communication. L'intention pouloir visé) est fouable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vens (devinull). Commentaires E2 OK	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Print-clef : objets connectés Point-clef : développement logiciel 30-50 %	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de recul sur les problèmes rencontres ("or a utilies «, ça n'a pas marché, alors on a pirs y") Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Démonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points clefs du projet. Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec flyer (3 langues) : ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un "support" de communication. L'intention (public vise) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. OK. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linikedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Absent dans le mémoire Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Point-clef : soénario original ou innovant Point-clef : soénario original ou innovant Point-clef : soénario original en innovant Point-clef : soénario original en innovant Point-clef : soénario en innovant Point-clef	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de recul sur les problèmes rencontres ("or a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y") Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés is s'agit. Démonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points clefs du projet. Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec flyer (3 langues) : ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un "support" de communication. L'intention (public vise) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. OK. Non mentionné dans le mémoire. Démo peu convaincante. Démo peu convaincante.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X-Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers //dev/null). Commentaires E2 OK OK OK OK OO (C) OK OO (C) (C)	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Jok Ok Jok Ok Jok Ok Jok Jo
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : Sofeanior original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : dive de données et temps réponse garantis Point-clef : tolérance à la charge et redimensionnement Point-clef : tolérance à la charge et redimensionnement Point-clef : colderance aux pannes Point-clef : colderance aux pannes Point-clef : colderance aux pannes Point-clef : application web/mobile Point-clef : analyse de risques	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres (70 a utillés v., ça n'a pas marché, alors on a pirs y') Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points clefs du projet. Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (.de) avec flyer (3 langues) : ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un "support" de communication. L'intention poblic vise) est touable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Ap mobile ok (citée oralement, mais pas vue dans la démo). Application possible d'un thème sombre.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers (dev/null). Commentaires E2 OK OK OK OK KO KO OK KO OK (même si je n'ai pas compris l'interco) KO OK	l'acheminement des parites est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire ok absent dans le mémoire Ok absent dans le mémoire
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Demonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : dive données et temps réponse garantis Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : tolérance à la charge et redimensionnement Point-clef : tolérance aux pannes Point-clef : tolérance aux pannes	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut us ries problemes rencontres ('or a utilise x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y'). Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agil. Test mentonné la difficulté si s'agil. Demonstration fabile, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Si veue entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec hyer (3 langues) : ok. Autre de la commencia de la co	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linikedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire ok (à voir pendant la démo)
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : diverance à la charge et redimensionnement Point-clef : diverance à la charge et redimensionnement Point-clef : clodrance à la charge et redimensionnement Point-clef : clodrance à la charge et redimensionnement Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : supprise de risques Point-clef : application web/mobile Point-clef : analyse de risques Point-clef : supervision	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ("on a utilles «, ça n'a pas marché, alors on a pris y") Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Démonstration fablie, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points clefs du projet. Site web entreprise mutilitique, participation au salon de Munster ("de) avec flyer (3 langues): ok. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un "support" de communication. L'intention (public vise) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CcAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Demo peu convaincante. Demo peu convaincante. Dem peu convaincante. Dem peu convaincante. Ok. App mobile de (citée oralement, mais pas vue dans la démo). Application possible d'un thème sombre. Ok. Chardian a Prometheus + découverte des Prometheus. Pas présentée dans la demoire. Ok on mentionné dans le mémoire. Ok on mentionné dans le mémoire. Ok on mentionné dans le mémoire. Un seul test de performance (avec vegeta), présenté dans la soutenance.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers //dev/null). Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : sobjets connectés Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : diversance à la charge et redimensionnement Point-clef : cloid privé, au moins 2 sites Point clef : cloid privé, au moins 2 sites Point clef : application web/mobile Point-clef : analyse de risques Point-clef : analyse de risques Point-clef : analyse de risques Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de recul sur les problemes rencontres (70 a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y'). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agit. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Site web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec tityer (3 langues) : dk. Aucun support pour la partie de M. Chebbli-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avantivente, pas un "support" de communication. L'intention poultor visé) est buable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Démo peu convaincante. Démo peu convaincante. Démo peu convaincante. Démo peu convaincante. Non mentionné dans le mémoire.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X-Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers (devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). Iles choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok O
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : sochario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : dive données et temps réponse garantis Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : superiopement logiciel 30-50 % Point-clef : superiopement logiciel 30-50 % Point-clef : superiopement points 2 sites Point-clef : superiopement points 2 sites Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : évaluation des critères Point-clef : organisation du projet Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut us ries problemes rencontres (70 a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y') Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agil. Test mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés li s'agil. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Si tes web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec rhyer (3 langues) : Ok. Aucun support prise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec rhyer (3 langues) : Ok. Aucun support pour l'evrete, pas un suspport de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok App mobile ok (citée oralement, mais pas vue dans la démo). Application possible d'un thème sombre. Non mentionné dans le mémoire.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X-Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers (devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). Iles choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok O
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : diveloppement logiciel 30-50 % Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : divelarace à la charge et redimensionnement Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point clef : cloirance à la charge et redimensionnement Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point-clef : application web/mobile Point-clef : analyse de risques Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision du projet Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : utilisation de la block-chain Point-clef optionnel : utilisation de la block-chain Point-clef optionnel : utilisation de la block-chain	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ('or, a utilisé x, çe n'a pas marché, alors on a pris y'). I est mentionné la difficulté el gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait, pas de quelles difficulté el s'égit un projet de 9 personnes, mais on ne sait, pas de quelles difficulté el s'égit un projet de 9 personnes, mais on ne sait, pas de quelles difficulté el s'égit un projet de 1 personnes, mais on ne sait, pas de quelles difficulté el s'égit un projet de 1 personnes, mais on ne sait, pas de quelles difficulté el s'égit un présentation de sait pas de 1 personnes de 1 person	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linikedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuli). Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails aur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Seul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire passable passable
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : objets connectés Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : since a la charge et redimensionnement Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point clef : sapplication web/mobile Point-clef : sapplication web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : evaluation des critères Point-clef : evaluation des critères Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : disorene supervision Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : illipsian de techniques d'IA Point-clef optionnel : illipsian de la block-chain Point-clef optionnel : implémentation d'algorithmes Woolde projet (15 %)	6 10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut us ries problemes rencontres (70 a utilisé x, ça n'à pas marché, alors on a pirs y') Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés il s'agil. Demonstration faible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Si tes web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec rhyer (3 langues) : Ok. Aucun support prise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec rhyer (3 langues) : Ok. Aucun support prise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec rhyer (3 langues) : Ok. Aucun support pour de-verte, pas un suspport de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. App mobile ok (citée oralement, mais pas vue dans la démo). Application possible d'un thème sombre. Non mentionné dans le mémoire.	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok O
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : divels connectés Point-clef : divelarone à la charge et redimensionnement Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point clef : cloirance à la charge et redimensionnement Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point-clef : application web/mobile Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : explaulation des critères Point-clef : supervision Point-clef : explaulation des critères Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : utilisation de la biock-chain	10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ("or a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y"). I est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficulté el gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficulté si s'agit. Démonstration rabible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucon des points cels du projet. Si s'elle entre présentation au salon de Munster (de) avec Aucun support pour la partie de M. Chebbi-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un 'support de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CAAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Ok. App mobile ok (citée mémoire. Ok. App mobile ok (citée de thème sombre. Non mentionné dans le mémoire. Ok. App mobile ok (citée d'intèrne sombre. No. Commentionné dans le mémoire. Ok. App mobile ok (citée d'intèrne sombre. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Grant perferente dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Chrome mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok non mentionné dans le mémoire. Sie vele autres Ris; 'taile dans feramentle. Sie vele normentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Non	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X-Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers dévinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK KO KO KO OK KO OK KO OK KO OK KO OK KO OK KO KO OK KO OK KO OK KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails aur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Seul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire absent dans le mémoire ok Seul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ock Ock Ock Ock O
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : diveloppement logiciel 30-50 % Point-clef : dovelarance à la charge et redimensionnement Point-clef : dovelarance à la charge et redimensionnement Point-clef : cloid privé, au moins 2 sites Point clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : explaulation des critères Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : dilisation de la biock-chain Point-clef optionnel : utilisation de la biock-chain Point-clef optionnel : implémentation d'algorithmes évolués Mode projet (15 %) Rôle du chef de projet Reporting hebdo : compte-rendus, métriques de l'avancée du projet Communication/mode de travail	10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ("or a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y"). Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difinculté si l'à sigli. Il est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difinculté si l'à sigli. Demonstration rabible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucon des points cells du projet. Si l'ave de natrepties mutilinique, participation au saion de Munster (de) avec Aucun support pour la partie de M. Chebbi-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un 'support de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CAAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Ok. On mentionné dans le mémoire. Ok. On mentionné dans le mémoire. Ok. On mentionné dans le mémoire. Ok. Oppe de convaincante. Ok. App mobile ok (citée de thème sombre. No. Grefans » l'ementione. Non de dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Christians » l'amen de des veux d'ampuissante le raferiore. Non mentionné dans le mémoire. Non ment	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers //dev/null). Commentaires E2 OK OK OK KO OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sorti pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Seul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok Seul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Ok Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok O
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : divelance à la charge et redimensionnement Point-clef : duy de données et temps réponse garantis Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point clef : cloirance à la charge et redimensionnement Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point-clef : application web/mobile Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : expluation des critères Point-clef : expluation des critères Point-clef : organisation du projet Point-clef optionnel : utilisation de la biock-chain Point-clef optionnel : utilisation de la biock-chain Point-clef optionnel : inplémentation d'algorithmes évolués Mode projet (15 %) Rôle du chef de projet Reporting hebdo : compte-rendus, métriques de l'avancée du projet Communication/mode de travail Gestion des retards Utilisation des outils	10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ('or, a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y') I est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els égrer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els égrer un projet de 1 personnes	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK KO KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifés. Pas assez de détails aur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Sul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Dk Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Absent dans le mémoire Absent dans le mémoire Absent dans le mémoire Dispassable Ok dans l'ensemble. Certaines remarques n'étaient pas prises en comptes pour préparer les réunions suivantes.
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : solyets connectés Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : divelarance à la charge et redimensionnement Point-clef : dorlarance à la charge et redimensionnement Point-clef : dorlarance aux pannes Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : evaluation des critères Point-clef : supports de communication Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : utilisation de la block-chain Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : prijementation d'algorithmes évolués Mode projet (15 %) Rôle du chef de projet Reporting hebdo : compte-rendus, métriques de l'avancée du projet Communication/mode de travail Gestion des retards Utilisation des outils Jalon intermédiaire (5 %)	10 10 14 14	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut us ries problemes rencontres ('or a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y') Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés li s'agit. Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés li s'agit. Demonstration fraible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Si verse entrepres multilingue, participation au salon de Munster (de) avec hyer (3 langues) : Ok. Partise de M. Chebbil. Disdier, discous hésitant, c'est en présentation avant-vente, pas un support de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Démo peu convaincante. Démo peu convaincante. Ok. App mobile ok (citée oralement, mais pas vue dans la démo). Application possible d'un thème sombre. Non mentionné dans le mémoire. N	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers Commentaires E2 OK OK OK OK OK OK OK OK OK O	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Soul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok Ok O
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : application web/mobile Point-clef : coldrance à la charge et redimensionnement Point-clef : application web/mobile Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : evaluation des critères Point-clef : organisation du projet Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : utilisation de techniques d'A Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : utilisation de tachniques d'A Point-clef optionnel : utilisation de tachniques d'A Point-clef optionnel : utilisation de tachniques d'A Point-clef optionnel : mibilisation de la block-chain Point-clef optionnel : mibilisation de la block-chain Point-clef optionnel : mibilisation de la block-chain Point-clef optionnel : mibilisation de la disch-chain Point-clef optionnel : mibilisation de la disch-chain Point-clef optionnel : morphe-rendus, métriques de l'avancée du projet Communication/mode de travail Cestion des retards Utilisation des outils Jalon intermédiare (5 %) Note de groupe	10	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ('or, a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y') I est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els égrer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els égrer un projet de 1 personnes	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK KO KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Soul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : solyets connectés Point-clef : developpement logiciel 30-50 % Point-clef : flux de données et temps réponse garantis Point-clef : divelarance à la charge et redimensionnement Point-clef : dorlarance à la charge et redimensionnement Point-clef : dorlarance aux pannes Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : evaluation des critères Point-clef : supports de communication Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : utilisation de la block-chain Point-clef optionnel : éco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : prijementation d'algorithmes évolués Mode projet (15 %) Rôle du chef de projet Reporting hebdo : compte-rendus, métriques de l'avancée du projet Communication/mode de travail Gestion des retards Utilisation des outils Jalon intermédiaire (5 %)	10 10 14 14	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ('or, a utilisé x, ça n'a pas marché, alors on a pris y') I est mentionné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els gérer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els égrer un projet de 9 personnes, mais on ne soit, pas de quelles difficulté els égrer un projet de 1 personnes	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK KO KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Soul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : divelarence à la charge et redimensionnement Point-clef : duy de données et temps réponse garantis Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point clef : colidrance à la charge et redimensionnement Point-clef : application web/mobile Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : projent de communication Point-clef potionnel : utilisation de la block-chain Point-clef optionnel : de la block-chain Point-clef opt	10 10 110 114 114 116 116 10,62	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problemes rencontres ("or a utillés x., ça n'a pas marche, alors on a pris y"). Il est mentionné la difficulté de gêrer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficulté e gêrer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficulté si s'agit. Demonstration rabible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucon des points dels du projet. Si velle entreprise multilingue, participation au sait on de Munster (de) avec l'yer. Q'et super propriée de M. Chebbil-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un 'support de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. O	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK KO KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Soul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : développement logiciel 30-50 % Point-clef : divelacence à la charge et redimensionnement Point-clef : duy de données et temps réponse garantis Point-clef : doud privé, au moins 2 sites Point clef : cloud privé, au moins 2 sites Point-clef : application web/mobile Point-clef : application web/mobile Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : explusion des critères Point-clef : supervision Point-clef : explusion du projet Point-clef : point-clef : devaluation des critères Point-clef optionnel : utilisation de la biock-chain Point-clef optionnel : ecc-responsabilité du projet Point-clef optionnel : utilisation de la biock-chain Point-clef optionnel : inplémentation d'algorithmes évolués Mode projet (15 %) Rôle du chef de projet Reporting hebdo : compte-rendus, métriques de l'avancée du projet Communication/mode de travail Gestion des retards Utilisation des outils Jalon intermédiaire (5 %) Note de groupe Modulation individuelle ANDRIANANDRASANA-DINA Vagnona CHEBBL-DisDIER Vincent CHEBR-HOSDIER Vincent DIEBOLT Loic FILIPOZZ Justin	10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 1	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut sur les problèmes rencontres ("or a utilisé x, ça n'a pas marche, alors on a pris y"). Il est mentionné la difficulté de gêrer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficulté e gêrer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficulté si s'agit. Demonstration rabible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucon des points dels du projet. Si velle entreprise multilingue, participation au sation de Munster (de) avec Aucon support pour la partie de M. Chebbil-Disdier, discours hésitant, c'est une présentation avant-vente, pas un 'support de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. Ok. O	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK KO KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Soul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok
Présentation générale Aspects techniques Gestion du projet Démonstration (8 %) Supports de communication (4 %) Production technique : 45 % Points clefs à satisfaire (25 %) Point-clef : scénario original ou innovant Point-clef : subjets connectés Point-clef : diveloppement logiciel 30-50 % Point-clef : suppervision Point-clef : supplication web/mobile Point-clef : application web/mobile Point-clef : suppervision Point-clef : supervision Point-clef : supervision Point-clef : evaluation des critères Point-clef : supports de communication Point-clef optionnel : utilisation de techniques d'IA Point-clef optionnel : deco-responsabilité du projet Point-clef optionnel : dissation de techniques d'IA Point-clef optionnel : indisation de la bock-chain Point-clef opti	10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 1	Support indigeste : juste des listes à puces, un seul schéma. Insuffisant pour juger les aspects techniques. L'information n'est donnée qu'à l'oral. Manque de reut us ries problemes rencontres ("or a utilise x, ça n'a pas marché, alors on a pirs y") Il est mentonné la difficulté de gérer un projet de 9 personnes, mais on ne sait pas de quelles difficultés li s'agil. Test mentonné la difficulté si s'agil. Test mentonné la difficulté si s'agil. Demonstration fraible, peu préparée et sans scénario, ne présente que la gestion d'utilisateurs et aucun des points dels du projet. Si tes web entreprise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec n'yer (3 langues) : Ok. Aucun support prise multilingue, participation au salon de Munster (de) avec n'yer (3 langues) : Ok. Aucun support pour n'evrete, pas un support de communication. L'intention (public visé) est louable, l'implémentation est très perfectible Commentaires E1 Ok. Ok. Partie sur réseau mesh peu développée dans le mémoire. Utilisation de CoAP. Ok. Non mentionné dans le mémoire. Non mentionné dans le mémoire. Ok. App mobile ok (citée oralement, mais pas vue dans la démo). Application possible d'un thème sombre. Non mentionné dans le mémoire. Non menti	Beaucoup de petits détails qui choquent (localhost dans le mail, comptes X- Linkedin inexistants, adresses sur les flyers, formulaire de contact vers devinuil). Commentaires E2 OK OK OK OK OK KO KO	l'acheminement des parties est plus logique/fluide que dans le rapport Toujours pas de vision globale de l'infrastructure (vient trop tard). les choix des technologies utilisées ne sont pas justifiés. Pas assez de détails sur les tests de performance. tests de tolérance aux fautes? montée en charge? Commentaires E3 Ok Ok Ok Ok Ok absent dans le mémoire absent dans le mémoire Ok (à voir pendant la démo) absent dans le mémoire Ok Soul IPv4 est mentionné dans le mémoire absent dans le mémoire Ok absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok Absent dans le mémoire Ok