



РЕШЕНИЕ
№ Ж-302/2017
София, 10.07.2018 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД, Комисията) в състав, членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на редовно заседание, на редовно заседание, проведено на 16.05.2018 г. и обективизирано в протокол № 22/16.05.2018 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда по основателност жалба с рег. № Ж-302/10.07.2017 г., подадена от Й.Ц.Н.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба с рег. № Ж-302/10.07.2017 г., подадена от Й.Ц.Н. за нарушаване на ЗЗЛД.

В жалбата е посочено, че г-н Й.Ц.Н. е подал документи за пенсиониране в Националния осигурителен институт (НОИ) В., във връзка с което служителите на НОИ го уведомяват, че друго лице е подало необходимата молба и е получило исканите данни. Жалбоподателят излага твърдения, че лицето Г.Х., от което са взети документите, е непозната за него и е действала без упълномощаване от негова страна.

Във връзка с изложеното е приложена жалба до Териториално поделение (ТП) на НОИ В.

С писмо изх. № Ж-302/10.07.2017#1 от 08.08.2017 г. на КЗЛД, г-н Й.Ц.Н. е информиран, че КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработване на личните им данни. Дадено е указание, че съгласно чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) в жалбата трябва да са посочени данни за искателя: имена, адрес, телефон за връзка, електронен адрес (при наличие), естество на искането; друга информация или документи, когато е предвидено в закон или в този правник; дата и подпис. Следствие на писмото нередовностите са отстранени.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая с писмо изх. № ППН-01/Ж-302/2017#4/12.01.2018 г. на КЗЛД, е поискано становище по предмета на жалбата от ТП на НОИ – В. С писмо изх. № ППН-01/Ж-302/2017#5/12.01.2018 г., на кмета на община К. е

предоставен срок за писмено становище и представяне на относими доказателства, а с писмо изх. № ППН-01/Ж-302/2017#8/23.02.2018 г. от Централно управление на НОИ – гр. София е изискано становище по предмета на жалбата, както и изрично уточнение кои са легитимираните лица, които имат право да подават заявление за издаване на удостоверение УП – 13.

От ТП на НОИ – В. е депозирано становище № Ж-302#(17)/22.01.2018 г., в което информират Комисията, че е издадено удостоверение УП – 13 за установяване на обстоятелства и факти, свързани с трудовия и осигурителния стаж на г-н Й.Ц.Н. Подател по заявлението е г-жа Г.К. – директор на дирекция „Финансово – стопански дейности“ в качеството на служебно лице, представляващо община К., респективно общинско предприятие „Комунални дейности“, в което към датата на подаване на заявлението е работил г-н Й.Ц.Н. Информират, че заявлението е подписано лично от г-жа Г.К. - директор на дирекция „Финансово – стопански дейности“, с изрично указание готовия документ да се изпрати на адреса на община К. Посочено е, че жалбоподателят със заявление е поискал отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на социалното осигуряване (КСО), предоставил е изискуемите по чл. 2 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж документи и копие на удостоверение образец УП – 13, издадено от Обединен осигурителен архив при ТП на НОИ – В. за стаж в ТКЗС – гр. К.

Информират, че съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 5 от горесцитираната наредба „при прието заявление с нередовни и/или липсващи документи, които не могат да бъдат поправени или набавени служебно въз основа на документи, които са налични в НОИ, длъжностното лице по чл. 98, ал. 1 от КСО уведомява лицето за неизправностите с препоръчано писмо с обратна разписка в 15 – дневен срок“. Във връзка с което г-н Й.Ц.Н. е уведомен да представи оригинал на удостоверение на УП – 13. Приложени са доказателства.

Община К. е ангажирала становище, заведено с рег. № Ж-302#7(17)/23.01.2018 г., в което е посочено, че на г-жа Г.К., в качеството на директор на дирекция „Финансово – стопански дейности“ е възложено установяването на трудов и осигурителен стаж на работниците и служителите на община К. Посочено е, че в изпълнение на служебните задължения, г-жа Г.К. е изисквала от ТП на НОИ – В. издаване на удостоверение УП – 13 за установяване на трудов и осигурителен стаж на лицето – служител на общинско предприятие „Комунални дейности“ – Й.Ц.Н. В община К. е получено издаденото удостоверение УП – 13, документа е пристигнал по пощата и е приложен по личното трудово досие на работника. Посочено е, че г-жа Г.Х. не е получавала лично документи от ТП на НОИ – В.

Считат, че община К. не е нарушила разпоредбите на ЗЗЛД, както и че събраните лични данни се обработват само за осигурителни цели, съгласно разпоредбите на КСО и

информацията не е предоставяна на трети лица. Посочено е, че достъп до информацията имат служителите, на които това е възложено служебно. Приложени са доказателства.

От Централно управление на НОИ е депозирано становище с рег. № Ж-302#9(17)/14.03.2018 г., с което информират, че на 21.06.2017 г. в ТП на НОИ – В. е подадено заявление за установяване на обстоятелства и факти, свързани с трудовия и осигурителен стаж на лицето Й.Ц.Н. от Г.К. Информират, че г-жа Г.К. е подписала заявлението в качеството си на служебно лице, представляващо община К., респективно общинско предприятие „Комунални дейности“. След проверка е установено, че процесното заявление не е подадено лично от г-н Й.Ц.Н.

Уведомяват, че лицата, които имат право да подават заявление за издаване на удостоверение за осигурителен/трудова стаж, образец УП – 13, са определени в инструкция № 5/30.06.2005 г. за приемане и съхраняване на разплащателни ведомости и трудовоправни документи на прекратени осигурители без правопреемник. Уведомяват, че заявлението се подава лично в ТП на НОИ или в архивохранилището.

На основание чл. 32, ал. 4 от Инструкцията, заявлението може да се подаде и от упълномощено лице с нотариална заверена пълномощно, като в този случай към заявлението се прилага и пълномощното. Информират, че след проверка е установено, че лицето Г.Х. не влиза в кръга на легитимираните лица, които имат право да подават заявление за издаване на УП – 13.

Общината е основната административно – териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Органът на изпълнителната власт е кметът на общината. По смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД, администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на данните, както и който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със закон. В тази връзка, кметът на общината (в конкретния случай – кметът на община К.) притежава качеството на администратор на лични данни, поради обстоятелството, че по повод осъществяването на правомощията си обработва лични данни на физически лица. При извършена служебна справка в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри към КЗЛД, бе установено, че община К. е вписана като администратор на лични данни.

Прави се и отбелязването, че съгласно Правилника за устройството и дейността на общинско предприятие „Комунални дейности“, общинското предприятие не е самостоятелно юридическо лице, а е на пряко подчинение на община К.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-302/10.07.2017 г., подадена от Й.Ц.Н. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА), а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата, подадена от Й.Ц.Н. е съобразена в цялост с изискванията на КЗЛД, съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация и съдържа необходимите нормативно определени реквизити за редовност.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД при нарушаване на правата му по ЗЗЛД, всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. Жалбата е подадена в срока на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и е допустима.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона.

На проведено на 04.04.2018 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Й.Ц.Н. и ответна страна – кмета на община К. и Централно управление на НОИ – администратори на лични данни, като заинтересована страна е конституирана г-жа Г.Х. Г.К. – директор на дирекция „Финансово – стопански дейности“. Страните са редовно уведомени за насроченото за 16.05.2018 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните доказателства и наведените твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-302/10.07.2017 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД лични данни са всяка информация отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде

идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Имената, адресът и единният граждански номер на физическото лице безспорно имат качеството на лични данни, а предоставянето и употребата им са действия по обработване на данните по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД и следва да се извършват при спазване на разпоредбите на ЗЗЛД.

В разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физическите лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи безспорно, че Община К. е обработила лични данни - три имена, единен граждански номер и адрес на жалбоподателя, в хипотезата на употреба на личните данни и предоставянето им на НОИ за установяване на трудовия и осигурителен стаж на жалбоподателя, без изрично упълномощаване от страна на жалбоподателя.

Видно от предоставените доказателства по административната преписка, заявител по заявление вх. № *****. е г-жа Г.К. - директор на дирекция „Финансово – стопански дейности“ в община К.

Твърденията на жалбоподателя, че личните му данни са обработени в хипотезата на предоставяне от община К. на НОИ без негово знание и съгласие кореспондират със събраните по преписката доказателства.

Предвид гореизложеното следва, че личните данни на жалбоподателя са обработени – предоставени от Община К. на НОИ в нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.

От предоставените в производството доказателства от ЦУ на НОИ и съгласно разпоредбата на чл. 32, ал. 4 от Инструкция № 5/30.06.2005 г., заявлението може да се подава и от упълномощено лице с нотариално заверено пълномощно, каквото в процесния случай, не е било предоставено.

Не е спорно, че НОИ- В. са предоставили изисканата от община К. информация със заявление вх. № *****. От предоставените като доказателство работна инструкция за регистриране, насочване и отразяване на етапите и контрола на процеса на изработване на документите за осигурителен стаж и доход от сектор „ИДОСД“, отдел „ООА“ е видно, че назначените лица на длъжност „технически изпълнител“ проверяват дали лицето подало „заявление“ отговаря на изискванията на чл. 32, ал. 1, ал. 4 и ал. 5 от Инструкция № 5/2005 г. на НОИ.

По преписката е установено, че НОИ имат ясно разписани вътрешни правила за приемането и обработване на документи, но въпреки подробно разписаните в работната

инструкция за регистриране, насочване и отразяване на етапите и контрола на процеса на изработване на документите за осигурителен стаж и доход, както и в нарушение на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД като администратор на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на лицата от незаконни форми на обработване НОИ са предоставили изисканите данни на община К. От събраните доказателства НОИ не е предприело необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на жалбоподателя от неправомерно обработване, а предприетите такива са явно недостатъчни и неефективни.

При констатирано нарушаване на разпоредбите на ЗЗЛД, законодателят е предоставил на Комисията следните правомощия: да даде задължително предписание, да определени срок за отстраняване на нарушението или да наложи административно наказание. Комисията действа в условията на оперативна самостоятелност като преценява кое от своите правомощия да реализира. Преценката се основава на съображенията за целенасоченост, целесъобразност и ефективност на решението, като следва да се постанови акт, който в най-пълна степен да защитава обществения интерес. Правомощието да даде задължително предписание на администратора на лични данни касае ситуации, в които администраторът не е изпълнил свое задължение, който пропуск може да санира, като в предоставения му срок извърши пропуснатите действия и обективира изискваното от закона поведение. В случая не е налице пропуск, а са извършени действия в повече, което налага извод за неприложимост и на това правомощие.

Единствено имуществената санкция, като мярка на административна принуда, се явява най-целесъобразна и ефективна мярка, за защита на законовия обществен интерес. Следва да се отбележи, че освен чисто санкционна мярка – реакция на държавата към извършеното нарушение на нормативно установените правила, имуществената санкция има и дисциплиниращо действие, с оглед неизвършването на същото нарушение занапред. Администраторът е длъжен да познава закона и да спазва неговите изисквания и дължи полагането на необходимата грижа, предвидена в ЗЗЛД.

При определяне на размера на имуществената санкция Комисията взе предвид, че нарушението е първо за община К., а също и факта, че документите, съдържащи лични данни са предоставени от община К. на държавен орган, както и че НОИ имат ясно разписани вътрешни правила за приемането и обработване на документи, с оглед на което наложената имуществена санкция и за двата администратора следва да е в минималния предвиден размер.

Предвид изхода на спора, Комисията счита, че претендираните от ответните страни разноски не се дължат.

Предвид горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-302/10.07.2017 г., подадена от Й.Ц.Н. срещу Община К., за основателна.

2. На основание чл. 38, ал. 2 и чл. 42, ал. 9 от Закона за защита на личните данни, налага на Община К., адрес *** административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 (петстотин) лева, за това че в качеството си на администратор на лични данни е обработило личните данни на господин Й.Ц.Н. в нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.**

3. На основание чл. 38, ал. 2 и чл. 42, ал. 9 от Закона за защита на личните данни, налага на Национален осигурителен институт, адрес гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 62-64 административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 (петстотин) лева, за това че в качеството си на администратор на лични данни е обработило личните данни на господин Й.Ц.Н. в нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601 BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

В случай че санкцията не бъде платена след влизане в сила на решението, ще бъдат предприети действия за принудителното му събиране.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/