



РЕШЕНИЕ
№ ППН-01-195/2018
София, 30.07.2018 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”/„КЗЛД”) в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 27.06.2018 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни съответно чл. 57, пар. 1, б. „е” от Регламент (ЕС) 2016/679, разгледа жалба с рег. № ППН-01-195/28.03.2018 г., подадена от И.П.П. срещу „П.Д.98” ООД и „А.” АД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Жалбоподателят информира, че на 05.05.2017 г. постъпил на работа в „П.Д.98” ООД като технически сътрудник. Естеството на работата му е видеонаблюдение и СОТ в „А.” АД – гр. Д.

Месец преди подаване на жалбата в работната зала били инсталирани камери за наблюдение, без обяснение за целта и без съгласието на служителите. Г-н И.П.П. заявява, че и в трудовия му договор също не е повдигнат този въпрос.

Към жалбата са приложени: трудов договор, допълнително споразумение и решение на ТЕЛК.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от дружествата, срещу които е подадена жалбата, е изискано да представят писмени становища с относими към случая доказателства.

С писмо изх. № ППН-01-195/2018#1/27.04.2018 г. „А.” ООД е уведомено на основание чл. 26 от АПК за образуването административно производство. От дружеството изразяват становище с рег. № ППН-01-195#5/11.05.18 г. за неоснователност на жалбата.

Изпълнителният директор информира, че представляваното от него дружество притежава производствени и административни сгради на територията на гр. Д., като за целите на охраната е ангажирало частната охранителна фирма „П.Д.98” ООД. Поставянето на средства за видеонаблюдение в помещения на служители на охранителната фирма не е в предмета на договора, а видно от Приложение № 2 към Договор за охрана № *****, на

охранителната фирма са предоставени помещения за поставяне на техника за видеонаблюдение за целите на изпълнение на договора. Предвид краткото изложение на фактологията, представляващият дружеството счита, че не става ясно в кое точно помещение г-н И.П.П. изпълнява работата си, а достъп до предоставените за ползване помещения за видеонаблюдение не се предоставя на трети, външни за фирмата-охранител лица.

Към становището са приложени: извлечение от договор за охрана и приложение № 2 към него.

С писмо изх. № ППН-01-195/2018#2/27.04.2018 г. „П.Д.98” ООД е уведомено на основание чл. 26 от АПК за образуваното административно производство. От дружеството изразяват становище с рег. № ППН-01-195#4/10.05.18 г. за неоснователност на жалбата.

Управителят информира, че на 05.05.2017 г. е сключен трудов договор между И.П.П. и „П.Д.98” ООД на длъжност технически сътрудник.

На 26.01.2018 г. дружеството е взело решение да инсталира камери за наблюдение в работната зала на служителите, извършващи охранителна дейност в обект „А.” АД гр. Д., с цел запазване на тяхната сигурност, имайки предвид зачестилите случаи на посегателства спрямо служители, работещи в сферата на охраната.

Управителят заявява, че служителите са били информирани с нарочна заповед. На видимо място е поставен надпис, който известява, че работното помещение е под видеонаблюдение.

Отбелязва, че работодателят има широки права по отношение на мерките, които реши да предприеме с цел запазване сигурността на служителите. Нещо повече, има задължението да осигури безопасна работна среда и да предприеме всички нужни мерки с цел осигуряване на такава среда. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 1 ЗЗЛД – обработването на определена категория лични данни е позволено, когато е необходимо за изпълнението на специфични права и задължения на администратора в областта на трудовото законодателство.

Управителят допълва, че дружеството е с основен предмет на дейност охрана на имуществото на физически и юридически лица, за което притежава лиценз съгласно ЗЧОД, където изрично е указано, че охраната може да се извършва и с технически средства.

Към становището е приложена заповед относно право на достъп и запазване сигурността на персонала в дежурна стая в „А.” АД.

В Комисията е постъпило искане за оттегляне на жалбата, подадено от г-н И.П.П. и заведено с рег. № ППН-01-195#3/08.05.18 г.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработване на личните им данни, при осъществяване на

достъп до тези данни, както и контрол по спазване на Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Съгласно приложимия към момента на сезиране на Комисията чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД – при нарушаване на правата му по закона всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни. Същото право е предоставено на субектите на данни и с чл. 77, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Редът за разглеждане на жалби пред надзорния орган не е подробно уреден в Регламента – това е предоставено на държавите-членки. Производството в Република България се развива съгласно разпоредбите на ЗЗЛД и Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като завършва с индивидуален административен акт. На основание посочения чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД (съответно чл. 77, пар. 1 от Регламента) и съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от АПК по инициатива на И.П.П. пред КЗЛД е образувано административно производство по жалба рег. № ППН-01-195/28.03.2018 г. с искане за издаване на индивидуален административен акт.

В хода на производството пред КЗЛД и в качеството си на страна, по чиято инициатива същото е образувано, жалбоподателят е упражнил правото си да поиска прекратяване на административното производство по жалбата. С искане рег. № ППН-01-195#3/08.05.18 г. г-н И.П.П. уведоми Комисията, че оттегля жалбата си. Заявлението съдържа всички законово изискуеми реквизити и в него жалбоподателят категорично и ясно е изразила волята си за десезиране на КЗЛД.

Предвид факта, че към датата на подаване на заявлението образуваното административно производство не е приключило и с оглед обстоятелството, че г-н И.П.П. е активно легитимирано лице по смисъла на чл. 56, ал. 1 от АПК, Комисията намира че са налице визираните в разпоредбата предпоставки за прекратяване на административното производство по жалбата. Съобразно цитираната разпоредба административният орган, пред който има висящо административно производство, следва да прекрати същото по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство, и на основание чл. 56, ал. 1 от АПК,

Р Е Ш И:

Прекратява административното производство по жалба с рег. № ППН-01-195/28.03.2018 г., подадена от И.П.П. срещу „П.Д.98” ООД и „А.” АД, поради десезиране на административния орган.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/