



**РЕШЕНИЕ**

**№ Ж-310/2017 г.**

**София, 04.06.2018 г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав, членове: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на редовно заседание, проведено на 04.04.2018 г. и обективирано в протокол № 15/04.04.2018 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-310/18.07.2017 г., подадена от Т.Р.И. срещу Б.Н. и В.Н. за нарушаване на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Т.Р.И. е сезирала Комисията за защита на личните данни с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно инсталиране на камера за видеонаблюдение. В жалбата се твърди, че съседите Б.Н. и В.Н., с които съжителстват на един етаж от жилищна сграда, са монтирали срещу входната врата на апартамента на жалбоподателката камера за видеонаблюдение.

Жалбоподателката информира, че съседите ѝ от ап. 142 са инсталирали камера, насочена към вратата – на ап. 143 (собственост на жалбоподателката). След молба от страна на г-жа Т.Р.И., камерата е изместена леко встрани, но въпреки това вратата на апартамента г-жа Т.Р.И. остава в ползрението на устройството.

Според твърденията на жалбоподателката, съседите ѝ трябва да са регистрирани като администратори на лични данни, за да извършват видеонаблюдението, а по нейни предположения същите не са регистрирани.

В тази връзка г-жа Т.Р.И. счита, че извършваното видеонаблюдение нарушава правата ѝ по ЗЗЛД, и моли Комисията да направи проверка.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая с писмо изх. № Ж-310/18.07.2017г.#1 от 09.08.2017г. на КЗЛД, на г-н Б.Н. е предоставен срок за писмено становище и представяне на относими доказателства. Писмото е върнато от пощенския клон с отметка като непотърсено.

Жалба рег. № Ж-310/18.07.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА), а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата, подадена от Т.Р.И., е съобразена в цялост с изискванията на КЗЛД, съгласно ПДКЗЛДНА и съдържа необходимите нормативно определени реквизити за редовност.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) при нарушаване на правата му по ЗЗЛД, всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. Жалбата е подадена в срока на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и е допустима.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона.

Жалбата е насочена срещу неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя, изразяваща се в незаконосъобразно поставяне на камера за видеонаблюдение.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, при сезирането й Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

Предвид посоченото произнасяне жалбата е обявена за допустима и са конституирани страните в административното производство: жалбоподател – Т.Р.И., ответни страни – Б.Н. и В.Н. и е определена дата за разглеждане на жалбата по същество.

Страните са редовно уведомени. Жалбоподателката Т.Р.И. се явява лично. Ответната страна В.Н. се явява лично. Б.Н. съпруг на г-жа В.Н., представлява се от съпругата.

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК и решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 59/18.10.2017 г. и Заповед № РД-14-325/03.11.2017 г. на Председателя на КЗЛД за извършване на проверка във връзка с изясняване на фактите и обстоятелствата по жалбата, обективизирана в Констативен акт № ППН-02-590/23.11.2017 г.

Основна задача на проверката е да се установи изградена ли е система за видеонаблюдение и какви са нейните технически параметри в жилищна сграда – етажна собственост, находяща се на адрес: \*\*\*\*\*.

На 15.11.2017 г. и 21.11.2017 г. проверяващият екип е посетил адреса и е направен опит да се установи контакт с Б. и В.Н. с цел да бъде извършена последващата проверка, но след многократни позвънявания никой не е отворил.

При огледа на сградата е установено, че входът се поддържа от професионален домоуправител – „В.М.”. С оглед изпълнение на поставените в Заповедта на Председателя на КЗЛД задачи, проверяващият екип установява контакт по телефона с професионалния домоуправител, който отрече да съществува решение на етажната собственост за инсталирането на процесната видеокамера.

Предвид изложеното проверяващият екип е възпрепятстван да установи фактите и обстоятелствата във връзка с подадената жалба.

От извършения оглед на място е установено, че на посочения в жалбата адрес се намира осем етажна жилищна сграда със шест входа, като апартаментът, обитаван от ответниците, както и имотът на жалбоподателката се намират на осмия етаж във вход Е. Проверяващият екип установява, че на адреса е инсталирана видеокамера, разположена на стената над вратата на жилището на ответниците и насочена към етажната площадка на осмия етаж. Видеокамерата е свързана с кабели, водещи до жилището на ответниците.

Проверяващия екип констатира, че във входа не са поставени информационни табели, предупреждаващи за извършвано видеонаблюдение.

Въпреки положените усилия и само с външен оглед, проверяващият екип не успя да установи по безспорен начин чия собственост е инсталираната видеокамера, дали действително същата функционира, кой я поддържа и наблюдава изходящия образ от нея, съхраняват ли се и къде записи на видеокадри от нея, в случай че същите са налице, както и какъв е реалния обхват на видеозаснемане.

За документиране на резултатите от проверката са съставени констативен протокол, и са направени графично изображение (снимка), приложена към настоящия констативен акт.

На проведено открито заседание на Комисията, обективизирано в протокол № 67/13.12.2017 г., жалба № Ж-310/18.07.2017 г. е отложена за разглеждане по същество за 24.01.2018 г., като е поискано съдействие от органите на Министерство на вътрешните работи (МВР), за уведомяване на ответниците за започналото административно производство, за възможността за представяне на писмено становище по предмета на жалбата, като и да бъдат уведомени, че след решение на Комисията за защита на личните

данни, жалба с рег. № Ж-310/18.07.2017 г. ще се разгледана по същество на открито заседание на административния орган.

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК и решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 67/13.12.2017 г. и Заповед № РД-14-16/17.01.2018 г. на Председателя на КЗЛД за извършване на последваща проверка във връзка с изясняване на фактите и обстоятелствата по жалбата, обективиран в Констативен акт № ППН-02-163/01.03.2018 г.

Проверката е осъществена в присъствието на Н.З.Й. на длъжност – техник във „В.М.“ ООД. Установено е, че на посочения в жалбата адрес се намира осем етажна жилищна сграда със шест входа, като апартаментът, обитаван от ответниците, както и имотът на жалбоподателката се намират на осмия етаж във вход Е. С помощта на г-н Н.З.Й. на проверяващия екип е осигурен достъп до апартамента посочен в жалбата. Не бе осигурен достъп за извършване на проверката. Не е установено наличието на информационни табели, предупреждаващи за извършвано видеонаблюдение.

В опит да изпълни задачите по заповедта, проверяващият екип се свързва по телефона с полицейски инспектор, отговарящ за съответния район. За съдействие са изпратени двама служители на 06 Районно управление на Столична Дирекция на вътрешните работи към Министерство на вътрешните работи. Полицейският инспектор уточни, че на него е разпределена молбата на КЗЛД за съдействие с оглед уведомяване на ответниците по жалбата за започналото административно производство в КЗЛД по конкретната жалба и че след две посещения на адреса също не е успял да се срещне с живущите в ап. 142, но е последвала жалба от страна на г-н Н. срещу него за осъществяван тормоз. С оглед на гореизложеното, служителите от 06 Районно управление уведомиха проверяващия екип, че ако се иска съдействие по случая, то трябва да бъде изискано по официален ред.

Тъй като представителя на професионалния домоуправител – г-н Н.З.Й. не представи информация, относно живущите в ап. 142, която е регистрирана в домовата книга, проверяващия екип посети централния офис на „В.М.“ ООД, където се среща с А.М.Б. – юрисконсулт. Г-жа А.М.Б. уточнява, че за контакти на проверявания адрес са посочени данните на В.Б.Н. тел. \*\*\*\* и e-mail: \*\*\*\*\*.

След постъпило искане с вх. № Ж-310#19/2017/22.02.2018 г. от В. и Б.Н. за предоставяне на копия от преписката, заведена в КЗЛД, проверяващия екип се свързва по телефона с г-жа В.Н. и уточни нова дата и час за извършване на проверката.

На 27.02.2018 г. проверяващият екип отново посещава посочения в жалбата адрес и връчва заповедта за проверка на В.Н., която осигурява възможност за достъп и за събиране на доказателства. След извършен оглед на място се установява, че е

инсталирана една видеокамера на стената на входната врата на ап. 142. Камерата е свързана посредством захранващ кабел към електрическата инсталация на апартамента и имитира заснемане на видеокадри. Към момента на проверката камерата не е свързана със записващо устройство и не осъществява видеозапис. Проверяващият екип констатира, че камерата е бутафорна (неистинска), имитира осъществяване на видеонаблюдение и няма възможност за осъществяване на видеозапис и наблюдение в реално време. Камерата е оборудвана с червен светодиод и датчик за движение, който се включва при движение на обект в обхвата на камерата. Видеокамерата е поставена с превантивна охранителна цел, а не с цел да се извършват записи на видеокадри.

За документиране на резултатите от проверката са направени 4 (четири) броя графични изображения (снимки), приложени към настоящия констативен акт.

В отговор е постъпило и становище от ответниците – В. и Б.Н.и, заведено с рег. № Ж-310#22(17)/28.08.2018 г., които излагат твърдения, че процесната камера е бутафорна. Посочено е още, че преди повече от една година е бил разбит апартамент 143 (собственост на жалбоподателката). Процесният апартамент не се обитава от г-жа Т.Р.И. Отдаден е под наем на фирма, която извършва стопанска дейност и непрекъснато се посещава от клиенти. Апартамент 144 не се обитава. Ответниците твърдят, че тъй като живеят на последен етаж, преди поставяне на камерата, не веднъж са били свидетели на ползване на площадката като тоалетна.

Сочат, че след телефонно обаждане от „В.М.“ на 21.02.2018 г. са разбрали, че КЗЛД се опитва да се свърже с В. и Б.Н. Твърдят, че не са имали представа за опитите да бъдат открити от полицията и от Комисията.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

В резултат от събраните в административното производство доказателства и след анализ на относимите законови норми се предлага мотивиране на произнасянето на Комисията с разгледаните по-долу разпоредби.

Съгласно чл. 1, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД този закон урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни като при нарушаване на правата му по този закон всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни.

В параграф 1, т. 1 от ЗЗЛД се съдържа определение на понятието „обработване на лични данни“, а именно: всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване.

В резултат на установеното при проверката, обосновано, с приложени към Констативния акт доказателства, проверяващият екип е констатирал, че не е налице функционираща система за видеонаблюдение към момента на проверката на посочения от жалбоподателката адрес.

В този смисъл се прави изводът, че не се обработват личните данни на жалбоподателката от страна на В. и Б.Н. посредством видеонаблюдение, вследствие на което не се установява нарушаване на разпоредбите на ЗЗЛД.

Следва също да бъде отбелязано, че предвид събраните доказателства в административното производство и констатациите от Констативен акт № ППН-02-163/01.03.2018 г., В. и Б.Н. не обработват лични данни в хипотезата на видеонаблюдение.

**Видно от изложеното и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни се предлага Комисията за защита на личните данни да се произнесе със следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Оставя без уважение като неоснователна жалба с рег. № Ж-310/18.07.2017 г., подадена от Т.Р.И. срещу Б.Н. и В.Н., поради липса на доказателства за нарушаване на правата на жалбоподателката от ответната страна, предвид установената липса на функционираща система за видеонаблюдение.**

**Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.**

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

**Цанко Цолов /п/**

**Мария Матева /п/**

**Веселин Целков /п/**