



РЕШЕНИЕ
№ ППН-01-163/2017 г.
София, 01.08.2018 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 06.06.2018 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба № ППН-01-163/15.11.2017 г., подадена от М.Б.П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от М.Б.П., с изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД и злоупотреба с тях от страна на Д.Т. - служител на дружеството.

Жалбоподателят твърди, че личните му данни – „пълни имена, номер на лична карта, ЕГН и адрес“ са използвани от г-жа Д.Т. – служител на дружеството на длъжност *****, в качеството на физическо лице „за обслужване на нейни лични интереси по повод подаване на жалба с № ****, депозирана на 08.11.2017 г. в Първо РПУ на МВР и предоставена по служебен път на Пето РПУ на МВР.“ Допълва, че на 14.11.2017 г. след запознаване с подадената срещу него жалба установил, че в нея са посочени личните му данни и същите са използвани от г-жа Д.Т. , за да го дискредитира и за да урони доброто му име. Твърди, че г-жа Д.Т., възползвайки се от служебното си положение, е „придобила“ личните му данни от „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД, в което до 08.12.2017 г. е бил служител. Декларира, че е предоставил личните си данни на дружеството във връзка с възникналите между страните трудови правоотношения и не е давала съгласието си същите да бъдат обработвани за други цели. Моли Комисията да извърши проверка по случая и да издаде задължителни предписания на дружеството в случай на установени нарушения на правата му по ЗЗЛД относно администрирането на личните му данни от компанията и нейния служител.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД е изискано писмено становище.

В отговор е изразено становище за неоснователност на жалбата, с приложени към него относими доказателства. Процесуалните представители на дружеството информират, че жалбоподателят е бивш служител на „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД, заемал длъжност ****, а отношенията между страните са уредени с трудов договор от 02.05.2017 г., който считано от 09.11.2017 г. е прекратен от страна на дружеството. Информират, че Д.Т. е служител на „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД заемаща длъжност ***** през целия период в който г-н М.Б.П. е бил на работа в компанията и допълват, че г-жа Д.Т. е била ръководител на екипа, част от който е бил и жалбоподателя.

Твърдят, че по повод образуваното в Комисията производство е извършена служебна проверка в дружеството, която не е установила сочените от жалбоподателя нарушения на ЗЗЛД, които категорично отричат. Твърдят, че г-н М.Б.П. е предоставил личните си данни на г-жа Д.Т. лично по време на обучителен период 05.06.2017 г. – 01.09.2017 г. в Берлин, Германия, „с цел тя да съдейства за групова резервация на самолетни билети“. Твърдят, че дружеството обработва личните данни на жалбоподателя законосъобразно и не е предоставяло същите на г-жа Д.Т.

По отношение на подадената от г-жа Д.Т. жалба до органите на полицията сочат, че същата е подадена в г-жа Д.Т. в лично качество поради заплахи от страна на г-н М.Б.П. към нея, накарали я да се почувства застрашена за своята сигурност и сигурността на детето ѝ.

Към становището са приложени относими доказателства, в това число и писмени обяснения по случая на Д.Т. и Л.П. В допълнение и с писмо ППН-01-163#5/21.02.2018 г. е приложено и заверено копие на сключения между жалбоподателя и дружеството трудов договор.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от 05 РУ на СДВР, а в следствие и от Софийска районна прокуратура, е изискано заверено копие на подадената от г-жа Д.Т. жалба с № ***** по описа на Първо РПУ на МВР. В отговор от Софийска районна прокуратура предоставят заверено копие на изискания документ и уточняват, че по случая е образувана пр. пр. № ***** същата приключила с краен прокурорски акт – отказ за образуване на досъдебно производство, с аргумент че се касае за престъпление по чл. 144, ал. 1 от НК, което се възбужда по тъжба на пострадалия пред първоинстанционния съд.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № ППН-01-163/15.11.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя от „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД посредством достъпването им от Д.Т. – служител на дружеството без правно основание и използването им от последната за подадена от нея срещу г-н М.Б.П. жалба с № **** по описа на Първо РПУ на МВР. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай и предвид изложените от страните твърдения и събраните доказателства се налага извода, че администратор на лични данни е „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД. От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 373362.

Между страните не е спорно, а и от представените длъжностни характеристики се установи, че Д.Т. е служител на дружеството на длъжност *****. В тази връзка и предвид обстоятелството, че приложимостта на ЗЗЛД е свързана със защита на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качество на администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от него се налага извода, че жалбата в частта ѝ насочена към служителя г-жа Д.Т. е процесуално недопустима, тъй като не е налице пасивна процесуална легитимация на г-жа Д.Т. и същата няма качеството на администратор на лични данни. Отделно от това и предвид събраните по преписката доказателства и в частност съдържанието на подадената от г-жа Д.Т. жалба до органите на МВР се налага извода, че по отношение на употребата на личните данни на жалбоподателя от г-жа Д.Т. относима е разпоредбата на чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД, съгласно която ЗЗЛД не се прилага за обработването на лични данни, извършвано от физически лица за техни лични цели, в конкретния случай за сезиране на компетентните органи за разследване на престъпление против личността.

На проведено на 02.05.2018 г. заседание на Комисията жалбата е приета за частично допустима. На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7

и чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД жалбата е приета за недопустима, в частта ѝ насочена срещу Д.Т. , предвид липсата на пасивно легитимирана страна - администратор на лични данни и обработване на данните от физическо лице за лични цели. Жалбата в останалата ѝ частта насочена срещу „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД е приета за процесуално допустима. Като страни в производството са конституирани: жалбоподател – М.Б.П. и ответна страна – „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни. На страните е указано разпределянето на доказателствената тежест в процеса, предоставена им е възможност да изразят становище по събраните доказателства, информирани са за възможността да правят искания и/или възражения по доказателствата.

На проведено на 06.06.2018 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ответната страна - „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД, редовно уведомено представлява се от адвокати Х.Х. и М.Я. от Софийска адвокатска колегия. Процесуалните представители на дружеството оспорват жалбата и молят Комисията да я остави без уважение, като неоснователна с подробно развити в откритото заседание аргументи, които кореспондират с изразеното от тях в хода на производството писмено становище. Претендират в ползва на доверителя си разноски в размер на 2 112.30 (две хиляди сто и дванадесет лева и тридесет стотинки) лв., представляващи адвокатско възнаграждение за представителство на дружеството в производството пред Комисията, за плащане на което представят като доказателства заверено копие на: платежно нареждане, фактура и договор за правни услуги.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба № ППН-01-163/15.11.2017 г. в частта насочена срещу „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД е неоснователна.

От събраните по преписката доказателства се установи, а и между страните не е спорно, че жалбоподателят е бивш служител на дружеството, заемал длъжност *****, а отношенията между страните са уредени с трудов договор № *** сключен на 02.05.2017 г., който считано от 09.11.2017 г. е прекратен. Не е спорно, че във връзка с договорните отношения между страните дружеството е обработвало, в хипотезата на събиране, съхранение и употреба за целите на договора, лични данни за жалбоподателя в обем от три имена, единен граждански номер, адрес и номер на лична карта.

Между страните не е спорно също, че г-жа Д.Т. е служител на „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД заемаща длъжност ***** през целия период в който г-н М.Б.П. е бил на работа в компанията и същата е била ръководител на екипа, част от който е бил и жалбоподателя.

По преписката се установи, че Д.Т. – в лично качество е подала до 01 РУП на СДВР жалба/съобщение за установено деяние срещу М.Б.П. заведена с рег. № ****. Противно на твърденията на жалбоподателя и видно от съдържанието на съобщението е, че съдържа три имена и номер на лична карта на г-н М.Б.П., но не съдържа единен граждански номер на лицето и/или адрес. Твърденията на г-жа Д.Т. за наличието на конфликт между нея и г-н М.Б.П., провокирал я да подаде жалба в прокуратурата не са оспорени от жалбоподателя.

Твърденията на жалбоподателя за неправомерно обработване на личните му данни от страна на дружеството посредством достъпването им от г-жа Д.Т. и използването им за лични цели, а именно за подадена срещу него жалба пред органите на МВР са оспорени както от страна на дружеството, така и от страна на г-жа Д.Т. . Същите са недоказани от жалбоподателя, а по преписката не са налични доказателства в подкрепа на изложените от г-н М.Б.П. твърдения за неправомерен достъп до личните му данни обработвани от дружеството.

Противно на изложеното от жалбоподателя се установи, както от писмените обяснения дадени от г-жа Д.Т. , така и от писмени обяснения на Л.П. – служител в дружеството, че жалбоподателят е предоставил сам личните си данни – три имена, рождена дата и номер на лична карта, на Д.Т. за целите на направени от нея в лично качество резервации на самолетни билети и хотели в периода 05.06.2017 г. – 01.09.2017 г., когато е продължило обучението на екипа, част от които е и жалбоподателят, в Германия.

Предвид горното и разпределянето на доказателствената тежест в процеса се налага извода за неоснователност и недоказаност на твърдения от жалбоподателя неправомерен достъп до личните му данни обработвани от дружеството.

С оглед изхода на спора, личното явяване на процесуалните представители на ответната страна в откритото заседание и своевременно направеното искане на разноси, Комисията счита, че са изпълнение предпоставките на чл. 47, ал. 2, изречение второ от АПК и признава направените от „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД разходи за процесуално представителство в минимума предвиден в Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно в размер на 300 лв. (триста лева), като счита че в останалата си част претенцията се явява прекомерна с оглед сложността на спора и ангажираността на страните.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2 във връзка с 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД приема жалба ППН-01-163/15.11.2017 г. за недопустима, в частта ѝ насочена срещу Д.Т. предвид обстоятелството, че данните са обработени за лични цели от физическо лице, което не е администратор на лични данни.

2. Остава без уважение, като неоснователна жалба в останалата ѝ част насочена срещу „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД.

3. На основание чл. 47, ал. 2, изр. 2 от АПК във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, уважава искането и признава направени от „К.К.Ю.П.С.Б.“ ЕООД разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева, които следва да се платят на дружеството от страна на жалбоподателя М.Б.П.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/