

**Examenul național de bacalaureat 2025**

**Proba E. d)  
Filosofie**

**BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE**

**Varianta 4**

**Profilul umanist din filiera teoretică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.**

- Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.
- Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.
- Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.

**SUBIECTUL I**

**(30 de puncte)**

câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-d, 2-b, 3-d, 4-b, 5-c, 6-b, 7-c, 8-d, 9-d, 10-c.

**10x3p= 30 puncte**

**SUBIECTUL al II-lea**

**(30 de puncte)**

**A.**

- a) numirea unui filosof care, în scierile sale, a făcut referire la problematica *relației dintre autoritatea politică și libertatea individuală* **1 punct**
- b) precizarea explicită a tezei/ideii filosofice cerute **2 puncte**
- c) explicarea tezei/ideii filosofice despre *raportul dintre autoritatea politică și libertatea individuală*: explicare adekvată -6p./ explicare superficială, neconvincătoare -2p. **6 puncte**
- d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 posibile) **4 puncte**
- e) menționarea unei consecințe, în plan social, asupra libertății individuale în condițiile în care autoritatea politică se exercită prin legi nedrepte **1 punct**
- f) utilizarea adekvată a limbajului de specialitate **1 punct**
- g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

**B.** argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvincătoare, superficială -3p. **8 puncte**

**C.** ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adekvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

**SUBIECTUL al III-lea**

**(30 de puncte)**

**A.**

- 1. formularea, pe baza textului dat, a tezei cerute **4 puncte**
- 2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruiu dintre cei doi termeni dați în sens filosofic  $2 \times 1p = 2$  puncte
  - b) explicarea corelației existente între termenii dați: explicare adekvată -6p/explicare superficială, neconvincătoare -2p. **6 puncte**
  - c) coerența textului redactat **1 punct**
  - d) încadrarea în limita de spațiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1 punct**
- 3. argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare – 6p./ argumentare neconvincătoare, superficială – 2p **6 puncte**

**B.**

- 1. câte 2 puncte pentru menționarea oricărora două tipuri de dreptate  $2 \times 2p = 4$  puncte
- 2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p **6 puncte**