

**Examenul național de bacalaureat 2025**

**Proba E. d)**

**Filosofie**

**BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE**

**Varianța 1**

**Profilul umanist din filiera teoretică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.**

- **Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.**
- **Nu se acordă punctaje intermedii, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fractiuni de punct.**
- **Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.**

**SUBIECTUL I**

**(30 de puncte)**

câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-b, 2-c, 3-d, 4-d, 5-c, 6-a, 7-c, 8-c, 9-a, 10-b

**10x3p= 30 puncte**

**SUBIECTUL al II-lea**

**(30 de puncte)**

**A.**

- a) numirea unui filosof care, în scierile sale, a făcut referire la problematica adevărului și a erorii **1 punct**
- b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**
- c) explicarea tezei/ideii filosofice despre adevăr și eroare: explicare adecvată -6p./ explicare superficială, neconvincătoare -2p. **6 puncte**
- d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 posibile) **4 puncte**
- e) menționarea unei consecințe asupra adevărului, în cazul în care nu este stabilit un temei al acestuia **1 punct**
- f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**
- g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

**B.** argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvincătoare, superficială -3p. **8 puncte**

**C.** ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

**SUBIECTUL al III-lea**

**(30 de puncte)**

**A.**

1. formularea, pe baza textului dat, a tezei cerute **4 puncte**
- 2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecărui dintre cei doi termeni dați în sens filosofic **2x1p= 2 puncte**
  - b) evidențierea corelației existente între termenii dați: evidențiere adecvată -6p/evidențiere superficială, neconvincătoare -2p. **6 puncte**
  - c) coerenta textului redactat **1 punct**
  - d) încadrarea în limita de spațiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1 punct**
- 3.argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare -6p./ argumentare neconvincătoare, superficială -2p **6 puncte**

**B.**

1. câte 2 puncte pentru menționarea oricărora două tipuri de egalitate **2x2p= 4 puncte**
2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p **6 puncte**