

DerivX

关于雪球交易日和自然日

在敲出观察日的设定上，交易日可以和自然日得到对应。

在 CalcPresentValue 中，因为需要对每一天每一个价格点计算 payoff，每一天即每一次价格变动是以交易日来锚定的，计算出的每个路径的收支根据点位距离到期或敲出的天数即剩余交易日数进行贴现，但并不能根据剩余交易日数推算得出剩余自然日数，故在根据条件判断得到每个路径的收支并贴现的计算中，无法使用自然日，同样在将每个路径的保证金利息作为收益并贴现的计算中，也无法使用自然日。

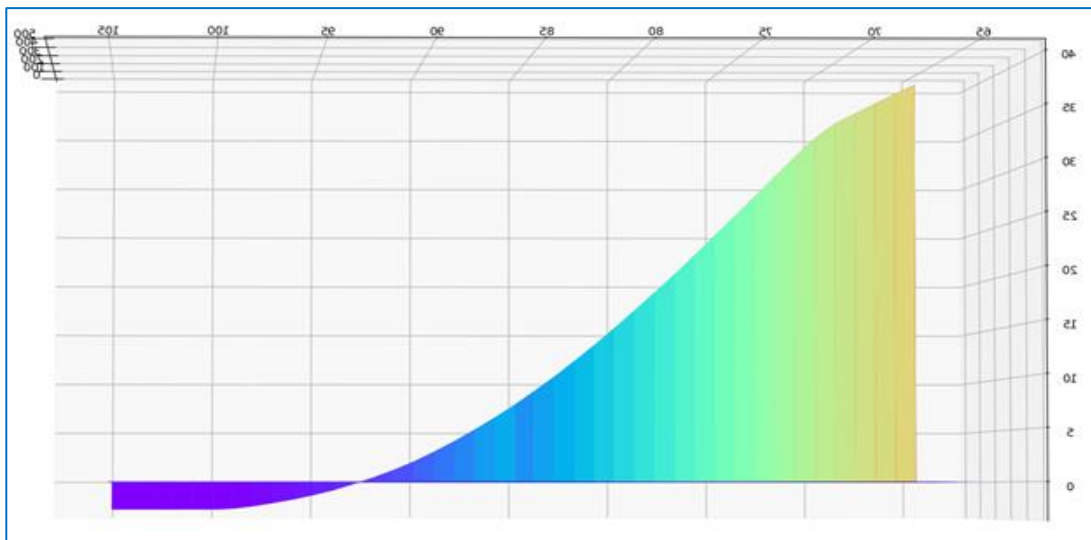
在 CalcCouponValue 中，因为只对初始点位进行收支贴现，每个路径的贴现天数只有到期天数和发生敲出天数两种，到期天数用交易日数或自然日数都可以，敲出观察日上交易日和自然日可以在入参时得到对应，故可以使用自然日。

使用交易日和使用自然日，在定价时所得的票息上，差异大概是万六到千一左右（粉丝测算），考虑定价时所用基差和波动率等估算值对票息影响更大，以及计算任意交易日的希腊值所用 CalcPresentValue 无法使用自然日，在入参中提供产品存续自然日数和自然日形式的敲出观察日列表，意义不是很大。

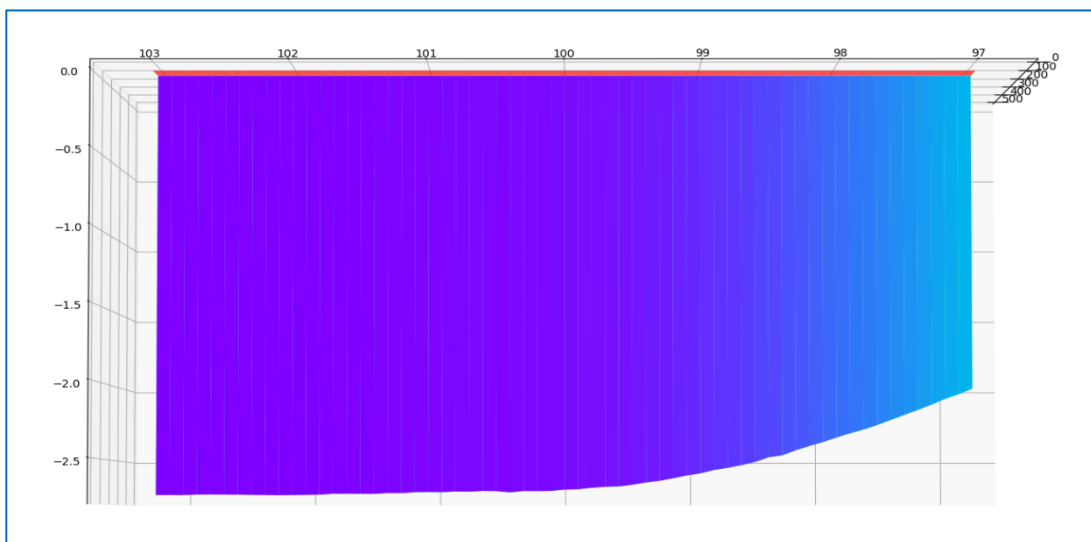
但实际交易中是根据自然日天数来支付票息的，故会考虑在 CalcCouponValue 中使用自然日参数和计算，如只想用交易日来定价，则将自然日数和自然日的观察日列表设成和交易日的一致即可。

感谢 Mozixia 提出此问题！

关于雪球 Delta 在敲出价位没有立即变零



观察日当天 Payoff 整体图形



观察日当天 Payoff 敲出价格附近局部图形

从以上两图可见，观察日当天，在超过敲出价格时，Payoff 确实没有立即变直线。

原因是，取随机路径的时候，第[0]位的点是初始价格，第[1]位的是过一天后的价格，目前判断是否敲出，是取[1]位的价格去比较的，如果直接取[0]位的价格，Payoff 就会在超过敲出价时立即变成相等，那么 Delta 也就立即变成零。

```

98: -209532, -397755, 362537, -542.773, 100000
98.1: -206839, -397380, 354956, -529.419, 100000
98.2: -203564, -396844, 349050, -528.16, 100000
98.3: -199864, -396555, 342201, -500.795, 100000
98.4: -196667, -396060, 336060, -499.593, 100000
98.5: -193314, -395582, 330174, -485.56, 100000
98.6: -190385, -395165, 324006, -511.706, 100000
98.7: -186779, -395116, 317018, -507.535, 100000
98.8: -183346, -394525, 310451, -492.39, 100000
98.9: -180433, -394048, 304105, -452.28, 100000
99: -177568, -393511, 298166, -441.906, 100000
99.1: -174245, -392843, 292994, -441.906, 100000
99.2: -171694, -391912, 287111, -430.332, 100000
99.3: -168640, -391133, 281862, -446.078, 100000
99.4: -165191, -390494, 275534, -449.035, 100000
99.5: -162168, -390003, 269686, -431.498, 100000
99.6: -159082, -389165, 264246, -399.437, 100000
99.7: -155917, -388322, 258806, -398.858, 100000
99.8: -152689, -387698, 253571, -398.858, 100000
99.9: -149099, -387150, 248279, -370.3, 100000
100: -145745, -386526, 243204, -354.554, 100000
100.1: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.2: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.3: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.4: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.5: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.6: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.7: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.8: 0, -273737, 0, 0, 100000
100.9: 0, -273737, 0, 0, 100000
101: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.1: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.2: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.3: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.4: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.5: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.6: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.7: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.8: 0, -273737, 0, 0, 100000
101.9: 0, -273737, 0, 0, 100000
102: 0, -273737, 0, 0, 100000
102.1: 0, -273737, 0, 0, 100000

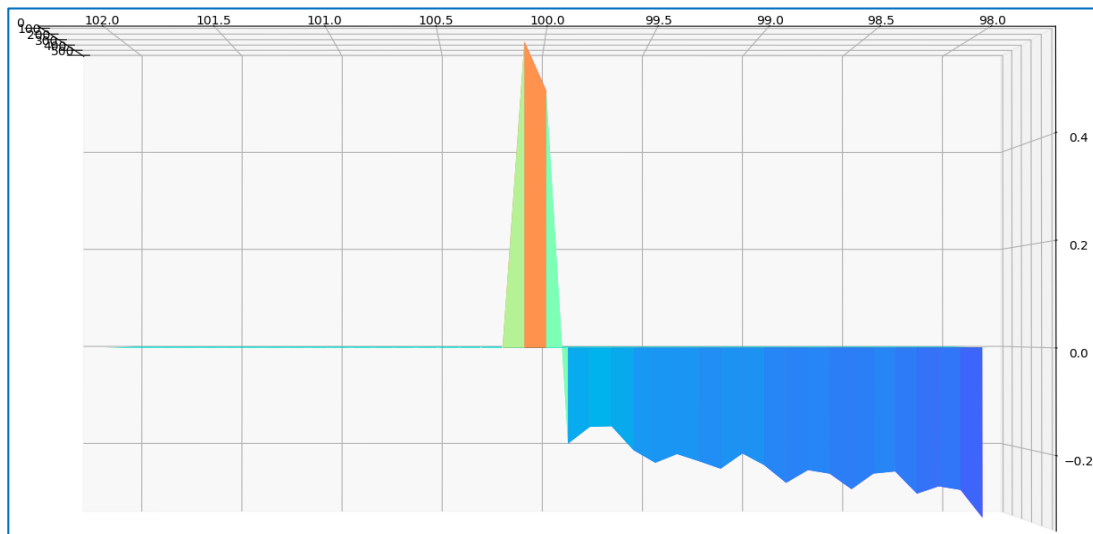
```

直接取[0]位的价格 Payoff 在超过敲出价时立即变成相等

第一列价格，第二到五列分别是无敲入无敲出、无敲入有敲出、有敲入无敲出、有敲入有敲出四种状态的 Payoff 量，最后是路径数量。上面这个符合 Payoff 在超过敲出价时立即变为相等。

但是我考虑了一下，在每天的对冲交易中，即使是在观察日当天，收盘前其实还是有很多路径会使标的价格在收盘时回到敲出价以下的，这样观察日当天也是取[1]位的路径价格去评估盘中的 Delta 更好些，而不是直接拿[0]位的确定已敲出的价格去计算。

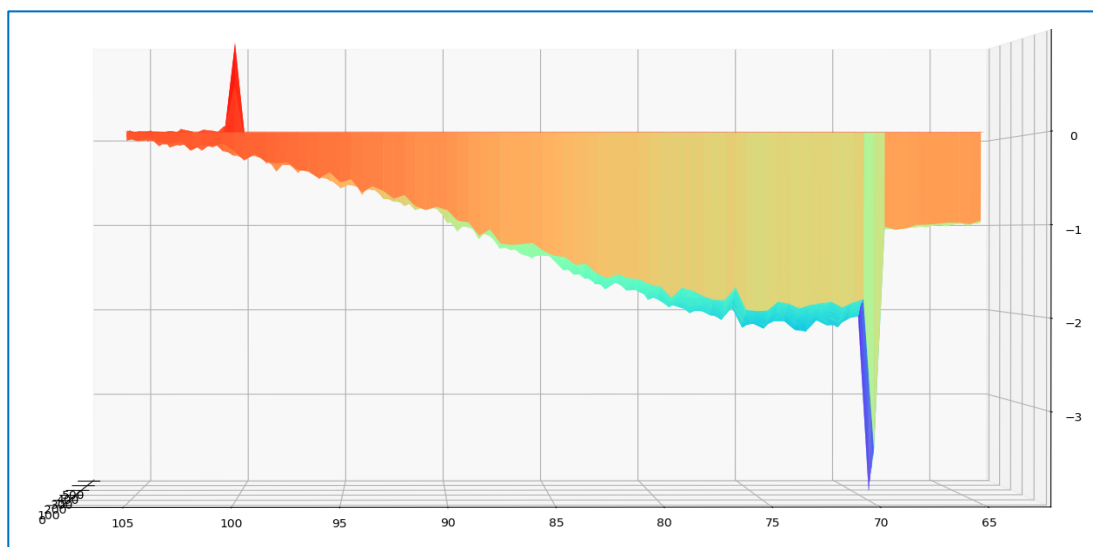
如果只是纯粹的要个定价，是否应该完全按照敲出即 Payoff 不变去计算？测试了一下，判断是否敲出时，如果只把当天是观察日的价格时点往前移一位，定出来的票息没有变化。（如果把判断是否敲出的价格时点都往前移一位，票息定价上会有降低大概万分之一的区别。）



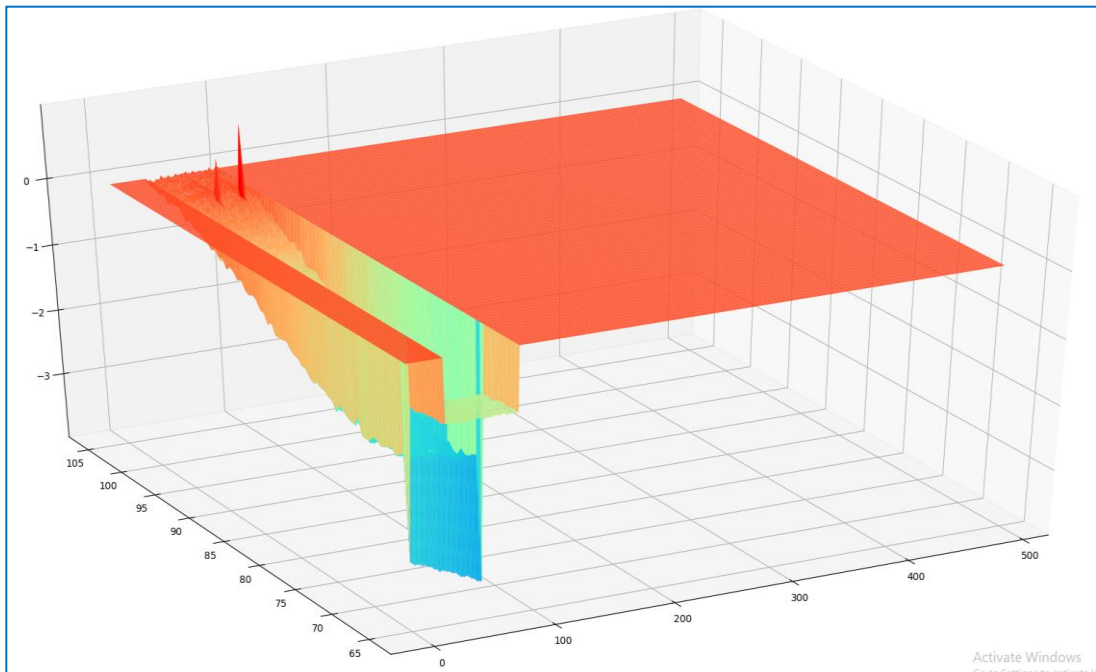
敲出价位置的 Delta 大头针风险

为体现小区间的 Payoff 变化，将 Delta 计算时的价格偏移量由 0.01 改为 0.001，因为敲出价以上 Payoff 不再变化 Delta 立刻变零，敲出价位置的 Delta 大头针风险得以体现。

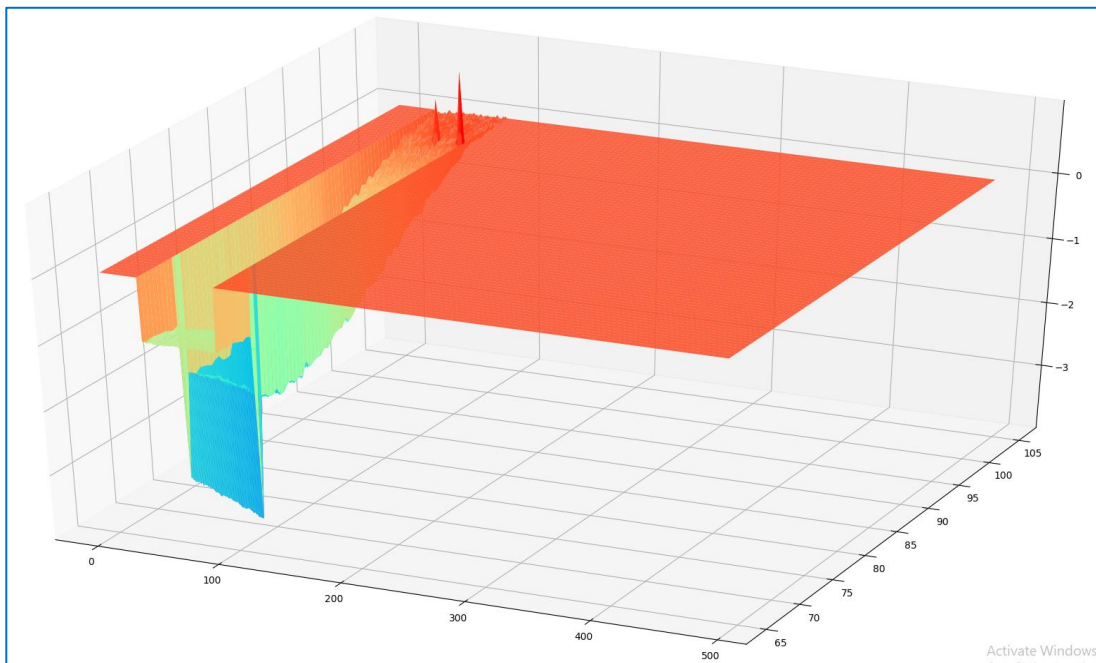
所以，观察日当天计算 Delta 等值时，敲出比较价格取[0]位还是取[1]位，以及计算时使用的价格偏移量数量级，还是根据实际应用场景来定吧。主要区别其实可能就是，是站在收盘之前，还是收盘之后，当天的价格还会不会变，来计算的。



两个观察期的 Delta 曲面前正视图图形

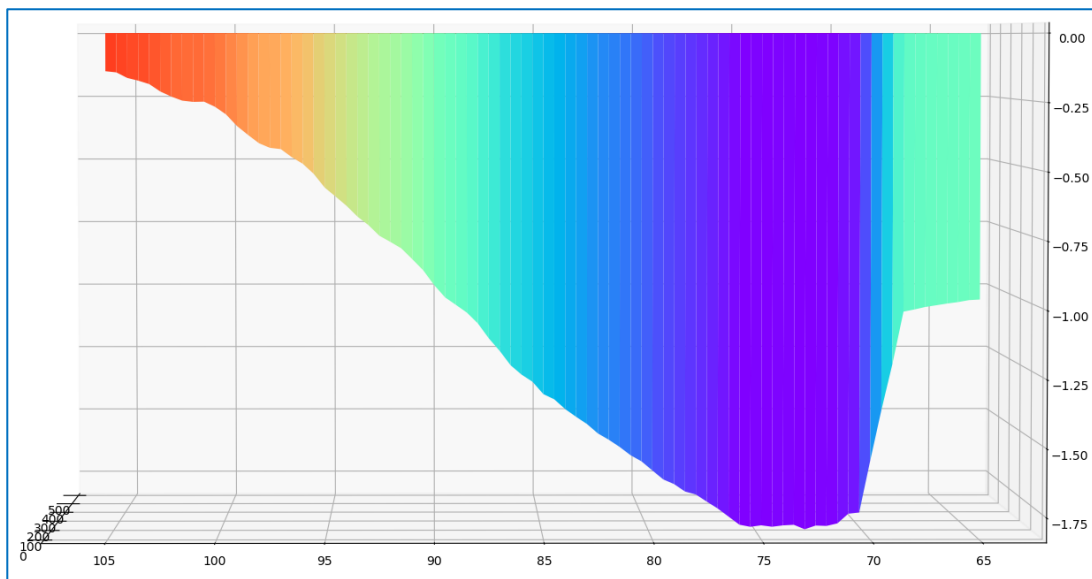


两个观察期的 Delta 曲面左斜视图图形

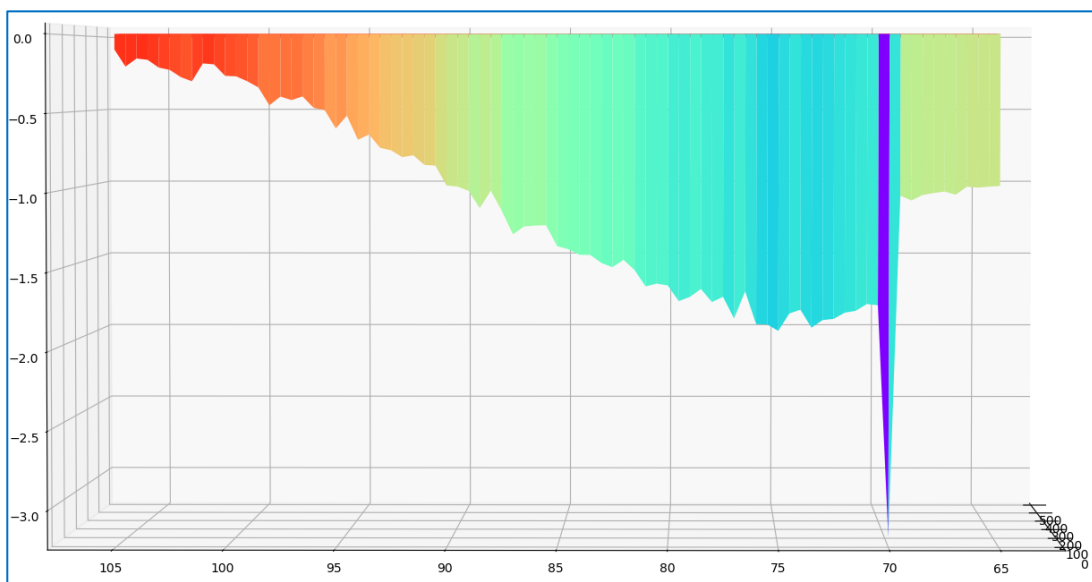


两个观察期的 Delta 曲面右斜视图图形

以上三个视图所展示的两个观察期的雪球 Delta 曲面来得更真实一些。



价格偏移量为 0.01 所得 Delta 曲线



价格偏移量为 0.001 所得 Delta 曲线

计算 Delta 时使用的价格偏移量数量级越小则越敏感越不平滑。

感谢 Mozixia 提出此问题！