Inhaltsverzeichnis

1 Spezifikationsformate

In den letzten Jahren wurde viele Vorschläge gemacht, wie REST APIs menschen- und maschinenlesbar beschrieben werden können. Allen gemeinsam ist, dass die grundlegenden Eigenschaften von REST und HTTP (Ressourcen, Operationen, Requests, Responses, Parameter, usw.) in einem Modell zusammengefasst werden. Hierfür existieren eine Vielzahl von *Description Languages* (DLs), von denen in diesem Abschnitt die wichtigsten betrachtet werden. Um zu identifizieren, welche DLs in der Industrie verwendet werden, kann auf die Ergebnisse der Recherche von Scherer (2016) zurückgegriffen werden.

Tabelle 1: API Description Languages, übersetzt aus Scherer (2016: 38)

	API Blueprint	**I/O Docs**	**Swagger**	**RAML**	**WADL**	**WSDL 2.0**
Sponsor	Apiary	Mashery	Reverb	MuleSoft	W3C	W3C
Release	April 2013	Juli 2011	Juli 2009	Sep. 2013	Aug. 2009	Juni 2007
Format	Markdown	JSON	JSON	YAML	XML	XML
Google Ergebnisse ("[name]"+ "REST")	27k	4k	860k	86k	88k	14k
StackOverflow Fragen (Titel)	49	2	1026	67	154	23
Github Projekte	269	34	1741	501	168	-
Github Spec Stars / Forks	2865/844	1646/408	2259/720	1962/123	-	-

Aus Tabelle 1 kann abgelesen werden, dass OpenAPI (ehemals Swagger) die populärste DL ist, wobei auch API Blueprint, RAML und WADL häufige Verwendung finden. WADL ist eines der frühesten Spezifikationsformate, welches allerdings aufgrund seiner Komplexität und begrenzten Unterstützung für die vollständige Beschreibung von REST-APIs in den letzten Jahren kaum noch benutzt wird (Ed-douibi, Izquierdo und Cabot, 2018: 1). Dieser Abschnitt wird sich infolgedessen auf die Analyse von RAML, API Blueprint und OpenAPI beschränken.

1.1 Contract First und Contract Last

Es kann im Wesentlichen zwischen zwei verschiedenen Ansätzen zur Definition des Vertrages, den eine API garantiert, unterschieden werden (Spichale, 2017: 272):

- *Contract-First.* Bei diesem Ansatz wird zunächst der Vertrag (also die Spezifikation der API) geschrieben, und anschließend die Implementierung. Vorteilhaft ist hier der größere Fokus auf dem Design der Schnittstelle. In frühen Iterationen der Spezifikation kann in Abstimmung mit den Konsumenten der API mit geringen Aufwand der Vertrag gefestigt werden, sodass später bei der Implementierung weniger Änderungen anfallen. Nachteil ist, dass Entwickler mehr mit den eigentlichen Spezifikationen arbeiten müssen, und diese nicht automatisch generieren können.

- *Contract-Last.* Bei diesem Ansatz existiert die Implementierung bereits, und die Beschreibung wird nachträglich erzeugt. Häufig können hier unterstützend Tools benutzt werden, welche die Spezifikation automatisch aus der Implementierung generieren, und der Entwickler muss meistens nur noch einige Annotationen anpassen. Da bei der automatischen Generierung Schemas in vielen Fällen dupliziert werden, kann dies zu mehr Aufwand führen, wenn manuelle Anpassungen vorgenommen werden müssen. Ebenso reduziert dies die Wiederverwendbarkeit von Spezifikationsteilen oder Schemas (Zhong und Yang, 2009: 1).

Bei beiden Ansätzen müssen Tests angelegt werden, die sicherstellen, dass die Implementierung nicht von der Beschreibung bzw. Dokumentation abweicht.

1.2 JSON Schema

Aufgrund seiner leichten Verständlichkeit für Menschen wie auch Maschinen hat sich JSON zum beliebtesten Format entwickelt, um API-Anfragen und Antworten über das HTTP-Protokoll zu senden (Pezoa u. a., 2016: 263). Durch diese Popularität ist allerdings auch der Bedarf gestiegen, mithilfe eines Schemas den Aufbau eines JSON Dokuments konkret zu definieren.

Dies kann z.B. für die Validierung von Anfragen oder Antworten dienen. Ohne Integritätsschicht müssen viele Fälle berücksichtigt werden, die bei fehlerhaften API-Aufrufen auftreten, was vermieden werden kann, wenn eine Schemadefinition verwendet wird, um Dokumente herauszufiltern, die nicht die richtige Form haben.

JSON Schema ist eine einfache Schemasprache, die es Benutzern ermöglicht, die Struktur von JSON-Dokumenten einzuschränken. Die Definition ist noch lange kein Standard (die Spezifikation befindet sich derzeit im siebten Entwurf), aber es gibt bereits eine wachsende Anzahl von Anwendungen, die JSON-Schemadefinitionen unterstützen, und eine Vielzahl von Tools und Paketen, die die Validierung von Dokumenten anhand von JSON-Schema ermöglichen (Pezoa u. a., 2016: 264). Dies kann selbst zur Client-seitigen Validierung von Benutzereingaben verwendet werden (Sturgeon, 2018c).

JSON Schema stellt mehrere Schlüsselwörter zur Beschreibung und Validierung von JSON Dokumenten zur Verfügung. Beispielsweise kann so der Typ von Daten festgelegt werden (`null`, `boolean`, `object`, `array`, `number`, `integer` oder `string`). Es können ebenfalls vielzählige Restriktionen zur Validierung definiert werden, unter anderem: `enum`, `minimum`, `maximum`, `minLength`, `maxLength`, `regex` (Validierung anhand eines RegEx-Musters), `required`, `email`, `date-time` und `uri`.

1.3 RAML

RAML (*RESTful API Modeling Language*) ist ein auf YAML basierendes Spezifikationsformat. Es wurde insbesondere für den *Contract-First* Ansatz konzipiert, der Schwerpunkt liegt damit auf dem API-Design (Spichale, 2017: 277; Tilkov u. a., 2015: 165). Unterstützend dafür wurde von dem Unternehmen MuleSoft, einem der Autoren der Spezifikation, eine eigene IDE entwickelt, mit der REST APIs mithilfe von RAML designt, getestet und dokumentiert werden können (API Workbench).

Jedes RAML-Dokument beginnt mit der Angabe der RAML-Version und einigen allgemeinen Informationen zur API, wie Titel, URL und Version. Hier können ebenfalls Strukturierungshilfen wie Traits oder Datentypen definiert werden, welche dann im Rest des Dokumentes eingebunden und wiederverwendet werden können. Anschließend folgen die Beschreibungen der Ressourcen und Subressourcen. Zur Beschreibung von Requests und Responses können optional die bereits definierten Datentypen oder auch JSON-Schema Definitionen verwendet werden. Über *Includes* kann die Spezifikation in mehrere Dateien aufgeteilt werden.

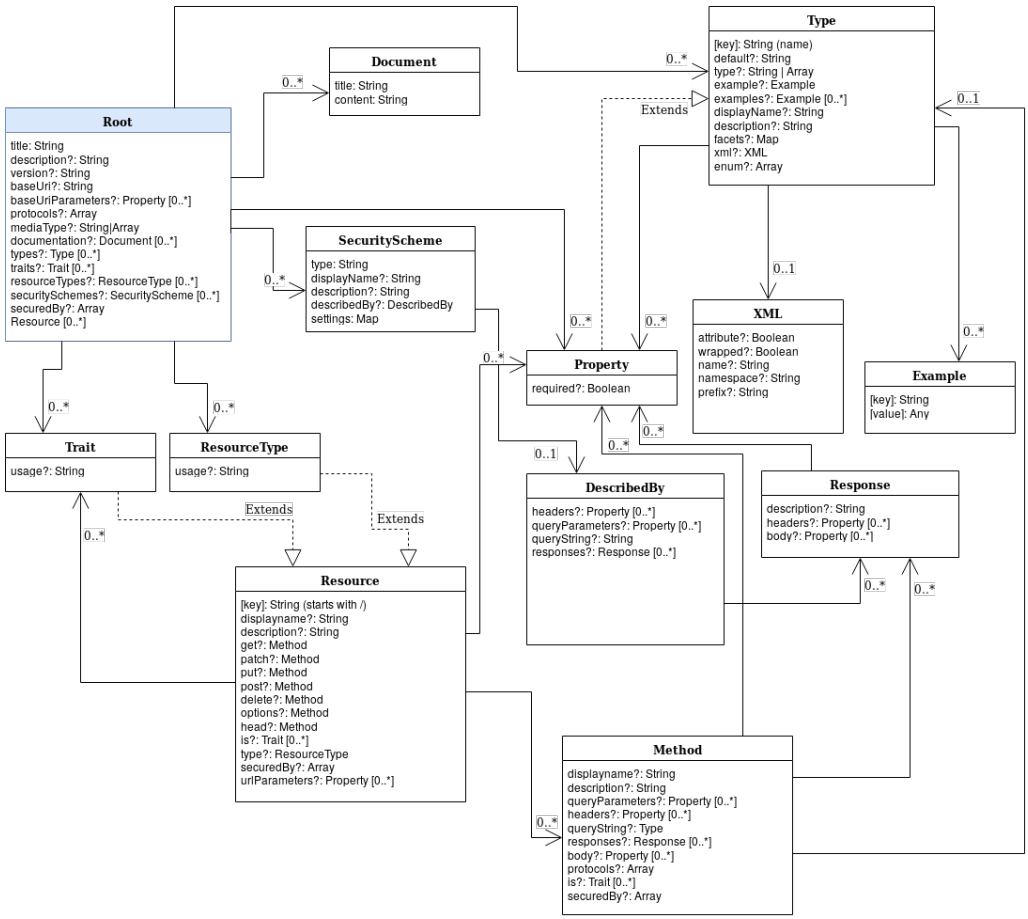

Abbildung 1: Vereinfachtes RAML Metamodell

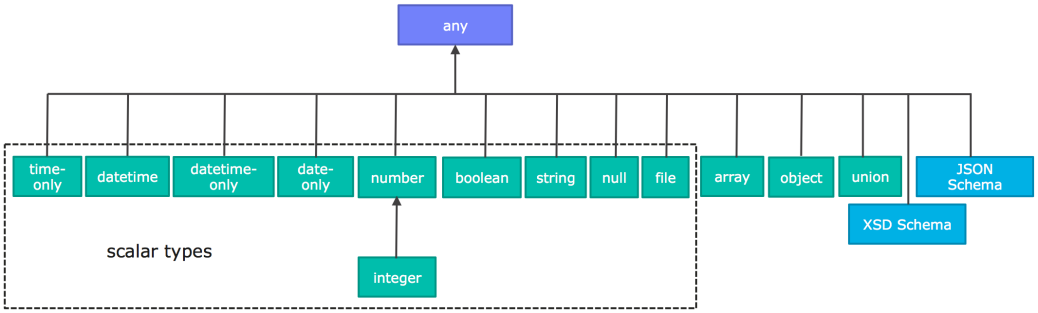

Abbildung 2: RAML Datentypen (entnommen aus *RAML Version 1.0 Spezifikation* o.D.)

Abhängig davon, welchen Datentyp eine Typdeklaration erweitert, können weitere Eigenschaften definiert werden. So kann ein Typ, welcher `object` erweitert, noch Schlüssel wie `properties` (Liste an `Property` Objekten), `minProperties` oder `maxProperties` festlegen. Skalare Datentypen wie `string` oder `number` können ebenfalls zusätzliche Restriktionen ähnlich wie bei JSON Schema definieren (z.B. `pattern`, `minLength`, `maxLength`, `minimum` oder `maximum`). Array-Typen können über `items` (wiederum selber vom Typ `Type`) festlegen, welchen Datentyp die einzelnen Elemente des Arrays haben.

In dem Diagramm (Abbildung 1) ausgelassen wurden Annotationen, ein Mechanismus mit dem in RAML fast jedem Objekt zusätzliche Metadaten hinzugefügt werden können. Dies wird häufig von Tools verwendet, um spezielle, für die Verarbeitung relevante Informationen zu definieren.

1.4 API Blueprint

API Blueprint ist eine Markdown-basierte Sprache, die von Apiary entwickelt wurde. Sowohl das Format als auch dessen Parser sind Open Source. Anders als bei OpenAPI und RAML wird bei API Blueprint mehr Wert auf Prosa gelegt, was durch die Verwendung von Markdown vereinfacht wird. Auf hohem Niveau ist die API Blueprint-Beschreibung für eine REST-API in der folgenden Struktur organisiert:

- Metadaten: Enthält die API-Blueprint Version, den Namen der API und eine Beschreibung. Hier können ebenfalls zusätzliche Metadaten definiert werden, die dann von Tools benutzt werden können. Jedes API Blueprint Dokument startet mit dem `FORMAT` Metadatum, welches die API Blueprint Version spezifiziert.

- Ressourcen und Ressourcengruppen: Enhalten die einzelnen Endpunkte, mit ihren Aktionen (bzw. Methoden), und den jeweiligen Requests und Responses.

- Datenstrukturen: Ähnlich wie Typen bei RAML können in API Blueprint eigene Datenstrukturen definiert werden, welche dann im Rest des Dokumentes wiederverwendet werden können. Die benutzte Syntax ist hierbei Markdown Syntax for Object Notation (MSON), eine ebenfalls von Apiary entwickelte, auf Markdown basierende Alternative zu JSON Schema.

Das Dokument ist dabei in verschiedene Abschnitte aufgeteilt. Jeder Abschnitt, der durch ein Schlüsselwort definiert ist (z.B. einer URI Maske bei Ressourcen oder einem HTTP-Verb bei Aktionen), kann einen Identifikator, eine Abschnittsbeschreibung, sowie verschachtelte Abschnitte oder einen spezifisch formatierten Inhalt enthalten.

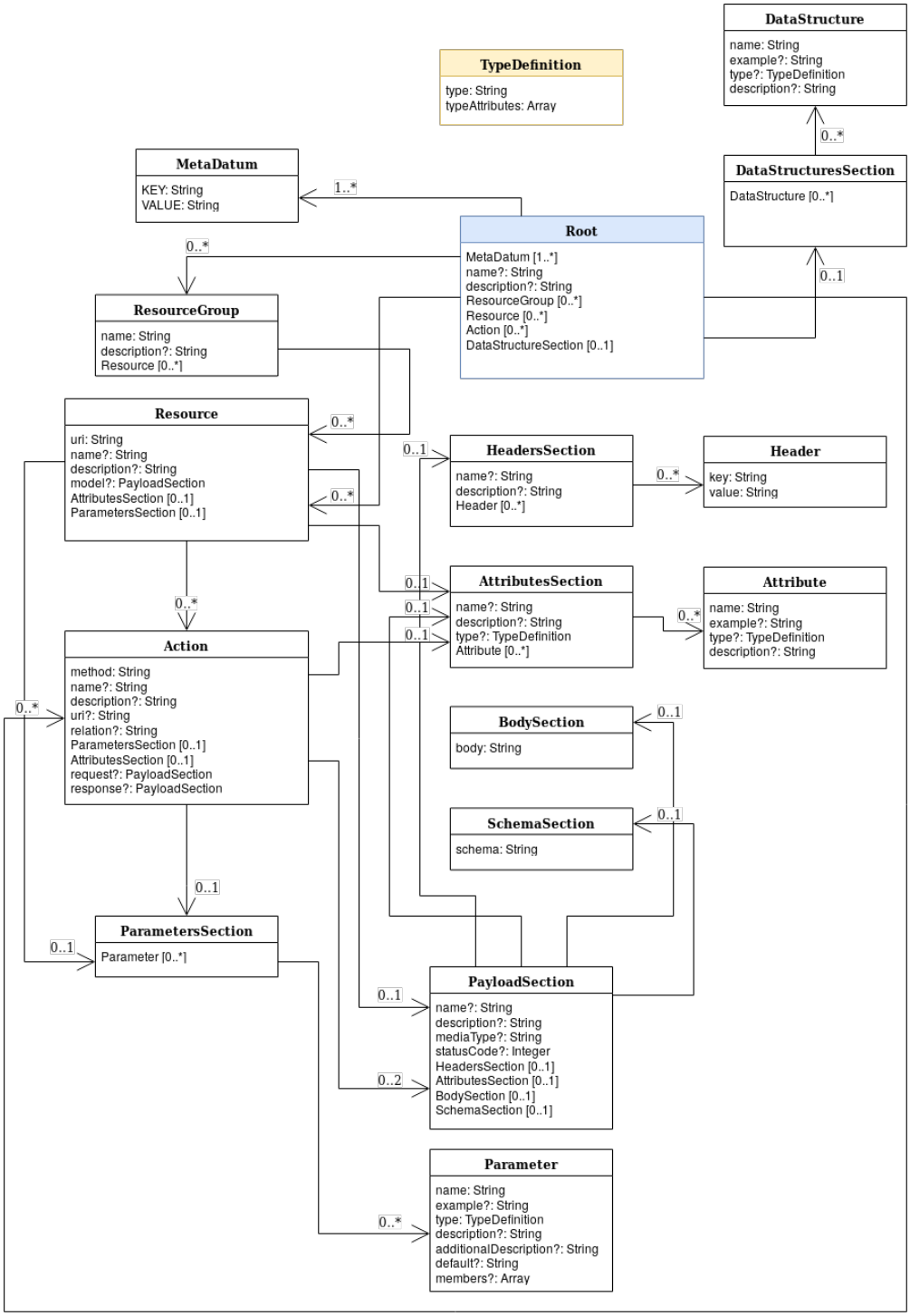

Abbildung 3: Vereinfachtes API Blueprint Metamodell

Das in Abbildung 3 dargestellte Objekt `TypeDefinition` ist eine Typdefinition nach MSON, bestehend aus einem Datentyp (`string`, `object`, `array`, usw.) und mehreren optionalen Attributen (`required`, `optional`, `fixed`, `fixed-type`, `nullable`, `sample`, `default`). Obwohl API Blueprint für die Definition von Datenstrukturen in der entsprechenden Sektion (`DataStructuresSection`) lediglich MSON zulässt, kann in der Schemasektion ein JSON Schema eingebunden werden. Dieses kann aus einer externen Datei eingebunden werden, um somit die Wiederverwendbarkeit von Datenstrukturen zu simulieren. In der Body-Sektion kann ein JSON-Beispiel spezifiziert werden.

Auffallend ist, dass es in API Blueprint, anders als bei den anderen Spezifikationsformaten, keine Unterstützung für Authentifizierungsverfahren gibt. Diese können jedoch indirekt über die Header definiert werden. Ebenso fehlt die Unterstützung zur Versionierung der API. Externe Tools können hier jedoch mit speziellen Metadaten arbeiten.

1.5 OpenAPI

Die OpenAPI DL ist teil des Swagger Frameworks, einem Open-Source-Framework, das aus einem JSON- bzw. YAML-Format zur Beschreibung von RESTful APIs und aus diversen Werkzeugen, die daraus zum Beispiel eine Dokumentation generieren können, besteht. OpenAPI und JSON Schema sind zwei verschiedene Spezifikationen, die sich gegenseitig inspiriert haben, sich aber subtil unterscheiden.

OpenAPI zielt darauf ab, sowohl das Servicemodell zu beschreiben (die API im Allgemeinen, Endpunkte, Anfragemetadaten wie Header, Authentifizierungsstrategien, Antwortmetadaten usw.), als auch den HTTP-Request/Response-Body mit einem Bündel von Schlüsselwörtern basierend auf dem JSON-Schema, die im Laufe der Zeit divergiert haben. Es gibt aktuell Bemühungen, diese Divergenz zu lösen (Sturgeon, 2018b). JSON Schema wiederum zielt darauf ab, eine Instanz von JSON-Daten zu beschreiben, wie sie in einer HTTP-Anfrage oder -Antwort gefunden wird, ist aber in keiner Weise auf eine HTTP-API beschränkt (Sturgeon, 2018a).

Mit dem Swagger Framework können sowohl *Contract-First* wie auch *Contract-Last* Verfahren umgesetzt werden. Beim *Contract-First* Ansatz kann mithilfe des Swagger Editors die Spezifikation der API manuell erstellt, und anschließend mit dem Swagger Codegen Tool ein Skelett der Server Implementierung generiert werden. Beim *Contract-Last* Ansatz wird eine existierende Implementation durch einige Annotationen mit Metadaten erweitert, und anschließend automatisch die Spezifikation generiert.

Die OpenAPI DL ist ähnlich wie die anderen Spezifikationsformate strukturiert: zunächst werden allgemeine Informationen zur API, wie Name, Version, Pfad und Authentifizierungsverfahren festgelegt; im Anschluss folgen die Definitionen der einzelnen Endpunkte, mit ihren Parametern und Requests bzw. Responses.

1.6 Vergleich der Formate

Literatur

Ed-douibi, Hamza, Javier Luis Cánovas Izquierdo und Jordi Cabot (2018). „Automatic Generation of Test Cases for REST APIs: A Specification-Based Approach“. In: *2018 IEEE 22nd International Enterprise Distributed Object Computing Conference (EDOC)*. IEEE, S. 181–190.

Pezoa, Felipe u. a. (2016). „Foundations of JSON schema“. In: *Proceedings of the 25th International Conference on World Wide Web*. International World Wide Web Conferences Steering Committee, S. 263–273.

RAML Version 1.0 Spezifikation (o.D.). Abgerufen am 21. November 2018. URL: https://github.com/raml-org/raml-spec/blob/master/versions/raml-10/raml-10.md.

Scherer, Anton (2016). „Description languages for REST APIs-state of the art, comparison, and transformation“. Magisterarb.

Spichale, K. (2017). *API-Design: Praxishandbuch für Java- und Webservice-Entwickler*. dpunkt.verlag.

Sturgeon, Phil (2018a). *JSON API, OpenAPI and JSON Schema Working in Harmony*. Abgerufen am 28. November 2018. URL: https://blog.apisyouwonthate.com/json-api-openapi-and-json-schema-working-in-harmony-ad4175f4ff84.

— (2018b). *Solving OpenAPI and JSON Schema Divergence*. Abgerufen am 28. November 2018. URL: https://blog.apisyouwonthate.com/openapi-and-json-schema-divergence-part-2-52e282e06a05.

— (2018c). *The Many Amazing Uses of JSON Schema: Client-side Validation*. Abgerufen am 06. November 2018. URL: https://blog.apisyouwonthate.com/the-many-amazing-uses-of-json-schema-client-side-validation-c78a11fbde45.

Tilkov, Stefan u. a. (2015). *REST und HTTP: Entwicklung und Integration nach dem Architekturstil des Web*. dpunkt. verlag.

Zhong, Youliang und Jian Yang (2009). „Contract-First design techniques for building enterprise web services“. In: *Web Services, 2009. ICWS 2009. IEEE International Conference on*. IEEE, S. 591–598.